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**Введение**

Некоммерческие организации являются важным элементом социально-экономического развития Российской Федерации и принимают участие в становлении гражданского общества, являясь одним из его институтов. На сегодняшний день эти организации широко распространены и более того, часто берут на себя выполнение общественно-важных функций, помогая государству в реализации социальной политики.

В настоящее время в России существует около тридцати форм НКО, например, такие как: автономные некоммерческие организации, некоммерческие партнерства, фонды, союзы и религиозные объединения. По состоянию на 27 декабря 2013 года в Российской Федерации зарегистрировано 419299 некоммерческих организаций[[1]](#footnote-1).

Финансирование НКО осуществляется за счет привлеченных, государственных или собственных средств. Привлеченные средства включают в себя благотворительное финансирование, личные пожертвования, различные гранты и взносы. Государственное же финансирование подразумевает под собой выдачу государственных субсидий (прямых и косвенных) и государственных грантов.

Регулируется деятельность НКО Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7 – ФЗ, но кроме этого, существуют и другие законы, специализирующиеся на специфической деятельности отдельных НКО. Так, например, деятельность благотворительных фондов регулируется еще и Федеральным законом от 11 августа 1995 г. N 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», а зарегистрированные в г. Москве благотворительные фонды обязаны соблюдать также закон г. Москвы «О благотворительной деятельности» от 5 июля 1995 г. № 11-46. Несмотря на законодательное регулирование, встречаются нарушения, такие как коррупционные действия, неэффективная работа, нецелевое использование денежных средств. Связано это с несовершенством законодательства, и соответственно, с непрозрачностью или отсутствием отчетности со стороны самих некоммерческих организаций. Многими СО НКО не соблюдаются требования при предоставлении отчетности, незначительное число СО НКО размещают публичные отчеты на официальных сайтах и других Интернет-ресурсах, довольно редко организация публикует отчетность о деятельности в СМИ. Среда секретности способствует росту недоверия граждан к НКО.

Таким образом, проблема прозрачности и открытости деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций становится весьма *актуальной* на сегодняшний день. Более того, от уровня открытости и прозрачности НКО зависит эффективность сбора средств (фандрайзинга), деятельности НКО и то, насколько население сможет доверять им.

Выбор данной темы обусловлен тем, что проблема прозрачности и открытости социально ориентированных некоммерческих организаций является актуальным на сегодняшний день, исследование по этой теме имеет научную и практическую значимость и проблема, на сегодняшний день, изучена не полностью, что позволяет провести исследование с новой точки зрения и используя иную методологию. Кроме того, проблема недостаточной прозрачности в НКО существует не только в России, но и по всему миру.

В основу теоретической части легли работы Кэрол Энн Тилт (Carol Ann Tilt, 2005) и Юлия Анатольевича Нисневича (2012), в которых рассматриваются типы отчетности, понятия «прозрачности и отчетности» и «некоммерческой организации». Также разработкой данной темы занимается Агентство социальной информации города Москвы при содействии Программы поддержки гражданского общества «Диалог» (IREX). Проблемой прозрачности и отчетности занимались такие отечественные исследователи как Влада Муравьева (2010), Анна Орлова (2010), Анастасия Гордеева (2010), Оксана Тажирова (2010), Олег Шарипков (2010). Из зарубежных ученых стоит упомянуть о Ричарде Холлоуэе (Richard Holloway, 2010), Марьяне Тривунович (Marijana Trivunovic, 2011), Жероме Ларше (Jérôme Larché, 2011), Йеспере Джонсоне (Jesper Johnsоn, 2011) и Харольде Матисоне (Harald Mathisen, 2011), которые исследовали проблему коррупции в некоммерческих организациях. Особенно необходимо отметить проекты по прозрачности некоммерческих организаций международной организации Трансперенси Интернешнл Россия. Кроме того, я проводила исследование на основе Методики мониторинга сайтов некоммерческих организаций[[2]](#footnote-2), разработанной Павловым И.Ю., Голубевой Е.Г., Голубевым В.О., Пестовой А.О. и Толстеневой Т.А. Также при написании работы были учтены результаты исследования[[3]](#footnote-3), которое было проведено в 2010 году АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН) по заказу Агентства социальной информации (АНО «АСИ»).

*Целью исследования* является анализ уровня прозрачности и открытости деятельности некоммерческих организаций, выявление основных причин непрозрачности и способов их устранения. Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи:*

* изучить принципы открытости и прозрачности деятельности некоммерческих организаций;
* выявить основные барьеры соблюдения принципов открытости и прозрачности деятельности СО НКО;
* определить уровень информационной доступности СО НКО путем проведения мониторинга сайтов социально ориентированных некоммерческих организаций в России;
* выявить методы повышения уровня прозрачности;

*Объектом* данного исследования является открытость и прозрачность деятельности некоммерческих организаций. *Предметом* исследования является *уровень* прозрачности и открытости некоммерческих организаций.

При написании работы были выдвинуты следующие *гипотезы*:

1. наиболее известные организации среди получателей государственной финансовой поддержки имеют наибольший коэффициент информационной доступности (КИД);
2. уровень открытости и прозрачности деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций зависит от уровня ее известности;
3. государство предоставляет финансовую поддержку наиболее открытым и прозрачным СО НКО (с высокой информационной доступностью).

*Научная новизна* данного исследования заключается в применении новой, недавно разработанной методологии изучения прозрачности и открытости деятельности некоммерческих организаций, которая называется веб-контент-анализ.

*Метод исследования.* При исследовании сайтов некоммерческих организаций, для расчёта уровня их прозрачности и открытости, используется метод веб-контент-анализа, который предполагает анализ содержания сайтов в сети Интернет, чтобы определить наличие или отсутствие определенных параметров прозрачности и открытости.

Работа включает в себя введение, три главы с несколькими разделами, заключение, библиографический список и приложения. В первой главе будут рассмотрены теоретические аспекты, во второй главе – коррупция как одно из следствий непрозрачности деятельности СО НКО и в третьей главе будет описано исследование, анализ и полученные результаты.

**Глава 1. Теоретические аспекты**

**1.1 Понятие «СО НКО»**

В данном параграфе рассмотрим более подробно понятия некоммерческих организаций, в частности социально ориентированных. Прежде всего, обратимся к определениям, апеллирующим на законодательном уровне. Так, согласно Федеральному закону «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7 – ФЗ [[4]](#footnote-4), «некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками».[[5]](#footnote-5) Соответственно, «социально ориентированными некоммерческими организациями признаются некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации».[[6]](#footnote-6) К таким видам деятельности относятся социальная защита и поддержка граждан, оказание различного рода помощи населению, благотворительность, деятельность патриотической направленности, деятельность в сфере образования, науки, культуры, искусства, спорта и здравоохранения.

Деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций поддерживается органами государственной власти и местного самоуправления. Поддержка может представлять собой финансовую, имущественную, информационную и консультационную формы, а также СО НКО предоставляются различные налоговые льготы и преференции. Органы государственной власти и местного самоуправления уполномочены разрабатывать и реализовывать программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Основным механизмом реализации подобных программ является предоставление государственных субсидий субъектам для финансирования конкурсов социальной направленности. Органы местного самоуправления уполномочены создавать необходимые условия для деятельности СО НКО, а также заниматься разработкой и реализацией программ поддержки, учитывая особенности субъекта.

Что касается зарубежных исследователей, Кэрол Энн Тилт (Carol Ann Tilt, 2005) в своей работе «NGOs: Issues of accountability» обращается к определению Кирстин Мартинс (2002), которая в свою очередь определяет некоммерческие организации как «формальные (профессиональные) независимые общественные организации, чья главная цель заключается в продвижении общих целей на национальном или международном уровне».[[7]](#footnote-7) Согласно Стромкуисту (1998), Брауну и Муру (2001), можно выделить «три основные функции некоммерческих организаций: оказание услуг, обеспечение образования и пропаганда государственной политики».[[8]](#footnote-8)

Таким образом, целью любых некоммерческих организаций, в особенности для социально ориентированных, является решение общественно-важных задач, что требует обеспечения высокого уровня прозрачности и открытости их деятельности.

**1.2 Понятие «прозрачности» и «открытости» деятельности некоммерческих организаций**

Прежде всего, следует отметить, что некоторые ученые, в том числе Ю.А.Нисневич, профессор НИУ-ВШЭ, разделяют понятия «открытости» и «прозрачности», поэтому для начала внесем ясность и определим, в каком понимании будут применяться эти понятия в данной работе. Согласно Юлию Анатольевичу (2012), открытость следует понимать как наличие каналов легального взаимопроникновения НКО и ее доноров и клиентов, тогда как прозрачность предполагает возможность получения достоверной информации и ее доступность.

Поскольку деятельность некоммерческих организаций является очень важной составляющей для социально-экономического развития страны и играет значимую роль в целом, некоммерческие организации объявили о добровольном соблюдении принципов, которые сформулированы в Своде основных принципов деятельности некоммерческих организаций.[[9]](#footnote-9) Кроме принципа информационной прозрачности и открытости для заинтересованных сторон, в Своде описано 17 принципов, которые способствуют повышению эффективности деятельности НКО.

В соответствии со Сводом принципов, принцип открытости для заинтересованных сторон заключается в готовности к сотрудничеству и взаимодействию с иными лицами. Принцип информационной открытости, в свою очередь, подразумевает под собой всецелое способствование некоммерческими организациями тому, чтобы заинтересованные лица были осведомлены о деятельности организации, обладали необходимой информацией, в том числе контактными данными организации, информацией о миссии, цели, задачах и основных направлениях деятельности и имели возможность ознакомления с достоверными отчетами НКО. То есть принцип информационной открытости, описанный в Своде, согласно Ю.А. Нисневичу (2012), является принципом прозрачности.

Понятие прозрачности также является одним из основных в некоторых теориях. Прежде всего, это современная теория информационного общества, представителями которой являются такие исследователи, как Р. Барбрук, Э. Кэмерон, Д. Брин, Д. Лайон, М. Постер. Суть этой теории заключается в том, что информация является основой современного общества. Кроме того, утверждается, что информация и информационное общество превосходит индустриальное общество, базирующееся на труде и капитале. Прозрачность подразумевает под собой возможность информационного представления тех или иных общественных структур. Соответственно, непрозрачность доинформационных обществ понимается как отсутствие возможности сбора необходимой информации и ее обработки. С точки зрения операционализации понятие «прозрачности» подразумевает под собой «доступность, скорость и высокую степень структурированности информации, удобство ее преобразования в различные, легко читаемые форматы, и наличие постоянной обратной связи»[[10]](#footnote-10). Таким образом, важно не просто наличие необходимой информации, но и интерактивное участие, заинтересованность людей в информационном обмене для своевременного обновления и дополнения информации. С одной стороны, принцип прозрачности открывает широкий и свободный доступ к информации, но, с другой стороны, прозрачность позволяет всецело контролировать какую-либо деятельность.

Рассмотрим более подробно принципы прозрачности и открытости. Для этого необходимо изучить отчет Агентства социальной информации по результатам дискуссий в регионах России по вопросам прозрачности НКО, которые проходили в феврале-марте 2006 года в 20 регионах России. В каждом обсуждении принимали участия порядка сорока человек, которые являлись представителями региональных общественных организаций, органов власти и средств массовой информации. В некоторых регионах присутствовали также преподаватели и студенты, работники научных институтов, бизнесмены и доноры. Но основная масса участников являлась представителями НКО. Участники дискуссий сформулировали следующие базовые характеристики принципа прозрачности и отчетности:

* открытость;
* добровольность;
* законность;
* прозрачность как единое требование.

Открытость предполагает публичность деятельности, включая также открытую информацию о финансировании организации. Сюда же входит готовность к взаимодействию и сотрудничеству с заинтересованными сторонами. Добровольность заключается в добровольном предоставлении отчетов и иных документов, не предусмотренных законодательством, то есть информирование о своей деятельности в дополнение к обязательному. Законность, в свою очередь, подразумевает под собой неуклонное следование закону, полное соблюдение всех правил. Прозрачность как единое требование означает то, что принципы прозрачности и отчетности должны соблюдаться всеми сторонами, будь то это власть, бизнес или НКО. Основная мысль, которую хотели донести участники дискуссий, заключалась в том, что существование гражданского общества предполагает открытость всех секторов общества.

По мнению участников, некоммерческие организации на сегодняшний день и так являются наиболее прозрачным сектором, поскольку им приходится отчитываться сразу перед несколькими инстанциями.

Прозрачность и открытость деятельности НКО является весьма важным пунктом. Несоблюдение принципов прозрачности и отчетности влечет за собой тяжелые последствия для экономики страны в целом, значительно снижает уровень эффективности НКО, понижает уровень доверия к НКО и самое главное, что НКО перестают выполнять свою общественно-важную функцию.

**1.3 Барьеры, препятствующие прозрачности и методы повышения прозрачности и отчетности**

Существует ряд факторов, препятствующих развитию прозрачности и отчетности социально ориентированных некоммерческих организаций. Согласно участникам дискуссий в регионах Российской Федерации, одной из наиболее важных последствий отсутствия прозрачности является низкая информированность населения о деятельности СО НКО. Как показывает практика, многие организации совершенно не занимаются распространением информации о своей деятельности, созданием позитивной репутации и не прикладывают никаких усилий для того, чтобы их стали узнавать граждане, и тем более, обращались к ним за услугами. И как следствие, население не имеет представления о деятельности сектора в целом.

Другим важным фактором, который влияет на уровень открытости и прозрачности некоммерческих организаций является безразличие средств массовой информации к деятельности сектора НКО и недостаточный уровень профессионализма журналистов. Вследствие того, что социально ориентированные некоммерческие организации явление новое в общественной жизни страны и редко являются предметом сенсаций, СМИ уделяют мало внимания их деятельности. Более того, на сегодняшний день средства массовой информации все больше коммерциализируются и известны случаи, когда за публикацию материалов необходимо заплатить. Так, ресурсом «Газета о газетах» было проведено исследование, которое позволило составить список продажных СМИ. [[11]](#footnote-11)

Разрозненность некоммерческих организаций как следствие отсутствия открытости и прозрачности их деятельности также является весьма важным. Мало проводятся различных форумов для социально ориентированных некоммерческих организаций, сами организации неохотно контактируют друг с другом и мало знают о деятельности внутри сектора. Участники дискуссий из города Владивостока отметили, что существует нездоровая конкуренция среди СО НКО. Отсутствие налаженных взаимоотношений внутри сектора не позволяет организациям делиться друг с другом положительным опытом и общими силами развивать гражданский сектор, в частности улучшать прозрачность и открытость.

Из всего этого вытекает следующее препятствие – непрофессионализм работников некоммерческого сектора. В коммерческих организациях руководители стремятся набирать исключительно высококвалифицированных и опытных сотрудников, очевидно для эффективной деятельности и получения наибольшей прибыли, и, соответственно, платят им за их работу хорошие деньги. В организациях же некоммерческого сектора работают в основном энтузиасты, готовые работать за небольшую плату, чей профессионализм часто оставляет желать лучшего. В таких организациях нет опытного руководителя или юриста и высококлассного PR-менеджера. Большая часть их деятельности организована силами добровольцев. НКО не подготовлены к работе со СМИ и не знают о том, как правильно подать информацию, часто предоставленные ими материалы не являются полными и не понятны широким слоям населения.

И наконец, ограниченность ресурсов социально ориентированных некоммерческих организаций является одной из основных проблем, стоящих на пути к повышению уровня прозрачности и открытости. Организации испытывают не только нехватку кадров, но и финансовых и технических ресурсов. В первую очередь это влияет на возможность предоставления полных и наглядных отчетов, своевременного их размещения в печати и в сети Интернет. Также участники дискуссии отметили то, что если деятельность организации будет подвержена широкой огласке и поток клиентов значительно увеличится, из-за отсутствия необходимых ресурсов организация не справится со своими задачами.

Кроме внутренних барьеров необходимо также рассматривать и внешние причины отсутствия прозрачности и открытости. На государственном уровне также должны происходить изменения в законодательстве, создаваться механизмы воздействия на достижение открытости и прозрачности НКО. Более того, если контроль над деятельностью социально ориентированных некоммерческих организаций усиливается, их поддержка со стороны государства должна также усилиться. В мире отслеживается следующая практика взаимодействия некоммерческих организаций и власти: чем выше требования к отчетности СО НКО от государства, тем больше налоговых льгот и привилегий они получают. Соответственно, чем меньше льгот, тем меньше требований. Такая система стимулирует некоммерческие организации предоставлять полную и достоверную отчетность, получая в свою очередь какие-либо преимущества. Как отметила Елена Андреевна Тополева, директор Агентства социальной информации, в своем выступлении на общественных слушаниях «Прозрачность деятельности НКО в современных условиях»[[12]](#footnote-12), в России такой тенденции не наблюдается. Наоборот, требования к отчетности повышаются, а со стороны государства никакие поощрительные действия не предпринимаются.

Однако вполне достижимо усилиями самих социально ориентированных некоммерческих организаций повысить уровень прозрачности и открытости их деятельности. Для этого участниками дискуссии были определены следующие наиболее эффективные методы. В первую очередь необходимо активно взаимодействовать со средствами массовой информации. СО НКО должны самостоятельно искать сотрудничества с ними, публиковать свои отчеты в СМИ или хотя бы рекламировать свою деятельность, чтобы население имело представление о том, какие организации предоставляют те или иные услуги и куда они могут обратиться за помощью. Кроме того, было предложено вовлекать СМИ в создание совместных проектов, акций, и даже создавать собственные новостные и информационные ресурсы, в частности электронные в сети Интернет. Соблюдение норм размещения рекламы социального характера также будет полезно, поскольку социальная реклама представляет собой хорошую возможность для информирования граждан о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций.

Очевидно, что повышению прозрачности способствует и публичная отчетность. Здесь подразумевается, прежде всего, годовая отчетность, которая будет включать в себя финансовую и содержательную составляющие. Она может быть опубликована не только в средствах массовой информации, но и на официальных сайтах организаций, объединенных информационных ресурсах некоммерческого сектора. Отчеты также можно презентовать для местного сообщества на различных мероприятиях. Имеет смысл предоставлять добровольную отчетность и донорам, которым необходимо знать, на что расходуются пожертвованные ими средства. Кроме того, было предложено использовать мировые стандарты отчетности, составлять сводные отчеты по сферам деятельности организаций и проводить различные конкурсы отчетов. Тем более, что имеется положительный опыт проведения всероссийского конкурса годовых отчетов некоммерческих организаций «Точка отсчета», который проводится с 2007 года и выявлена тенденция увеличения числа организаций, предоставляющих годовую отчетность.

Проведение семинаров для СО НКО – является одним из способов повышения отчетности. На семинарах предполагается разъяснять некоммерческим организациям основные требования к отчетности, правила ее предоставления, изменения нормативно-правовых актов и другую информацию, которая может быть непонятна лидерам организаций.

Для повышения уровня профессионализма работников СО НКО было предложено обучать руководителей организаций и ее сотрудников в области связей с общественностью, менеджмента и взаимодействия со СМИ, создать реестр услуг, предоставляемых некоммерческими организациями, определить стандарты оказания услуг, показатели эффективности деятельности организаций.

Чтобы повысить уровень открытости и прозрачности важно отстаивать интересы СО НКО на государственном уровне, поэтому консультационные и общественные органы должны включать в себя некоммерческие организации. В попечительские советы СО НКО в свою очередь должны входить местные чиновники и представители власти должны не только дистанционно получать информацию о деятельности организации, но еще и непосредственно посещать мероприятия.

И, наконец, создание объединений некоммерческих организаций на городском и региональном уровне – один из методов повышения прозрачности. Речь идет об ассоциациях, координационных советах, постоянно действующих совещательных органах. Задачами таких объединений будут являться создание имиджа всего сектора в целом, сбор и распространение информации о деятельности организаций в регионе, публикация сводного отчета, привлечение ресурсов и проведение исследовательских работ о текущем состоянии сектора. Кроме того, объединения могут заниматься обучением руководителей СО НКО и их сотрудников, оказывать консультационные услуги и помогать в составлении отчетности.

**1.4 Гипотезы исследования**

Рассмотрим более подробно гипотезы, положенные в основу данного исследования.

Репутация это важный ресурс для любой организации, и особенно для СО НКО, которые в большой мере зависят внешней поддержки. Внешняя поддержка предоставляется некоммерческим организациям государством, частными лицами и иногда коммерческими предприятиями. Как рациональные акторы, все внешние доноры хотели бы удостовериться, что их деньги приносят пользу обществу и конкретным людям. Для информирования своих дарителей, СО НКО готовят для них отчеты и стараются донести больше позитивной информации о результатах своей деятельности. Составление отчетности и регулярная их публикация требует усилий и времени, поэтому не все организации могут себе позволить иметь качественные, содержательные и информативные сайты. Сайт необходимо создать, для поддержки активного сайта, на котором может публиковаться информация, в том числе отчеты, нужен компетентный сотрудник, что также является весьма затратным. Для того чтобы поддерживать высокий уровень прозрачности и открытости нужно также обладать высоким профессионализмом, как уже подробно описывалось в предыдущем параграфе. Позволить себе высокий уровень открытости могут некоммерческие организации, которые обладают достаточными ресурсами. Как правило, такие организации являются довольно известными, так как у них есть возможность тратить средства на рекламу и поддерживать положительный имидж, а отсутствие отчетности и другой необходимой информации может нанести серьезный удар по их репутации. К тому же, когда СОНКО принимают решения участвовать в конкурсах на государственные субсидии, им приходится выполнять требования конкурса о предоставлении отчетов и информировании общественности о своей деятельности. Создание и поддержка Интернет сайта способствует росту известности СОНКО, и одновременно является инструментом развития прозрачности и открытости. Таким образом, вполне обоснованным является предположение, что наиболее технически оснащенные и известные социально ориентированные некоммерческие организации, принимающие участие в конкурсах на государственные субсидии, являются наиболее открытыми и прозрачными. Соответственно, на основе данных рассуждений я формирую гипотезы о том, что ***(1) наиболее известные СО НКО среди получателей государственной финансовой поддержки имеют наибольший коэффициент информационной доступности*** *(КИД)* и ***(2) уровень открытости и прозрачности деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций зависит от уровня их известности***.

Логично предположить, что организации, добросовестно выполняющие свои функции, эффективно и в нужных целях расходующей государственные и донорские средства, соблюдающей законы и в действительности, работающей на благо общества, совершенно нечего скрывать. Более того, она должна стремиться рассказать населению о своем существовании, дабы привлечь еще больше клиентов и доноров и принести больше пользы.

Вполне очевидно, что государство заинтересованно поддерживать такие социально ориентированные некоммерческие организации, деятельность которых открыта и приносит максимальную пользу обществу. Нет смысла вкладывать финансовые средства на поддержку сомнительных и малоэффективных организаций. СО НКО, которые выигрывают конкурсы на получение субсидий должны быть наиболее прозрачными, информационно доступными и открытыми к сотрудничеству с третьими лицами. Тем более, что если СО НКО получает государственные субсидии, она обязана публиковать свои отчеты. Таким образом, третья гипотеза о том, что ***(3) государство предоставляет финансовую поддержку наиболее открытым и прозрачным СО НКО*** (с высокой информационной доступностью) является обоснованной.

**Глава 2. Коррупция как следствие непрозрачности деятельности**

**СО НКО**

Очевидно, что отсутствие открытости и прозрачности влечет за собой серьезные последствия. В ряде случаев это может быть хищение бюджетных денежных средств, выделяемых в виде грантов или их нецелевое использование и другие нарушения. Так, Марьяна Тривунович в своей работе «Противодействие коррупции НКО» («Countering NGO corruption»)[[13]](#footnote-13) выделяет следующие виды коррупционных нарушений в деятельности некоммерческих организаций:

1. Завышенные, повторяющиеся или вымышленные счета за товары и услуги, выставляемые НКО;
2. Несуществующие, «призрачные» сотрудники или бенефициары, которые увеличивают расходы НКО;
3. Сговор при закупке товаров и услуг или при найме на работу сотрудников организации;
4. Получение финансирования сразу от нескольких доноров на один и тот же проект;
5. Создание фиктивных НКО или использование личных связей (в частности политических) для получения государственного заказа или гранта.

Согласно Жерому Ларше[[14]](#footnote-14) коррупция классифицируется по источникам возникновения коррупционных рисков. Существует «контекстная» коррупция, которая возникает из-за влияния окружающей среды (например, коррупционное правительство, режим, контрольные органы). «Системная» коррупция, относится к системе гуманитарной помощи, с ее многочисленными взаимозависимыми субъектами. Также коррупция бывает «внутриорганизационная», связанная с какими то ни было ограничениями, существующими в любой некоммерческой организации (например, ресурсов). Поэтому, если организация не в силах противостоять «контекстной» коррупции, она может постараться искоренить ее внутри своей организации. Кроме того, Жером Ларше отмечает, что, несмотря на довольно частые нарушения, в некоммерческом секторе стараются не оглашать факты коррупции и скрывают любые ее проявления, поскольку это может подорвать авторитет и репутацию некоммерческих организаций, особенно социально ориентированных, а это в свою очередь будет способствовать сокращению государственных и частных пожертвований. Поэтому некоммерческий сектор считается менее коррупционноемким, в отличие от власти и бизнеса.

Однако, не смотря на подобное мнение, коррупция вполне успешно процветает и в первую очередь из-за того, что количество некоммерческих организаций стремительно увеличивается. Россия не является исключением. Для примера рассмотрим конкурс СО НКО в 2012 году в Новгородской области, который был завершен коррупционным скандалом. Международной организацией Трансперенси Интернешнл Россия была проанализирована процедура распределения грантов для СО НКО.[[15]](#footnote-15) По официальным данным сумма, выделенная для реализации программы, составила порядка 19 млн. рублей. Ожидалось, что участвовать в конкурсе будет более 70 организаций, но по факту заявки на участие были поданы лишь 32 социально ориентированными некоммерческими организациями. Как выяснилось, это произошло по нескольким причинам. Во-первых, были установлены жесткие барьеры для некоммерческих организаций, в частности короткий срок подачи заявок и высокие требования для участия. Во-вторых, многие НКО попросту не были проинформированы о конкурсе, поскольку он никак не рекламировался. Администрация области объявила о конкурсе только на своем сайте. Более того, состав конкурсной комиссии более чем на половину состоял из местных чиновников. А победителями, соответственно, стали НКО, учредителями которых являются опять же местные чиновники. Так, один из победителей конкурса, общественная организация «Поисковая экспедиция «Долина», получила субсидию в 6 миллионов рублей, что составляет третью часть всех средств. Интересно отметить, что данную организацию возглавляют чиновники Администрации Новгородской области. Сергей Неофитов, один из членов Совета командиров поисковой экспедиции, к тому же являлся заместителем председателя конкурсной комиссии.

Предположим, что данная организация выиграла конкурс в действительно честном поединке, и по совести распорядилась выделенными деньгами. Однако, если зайти на официальный сайт данной организации, никакие отчеты о расходовании средств не обнаруживаются, более того, не опубликовано ни одного отчета.

Таким образом, делать выводы о том, что деятельность Поисковой экспедиции «Долина» является прозрачной, нет никаких оснований. И вполне очевидно, что отсутствие прозрачности ведет к подобным коррупционным нарушениям, которые подрывают эффективность всего некоммерческого сектора в целом.

**Глава 3. Исследование**

**3.1 Описание методологии исследования**

На сегодняшний день развитие информационно-коммуникационных технологий играет важную роль во взаимодействии всех секторов общества. Проанализировав содержание сайтов можно сравнивать, насколько та или иная некоммерческая организация является открытой или закрытой, насколько информация о деятельности доступна для населения и насколько прозрачна финансовая деятельность организации. Кроме того, анализ сайтов позволяет дать общую оценку и рассчитать индекс открытости некоммерческой организации для общества в целом.

Таким образом, исследование будет проводиться на основе Методики мониторинга сайтов некоммерческих организаций[[16]](#footnote-16), разработанной Павловым И.Ю., Голубевой Е.Г., Голубевым В.О., Пестовой А.О. и Толстеневой Т.А., экспертами Института развития свободы информации.

Суть данной методики заключается в изучении и оценке информационной наполненности сайтов СО НКО и их технологических свойств. Важнейшим инструментом оценки является вычисление коэффициента информационной доступности (**КИД**), который характеризует уровень информационной открытости и прозрачности. **КИД** позволяет сделать вывод о том, в каком объеме представлены данные о деятельности НКО по тем или иным параметрам.

При проведении мониторинга сайтов используется метод веб-контент-анализа, который представляет собой анализ содержания сайтов в сети Интернет на наличие или отсутствие на них определенных параметров по заранее составленным критериям, которые я опишу ниже.

Для того чтобы исследование было более объективным, вводятся дополнительные коэффициенты. Так, информация с разной степенью важности оценивается с помощью коэффициента социальной значимости, поскольку не вся необходимая информация одинаково важна. Например, адрес организации и инструкция по проезду имеют разный коэффициент социальной значимости (**КСЗ**). **КС**З может иметь три значения: низкий – 1, средний – 2, высокий – 3.

Существует также коэффициент релевантности параметра (**КРП**) и коэффициент релевантности критерия (**КРК**), которые отражают участие или неучастие того или иного параметра или критерия в оценке сайта и имеют соответственно бинарные значения 1 (участвует) и 0 (не участвует).

Для определения уровня известности социально ориентированной некоммерческой организации воспользуемся сервисом подбора слов Яндекса http://wordstat.yandex.ru/, который позволяет оценить интерес пользователей сети Интернет к определенным запросам в поисковой системе. То есть, с помощью данного сервиса можно определить сколько раз в месяц в поисковой системе запрашивалась та или иная организация. Соответственно, чем больше запросов было осуществлено, тем известнее организация. Прежде всего, определим общее количество запросов по возможным тегам (тег – метка как ключевое слово) для каждой организации. Затем, максимальное количество возьмем за 100%, и определим, какое количество запросов соответствует 50%. СО НКО, соответствующие данному количеству запросов и выше будут приниматься за наиболее известные.

**3.2 Параметры и критерии оценки**

«Параметр для мониторинга сайтов НКО (далее параметр) – это свойство сайта некоммерческой организации, подлежащее оценке в рамках Мониторинга».[[17]](#footnote-17) Таким образом, чтобы оценить степень прозрачности и открытости деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, были выявлены следующие параметры:

1. Информация о деятельности СО НКО;
2. Информация о сотрудниках организации (в том числе о руководителях СО НКО);
3. Информация о результатах деятельности СО НКО (публичный годовой отчет о деятельности СО НКО);
4. Финансовые документы (финансовый план, сметы отдельных проектов, мероприятий и программ);
5. Устав;
6. Он-лайн вовлечение заинтересованных сторон (форум, форма обратной связи, возможность оставлять комментарии);
7. Контактная информация (телефон, адрес, электронная почта);
8. Карта сайта;
9. Новостная лента.

Данные 9 параметров будут оцениваться по следующим критериям:

- наличие;

- полнота;

- актуальность;

- HTML доступность;

- файловая доступность;

С целью упрощения исследования были отброшены ненужные критерии, которые, существенно не изменят результатов и, на мой взгляд, излишни. Изначально в методике описано 7 критериев, куда дополнительно включаются графическая доступность (возможность увидеть точный образ документа в графическом формате) и навигационная доступность (удобство поиска информации). Увидеть точный образ документа не является столь важным моментом, достаточно того, что информация в принципе представлена на сайте, а критерий навигационной доступности обесценивается, поскольку существует возможность поиска по сайту, который значительно упрощает действия на сайте. Кроме того, параметры оцениваются только по тем критериям, коэффициент релевантности (**КРК**) которых равен 1. Рассмотрим более подробно эти критерии.

1)«Наличие» - критерий, который отражает факт размещения на сайте информации по соответствующему параметру. При оценке параметра по данному критерию анализируется коэффициент наличия информации (**К1**), который имеет одно из двух значений: **К1**=1 (наличие параметра), **К1**=0 (отсутствие параметра).

2)«Полнота» - критерий, который отражает степень полноты размещенной на сайте информации. При оценке параметра по данному критерию анализируется коэффициент полноты информации (**К2**), который имеет одно из трех значений: **К2**=1 (информация представлена на 90-100%), **К2**=0,5 (информация представлена на 30-90%), **К2=**0,2 (информация представлена на 5-30%).

Разберем более подробно данный критерий по всем параметрам, поскольку понятие «полноты» для каждого из них имеет разное значение.

* Информация о деятельности считается полной, если указаны цель организации, миссия, основные направления деятельности, проекты, предоставляемые услуги (если таковые имеются), территория функционирования и краткое описание организации. Соответственно, за 100% берется информация, предоставленная в данном объеме и **К2**=1. **К2**=0,5 (информация представлена на 30-90%), **К2=**0,2 (информация представлена на 5-30%).
* Информация о сотрудниках считается указанной на 100%, если имеются данные об учредителях организации (ФИО, контакты), других лидерах организации (например, директор, члены попечительского совета, координаторы программ) и их контактные данные, краткая информация о сфере их деятельности, образовании, структура организации, соответственно **К2**=1, **К2**=0,5 (информация представлена на 30-90%), **К2=**0,2 (информация представлена на 5-30%).
* Информация о результатах считается полной, если предоставлены публичные годовые отчеты о деятельности организации за последние три года (2011, 2012, 2013 года), с обязательным предоставлением отчета за 2013 год, соответственно **К2**=1. Если отчет отсутствует за какой-либо один год, то **К2**=0,5, если есть только за один год, то **К2=**0,2.
* Финансовые документы предоставлены в полном объеме, если имеется финансовый план и сметы расходов за три последних года (2011, 2012, 2013 года), **К2**=1. Если отсутствуют документы за какой-либо один год, то **К2**=0,5, если есть только за один год, то **К2=**0,2.
* Контактная информация, предоставлена в полном объеме, если имеется адрес организации, телефоны и электронная почта, схема проезда, а также контактные данные непосредственно по необходимым направлениям (контакты для СМИ, для клиентов, для партнеров, по тем или иным программам) и указаны контактные лица, соответственно **К2**=1, **К2**=0,5 (информация представлена на 30-90%), **К2=**0,2 (информация представлена на 5-30%).

Остальные параметры не могут быть оценены по данному критерию.

3)«Актуальность» - критерий, который отражает степень актуальности информации на момент оценки сайта. При оценке параметра по данному критерию анализируется коэффициент актуальности информации (**К3**), который имеет одно из трех значений: **К3**=1 (информация, размещенная на сайте, является самой свежей), **К3**=0,85 (информация, размещенная на сайте, является свежей, но не учтены изменения, произошедшие в течение последних 30 дней), **К3**=0,7 (на сайте размещена неактуальная информация, последние изменения учтены более 1 месяца назад).

Если речь идет о финансовых отчетах организации или годовых публичных отчетах о деятельности, то соответственно будут следующие значения коэффициента: **К3**=1 (размещены отчеты за 2013 год включительно), **К3**=0,85 (размещены отчеты за 2012 год включительно), **К3**=0,7 (размещены отчеты за 2011 год включительно).

4)«HTML доступность» - критерий, отражающий возможность доступа к информации на сайте в формате HTML. При оценке параметра по данному критерию анализируется коэффициент HTML доступности (**К4**), который имеет одно из двух значений: **К4**=1 (информация доступна в формате HTML), **К4**=0,2 (информация не доступна в формате HTML).

5)«Файловая доступность» - критерий, отражающий возможность загрузки файла с информацией по параметру на компьютер или любое другое устройство пользователя. При оценке параметра по данному критерию анализируется коэффициент файловой доступности, который имеет одно из двух значений: К5=1 (информация доступна в формате файла для загрузки), К5=0,85 (информация не доступна в формате файла для загрузки).

**3.3 Расчет коэффициента информационной доступности (КИД)**

В ходе описания методологии исследования были выявлены необходимые для расчета коэффициенты. Таким образом, для получения достоверных результатов в рамках данного исследования будет вполне достаточно оценить параметры по 5 критериям, поскольку как было уже описано выше, остальные критерии не представляют особой значимости и являются бесполезными в рамках данного исследования. Перед началом расчетов необходимо присвоить значения коэффициента социальной значимости по каждому критерию, определить значения релевантности каждого из параметров и определить значения релевантности критерия по каждому параметру. Данные по каждому коэффициенту представлены в таблице 1 ниже:

Таблица 1. Значения коэффициентов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **КСЗ** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **КРП** |
| **Информация о деятельности** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| **Информация о сотрудниках (в том числе о руководителях)** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| **Информация о результатах деятельности** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Финансовые отчеты** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Устав** | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **Он-лайн вовлечение заинтересованных сторон** | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Контактная информация** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| **Карта сайта** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Новостная лента** | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |

Коэффициент информационной доступности, в свою очередь, рассчитывается по следующей формуле [[18]](#footnote-18):

**КИД=,**

где:

i – порядковый номер параметра (от 1 до n);

j – порядковый номер критерия (от 1 до 7);

Кij – коэффициент критерия под номером j по параметру под номером i;

КРКij – коэффициент релевантности критерия под номером j по параметру под номером i;

КРПi – коэффициент релевантности параметра под номером i;

КСЗi – коэффициент социальной значимости параметра под номером i.

Поскольку все значения **КРП=1,** данная формула упрощается к следующему виду:

**КИД=**.

Полученные результаты коэффициентов варьируются от 0 до 100%, где КИД 0% означает, что сайт отсутствует, 100% - деятельность СО НКО по результатам оценки сайта максимально прозрачна.

Поскольку объектом исследования является деятельность СО НКО, необходимо, прежде всего, произвести выборку тех организаций, сайты которых будут анализироваться. Чтобы сузить диапазон организаций и сделать объективные выводы по всем параметрам, остановимся на тех организациях, которые получили поддержку в виде государственных субсидий от Министерства Экономического развития Российской Федерации. Также важно учесть, что Трансперенси Интернешнл – Россия проводила подобные исследования[[19]](#footnote-19) в отношении победителей конкурса Министерства экономического развития на определение степени прозрачности выдачи государственных субсидий, но только за 2012 год, поэтому в рамках данного исследования будут рассматриваться победители 2013 года.

Таким образом, в соответствии со списком победителей конкурса, 42 СО НКО получили гранты. Сайты 42-х организаций-победителей мы будем анализировать на предмет открытости и прозрачности. Список организаций можно найти в приложении 1.

Данные о победителях [конкурсного отбора социально ориентированных некоммерческих организаций для предоставления в 2013 году субсидий из федерального бюджета](http://nko.economy.gov.ru/Tender/Details/188) представлены из протокола заседания координационного совета по государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций.[[20]](#footnote-20)

Используя формулу, описанную выше, найдем коэффициент информационной доступности для сайта каждой СО НКО. Для удобства, **КИД** высчитывается в программе Microsoft Office Excel. В таблице 3 кратко представлены данные о наличии всех параметров по каждой организации и коэффициенты информационной доступности.

Таблица 2. Наличие параметров и КИД

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Сайт | Инф. о деятельности | Инф. о сотруд-никах | Ежегодные публичные отчеты | Финансовые доку-менты | Устав | Он-лайн вовле-чение | Контактнаяинф. | Карта сайта | Новости | КИД |
| **1** | **http://www.fondpcc.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **77,4** |
| **2** | **http://grany-center.org/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **57,4** |
| **3** | **http://www.ccp.org.ru/** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **76,2** |
| **4** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **0** |
| **5** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **0** |
| **6** | **http://www.donorsforum.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **44,5** |
| **7** | **http://www.ngogarant.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **44,5** |
| **8** | **http://siberiancenter.ru/** | **+** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **52,4** |
| **9** | **http://www.diaconia.ru/** | **-** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **50** |
| **10** | **http://csdpr.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **26,2** |
| **11** | **http://www.asi.org.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **50,7** |
| **12** | **http://www.cftyumen.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **55,5** |
| **13** | **http://www.crno.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **62,1** |
| **14** | **http://www.p-cf.org/** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **35,6** |
| **15** | **http://www.homeless.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **76,4** |
| **16** | **http://www.dorogakdomu.ru/** | **+** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **51,2** |
| **17** | **http://cloudwatcher.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **24,8** |
| **18** | **http://www.cafrussia.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **71,9** |
| **19** | **http://www.kamerata.org/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **64,5** |
| **20** | **http://nasbor.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **33,8** |
| **21** | **http://kultura-detstva.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **35,7** |
| **22** | **http://downsideup.org/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **83,3** |
| **23** | **http://www.penzafond.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **78,6** |
| **24** | **http://perspektiva-inva.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **76,2** |
| **25** | **http://vectornko.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **+** | **54,8** |
| **26** | **http://ms2002.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **55,2** |
| **27** | **http://www.fpgi.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **61,9** |
| **28** | **http://tok-ok-dv.ru/** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **-** | **+** | **12,4** |
| **29** | **http://www.csp-yar.ru/** | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **19** |
| **30** | **http://www.sirotstvo.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **51,1** |
| **31** | **http://sportengineering.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **13,3** |
| **32** | **http://sociorehab.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **36,7** |
| **33** | **http://www.lawcs.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **54,8** |
| **34** | **http://www.kidshospice.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **50** |
| **35** | [**http://www.rusal.ru/development/social\_investment/centr\_social\_program.aspx**](http://www.rusal.ru/development/social_investment/centr_social_program.aspx) | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **-** | **28,6** |
| **36** | **http://www.sluzhenye.org/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **+** | **33,8** |
| **37** | **http://www.hereandnow.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **68,4** |
| **38** | **http://sprc.ru/** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **40,5** |
| **39** | **http://www.sys-tema.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **14,8** |
| **40** | **http://www.ntf.ru/** | **+** | **+** | **+** | **-** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | **54,8** |
| **41** | **http://www.perspektivy.ru/** | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | **+** | **-** | **+** | **64,3** |
| **42** | **http://sovetonk.ru/** | **+** | **-** | **-** | **-** | **+** | **+** | **-** | **-** | **+** | **36,7** |

Таким образом, из таблицы мы видим, что существуют организации с высоким коэффициентов информационно доступности (**КИД** варьируется в пределах от 61% до 100%), средним значением (где **КИД** 31-60%) и достаточно низким (**КИД** 0-30%). Посчитаем средний коэффициент информационной доступности (**КИД**) по всем участникам:

**=** (77,4 + 57,4 + 76,2 + 0 + 0 + 44,5 + 44,5 + 52,4 + 50 + 26,2 +50,7 + 55,5 + 62,1 + 35,6 + 76,4 + 51,2 + 24,8 + 71,9 + 64,5 + 33,8 + 35,7 + +83,3 + 78,6 + 76,2 + 54,8 + 55,2 + 61,9 + 12,4 + 19 + 51,1 + 13,3 + 36,7 + +54,8 + 50 + 28,6 + 33,8 + 68,4 + 40,5 + 14,8 + 54,8 + 64,3 + 36,7) / 42 = =47,14286  **47,1.**

В одной из гипотез я предположила, что существует зависимость между известностью и прозрачностью, поэтому приступим к определению уровня известности социально ориентированных некоммерческих организаций – победителей конкурса Министерства экономического развития Российской Федерации. Для этого необходимо проанализировать общее количество запросов в месяц в поисковой системе Яндекс с помощью сервиса wordstat.yandex.ru. В таблице 4 представлены данные по общему количеству запросов по каждой организации и теги, которые использовались при осуществлении запроса.

Таблица 3. Данные по количеству запросов на сервисе wordstat.yandex.ru по каждой организации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование социально ориентированной некоммерческой организации | Теги | Общее кол-во запросов по тегам |
| 1 | Благотворительный фонд профилактики социального сиротства | «благотворительный фонд профилактики социального сиротства», «фонд профилактики социального сиротства» | 185 |
| 2 | Фонд «Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» | «учебный центр грани пермь», «центр грани пермь» | 69 |
| 3 | Региональная благотворительная общественная организация «Центр лечебной педагогики» | «центр лечебной педагогики москва», «цлп москва», «центр лечебной педагогики», «рбоо центр лечебной педагогики» | 2420 |
| 4 | Автономная некоммерческая организация «Студио-Диалог» | «студио-диалог» | 28 |
| 5 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация «Благотворительное общество «Невский ангел» | «благотворительное общество Невский ангел», «невский ангел», «невский ангел санкт-петербург» | 737 |
| 6 | Некоммерческое партнерство грантодающих организаций «Форум Доноров» | - | 0 |
| 7 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» | «центр социальных технологий гарант», «гарант центр социальных технологий архангельск», «[архангельский центр социальных технологий гарант](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%20%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B9%20%D0%B3)» | 345 |
| 8 | Межрегиональный общественный фонд «Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив» | «[сибирский центр поддержки общественных инициатив](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D1%81%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%BA%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%86)» | 77 |
| 9 | Православная религиозная организация Отдел по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) | «отдел церковной благотворительности», «синодальный отдел по церковной благотворительности», «отдел благотворительности и социального служения», «синодальный отдел по социальному служению», «отдел социального служения РПЦ» | 766 |
| 10 | Псковская областная общественная организация «Центр устойчивого развития Псковской области» | «[центр устойчивого развития псковской области](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82)» | 18 |
| 11 | Автономная некоммерческая организация «Агентство социальной информации» | «агентство социальной информации», «агентство социальной информации аси» | 664 |
| 12 | Благотворительный фонд развития города Тюмени | «благотворительный фонд развития города Тюмени», «благотворительный фонд развития города Тюмени» | 165 |
| 13 | Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Центр развития некоммерческих организаций» | «центр развития некоммерческих организаций», «црно», «црно санкт-петербург» | 852 |
| 14 | Некоммерческое партнерство «Партнерство фондов местных сообществ» | «партнерство фондов местных сообществ» | 13 |
| 15 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства«НОЧЛЕЖКА» | «ночлежка в санкт-петербурге», «ночлежка СПб»  | 239 |
| 16 | Благотворительный фонд «Дорога к дому» | «дорога к дому благотворительный фонд», «бф дорога к дому», «фонд дорога к дому» | 135 |
| 17 | Частное учреждение культуры «Клаудвочер» | «клаудвочер» | 115 |
| 18 | Фонд поддержки и развития филантропии «КАФ» | «каф фонд», «каф россия»,  | 2623 |
| 19 | Частное учреждение «Нижегородский областной центр реабилитации инвалидов по зрению «Камерата» ОООИ-РАНСиС | «центр камерата», «нижегородский центр реабилитации камерата» | 41 |
| 20 | Некоммерческая организация - Ассоциация «Национальная Ассоциация благотворительных организаций» | - | 0 |
| 21 | Благотворительный фонд поддержки культурного развития детей «КУЛЬТУРА ДЕТСТВА» | «фонд культура детства» | 23 |
| 22 | Некоммерческая организация «Благотворительный фонд «Даунсайд Ап» | «[благотворительный фонд даунсайд ап](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%20%D0%B4%D0%B0%D1%83%D0%BD%D1%81%D0%B0%D0%B9%D0%B4%20%D0%B0%D0%BF)», «фонд даунсайд ап», «даунсайд ап», «сайт даунсайд ап» | 1990 |
| 23 | Пензенский региональный общественный благотворительный фонд «Гражданский союз» | «фонд гражданский союз», «фонд гражданский союз пенза», «гражданский союз пенза» | 127 |
| 24 | Региональная общественная организация инвалидов«Перспектива» | «региональная общественная организация инвалидов перспектива», «[перспектива общественная организация инвалидов](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0)», «[организация инвалидов перспектива](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0)» | 228 |
| 25 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | - | 0 |
| 26 | Общероссийская общественная организация инвалидов больных рассеянным склерозом | «[организация больных рассеянным склерозом](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BC)», «общественная [организация больных рассеянным склерозом](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BC)» | 109 |
| 27 | Некоммерческая организация «Фонд поддержки гражданских инициатив» | «[фонд поддержки гражданских инициатив](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%BA%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2)», «[фонд поддержки гражданских инициатив](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%BA%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2) вологда» | 198 |
| 28 | Приморская автономная некоммерческая организация «Информационно-методический Центр «Тихоокеанский проект»» | - | 0 |
| 29 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» | «центр социального партнерства ярославль» | 49 |
| 30 | Фонд «Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения» | «национальный фонд защиты детей», «фонд защиты детей» | 1062 |
| 31 | Некоммерческая организация «Ассоциация Спортивного Инжиниринга» | «ассоциация спортивного инжиниринга» | 30 |
| 32 | Некоммерческая организация «Благотворительный фонд социальной помощи и реабилитации» | - | 0 |
| 33 | Некоммерческое партнерство «Юристы за гражданское общество» | «юристы за гражданское общество», «юристы за гражданское общество сайт», «нп юристы за гражданское общество» | 252 |
| 34 | Медицинское учреждение «Детский хоспис» | «медицинское учреждение детский хоспис», «детский хоспис в СПб», «детский хоспис петербург» | 255 |
| 35 | Благотворительная организация «Фонд «Центр социальных программ» | «центр социальных программ», «центр социальных программ русала» | 1319 |
| 36 | Нижегородская ассоциация неправительственных некоммерческих организаций (НАННО) «Служение» | «нано служение», «ассоциация служение», «ассоциация служение нижний новгород» | 93 |
| 37 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас» | «благотворительный фонд здесь и сейчас», «фонд здесь и сейчас» | 165 |
| 38 | Межрегиональная общественная организация «Общественный центр «Судебно-правовая реформа» | «центр судебно-правовая реформа» | 83 |
| 39 | Негосударственное образовательное учреждение Социально-педагогический комплекс «Бриз» | - | 0 |
| 40 | НФПК - Национальный фонд подготовки кадров | «[национальный фонд подготовки кадров нфпк](http://wordstat.yandex.ru/#!/?words=%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D1%84%D0%BF%D0%BA)», «национальный фонд подготовки кадров»  | 546 |
| 41 | Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Перспективы» | «благотворительная организация перспективы» | 84 |
| 42 | Общероссийская общественная организация «Совет общественных наблюдательных комиссий» | «совет общественных наблюдательных комиссий» | 60 |

Из данной таблицы можно сделать такие заключения: 14,3%, что составляет 6 организаций имели нулевое количество запросов, 31% (13 организаций) - минимальное количество запросов (1-99 запросов), 42,9% (18 организаций) среднее количество запросов (100-999 запросов), максимальное количество запросов, что соответствует значениям свыше 1000, имели всего 11,9% организаций (5 организаций). Вывод – наибольшее кол-во организаций - 31 (13+18) имели от минимального до среднего количества запросов, в то время как очень незначительное количество организаций - 11 (6+5) не имели запросов, или имели максимальное количество запросов. Такое распределение должно соответствовать нормальному статистическому распределению. Но меня в данном случае интересует другое – соответствие известности уровню открытости, о чем пойдет речь далее.

**3.4 Результаты исследования**

Таким образом, проведя исследование, было выяснено, что средний коэффициент доступности (**КИД**) среди победителей конкурса Министерства экономического развития Российской Федерации равен **47,1.** Это говорит о довольно низком уровне открытости и прозрачности, тем более для организаций, получивших государственную поддержку. Хотя надо отметить, что показатель открытости – неоднороден. У некоторых организаций КИД значительно выше, чем средний, а некоторые наоборот показали минимальные значения.

Теперь определим наиболее известные, и соответственно, наиболее крупные социально ориентированные некоммерческие организации. Если взять за основу общее количество запросов по всем возможным тегам, по которым выводится организация на сервисе wordstat.yandex.ru, то максимальное количество запросов у организации «Фонд поддержки и развития филантропии «КАФ»» (2623 запроса в месяц). Тогда 2623 запроса соответствует 100%, а 1311,5 запросов – 50%. Необходимо отобрать из списка СО НКО те организации, которые имеют от 1311 и выше запросов в общем по всем тегам. Таким образом, в число таких организаций входят:

1. Региональная благотворительная общественная организация «Центр лечебной педагогики» (2420 запросов);
2. Фонд поддержки и развития филантропии «КАФ» (2623 запроса);
3. Некоммерческая организация «Благотворительный фонд «Даунсайд Ап» (1990 запросов);
4. Благотворительная организация «Фонд «Центр социальных программ» (1319 запросов).

Согласно одной из гипотез, наиболее крупные и известные некоммерческие организации являются наиболее открытыми и прозрачными. Данные четыре наиболее известные организации имеют следующие коэффициенты информационной доступности: **76,2, 71,9, 83,3 и 28,6** соответственно. Первые три значения являются одними из самых высоких (учитывая, что 83,3 – максимальное значение КИД). Что касается благотворительной организации «Фонд «Центр социальных программ», необходимо отметить, что это фонд, реализующий социальные и благотворительные программы компании «РУСАЛ», который не имеет собственного сайта, а реализует свою деятельность на базе общего сайта компании «РУСАЛ». Поэтому, приняв во внимание ограниченные возможности поиска этой организации, можно предположить, что в целом гипотеза подтвердилась.

Однако сказать о том, что в ходе исследования подтвердилась вторая гипотеза о существующей зависимости между уровнем известности организации и ее прозрачности и открытости, нельзя. Например, организации с одинаковым коэффициентом информационной доступности (**КИД**), равным 44,5, имеют совершенно разные показатели по количеству запросов – 0 и 345 соответственно, а организации, у которых КИД равен 76,2 имеют по 2420 и 228 запросов в месяц. Поэтому, утверждать о том, что уровень открытости и прозрачности СО НКО зависит от уровня ее известности, невозможно. Никакой зависимости в значении этих двух показателей не наблюдается. Кроме того, для точности данные были обработаны в статистической компьютерной программе SPSS. Взаимосвязь между уровнем открытости и известностью СО НКО я проанализировала с использованием таблиц сопряженности. Результат этого анализа с использованием критерия Пирсона показал статистическую значимость на уровне 0,243 (значительно больше чем р=0,05), что не позволяет заключить, что зависимость между параметрами существует. Следовательно, гипотеза не подтвердилась. Для наглядности данные отражены в диаграмме 1 внизу.

Диаграмма 1

И, наконец, последняя гипотеза заключается в том, что государство предоставляет финансовую поддержку наиболее открытым и прозрачным СО НКО (с высокой информационной доступностью).

В ходе исследования и оценки сайтов было выявлено, что многие СО НКО размещают на сайте организации публичные годовые отчеты о деятельности, финансовые отчеты и иную информацию. Любой пользователь имеет возможность ознакомиться с этой информацией в режиме он-лайн или даже загрузить отчеты на какое-либо устройство.

Выводы по данному исследованию отражены в гистограмме внизу.

Диаграмма 2

Из графика следует что:

1. 38 из 42 (90%) организаций размещают информацию о деятельности на своем официальном сайте;
2. 31 из 42 (73,8%) организаций размещают информацию о сотрудниках;
3. 21 из 42 (50%) организаций публикуют на сайте ежегодные публичные отчеты;
4. 22 из 42 (52,4%) организаций публикуют на сайте финансовую отчетность;
5. 13 из 42 (30,9%) организаций опубликовали устав на сайте;
6. 23 из 42 (54,7%) организаций предоставили на сайте возможность он-лайн вовлечения заинтересованных сторон;
7. 38 из 42 (90%) организаций размещают на сайте контактную информацию;
8. 13 из 42 (30,9%) организаций имеют карту сайта;
9. 39 из 42 (92,8%) организаций имеют на сайте новостную ленту.

В целом, на первый взгляд картина вполне благополучная: кажется, что большинство организаций имеют необходимую информацию на сайтах. Но что касается коэффициента информационной доступности, в целом результаты не очень высокие как показывает диаграмма 3.

Диаграмма 3

Всего лишь 1 организация имеет **КИД** выше 80%, у 6 организаций **КИД** вдиапазоне 70-80%, 60-70% - у 5 организаций, 50-60% - у 12 организаций, 40-50% - у 3 организаций, 30-40% - у 6 организаций, 20-30% - у 3 организаций, 10-20% - у 4 организаций, 0-10% - у 2 организаций. Таким образом, максимальный коэффициент информационной доступности (**КИД** от 61% до 100%) имеют всего 12 организаций, что составляет лишь 29% всех СО НКО – получателей государственной поддержки. Данные результаты позволяют сделать выводы о том, что третья гипотеза не нашла своего подтверждения в ходе исследования и большинство организаций (71%) среди получателей государственных субсидий имеют КИД меньше 60%.

**Заключение**

Прозрачность и открытость деятельности некоммерческих организаций является важной составляющей их эффективной деятельности и развития некоммерческого сектора. Сайты в сети «Интернет» играют на сегодняшний день важную роль в деятельности отечественных НКО и являются эффективным средством обеспечения прозрачности и открытости. Наличие качественного сайта, наполненного соответствующей достоверной информацией, поддерживаемого в актуальном состоянии, позволяет не только повысить эффективность самой некоммерческой организации, но и помогает решить проблему доступа граждан к информационным ресурсам НКО, сделать некоммерческие организации более прозрачными по отношению к обществу, повысить социальную ответственность сотрудников НКО. Все это, в свою очередь, повышает доверие граждан к «третьему сектору». Поэтому важно поддерживать сайт организации в надлежащем виде, постоянно обновлять информацию, публиковать отчеты и взаимодействовать с гражданами.

Данное исследование позволило сделать выводы о текущем положении в некоммерческом секторе, выявить уровень открытости, доступности информации и зависимость между размером организации, ее прозрачностью и эффективностью деятельности организации.

Таким образом, были получены следующие результаты исследования:

1. наиболее известные СО НКО среди получателей государственной финансовой поддержки являются более прозрачными и открытыми, то есть имеют максимальные коэффициенты информационной доступности;
2. однако статистической зависимости между уровнем открытости и прозрачности и степенью известности СО НКО в исследуемой выборке нет. Здесь не следует путать первую и вторую гипотезы, и ошибочно считать, что их смысл сводится к одному и тому же, первая гипотеза является частным случаем второй. Самые известные СО НКО среди получателей субсидий имели наибольшие коэффициенты информационной доступности, но это не значит что если уровень известности ниже, то КИД тоже ниже. Было выявлено 2 СО НКО с минимальным (1-99 запросов) уровнем известности и максимальным КИД (61-100%), 7 СО НКО со средним уровнем известности и максимальным КИД, 1 СО НКО с максимальным количеством запросов и с минимальным КИД, 2 СО НКО со средним количеством запросов и нулевым и минимальным КИД, 4 СО НКО, которые не имели запросов, но со средним КИД. Таким образом, зависимости между данными двумя параметрами нет.
3. большинство организаций, получающих финансовую поддержку от государства не являются в достаточной степени открытыми и прозрачными и имеют КИД ниже 60%;
4. сайты в сети Интернет способствуют повышению прозрачности работы СО НКО;
5. коррупция может являться следствием отсутствия прозрачности и открытости деятельности СО НКО;
6. такие барьеры как безразличие СМИ, разобщенность НКО, непрофессионализм работников третьего сектора и журналистов, ограниченность ресурсов СО НКО и бездействие со стороны государства препятствуют развитию уровня открытости и прозрачности некоммерческого сектора, как показывает исследование теоретических материалов.

Существуют различные способы, которые могут позволить увеличить уровень прозрачности и открытости деятельности некоммерческих организаций и для того чтобы предотвратить подобные нарушения и свести их к минимуму, необходимо использовать эти методы. На мой взгляд, большим недостатком существующих мер регулирования деятельности некоммерческих организаций является то, что не существует на сегодняшний день стандартов открытости и прозрачности и публикация отчетов о результатах деятельности всех некоммерческих организаций (публичных годовых отчетов) не носит обязательный характер. Коэффициент информационной доступности, в свою очередь, дает возможность создать стандарты открытости и прозрачности и увеличить эффективность некоммерческого сектора.

В целом, нужно отметить, что цель исследования была достигнута, все поставленные задачи выполнены.

И в заключение, хотелось бы еще раз отметить, что эффективная деятельность некоммерческих организаций является весьма важной составляющей социально экономического развития страны и поддержание доступности информации о высокой эффективности деятельности НКО является необходимым.
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Приложение 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование социально ориентированной некоммерческой организации | Размерсубсидии, руб.  |
| 1 | Благотворительный фонд профилактики социального сиротства | 8 771 205,00 |
| 2 | Фонд «Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» | 8 771 205,00 |
| 3 | Региональная благотворительная общественная организация «Центр лечебной педагогики» | 8 771 205,00 |
| 4 | Автономная некоммерческая организация «Студио-Диалог» | 2 973 950,00 |
| 5 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация «Благотворительное общество «Невский ангел» | 8 114 043,00 |
| 6 | Некоммерческое партнерство грантодающих организаций «Форум Доноров» | 8 057 440,00 |
| 7 | Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» | 8 771 205,00 |
| 8 | Межрегиональный общественный фонд «Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив» | 8 771 205,00 |
| 9 | Православная религиозная организация Отдел по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) | 8 771 205,00 |
| 10 | Псковская областная общественная организация «Центр устойчивого развития Псковской области» | 2 585 200,00 |
| 11 | Автономная некоммерческая организация «Агентство социальной информации» | 8 771 205,00 |
| 12 | Благотворительный фонд развития города Тюмени | 8 194 312,00 |
| 13 | Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Центр развития некоммерческих организаций» | 5 988 674,00 |
| 14 | Некоммерческое партнерство «Партнерство фондов местных сообществ» | 8 771 205,00 |
| 15 | Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определенного места жительства«НОЧЛЕЖКА» | 2 963 505,00 |
| 16 | Благотворительный фонд «Дорога к дому» | 7 783 482,00 |
| 17 | Частное учреждение культуры «Клаудвочер» | 6 984 161,00 |
| 18 | Фонд поддержки и развития филантропии «КАФ» | 8 771 205,00 |
| 19 | Частное учреждение «Нижегородский областной центр реабилитации инвалидов по зрению «Камерата» ОООИ-РАНСиС | 4 679 490,00 |
| 20 | Некоммерческая организация - Ассоциация «Национальная Ассоциация благотворительных организаций» | 4 526 680,00 |
| 21 | Благотворительный фонд поддержки культурного развития детей «КУЛЬТУРА ДЕТСТВА» | 4 001 760,00 |
| 22 | Некоммерческая организация «Благотворительный фонд «Даунсайд Ап» | 6 557 192,00 |
| 23 | Пензенский региональный общественный благотворительный фонд «Гражданский союз» | 2 566 788,00 |
| 24 | Региональная общественная организация инвалидов«Перспектива» | 8 771 205,00 |
| 25 | Автономная некоммерческая организация «Региональный центр практической психологии и социальной работы «ВЕКТОР» | 8 148 561,00 |
| 26 | Общероссийская общественная организация инвалидов больных рассеянным склерозом | 7 799 727,00 |
| 27 | Некоммерческая организация «Фонд поддержки гражданских инициатив» | 2 624 878,00 |
| 28 | Приморская автономная некоммерческая организация «Информационно-методический Центр «Тихоокеанский проект»» | 6 738 976,00 |
| 29 | Ярославская региональная общественная организация «Центр социального партнерства» | 1 540 240,00 |
| 30 | Фонд «Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения» | 8 771 205,00 |
| 31 | Некоммерческая организация «Ассоциация Спортивного Инжиниринга» | 7 392 190,00 |
| 32 | Некоммерческая организация «Благотворительный фонд социальной помощи и реабилитации» | 2 996 570,00 |
| 33 | Некоммерческое партнерство «Юристы за гражданское общество» | 7 792 376,00 |
| 34 | Медицинское учреждение «Детский хоспис» | 5 258 392,00 |
| 35 | Благотворительная организация «Фонд «Центр социальных программ» | 3 469 873,00 |
| 36 | Нижегородская ассоциация неправительственных некоммерческих организаций (НАННО) «Служение» | 7 973 000,00 |
| 37 | Некоммерческая организация Благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас» | 5 569 800,00 |
| 38 | Межрегиональная общественная организация «Общественный центр «Судебно-правовая реформа» | 4 507 540,00 |
| 39 | Негосударственное образовательное учреждение Социально-педагогический комплекс «Бриз» | 4 601 096,00 |
| 40 | НФПК - Национальный фонд подготовки кадров | 6 564 218,00 |
| 41 | Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Перспективы» | 2 291 426,00 |
| 42 | Общероссийская общественная организация «Совет общественных наблюдательных комиссий» | 8 771 205,00 |
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