



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ИЮНЕ 2014 ГОДА

Москва
2014

Деловой климат в промышленности в июне 2014 г. –
М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 23 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в июне 2014 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 4 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Исходя из обобщенных мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий, в июне наблюдалось ухудшение некоторых операционных показателей, характеризующих состояние делового климата отрасли по сравнению с маем. Однако учитывая, что майские результаты были достаточно позитивными, особенно в части ожиданий, можно констатировать незначительную негативную коррекцию без акцентированных признаков спада деловой активности.

Среди наиболее заметных отрицательных сдвигов по сравнению с предыдущим месяцем можно отметить снижение среднего уровня загрузки производственных мощностей на 1%, составившего в июне 2014 г. в целом по отрасли 62%, и ухудшение значения индекса предпринимательской уверенности на 1 п. п.

Также следует отметить как отрицательный итог обследования рост запасов готовой продукции на складах после их трехмесячного снижения. Продолжается ставший уже хроническим процесс сокращения численности занятых и собственных финансовых ресурсов. Цены на «свою» отгруженную продукцию и на «чужую» – сырье и материалы остаются в повышательной тенденции, сформировавшейся еще в феврале текущего года. Причем в анализируемом месяце зафиксирована самая большая доля предприятий, предполагающих дальнейший рост «своих» и «чужих» цен в ближайшие 3–4 месяца, 25 и 38% предприятий соответственно.

Таблица 1

Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий (без сезонной составляющей)

Балансы, %²

	2013	2014					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Спрос на продукцию	1	6	3	0	0	1	0
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	2	8	6	2	1	3	0
Численность занятых	-4	-3	-5	-6	-5	-5	-7
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-7	0	-3	-4	-7	-7	-9
Прибыль	-8	-3	-4	-7	-9	-9	-10
Цены на реализуемую продукцию	6	6	6	7	9	10	12
Цены на сырье и материалы	19	21	19	24	24	26	28

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

² Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

В результате произошедших в июне изменений в финансово-хозяйственной деятельности российских промышленных предприятий величина основного композитного индикатора исследования – сезонно откорректированного индекса предпринимательской уверенности (ИПУ)³ – уменьшилась по сравнению с маем на 1 п. п. и составила (-4%), вернувшись к значениям марта – апреля текущего года.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности

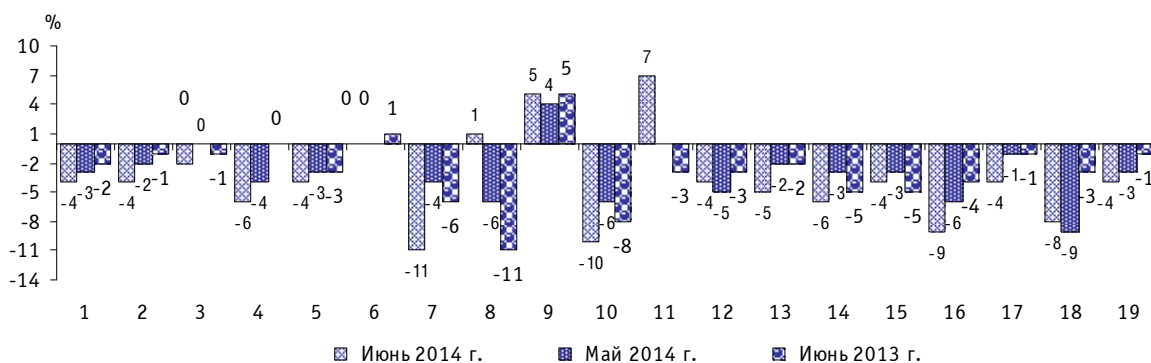


Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Значение ИПУ по более 400 крупным отраслеобразующим базовым предприятиям, включенным в общую выборку крупных и средних предприятий, в июне составило, как и по отрасли в целом, (-4%), что на 1 п. п. меньше, чем в мае текущего года. Однако по сравнению с декабрем прошлого года его величина улучшилась на 5 п. п. Учитывая высокую консервативность составляющих данного итогового индикатора исследования, пройти такой относительно позитивный путь всего за полгода достаточно затруднительно. Видимо, на базовых промышленных предприятиях в последние месяцы реально происходят положительные процессы, приводящие к улучшению делового климата.

³ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 2. Индекс предпринимательской уверенности по видам деятельности



- | | |
|---|--|
| 1 – промышленность, всего | 11 – производство кокса и нефтепродуктов |
| 2 – добыча полезных ископаемых | 12 – химическое производство |
| 3 – добыча топливно-энергетических полезных ископаемых | 13 – производство резиновых и пластмассовых изделий |
| 4 – добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических | 14 – производство прочих неметаллических минеральных продуктов |
| 5 – обрабатывающие производства | 15 – металлургическое производство |
| 6 – производство пищевых продуктов | 16 – производство машин и оборудования |
| 7 – текстильное и швейное производство | 17 – производство электрооборудования |
| 8 – производство кожи, обуви и изделий из кожи | 18 – производство транспортных средств и оборудования |
| 9 – обработка древесины | 19 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
| 10 – целлюлозно-бумажное производство | |

Наибольшая величина ИПУ в анализируемом периоде отмечена в организациях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а наименьшая – на предприятиях текстильного и швейного производства, а также производящих машины и оборудование.

Следует отметить, что все представленные выше итоги базируются на данных, полученных в результате обработки всей выборке около 4 тыс. крупных и средних предприятий. В тоже время в составе общей панели респондентов находятся более 400 крупных базовых предприятий. Если подводить итоги именно по этой группе, то результаты будут значительно оптимистичнее, чем по выборке в целом, особенно в оценках производственной и спросовой ситуаций. Учитывая, что именно базовые предприятия в основном формируют направление тренда промышленного производства, можно предположить, что количественная статистика Росстата в июне выявит, хотя и незначительное, но продолжение роста индекса физического объема в промышленности.

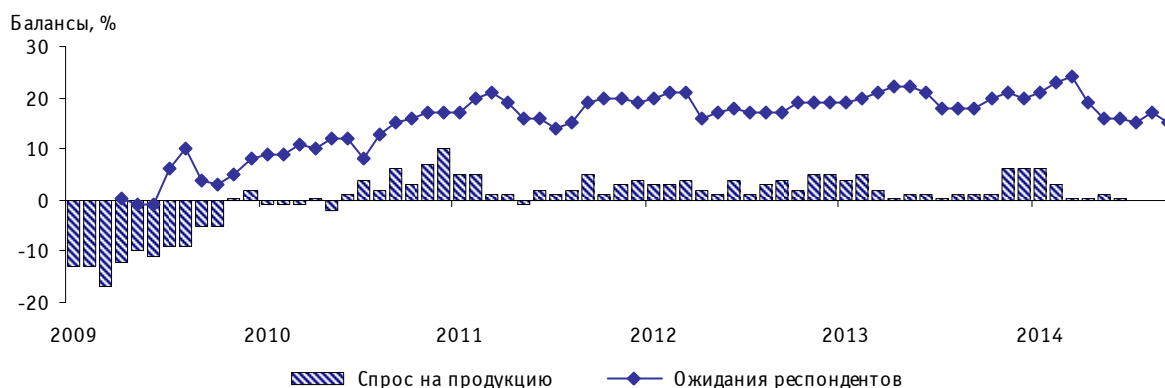
Вывод из складывающейся ситуации следующий. Рост промышленного производства, фиксируемый Росстатом, начиная с февраля текущего года, обеспечивают в основном предприятия, представляющие крупный бизнес. Средние промышленные предприятия пока еще не вошли в зону расширения и продолжают свой стагнационный «дрейф».

Конечно, данная модель не очень хорошо вписывается в общую концепцию экономического роста, включающую в себя развитие не только крупного, но и среднего и малого бизнеса. Однако с учетом необходимости выхода отрасли из длительного стагнационного функционирования, можно признать подобное поведение промышленности благоприятным, но только на краткосрочном этапе.

Производственная деятельность

Производственная ситуация в промышленных организациях, по оценкам руководителей, в июне 2014 г. характеризовалась незначительным замедлением темпов роста **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценок изменения показателя уменьшился по сравнению с маем на 1 п. п. и составил 0%.

Рис. 3. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



В анализируемом периоде лучшая спросовая ситуация наблюдалась на предприятиях, выпускающих транспортные средства и оборудование, резиновые и пластмассовые изделия.

Негативные тенденции в динамике спроса несколько ухудшили оценки уровня портфеля заказов, являющегося одним из составляющих **ИПУ**. Исходя из мнений респондентов, удельный вес промышленных предприятий, имеющих «достаточный»⁴ уровень заказов, снизился на 2 п. п. и составил 61%. Одновременно на 36% предприятий уровень спроса был «недостаточным». Это самый низкий результат за последние четыре года.

Среди факторов, лимитирующих производство, лидирующую позицию продолжал занимать фактор **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»**. В анализируемом месяце об этом сообщили 47% респондентов против 44% годом ранее. Более заметное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях, производящих транспортные средства и оборудование (68%), целлюлозно-бумажную продукцию (61%).

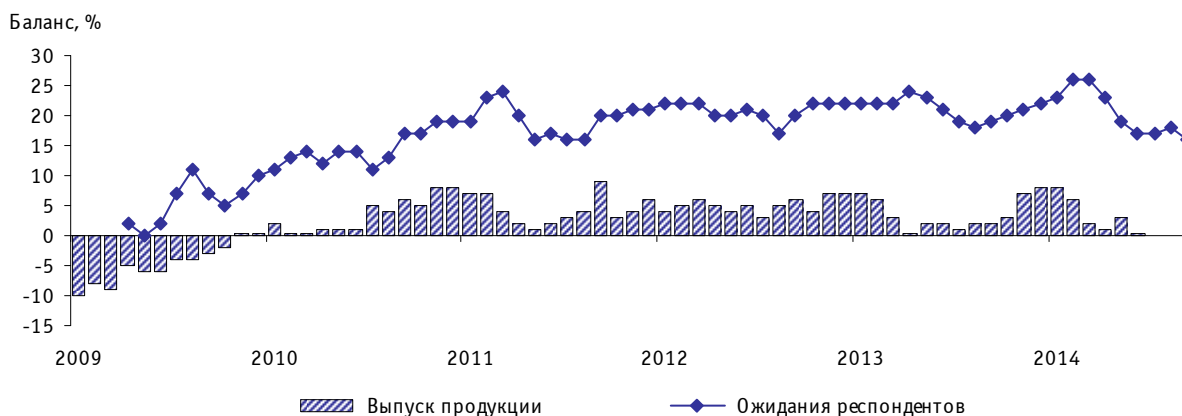
⁴ «Достаточный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

Рис. 4. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в июне 2014 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В анализируемом периоде доля руководителей промышленных предприятий, сообщивших о росте **объемов производства**, составила 18% и столько же респондентов отметили его снижение. При этом 64% респондентов констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне мая текущего года.

Рис. 5. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



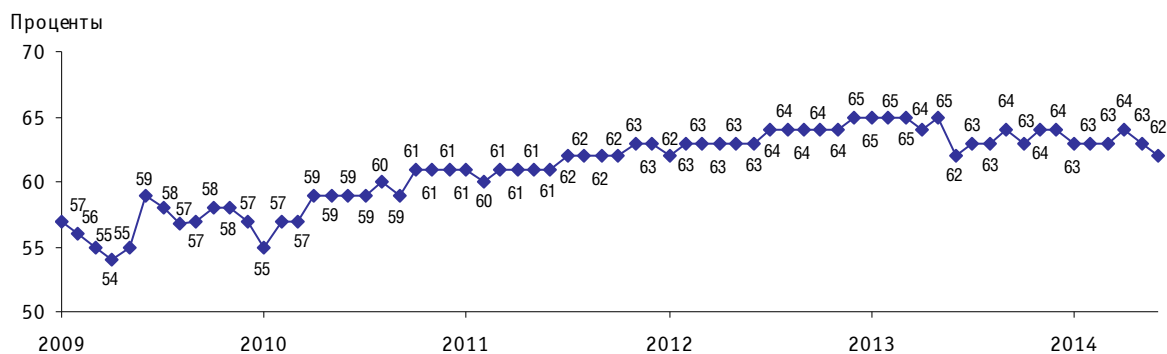
Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а также выпускающих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

В июне, по мнению предпринимателей, ускорилась тенденция к росту запасов готовой продукции на складах: 11% участников опроса сообщили о росте запасов готовой продукции и 10% — об их снижении. В результате баланс оценки изменения показателя составил +1% (–2% в мае текущего года).

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций **средний уровень загрузки производственных мощностей** по сравнению с маем уменьшился на 1% и составил как и в июне прошлого года 62%. По мнению 80% респондентов, такой уро-

вень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию, а 11% предпринимателей даже отмечают их избыточность.

Рис. 6. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (77%), а также обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (71%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых выпуском транспортных средств и оборудования (58%), а также производством и распределением электроэнергии, газа и воды (50%).

Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей была характерна для предприятий, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (с 65 в мае до 71% в июне), кожу, обувь и изделия из кожи (с 65 до 69%).

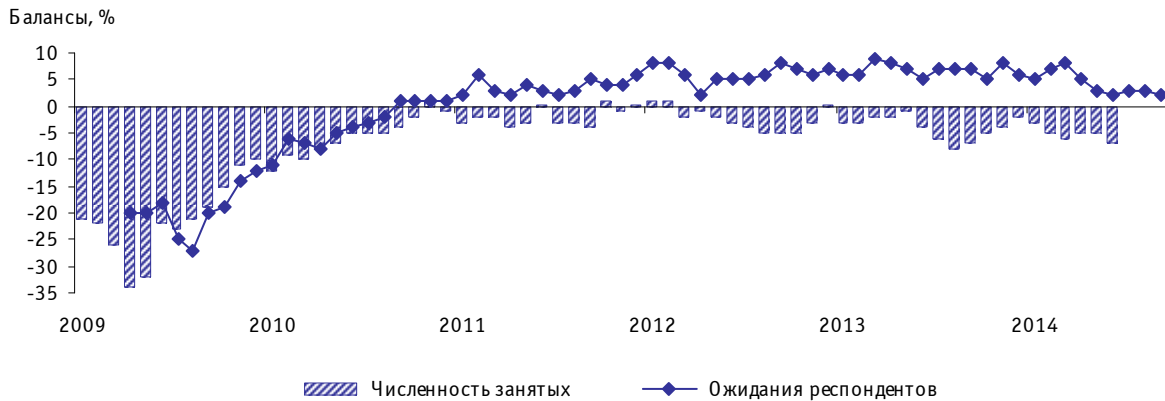
Негативная динамика данного показателя отмечалась в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (с 55 до 50%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях металлургического производства, выпускающих электрооборудование, электронное и оптическое оборудование.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** (27% респондентов). Более интенсивное его проявление наблюдалось, как и ранее, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (более 50%).

На фоне незначительного замедления роста спроса важнейший индикатор – **численность занятых** отреагировал на складывающуюся конъюнктуру усилением темпов сокращения персонала. Так, баланс оценки изменения показателя уменьшился по сравнению с маем на 2 п. п. и составил –7%. При этом большинство руководителей предприятий (чуть более 80%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали 10% предпринимателей.

Рис. 7. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



В июне наиболее сложная ситуация с численностью занятых отмечалась в организациях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических, выпускающих транспортные средства и оборудование, а относительно позитивная – в сфере обработки древесины.

Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**, однако доля таких предприятий в годовом интервале несколько уменьшилась (с 23 до 22%). Наибольшие проблемы с данной категорией рабочих выявлены в организациях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (54%), машины и оборудование (42%).

Динамика цен

Обследованием выявлено, что в июне 14% предприятий повысили **цены на свою реализуемую продукцию**. В результате баланс оценки изменения показателя составил +12%, что на 2 п. п. выше значения мая текущего года.

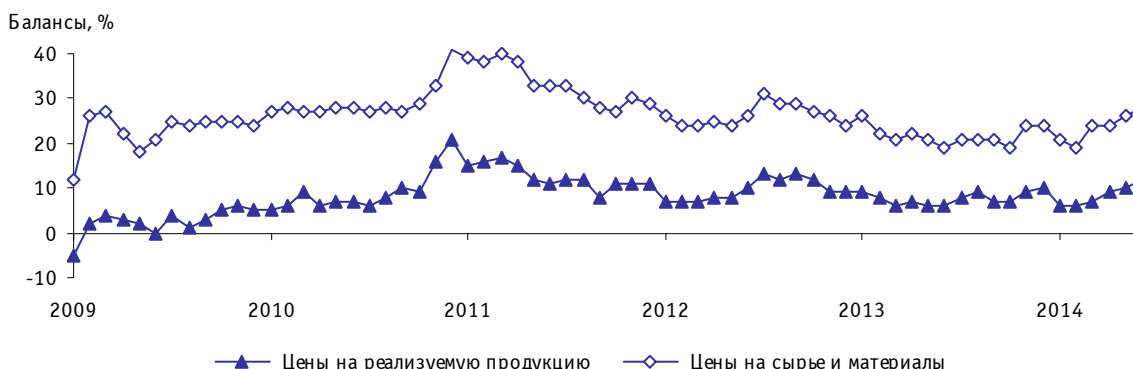
Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий, добывающих топливно-энергетический полезные ископаемые, а также производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

В анализируемом месяце по сравнению с предыдущим на фоне ускорения темпов роста цен на «свою» продукцию продолжили увеличиваться **цены на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя возрос на 2 п. п. и составил +28%. Заметный рост цен на потребляемые материальные ресурсы наблюдался в сфере производства пищевых продуктов (включая напитки) и табака.

Среди укрупненных отраслей промышленности наиболее негативные оценки уровня цен на реализуемую продукцию и потребляемые материальные ресурсы зафиксировали респонденты из обрабатывающих производств.

Инфляционные предпринимательские ожидания свидетельствуют о том, что темпы роста цен на реализуемую продукцию, а также потребляемые сырье и материалы в ближайшие 3–4 месяца продолжат свой рост.

Рис. 8. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций в июне 2014 г. показал, что индикаторы, характеризующие финансовое состояние предприятий, продолжили свое снижение. Так, в анализируемом месяце отмечалось усиление темпов сокращения **обеспеченности собственными финансовыми средствами** промышленных предприятий: баланс оценок изменения показателя составил -9% (-7% в предыдущем месяце).

Пессимистичнее оценивали данную ситуацию руководители компаний, производящих химическую и металлургическую продукцию.

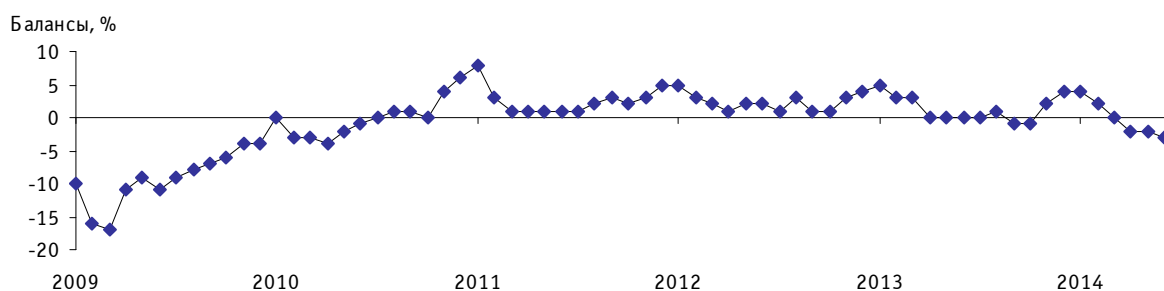
Финансовое положение промышленных организаций в июне текущего года обусловлено отрицательной динамикой **прибыли**. Значение баланса оценок изменения показателя составило -10, что на 1 п. п. ниже значения мая текущего года. Худшая ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях, выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Рис. 9. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В результате незначительного ухудшения большинства показателей, характеризующих состояние делового климата, баланс мнений респондентов относительно изменения **экономической ситуации** уменьшился по сравнению с маем на 1 п. п. и составил -3%. При этом, в целом большинство «директорского корпуса» (80%) оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (8 и 72% соответственно).

Рис. 10. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Оценивая совокупность факторов, влияющих на экономическую деятельность промышленных организаций в июне 2014 г., следует отметить, что в целом их отрицательное воздействие было достаточно велико. Самыми распространенными факторами, лимитирующими производство, предприниматели продолжали называть **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (47% респондентов), **недостаток финансовых средств** (40%), **высокий уровень налогообложения** (38%) и **неопределенность экономической ситуации** (32%). При этом в годовом интервале, прослеживалось незначительное ускорение негативных тенденций, преобладающих в динамике большинства факторов.

Прежде всего, это касается увеличения относительно июня прошлого года доли руководителей, сославшихся на **недостаток финансовых средств**, с 37 до 40%. Более заметное его проявление отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (65%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (46%).

За год отмечено усиление (с 29 до 32%) отрицательного воздействия на бизнес фактора **«неопределенность экономической ситуации»**. На высокое влияние данного фактора чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, а также обрабатывающих древесину.

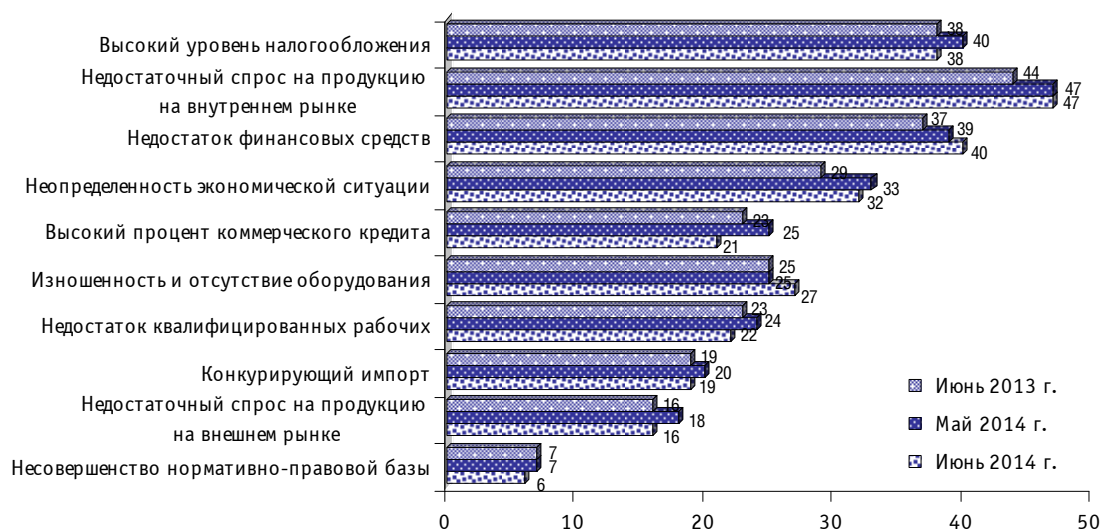
Продолжилось негативное распространение фактора **«высокий уровень налогообложения»**. Наибольшее отрицательное влияние с его стороны, согласно оценкам респондентов, испытывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (61%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (52%).

Рис. 11. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в июне 2014 г.
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители промышленных предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«изношенность и отсутствие оборудования»** (27% респондентов), **«высокий процент коммерческого кредита»** (21%), **«конкурирующий импорт»** (19%).

Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Предпринимательские опросы за последние два–три месяца выявляют все более четкие позитивные сигналы, поступающие от руководителей промышленных предприятий об улучшении состояния делового климата в отрасли. Одновременно данные количественной статистики свидетельствуют о росте объемов производства, начиная с февраля по настоящее

время. Конечно, наблюдаемые события не дают основания утверждать о начале системного улучшения делового климата, но все разговоры о сползании отрасли в фазу рецессии, начатые примерно в соответствующий период прошлого года, можно отложить до худших времен. Пока еще позитивные процессы не носят комплексного характера, а характерны лишь для некоторых видов промышленной деятельности и отдельных групп предприятий. Однозначно определить причину роста деловой активности отрасли на данном этапе достаточно сложно. Принципиального улучшения макроэкономической ситуации за последнее время не наблюдалось. Более того, в первом полугодии отмечалось повышение инфляционного фона в экономике и турбулентности на валютном рынке. Достаточно сложным и дорогим оставался доступ к кредитным ресурсам, особенно к длинным деньгам на развитие. На низком уровне находилась инвестиционная активность предприятий. Продолжался отток капитала. Регулярно отзывались лицензии «проштрафившихся» кредитных организаций. Серьезных сдвигов в улучшении предпринимательского климата и институциональной среды («если не считать практически одобренного прямого доступа СКР к возбуждению налоговых дел в отношении предпринимателей без решения ФНС») на законодательном уровне в первом полугодии текущего года также не отмечено. Процесс расширенной приватизации госсобственности пока не начался. Внешнеэкономическая конъюнктура для экспорта российских товаров на глобальных хозяйственных рынках не изменилась, а даже, с учетом возможных санкций к России из-за геополитической ситуации, попала в зону определенных рисков.

Исходя из мнений участников опроса, основным драйвером улучшения делового климата стало увеличение портфеля заказов, особенно у крупных базовых предприятий. Другим позитивным фактором могло стать начало процесса импортозамещения, особенно украинской продукции. Конечно, на решение вопроса о создании предприятий по производству высокотехнологической продукции взамен украинской для оборонного комплекса страны потребуется не полгода и даже не год. Однако «простой импорт» можно заменить уже сегодня. Например, производство арматуры для нужд страны. Именно этим, в том числе, можно объяснить некоторый всплеск деловой активности в практически провальной еще в конце прошлого года металлургической отрасли. Одним из генераторов роста объемов промышленности в целом могли стать предприятия с длинным производственным циклом, реализация продукции которых пришлось на второй квартал текущего года. Нельзя сбрасывать со счетов и внешнеэкономические факторы роста, например, повышенный в последнее время энтузиазм (Олимпиада, ЧМ по хоккею, Крым, события на Украине, надежды на начало импортозамещения) населения, включая предпринимательское сообщество. История индустриализации в СССР знает подобные примеры. В конце концов, может быть, предпринимателям просто надоело функционировать уже более двух лет в стагнационном режиме, находясь на отметке «0» процентов роста, и они решили перед отпускным периодом интенсифицировать свои управленческие схемы, а дальше посмотреть, что из этого получится с точки зрения доходности для себя и своего предприятия.

С учетом исторической ретроспективы проводимых опросов и, исходя из мнений респондентов, сегодня промышленность находится ровно в середине между значениями оценок делового климата, характерными для «тучных» предкризисных лет развития отрасли и самим кризисным периодом 2008–2009 г.г.

Во многом определяющим текущую годовую динамику и направление движения отрасли в следующем году должен стать третий квартал с. г. Тем более, он в отличие от первого полугодия избавлен от различного рода праздничных календарных перекосов и секвестированных месяцев типа февраля. Исходя из позитивных ожиданий респондентов на ближайшую перспективу, есть основание надеяться на благоприятное течение событий. В какую сторону качнется маятник сегодня, во многом будет зависеть не только от самих предпринимателей, но и от действий государства и его представителей – регуляторов экономической деятельности. Решить задачу обеспечения роста экономики в целом и промышленности в частности путем финансовых вливаний, в т.ч. за счет средств фонда национального благосос-

тояния, достаточно просто, но этим механизмом в силу его повышенной затратности можно воспользоваться на краткосрочном периоде. С другой стороны, мотивировать предпринимательское сообщество к интенсификации своего производства путем наращивания производительности труда и создания высокопроизводительных рабочих мест – проблема значительно более сложная. Для этого необходимо уже завтра принципиально активизировать структурное реформирование отрасли, включая перераспределение рабочих мест между суботраслями лидерами и аутсайдерами. Необходимо также на законодательном уровне активизировать мероприятия по улучшению предпринимательского климата и институциональной среды. Только таким путем возможно хотя бы приблизиться к темпам роста промышленности, характерным для докризисного периода.

Нельзя забывать, что для стран с догоняющей экономикой, с точки зрения инновационного развития, даже рост темпами 2,0–2,5% является стагнационным.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
2013									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12
Июнь	5	63	32	17	67	16	29	60	11
Июль	4	62	34	16	68	16	30	60	20
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10
Ноябрь	3	63	34	18	70	12	32	59	9
Декабрь	3	64	33	19	68	13	32	60	8
2014									
Январь	3	64	33	18	70	12	29	61	10
Февраль	3	63	34	17	69	14	27	62	11
Март	3	63	34	16	68	16	28	60	16
Апрель	3	63	34	16	68	16	28	59	15
Май	3	63	34	17	67	16	28	61	17
Июнь	3	61	36	16	68	16	27	61	12

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
2013									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13
Июнь	5	70	25	19	64	17	29	61	10
Июль	3	70	27	19	63	18	31	58	11
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9
Ноябрь	2	72	26	21	65	14	34	58	8
Декабрь	2	75	23	22	64	14	34	58	8
2014									
Январь	2	74	24	22	64	14	32	59	9
Февраль	2	74	24	20	66	14	29	61	10
Март	2	73	25	18	66	16	29	57	12
Апрель	2	73	25	19	63	18	29	59	12
Май	3	72	25	19	65	16	29	60	11
Июнь	2	72	26	18	64	18	28	60	12

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
2013									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9
Июнь	7	82	11	10	76	14	16	75	9
Июль	7	82	11	10	76	16	15	75	10
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10
Ноябрь	6	82	12	10	76	14	15	77	8
Декабрь	6	83	11	10	78	12	15	78	7
2014									
Январь	6	83	11	11	75	14	15	75	10
Февраль	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Март	7	81	12	9	76	15	14	74	12
Апрель	8	81	11	10	75	15	15	73	12
Май	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Июнь	8	82	10	8	77	15	13	76	11

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
2013						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11
Июнь	12	69	19	24	64	12
Июль	13	67	20	24	64	12
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10
Ноябрь	14	71	15	25	66	9
Декабрь	14	71	15	26	65	9
2014						
Январь	15	70	15	23	68	9
Февраль	13	71	16	23	67	10
Март	13	70	17	23	65	12
Апрель	12	69	19	23	63	14
Май	13	67	20	22	65	13
Июнь	12	67	21	21	66	13

Таблица 5

Прибыль
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Июнь	17	63	20	26	61	13
Июль	16	62	22	26	61	13
Август	17	62	21	26	61	13
Сентябрь	17	61	22	26	62	12
Октябрь	17	61	22	27	60	13
Ноябрь	18	62	20	27	61	12
Декабрь	18	64	18	28	60	12
2013						
Январь	16	65	19	29	61	10
Февраль	17	65	18	29	60	11
Март	16	64	20	28	60	12
Апрель	16	62	22	29	57	14
Май	17	61	22	28	57	15
Июнь	16	60	24	26	59	15
Июль	15	60	25	26	59	15
Август	16	60	24	25	61	14
Сентябрь	17	60	23	27	58	15
Октябрь	16	60	24	27	58	15
Ноябрь	17	62	21	27	60	13
Декабрь	17	62	21	27	60	13
2014						
Январь	17	63	20	26	60	14
Февраль	17	62	21	26	61	13
Март	15	63	22	26	59	15
Апрель	15	61	24	25	58	17
Май	16	59	25	25	58	17
Июнь	16	58	26	24	59	17

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
2013						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3
Июнь	11	84	5	23	74	3
Июль	13	82	5	22	75	3
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3
Ноябрь	12	85	3	19	79	2
Декабрь	13	84	3	18	80	2
2014						
Январь	9	88	3	16	82	2
Февраль	10	86	4	17	79	4
Март	11	85	4	19	77	4
Апрель	12	85	3	21	77	2
Май	13	84	3	23	74	3
Июнь	14	84	2	25	73	2

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2013	2014					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Промышленность, в целом	62	63	63	63	64	63	62
Добыча полезных ископаемых	66	65	65	65	65	65	66
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	63	69	69	69	68	67	68
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	66	62	62	62	61	64	63
Обрабатывающие производства	63	64	63	63	64	64	64
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	60	59	60	59	59	59	60
Текстильное и швейное производство	66	68	70	69	69	66	65
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	63	68	67	66	66	65	69
Обработка древесины и производство изделий из дерева	64	63	63	65	66	65	71
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	64	64	65	64	63	63	63
Производство кокса и нефтепродуктов	74	79	78	78	76	77	77
Химическое производство	63	66	66	66	64	67	66
Производство резиновых и пластмассовых изделий	65	66	66	66	66	67	66
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	63	63	62	63	64	65	65
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	64	64	65	64	65	65	65
Производство машин и оборудования	60	62	62	62	62	62	61
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	64	63	61	63	65	65	65
Производство транспортных средств и оборудования	57	59	59	59	59	59	58
Прочие производства	61	64	65	64	64	64	60
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	49	61	62	61	60	55	50

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2012									
Июнь	7	81	12	10	82	8	29	64	7
Июль	7	80	13	10	81	9	28	64	8
Август	7	80	13	11	81	8	27	67	6
Сентябрь	7	80	13	10	81	9	29	64	7
Октябрь	7	80	13	10	81	9	28	66	6
Ноябрь	8	79	13	11	81	8	29	66	6
Декабрь	8	80	12	11	82	7	29	66	6
2013									
Январь	9	80	11	10	85	5	29	67	4
Февраль	9	79	12	10	83	7	31	65	4
Март	7	82	11	11	81	8	31	64	5
Апрель	9	79	12	10	80	10	30	63	7
Май	9	78	13	10	80	10	30	62	8
Июнь	8	76	16	10	80	10	29	63	8
Июль	8	75	17	10	80	10	29	63	8
Август	9	74	17	11	79	10	28	64	8
Сентябрь	9	73	18	11	77	12	29	62	9
Октябрь	9	72	19	10	79	11	29	62	9
Ноябрь	9	74	17	11	80	9	30	63	7
Декабрь	9	75	16	12	80	8	29	65	6
2014									
Январь	8	76	16	12	80	8	29	64	7
Февраль	8	76	16	10	82	8	29	64	7
Март	9	74	17	10	80	10	27	65	8
Апрель	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Май	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Июнь	8	72	20	9	79	12	26	64	10

Таблица 9

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁵ промышленных организаций (без сезонной составляющей)
Балансы, %**

	2013	2014					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Индекс предпринимательской уверенности	-4	-7	-5	-3	-4	-3	-4
Спрос на продукцию	3	-3	3	6	2	6	2
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	3	1	7	8	1	9	6
Численность занятых	-7	-10	-12	-10	-10	-10	-11
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-3	-4	-2	-1	-5	-5	-5
Прибыль	-10	-11	-11	-11	-10	-11	12
Цены на реализуемую продукцию	10	6	8	12	16	19	16
Цены на сырье и материалы	25	23	27	33	33	32	33
Общая экономическая ситуация	0	2	1	-4	-1	-2	-2
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	65	62	63	63	63	64	65

⁵ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.