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1. **Целевая аудитория**

Курс «Административно-территориальное устройство и сословная структура современной России » предназначен для студентов, обучающихся по специальности «Государственное и муниципальное управление» Департамента Государственного и Муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ.

Курс является обязательнымдля студентов 4 курса бакалавриата.

Данная дисциплина рассчитана на 144 часа. Из них: 40 аудиторных часов – 28 часа – лекции, 12 часов – семинары, 1 реферат, экзамен, 104 часа –полевая практика и самостоятельная работа.

##### Краткая аннотация курса:

Курс призван дать упорядоченное представление о территориальной организации ресурсного государства (административно - территориальном делении) и территориальных элитах, отраслевом устройстве ресурсного хозяйства и отраслевых элитах, системе административных весов государственных функционеров и других аспектах административного рынка». В курсе рассматриваются сословное устройство ресурсного государства и административного рынка как института распределения и перераспределения ресурсов как в современной России, так и в СССР.
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**I. Организационно-методический раздел**

1. Общий объем курса:

объем учебной нагрузки по курсу – 144 аудиторных часа, из них 28 аудиторных часов отведены для лекций, 12 для семинарских занятий, 104 часа- для самостоятельной работы и полевой практики.

2. Вид курса:

*обязательный курс для обучающихся по специальности*  «Государственное и муниципальное управление».

3. Цель курса:

цель курса «Административно-территориальное устройство и сословная структура современной России» состоит в том чтобы ознакомить слушателей с устройством административного рынка и методологическими теоретическими аппаратом его анализа и репрезентации. Курс имеет как теоретический, так и прикладной характер, поскольку изложение объясняющей теории выстроено в виде схем организации и функционирования конкретных элементов административного рынка.

4. Задачи курса:

Особенностью курса является сочетание теоретико-объясняющих схем в виде матриц и графов устройства административного рынка, и конкретного эмпирического материала в виде кейсов, фиксирующих эмпирические феномены административной-рыночной организации и административного торга, а также на присутствие в лекциях и семинарах интерактивных процедур, включающих в себя текущие обсуждения лекционного материала (инициирование вопросов слушателей во время лекций), обсуждений практик административного торга.

В рамках курса слушатели будут писать реферат с целью контроля за качеством усвоения материала. Финальный контроль будет производиться в виде устного экзамена, в ходе которого студенты должны будут предварительно сами сформулировать вопросы к преподавателю. Адекватность вопроса, сформулированного студентом, будет индикатором понимания им основ теории административного рынка.

5. Итоги чтения курса:

по итогам курса студенты будут знать основные аспекты устройства административного рынка, используемые понятия, будут ознакомлены с практической стороной административно-рыночных отношений.

6. Актуальность курса:

актуальность курса обусловлена происходящими в настоящее время процессами реструктуризации административного рынка и обновления устройства ресурсного государства. Реформирования системы государственной службы Российской Федерации во взаимосвязи с другими реформами государственного и муниципального управления (административной реформой, бюджетной реформой, реформой федеративных отношений, реформой муниципальной службы) рассматривается как этап перехода от советского административного рынка к собственно российскому.

7. Целевая аудитория:

в программе адаптационного учебного курса предполагается дать сведения, необходимые для лиц, намеренных после получения специальности «Государственное и муниципальное управление» работать в сфере государственного и муниципального управления.

8. Вырабатываемые компетенции:

по итогам курса слушатели должны обладать комплексом ключевых компетенций, позволяющих без затруднений интерпретировать процессы распределения и перераспределения разного рода ресурсов (властных, сырьевых, информационных, финансовых) в терминах административного торга, а также самим принимать участие в процессах административного торга и распределения ресурсов.

К требуемым знаниям относится знание административно-территориального устройства Российской Федерации, устройства отраслей народного хозяйства, социальной структуры, образованной социально- учетными группами.

В результате прохождения курса студенты должны:

* знать теоретико-объясняющие, теоретико-описывающие и эмпирические способы представления устройства административного рынка и ресурсного государства, а также научиться интерпретировать разного рода информацию в терминах устройства административно-рыночного государства и административного торга.
* уметь применять на практике полученные знания, использовать знание об устройстве административного рынка при осуществлении деятельности в рамках государственной службы, а также в условиях ее реформирования.

**9. Инновационная методическая новизна курса:**

 В настоящее время не существует учебных курсов, в которых в каком-либо виде представлены темы, относящиеся к теории административного рынка. Устройство вертикалей власти, отраслей народного хозяйства, административно-территориальное деление страны, социально-учетные группы рассматриваются (если рассматриваются) как несвязанные между собой отдельности, интерпретируемые чаще всего с позиций теорий, не учитывающих специфики устройств и функционирования Российской Федерации.

Таким образом, инновационно-методическая новизна курса заключается в:

* его синтетическом (сочетающем объясняющую теорию и эмпирические характеристики) характере;
* вовлечение в процесс преподавания принципиально новых социальных онтологий и методологии анализа и представления материала.

**10. Применяемые методы**:

в процессе обучения проводятся лекции с использованием интерактивных методов для практического закрепления полученных знаний (текущие обсуждения лекционного материала, семинарские занятия, требования к студентам интерпретировать их собственные наблюдения в терминах теории административного рынка. Обязательным элементом курса является полевая практика и участие в полевых исследованиях в муниципалитетах.

10.Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов, обучающихся по направлению 38.04.04. «Государственное и муниципальное управление» подготовки магистра, изучающих дисциплину «Количественные и качественные методы анализа в публичном управлении».

Программа разработана в соответствии с:

* Оригинальным образовательным стандартом НИУ ВШЭ;
* учебным планом университета по направлению 38.04.04. «Государственное и муниципальное управление» подготовки магистра на магистерской программе «Государственное и муниципальное управление»

Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Количественные и качественные методы анализа в публичном управлении. Качественные методы» являются знакомство студентов с основными методическими подходами и техниками качественного полевого исследования социальных процессов и феноменов общественной жизни в контексте задач публичного управления на местном и государственном уровнях, обучение техникам полевой работы и анализу категориальных данных.

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

* + Знать о качественных методах исследования социальных явлений и процессов, природе получаемых категориальных данных, возможностях использования их в публичном управлении (ОК-3, ПК-10, ПК-13);
* Уметь осуществлять сбор, анализ и обработку качественных данных, необходимых для решения поставленных задач получения представлений об организации управления (СК-М3, СК-М6, ОК-9, ОК-10, ОК-11, ПК-14);
* Иметь навыки (приобрести опыт) организации управленческого воздействия с учётом социальных особенностей и культурно-исторических условий существования местного общества, поведения людей, деятельности институтов (СЛК-М9, ПК-20, ПК-21, Пк-22).

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

| Компетенция | Код по ФГОС/ НИУ | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции |
| --- | --- | --- | --- |
| Системная  | СК-М6СК-М3 | Способен анализировать, верифицировать, оценивать полноту информации в ходе профессиональной деятельности, при необходимости восполнять и синтезировать недостающую информацию и работать в условиях неопределенности Способен к самостоятельному освоению новых методов исследования, изменению научного и научно-производственного профиля своей деятельности | Лекции и семинары, индивидуальная работа преподавателя со студент ом в процессе выполнения практических заданий. |
| Социально-личностные компетенции | СЛК –М9 | Способен создавать, описывать и ответственно контролировать выполнение технологических требований и нормативов в профессиональной деятельности | В процессе практических занятий во время выездных семинаров для полевого исследования |
| Информационно-аналитическая | ПК-13ПК-14. | Способность осуществлять верификацию и структуризацию информации, получаемой из разных источников.Уметь использовать информационные технологии для решения различных исследовательских и административных задач. | Лекции и аудиторные интерактивные семинары с задачами выполнения работ, относящимся к реальным общественным практикам |
| Научно-исследовательской деятельности | ПК-20. ПК-21.ПК-22. | Владение методами и специализированными средствами для аналитической работы и научных исследований.Владеть методикой анализа экономики общественного сектора, макроэкономическими подходами к объяснению функций и деятельности государства.Владеть методами и инструментальными средствами, способствующими интенсификации познавательной деятельности. | Семинар, обсуждение тематически определённых тем; самостоятельная работа по научному реферированию монографий и журнальных статей Полевые исследования в муниципалитетах и местных обществах |

4. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к циклу дисциплин по выбору вариативной части цикла дисциплин программы М.2., обеспечивающих профессиональную подготовку.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

* Адаптационная дисциплина программы «Информационно-аналитические технологии государственного и муниципального управления;
* М.1.Б.00.1. Теория и механизмы современного государственного управления
* М.2.Б.00.1. Аналитические методы принятия решений в государственном и муниципальном управлении;
* М.2.Б.00.2. Аналитические инструменты социально-экономической политики;

Для освоения учебной дисциплины, студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

* ОК-9, ОК-10, ОК-11, ОК-12, ПК-1, ПК-8.

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

* Научно-исследовательский семинар;

Подготовка выпускной квалификационной работы.

Порядок формирования оценок по дисциплине

Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских и практических занятиях: по качеству освоения отдельных методов и техник их применения во время пробных исследований. Оценки за работу на семинарских и практических занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за работу на семинарских и практических занятиях определяется перед итоговым контролем - *Оаудиторная*.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов: по полноте выполнения домашних заданий и работ, выдаваемых для каждого следующего семинара. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед итоговым контролем – *Осам. работа*.

Накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

О*накопленная*= 0,2\* *Отекущий* + 0,2\* Оаудиторная + 0,3\* Осам.работа

где*Отекущий* рассчитывается как взвешенная сумма всех форм текущего контроля, предусмотренных в РУП:

*Отекущий* = *Оэссе*

Способ округления накопленной оценки текущего контроля: арифметический, в пользу студента. Студент получает возможность пересдать низкие результаты за текущий контроль или за самостоятельную работу.

На экзамене студент может получить дополнительный вопрос (дополнительную практическую задачу, решить к пересдаче домашнее задание), ответ на который оценивается в 1 балл. В диплом выставляет результирующая оценка по учебной дисциплине, которая формируется по следующей формуле:

*Орезульт = 0,7·Онакопл* + *0,3*·*Оитоговый*

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический, в пользу студента.

11. Начало чтения курса:

с 2014 учебного года.

*тематический план учебной дисциплины*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | название темы | всего часов по дисциплине  | аудиторные часы | самостоятельная работа и полевая практика |
|  |  |  | лекции | сем.и практические. занятия |  |
| 1. | ресурсное государство. циклы процветание -депрессия. управление ресурсными потоками как альтернатива рынку. | 4 | 2 | 2 | 2 |
| 2. | административный рынок как форма распределения и перераспределения ресурсов | 6 | 4 | 2 | 4 |
| 3. | административно-рыночное пространство и иерархии власти в советское и постсоветское время | 6 | 4 | 2 | 4 |
| 4. | организационная структура советского административного рынка и логика ее постперестроечной трансформации | 6 | 4 | 2 | 4 |
| 5 | функциональная структура административного рынка | 6 | 6 | 2 | 4 |
| 6 |  социальная стратификация и языки осмысления жизни при трансформации административного рынка.  | 6 | 4 | 2 | 4 |
| 7 | политическая самоорганизация административно-рыночного общества. | 6 | 4 | 2 | 4 |
|  |  итого: | 144 | 28 | 12 | 104 |

***Базовые учебники:***

Базовый учебник – Кордонский С.Г. Рынки власти (Административные рынки СССР и России), Москва, ОГИ, 2006 г.

Кордонский С. Г. Сословная структура постсоветской России. М. 2008

Кордонский С.Г. Поместная федерация. М. 2010

***Формы контроля и темы эссе:***

1. **текущий контроль**:

опросы студентов на семинарских и практических занятиях.

1. **промежуточный контроль**:

оценка качества написанных эссе (40-60 тыс. знаков).

1. **итоговый контроль** – зачет в течение академических 2 часов (120 мин.).
2. **итоговая оценка** – складывается из:

**0-6** баллов – зачет**; 0-4** балла – реферат**.**

1. **Формы контроля**

- текущий контроль (присутствие на лекциях и семинарах, подготовка домашнего задания и написание эссе);

- итоговый контроль (устный экзамен).

|  |  |
| --- | --- |
| Элемент | Вес |
| Посещаемость лекций | 0,1 |
| Посещаемость семинаров | 0,1 |
| Участие в полевой практике | 0,2 |
| реферат | 0,2 |
| Зачет | 0,4 |
| Итого | 1 |

**Содержание программы**

**Темы лекций (всего – 28 часов)**

**1 раздел. Ресурсы и капитал**

Ресурсное государство. циклы процветание - депрессия. Управление ресурсными потоками как альтернатива рынку. Ресурсы и капитал. Рынок как форма управления капиталом. Административный рынок как способ управления ресурсами. распределения. Накопление, нецелевое использование, расхищение ресурсов как институты ресурсного государства. Эволюция их организационных форм. Репрессии как институт контроля за распределением ресурсов.

Ресурсы по-российски - скорее сокровища, которые утаиваются или бесполезно растрачиваются природой и людьми, в то время как они должны быть отмобилизованы и употреблены на достижение великой цели. Административно-территориальная, отраслевая и социальная организация нашей страны производна от поиска, добычи и накопления ресурсов, их распределения и освоения. Социальные связи при такой организации жизни есть потоки ресурсов между элементами государственной структуры. Труд не является в рамках такой организации жизни товаром, он тоже ресурс. Термин «трудовые ресурсы», изобретенный политэкономами социализма, очень точно отражает место и роль населения в организации добычи других ресурсов и их переработке, а значит и в социальной системе.

Литература к разделу:

* Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.
* Бурдье П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994.
* Бурдье П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений // Socio-Logos '96: Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. М.: Socio-Logos, 1996. С.8-31.
* Гофман А.Б. Социология Эмиля Дюркгейма // Дюрггейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995.
* Ильин В.И. Социальная стратификация. Сыктывкар: Издательство СГУ, 1991.
* Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ. 1917 – 1996 гг. Опыт конструктивистско-структуралистского анализа. Сыктывкар: Издательство Сыктывкарского университета, 1996.
* Ильин В.И. Поведение потребителей: Учеб. пособие. Сыктывкар: Издательство Сыктывкарского университета, 1998.
* Ильин В.И. Социальное конструирование национального меньшинства // Этнические стереотипы в меняющемся мире / Под ред. Е.П.Батьянова и А.Н.Калабанова. М., 1998.
* Ильин В.И. Социальное неравенство. М., 2000.
* Куценко О.Д. Общество неравных. Харьков, 2000.
* Руткевич М.Н., Филиппов Ф.Р. Социальные перемещения. – М.: Мысль, 1970.
* Сорокин П. Система социологии: В 4 т. Cыктывкар: Коминвест, 1991-1998.
* Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.
* Archer M.S. Culture and Agency. The Place of Culture in Social Theory. Cambridge, New York, New Rochelle, Melbourne, Sydney, 1988.
* Homans G. What Do We Mean by Social “Structure” // Blau P. (ed.). Approaches to the Study of Social Structure. New York: The Free Press, 1975. P. 51-65.
* Merton R. Structural Analysis in Sociology // Blau P. (ed.). Approaches to the Study of Social Structure. New York: The Free Press, 1975. P. 21- 52.
* Sztompka P. Sociological Dilemma. Toward a Dialectical Paradigm. N.Y. et al.: Academic Press, 1979.

**2 раздел.**

**Административный рынок как форма распределения и перераспределения ресурсов**

Советологическое представление об устройстве СССР и понятие административного рынка. Институциональные и социально-психологические ограничения на изучение административного рынка. Социальное пространство и общие принципы организации административного торга. Административный рынок, монетаристская революция и политическая реакция на нее. На советском административном рынке политическая и экономическая реальности составляли синкретичное целое, где все деятельности были иерархизированы. Стоимости, товары, ценности, цели и средства их достижения были слиты в единое административное целое, и обладание средствами для достижения каких-то целей делило людей на страты, т. е. социальные группы социалистического общества. Экономическое положение членов групп социалистического общества было однозначно связано с их политическим (в специфическом для социализма смысле) статусом. Система политических статусов (социальное происхождение, образование, социальное положение, место жительства, и т.п) задавала экономическое положение гражданина СССР. Несоответствие между политическим статусом и экономическим положением (в том числе и уровнем потребления) членов разных социальных групп были предметом особого внимания партийных, советских и репрессивных органов.

Иерархизированность (т.е. политическая значимость) всех деятельностей сочеталась со всеобъемлющим торгом между обладателями административных прав на потребительские ценности. Последние всегда были в “дефиците” и получить их можно было только предъявив свои административные права на них, постояв при этом в очерели и поторговавшись с теми, кто распределяет блага. Народно - хозяйственный комплекс СССР в целом был огромным административным рынком, в котором отрасль, отдельное предприятие, единица административно-территориального деления, социально - учетная группа и отдельный человек были только одними из многих элементов, обладающих инвариантной структурой. Каждое предприятие принадлежало какому-либо отраслевому министерству и было приписано к конкретной территории. Над предприятиями были надстроены уровни отраслевой иерархии - объединения, тресты, главки, союзные и республиканские министерства, в то время как районы - низшие единицы территориального устройства - интегрировались в города, области, союзные и автономные республики.

 Деятельность предприятий и организаций местного подчинения координировалась исполкомами местных Советов народных депутатов и подведомственными им организациями - управлениями и отделами исполкомов и подчиненными им предприятиями и организациями. Деятельность предприятий и организаций, расположенный на этой же территории и не попадавших под юрисдикцию органов Советской власти, координировалась партийными комитетами территорий - райкомами, горкомами, обкомами, центральными комитетами КПСС союзных республик.

* Арутюнян Ю.В. Социальная структура сельского населения СССР. - М.,1971.
* Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С., Михеева А.Р. Социальная структура: неравенство в материальном благосостоянии. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1992.
* Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.
* Весоловский В. Классы, слои и власть. - М.: Прогресс, 1981.
* Голенкова З.Т., Гридчин Ю.В., Игитханян Е.Д. (Ред.). Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. М.: Издательство Института социологии, 1998.
* Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Социальная стратификация / Отв.ред. С.А.Белановский. - Вып. 1. – М., 1992. – С.160-177.
* Зиммель Г. Социальная дифференциация. – М.: Изд-ние М. и С. Сабашниковых, 1909.
* Ильин В.И. Поведение потребителей. СПб: Питер, 2000.
* Ильин В.И. Социальная группа как фактор потребительского поведения // Маркетинг и маркетинговые исследования в России. 1999. №4 (22). С.4-12.
* Методические рекомендации по расчету прожиточного минимума. М., 1992.
* Куценко О.Д. Общество неравных. Харьков, 2000.
* Римашевская Н.М., Оников Л.А. (Ред.). Народное благосостояние. Тенденции и перспективы. М.: Наука, 1991.
* Рочко А.В. Определение уровня бедности во Франции // Труд за рубежом. 1995. №1. С.52-58.
* Тихонова Н.Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. М.: РОССПЭН, 1999.
* Хахулина Л. Социальное неравенство в российском обществе: мнения и оценки // Мониторинг общественного мнения. 1999. №4 (42). С.27-31.
* Шкаратан О.И., Рукавишников В.О. Социальные слои в классовой структуре социалистического общества // Социологические исследования. - 1977, № 2.
* Чаянов А.В. Бюджетные исследования. История и методы // Чаянов А.В. Избранные труды. М.: Финансы и статистика, 1991. С.25-341.
* Ярошенко С. Теоретические модели бедности // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1996. Вып.8/9. С.124-140.
* Ярыгина Т. Бедность в богатой России // Общественные науки и современность. 1994. №2. С.25-36.
* Alcock P. Understanding Poverty. 2nd ed. Houndmills and London: Macmillan Press LTD, 1997.
* Blau P.M., Duncan O.D. Measuring the Status of Occupations // Social Stratification in Sociological Perspective / Ed. by D.B. Grusky. - Westview Press, 1994. - Р. 204-208.
* Bourdieu P. Distinction. Critique sociale du jugement. Paris: Les editions de minuit, 1979.
* Buchanan J.M. An Economic Theory of Clubs // Economica. 1965. N.32. P.1-14.
* European Community (EC). The Perception of Poverty in Europe, Poverty 3, EC Commission. 1990.
* Ganzeboom H.B.G., Treiman D.J. International Comparable Measures of Occupational Status // Social Science Research. - 1996, № 25. – Р. 201-239.
* Goldthorpe J., Hope K. The Social Grading of Occupations. - Oxford: Clarendon Press, 1974.
* Green D.G. Equalizing People: Why Social Justice Threatens Liberty. IEA: 1990.
* Golding P. and Middleton S. Images of Welfare: Press and Public Attitudes to Welfare. Basil Blackwell and Martin Robertson, 1982.
* Hodge R. W. The Measurement of Occupational Status // Social Science Research. - 1981, № 10, December. - Р. 396-415.
* Jennings J. Understanding the Nature of Poverty in Urban America. Connecticut: Praeger, 1994.
* Jordan B. Theory of Poverty and Social Exclusion. Cambridge: Polity Press, 1996.
* Joseph K. and Sumption J. Equality. John Murray: 1979.
* Kenworthy L. Do Social-Welfare Policies Reduce Poverty? A Cross-National Assessment // Social Forces. 1999. March. Vol.77, N3. P.1119-1139.
* Lewis O. The Children of Sanchez. Penguin, 1965.
* Routh G. Occupations of the People of Great Britain, 1801-1981. - London: MACMILLAN, 1987.
* Rowntree B.S. Poverty: a Study of Town Life. Macmillan, 1901.
* Rowntree B.S. Poverty and Progress: a Second Social Survey of York. Longman, 1941.
* Rowntree B.S. and G.Lavers. Poverty and Welfare State. Longman, 1951.
* Abel Smith B. and P.Townsend. The Poor and Poorest. G.Bell and Sons, 1965.
* Stitt S and Grant D. Poverty: Rowntree Revisited. Avebury, 1993.

**3 раздел.**

**Административно-рыночное пространство и иерархии власти в советское и постсоветское время**

Административно-территориальное устройство СССР. Логика распада СССР и административно-территориальная структура России. Общее представление о ветвях власти. Уровень " СССР в целом" . Уровень "союзная республика". Уровень "область (край)". Уровень "город". Уровень "район". Уровень "поселение". Административные веса на высшем уровне руководства СССР.

Необходимость многоуровневой структуры власти. Формы связи между уровнями системы управления. Субординация и координация в системе управления.Социальное пространство СССР и наследовавших ему государств организовано принципиально по иному, чем в других современных общностях. Пространство социальной жизни и административно - территориальное деление (районирование) в СССР идентичны. Административно - территориальное устройство государства (деление) составляет каркас всех других форм социальной жизни. Вне административно - рыночных государств единицы административно-территориального деления субординированы друг другу с той или иной степенью неоднозначности. Штаты, графства, земли, округа других государств, кроме СССР и наследовавших ему политических устройств, связаны между собой по-разному. В формы связей между единицами административно-территориального деления тем или иным образом включается политическая и экономическая история государства, определяя в какой-то степени и его будущее.

Определенно можно сказать, однако, что число уровней в иерархиях административно - территориального устройства в политически стабильных и экономически процветающих государствах не больше трех, максимум четырех (государство - штат - графство; государство - земля - муниципальный округ; и т.п.). Увеличение количества уровней административно-территориального деления, как правило, приводит к конфликтам между уровнями.

Число уровней в иерархии административно-территориального деления в СССР составляло 5 (в республиках с районным делением "СССР - республика - район - город - поселение"), и 6 (в республиках с областным делением: "СССР - республика - область (край) - город - район - поселение"). Распад СССР, также как регионализацию России, можно рассматривать как структурную деформацию иерархий административно - территориального устройства, сопровождающуюся уменьшением количества уровней. Феноменологическое многообразие форм распада (этнические, региональные, политические, территориальные и т.п. конфликты) скрывает единое структурное основание этих процессов - принципы организации социального пространства на административном рынке и конфликты между иерархизированными уровнями и единицами административно - территориального деления в ходе трансформации административного рынка.

Литература к разделу:

* Буравой М., Кротов П.П., Лыткина Т.С. От деревянного Парижа к панельной Орбите. Модель жилищных классов Сыктывкара. Сыктывкар, 1999.
* Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ (1917-1996). Опыт структуралистско-конструктивистского анализа. Сыктывкар: Издательство Сыктывкарского университета, 1996.
* Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства // Социологический журнал. 1995. №1.
* Филиппов А.Ф. Смысл империи: К социологии политического пространства // Иное. Т.3. Россия как идея. М., 1995.
* Филиппов А.Ф. О понятии социального пространства // Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства / Под общей ред. Е.И.Заславской. М.: Аспект Пресс, 1996. С.103-112.
* Barter J., Amelin V., Degtyarev A. Market Reform and the Central City // Post-Soviet Geography and Economics. 1998. Vol.39, No1. P.1-18.
* Barter J. Housing Development in Moscow in the 1990s // Post-Soviet Geography and Economics. 1994. Vol.35, No6. P.309-328.

Parkes D., Thrift N. Times, Space and Place. N.Y.: Wiley, 1980.

Harvey D. Explanation in Geography. London: Arnold, 1969.

* Pred A. The chronography of existence: comments on Hagerstrandt's Time-Georgaphy and its usefulness // Economic Geography. 1977. Vol. 53.
* Urry J. Consuming Places. L., 1995.
* Warner W. L., Lunt P.S. The Social Life of a Modern Community. New Haven: Yale University Press, 1941.
* Warner W.L., Lunt P.S. The Status System of a Modern Community. New Haven: Yale University Press, 1942.

**4 раздел.**

**Организационная структура советского административного рынка и логика ее постперестроечной трансформации**

Структура социалистических предприятий и организаций. Парткомитеты кпсс - объективация отношений между отраслями. Иерархия советской власти и структуры местного управления.

Административный торг и теневая экономика. Отношения между линиями управления - вид “сверху”. Материальные и финансовые потоки на административном рынке. Административный торги и конфликты в территориально -отраслевой структуре как предпосылки Организационных форм постперестроечного административного рынка. Циклы перестроек и группы давления. Разгосударствливание отраслей и территорий. Трансформация партийной компоненты административного рынка и постперестроечные негосударственные финансовые институты. Трансформации партийной компоненты административного рынка и посперестроечные производственные предприятия. Коммерциализация иерархий советской власти. Коммерциализация института посредников. Конфликтность в иерархиях российского административного рынка. Ваучерная приватизация как флуктуация отношений власти и собственности.

Литература к разделу:

Ашин Г. Исследования элит в изменяющемся мире // На путях политической трансформации (политические партии и политические элиты постсоветского периода. Вып. 8. Часть П. - М.: Московский Обществнный Научный Фонд, 1997.

Бурдье П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений // Socio-Logos '96. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. М.: Socio-Logos, 1996. С.8-31.

Быченков В.М. Институты. Сверхколлективные образования и безличные формы социальной субъективности. М.: Российская Академия социальных наук, 1996.

Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М.. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 602-643.

Ильин В., Хосуева Н. Социальная мобильность региональной административной элиты в переходный период // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1997. Вып.10/11. С.124 – 138.

Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. №1.

Миллс Р. Властвующая элита. М.: Издательство иностранной литературы, 1959.

Петров Н.В. Политические элиты в центре и на местах // Российский монитор: архив современной политики. М.: ИНДЕМ, 1995. Вып. 5.

Региональные элиты Северо-Запада России: политические и экономические ориентации / Под. Ред. А.В.Дука. С.-Петербург: Алетея, 2001.

Сен Мартен М. де. Реконверсия и трансформация элит // Socio-Logos '96. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. М.: Socio-Logos, 1996. С.94 – 114.

Элдерсфельд С.Д. Политические элиты в современных обществах: эмпирические исследования и демократическая теория. - М.: ИНИОН, 1992.

Dahl R.A. Who's Governs? New Haven, Conn.: Yale University Press, 1961.

Eldersveld S.J. Political Elites in Modern Societies. Empirical Research and Democratic Theory. - Ann Arbor: University of Michigan Press, 1989.

Etzioni-Halevy E. The Elite Connection. Problems and Potential of Western Democracy. - Cambridge: Polity Press, 1993.

* Field G.L., Higley J. Elitizm. - London: Routledge and Kegan Paul, 1980.
* Higley J., Pakulski J., Wesolowski W. Postcommunist Elites and Democracy in Eastern Europe.- MACMILLAN, 1998.
* Marshall G. Concise Dictionary of Sociology. Oxford< New York: Oxford University Press, 1996.
* Mills W. The Power Elite. New York: Oxford University Press, 1956.
* Pareto V. The Rise and Fall of the Elites: an application of theoretical Sociology. - Totowa: Bedminstar Press, 1968.
* Prewitt K., Stone A. The Ruling Elites: Elite Theory, Power and American Democracy. - New York: Harper and Row, 1973.
* Szelenyi I., Szelenyi S. Circulation or Reproduction of Elites during the Postcommunist Transformation of Eastern Europe // Society in Social Theory. 1995. 24/5б. October.
* Thomas R.D. Who's Running America? 5th ed. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1990.
* Useem M. The Inner Circle. New York: Oxford University Press, 1984.

**5 раздел.**

**Функциональная структура административного рынка**

Доперестроечная функциональная структура административного рынка. Фрагменты пространства административного рынка и его измерения. Номенклатурно-теневое измерение. Номенклатурно-криминальное измерение. Гражданско-теневое измерение. Криминально - гражданское измерение. Криминально - теневое измерение. Специфика перестройки в терминах схемы функциональных отношений административного рынка. Постперестроечная форма административного рынка. Номенклатурная приватизация (номенклатурно-гражданская форма деятельности). Теневая приватизация (номенклатурно-теневая форма деятельности. Криминальная приватизация (номенклатурно-криминальная форма деятельности. Институализация личной собственности (гражданско-теневая форма деятельности). Бытовое воровство (гражданско-криминальная форма деятельности) Профессиональное воровство (криминально-теневая форма деятельности). Измерения постперестроечного экономического пространства. Иерархизированность российского административного рынка. Направления эволюции функциональной структуры постперестроечного административного рынка. Определение понятия административного веса. Обыденное представление иерархии исполнительной власти. Группы (команды) в структуре исполнительной власти.

Избыточность исполнительной власти. Административные веса в представительской иерархии власти. Административные места в судебной власти. “Четвертая власть” - структура административных весов. Отношения между ветвями власти и сравнение административных весов (игра в “кто главнее”). Некоторые возможные действия на рынке административных весов.

Административные веса в межгосударственных отношениях. Отношения между иерархиями власти и другими реальностями государственной жизни.

* Литература к разделу:
* Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: МП “Октябрь”, “Советская Россия”, 1991.
* Восленский М. Феодальный социализм // Новый мир. 1991. № 9. С.184-201.
* Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. - 1992, № 9. - С. 115-116.
* Горшкова М.К., Тихонова Н.Е., Чепуренко А.Ю. (Ред.). Средний класс в современном российском обществе. М.: РНИСи НП РОССПЭН, 1999.
* Джилас М. Лицо тоталитаризма. М., 1992.
* Замогильный С.И. Эволюция теорий классов и современность. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1989.
* Замогильный С.И. Динамика социальной дифференциации. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1991.
* Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни. Очерки теории. Новосибирск: Наука, 1991.
* Заславская Т. Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри. М.: ВЦИОМ, МВШСЭН, 1997.
* Изменение социально-классовой структуры общества в условиях его трансформации / Е.А.Якуба, О.Д.Куценко, Л.М.Хижняк, М.А.Безносов, И.А.Евдокимова.- Харьков: Основа, 1997.
* Ильин В.И. “Белые воротнички” в современной России: новые средние слои или конторский пролетариат? // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1996. Вып. 8/9. С.98-123.
* Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ (1917-1996). Опыт структуралистско-конструктивистского анализа. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 1996.
* Ильин В.И. Власть и уголь. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 1998.
* Ильин В.И. Методологические проблемы анализа классовой структуры // Куда идет Россия? Власть, общество, личность. М.: Моск. Высшая школа социальных и экономических наук, 2000. С.265 – 270.
* Ильин В.И. Социальное неравенство. М., 2000.
* Кларк С. Классовая структура России в переходный период // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1997. Вып. 10/11. С.66-86.
* Куценко О.Д. Общество неравных. Харьков, 2000.
* Проблема классов в современной социологии (интервью с Эриком Райтом) // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1995. № 6/7. С. 143-164.
* Рывкина Р.В. Экономическая социология переходной России. М.: Дело, 1998.
* Селеньи И. Интеллигенция и власть: опыт Восточной Европы // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1995. Вып. 6/7. С.198-223.
* Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социальной школы / Отв. ред. Т.И.Заславская, З.И.Калугина.- Новосибирск: Наука. Сиб.предприятие РАН, 1999.- С. 149-167.
* Шкаратан О.И. Социализм или этакратизм? // Бюрократизм и самоуправление / Под ред. В.И.Ильина. Сыктывкар, 1990.
* Bourdieu P. The forms of capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / Ed. by J.G.Richardson. - N.Y.: Greenwood, 1985. - Р.241-258.
* Bourdieu P. What makes a social class? // Berkeley Journal of Sociology. - 1987, № 22. - Р. 1-18.
* Burris V. The Discovery of the New Middle Classes // Vidich А. (ed.). The New Middle Classes. Life-Styles, Status Claims and Political Orientations. Houndmills, Basingstoke, Hampshire, 1995. P. 15-54.
* Changing Classes. Stratification and Mobility in Post-Industrial Societies / Ed. by Gosta Esping-Andersen. - ISA: SAGE Studies in International Sociology 45, 1993.
* Clark T., Lipset S. Are Social Classes Dying? // International Sociology. - 1991, №6. - P. 397-410.
* Class, Status and Power / Ed. By R.Bendix, S.M. Lipset. 2nd edn. - London: Routledge, 1967.
* Crompton R. Class and Stratification. An Introduction to Current Debates. - Cambridge: Policy Press, 1996.
* Dahrendorf R. Class and Class Conflict in Industrial society. London: Routledge and Kegan Paul, 1959.
* Erikson R. and J.H.Goldthorpe. The Constant Flux. A Study of Class Mobility in Industrial Societies. Oxford: Clarendon Press, 1993.
* Giddens A. The Class Structure of the Advanced Societies. - London: UNWIN HYMAN, 1980.
* Giddens A. The Growth of the New Middle Class // Vidich А. (ed.). The New Middle Classes. Life-Styles, Status Claims and Political Orientations. Houndmills, Basingstoke, Hampshire, 1995. P. 103-132.
* Gerth H.H., Mills C.W. From Max Weber: Essays in Sociology. London, 1991.
* Goldthorpe J., llewellyn C., Payne C. Social Mobility and Class Structure in Modern Britain. - Oxford: Clarendon Press, 1980.
* Goldthorpe J.H., Lockwood D., Bechhofer F. and Platt J. The Affluent Worker in the Class Structure. - Cambridge University Press, 1969.
* Gorz A. Farewell to the Working Class. An Essay on Post-Industrial Socialism. - London: Pluto Press, 1982.
* Gouldner A. W. The Future of Intellectuals and the Rise of the New Class // Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective / Ed. by David B. Grusky. - Westview Press, 1994. - P. 711-722.
* Heilbroner R. 21st Century Capitalism. New York, London: W.W.Norton & Company,1993.
* Hindess B. Politics and Class Analysis. Basil Blackwell, 1987.
* Konrad G. and I.Szelenyi. The Intellectuals on the Road to Class Power. New York: Harcourt, Brace and Jovanovich, 1979.
* Lenski G.E. Power and Privilege. A Theory of Social Stratification. – London: The University of North Carolina Press, 1984.
* Marshall G. Repositioning Class. Social Inequality in Industrial Societies. - London: SAGE Publications Ltd, 1997.
* Marshall G., Roberts S., Burgoyne C. Social Class and the Underclass in Britain and the USA // British Journal of Sociology. - 1996, № 47 (1). - Р. 22-44.
* Marshall G., Rose D., Newby H., Vogler C. Social Class in Modern Britain. - London: UNWIN HYMAN, 1988.
* Parkin F. Max Weber. London, New York, 1982.
* Parkin F. Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique. London, New York, 1994.
* Pakulski J., Waters M. The Death of Class. - London: Sage Publications, 1996.
* Poulantzas N. Classes in Contemporary Capitalism.- L: Verso, 1974.
* Renner K. The Service Class. - London, 1978 (1953).
* Roemer J.E. A General Theory of Exploitation and Class. - Cambridge: Mass., Harvard Univer. Press, 1982.
* Weil R. Contradictory Class Definitions: Petty Bourgeoisie and the “Classes” of Erik Olin Wright // Critical Sociology. - 1995. Vol. 21, № 3. - Р. 3-37.
* Wright E.O. Class Structure and Income Determination. New York, London, Toronto, Sydney, San Francisco: Academic Press: 1979.
* Wright E.О. Classes. London: Verso, 1985.
* Wright E. Class Counts. Comparative Studies in Class Analysis. – Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
* Wright E. Class, Crisis, and the State. - London: New Left Books, 1978.
* Wright E., et al. The Debate on Classes. - London: Verso, 1989.
* Vidich A.J.(Ed.). The New Middle Classes. Life-Styles, Status Claims and Political Orientations. Houndmills and London, Macmillan, 1995.

**6 раздел. Социальная стратификация и языки осмысления жизни при трансформации административного рынка.**

Специфика социальной стратификации социалистического общества. Функционеры, диссиденты и обыватели как идеальные типы. Языки общения. Формальное представление отношений между стратами и диалектами. Диалекты социалистического языка. Компоненты функционального диалект (элементы деревянного языка). Элементы диссидентского диалекта (компоненты языка истины). Компоненты обыденного диалекта. Люди в языковой среде перестройки. Деструкция социального и лингвистического пространства в ходе перестройки. Группы, выделенные в отношениях отождествления с государством и бытом (в условиях, которые государство диктовало своим гражданам) можно назвать группами функционеров, обывателей и диссидентов и рассматривать как базовые элементы социальной структуры. Граждане социалистического государства вне зависимости от своего социально-учетного статуса были лишены возможности действовать вне рамок социально-учетной структуры. Их самовыражение было ограничено разговорами о государстве, обсуждением его истории, складывающейся экономической ситуации, и т.п.

Пропаганда и мероприятия по созданию социально-учетной структуры (такие как репрессии и чистки) были ориентированы на выработку единого интерпретационного аппарата для всех элементов социально-учетной структуры и на создание самой структуры, составленной из рабочих, крестьян и служащих, распределенных по отраслям народного хозяйства и прикрепленных пропиской к местам жительства. Однако результатом репрессий и пропаганды стало возникновение страт функционеров, обывателей и диссидентов.

Литература к разделу:

 Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Academia-Центр, Медиум, 1995.

* Бурдье П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.
* Бурдье П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений // Socio-Logos'96. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. М.: Socio-Logos, 1996. С.8-31.

Бурдье П. Практический смысл. СПб: Алетейя, 2001.

* Громова Р.Г. Социальные группы как участники трансформационного процесса // Куда идет Россия? Власть, общество, личность. М.: Моск. Высшая школа социальных и экономических наук, 2000.С.235 – 243.
* Дюркгейм Э. Самоубийство. М., 1994.
* Ильин В.И. Социальное неравенство. М., 2000.
* Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полис. - 1999, № 5.- С. 17-30.
* Сорокин П. Система социологии: В 4 т. Cыктывкар: Коминвест, 1991-1998.
* Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.
* Филиппов А.Ф. О понятии социального пространства // Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства / Под общ. ред. Е.И.Заславской. М.: Аспект Пресс, 1996. С.103-112.
* Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996.
* Dahrendorf R. The Nature and Types of Social Inequality // Social Inequality / Ed. by A. Beteilee.- Penquin Books, 1972.
* Giddens A. The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration. Polity Press, 1984.
* Merton R. Social Theory and Social Structure. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1957.
* Sztompka P. Society in Action. The Theory of Social Becoming. - Polity Press, 1991.
* Turner B.S. Status. Milton-Keynes: Open University, 1988.

**7 раздел**. **Политическая самоорганизация административно-рыночного общества.**

Политика и политическое мышление в социалистическом и постсоциалистическом обществах. Мифологемы и идеологемы. Социалистические мифологемы. Формальное представление структуры мифологем. Перестройка как попытка реализация мифологем.Формальное представление распада мифологем и формирования частичных идеологем.Трансформация административного рынка сопровождается ростом политической активности бывших советских граждан. Спектр самоназваний стремящихся к власти российских партий и организаций настолько широк, что создается впечатление существования десятков альтернативных политических программ. Однако при изучении программ возникает ощущение, что существует континуум основных понятий, и уже внутри континуума становятся возможны различения и противопоставления конкретных партий и организаций. Почти все партии при внимательном рассмотрении оказываются ягодами с одного социалистического поля. Аморфность и в то же время высокая интенсивность политической жизни дают основание для предположения о том, что политика сейчас лишь внешнее проявление каких-то других процессов. Основные посылки сводятся к следующему: Социалистическое государство формировало нормативную классовую (социально-учетную) структуру общества, состоящую из классов рабочих, крестьян и служащих, но эта деятельность привела к расслоению общества на социальные страты функционеров, диссидентов и обывателей. Ни классы (как элементы нормативной социальной структуры), ни страты (как слои естественной стратификации) не имели специфичной для них идеологии. Общественное сознание в огосударствленном обществе было мифологичным по своей природе, причем мифологемы, реализуемые конкретными людьми не были связаны с их социально-учетной и социально-структурной принадлежностью. Собственно перестройка может рассматриваться как распад "общественного сознания" (мифологем) и социально-учетной структуры, на начальных стадиях которого некоторые элементы государственного устройства (такие как социально-учетные группы рабочих, крестьян и служащих и социалистические мифологемы) продолжают свое существование после исчезновения государства, которое их в той или иной форме воспроизводило. Большую часть политической активности в постперестроечном государстве можно рассматривать как своеобразную инерцию существования его мифологических компонентов. Благодаря ей распад "общественного сознания" не столь быстр, как этого можно было ожидать. Трансформации административного рынка практически не находят отражения в политической структуре общества и в обыденном политическом сознании прежде всего потому, что отсутствует язык описания реальности.Чем была политика в социалистическом обществе? До перестройки политикой считалось, по первых, нечто официально-государственное и потому чуждое обыденности. Другое доперестроечное значение термина политика - активность, направленная против тезисов партийной пропаганды и организационной деятельности КПСС. Политика и политическая деятельность были либо государственной формой, лишенной житейского содержания, либо бытовым содержанием, неоформляемым в действия и сводящимся к разговорам о политике, к политическим анекдотам и сплетням об отношениях между государственными деятелями. Люди вынужденно жили при социализме и их объединяло неприятие навязанной обыденности и салонно-кухонное противостояние ей. Разногласия в оценках и мнениях относительно того, что было есть и будет до начала перестройки нивелировались негативизмом по отношению к КПСС, к ее внешней и внутренней политике. Сегодняшние политические противники начинали свою общественную жизнь в одних тусовках, читали одни книги и пересказывали одни анекдоты. Доперестроечный менталитет был несовместим с собственно политической деятельностью и государственным функционированием. Государство в своем всеобъемлющем контроле за обыденной и общественной жизнью не предполагало за своими гражданами ни осмысления процессов, которые в нем происходили, ни осмысленных действий. Оно было самодостаточным. Жизнь людей в нем детерминировалась обстоятельствами и социально-учетным статусом, определявшим возможности гражданина в отношениях отчуждения-распределения. Вынужденность и ситуативность поведения дополнялись вынужденностью осмысления своего положения в системе власти.Направления осмысления социалистической действительности, как и возможности социального действия были ограничены. Можно было быть апологетом социалистического государства, можно было его критиковать, строя спекулятивные модели лучшего государственного устройства, а можно было отказаться от попыток понять, что было, есть и будет, или уйти в запой, в тайгу или в социалистический быт. Умственные усилия диссидентствующих граждан были направлены на абстрагирование от конкретики государственной и обыденной жизни и на последующую интерпретацию абстракций в терминах базовых для административно-рыночного государства марксистских моделей.
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**Формы контроля знаний студентов**

Программа курса рассчитана на 28 часов лекций и 12 часов семинарских занятий, предполагает значительную самостоятельную работу и полевую практику. На лекциях будeт рассмотрены основные понятия теории административного рынка.

На семинарах студенты знакомятся с методологией изучения социальной жизни, обсуждают ключевые концепты и термины. При этом предполагается, что курс будут слушать студенты, уже получившие опыт полевой работы в лаборатории муниципального управления при кафедре местного самоуправления. Итогом изучения дисциплины будут являться эссе, где студенты должны проявить творческие и аналитические способности, опирающиеся на способность работать с источниками.

Предполагается, что часть или все студенты будут располагать собственным исследовательским материалом, собранным в ходе полевой и смогут использовать его в качестве эмпирической базы при подготовке рефератов.

**Формы контроля:**

1) текущий контроль: посещаемость занятий; активность на семинарах и решение вопросов на семинарах для проверки усвоения материала;

2) промежуточный контроль: реферат;

3) итоговый контроль – экзамен.

Итоговая оценка составляется с учетом промежуточных контролей, исходя из следующих критериев перевзвешивания баллов:

|  |  |
| --- | --- |
| Элемент контроля | Вес, Σ = 1,0 |
| Посещаемость лекций и семинаров | 0.10 |
| Работа в семинарах | 0,40 |
| реферат | 0.30 |
| Зачет  | 0.20 |

**Посещаемость**

     Явка на занятия удостоверяется собственноручной подписью студента. Взвешенная оценка за посещаемость вычисляется путем проецирования процента посещенных занятий на десятибалльную шкалу согласно следующему правилу. При посещении всех занятий мультипликатор составляет 10, при пропуске одного без уважительной причины  –  9, двух занятий  – 8, трех занятий  –  6, четырех занятий  – 4. При пропуске 5 занятий и более без уважительной причины мультипликатор равен 0 (всего в курсе 8 занятий, лекций и семинаров, по 4 академических часа каждое). Таким образом, если студент пропустил более трёх  занятий, его итоговая оценка снижается на 1 балл, включая округление нецелых частей баллов.

**Активность на семинарах**

Активность на семинарах фиксируется лектором и качественно оценивается по 10-балльной шкале. Это самая важная часть контроля успеваемости студентов, поскольку именно по семинарской активности старшекурсника может быть в полной мере оценен уровень его подготовленности, тем более, что занятия проходят в небольших по численности группах.

Максимальная оценка, равная взвешенной доле 0,40, может быть получена при двух содержательных выступлениях, отмеченных оценкой «отлично». Эти выступления могут относиться к тематике реферата студента.

Минимальная оценка = 0 баллов, соответствует полной пассивности студента на всех семинарах и отказах от презентации собственного реферата.

**Реферат**

Тему реферата студент определяет из примерного списка, приводимого в программе, с условием, что реферат будет самостоятельным аналитическим или эмпирическим исследованием базе методологии, изложенной в лекциях. Тему необходимо зарегистрировать (на первых лекциях по курсу или по электронной почте); эта тема становится приоритетной для студента и другой студент не может уже взять такую же тему. С другой стороны, тема может быть изменена или конкретизирована самим студентом по соглашению с преподавателем и при его  консультации. Последний срок выбора темы реферата– две недели после официального начала занятий в модуле (или 4-5 недель до последнего срока сдачи реферата); после этого оставшиеся темы распределяются самим преподавателем среди тех, кто ещё не сделал выбора.

 **Баллы за реферат начисляются следующим образом:**

Суммарная максимальная оценка за реферат составляет 30 баллов, которые соответствуют доле 0,30 в общей взвешенной оценке. Распределение баллов по отдельным оценочным компонентам: 0-10 баллов – методологическая проработанность содержания работы, 0-10 баллов – аналитическая убедительность и эмпирическое содержание, 0-10 баллов – структурная четкость текста и логика его изложения, соответствие оформления стандартным требованиям.

Считается безусловным требованием своевременная сдача реферата. Начиная со следующего после deadline календарного дня за каждый начавшийся календарный день просрочки сдачи работы "снимаются" 4 балла – вплоть до 0-й оценки. Таким образом, если студент сдал эссе с недельной задержкой относительно срока, и если его работа оценена преподавателем в 30 баллов, то он получает оценку за эссе 2 балла, что в 10-балльной шкале соответствует менее 1 балла (с округлением). В итоговом списке «вес» эссе составляет 0,40, следовательно, вклад полученного 1 балла за него в общую 10-балльную оценку составит всего 0,4. Таким образом, даже если студент будет полным отличником в других компонентах, он не сможет получить больше 6-7 баллов итоговой оценки – и только по причине несвоевременной сдачи реферата.

Реферат должен продемонстрировать умение студента аналитически оценивать имеющуюся научную и социально-политическую информацию. Содержание реферата должно продемонстрировать знания основных положений изученной учебный дисциплины.

**Базовые требования к написанию реферата.**

Они включают следующие обязательные компоненты (см. также методические рекомендации):

титульный лист, выполненный по стандартной форме (на отдельной странице, в объём эссе он не включается);

краткое описание анализируемой проблемной ситуации (до 0,5 стр.);

формулировка цели и задач работы (до 0,5 стр.);

определение предмета и объекта исследования (до 0,5 стр.);

изложение методологии и аналитических процедур, применённых в работе (до 1-2 стр.);

изложение проблемы с рабочей гипотезой и обоснованием выбора варианта её решения на основе сформулированной методологии (до 2-4 стр.);

Примерный объем реферата – 8-10 тыс. знаков или около 800-1000 слов (0,2 – 0,25 авторского листа), что соответствует 4-6 страницам печатного текста с интервалом 1,5 при кегле 12. Шрифт – любой. Ссылки на источники подстрочные, а не концевые (для удобства преподавателя).

При форс-мажорных обстоятельствах текст может быть прислан преподавателю сначала по электронной почте в формате RTF (тогда не засчитывается нарушение сроков сдачи текста). Однако проверяться будет только версия, представленная в печатном виде.

На печатной версии студент собственноручной подписью удостоверяет, что данный реферат выполнено им/ею самостоятельно, не содержит «раскавыченного» переложения чужих текстов, бессылочного перевода иностранных источников, а все цитаты приведены корректно и с указанием источников (печатных и/или электронных).

Если в ходе проверки будет обнаружен плагиат (любого объема – от законченной части одного предложения), то работа  автоматически приравнивается к несданной, то есть проставляется оценка "0". Студенту в таком случае либо выставляется итоговая оценка ниже на 4 балла, либо даётся срок для написания нового реферата с учётом и сохранением всех формальных требований, включая сроки сдачи.

**Экзамен**

 Экзамен проводится следующим образом: студент формулирует вопрос преподавателю и произвольной теме курса. Преподаватель оценивает адекватность и оригинальность вопроса, после чего задает минимум два вопроса по темам, заданным лекциями и рефератом студента. Преподаватель задает вопрос материалам отчета студента о полевой практике.

Каждый вопрос экзамена оценивается максимально в 10 баллов, сумма которых (20 баллов) перевзвешивается в итоговую долю 0,20 к общей оценке активности и успеваемости студента. За успешно сданный экзамен студент может получить +2 балла максимально к итоговой оценке. Однако несданный зачёт является критическим для получения итоговой оценки, даже если по всем остальным компонентам студент набрал достаточное для положительной оценки число баллов: зачёт должен быть сдан в любом случае.

Пересдача зачета и комиссия (после двух неудачных попыток) не освобождают студента/ку от обязанности представить письменную работу не менее чем за 24 часа до начала заседания комиссии, если это не было сделано до того.

Итоговая зачетная оценка формируется путем умножения начисленных баллов за отдельные виды промежуточного контроля на соответствующие веса, затем средневзвешенная оценка округляется до целых единиц по известному мягкому правилу (в пользу защищающегося), так что:

|  |  |
| --- | --- |
|  Итоговая оценка 10-ти балльная шкала |  Итоговая оценка 5-ти балльная шкала |
| 1 | Плохо (1) |
| 2 – 3 | Неудовлетворительно (2) |
| 4 – 5 | Удовлетворительно (3) |
| 6 – 7 | Хорошо (4) |
| 8 – 10 | Отлично (5) |

**Темы семинарских занятий (12 часов)**

1. Циклы жизни ресурсного государства: процветание и депрессия. Распад ресурсного государства как форма его воспроизводства.
2. Административный рынок, организация и самооорганизация в ходе распределения ресурсов.
3. Административно-территориальная организация Российской Федерации.
4. Трансформация отраслей народного хозяйства СССР в олигархаты.
5. Административные веса в структуре власти Российской Федерации на федеральном уровне.
6. Политика, политические организации как институты ресурсного государства.
7. Идеологические основания ресурсного государства. Необходимость цели (национальной идеи).

**Тематика заданий по различным формам текущего контроля**

Тематика рефератов:

1. Сравнительный анализ ресурсного государства и государства с рыночной экономикой.
2. Административно-территориальное деление. Уровни организации административно-территориальной структуры России.
3. Понятие отрасли народного хозяйства и его трансформация в постперестроечное время.
4. Распоряжение ресурсами: распределение и потребление. Нецелевое использование и расхищение.
5. Современное предпринимательство как форма расхищения ресурсов.
6. Деньги и товары в ресурсном государстве.
7. Административная валюта как ресурс.
8. Административный вес как показатель доступа к распределению административной валюты.
9. Рубли как ресурс и их трансформация в валюту как этап превращения в «настоящие деньги».

**Вопросы для оценки качества освоения дисциплины:**

**Примерный перечень вопросов к зачету по всему курсу:**

Идеологические основания ресурсного государства

Репрессии как инструмент регулирования распределения ресурсов

Понятие ресурса и его отличие от понятия капитала

Понятие административного веса и административной валюты

Депрессия как фаза жизни ресурсного государства

Стабильность как фаза жизни ресурсного государства

Понятие административно-территориальной единицы и система субординации этих единиц

Субординации и координация в системе применения власти при распределении ресурсов

Товары и деньги в ресурсном государстве

Вертикальная социальная мобильность в ресурсном государстве

Горизонтальная социальная мобильность в ресурсном государстве

Вертикаль власти в системе управления ресурсами

Расхищение ресурсов как форма их перераспределения

Капитализация ресурсов в системе административного торга

Структура административных весов на федеральном уровне

Идеологемы и мифологемы в мировоззрении граждан ресурсного государства

Прогрессизм и фундаментализм как базовые компоненты мировоззрения агентов административного рынка

Социальная структура ресурсного государства

Территориальная структура ресурсного государства

Внутренние и внешние границы в ресурсном государстве и их роль в формировании финансового и материального балансов.

Структура и функции планирующих и контролирующих органов в ресурсном государстве

Структура и функции репрессивных органов в ресурсном государстве

Материально-техническое обеспечение дисциплины

Во время семинарских занятий и при самостоятельной практической работе студентов используется непрофессиональная аудио и видео аппаратура, разработанные лектором подсобные материалы для проведения поведенческих тестов.

Методической базой для работы являются электронная база данных Проектно-учебной лаборатории муниципального управления НИУ ВШЭ, в которой представлены материалы полевых исследований студентов факультета с 2006 года (более 1000 отчётов и дневников наблюдений), а также методический кабинет департамента ГМУ и кафедры местного самоуправления в качестве базы материально-технического обеспечения для работы с материалами и научной литературой.

Рутинные средства электронного сопровождения курса (проектор и проч.) используются в обычном порядке для презентации докладов на семинарах.

Автор программы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / канд. философ. наук С.Г. Кордонский