**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования
"Национальный исследовательский университет
"Высшая школа экономики"**

Факультет филологии

**Программа дисциплины**

«Введение в формальную и экспериментальную прагматику»

для направления 035800.62 «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»

подготовки бакалавра

Авторы программы:

Зевахина Н.А., к.филол. н., преподаватель, nzevakhina@hse.ru

Долгоруков В.В., преподаватель, vdolgorukov@hse.ru

Одобрена на заседании кафедры [Введите название кафедры 1] «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 г

Зав. кафедрой [Введите И.О. Фамилия]

Одобрена на заседании кафедры [Введите название кафедры 2] «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 г

Зав. кафедрой [Введите И.О. Фамилия]

Одобрена на заседании кафедры [Введите название кафедры 3] «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 г

Зав. кафедрой [Введите И.О. Фамилия]

Рекомендована секцией УМС [Введите название секции УМС] «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 г

Председатель [Введите И.О. Фамилия]

Утверждена УС факультета [Введите название факультета] «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г.

Ученый секретарь [Введите И.О. Фамилия] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [подпись]

Москва, 2014

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.*

**Область применения и нормативные ссылки**

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов направления подготовки 035800.62 «Фундаментальная и компьютерная лингвистика», изучающих дисциплину «Введение в формальную и экспериментальную прагматику». Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа разработана в соответствии с:

* + Образовательным стандартом государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Высшей школы экономики, в отношении которого установлена категория «Национальный исследовательский университет» (ГБОУ ВПО НИУ-ВШЭ) протокол от 02.07.2010;
	+ Образовательной программой 035800.62 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»;
	+ Рабочим учебным планом НФ НИУ-ВШЭ на 2014/2015 по направлению подготовки «Фундаментальная и прикладная лингвистика», утвержденным в 2014 году.

**Цели освоения дисциплины**

Целями освоения дисциплины «Введение в формальную и экспериментальную прагматику» являются

* знакомство с основными направлениями исследования в области современной лингвистической прагматики;
* умение работать с формально-прагматическими моделями;
* приобретение навыков дизайна экспериментов в области лингвистической прагматики.

**Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины**

В результате освоения дисциплины студент должен:

* знать основные понятия современной лингвистической прагматики (например, «импликатура», «пресуппозиция», «принцип кооперации», «коммуникативные максимы»);
* иметь представление о современных прагматических теориях (неограйсианство, теория релевантности, радикальная прагматика, экспериментальная прагматика, формальная прагматика);
* уметь использовать формальные и экспериментальные модели для анализа микро- и макропрагматических феноменов (контекстуальное обновление, обработка дискурсивной анафоры, порождение вложенных импликатур, порождение количественных импликатур, порождение M-импликатур) и др.;
* сформировать навыки критического мышления в области лингвистической прагматики.

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Компетенция | Код по ФГОС/ НИУ | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции |
| Владение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения | ОК-1 | Способен критически анализировать предложенные лингвистические теории | -подготовка домашнего задания; подготовка исследовательского проекта |
| Способен анализировать, сопоставлять и критически оценивать различные лингвистические теории и гипотезы | ПК-3 | понимает постановку задачи в области лингвистики, способен понять тексты по фундаментальным направлениям современной лингвистики  | - чтение специальной литературы; подготовка домашнего задания; участие в дискуссиях на семинарских занятиях |
| Владение навыками оформления и представления результатов научного исследования; способность к выдвижению самостоятельных гипотез. | С-ИК-5С-СК-1С-СК-2 | способен сформулировать и представить самостоятельную научную гипотезу. | - подготовка домашнего задания;подготовка исследовательского проекта  |

**Место дисциплины в структуре образовательной программы**

Настоящая дисциплина относится к циклу дисциплин по выбору.

Для освоения учебной дисциплины, студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

* Владеть базовыми представлениями о семантических и прагматических категориях естественного языка.

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

* Формальные методы в лингвистике, функциональные методы в лингвистике, компьютерная лингвистика, корпусная лингвистика, онтологии и семантические технологии

**Тематический план учебной дисциплины**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название раздела | Всего часов  | Аудиторные часы | Самостоятельная работа |
| Лекции | Семинары |
| 1 | Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов |  | 2 | 0 | 2 |
| 2 | Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика |  | 2 | 0 | 2 |
| 3 | Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики. Экспериментальный подход к скалярным импликатурам |  | 4 | 2 | 4 |
| 4 | Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных) |  | 2 | 0 | 2 |
| 5 | Формальная прагматика: основные идеи |  | 2 | 2 | 4 |
| 6 | Пресуппозиции: теория и эксперименты |  | 2 | 0 | 2 |
| 7 | Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора |  | 2 | 0 | 2 |
| 8 | Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры |  | 2 | 0 | 2 |
| 9 | Формальные модели для макропрагматики |  | 2 | 0 | 2 |
| 10 | Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики |  | 2 | 2 | 4 |
|  | Итого | 54 | 22 | 6 | 26 |

**Формы контроля знаний студентов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип контроля | Форма контроля | Параметры |
| 1 | 2 |  |
| Текущий(неделя) | Домашнее чтение | х | х | Знакомство с наиболее важной литературой. |
|  | 5-минутные мини-тесты каждое занятие в классе | х | х | Мини-тесты по прочитанной дома литературе. |
|  | Домашние задания | х | х | Задания на закрепление основных понятий и аспектов лингвистической прагматики. |
| Итоговый | Экзамен |  | х | Устная презентация проектов. |

* 1. **Критерии оценки знаний, навыков**

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.

* 1. **Порядок формирования оценок по дисциплине**

Накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

О*накопленная*= 0,5\*О мини-тесты + 0,5\* О домашние задания

Результирующая оценка за дисциплину рассчитывается следующим образом:

Орезульт = 0,6\* Онакопл + 0,4 \*Оэкзамен

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: указывается способ – арифметический.

1. **Содержание дисциплины**
2. **Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов**

Лингвистическая прагматика как дисциплина на стыке лингвистики, логики и психологии. Предмет изучения лингвистической прагматики. Истоки теоретической прагматики. Различие между предложением и высказыванием. Соотношение синтаксиса, семантики и прагматики. Взаимодействие между формальной прагматикой и формальной семантикой. Речевой акт (РА). Теория РА: классификация РА, прямые и косвенные РА, перформативные РА. (2 часа, 1 лекция).

Основная литература

Булыгина, Т.В. и А.Д. Шмелёв. 1997. *Языковая концептуализация мира (на примере русской грамматики)*. Языки русской культуры. Часть 6, глава 2 «Парадоксы самофальсификации».

Гловинская М.Я. 1992. Семантика глаголов речи с точки зрения речевых актов // *Русский язык в его функционировании*. М.

Падучева Е.В. 1985/2010. *Высказывание и его соотнесение с действительностью*. Глава 2 «Теория речевых актов и понятие высказывания».

<http://krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/RECHEVO_AKT.html> — Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет»

Дополнительная литература

Вендлер, З. 1985. Иллокутивное самоубийство // *Новое в зарубежной лингвистике 16*.

Остин, Дж. 1986. Слово как действие // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 22-130.

Санников, В.З. *Русский язык в зеркале языковой игры*. Языки славянской культуры, 2002. С. 420-424.

Сёрль, Дж. 1986. Классификация речевых актов // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 170-194.

Сёрль, Дж. 1986. Косвенные речевые акты // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 195-222.

Archer, D., Aijmer, K. & Wichmann, A., 2012. *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students (Routledge Applied Linguistics)*, N. Y.: Routledge.

Atlas., J. Presupposition in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 29-52.

Birner, B.J., 2012. *Introduction to Pragmatics*, Oxford: Wiley-Blackwell.

Cruse, A., 2011. *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics*, Oxford: Oxford University Press.

Cutting, J., 2008. *Pragmatics and Discourse: A Resource Book for Students*, L.: Routledge.

Horn. L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.

Huang, Y., 2006. *Pragmatics* , Oxford: Oxford University Press.

Kadmon, N. 2001. *Formal Pragmatics: Semantics, Pragmatics, Presupposition, and Focus*. Oxford: Blackwell Publishers. Chapter 1.

Levinson, S. 1983. *Pragmatics.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Levinson, S.C., 1983. *Pragmatics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Marmaridou, P.D.S., 2000. *Pragmatic Meaning and Cognition*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

Mey, J.L. ed., 1998. *Concise Encyclopedia of Pragmatics*, Amsterdam: Elsevier.

Sadock. J., Speech Acts in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 53-74.

Yule, G. & Widdowson, H.G., 1996. *Pragmatics (Oxford Introductions to Language Study)*, Oxford: Oxford University Press.

<http://plato.stanford.edu/entries/speech-acts/> — Speech Acts. Stanford Encyclopedia of Philosophy

1. **Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика**

Импликатура. Теория коммуникативных импликатур Грайса. Общее знание. Принцип кооперации. Кооперативные и некооперативные диалоги. Коммуникативные максимы. Виды и свойства импликатур. Проблема таксономии импликатур (конверсационные/конвенциональные; общие/частные). Нарушения максим. Внутренние затруднения теории Грайса. Основные неограйсианские (Laurence Horn, Steven Levinson) и постграйсианские подходы (теория релевантности — Dan Sperber, Deirdre Wilson; теория вежливости — Geoffrey Leech, Steven Levinson) к изучению лингвистической прагматики: варианты минимизации количества максим. Акцент на слушающем в неограйсианстве. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Грайс., Г. 1985. Логика и речевое общение // *Новое в зарубежной лингвистике* *16*. М.: Прогресс. С. 217–238.

Horn. L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.

<http://plato.stanford.edu/entries/implicature/> — Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy

<http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

Дополнительная литература

Пеллетье, Ф. 1985. Или // *Новое в зарубежной лингвистике* *16*. М.: Прогресс. С. 318—335.

Benz, A., 2006. Utility and relevance of answers. *Game theory and pragmatics*.

Bezuidenhout, A.L. & Morris, R.K., 2004. Implicature, Relevance, and Default Pragmatic Inference D. Sperber & I. A. Noveck, eds. *Experimental Pragmatics*, 69(803), pp.257–282.

Clark, B., 2013. *Relevance Theory*, Cambridge: Cambridge University Press.

Gabbay, D. & Woods, J., 2003. *Agenda Relevance: A Study in Formal Pragmatics, Volume 1 (A Practical Logic of Cognitive Systems, Vo. 1) (Vol 1)*, North Holland.

Geurts, B. 2011. *Quantity Implicatures*. Cambridge University Press.

Haugh, M., 2002. The intuitive basis of implicature: relevance theoretic implicitness versus gricean implying. *Pragmatics*, 12(2), pp.117–134.

Huang, H. & Yang, X., 2014. Metaphor interpretation and motivation in relevance theory. *Journal of Pragmatics*, 60, pp.266–273.

Levinson, S. 2000. *Presumptive meanings: the theory of generalized conversational implicature*. Cambridge, MA: MIT Press.

Nicolle, S. & Clark, B., 1999. Experimental pragmatics and what is said: a response to Gibbs and Moise. *Cognition*, 69(3), pp.337–54.

Santibañez, C., 2012. The principle of relevance in the light of cooperation and trust: Discussing Sperber and Wilson’s theory. *Pragmatics & Cognition*, 20(3), pp.483–504.

Saul, J.J.M., 2002. What Is Said And Psychological Reality; Grice’s Project And Relevance Theorists' Criticisms. *Linguistics and Philosophy*, 25(3), pp.347–372.

Sperber, D. and D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition*. Oxford: Blackwell.

Sperber, D. & Wilson, D., 2012. *Meaning and Relevance*, Cambridge: Cambridge University Press.

1. **Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики. Экспериментальный подход к скалярным импликатурам**

История, цели и современное состояние экспериментальной прагматики. Основные экспериментальные методы в лингвистике и в экспериментальной прагматике. Основные подходы к изучению скалярных импликатур: дефолтно-локалистский и контекстно-глобалистский подходы. Экспериментальная апробация каждого из двух подходов. Факторы, влияющие на порождение импликатур. Вложенные скалярные импликатуры. Усвоение скалярных импликатур детьми. (6 часов, 2 лекции, 1 семинар)

Основная литература

Bott, L. and I. Noveck. 2004. Some utterances are underinformative: the onset and time course of scalar inferences // *Journal of Memory and Language* *51*. Pp. 437–457.

Breheny, R., Katsos, N., and J. Williams. 2006. Are generalized scalar implicatures generated by default? An online investigation into the role of context in generating pragmatic inferences // *Cognition* *100*. Pp. 434–463.

Chemla, E. and B. Spector. 2011. Experimental evidence for embedded implicatures // *Journal of Semantics*, *28*(3). Pp. 359–400.

Chierchia, G., Fox, D. and B. Spector. 2012. Scalar implicature as a grammatical phenomenon // P. Portner, C. Maienborn, and K. von Heusinger (eds.) *An international handbook of natural language meaning, volume 3*, pp. 2297–2332. Berlin: Mouton de Gruyter.

Geurts, B. and N. Pouscoulous. 2009. Embedded implicatures?!? // *Semantics & Pragmatics*, *2*(4), pp. 1–34.

Geurts, B. and van Tiel, B. 2013. Embedded scalars // *Semantics and Pragmatics*, *6*(9), 1–37.

Grodner, D., Klein, N., Carbary, K. and M. Tanenhaus. 2010. “Some,” and possibly all, scalar inferences are not delayed: evidence for immediate pragmatic enrichment // *Cognition* *116*, pp. 42–55.

Noveck, I. 2001. When children are more logical than adults: experimental investigations of scalar implicature // *Cognition* *78*, pp. 165–188.

Дополнительная литература

Clifton, C. and C. Dube. 2010. Embedded implicatures observed: a comment on Geurts and Pouscoulous (2009) // *Semantics & Pragmatics*, *3*(7), pp. 1–13.

Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: implicature, presupposition, and logical form*. New York: Academic Press.

Katzir, R. 2007. Structurally-defined alternatives // *Linguistic and Philosophy 30(6)*, pp. 669–690.

Papafragou, A. and J. Musolino. 2003. Scalar implicatures: experiments at the semantics-pragmatics interface // *Cognition*, *78*, pp. 253–282.

Zondervan, A. 2010. *Scalar implicatures or focus: an experimental approach*. Ph.D. thesis, Utrecht University.

1. **Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных)**

Количественные импликатуры (исчерпывающие заключения в вопросно-ответных парах; завершенность условных предложений-высказываний; умозаключения на основе выбора) и их экспериментальная апробация. Недоинформативность и сверхинформативность высказываний. Перцептивная выделенность цвета. Экспериментальные исследования неопределённости в языке и эффект гранулярности. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Chemla, E. and L. Bott. 2009. Universal implicatures and free choice effects: experimental data // *Semantics and Pragmatics 2*, pp. 1–33.

Chemla, E. & L. Bott. 2014. Processing inferences at the semantics/pragmatics frontier: disjunctions and free choice // *Cognition 130(3)*, pp. 380–396.

Cummins, C., U. Sauerland and S. Salt. 2012. Granularity and scalar implicature in numerical expressions // *Linguistics and Philosophy 35*, pp. 135-169.

Farr, M.-C. 2010. *Focus Affects Conditional Perfection: Experimental Evidence*. Master’s Thesis at the Goethe University Frankfurt.

Fox, D. 2007. Free choice and the theory of scalar implicatures // Uli Sauerland & Penka Stateva (eds.), *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, pp. 71–120. Palgrave.

Rubio-Fernández, P., 2013. Perspective tracking in progress: do not disturb. *Cognition*, 129(2), pp.264–72.

Rubio-Fernández, P. & Geurts, B., 2013. How to pass the false-belief task before your fourth birthday. *Psychological science*, 24(1), pp.27–33.

Solt, S., C. Cummins and M. Palmovic // *Forthcoming.* The preference for approximation.

Van Tiel, B. 2011. Universal free choice // *Proceedings of Sinn und Bedeutung 16*.

Дополнительная литература

Singh, R., Wexler, K., Astle, A., Kamawar, D. & D. Fox. Under review. Children interpret disjunction as conjunction: Consequences for the theory of scalar implicatures.

Smith, C. 1980. Quantifiers and question answering in young children // *Journal of Experimental Child Psychology 30*, pp. 191–205.

1. **Формальная прагматика: основные идеи**

Основные понятия теоретико-игровой прагматики. Введение в теорию игр: понятие стратегии, равновесие Нэша, игры с несовершенной информацией. Понятие «сигнальной игры». Множество «лучших ответов». Парето-оптимальность. Равновесие Байеса-Нэша. Совершенное байесовское равновесие. Теория игр и теория оптимальности. (4 часа, 1 лекция, 1 семинар)

Основная литература

Benz A., Jäger A., & van Rooij R. An Introduction to Game Theory for Linguists in Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., eds 2005. *Game Theory and Pragmatics* Basingstoke: Palgrave Macmillan. P.1-82.

Clark R. *Meaningful Games: Exploring Laguage with Game Theory*. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.

Дополнительная литература

Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., 2005. *Game Theory and Pragmatics* A. Benz, G. Jäger, & R. van Rooij, eds., Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.

Franke, M., 2013a. Game Theoretic Pragmatics. *Philosophy Compass*, 8(3), pp.269–284.

Jäger, G., 2008. Applications of Game Theory in Linguistics. *Language and Linguistics Compass*, 2(3), pp.406–421.

Jäger, G., 2010. Game-Theoretical Pragmatics. In J. van Benthem & A. Ter Meulen, eds. *Handbook of Logic and Language*. L.: Elsevier, pp. 467–488.

Majer, O., Pietarinen, A.-V. & Tulenheimo, T. eds., 2009a. *Games: Unifying Logic, Language, and Philosophy*, Dordrecht: Springer Netherlands.

Parikh, P., 2010. *Language and Equilibrium*, Cambridge MA; L.: The MIT Press.

Pietarinen, A.-V. ed., 2007b. *Game Theory and Linguistic Meaning (Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface)*, Elsevier Science.

Shoham Y., Leyton-Brown K. *Multiagent Systems: Algorithmic, Game-Theoretic, and Logical Foundations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

Van Rooij, R., 2008. Optimality-Theoretic and Game-Theoretic Approaches to Implicature. In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.

1. **Пресуппозиции: теория и эксперименты**

Понятие пресуппозиции. Основные подходы к изучению пресуппозиций. Тесты на пресуппозицию. Аккомодация, проекция и отмена пресуппозиций. Языковые выражения, «вызывающие» пресуппозиции. Экспериментальные исследования пресуппозиций. Усвоение пресуппозиций детьми. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Heim, I. 1983. On the projection problem for presuppositions // Flickinger, D (ed.). *Proceedings of WCCFL* 2, pp. 114-125*.* Stanford, Calif.: CSLI.

Karttunen, L. 1974. Presuppositions and linguistic context // *Theoretical Linguistics* 1, pp.181-194.

Stalnaker, R. 1973. Presuppositions // *Journal of Philosophical Logic 2*, pp. 447-457.

Van der Sandt, R. 1992. Presupposition projection as anaphora resolution // *Journal of Semantics* 9, pp. 332-377.

von Fintel, K. 2000. What is Presupposition Accommodation? Ms. MIT.

<http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

Дополнительная литература

Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: Implicature, Presupposition, and Logical Form.* New York: Academic Press, N.Y.

Heim, I. 1990. Presupposition Projection // Van der Sandt, R. (ed.)*. Presupposition, Lexical Meaning and Discourse Processes: Workshop Reader.* University of Nijmegen.

Stalnaker, R. 1974. Pragmatic presuppositions // M. Munitz and P. Unger (eds.). *Semantics and Philosophy*, pp. 197-213. New York University Press.

1. **Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора**

 Теоретико-игровые модели для обработки многозначных выражений и дискурсивной анафоры. Модель Р. Кларка и П. Парика. Механизмы контекстуального обновления. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Clark R. *Meaningful Games: Exploring Language with Game Theory*. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.

Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // *Journal of Logic, Language and Information*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.

Parikh P. *Language and Equilibrium*. Cambridge MA; L.: The MIT Press, 2010.

Дополнительная литература

Parikh P., Clark R. An introduction to equilibrium semantics for natural language // *Game Theory and Linguistic Meaning*. 2007.

Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // *Journal of Logic, Language and Information*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.

1. **Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры**

Проблема «очищения» равновесия в сигнальных играх. IBR-модель для порождения количественных импликатур. Проблема согласования IBR-модели и полного набора альтернативных выражений Говорящего. Варианты решения проблемы: изменение структуры стоимости сообщения, «очищения» набора доступных сообщений. Взаимодействие семантики и прагматики. Механизмы контекстуального обновления. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Franke, M. & Jäger, G., 2013. Pragmatic Back-and-Forth Reasoning. *manuscript*. Available at: <http://www.sfs.uni-tuebingen.de/~gjaeger/publications/FrankeJaeger-PragmaticBackAndForth.pdf>

Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.

Дополнительная литература

van Rooij R. Signalling Games Select Horn Strategies // *Linguistics and Philosophy*. 2004. Vol. 27, № 4. P. 493–527.

van Rooij R. Games and Quantity implicatures // *Journal of Economic Methodology*. Taylor and Francis Journals, 2008. Vol. 15, № 3. P. 261–274.

Franke M. Quantity implicatures, exhaustive interpretation, and rational conversation // *Semantics and Pragmatics*. 2011. Vol. 4. P. 1–82.

Jäger, G., 2013. Rationalizable Signaling. *Erkenntnis*, 79(S4), pp.673–706.

1. **Формальные модели для макропрагматики**

Равновесная семантика. Металингвистическое отрицание. Механизмы контекстуального обновления. Параметр релевантности. Теоретико-игровая модель порождения М-импликатур. Анализ некооперативных коммуникативных контекстов. (2 часа, 1 лекция)

Основная литература

Benz A. Utility and relevance of answers // *Game theory and pragmatics*. 2006.

Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.

Дополнительная литература

De Jaegher K. et al. Game-Theoretic Pragmatics Under Conflicting and Common Interests // *Erkentnis*. 2013. Vol. 79, № 4. P. 1–48.

Franke M., de Jager T., Van Rooij R. Relevance in Cooperation and Conflict // *Journal of Logic and Computation*. 2009. Vol. 22, № 1. P. 23–54.

1. **Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики**

Теория представления о чужом сознании (theory of mind) и её экспериментальная апробация. Роль rTPJ в прагматических рассуждениях. Экспериментальная проверка теоретико-игровой модели для дискурсивной анафоры. Экспериментальная проверка IBR-модели. Прагматика и эволюция кооперации. Теория кооперации М. Томаселло. (4 часа, 1 лекция, 1 семинар)

Основная литература

Clark R. Generalized Quantifiers and Number Sense // *Philosophy Compass*. 2011. Vol. 6, № 9. P. 611–621.

Clark R., Grossman M. Number sense and quantifier interpretation // *Topoi*. 2007. Vol. 26, № 1. P. 51–62.

Halpern C. et al. Verbal mediation of number knowledge: evidence from semantic dementia and corticobasal degeneration. // *Brain and Cognition*. 2004. Vol. 56, № 1. P. 107–115.

McMillan C.T. et al. fMRI evidence for strategic decision-making during resolution of pronoun reference. // *Neuropsychologia*. Elsevier, 2012. Vol. 50, № 5. P. 674–687.

Hoeks, J.C.J. et al., Gricean Brainwaves: Brain Responses to Pragmatic Violations in Dialogues // *manuscript*. Available at: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.172.5546 [

Дополнительная литература

McMillan C.T. et al. Neural basis for generalized quantifier comprehension. // *Neuropsychologia*. 2005. Vol. 43, № 12. P. 1729–1737.

McMillan C.T. et al. Converging evidence for the processing costs associated with ambiguous quantifier comprehension. // *Frontiers in psychology*. 2013. Vol. 4. P. 153.

McMillan C.T. et al. The neural basis for establishing a focal point in pure coordination games. // *Social cognitive and affective neuroscience*. 2012. Vol. 7, № 8. P. 881–887.

**Образовательные технологии**

**Вопросы для оценки качества освоения дисциплины**

1. В чем заключается различие между конвенциональными и конверсационными импликатурами?
2. В чем заключается принцип кооперации?
3. В чем состоит основная идея неограйсианских прагматических теорий?
4. Что такое теория релевантности?
5. Что такое теория вежливости?
6. Что такое количественные импликатуры?
7. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки многозначных выражений?
8. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки дискурсивной анафоры?
9. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения количественных импликатур?
10. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения M-импликатур?
11. Каковы основные механизмы контекстуального обновления?
12. В чем сходство между формальными и экспериментальными моделями для лингвистической прагматики?
13. Что общего у языка и других когнитивных систем?

**Примеры заданий итогового контроля**

Предложить дизайн эксперимента и/или формальной модели, который бы распространял изученные прагматические подходы на материал русского языка.

**Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

**Основная литература**

Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. XVI. М.: Прогресс, 1985. С. 217–238.
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Bott, L. and I. Noveck. 2004. Some utterances are underinformative: the onset and time course of scalar inferences // *Journal of Memory and Language* *51*. Pp. 437–457.

Breheny, R., Katsos, N., and J. Williams. 2006. Are generalized scalar implicatures generated by default? An online investigation into the role of context in generating pragmatic inferences // *Cognition* *100*. Pp. 434–463.

Chemla, E. and L. Bott. 2009. Universal implicatures and free choice effects: experimental data // *Semantics and Pragmatics 2*, pp. 1–33.

Chemla, E. and B. Spector. 2011. Experimental evidence for embedded implicatures // *Journal of Semantics*, *28*(3), pp. 359–400.

Chemla, E. & L. Bott. 2014. Processing inferences at the semantics/pragmatics frontier: disjunctions and free choice // *Cognition 130(3)*, pp. 380–396.

Chierchia, G., Fox, D. and B. Spector. 2012. Scalar implicature as a grammatical phenomenon // P. Portner, C. Maienborn, and K. von Heusinger (eds.) *An international handbook of natural language meaning, volume 3*, pp. 2297–2332. Berlin: Mouton de Gruyter.

Clark R. Meaningful Games: Exploring Language with Game Theory. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.

Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // Journal of Logic, Language and Information. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.

Cummins, C., U. Sauerland and S. Salt. 2012. Granularity and scalar implicature in numerical expressions // *Linguistics and Philosophy 35*, pp. 135-169.

Farr, M.-C. 2010. *Focus Affects Conditional Perfection: Experimental Evidence*. Master’s Thesis at the Goethe University Frankfurt.

Fox, D. 2007. Free choice and the theory of scalar implicatures // Uli Sauerland & Penka Stateva (eds.), *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, pp. 71–120. Palgrave.

Franke M. Signal to Act: Game Theory in Pragmatics. Universiteit van Amsterdam, 2009

Geurts, B. and N. Pouscoulous. 2009. Embedded implicatures?!? // *Semantics & Pragmatics*, *2*(4), pp. 1–34.

Geurts, B. and van Tiel, B. 2013. Embedded scalars // *Semantics and Pragmatics*, *6*(9), 1–37.

Grodner, D., Klein, N., Carbary, K. and M. Tanenhaus. 2010. “Some,” and possibly all, scalar inferences are not delayed: evidence for immediate pragmatic enrichment // *Cognition* *116*, pp. 42–55.

Heim, I. 1983. On the projection problem for presuppositions // Flickinger, D (ed.). *Proceedings of WCCFL* 2, pp. 114-125*.* Stanford, Calif.: CSLI.

Kadmon, N. 2001. *Formal Pragmatics: Semantics, Pragmatics, Presupposition, and Focus*. Oxford: Blackwell Publishers. Chapter 1.

Karttunen, L. 1974. Presuppositions and linguistic context // *Theoretical Linguistics* 1, pp.181-194.

Noveck, I. 2001. When children are more logical than adults: experimental investigations of scalar implicature // *Cognition* *78*, pp. 165–188.

Parikh P. Language and Equilibrium. Cambridge MA; L.: The MIT Press, 2010.

Rubio-Fernández, P. and S. Glucksberg. 2011. The cognitive costs and benefits of encoding and interpreting colour adjectives // *Nijmegen Workshop on Recent Advances in Mindreading Research*.
Rubio-Fernández, P. 2011. Colours and colores // *4th Biennial Conference of Experimental Pragmatics*. Barcelona.

Solt, S., C. Cummins and M. Palmovic. Forthcoming. The preference for approximation.

Stalnaker, R. 1973. Presuppositions // *Journal of Philosophical Logic 2*, pp. 447-457.

Van der Sandt, R. 1992. Presupposition projection as anaphora resolution // *Journal of Semantics* 9, pp. 332-377.

Van Tiel, B. 2011. Universal free choice // *Proceedings of Sinn und Bedeutung 16*.

Von Fintel, K. 2000. What is Presupposition Accommodation? Ms. MIT.

<http://plato.stanford.edu/entries/implicature/> — Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy

<http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

<http://plato.stanford.edu/entries/speech-acts/> — Speech Acts. Stanford Encyclopedia of Philosophy
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**Дополнительная литература**

Пеллетье, Ф. 1985. Или // *Новое в зарубежной лингвистике* *16*. М.: Прогресс. С. 318—335.

Aloni, M., Égré, P. & Jager, T., 2009. Knowing whether A or B. *Synthese*, 190(14), pp.2595–2621.

Archer, D., Aijmer, K. & Wichmann, A., 2012. *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students*, N. Y.: Routledge.

Atlas, J.D., 2005. *Logic, Meaning, and Conversation*, Oxford: Oxford University Press.

Bach, K., 1994. Conversational Implicature. *Mind & Language*, 9, pp.124–162.

Bach, K., 2005. Ten more misconceptions about implicature B. Birner & G. Ward, eds. *Drawing the Boundaries of Meaning NeoGricean Studies in Pragmatics and Semantics in Honor of Laurence R Horn*, pp.21–30.

Bar-on, D., 2013. Origins of Meaning: Must We “Go Gricean”? *Mind and Language*, 28(3).

Benz, A., 2011. Errors in Pragmatics. *Journal of Logic, Language and Information*, 21(1), pp. 97–116.
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