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**«Классический либерал» или «реакционный консерватор»:**

**рецепция политической философии Франсуа Гизо в России.**

Философия Франсуа Гизо осталась практически неизвестной в англосаксонской традиции, даже в глазах французских исследователей провал Гизо как государственного деятеля дискредитировал его как политического теоретика. Усугубила ситуацию «вторичность» эпохи Реставрации (1814–1830) и Июльской монархии (1830–1848), «серого мимолетного межвременья» (спорный вопрос). Однако в данный период многие либеральные принципы впервые были опробованы на практике и стали неотъемлемой частью французской, а затем и европейской политической культуры. В результате парламентских дискуссий и государственных кризисов создавались политические и идейные коалиции, классические теории, существовавшие в умах и на страницах трактатов, начали стремительно меняться. Именно таким образом сложилась модель французского либерального консерватизма (или умеренного либерализма), известная историкам под названием орлеанизм. Наиболее последовательным и ярким выразителем этого течения был Гизо, теоретик и практик либерального консерватизма, стоявший у истоков этой философии и политической системы, ставший свидетелем забвения первой и краха второй.

В корпус научной классики, благодаря ярким дарованиям автора, вошли исторические работы Гизо[[1]](#footnote-1). Однако его интеллектуальная деятельность не ограничивалась областью истории: он компилировал справочники, составлял словари, писал статьи по литературе, педагогике и искусству, а также был автором философских сочинений. Политические трактаты Гизо выражают «дух эпохи», беспокойного и необычайно динамичного периода 1789–1848 гг. Мощные потрясения европейского порядка, крах монархии во Франции, завоевания и перегибы революции, многочисленные войны наполеоновской эпохи и ожесточенные дискуссии периода Реставрации нашли отражение в философии Гизо. Однако его имя не появляется в крупных антологиях политической мысли, а большинство его политических сочинений никогда не были переведены на какие-либо языки. Ни одну ссылку на Гизо невозможно найти в престижной «Блэквеловской энциклопедии политической мысли»[[2]](#footnote-2), которая содержит пространные статьи даже по поводу очень малоизвестных фигур. Кроме того, случайные ссылки историков философии на Гизо обычно изображают его как незначительного политического мыслителя[[3]](#footnote-3). Политическую философию Гизо характеризовали как слабый и скучный эклектизм, продукт усталости консерватора. Сам Гизо, по мнению некоторых исследователей, «любил повторяться, забывал использовать новые достижения и неточно оперировал терминами»[[4]](#footnote-4).

Характерным историографическим заблуждением является попытка разделять деятельность Гизо как либерального теоретика периода Реставрации и Гизо как консервативного практика времен Июльской монархии[[5]](#footnote-5). Также распространена сомнительная фрагментация интеллектуальной и политической биографии Гизо на практически независимые периоды, характеристики которых заставляют усомниться, об одном ли герое идет речь. Он может представать как политизированный интеллектуал, либеральный оппонент правительства, оппозиционный теоретик парламентаризма, реакционный министр, ортодоксальный протестантский философ[[6]](#footnote-6). Эти клише покоятся на представлении о Гизо как об оппортунисте, единственной целью которого было завоевание и удержание власти любой ценой.

Иногда создается впечатление, что у биографов Гизо существует специфический комплекс неполноценности. Для одних герой был лишь способным политиком, которому не следовало бы претендовать на звание «великого ученого»[[7]](#footnote-7). Для других он был примером политика-неудачника, но они же говорили о нем, как о «серьезном историке», по ошибке покинувшем профессию[[8]](#footnote-8). В 1990 г. Г. Брольи вынужден был констатировать отсутствие комплексной биографии Гизо[[9]](#footnote-9). Однако и сам Брольи, автор самого подробного жизнеописания великого историка, не рассматривал своего героя как политического теоретика.

В российской традиции фигура Гизо также известна прежде всего историкам, которые склонны причислять его к «политической школе» периода Реставрации. Однако немалый интерес представляет российская рецепция политической философии Гизо. С момента выхода работы В. Бутенко, посвященной отдельным проблемам государственной теории Гизо и до последних исследований, политическая философия французского мыслителя остается в России наиболее неопределенной и спорной частью его интеллектуального наследия.

Рецепцию политической философии Франсуа Гизо в России можно условно разделить на три этапа: дореволюционный (до 1917 г.), советский и современный.

История политической мысли со всей определенностью показывает, что не существует готовых рецептов и истин на все времена и для всех народов, поэтому можно говорить лишь о рецепции как о восприятии, но не приятии тех или иных политических идей.

Работа В.А. Бутенко «Либеральная партия во Франции в эпоху Реставрации. 1814–1821» (1913) до сих пор остается лучшим исследованием политической теории Гизо, выполненном на русском языке. Автор помещает взгляды Гизо и его единомышленников в объемный политический и идеологический контекст. Гизо был важен для Бутенко в связи с формированием российского либерального движения. Теория французского интеллектуала давала ключ к пониманию сочетания сильной центральной власти и независимого от нее представительного органа.

Бутенко внимательно прослеживает эволюцию взглядов Гизо в вопросе о том, кому должна принадлежать решающая роль в государстве: королю или парламенту. Также исследователь анализирует две тенденции в развитии французского либерализма: умеренную, идущую от Монтескьё, которую в XIX в. Развивал Гизо и радикальную, восходящую к философии Руссо. Для Бутенко, Гизо является сторонником умеренного либерализма, разделения властей и цензитарной демократии, при которой суверенитетом обладает элита, но не народ[[10]](#footnote-10).

Бутенко считает важным, чтобы государство сочетало охранительную политику относительно нравов и традиций, но не отказывалось от модернизации. Струве назовет эту политику либерал-консерватизмом. Он же, продрейфовав от легального марксизма до либерал-консерватизма, станет русским Гизо. А вместе с тем эта, на первый взгляд случайная, идейная эволюция двух людей может стать ключом к пониманию закономерности в развитии идеологии либерализма. Развитие либерализма обычно связано с наличием в нем двух тенденций – радикальной и консервативной, что обусловлено разными представлениями либеральных идеологов и политиков о процессе переустройства общественного бытия. Обе эти тенденции присутствовали во французском либерализма периода Реставрации и Июльской монархии, они же отчетливо проявились в русском либерализме начала XX века. Рассмотрение идейной эволюции Гизо, и развития взглядов, прекрасно знакомого с политическими сочинениями Гизо, Струве подталкивает к робкому предположению о закономерности такой эволюции. Общественный прогресс Струве, вслед за Гизо и в отличие от марксистов, рассматривает как результат развития культуры (цивилизации) в широком смысле слова. Накопление элементов культуры, с его точки зрения, составляло содержание прогресса, образовывало его живую ткань. Подобная трактовка вела у Струве к «снятию» проблемы революции в ее марксистском понимании. Гизо не успел столкнуться с вызовом марксизма (вернее, не захотел серьезно отнестись к новой идеологии).

В советской социальной науке политическая теория Гизо не становилась предметом самостоятельного исследования, однако марксисты достаточно рано открыли Гизо в связи с темой классов и классовой борьбы. Исследователи причисляли его к знаменитой плеяде историков периода Реставрации, которые достигли вершин «буржуазной науки» и смогли создать теорию борьбы классов, от которой вскоре отреклись[[11]](#footnote-11). Однако традиционная зацикленность марксистов на известном круге проблем не помешала М. Алпатову заметить существование непосредственной связи между исторической и политической концепциями, которую Гизо «установил совершенно сознательно и считал историю прямым продолжением политики»[[12]](#footnote-12). По мнению Алпатова существовало два Гизо: Гизо – апологет революции 1789 г. и Гизо – убежденный противник любой другой революции, Гизо – защитник третьего сословия и Гизо – лютый враг пролетариата, Гизо – политический вождь и философ буржуазии, сводящей последние счеты с дворянством, и Гизо – последовательный союзник дворянства, Гизо – создатель теории классовой борьбы и Гизо, полностью отвергший и объявивший ей войну[[13]](#footnote-13). Алпатов стремился показать эволюцию взглядов Гизо от либеральзма к «реакционному консерватизму», а вместе с этим доказать «реальную природу либеральной идеологии», которая «по сути является оппортунистической».

Младший современник Алпатова – Б. Реизов высоко оценил и исторические, и политические сочинения Гизо[[14]](#footnote-14). Академик последовательно парировал выпады невнимательных критиков французского философа и игнорировал клише, сложившееся в советской историографии[[15]](#footnote-15). Реизов верно заметил, что история была для Гизо не просто чистым исследованием, но и практическим руководством к деятельности, основой его политической философии и практики. В центре внимания исследователя – понимание Гизо свободы и необходимости. Политическую деятельность Гизо Реизов рассматривал не как ситуативную и оппортунистическую, но как последовательное осуществление его философско-исторических взглядов, которые эволюционировали от либерализма к монархизму, увлекшему Францию в бездну бонапартизма.

С конца 1980-х гг. в отечественной науке и общественной сфере наблюдает рост интереса к проблемам западноевропейского либерализма XIX-XX вв.[[16]](#footnote-16) Либерализм становится все более открытой идеологией, которая включает в себя элементы других традиций. По мере расширения идейных оснований, либерализм начал трансформироваться из идеологии в философское течение. Именно в это время в России начали воспринимать Гизо как одну из центральных фигур в процессе формирования и развития французского либерализма первой половины XIX в.

Е. Федосова предлагает в условиях российских реалий обратить внимание на теорию представительного правления и концепцию «среднего класса» Гизо. Особенно интересной и не противоречивой кажется идея сочетания сильной исполнительной власти и независимой от нее законодательной[[17]](#footnote-17). Гизо настаивал, что «трон – это не пустое место», но призывал сохранять сильный и независимый парламент. Федосова, вслед за П. Розанваллоном, считает, что позиция Гизо во многом была ситуативной, «оппортунистической»: «Если в 1816 году он выступал как сторонник сильной королевской власти и сильного правительства, после 1820 года [Гизо в парламентской оппозиции] – как защитник сильной власти парламента, то с 1840 г. Гизо [находился во главе министерства] настаивал на необходимости сильной исполнительной власти»[[18]](#footnote-18). Федосова полагает, что либеральное движение во Франции дало политического деятеля и философа такого масштаба, которого требовала конкретная политическая ситуация. Именно позиция Гизо трансформировала либерализм 1820-х гг. в консерватизм 1840-х гг., заложив основы либерального консерватизма.

Однако даже в современной российской социальной науке Гизо по-прежнему интересует специалистов в первую очередь как «либеральный историк» и государственный деятель[[19]](#footnote-19), традиционно стоящий в одном ряду с О. Тьерри и Ф. Минье[[20]](#footnote-20).

Оценка роли и значения политической философии Гизо начала меняться во многом благодаря публикации на русском языке двух важных политических трактатов философа в сборнике «Классический французский либерализм». Вступительная статья М. Федоровой не только привлекает внимание к богатству политической мысли Гизо, но и содержит серьезный анализ французской либеральной традиции. Французский либерализм предстает как умеренное течение, выступающее за сильную власть и против экстремизма. Он представляет собой значительную идейную силу, сыгравшую роль в становлении западно-европейской политической философии. Французский либерализм, как и русский, связан со специфическим характером развития исторической реальности – в первую очередь с особенностями революции, которая ввела разрыв в ткань понимания исторического и политического, поставив принципиальны вопрос о смысле демократического идеала. Поэтому основной темой французского либерализма выступает проблема соотношения демократии, воплощенной в идее народного суверенитета, и либерализма с его принципом свободы, проблема взаимоотношений между гражданским обществом и его политической властью[[21]](#footnote-21).

Гизо интересен отечественным исследователям и как фигура классического интеллектуала, не отрешенного от реальности. Философ стремился выработать не только концептуальные средства для осмысления новой исторической реальности, но и стратегии политического действия, т.е. он не просто разрабатывал теорию, но считал необходимым возможность ее перевода в практическое пространство. Речь шла о сокращении дистанции между интеллектуалом и политиком, о появлении политика-интеллектуала. Федорова считает, что именно по этой причине тексты Гизо не выдержаны в жанре политического трактата, характерного для политической теории XVIII в. Работы Гизо «носят чисто ситуативный характер, сочетают в себе политическую рефлексию и накопленный опыт государственного управления. В каждой из этих работ автор выступает и как теоретик, и как историк, и как человек, непосредственно вовлеченный в политическое действие»[[22]](#footnote-22). «Ситуативность» философии Гизо для Федоровой закономерна и понятна: мыслитель воспринимает политику не как искусство, но как технологию.

Подъем интереса к философии Гизо сделал возможным появление первой монографии, посвященной политической теории мыслителя. Это работа Н. Таньшиной «Франсуа Гизо: теория и практика французского умеренного либерализма»[[23]](#footnote-23), на страницах которой впервые в отечественной литературе предпринята попытка комплексного подхода к изучению социально-политических взглядов Гизо и их реализации на практике. Несмотря на малый тираж и плохое издание, книга на сегодняшний день представляет собой наиболее подробное из проведенных в России исследований политической философии Гизо. Таньшина дистанцируется от крайностей интерпретации политической философии своего героя. Гизо для нее не «реакционер-консерватор» и не «классической либерал», а сторонник умеренного либерализма, либерал-консерватор. В центре исследования – изучение идеологии орлеанизма как концепции «золотой середины», равноудаленной от крайностей республики и абсолютной монархии. Гизо же является неким проводником, связующей нитью, с помощью которых можно глубже понять политическую культуру и в целом историю Франции в годы Реставрации и Июльской монархии, которые явились важным этапом на пути становления и развития послереволюционной государственности и гражданского общества.
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