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ВВЕДЕНИЕ

Основной целью Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» является создание механизмов, способствующих повышению качества и доступности услуг, оказываемых государственными (муниципальными) учреждениями, и повышение эффективности деятельности самих учреждений через оптимизацию бюджетных расходов на их финансирование.

Таким образом, законодатель определил переход от финансирования образовательного учреждения к финансированию оказываемых им услуг.
В результате реализации закона образовательное учреждение (кроме казенного) переходит на управление ресурсами не в контексте затрат, а в контексте достижения результатов. Фиксатором результатов образовательного учреждения является государственное задание. Установление прямой зависимости между объемом финансового обеспечения выполнения государственного задания и результатами деятельности учреждений должно стать мотивирующим фактором, способствующим созданию условий для повышения качества услуг, предоставляемых системой. Объем задания становится переменной величиной и зависит не от исторически сложившихся объемов сметного финансирования, а от планируемых результатов деятельности учреждений, качества оказываемых ими услуг (выполнения работ) и иных факторов по решению учредителя на основе нормативных затрат.

Законом №83-ФЗ установлено требование по определению высшим исполнительным органом субъекта РФ порядка формирования государственного задания и его финансового обеспечения. В изменившихся условиях государственное задание становится новым инструментом управления органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, осуществляющего функции и полномочия учредителя и основой для финансового обеспечения деятельности учреждений.

Принятые на сегодняшний день нормативные документы создают основу для изменения системы взаимоотношений между органом исполнительной власти и подведомственной сетью. Государственное задание становится одним из механизмов управления качеством образовательных услуг.

Актуальность исследования продиктована **противоречиями:**

- между исторически сложившейся и реализуемой в реальной практике сметной системой финансирования образовательных учреждений и введением нового механизма государственного задания;

- между имеющимся опытом и реально продолженной практикой финансирования по потребностям и необходимостью определения показателей эффективности по результатам деятельности организации;

- между существующей нормативно-правовой базой, регламентирующей процесс управления процессом предоставления образовательных услуг через механизм государственного задания, и реальными практиками управления.

**Цель исследования**: выявление возможностей и ограничений использования государственного задания как инструмента управления системой предоставления государственных образовательных услуг.

**Задачи исследования:**

1. определить в целях исследования рабочее понятие «образовательная услуга» через анализ сформированной теоретико-нормативной базы;
2. выявить нормативно-правовые основания формирования государственного задания как инструмента управления системой предоставления образовательных услуг;
3. разработать нормативную (должную) модель управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания;
4. выявить лучшие управленческие практики (на основании открытых данных) формирования государственных (муниципальных) заданий образовательных организаций в разрезе образовательных услуг в системе общего образования.

**Предмет исследования**: управление системой государственных образовательных услуг на основе инструмента государственного задания.

**Объект исследования**: система предоставления государственных услуг учреждениями общего образования.

**В работе использовались методы** системного, логического, структурного и сравнительного анализа.

**Информационная база исследования** включает:

− данные, представленные на сайтах региональных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, региональных органов местного самоуправления, сайтах образовательных учреждений (91 позиция);

− федеральные законы, законодательные акты Российской Федерации, Указы Президентов, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований субъектов Российской Федерации по вопросам реализации ФЗ №83 (69 позиций);

− официальные материалы сайта bus.gov.ru.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Определены и обоснованы возможности использования государственного задания как механизма управления системой предоставления государственных образовательных услуг, которые базируются на наличии специфицированного под конкретную образовательную организацию перечня государственных образовательных услуг; нормативов финансирования услуг; показателей качества выполнения задания по каждой услуге.
2. Выявлены ограничения внешнего и внутреннего порядка по использованию государственного задания как механизма управления системой предоставления государственных услуг. Ограничения внутреннего порядка связаны с отсутствием мотивации у руководителей образовательных организаций к изменению процедуры формирования и согласования государственных заданий. Ограничения внешнего порядка связаны с проблемой несогласованности нормативно-правовой базы различных ведомств; наличием «квази-нормативного» расчета субсидий и, в целом, институциональным «запаздыванием» перехода на управление системой государственных услуг через механизм государственного задания.

**К конкретным элементам приращения нового научного знания относятся следующие результаты:**

- спроектирована модель управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания;

- сформулированы возможности и ограничения использования государственного задания как механизма управления системой предоставления государственных образовательных услуг.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

*теоретическая значимость* работы заключается в

- построении нормативной модели управления системой предоставления государственных услуг на основе государственного задания;

- выработке двух подходов для анализа процессов формирования и реализации государственного задания: нормативного подхода (как должно быть) и позитивного (как происходит в реальной практике);

*практическая значимость* состоит в

- разработке рабочей матрицы распределения показателей эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти;

- разработке подхода к обобщению результатов различных рейтингов регионов Российской Федерации для формирования выборки исследования;

- разработке классификации для систематизации показателей качества выполнения государственного задания образовательных учреждений общего образования исследуемых регионов.

**Рекомендации по использованию результатов диссертационного исследования.**

Содержащиеся в диссертации основные положения, выводы и полученные результаты ориентированы на применение в сфере образования.

Материалы исследования могут быть использованы:

- органами государственной власти и местного самоуправления при выработке государственной и региональной политики в области образования в части реализации ФЗ №83;

- исследователями в области экономики образования.

**Публикация результатов исследования.** Основное содержание диссертации и результаты исследования отражены в статьях, опубликованных в сборнике статей «Управление образованием», СПб., 2013, 2014 гг. (вып.2,3).

Основные **положения работы, выносимые на защиту:**

1. с точки зрения нормативного подхода государственное задание может быть инструментом управления системой предоставления образовательных услуг в случае, если:

- перечень образовательных услуг, предоставляемых образовательным учреждением, является не унифицированным, а специфицирован на конкретные образовательные учреждения;

- государственное задание формируется на основе нормативов, рассчитанных на эти специфицированные услуги;

- государственное задание включает показатели качества (контроля исполнения) по каждой включенной в государственное задание услуге.

2. с точки зрения позитивного подхода в настоящий период развития системы образования государственное задание не является инструментом управления системой предоставления образовательных услуг, так как:

- услуги не специфицированы, а унифицированы по регионам, типам и видам учреждений;

- государственное задание не обеспечивает контроль за качеством исполнения образовательных услуг;

- государственное задание не обеспечивает мотивацию на развитие системы образовательных услуг;

- государственное задание формируется по «квази-нормативному» принципу.

**Структура диссертации** и логика работы подчинены решению поставленных задач. Диссертация состоит из введения, семи параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка источников, включающего
77 позиций, и восьми приложений. Общий объем диссертации составляет
129 стр.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ТЕОРЕТИКО - НОРМАТИВНЫХ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

**1.1. Теоретические основания для формирования понятия «образовательная услуга»**

Образование рассматривается как наиболее важный фактор экономического и социального развития, как **социальный** институт, обеспечивающий воспроизводство интеллектуально-культурного потенциала общества, результатом которого является развитие человеческого капитала.

Введение рыночных механизмов управления, придание образованию экономических характеристик актуализировали его коммерциализацию. Толчком к изменению регулирования в сфере образования стал принятый
в 1992 году закон «Об образовании» [3], который создал условия для предоставления обучающимся права получать общее и профессиональное образование не только на бюджетной, но и на платной основе, а также организацию и функционирование негосударственных образовательных организаций. Это позволило частично компенсировать снижающиеся финансирование отрасли и запустило новые институциональные механизмы. Появились новые инструменты управления, руководитель получил неизвестную ранее функцию менеджера, а образование в целом новую категорию «образовательная услуга».

Введенный применительно к платной образовательной деятельности термин «услуга» длительное время отторгался педагогическим сообществом. **Р**ыночный подход до определенного периода был несовместим
с образованием. Этому способствовало также отсутствие юридической интерпретации экономических категорий применительно к образованию.
О разнообразии правоотношений в области образования еще в советской юридической литературе говорила Г.А. Дорохова: в области образования важное место занимают педагогические отношения, которые предполагают правовое равенство субъектов и исключают применение административно-правового метода [50].

**Включение в приоритетные направления социально-экономического развития вопросов формирования и развития человеческого капитала определило необходимость фиксирования результатов образования
в конкретных экономических категориях («индекс развития образования»** [48] **и определения эффективности его функционирования (расходы бюджета). Понятие «образовательная услуга» стало занимать определенное место в характеристике сферы образования, подчеркивая ее экономическую составляющую.**

**До настоящего времени понятие «образовательная услуга» не имеет нормативно-правового определения, поэтому разные исследователи вкладывают в него собственные смыслы.**

Некоторые исследователи рассматривают образовательную услугу как *процесс:*

«процесс взаимодействия образовательного учреждения
с потребителем услуги» [77],

 «процесс передачи значимого объема знаний, навыков и умений
от производителя (обучающего) к потребителю (обучаемому)» [74],

 «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)» [52],

«целенаправленная деятельность, характеризуемая взаимодействием участников образовательного процесса и направленную на удовлетворение образовательных потребностей личности» [72],

«деятельностная передача системных знаний и привитие проверенных опытом практических навыков к определенному виду занятия путем непосредственной коммуникации с обучаемым» [45],

Другие характеризуют как *результат* (удовлетворения потребностей индивида и государства):

«…образовательная услуга - это экономическое благо в виде духовного продукта, который способен удовлетворить человеческую потребность в приобретении знаний, умений и навыков, то есть это - продукт, которым можно располагать для этих целей» [71],

«образовательные услуги представляют собой систему знаний, информации, умений и навыков, которые используются в целях удовлетворения разнообразных образовательных потребностей личности, общества, государства» [75],

«система знаний, умений и навыков, которые используются в целях удовлетворения потребностей индивида, общества и государства и направлены на приращение человеческого капитала» [53],

«результат учебной, управленческой и финансово-хозяйственной деятельности учебного заведения, направленной на удовлетворение производственного спроса на подготовку, переподготовку и повышение квалификации рабочей силы спроса индивидов на получение профессии или квалификации, переквалификации …»[70].

Образовательная услуга рассматривается также как *экономическая категория качеств*:

 «образовательные услуги и продукты"… представляют собой комплекс объектов маркетинга в сфере образования» [66],

«временное использование учащимся материальных, нематериальных и людских ресурсов внешнего оператора для получения потребительской ценности в виде прироста знаний и/или компетенций» [44].

 Наиболее полную трактовку понятия «образовательная услуга» мы отмечаем в тексте Закона Санкт-Петербурга от 16 июля 2007 г. N 381-66 «Об общем образовании» (принят Законодательным Собранием
Санкт-Петербурга 4 июля 2007 года), ныне отмененного. Данная категория представлена так: «образовательная услуга - вид деятельности образовательного учреждения (организации), направленной на удовлетворение потребностей обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей) в достижении значимых для них образовательных результатов и (или) создании необходимых условий успешной образовательной деятельности».

В Словаре русского языка под услугой понимаются «действия, приносящие пользу другому, оказывающие ему помощь» [65]. Важно отметить также, что главной целью услуги является удовлетворение потребности (ее ценность и содержание), а не обеспечение финансирования или получение прибыли.

С позиции экономической теории образовательные услуги являются общественным благом. Они призваны удовлетворять коллективные потребности, которые невозможно измерить в денежной форме и которые в связи с этим не может дать рынок.

К характерным чертам общественных благ относятся:

1. коллективное потребление;
2. невозможность исключения из потребления;
3. индивидуальное потребление общественного товара не несет ущерба интересам других потребителей, т.е. объемы индивидуального потребления равны между собой и равны совокупному предложению;
4. предоставление общественных благ, а, следовательно, оплату и ответственность за их производство берет на себя государство.

Однако, большинство специалистов относят данные услуги к категории «квазиобщественное благо». Этим термином обозначают товары или услуги, которые, строго говоря, по своей природе и назначению не относятся
к общественным, но обеспечивают такие большие выгоды перелива капитала, что правительство поощряет их производство с целью не допустить возникновения дефицита финансовых ресурсов [42].

Л.И. Якобсон относит образование к благам, обладающим особыми достоинствами [76]. Это блага, потребление которых общество в целом желало бы сделать обязательным для всех своих членов. Для них характерны очень значительные положительные экстерналии, что обусловливает целесообразность их общественного финансирования.

**Образовательным услугам присущи следующие основные свойства:** нематериальный характер; неотделимы от источника; неразрывность производства и потребления услуги; несохраняемость; взаимозаменяемость услуг товарами; отсутствие количественных характеристик услуг; опосредованное измерение их качества; невозможность транспортировки; отсутствие гарантий; целостность; многократность использования; сложность; невозможность оценки ожидаемого личного эффекта от услуги потребителем; отсроченный характер результата, активная роль потребителя, непосредственное участие в формировании человеческого капитала, пристальное общественное внимание и внерыночное давление [64,67].

|  |
| --- |
| Существенной особенностью рынка образовательных услуг является наличие большого числа субъектов рыночных отношений:* производители образовательных услуг (образовательные учреждения всех уровней и индивидуальные производители);
* потребители образовательных услуг (отдельные лица, предприятия и организации, органы государственного, регионального и местного управления);
* посредники (службы занятости, биржи труда, органы регистрации, лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, образовательные фонды, ассоциации образовательных учреждений и предприятий, специализированные образовательные центры и др.);
* поставщики, обеспечивающие процесс производства образовательных услуг необходимыми для этого ресурсами;
* общественные институты, причастные к продвижению образовательных услуг на рынке [57].

Формирование и функционирование рынка образовательных услуг подчиняется общим законам рыночной экономики, однако обладает рядом особенностей:* высокий динамизм;
* территориальная сегментация и локальный характер;
* значительная скорость оборота капитала;
* большая чувствительность образовательной услуги к рыночной конъюнктуре;
* индивидуализированность производства [39].

Мы выбираем контекстную дефиницию в целях нашего исследования и рассматриваем ***образовательную услугу*** как результат деятельности образовательной организации, направленный на удовлетворение потребностей обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей), обеспечивающий выполнение государственного задания. , В целях получения информации об образовательной услуге в контексте выполнения государственного задания мы исследуем лучшие региональные практики управления системой предоставления государственных образовательных услуг. |

* 1. **Нормативно-правовые основания для выделения государственного задания как инструмента управления системой предоставления образовательных услуг**

Введение Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» ознаменовало не только переход системы образование от сметного финансирования к финансированию предоставления государственных услуг, но и изменение многих институциональных основ ее существования. В основе новых управленческих механизмов заложены принципы бюджетирования по результатам.

Одной из предпосылок реализации указанного принципа в Российской Федерации стало бюджетное послание Президента РФ от 9 марта 2007 г. [1], в котором обозначены направления эффективности расходования бюджетных средств, среди которых:

* внедрение в практику деятельности Правительства Российской Федерации современных методов оценки эффективности бюджетных расходов с точки зрения конечных целей социально-экономической политики, обязательное соизмерение с этими целями достигнутых результатов;
* определение конечных целей реализуемых действий и процедур оценки последствий этих действий на этапе разработки отдельных мероприятий и комплексных программ Правительству Российской Федерации;
* расширение состава и улучшение качества предоставляемой законодательным органам, общественности, гражданам информации о достигнутых и планируемых целях бюджетной политики и результатах использования бюджетных ассигнований, в том числе об эффективности реализации бюджетных программ.

Основной целью Федерального закона №83 является создание механизмов, способствующих повышению качества и доступности услуг, оказываемых государственными (муниципальными) учреждениями и повышение эффективности деятельности учреждений [11].

Реализация закона определяет возможность изменения типа образовательного учреждения и переход его в соответствующий правовой статус (казенное, автономное, бюджетное). При этом учреждения, получившие статус бюджетных и автономных, будут финансироваться на основе государственного задания, сформированного учредителем, а казенные учреждения по решению учредителя могут финансироваться через государственное задание или через смету.

В результате реализации закона планирование бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ осуществляется в соответствии с показателями государственного задания (муниципального задания).
А г**осударственное** (муниципальное) **задание** становится документом, устанавливающим требования к объему, качеству, составу, условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг, выполнения работ, финансовое обеспечение выполнения которых осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Для формирования государственных заданий учреждениям в регионе формируется отраслевой перечень государственных услуг [2, ст. 69.2], который конкретизируется на уровне муниципалитета в ведомственный. Государственное (муниципальное) задание учреждения должно включать полный перечень услуг, реализуемых учреждением.

В таких условиях образовательное учреждение (кроме казенного) будет функционировать в условиях управления не затратами, а результатами своей деятельности, а степень достижения результата напрямую влиять на объемы финансового обеспечения. Объем задания становится переменной величиной и зависит не от исторически сложившихся объемов сметного финансирования, а от результатов деятельности учреждений, качества оказываемых ими услуг (выполнения работ). Установление прямой зависимости объема финансового обеспечения выполнения государственного задания от результатов деятельности учреждений должно стать мотивирующим фактором, способствующим созданию условий для повышения качества и доступности деятельности системы [59].

Таким образом, государственное задание становится новым инструментом управления органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, осуществляющего функции и полномочия учредителя и основой для финансового обеспечения деятельности учреждений.

Механизм реализации положений Федерального закона №83 представлен в методических рекомендациях Министерства финансов Российской Федерации органам исполнительной власти [4] и содержит следующие шаги:

*Первый шаг* - формирование перечней государственных (муниципальных) услуг (работ), которые оказываются учреждениями в целях обеспечения предусмотренных законодательством полномочий органов власти в соответствующих сферах деятельности. Перечни услуг формируются учредителем в целях формирования заданий. Рекомендовано сформировать *полный* отраслевой перечень услуг, оказываемых учреждениями субъекта Российской Федерации и муниципальных образований в соответствии с установленным объемом полномочий. Отраслевой перечень услуг формирует орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в таких сферах деятельности, как: образование, здравоохранение, физическая культура и спорт, культура, социальная защита, транспорт и т.д. После формирования отраслевых перечней услуг учредители на их основе формируют ведомственные перечни услуг для своих подведомственных учреждений.

*Второй шаг* - анализ эффективности действующей сети подведомственных учреждений и, при необходимости, принятие решений
об изменении типа учреждений, реорганизации, ликвидации или создании учреждения. Решение об изменении типа образовательного учреждения *определяет механизм управления*: наличие в регионе значительного количества казенных учреждений говорит о желании учредителя сохранить контрольные функции, перевод учреждений в статус автономных – о расширении финансово-хозяйственной самостоятельности подведомственных учреждений. В первом случае управление может осуществляться на традиционной сметной основе, во втором – только с использованием новых механизмов.

*Третий шаг* - определение учредителем перечней особо ценного движимого имущества и перечней недвижимого имущества.

*Четвертый шаг* - определение нормативных затрат, связанных
с оказанием услуг учреждениями. В целях финансового обеспечения выполнения задания необходимо определить размер нормативных затрат по *каждой* услуге, включенной в соответствующий перечень услуг [2, ст.69.1].

В соответствии с совместным приказом Минфина России от 29.10.2010 № 137н и Минэкономразвития России № 527 «О методических рекомендациях по расчету нормативных затрат на оказание федеральными государственными учреждениями государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных учреждений» [8].

К нормативным затратам, непосредственно связанным с оказанием государственной услуги, указанный приказ относит:

1.1. нормативные затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда персонала, принимающего непосредственное участие в оказании государственной услуги;

1.2. нормативные затраты на приобретение материальных запасов, потребляемых в процессе оказания государственной услуги;

1.3. иные нормативные затраты, непосредственно связанные с оказанием государственной услуги.

*Пятый шаг* - формирование и финансовое обеспечение государственных (муниципальных) заданий. Порядок формирования и финансового обеспечения заданий для бюджетных и автономных учреждений устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования [2, ст.69.2].

*Шестой шаг* - определение учредителем порядка оказания платных услуг.

Базовой задачей учредителя в отношении подведомственных учреждений является формирование государственного задания и соответствующее финансовое обеспечение его выполнения
в форме субсидии. Финансовое обеспечение выполнения государственного задания осуществляется на основании нормативов затрат, определяемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации
в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Федерального закона №273 -ФЗ и учитывающими вид и направленность (профиль) образовательных программ, форму их реализации [10].

Таким образом, основанием к получению бюджетных средств образовательным учреждением, функционирующим в форме бюджетного или автономного учреждения, является получение государственного (муниципального) задания на реализацию образовательных программ различного вида и уровня подготовки.

Нормативные документы по реализации ФЗ №83 (примерный перечень нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, необходимых для реализации ФЗ №83 представлен в приложении 1) создают основу для изменения системы взаимоотношений между органом исполнительной власти и подведомственной сетью. Стало ли государственное задание в образовательных системах регионов Российской Федерации реальным механизмом управления; специфицированы предоставляемые услуги или унифицированы в разрезе регионов; можно ли управлять качеством выполнения услуги и какие показатели сигнализируют о качестве выполнения услуги; какие управленческие схемы используют регионы - основные вопросы нашего исследования.

**ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 1:**

1. **Понятие «образовательная услуга» до настоящего времени не имеет единственного нормативно-правового определения, исследователи рассматривают его как** процесс, результат и как экономическую категорию. В контексте нашего исследования мы рассматриваем *образовательную услугу* как результат деятельности образовательной организации, направленный на удовлетворение потребностей обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей), обеспечивающий выполнение государственного задания.
2. Государственное задание на реализацию образовательных услуг является, по сути, заказом государства (его полномочного представителя) и оплачиваются государством посредством предоставления субсидии.
3. Введение Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ ознаменовало не только переход системы образование от сметного финансирования к финансированию предоставления государственных услуг, но и изменение многих институциональных основ ее функционирования (целью деятельности организации должно стать достижение показателей качества выполнения государственного задания, имеющих отражение в показателях эффективности деятельности всех субъектов системы).
4. В результате реализации закона г**осударственное** (муниципальное) **задание** становится инструментом управления органа государственной власти, осуществляющего функции и полномочия учредителя, и устанавливает требования к объему, качеству, составу, условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг, выполнения работ, финансовое обеспечение выполнения которых осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАДАНИЯ

В данном исследовании мы рассмотрим вопрос использования механизма государственного задания с двух позиций: нормативного и позитивного подходов [62].

Позитивный подход констатирует реальное положение вещей, как есть на самом деле. При использовании нормативного подхода мы исходим из того, как должно быть.

При нормативном подходе, теоретические основания которого представлены в первой главе, введение нового механизма государственного задания должно коренным образом изменить подходы к финансированию образовательного учреждения, оказать положительное влияние на качество образования. Амбиции государственного задания заложены в многообразии образовательных услуг, их нормативов и показателей. От того насколько специфицирован перечень образовательных услуг, какой спектр нормативов его обеспечивает и насколько показатели качества выполнения государственного задания могут это качество измерить, зависит эффективность реализации нового механизма на практике.

Позитивный подход предлагает в государственном задании реально использовать стимулы, способные через достижение показателей качества повлиять на финансирование образовательной организаций, тем самым превратив новый механизм в мотивирующий фактор саморазвития, способствующий созданию условий для повышения качества и доступности деятельности всей системы.

**2.1. Теоретические основания построения модели управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания**

В данной главе с позиций нормативного подхода представим теоретическую модель управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания.

В современных условиях моделирование становится методом планирования, поскольку предполагает конструирование модели на основе предварительного изучения объекта или процесса, выделения его существенных характеристик или признаков [60].

В широком смысле «модель» - это аналог (изображение, описание, схема, план и т.п.) какого-либо объекта, процесса или явления, которые для того, кто осуществляет моделирование являются оригиналом. С одной стороны модель упрощает представление о реальном объекте исследования, с другой, служит средством получения информации о том, каких свойств, качеств, характеристик не хватает реальному объекту исследования для того, чтобы исполнять предназначенную объекту роль в реальной действительности.

Понятие «модель управления» имеет разные трактовки. С позиций современных исследователей в области менеджмента модель управления представляет собой доминирующие подходы к принятию решений, их реализации, к контролю за их исполнением и взаимоотношение между управляющими и управляемыми в процессе реализации этих решений.

Под ***моделью управления*** понимается теоретически выстроенная совокупность представлений о том, как выглядит система управления, как она воздействует на объект управления, как адаптируется к изменениям во внешней среде, чтобы управляемая организация могла добиваться поставленных целей, устойчиво развиваться и обеспечивать свою жизнеспособность. Она включает в себя базовые принципы менеджмента, стратегическое видение, целевые установки и задачи, совместно вырабатываемые ценности, структуру и порядок взаимодействия ее элементов, организационную культуру, аналитический мониторинг и контроль за ситуацией, движущие силы развития и мотивационную политику [[60]](http://www.lexed.ru/pravo/theory/normotvorchestvo/?11.html#_ftn10).

***Государственное управление*** выделяет термин «методы государственного управления», под которыми понимается «довольно широкий набор правовых приемов и способов, используемых для достижения целей [[40]](http://www.lexed.ru/pravo/theory/normotvorchestvo/?11.html#_ftn10).

Правовой подход [[7]](http://www.lexed.ru/pravo/notes/?gin2013.html#_ftn7) рассматривает понятие «модели управления образованием» в контексте обеспечения государственно-общественного участия в управлении организационными структурами различных ступеней образования.

Федеральное законодательство [[3,10]](http://www.lexed.ru/pravo/theory/normotvorchestvo/?11.html#_ftn10) не определяет спецификацию моделей управления в системе образования, регламентируя только механизмы, которые условно можно отнести к организационно-структурным моделям управления (сетевая форма реализации образовательных программ, вертикальные иерархические структуры: филиалы, структурные подразделения).

В контексте нашего исследования мы рассматриваем ***систему управления*** как механизм, обеспечивающий эффективность управления, а ***модель управления*** как структурно-функциональную организацию деятельности, направленную на достижение целей в рамках единой стратегии развития.

Базовыми элементами модели управления выступают:

- стратегическое видение, предполагающее наличие стратегии развития образовательной системы;

- целевые установки и задачи, конкретизирующие перспективные направления в более узком временном периоде;

- порядок взаимодействия элементов системы, описывающий механизмы внутрисистемных и межсистемных взаимодействий;

- контроль достижение поставленных целей и задач;

- мотивация субъектов системы, как системоообразующий элемент.

Важными для нашего исследования являются так же учет позиций синергетического подхода (в соответствии с которым «модель управления» представляет собой комплексное понятие, имеющее сложную внутреннюю структуру, элементы которой имеют разную способность влиять на признаки самой модели, но будучи взаимосвязанными и взаимозависимыми, обуславливают не только прямое, но и синергетическое воздействие на эффективность модели (Г. Хакен, И. Пригожин, В.В. Василькова,
Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов и др.) и представлений Ф.Тейлора (о том, что модель управления - это не изобретение, а эволюция. Она вынашивается и формируется в течение длительного времени, она должна быть не "чужеродной", а только "родной", органичной и соответствующей культуре, традициям и духу народа страны, в которой данная модель прививается) [73].

С позиций теории системного мышления Дж.Гараедаги [43] все социальные системы являются ***мультиразумными.*** В основе таких систем проблема выбора человека. Развитие – это совершенствование способности человека делать выбор; а моделирование – средство для активации этой способности и холистического (целостного, системного) мышления через попытку выбора рациональных, эмоциональных и культурных аспектов создания модели, которая сможет эффективно выполнять множество функций. Этот тезис важен для нашего исследования, поскольку процесс выбора модели управления – это всегда выбор руководящего субъекта, отражающий его политическую, социально-культурную и личностную позицию.

В контексте нашего исследования при построении модели управления системой предоставления образовательных услуг важно учитывать следующие принципы мультиразумных систем:

- открытость (развитие любой образовательной системы происходит в среде, в которой она функционирует),

- целеустремленность (понимание особенностей развития конкретной образовательной системы),

- многомерность (видение в образовательной системе отдельных иногда несоединимых частей, которые способны образовывать единое целое),

- эмерджентность (невозможность объяснения отдельных свойств системы, поскольку они являются результатом взаимодействия частей, не являющимися суммой действий),

- контринтуитивность (проявляется в способности воспроизведения системой одних и тех же неудовлетворительных решений).

**2.2. Модель управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания**

В целях настоящего исследования, рассматривая государственное задание с точки зрения нормативного подхода, построим модель управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания (схема 1).

Основными структурными элементами модели выступают:

- ***цели*** ***и задачи*** деятельности образовательной организации образовательной системы, направленные на обеспечение исполнения законодательства;

- собственно ***деятельность*** образовательной организации по достижению поставленных целей и задач;

- ***результат*** деятельности образовательной организации.

Рассмотрим особенности управления государственным заданием в рамках каждого элемента (этапа) модели с точки зрения нормативного подхода.

Схема 1

**Модель управления системой предоставления образовательных услуг**

**на основе механизма государственного задания**

|  |
| --- |
| **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ****деятельности образовательной организации** |
| **Формирование государственного задания (ГЗ)** |
| анализ сети учреждений, изменение типа учреждений | проектирование перечня образовательных услуг | нормирование затрат на выполнение ГЗ | определение показателей качества выполнения ГЗ |

**МОТИВАЦИЯ**

|  |
| --- |
| **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** **образовательной организации** |
| **Реализация ГЗ****процесс предоставления образовательных услуг** |

|  |
| --- |
| **РЕЗУЛЬТАТ****деятельности образовательной организации** |
| **Контроль реализации ГЗ** |
| **проверка эффективности предоставления образовательных услуг** **(достижение показателей качества)** |

Цели и задачи деятельности образовательной организации регламентированы нормативно-правовыми документами организации (Устав) и отражают требования законодательства по выполнению возложенных на нее функций.

Этап целеполагания в управлении процессом предоставления образовательных услуг соответствует этапу ***формирования государственного задания.*** На этом этапе с позиций нормативного подхода происходит

- формирование учредителем перечней образовательных услуг, которые охватывают все сферы деятельности подведомственных образовательных организаций и направлены на обеспечение условий для выполнения требований законодательства;

- нормирование затрат на выполнение государственного задания, определяющее финансирование образовательной организации;

 - определение показателей качества выполнения государственного задания.

На данном этапе важно учитывать, что распределение государственных заданий между образовательными организациями должно способствовать оптимизации работы всей подведомственной сети. Основным подходом к формированию нормативов должно стать тесное межведомственное взаимодействие органов образования, владеющих содержательными аспектами деятельности образовательных организаций, и финансовых структур. Поскольку для реализации идеи государственного задания каждая образовательная услуга должна нормироваться, на этом этапе необходимо рассчитать оптимальное число нормативов, обеспечивающих выполнение всего спектра услуг, реализуемых в системе образования. Особое место на данном этапе занимает формирование пакета показателей качества выполнения государственного задания, которые должны соответствовать критерию оптимальности, оценивать результативность предоставления конкретной образовательной услуги и иметь отражение в показателях качества (эффективности) деятельности образовательной системы соответствующего уровня и всех ее оцениваемых субъектов (уровень региона (муниципалитета), уровень образовательной организации, уровень руководителя образовательной организации, уровень педагогических работников образовательной организации). Только система взаимосвязанных показателей качества может повлиять на достижение единой цели деятельности образовательной организации и стать мотивирующим фактором для всех ее субъектов.

Этап реализации государственного задания непосредственно соответствует деятельности образовательной организации по предоставлению образовательных услуг и выполнению требований законодательства по выполнению возложенных на организацию функций.

На этапе проверки эффективности выполнения образовательных услуг происходит соотнесение достигнутых значений показателей качества с планируемыми, определение степени их достижения, и планирование государственного задания на следующий временной период.

Системообразующим элементом модели управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания выступает формирование и подержание мотивации к выполнению государственного задания. В соответствии с теорией
Дж. Гараедаги мультиразумная организация представляет собой добровольное объединение целеустремленных участников. Целью такой организации, помимо ее собственного выживания, является удовлетворение потребностей ее членов при одновременном служении интересам окружающей среды. Убедить целеустремленных участников такой целеустремленной системы жертвовать своими интересами для решения ее задач возможно при создании действующей системы мотивации. В экономическом аспекте мотивация определяется как готовность индивидуума прилагать больше усилий для достижения целей организации, при условии, что это усилие способствует удовлетворению его потребностей [56]. Для ее формирования должна существовать система обмена [43, с.109], благодаря которой стремление человека к своей личной выгоде будет подкрепляться размером его вклада в удовлетворение потребностей системы более высокого уровня. С позиций настоящего исследования это означает, что в результатах выполнения государственного задания должны быть заинтересованы все участники образовательного процесса, создающие условия для реализации образовательных услуг: руководители, педагоги, вспомогательный персонал организации. При этом, мотивирующим фактором может быть не только получаемый доход (заработная плата), но и выгоды иного характера – репутация организации, доверие внешних клиентов к педагогическому составу, эмоциональное ощущение нужности и важности исполняемых функций, статусность профессии и пр.

Подтверждают последний аргумент данные флэшмоба [61] в рамках которого было выделено семь классов высказываний респондентов о мотивах выбора профессии учителя и ключевым фактором выбора профессии участники исследования называют стремление к реализации своей мечты, призвания (30%). Это мнение особенно характерно для 35-54-летних респондентов и тех, кто проработал в школе не менее 10, но и не более 25 лет. Второй по значимости фактор – это работа с детьми, желание делиться с ними своими знаниями и опытом (23%). Чаще остальных подобным образом объясняют свой выбор учительской профессии молодые респонденты в возрасте до 35 лет, а также преподаватели гимназий, лицеев или школ с углубленным изучением предмета. И только 1% респондентов определяет в качестве мотива заработную плату и возможность подработки.

В случае планомерного функционирования всех элементов системы государственное задание станет инструментом управления органа государственной власти, осуществляющего функции и полномочия учредителя, способствующим формированию у образовательных организаций устойчивой мотивации к качественному выполнению функций, возложенных государством.

**ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 2:**

1. В контексте нашего исследования система управления - механизм, обеспечивающий эффективность управления, а модель управления -структурно-функциональная организация деятельности, направленная на достижение целей в рамках единой стратегии развития.
2. Базовыми принципами функционирования модели управления выступают: стратегическое видение, целевые установки и задачи, порядок взаимодействия элементов системы, контроль за исполнением, мотивация.
3. Основными элементами модели управления системой предоставления образовательных услуг выступают: цели и задачи деятельности образовательной организации образовательной системы, направленные на обеспечение исполнения законодательства; собственно деятельность образовательной организации по достижению поставленных целей и задач; результат деятельности образовательной организации.
4. Каждому этапу присущи свои особенности управления государственным заданием: На этапе целеполагания происходит формирование государственного задания через формирование учредителем перечней образовательных услуг, нормирование затрат на выполнение государственного задания, определение показателей качества выполнения государственного задания. Этап реализации государственного задания непосредственно соответствует деятельности образовательной организации. На этапе проверки эффективности выполнения образовательных услуг происходит соотнесение достигнутых значений показателей качества с планируемыми, определение степени их достижения, и планирование государственного задания на следующий временной период.
5. Планомерное функционирование всех элементов системы оказывает непосредственное влияние на эффективность достижения единой цели деятельности образовательной организации и является мотивирующим фактором для всех ее субъектов.

ГЛАВА 3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАДАНИЯ

Для изучения феномена «государственное задание» с точки зрения позитивного подхода проведено исследование региональных практик использования государственного задания. Основными задачами исследования стали:

- сравнительный анализ перечней образовательных услуг регионов;

- выявление подходов к формированию нормативов на оказание государственных услуг регионов;

- выявление показателей качества выполнения государственного задания образовательными организациями регионов;

- определение основных подходов к управлению региональными (муниципальными) образовательными системами на основе государственного задания;

- выявление ограничений использования государственного задания как нового механизма управления.

**3.1. Формирование выборки исследования и основные подходы
к организации исследования**

Исследование региональных практик формирования государственного задания осуществлялось в несколько этапов:

- формирование выборки исследования;

- предварительный этап (поиск механизма проведения исследования);

- основной этап (сравнительное исследование региональных практик формирования государственных зданий общеобразовательным учреждениям).

На первом этапе исследования для формирования выборки сформулирована предварительная гипотеза**:** регионы, вошедшиев первую десятку как «эффективные регионы» [46] оптимальным образом используют механизм государственного задания, как нового механизма управления, и если это так, то можно диссеминировать эти «эффективные механизмы» а возможно и ассортимент государственных образовательных услуг на другие (отстающие) регионы».

Для формирования выборки исследования выбраны восемь «эффективных» регионов (занимающие первые восемь мест по списку эффективности органов исполнительной власти (Республика Татарстан, Белгородская область, Воронежская область, Краснодарский край, Калужская область, Тюменская область, Чеченская республика, Ямало-Ненецкий автономный округ) и три «неэффективных» региона (занимающих последние строчки в рейтинге эффективности (Тверская область, Камчатский край, Курганская область) по материалам доклада «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации по итогам 2012 года» [46] (декабрь 2013).

С целью подтверждения предварительной гипотезы изучен состав показателей эффективности регионов; проведен анализ критериев результативности деятельности исполнительных органов государственной власти в сфере образования и показателей, характеризующих конечные результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации; показателей, характеризующих деятельность органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации; показателей, характеризующих ход реализации институциональных реформ, размещенных на сайте Министерства регионального развития (приложение 2). Сводный результат (диаграмма 1) показывает, что наибольший вклад в определение эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти в области образования принадлежит критериям, описывающим средовые показатели (наполняемость классов, количество обучающихся на одного педагогического работника, удовлетворенность населения качеством образования и пр.) и кадровые ресурсы системы образования.

Диаграмма 1

**Анализ показателей эффективности деятельности
органов исполнительной власти**

Критериями по направлениям «Финансирование» и «Институциональные изменения» выступают показатели, характеризующие степень достижения значений показателей Указов Президента РФ: отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона; %) и показатели, характеризующие расходы субъекта Российской Федерации на образование (средняя стоимость содержания одного класса в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации, рублей; доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %; доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %; расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование в расчете на 1 обучающегося государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей; доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, % и доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %).

Анализ показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти позволяет сделать вывод: в перечне отсутствуют показатели, косвенно или напрямую связанные с формированием государственного задания, что опровергает предварительную гипотезу, выдвинутую для формирования выборки исследования.

Для подтверждения репрезентативности выборки изучены практики рейтингования регионов (приложение 3). Исследование практик рейтингования показало, что в условиях разнообразия современных систем оценки деятельности регионов, отдельные из них, в частности большинство из входящих в выборку настоящего исследования, неоднократно занимают лидирующие позиции в различных рейтингах. Так Краснодарский край, Воронежская область, Республика Татарстан относятся к регионам с диверсифицированной экономикой [46]. Воронежская область (4 место), Белгородская область (5 место), Республика Татарстан (6 место), Краснодарский край (7 место), Калужская область (13 место) - регионы-лидеры по сводному индексу реальных располагаемых денежных доходов населения (сводный индекс является комбинацией динамики и уровня значения показателя за 3-летний период) [46]. Лидерами рейтинга качества стратегий социально-экономического развития регионов России на апрель 2013 являются Калужская область (1 место), Камчатский край (2 место), Белгородская область (6 место), Краснодарский край (7 место), Воронежская область (8 место) [68].

Данные доклада «Создавая экономический рост и процветание» за 2013 год (рис.1) [47] подтверждают стабильность в развитии большинства из выбранных для исследования регионов.



Рис. 1. (по данным доклада «Создавая экономический рост и процветание»)

Как было обозначено выше, одним из основополагающих факторов эффективного развития социокультурной системы является выбор управляющего субъекта (понимание руководителем актуальных стратегических направлений развития региона, правильный выбор при принятии управленческих решений). В подтверждение сказанному результаты рейтинга эффективности губернаторов [54], в первую десятку которого вошли лидеры «эффективных регионов»: *Ямало-Ненецкого автономного округа, Калужской области, Республики Татарстан*, Кемеровской, *Белгородской областей*, г.Москва, Чукотского автономного округа, *Чеченской республики*, Магаданской и *Тюменской областей* (выделенные курсивом регионы вошли в выборку исследования).

Предварительный этап исследования состоял в поиске механизмов изучения региональных практик использования государственного задания через открытые источники.

В рамках предварительного этапа исследования были проанализированы 42 сайта образовательных учреждений 8 регионов России (приложение 4).

Анализ содержал следующие шаги:

1. Выход на сайт регионального министерства (департамента) образования.
2. Переход на сайты образовательных учреждений (случайная выборка) для поиска государственного задания (наличие государственного (муниципального) задания на сайте учреждения – требование ст.32 ФЗ-№83) с целью выявления разнообразия государственных образовательных услуг в регионе и изучения показателей качества выполнения государственного задания.

Результаты предварительного этапа исследования показали наличие информации о государственном задании только на 44,4% исследуемых сайтов образовательных организаций. На сайтах ряда бюджетных образовательных учреждений (16,7%) представлены только планы финансово-хозяйственной деятельности (ПВХД), 19,4 % проанализированных сайтов содержат сметы учреждений (приложение 4).

Диаграмма 2

**Информации о государственном задании на сайтах образовательных учреждений (тип документа)**

Так, только на одном из пяти исследованных сайтов бюджетных образовательных учреждений республики Татарстан размещено муниципальное задание.

На сайтах образовательных учреждений Белгородской, Калужской, Курской областей и Чеченкой республики представлены планы финансово-хозяйственной деятельности, бюджетные сметы, муниципальные задания.

На всех исследованных сайтах образовательных учреждений Воронежской области представлены бюджетные сметы, а Ямало-Ненецкого автономного округа - муниципальные задания.

Отсутствие информации о государственном задании на сайтах ряда образовательных учреждений, разнообразие представленных в открытом доступе документов по финансированию деятельности образовательных организаций, определили необходимость дальнейшего поиска механизма проведения настоящего исследования.

Следующим шагом предварительного этапа исследования стал анализ информации размещенной образовательными учреждениями исследуемых регионов на официальном сайте в сети «Интернет» bus.gov.ru (требование статьи 32 Федерального закона №7-ФЗ. Правила предоставления и размещения информации на Официальном сайте, утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.06.2011 № 86н), с целью изучения выполнения требований ФЗ-№83.

Анализ сводных отчетов по субъектам РФ от 20.05.2014 (плановый период 2013/отчетный – 2012), представленных на Официальном сайте
за 2013 год, показал, что большинство общеобразовательных организаций предоставляют 1-3 услуги вне зависимости от места региона в «рейтинге эффективности» деятельности органов исполнительной власти. Формулировки основной государственной (муниципальной) образовательной услуги в большинстве случаев схожи:

- предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным образовательным программам (Воронежская область);

- предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным образовательным программам в муниципальных образовательных учреждениях, включая воспитание учащихся (Чеченская республика);

- предоставление начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам в общеобразовательных учреждениях (Республика Татарстан).

Причем в ряде регионов государственные услуги общеобразовательных учреждений сформулированы единообразно (Воронежская область, Чеченская республика, Республика Татарстан).

В ряде регионов государственные услуги общеобразовательных учреждений имеют различные формулировки.

Около 10 формулировок насчитывает основная образовательная услуга, представленная в государственных заданиях общеобразовательных учреждений Белгородской области (приложение).

В некоторых регионах государственные услуги общеобразовательных учреждений имеют различные формулировки. Основная образовательная услуга общеобразовательных учреждений Белгородской области насчитывает более десяти формулировок:

* организация предоставления общего образования по основным общеобразовательным программам;
* предоставление и обеспечение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования;
* предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования в рамках федерального государственного стандарта;
* предоставление общедоступного бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам на территории муниципального района;
* предоставление общедоступного бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам на территории муниципального района в МБОУ…;
* образовательная деятельность;
* образование;
* общее образование;
* общее образование детей;
* начальное общее образование, основное общее образование;
* организация предоставления общего образования;
* предоставление и обеспечение общедоступного бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, предоставление дополнительного образования детей, отдых и оздоровление детей в каникулярное время;
* организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, дополнительного образования, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, на территории … района;
* реализация основных общеобразовательных программ начального (общего), основного (общего), среднего (полного) общего образования, реализация программ дополнительного образования и внеурочной деятельности и др.

Государственные услуги общеобразовательных учреждений Калужской области распределены по уровням образования: реализация основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования; реализация основных общеобразовательных программ основного общего образования; реализация основных общеобразовательных программ начального общего образования; реализация дополнительных общеобразовательных программ.

Наряду с основной услугой в государственные задания общеобразовательных учреждений исследуемых регионов включены следующие:

*Республика Татарстан:*

* обеспечение хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического обслуживания, питания, досуга, быта и отдыха воспитанников, проживающих в специальных (коррекционных) школах (школах-интернатах), санаторных школах (школах-интернатах), находящихся в ведении Республики Татарстан;
* предоставление дополнительного образования детям в общеобразовательных учреждениях;
* организация отдыха и оздоровления детей муниципального района;
* организация перевозок учащихся общеобразовательных учреждений автобусами, специально предназначенными для перевозки детей.

*Белгородская область:*

* образование детей с ограниченными возможностями здоровья.

*Воронежская область*:

* предоставление дополнительного образования по дополнительным образовательным программам по следующим направлениям… ;
* отдых и оздоровление детей в летний период.

*Краснодарский край:*

* общее профильное обучение в соответствии с программами дополнительного обучения детей;
* дополнительное образование детей (предоставление дополнительного образования по дополнительным образовательным программа различной направленности);

*Калужская область:*

* реализация основных общеобразовательных программ для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья;
* организация отдыха детей в каникулярное время;
* организация питания.

*Тюменская область:*

* дети в возрасте от 7-15 лет. Основное общее образование;
* дети в возрасте от 7-10 лет. Начальное общее образование;
* реализация специальных (коррекционных) образовательных программ бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования;
* организация отдыха и оздоровления детей в летние каникулы.

*Ямало-Ненецкий автономный округ:*

* психолого-крррекционно-развивающая работа с обучающимися образовательного учреждения.

В состав государственных (муниципальных) услуг общеобразовательных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа и Курганской области включены услуги, не относящиеся к реализации закона №83-ФЗ (предоставление информации о реализации в образовательных муниципальных учреждениях программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительных общеобразовательных программ; предоставление информации об образовательных программах и учебных планах, рабочих программах учебных курсов, предметов, дисциплинах (модулях), годовых календарных учебных графиках; предоставление информации о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные и дополнительные общеобразовательные (за исключением дошкольных) и профессиональные образовательные программы; предоставление информации из федеральной базы данных о результатах единого государственного экзамен; зачисление в муниципальное образовательное учреждение).

Важно отметить, что Комплексные рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по реализации закона № 83-ФЗ указывали на необходимость сохранения идентичности формулировок государственных (муниципальных) услуг и показателей объема и качества государственных муниципальных услуг формулировкам и показателям объема и качества государственных (муниципальных) услуг, указанным в ведомственном перечне государственных (муниципальных) услуг [4].

Однако, по данным «Итогового отчета о результатах деятельности экспертных групп Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета и представлению предложений по их оптимизации»[55]: «Отраслевыми министерствами утверждены ведомственные перечни. При этом выяснилось, что отраслевые перечни не могут быть разработаны отраслевыми министерствами на все учреждения соответствующей отрасли – это вне рамок их полномочий. Они разрабатывают перечни только на «свои» подведомственные учреждения. В связи с этим, принято решение о том, что Минфин РФ в 2013 году создаст «регистр услуг», то есть единый перечень услуг для всех уровней (регионы и муниципалитеты), который, как предполагается, будет закрытым, но даже если такой перечень будет подготовлен Минфином РФ, его статус может быть только рекомендательным».

Имеющееся многообразие формулировок государственных услуг, представленных на официальном сайте в сети «Интернет» указывает на отсутствие нормативно-правовых актов, содержащих образцы наименований государственных (муниципальных) услуг (работ) (прежде всего, отраслевых и ведомственных перечней) или соответствующее отношение образовательных учреждений к процедуре заполнения информации об учреждении на указанном сайте.

Таким образом, в современных условиях попытка перенести управление деятельностью образовательных организаций на уровень муниципалитетов пока не дала ожидаемых результатов. Несогласованность нормативно-правовой базы различных ведомств, отсутствие у муниципальных органов управления ясных алгоритмов перехода на новую систему финансирования (в части формирования государственного задания, включающего разнообразные услуги, и определения нормативов оказания государственных услуг) – факторы, затрудняющие эффективное введение государственного задания как механизма управления.

Анализ показателей качества выполнения государственного задания осуществлялся на основе данных размещенных на официальном сайте в сети «Интернет».

Проанализированы показатели качества выполнения государственного задания 140 образовательных учреждений из 5 «эффективных» регионов Российской Федерации (45 из Белгородской области, 30 из Воронежской области, 35 из Калужской области, 10 образовательных учреждений Республики Татарстан, 20 из Чеченской Республики).

Проведенный анализ показал следующее. Количество показателей эффективности выполнения государственного задания общеобразовательных учреждений регионов находится в диапазоне от 1 до 50.

Примеры показателей качества выполнения государственных (муниципальных) услуг общеобразовательных учреждений Воронежской области представлены в таблице.

Таблица 1

**Примеры показателей выполнения государственных (муниципальных) услуг общеобразовательных учреждений Воронежской области
(по данным сайта bus.gov.ru)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Государственная (муниципальная) образовательная услуга (работа) | Образовательное учреждение | Показатели качества выполнения образовательной услуги | Единица измерения | Значение |
| Предоставление начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоусманского муниципального района Воронежской области «Никольская средняя общеобразовательная школа»  | Укомплектованность педагогами по соответствующим предметам | Процент | 100 |
| Предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 38 имени Е.А.Болховитинова | 1.Доля лиц, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципального образовательного учреждения, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам. | Процент | 99 |
| 2.Доля выпускников муниципального общеобразовательного учреждения, получивших аттестат о среднем (полном) образовании. | Процент | 100 |
| 3. Доля обучающихся освоивших основную общеобразовательную программу основного общего образования и получивших документы государственного образца об освоении основных образовательных программ основного общего образования. | Процент | 99 |
| 4.Доля педагогических кадров с высшим профессиональным образованием (от общего числа педагогов). | Процент | 97 |
| 5.Доля педагогов, прошедших курсовую переподготовку не менее 1 раза в пять лет. | Процент | 100 |
| 6.Доля педагогов, имеющих первую и высшую квалификационные категории от общего числа педагогов. | Процент | 80 |
| 7.Доля обучающихся, оставленных на повторное обучение (переведенных в классы компенсирующего обучения, продолжающих получать образование в иных формах), от общего числа учащихся первой (второй) ступени. | Процент | 0,2 |
| 8.Доля пропущенных учебных занятий по болезни в расчете на одного учащегося от общего числа учебных занятий в учебном году. | Процент | 5,3 |
| 9.Количество обучающихся, приходящихся на 1 компьютер, используемый в учебном процессе. | Процент | 15,5 |
| 10.Средняя наполняемость классов в муниципальном общеобразовательном учреждении. | Единица | 24,9 |

Разнообразие формулировок показателей качества выполнения государственного задания общеобразовательных учреждений анализируемых регионов превышает 400 единиц. Показатели эффективности выполнения государственного задания зачастую избыточны, объединяют все сферы деятельности образовательного учреждения (от результативности учебной деятельности, наличия и состояния документов, в соответствии с которыми функционирует учреждение, состояния материально-технической базы, специального и табельного технического оснащения учреждения (оборудование, приборы, аппаратура и др.) до условий размещения учреждения).

Среди показателей качества выполнения основной образовательной услуги:

* наличие образовательных программ, учебно-методических комплексов, библио- и электронных ресурсов;
* состояние информации об учреждении, порядке и правилах предоставления услуг населению;
* наличие собственной и внешней систем контроля за деятельностью учреждения;
* привлечение родителей к управлению образовательным учреждением;
* применение и использование различных методик и технологий обучения (в том числе инновационных);
* соответствие материально-технической базы целям и задачам образовательного процесса;
* соответствие образовательного процесса образовательным программам;
* доля воспитанников, перенесших острые вирусные инфекции;
* доля воспитанников, прошедших вакцинопрофилактику и другие.

В ходе исследования проведен анализ и систематизация показателей эффективности выполнения государственного задания (приложение 5).

Проведенный анализ государственных заданий общеобразовательных учреждений регионов Российской Федерации, в части наименований государственных услуг и показателей качества их предоставления, показал, что государственное задание в образовательных системах регионов Российской Федерации в настоящих условиях не является реальным механизмом управления.

Предоставляемые услуги унифицированы по наименованию в разрезе регионов. Показатели качества избыточны и формальны, что не позволяет считать их индикаторами, сигнализирующими об эффективном оказании государственной услуги.

Предварительный этап исследования не позволил выделить имеющиеся практики формирования государственных заданий общеобразовательных учреждений в регионах. Поиск причин сложившейся ситуации и механизмов управления государственным заданием в отдельно взятых регионах стал задачей основного этапа исследования.

**3.2. Сравнительный анализ управленческих практик формирования государственных (муниципальных) заданий образовательных организаций системы общего образования**

Главными задачами основного этапа исследования стали поиск региональных практик использования механизма государственного задания и анализ нормативно-правовых документов исследуемых регионов для выявления причин формального использования государственного задания.

Для выявления региональных практик использования государственного задания проанализированы особенности исполнения методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации органам исполнительной власти [4] по реализации положений Федерального закона №8 (п.1.2) по следующим направлениям:

* формирование перечней государственных (муниципальных) услуг (работ) (разнообразие услуг в отраслевом и ведомственном перечнях услуг);
* анализ эффективности действующей сети подведомственных учреждений (принятие решения изменении типа учреждений: преимущественная организационно-правовая форма учреждений образования региона);
* определение нормативных затрат, связанных с оказанием услуг учреждениями (разнообразие нормативов);
* формирование и финансовое обеспечение государственных (муниципальных) заданий (особенности региональных практик управления).

Анализ осуществлялся через открытые источники, и содержал следующие шаги:

1. Выход на сайт региона или регионального министерства (департамента) образования (с целью изучения региональных актов по реализации Закона №83- ФЗ).
2. Переход на сайты муниципальных образований, расположенных на территории данного региона (выборка «эффективных» муниципальных образований на основе регионального рейтинга (при его наличии) или случайная выборка), с целью изучения особенностей реализации Закона №83-ФЗ (поиск ведомственного перечня муниципальных услуг, нормативов их финансирования).
3. Анализ механизмов использования механизма государственного задания в регионах РФ.

Для выявления региональных практик использования государственного задания проанализированы нормативно-правовые акты, размещенные на официальных сайтах 10 исследуемых субъектов РФ и 40 муниципалитетов (приложения 6,7).

Одним из ведущих решений региона, оказывающим существенное влияние на управление в условиях государственного задания, является решение о статусе подведомственных учреждений.

Значительная доля казенных учреждений в регионе указывает также на максимальную централизацию управления системой. В таком случае регионы берут на себя ответственность по выработке полного пакета нормативно-правовых документов и контролю за деятельностью учреждений.

В случае децентрализации управления регионы переводят учреждения в статус бюджетных или автономных (в зависимости от степени децентрализации) и обеспечивают формирование модельных актов для подведомственных учреждений.

Рассмотрим механизмы управления государственным (муниципальным) заданием на уровне отдельных регионов и муниципалитетов.

*Воронежская область.* Доля казенных учреждений в общей численности учреждений региона составляет 67,4% (приложение 8), что дает возможность управлять финансированием подведомственных учреждений через традиционный сметный механизм или механизм государственного задания.

Правительством Воронежской области утверждены порядок создания (в том числе путем изменения типа), реорганизации и ликвидации казенных, бюджетных, автономных учреждений Воронежской области [22], перечень казенных учреждений Воронежской области [23].

Постановление Правительства Воронежской области от 29 декабря 2010 г. № 1146 «О порядке формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Воронежской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» [24] содержит

- положение о формировании государственного задания в отношении государственных учреждений Воронежской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания;

- форму ведомственного перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении органов исполнительной власти Воронежской области государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности;

- форму базового (отраслевого) перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями Воронежской области в установленной сфере деятельности.

Приказ Департамента образования, науки и молодежной политики
Воронежской области от 31 марта 2011года №235 «Об утверждении базового (отраслевого) перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными образовательными учреждениями Воронежской области в сфере образования» [34] связывает государственные услуги (работы) с группами учреждений их оказывающими. В нем закреплены показатели, характеризующие качество государственной услуги (работы). Департаментом образования, науки и молодежной политики
Воронежской области разработаны стандарты качества оказания государственных услуг в образовательных учреждениях регионального подчинения [33].

Значительное число модельных нормативно-правовых актов на уровне региона создают основу для их последующего копирования и реализации на уровне муниципалитетов.

На основании мониторинга эффективности развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области для исследования нормативно-правовой базы муниципалитетов Воронежской области проанализированы сайты г. Нововоронеж, Рамонского, Бутурлиновского и Нижнедевицкого районов.

*Бутурлиновский муниципальный район Воронежской области.* Отделом по образованию муниципального района сформирован пакет документов, содержащий перечень услуг и критерии качества выполнения муниципального задания (их показатели и значения) для разных типов учреждений [36,37]. Порядок расчета нормативных затрат основывается на нормативах сметного финансирования (нормативные затраты на оплату труда согласно штатных единиц, нормативные затраты на приобретение транспортных услуг согласно договоров, прочие нормативные затраты на материальные запасы определяются из фактического объема муниципальной услуги приходящейся на 1 ученика или 1 ребенка в дошкольном учреждении по прошлому году, субвенции формируются в расчете на одного обучающегося) [36].

|  |
| --- |
| *Город Нововоронеж* постановлением администрации городского округа г.Нововоронеж нормативно закрепляет перечень муниципальных казённых учреждений городского округа – город Нововоронеж, создаваемых путём изменения типа существующих муниципальных бюджетных учреждений [17], порядок составления, утверждения и ведения бюджетных (сводных) смет Администрации городского округа – город Нововоронеж и муниципальных казенных учреждений, находящихся в ее ведении [16], а также порядок формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными казёнными, автономными и бюджетными учреждениями (за исключением муниципальных бюджетных образовательных учреждений) городского округа – город Нововоронеж, форму государственного задания и порядок его финансового обеспечения [14,15,18]. Критерии качества выполнения муниципального задания г. Нововоронеж [14] достаточно полно охватывают направления деятельности образовательного учреждения по реализации муниципального задания и являются одним из положительных примеров в решении данного аспекта (приложение 7).*В Рамонском районе* утверждены стандарты муниципальных услуг, в *Нижнедевицком муниципальном районе* особенностей в реализации закона №83-ФЗ по материалам сайта не выявлено.Ни в одном из исследованных муниципальных районов не обнаружен перечень муниципальных услуг или документ, закрепляющий образовательный услуги (работы) за образовательными учреждениями. Анализ практики использования механизма государственного задания на этапе его формирования в Воронежской области показывает наличие зачатков формирования нормативно-правовой базы исследованных муниципалитетов. Издание правовых актов в муниципалитетах Воронежской области разными структурами (Отдел по образованию Бутурлиновского муниципального района и администрация городского округа г.Нововоронеж) указывает на отсутствие у муниципальных органов управления ясных алгоритмов перехода на новую систему финансированияили несогласованность нормативно-правовой базы в части полномочий муниципалитетов.В большей части исследуемых регионов (в семи из одиннадцати) принято решение о переводе большинства учреждений в статус бюджетных. Рассмотрим, как формируют модельные акты для подведомственных учреждений в Республике Татарстан и Ямало-Ненецком автономном округе.В *Республике Татарстан* постановлением Кабинета Министров утверждены:- стандарты качества государственных услуг Республики Татарстан [20];- порядок проведения оценки соответствия качества фактически предоставляемых государственных услуг установленным стандартам качества государственных услуг Республики Татарстан [21];- критерии оценки деятельности государственных учреждений образования [35];- нормативы финансирования общеобразовательных учреждений Республики Татарстан [19].В *Ямало-Ненецком автономном округе* разработан полный перечень документов по реализации закона №83-ФЗ, представленный на сайте Департамента экономики Ямало-Ненецкого автономного округа. Формирование государственного задания регламентируется постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа [25], в котором утверждены положения о формировании и финансовом обеспечении выполнения государственного задания; методических рекомендаций по определению нормативных затрат на оказание государственных услуг (выполнение работ) и содержание государственного имущества в соответствии с государственным заданием; типовой (примерная) формы соглашения о порядке и условиях предоставления государственному бюджетному и государственному автономному учреждению субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ). В контексте настоящего исследования также следует выделить нормативно-правовые акты, характеризующие систему управления предоставлением государственных услуг в регионе. В них представлены:- порядок принятия решений о создании, реорганизации, оптимизации деятельности, изменения типа и ликвидации государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа [26];- перечень государственных казённых учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа [27];- реестр государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями Ямало-Ненецкого автономного округа [28] (охватывает учреждения, подведомственные Департаменту);- порядок утверждения устава государственного бюджетного или казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и внесения в него изменений, утверждении примерного устава государственного бюджетного или казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и примерного трудового договора с руководителем государственного бюджетного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа [29];- порядок предоставления государственным автономным и бюджетным учреждениям Ямало-Ненецкого автономного округа субсидий на цели, не связанные с выполнением государственного задания [30];- формы отчётов о деятельности государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и об использовании закреплённого за государственным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа имущества;- совершенствование правового положения государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа (с изменениями) [38];- [порядок осуществления контроля за деятельностью государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/442p24112011.pdf) [31];-создание рабочей группы по совершенствованию правового положения и эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений [31].Однако, как было указано выше, все перечисленные документы относятся к ведению регионального уровня власти и не распространяются на муниципальные образования. На уровне муниципальных образований Ямало-Ненецкого автономного округа спектр нормативно-правовых актов по реализации закона №83-ФЗ не так широк (приложение 4).В *Тюменской области,* большинство учреждений в которой переведены в статус автономных, особенностей формирования государственного задания на основе открытых данных не выявлено.Как уже было доказано в п.2.1 при формировании выборки исследования существенных отличий в реализации закона №83-ФЗ в «эффективных» и «неэффективных» регионах не зафиксировано. Так, в Тверской и Курганской областях, входящих в тройку завершающих рейтинг эффективности регионов, разработан полный пакет нормативно-правовых актов по реализации закона №83-ФЗ, содержащий перечень государственных услуг (работ), утвержденные государственные задания подведомственных образовательных учреждений (приложение 4). Системно представлена правовая база в Лихославльском районе Тверской области, Елизовском районе Камчатского края, Сафакулевском районе Курганской области (приложение 4). Это еще раз подтверждает положения параграфа 2.1. о том, что образование – мультиразумная система, в которой значительное место уделено выбору, в случае нашего исследования выбору управленческих подходов руководящими субъектами.Следует обратить внимание на наличие в отдельных муниципалитетах структур, деятельность которых связана с выполнением подведомственными учреждениями государственных заданий. Так в г. Новый Уренгой работает муниципальное казенное учреждение «Центр финансово-хозяйственного обеспечения деятельности образовательных учреждений», «Служба организации услуг для сферы образования».Заслуживают внимания документы совместного ведения - совместное письмо департаментов по финансовому контролю и образованию по формированию нормативов подушевого финансирования и направления поступления бюджетных средств (региональный и местный бюджет) на его обеспечение (Краснодарский край) [13]. Анализ нормативно-правовой базы регионов и муниципалитетов по формированию нормативных затрат на оказание государственной услуги показал, что несмотря на наличие описания подходов к формированию норматива государственного задания, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги и нормативных затрат на общехозяйственные нужды (за исключением затрат, которые учитываются в составе затрат на содержание имущества бюджетного учреждения) (Воронежская обл. ЯНАО), в основе расчета лежит сметный подход, который основывается на нормативных затратах на оплату труда и начислениях на выплаты по оплате труда; нормативных затратах на приобретение расходных материалов;нормативных затратах на коммунальные услуги и иных, несвязанных с использованием государственного имущества государственного учреждения. Следует отметить, что в субъектах РФ в методических рекомендациях по расчету нормативных затрат на оказание государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества государственных учреждений предусматриваются, как и в федеральных методических рекомендациях, следующие варианты определения нормативных затрат:1) отдельно по каждому бюджетному или автономному учреждению;2) по группе учреждений;3) по группе учреждений с применением корректирующих коэффициентов, учитывающих особенности учреждений (например, место нахождения учреждения, статус муниципального образования, на территории которого расположено учреждение, обеспеченность инженерной инфраструктурой и др.). Выбор конкретного варианта определения нормативных затрат для подведомственных учреждений вправе принять орган государственной власти, осуществляющий функции и полномочия учредителя.Мониторинг хода реализации Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ в части определения субъектами Российской Федерации нормативных затрат, связанных с оказанием государственных услуг [63], проведенныйНИУ ВШЭ в 2013 году показал, большинство субъектов РФ (40 из 63, или 63,5%) при определении нормативных затрат на оказание государственной услуги учитывали те же группы затрат, что и на федеральном уровне, в 6 регионах из 63 методические рекомендации частично схожи с федеральными методическими рекомендациями (группы затрат те же, но различаются пропорции их распределения на оказание услуг или содержание имущества), в 17 субъектах РФ из 63 методика расчета нормативных затрат на оказание услуг, представленная в региональных методических рекомендациях, не соответствует методике, представленной в федеральных методических рекомендациях. Основная причина несоответствия — учет нормативных затрат на содержание объектов недвижимого и особо ценного движимого имущества не в нормативных затратах на оказание услуги, а в нормативных затратах на содержание имущества.В условиях нормативно-подушевого финансирования стереотип сметного подхода является одним из препятствий перехода на новый механизм управления через государственное задание. Нормативы рассчитываются исходя из средних затрат на обучение, в лучшем случае по конкретной ступени образования, и гарантируют получение проиндексированного финансирования учреждения на последующий период. Такая ситуация формализует деятельность и приводит к имитации идеи государственного задания. Таким образом, современная практика управления образовательными системами региона (муниципалитета) в пределах исследуемой выборки показала, что сложившейся ситуации использование государственного задания ограничивается рядом причин, в условиях которых оно не может выступать мотивирующим фактором, способствующим повышению качества образовательной деятельности, и действующим механизмом управления. Причины ограничения использования государственного задания представлены в следующем параграфе.  |

* 1. **Ограничения использования государственного задания как инструмента управления системой предоставления государственных образовательных услуг**

Анализ нормативно-правовых оснований выделения государственного задания как инструмента управления системой предоставления образовательных услуг, практик использования государственных заданий в регионах показал наличие внешних и внутренних ограничений использования государственного задания (таблица).

Ограничения внутреннего порядка связаны с отсутствием мотивации у руководителей образовательных организаций к изменению подходов в финансировании образовательных учреждений (сметная форма гарантирует удовлетворение финансовых потребностей образовательного учреждения, в случае государственного задания такая гарантия отсутствует).

Ограничения внешнего порядка связаны с проблемой несогласованности нормативно-правовой базы различных ведомств; наличием «квази-нормативного» расчета субсидий и, в целом, институциональным «запаздыванием» перехода на управление системой государственных услуг через механизм государственного задания.

Таблица 2

**Ограничения использования механизма государственного задания**

**в современной практике управления**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ограничения использования государственного задания** | **Примеры** |
| 1. ***несогласованность нормативно-правовой базы различных ведомств***
 |
| в части открытости  | **ст.32 ФЗ №83**  регламентирует открытость и доступность документов учреждения, среди которых:6) *план финансово-хозяйственной деятельности* государственного (муниципального) учреждения;7) годовая бухгалтерская отчетность государственного (муниципального) учреждения;8) сведения о проведенных в отношении государственного (муниципального) учреждения контрольных мероприятиях и их результатах;9) *государственное (муниципальное) задание на оказание услуг (выполнение работ);*10) отчет о результатах своей деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного (муниципального) имущества, **ст.29 ФЗ №273**: образовательные организации обеспечивают открытость и доступность:2) копий:г) плана финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации или *бюджетной сметы* образовательной организации |
| в части формирования норматива | нормативы определяются *органами**государственной власти субъектов Российской Федерации*; *в расчете на одного обучающегося;* нормативные затраты на оказание государственных или муниципальных услуг в сфере образования *включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников* (ст. 99 ФЗ №273) |
| в части полномочий | Федеральные государственные органы вправе обеспечивать в федеральных государственных образовательных организациях организацию предоставления общедоступного и бесплатного общего и среднего профессионального образования (ст. 6 ФЗ №273)К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования относятся:2) создание, реорганизация, ликвидация образовательных организаций субъектов Российской Федерации, осуществление функций и полномочий учредителей образовательных организаций субъектов Российской Федерации;3) обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях посредством предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации;4) организация предоставления общего образования в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации (ст. 8 ФЗ №273)К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования относятся:1) организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами);4) создание, реорганизация, ликвидация муниципальных образовательных организаций (за исключением создания органами местного самоуправления муниципальных районов муниципальных образовательных организаций высшего образования), осуществление функций и полномочий учредителей муниципальных образовательных организаций (ст. 9 ФЗ №273) |
| 1. ***отсутствие конструктивного взаимодействия различных органов власти регионов для создания единой нормативно-правовой базы***
 |
|  | профильный орган и финансовый |
| 1. ***отсутствие у муниципальных органов управления ясных алгоритмов перехода на новую систему финансирования (в части формирования государственного задания, включающего разнообразные услуги, и определения нормативов оказания государственных услуг)***
 |
|  | предположительно связан с распределением полномочий органов государственной власти различных уровней |
| 1. ***трудности институциональных изменений***
 |
|  | сложность ухода от сметной формы финансирования |

Среди ограничений использования государственного задания выделяем:

1) несогласованность нормативно-правовой базы различных ведомств;

2) отсутствие конструктивного взаимодействия различных органов власти регионов для создания единой нормативно-правовой базы;

3) отсутствие у муниципальных органов управления ясных алгоритмов перехода на новую систему финансирования (в части формирования государственного задания, включающего разнообразные услуги, и определения нормативов оказания государственных услуг).

Примером ограничений в использовании механизма государственного задания в части несогласованности нормативно-правовой базы различных ведомств является рассогласованность перечня документов, представляемых на сайте. Так в соответствии со ст.32 ФЗ №83 учреждение должно разместить на сайте документы, среди которых план финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения и государственное (муниципальное) задание на оказание услуг (выполнение работ). Статья 29 ФЗ №273 регламентирует размещение на сайте образовательной организации плана финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации или бюджетной сметы образовательной организации.

Затрудняет процесс реализации государственного задания вопрос о распределении полномочий между субъектом РФ и муниципалитетами.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования относятся организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами) (ст.9 ФЗ №273).

В то время как ФЗ №184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [9] среди полномочий субъектов РФ определяет обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях посредством предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Делегирование полномочий с уровня субъекта РФ на уровень муниципалитета устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом. [5, ст.77]. Однако, как отмечают специалисты [49] переданные на нижние уровни публичной власти полномочия (согласно принятому в ходе федеративной реформы Федеральному закону № 95-ФЗ [12], внесшему изменения и дополнения в Федеральный закон № 184-ФЗ) не предусматривали адекватного финансового обеспечения, финансовые ресурсы в основном сконцентрированы на федеральном уровне.

Подход к формированию нормативов выполнения государственного задания с позиций подушевого финансирования не способствует созданию разнообразных перечней услуг, и набора показателей качества, сигнализирующих о степени выполнения конкретной услуги, что делает невозможным установление прямой зависимости качества предоставления услуги от ее финансирования.

Соотнесение выявленных ограничений использования государственного задания с построенной моделью управления системой предоставления образовательных услуг на основе механизма государственного задания показывает, что все они находятся в целевом компоненте на этапе формирования государственного задания.

Основные проблемы эффективного использования государственного задания как механизма управления системой предоставления образовательных услуг состоят в определении:

- перечня образовательных услуг, отражающего все сферы деятельности образовательных организаций и расчете нормативов по ним;

- измеряемых показателей качества выполнения государственного задания по каждой услуге.

Проведенное исследование региональных практик формирования государственного задания показало, что современный этап можно характеризовать как переходный от сметного финансирования к финансированию на основе государственного задания. Среди основных проблем данного периода: несоответствие действующей нормативно-правовой базы разных ведомств, организационно-правовые издержки, трудности институциональных изменений.

**ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 3:**

1. Проведенный анализ государственных заданий общеобразовательных учреждений регионов Российской Федерации, в части наименований государственных услуг и показателей качества их предоставления, показал, что предоставляемые услуги унифицированы по наименованию в разрезе регионов, показатели качества избыточны и формальны, что не позволяет считать их индикаторами, сигнализирующими об эффективном оказании государственной услуги.
2. Современная практика использования государственного задания в управлении образовательной системой региона (муниципалитета) в пределах исследуемой выборки показала, что государственное задание в образовательных системах регионов Российской Федерации в настоящих условиях не является реальным механизмом управления, а современный этап можно характеризовать как переходный от сметного финансирования к финансированию на основе государственного задания.
3. Среди основных проблем данного периода: несоответствие действующих нормативно-правовых баз разных ведомств, организационно-правовые издержки, трудности институциональных изменений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Процесс управления системой образования снабжен современным инструментом управления, к которому можно отнести механизм государственного задания. Доказательным аргументом является наличие необходимой нормативно правовой базы, обеспечивающей использование этого инструмента.

Реальная практика управления образовательными услугами существует в старой, ранее сложившейся парадигме управления и не феномен государственного задания в качестве механизма управления.

Проведенное в рамках магистерской диссертации исследование показало

1. с точки зрения нормативного подхода государственное задание может быть инструментом управления системой предоставления образовательных услуг в случае, если:

- перечень образовательных услуг, предоставляемых образовательным учреждением, является не унифицированным, а специфицирован на конкретные образовательные учреждения;

- государственное задание формируется на основе нормативов, рассчитанных на эти специфицированные услуги;

- государственное задание включает измеряемые показатели качества (контроля исполнения) по каждой включенной в государственное задание услуге.

2. с точки зрения позитивного подхода в настоящий период развития системы образования государственное задание не является инструментом управления системой предоставления образовательных услуг, так как:

- услуги не специфицированы, а унифицированы по регионам, типам и видам учреждений;

- государственное задание не обеспечивает контроль за качеством исполнения образовательных услуг;

- государственное задание не обеспечивает мотивацию на развитие системы образовательных услуг;

- государственное задание формируется по «квази-нормативному» принципу.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Приложение 1

**Примерный перечень нормативных правовых актов органов государственной власти
субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, необходимых для реализации Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (уточненный**) ]6]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  N п/п | Статьи Федеральных законов,устанавливающие основания для разработки НПА | Наименование нормативногоправового акта | Ответственный орган государственнойвласти субъекта Российской Федерации(орган местного самоуправления) |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (пп. "б" п. 1;п. 2 ст. 13; п. 4 ст. 14; п. 2.1 ст. 16; п. 2 ст. 17.1; п. 5 ст. 18 и ст. 19.1) ФЗ от 03.11.2006 № 174-ФЗ: (ст. 5)ФЗ от 08.05.2010 № 83-ФЗ: (п. 15 ст. 31) | Установление порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации государственных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных учреждений), а также утверждения уставов государственных учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных учреждений) и внесения в них изменений | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 2.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ:(п. 4 ст. 9.2) | Установление порядка определения платы за оказание бюджетным учреждением субъектов Российской Федерации (муниципальным учреждением) услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности бюджетного учреждения, для граждан и юридических лиц  | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления), осуществляющие функции и полномочия учредителя  |
| 3.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 5,п. 6 ст. 9.2)  | Определение порядка осуществления бюджетными учреждениями полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме и определение порядка финансового обеспечения их осуществления  | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 4.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 7 ст. 9.2) | Утверждение условий и порядка формирования государственного задания и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными бюджетными учреждениями)  | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 5.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 11 ст. 9.2)ФЗ от 03.11.2006 N 174-ФЗ: (п. 3 ст. 3) | Установление порядка определения видов особо ценного движимого имущества, в отношении бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений)  | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 6.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 12 ст. 9.2) | Определение перечня особо ценного движимого имущества бюджетного учреждения субъектов Российской Федерации (муниципального бюджетного учреждения) | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления),осуществляющие функции и полномочия учредителя  |
| 7.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 3.3 ст. 32) | Определение порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных учреждений)  | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации орган местного самоуправления), осуществляющие функции и полномочия учредителя  |
| 8.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 3.3 ст. 32) | Определение порядка составления и утверждения Отчета о результатах деятельности муниципального учреждения и об использовании закрепленного за ним муниципального имущества  | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления),осуществляющие функции и полномочия учредителя  |
| 9.  | ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (п. 5.1 ст. 32) | Установление порядка осуществления контроля за деятельностью бюджетных и казенных учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных и казенных учреждений)  | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 10. | Бюджетный кодекс РФ (п. 5 ст. 79) | Установление порядка предоставления бюджетных инвестиций автономным и бюджетным учреждениям субъектов Российской Федерации (муниципальным автономным и бюджетным учреждениям)  | Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (местная администрация муниципального образования)  |
| 11. | Бюджетный кодекс РФ (п. 1 ст. 221) | Установление порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных казенных учреждений)  | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления), осуществляющие функции и полномочия учредителя)  |
| 12. | ФЗ от 03.11.2006 N 174-ФЗ: (ч. 3.3 - 3.4 ст. 2) | Установление порядка открытия и ведения лицевых счетов автономным учреждениям в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и проведения кассовых выплат за счет средств автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в Финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципальном образовании)  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 13. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 3, п. 6 ст. 30)  | Установление порядка открытия и ведения лицевых счетов бюджетным учреждениям субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений) в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и порядка проведения кассовых выплат за счет средств бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений)  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 14. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (ч. 10 п. 20 ст. 30) | Установление порядка учета и хранения исполнительных документов, предусматривающих взыскание на средства бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений), и иных документов, связанных с их исполнением  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 15. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 16 ст. 30) | Установление порядка санкционирования расходов бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений), источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 78.1 и пунктом 5 статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 16. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 18, п. 19 ст. 30)  | Определение порядка взыскания в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) неиспользованных в текущем финансовом году остатков субсидий, предоставленных бюджетным учреждениям субъекта Российской Федерации (муниципальным бюджетным учреждениям)  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 17. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 23 ст. 30) | Установление порядка перечисления в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) остатков средств с соответствующих счетов, на которых отражаются операции со средствами бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений), а также их возврата на указанные счета  | Финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)  |
| 18. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 27 ст. 30) | Установление предельно допустимых значений просроченной кредиторской задолженности бюджетного учреждения, превышение которых влечет расторжение трудового договора по инициативе работодателя в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации с руководителем бюджетного учреждения  | Орган государственной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя  |
| 19. | ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ: (п. 16 ст. 33) | Установление формы финансового обеспечения деятельности бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных учреждений) в переходный период; установление даты, начиная с которой осущеcтвляется зачисление в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) доходов, полученных казенными учреждениями субъекта Российской Федерации (муниципальными казенными учреждениями) от платных услуг; установление порядка и направления использования бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации, являющимися получателями бюджетных средств, и казенными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными бюджетными учреждениями, являющимися получателями бюджетных средств, и муниципальными казенными учреждениями) доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности субъекта Российской Федерации (муниципальной собственности) и переданного в оперативное управление указанным учреждениям; установление порядка и направления использования бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации, являющимися получателями бюджетных средств, и казенными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными бюджетными учреждениями, являющимися получателями бюджетных средств, и муниципальными казенными учреждениями) доходов от оказания платных услуг и иной приносящей доходы деятельности | Законодательные(представительные) органы государственной власти субъекта Российской Федерации и представительные органы местного самоуправления  |

Приложение 2

**Сравнительная характеристика показателей эффективности органов исполнительной власти
(по материалам сайта Минрегионразвития)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Результативность деятельности ИОГВ** **в сфере образования** (http://ef.minregion.gas-u.ru/minreg2/index.php?show=activity\_effekt&tool=tools\_matrix&page=activity&mode=bubbles) | **Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации** | **Показатели, характеризующие деятельность органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации** | **Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ** |
| (http://ef.minregion.gas-u.ru/minreg2/index.php?show=activity\_effekt&tool=tools\_effekt\_pok&page=activity) |
| * 1. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по русскому языку и математике
	2. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений
	3. Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем количестве зарегистрированных преступлений
	4. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учрежденийобразования к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона
	5. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона
	6. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (на усыновление (удочерение) и под опеку (попечительство)), в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании)
	7. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений
	8. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений
	9. Эффективность расходования бюджетных средств в сфереобразования
	10. Оценка населением результативности деятельности ОИВ в сфере образования
 | * 1. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, %
	2. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету, %
	3. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по математике, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету, %
	4. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании в общем количестве выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %
	5. Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем количестве зарегистрированных преступлений, %
	6. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, %
	7. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (на усыновление (удочерение) и под опеку (попечительство), в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании), %
	8. Количество экземпляров новых поступлений в библиотечные фонды общедоступных библиотек на 1 тыс. человек населения, единиц
	9. Удовлетворенность населения качесвтом общего образования, % от числа опрошенных
 | * 1. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений с постоянным пребыванием детей, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений с постоянным пребыванием детей, %
	2. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %
	3. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %
	4. Доля учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %
	5. Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, %
	6. Численность лиц (среднегодовая), обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, человек
	7. Численность работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, человек
	8. Численность учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, человек
	9. Численность прочего персонала (среднегодовая) (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс), человек
	10. Численность лиц (среднегодовая), обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, приходящихся на 1 работника государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, человек
	11. Численность лиц (среднегодовая), обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, приходящихся на 1 учителя государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, человек
	12. Соотношение численности учителей (среднегодовой) государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и численности прочего персонала (среднегодовой) (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс), %
	13. Средняя наполняемость классов (среднегодовая) в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации, в том числе в городской и сельской местности, человек
	14. Средняя наполняемость классов (среднегодовая) в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации (в городской местности), человек
	15. Средняя наполняемость классов (среднегодовая) в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации (в сельской местности), человек
	16. Количество классов (среднегодовое) в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, единиц
	17. Средняя стоимость содержания одного класса в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях в субъекте Российской Федерации, рублей
	18. Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %
	19. Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %
	20. Расходы консолидированного бюджета субъекта российской Федерации на общее образование в расчете на 1 обучающегося в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, тыс. руб.
 | * 1. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %
	2. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, %
 |

**Рабочая матрица распределения показателей эффективности деятельности
исполнительных органов государственной власти**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Материально-технические условия (3) | Кадровые ресурсы (5) | Результативность деятельности (4) | Среда (12) | Финансирование (7) | Институциональные изменения (2) |
| 1. 2.8; 3.1; 3.2
 | * 3.4; 3.7; 3.8; 3.9; 3.12
 | 1. 1.1=2.1; 1.2=2.4; 2.2; 2.3
 | * 1.3=2.5; 1.6=2.7; 2.6; 2.9; 3.5; 3.6; 3.10; 3.11; 3.13; 3.14; 3.15; 3.16
 | * 1.4; 1.5=3.3; 1.9; 3.17; 3.18; 3.19; 3.20
 | 1. 1.7=4.1; 1.8=4.2
 |

Приложение 3

**Сравнительный анализ практик рейтингования регионов Российской Федерации**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п  | **Эффективность ИОГВ 2012** | **Регионы с диверсифицированной экономикой** | **Сводный индекс реальных располагаемых денежных доходов населения** | **Самые представленные ГЗ (2014)** | **Рейтинг качества стратегий социально-экономического развития регионов России на апрель 2013: лидеры планирования** |
| общая  | образование (доля выпускников Г(М)ОУ,не сдавших ЕГЭ, в общей численности выпускников Г(М)ОУ)  |
| 1  | ***Республика Татарстан***  | Оренбургская область | ***Краснодарский край, Воронежская область, Республика Татарстан***  | Чукотский автономный округ  | ***Воронежская область***  | ***Калужская область***  |
| 2  | ***Белгородская область***  | Орловская область | Московская область  | ***Краснодарский край***  | Камчатский край  |
| 3  | ***Воронежская область***  | Брянская область | Амурская область  | Пермский край  | Республика Адыгея  |
| 4  | ***Краснодарский край***  | Ставропольский область | ***Воронежская область***  | Приморский край  | Томская область  |
| 5  | ***Калужская область***  | Белгородская область | ***Белгородская область***  | Ханты-Мансийский автономный округ  | Калининградская область  |
| 6  | Тюменская область  | Ленинградская область | ***Республика Татарстан***  | Республика Тыва  | ***Белгородская область***  |
| 7  | Чеченская республика  | Ханты-Мансийский (Югра) автономный округ | ***Краснодарский край***  | Республика Калмыкия  | ***Краснодарский край***  |
| 8  | ***Ямало-Ненецкий автономный округ***  | Башкортостан  | Республика Адыгея  | Смоленская область  | ***Воронежская область***  |
| 9  | Курская область  | Тюменская  | Республика Северная Осетия - Алания  | ***Ямало-Ненецкий автономный округ***  | Оренбургская область  |
| **13**  |  |  |
| ***Калужская область***  |  |  |

Приложение 4

**Сравнительный анализ сайтов образовательных учреждений на предмет наличия государственного задания
на официальном сайте (случайная выборка)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование образовательного учреждения** | **Адрес сайта** | **Документ, в котором представлена информация о государственном задании** |
| **Татарстан** |
| 1 | МБОУ «Староибрайкинская средняя общеобразовательная школа Аксубаевского муниципального района республики Татарстан» | https://edu.tatar.ru/aksubaevo/s-ibraikino/sch/page707690.htm | косвенно в уставе |
| 2 | МБОУ «СОШ №5» Г. Набережные Челны | [https://edu.tatar.ru/n\_chelny/upload/images/files/муниц\_ задание.pdf](https://edu.tatar.ru/n_chelny/upload/images/files/%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%86_%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf) | [муниципальное задание](https://edu.tatar.ru/upload/images/files/%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%86_%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf)  на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов |
| 3 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46» г. Набережные Челны | https://edu.tatar.ru/n\_chelny/sch46/page1650397.htm | косвенно в уставе |
| 4 | [МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №35 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Набережные Челны](https://edu.tatar.ru/n_chelny/sch35/page339886.htm/page669374.htm)  | <https://edu.tatar.ru/n_chelny/sch35/page339886.htm/page669374.htm> | косвенно в уставе |
| 5 | ГБС(К)ОУ для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Нижнекамская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат I-II вида» | lit.convdocs.org›docs/56/index-112276.html | косвенно в уставе |
| **Белгородская область** |
| 6 | МОУ «Алейниковская средняя общеобразовательная школа» Алексеевского района Белгородской области  | http://aley.alexrono.ru/trebowanija\_FZ.htm | смета |
| 7 | МОУ «Беловская средняя общеобразовательная школа им. С.М. Остащенко» Белгородского района Белгородской области | http://belv-sh.uobr.ru/data/pictures//files/PFHD\_2014.pdf | субсидия на выполнение гос.задания (наименование не расшифровывается) |
| 8 | [МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза А. М. Рудого»](http://school1borisovka.ru/uploads/documents/2013_2014_uchgod/normativnye_dokumenty/obchie/municipaln_zadanie_13_14.pdf)  | <http://school1borisovka.ru/uploads/documents/2013_2014_uchgod/normativnye_dokumenty/obchie/municipaln_zadanie_13_14.pdf> | муниципальное задание (без конкретизации) |
| 9 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.Валуйки Белгородской области  | http://valsoch1.ucoz.ru/ | отсутствует |
| 10 | МОУ «Белоколодезская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области»  | http://belkol.ucoz.ru/KPMO/2014/belokolod.pdf | смета |
| 11 | МОУ «Дубовская средняя общеобразовательная школа Белгородского района Белгородской области с углубленным изучением отдельных предметов» | http://www.dub-sh.ru/index.php/fz | муниципальное задание |
| 12 | МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Губкина Белгородской области  | http://gubschool1.3dn.ru/12345/kpmo/5.pdf | муниципальное задание |
| 13 | МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Губкина Белгородской области  | http://sch12.obr-gubkin.ru/2013-11-12-10-32-30.html | муниципальное задание |
| **Воронежская область** |
| 14 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Россоши  | http://school2r.narod.ru/DOC.htm | бюджетная смета на 2013,2014 |
| 15 | МОУ «Криничанская средняя общеобразовательная школа»  | http://school-krinichnoe.narod.ru./dokument.html | бюджетная смета на 2013,2014 |
| 16 | [МОУ «Шрамовская основная общеобразовательная школа»](http://shramovka.3dn.ru/)  | http://shramovka.3dn.ru/ | бюджетная смета на 2014 |
| **Калужская область** |
| 17 | МБОУ «Гимназия №24» г. Калуги  | http://gimn24.kaluga.ru/sitemap/ | муниципальное задание |
| 18 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Обнинск  | http://www.40204s001.edusite.ru/p11aa1.html | ПВХД (информация о расходовании средств по КОСГУ) |
| 19 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №7» г. Обнинск  | http://www.40204s007.edusite.ru/p149aa1.html; <http://www.40204s007.edusite.ru/DswMedia/---munzadanie2014.doc> | муниципальное задание |
| 20 | [МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №13» города Обнинска](http://www.40204s013.edusite.ru/DswMedia/5.jpg) | http://www.40204s013.edusite.ru/DswMedia/5.jpg | ПВХД (информация о расходовании средств по КОСГУ) |
| **Тюменская область** |
| 21 | МАОУ «Абатская школа №1» | http://aschool1.ru/download/ | ссылка не работает |
| 22 | МАОУ «Коневская СОШ»  | http://kon.abatskobr.ru/ru/finansy/ | ПВХД, смета |
| 23 | МАОУ «Ощепковская СОШ»  | http://os.abatskobr.ru/ru/finansovoe-obespechenie-obrazovatelnoj-deyatelnosti/ | ПВХД |
| 24 | МАОУ «Боковская ООШ» | <http://educ.admtyumen.ru/edu/org/edunet/52057/Overview.htm> | отсутствует |
| 25 | МАОУ «Гладиловская СОШ»  | <http://educ.admtyumen.ru/edu/org/edunet/51960/Overview.htm> | отсутствует |
| 26 | МАОУ «Гимназия № 12» г. Тюмени | http://gymnasium12.tyumen-edu.ru/ | ПВХД |
| 27 | МАОУ «Лицей № 81» г.Тюмени  | https://app.box.com/s/nzkaptz9z2kstul7g8cu | муниципальное задание |
| **Чеченская республика** |
| 28 | МБОУ «СОШ с.Хамби-Ирзи»  | http://sosh-hambi.ucoz.ru/ | отсутствует |
| 29 | МБОУ «СОШ № 1 с. Валерик»  | http://sosh-1-valerik.ucoz.ru/loa | не открывается |
| 30 | МБОУ «СОШ №1 с. Катар-Юрт»  | http://katar-sosh1.ru/index.php/dokumenty | ПВХД |
| 31 | МБОУ «НОШ Комсомольское Грозненского муниципального района Чеченской республики  | <http://komsomolskoe-nosh.ru/index.php/2014-02-16-08-25-04/informatsiya-o-shkole> | отсутствует |
| 32 | МБОУ «СОШ с.Итум -Кали имени Исаева Хусейна Абубакаровича»  | <http://soshitumkali.ru/FHD> | муниципальное задание |
| 33 | [МБОУ «СОШ с.Тазбичи имени Юсупова Гани Хаважиевича Итум-Калинского муниципального района»](http://bus.gov.ru/public/print-form/show.html?pfid=2482508)  | http://bus.gov.ru/public/print-form/show.html?pfid=2482508 | ПВХД |
| 34 | МБОУ «СОШ №1 с.Гиляны Ножай-Юртовского муниципального района» | http://www.gilyni-sosh1.edusite.ru/p1aa1.html | отсутствует |
| **ЯНАО** |
| 35 | МБОУ «СОШ №1» муниципального образования г.Муравленко  | http://school1yamal.org/?page\_id=7636 | муниципальное задание |
| 36 | МБОУ «Школа № 3» г. Муравленко  | <http://school3.uomur.org/wp-content/uploads/2012/04/Munitcipalnoe_zadanie_2013-2015.pdf> | муниципальное задание |
| 37 | МБОУ «Школа № 5» | http://school5.uomur.org/hecz.htm | муниципальное задание |
| **Курская область** |
| 38 | [ОБОШИ «Школа-интернат № 4» города Курска](http://kursk-internat4.ru/sites/default/files/goszadanie-2014za1kvartal.pdf)  | <http://kursk-internat4.ru/node/138>http://kursk-internat4.ru/node/97 | ПВХДмуниципальное задание |
| 39 | Областное казенное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа – интернат VIII вида №3» г. Курска | http://www.kursk-int3.ru/images/files/pdf/estimate.pdf | смета |
| 40 | «Областное казенное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии «Теткинская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат III и IV вида» | [http://tetkinoint.ru/Документы%20сайта%20школы/Копии%20документов/Госзадание+на+2014+г..pdf](http://tetkinoint.ru/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%20%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%2B%D0%BD%D0%B0%2B2014%2B%D0%B3..pdf)[http://tetkinoint.ru/Документы%20сайта%20школы/Копии%20документов/Смета+главного+распорядителя+(получателя)+бюджетных+средств+на+2013+г..pdf](http://tetkinoint.ru/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%20%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B0%2B%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%2B%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%2B%28%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%29%2B%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85%2B%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%2B%D0%BD%D0%B0%2B2013%2B%D0%B3..pdf) | государственное задании, бюджетная смета |
| 41 | ОКУ «Железногорская специальная (коррекционная) школа» | http://sh2.edufe46.ru/svedenia-ob-ucrezdenii/gos | государственное задание |
| 42 | Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», г.Железногорска Курской области | http://www.edu.ru/schools/catalog/1239/ | отсутствует |

Приложение 5

**Результаты анализа и систематизации показателей качества выполнения государственного задания исследуемых регионов
(по материалам сайта bus.gov.ru)**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ п/п** | **Показатели качества выполнения государственного задания** |
| **Результативность** |
| **1** | **Результативность учебной деятельности** |
| 1.1 | доля выпускников образовательного учреждения, учащихся на "хорошо" и "отлично" |
| 1.2 | количество обучающихся, имеющих по итогам учебного года отметку "3" и выше к общему числу обучающихся  |
| 1.3 | количество обучающихся, имеющих по итогам учебного года отметку "4" и выше к общему числу обучающихся  |
| 1.4 | подтверждение годовых оценок на краевых контрольных работах в 4 классе по русскому языку |
| 1.5 | процент выполнения областных работ в 4 классе по математике |
| 1.6 | процент выполнения областных работ в 4 классе по русскому языку |
| 1.7 | доля (в %) положительных результатов итоговой аттестации выпускников соответствующих ступеней в течение 3 лет, предшествующих государственной аккредитации |
| 1.8 | доля (в %) учеников, обучающихся на "4" и "5" по итогам освоения общеобразовательных программ соответствующих ступеней в течение 3 лет, предшествующих государственной аккредитации |
| 1.9 | доля выпускников, успешно сдавших ГИА, ЕГЭ, промежуточную аттестацию,результаты плановых и внеплановых проверок в рамках контроля качества подготовки |
| 1.10 | доля учащихся 9 классов, успешно сдавших ГИА в новой форме по обязательным предметам |
| 1.11 | доля выпускников 9 класса, прошедших государственную (итоговую) аттестацию в новой форме не менее чем по трем предметам |
| 1.12 | доля выпускников, прошедших государственную итоговую аттестацию (ЕГЭ) по математике |
| 1.13 | доля лиц сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике в общей численности выпускников, учавствовавших в ЕГЭ по данным предметам. |
| 1.14 | доля выпускников, прошедших государственную итоговую аттестацию (ЕГЭ) по трем и более учебным предметам |
| 1.15 | доля учащихся 11 классов, сдавших ЕГЭ от числа сдававших (по предметам по выбору) |
| 1.16 | доля выпускников 1 ступени, переведенных на следующую ступень обучения |
| 1.17 | доля выпускников 9-х классов, поступивших в 10-й класс (Д10) |
| 1.18 | доля выпускников 9 класса, получивших аттестат об основном общем образовании |
| 1.19 | доля выпускников , получивших аттестат о среднем(полном) образовании |
| 1.20 | доля выпусвкников 11-х классов, поступивших в высшие учебные заведения по целевым направлениям |
| 1.21 | доля выпускников, обучавшихся на дому, продолживших обучение в образовательных учреждениях профессионального образования |
| **2** | **Результативность обучения по ФГОС**  |
| 2.1 | доля обучающихся по ФГОС НОО на I ступени образования от общего числа обучающихся I ступени образования |
| 2.2 | доля обучающихся по ФГОС НОО на I ступени образования, освоивших предметные области в соответствии с требованиями ФГОС НОО по результатам промежуточной и итоговой аттестации |
| 2.3 | доля обучающихся по ФГОС НОО на I ступени образования, у которых сформированы универсальные учебные действия (регулятивные,познавательные, коммуникативные) в соответствии с требованиями ФГОС НОО по результатам промежуточной и итоговой аттестации |
| 2.4 | доля обучающихся по ФГОС ООО на II ступени образования от общего числа обучающихся II ступени образования |
| 2.5 | доля обучающихся на II ступени образования, осовоивших предметные области в соответствии с требованиями ФГОС ООО по результатам промежуточной и итоговой аттестации |
| 2.6 | доля обучающихся на II ступени образования, у которых сформированы универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные) в соответствии с требованиями ФГОС ООО по результатам промежуточной и итоговой аттестации |
| 2.7 | доля обучающихся на II ступени образования, освоивших в полном объеме образовательную программу основного общего образования в соответствии с государственными образовательными стандартами по результатам итоговой аттестации |
| 2.8 | доля обучающихся на III ступени образования, освоивших в полном объеме образовательную программу среднего (полного) общего образования в соответствии с государственными стандартами |
| **3** | **Результативность участия в конкурсах и олимпиадах** |
| 3.1 | доля победителей и призёров муниципального этапа Всеросийской олимпиады школьников (учащиеся 7-11 классов) |
| 3.2 | доля победителей и призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников (учащиеся 9-11 классов) |
| 3.3 | доля победителей и призеров муниципального этапа олимпиад |
| 3.4 | наличие обучающихся –призёров олимпиад, конкурсов, конференций, фестивалях смотрах, выставках, конференциях, и иных подобных мероприятиях различных уровней( муниципальный, региональный, всероссийский, международный) |
| 3.5 | доля учащихся 7-11-х классов, принимающих участие в олимпиадах муниципального уровня в общей численности учащихся 7-11-х классов |
| 3.6 | доля обучающихся принявших участие в конкурсах, соревнованиях, олимпиадах |
| 3.7 | доля детей, участвующих в кружках, секциях, в различных конкурсах, смотрах и фестивалях |
| **4** | **Результативность воспитательной деятельности** |
| 4.1 | доля учащихся, совершивших правонарушения и общественно опасные деяния |
| 4.2 | количество воспитанников, совершивших самовольный уход из учреждения (не более) |
| 4.3 | количество исключенных из ОУ обучающихся, не получивших общего образования |
| 4.4 | количество обучающихся с академической задолженностью |
| 4.5 | количество обучающихся с академической задолженностью (по 2 и более предметам; условно переведенных и не ликвидировавших задолженность) |
| 4.6 | сохранность контингента воспитанников |
| 4.7 | доля обучающихся, оставленных на повторный год обучения |
| **5** | **Удовлетворенность потребителей** |
| 5.1 | процент родителей, удовлетворенных качеством и доступностью услуги |
| 5.2 | доля потребителей (обучающихся, родителей (законных представителей) удовлетворенных качеством общего образования |
| 5.3 | доля обучающихся, родителей (законных представителей), удовлетворенных качеством организации питания обучающихся |
| **Кадровое обеспечение** |
| 1 | **Квалификация** |
| 1.1 | доля административно-управленческих и педагогических работников, имеющих образование, соответствующее требованиям к квалификации |
| 1.2 | доля педагогических кадров с высшим профессиональным образованием от общего числа педагогов |
| 1.3 | доля учителей начальных классов, имеющих высшее профессиональное образование |
| 1.4 | доля учителей 5-11 классов, имеющих высшее профессиональное образование. |
| 1.5 | доля педагогических кадров с высшим профессиональным образованием от общего числа педагогов (ведущих преподавание предметов) |
| 1.6 | разработка и публикация методических рекомендаций, разработка и внедрение авторских программ |
| 1.7 | применение и использование различных методик и технологий обучения (в том числе инновационных) |
| **2** | **Аттестация** |
| 2.1 | доля педагогических работников общеобразовательных учреждения, прошедших аттестацию на квалификационную категорию или соответствие занимаемой должности |
| 2.2 | доля педагогических кадров, имеющих квалификационную категорию |
| 2.3 | доля административно-управленческих и педагогических работников, имеющих первую и высшую категории |
| 2.4 | доля педагогических работников , имеющих первую и высшую квалификационную категории  |
| 2.5 | доля педагогических работников учреждения, имеющих высшую квалификационную категорию |
| 2.6 | доля педагогических работников в инновационных учреждениях образования (лицей, гимназия, школа с углубленным изучением отдельных предметов), имеющих высшую квалификационную категорию |
| **3** | **Повышение квалификации** |
| 3.1 | доля административно-управленческих и педагогических работников, прошедших обучение (не менее 72 часов – 1-4 классы, не менее 108 часов – 5-11(12) классы) в отчетном периоде |
| 3.2 | доля административно-управленческих работников, прошедших обучение (не менее 72 часов) в отчётном периоде |
| 3.3 | доля педагогических кадров, повысивших квалификацию  |
| 3.4 | доля педагогических работников, прошедших обучение (не менее 72 часов) в отчётном периоде |
| 3.5 | доля педагогических работников, прошедших повышение квалификации и переподготовку в текущем году |
| 3.6 | доля педагогических работников, прошедших профессиональную переподготовку в соответствии с планом повышения квалификации |
| 3.7 | доля педагогических работников, имеющих подготовку по профилю деятельности |
| 3.8 | доля педагогов, владеющих ИКТ-технологиями |
| **4** | **Состав** |
| 4.1 | доля педагогических работников от общей численности персонала учреждения |
| 4.2 | доля педагогов со стажем работы от о до 5 лет |
| 4.3 | доля педагогических работников учреждения, имеющих стаж работы не менее 5 лет |
| **Условия** |
| 1.1 | доля обучающихся приходящихся на одного работающего в школе всего/на одного учителя |
| 1.2 | доля штатных работников учреждения от общей численности персонала учреждения |
| 1.3 | количество медицинских работников в составе персонала учреждения |
| 1.4 | количество автотранспортных средств, предназначенных для перевозки учащихся |
| 1.5 | количество бесплатных кружков при учреждении |
| 1.6 | количество классов с углубленным изучением предметов |
| 1.7 | доля классов с углубленным изучением предметов в каждой параллели 7-11 классов от общего числа классов в данной параллели |
| 1.8 | количество классов профильного обучения в 10-11 (12) классах |
| 1.9 | количество классов, в которых ведется обучение на иностранных языках |
| 1.10 | количество иностранных языков, преподаваемых в учреждении |
| 1.11 | количество классов, занимающихся во 2-ю смену |
| 1.12 | доля воспитанников, находящихся на полном государственном обеспечении (не менее) |
| 1.12 | доля детей с ограниченными возможностями здоровья, охваченных коррекционной логопедической и психолого-педагогической помощью |
| 1.13 | наличие общей (единой) системы оценки индивидуальных образовательных результатов, обоснованное использование разных оценочных шкал, процедур, форм оценки и их соотношение |
| 2 | **МТБ** |
| 2.1 | условия размещения учреждения |
| 2.2 | общая площадь всех помещений учреждения |
| 2.3 | количество классов-комплектов |
| 2.4 | количество мастерских в учреждении |
| 2.5 | количество классных комнат в учреждении |
| 2.6 | наличие актового или лекционного зала |
| 2.7 | наличие физкультурного зала |
| 2.8 | наличие логопедического пункта и/или кабинета |
| 2.9 | количество обучающихся, приходящихся на 1 компьютер, используемый в учебном процессе. |
| 2.10 | количество персональных компьютеров, использующихся учащимися в учебных целях |
| 2.11 | количество персональных компьютеров, подключенных к сети Интернет и использующихся учащимися в учебных целях |
| 2.12 | количество посадочных мест в столовых и буфетах |
| 2.13 | обеспеченность помещений услугами тепло-, электро-, и водоснабжения. |
| 2.14 | материально-техническая обеспеченность образовательно-воспитательного процесса, в том числе организационно-техническое и программно-методическое обеспечение ЕГЭ. |
| 2.15 | наличие условий для беспрепятственного доступа инвалидов |
| 2.16 | содержание зданий, строений, сооружений, помещений, территорий (учебные, учебно-вспомогательные, подсобные, административные и др.) в соответствии с требованиями СанПиН |
| 2.17 | обеспеченность УМК |
| 2.18 | обеспеченность учебно-лабораторным оборудованием и учебной литературой |
| 2.19 | книгообеспеченность на одного читателя |
| **3** | **Наличие жалоб и нарушений** |
| 3.1 | наличие обоснованных жалоб родителей (законных представителей) на действия работников учреждения |
| 3.2 | количество обоснованных жалоб потребителей муниципальной услуги, по которым приняты меры, от общего количества жалоб |
| 3.3 | количество выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических норм и правил |
| 3.4 | количество предписаний государственных органов санитарно-эпидем. и пожарного надзора в отношении деятельности учреждения (не более) |
| 3.5 | отсутствие нарушений санитарно-гигиенических норм и правил обслуживания участников |
| **4** | **Безопасность** |
| 4.1 | количество сотрудников охраны учреждения |
| 4.2 | наличие системы видеонаблюдения |
| 4.3 | наличие собственной и внешней систем контроля за деятельностью учреждения. |
| 4.4 | обеспечение безопасности жизнедеятельности участников образовательного процесса в учреждении |
| 4.5 | количество практических занятий и тренировок по действию работников, обучающихся в экстремальных ситуациях |
| 4.6 | количество случаев нарушения безопасности жизнедеятельности |
| 4.7 | количество случаев травматизма, отравлений в период пребывания в образовательном учреждении |
| 4.8 | количество мест для воспитанников по нормам СанПиН |
| **Сохранение и укрепления здоровья обучающихся** |
| 1.1 | доля воспитанников, перенесших острые вирусные инфекции |
| 1.2 | доля воспитанников, прошедших вакцинопрофилактику |
| 1.3 | доля 1-11-х классов, сохранивших и повысивших группу здоровья с момента поступления в школу |
| 1.4 | доля выпускников 4, 9, 11(12) классов, сохранивших и повысивших группу здоровья с момента поступления в школу |
| 1.5 | доля пропущенных учебных занятий по болезни в расчете на одного учащегося от общего числа учебных занятий в учебном году |
| 1.6 | показатель снижения уровня заболеваемости |
| 1.7 | снижение заболеваемости учащихся по нарушению осанки |
| 1.8 | снижение заболеваемости учащихся по остроте зрения |
| 1.9 | совокупность мероприятий, обеспечивающих развитие творческого потенциала детей, охрану и укрепление их здоровья, занятие их физической культурой и спортом, соблюдения ими режима питания и жизнедеятельности в благоприятной окружающей среде |
| 1.10 | доля учащихся, пользующихся горячим питанием |
| **Особенности государственно-общественного управления** |
| 1.1 | наличие органа государственно-общественного управления |
| 1.2 | наличие органа самоуправления учреждения (педагогический совет, общее собрание трудового коллектива, управляющий совет) |
| 1.3 | привлечение родителей к управлению образовательным учреждением |

Приложение 6

**Перечень сайтов исследуемых муниципальных образований**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования/ управления образования администрации муниципального образования | Адрес официального сайта |
| **Департамент образования Белгородской области (http://www.beluno.ru/)** |
| 1 | Управление образования администрации муниципального района "Алексеевский район и г. Алексеевка" Белгородской области  | http://alexrono.ru/portal/ |
| 2 | Управление образования администрации Белгородского района Белгородской области  | <http://www.uobr.ru> |
| 3 | Управление образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»  | <http://valobr.ru> |
| 4 | Управление образования администрации Грайворонского района Белгородской области | <http://uograi.ucoz.ru> |
| 5 | Управление образования и науки администрации Губкинского городского округа  | <http://edu-gubkin.ru> |
| 6 | Управление образования администрации Волоконовского района Белгородской области | http://edu.31ru.net/ |
| **Министерство образования и науки Республики Татарстан (http://mon.tatarstan.ru/)** |
| 7 | МУ «Управление образования исполнительного комитета Бугульминского муниципального района РТ» | https://edu.tatar.ru/bugulma/Bugulma/roo |
| 8 | МУ Отдел образования «Управления образования исполнительного комитета муниципального образования г.Казани по Вахитовскому и Приволжскому районам» | https://edu.tatar.ru/vahit/kazan/shc76/vizitka/roo |
| 9 | МКУ «Управление образования Исполнительного комитета Сабинского муниципального района РТ» | https://edu.tatar.ru/saby/saba |
| 10 | МКУ «Отдел образования" исполнительного комитета Мамадышского муниципального района РТ» | https://edu.tatar.ru/mamadysh/mamadysh |
| 11 | МУ «Управление образования» исполнительного комитета Арского муниципального района РТ | <https://edu.tatar.ru/arsk/arsk> |
| **Официальный портал органов власти Калужской области (http://www.admoblkaluga.ru/)** |
| 12 | Отдел образования администрации муниципального района Сухиничского района  | http://oo-suhinichi.ru/ |
| 13 | Официальный сайт М[алоярославецкой район](http://www.admoblkaluga.ru/sub/municip/mun/mo2/malojar/index.php)ной администрации | <http://www.amaloyar.admoblkaluga.ru/> |
| 14 | Официальный сайт Городской Управы города Калуга  | http://www.kaluga-gov.ru/ |
| 15 | Официальный сайт Администрации муниципального района «Мещовский район» Калужской области | http://www.meshovsk.ru/ |
| 16 | Официальный муниципального района «Медынский район»  | http://www.medyn.ru/ |
| **Департамент образования, науки и молодежной политики Воронежской области (http://36edu.ru/default.aspx)** |
| 17 | Официальный сайт муниципального образования городской округ город Нововоронеж  | http://www.new-voronezh.ru/ |
| 18 | Рамонский муниципальный район Воронежской области (официальный сайт органов местного самоуправления) | http://www.ramon.ru/ |
| 19 | Официальный сайт органов местного самоуправления Бутурлиновского муниципального района Воронежской области | http://www.butur-rn.ru/ |
| 20 | Администрация Нижнедевицкого муниципального района Воронежской области  | http://www.nizhnedevick.ru/ |
| **Министерство образования и науки Краснодарского края (http://www.edukuban.ru/)** |
| 21 | Официальный сайт органов местного самоуправления муниципального образования Апшеронский район  | <http://www.apsheronskmo.ru/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=189&Itemid=657> |
| 22 | Официальный сайт муниципального образования Каневской район | http://www.kanevskadm.ru/ |
| 23 | Информационный портал МО Отрадненский район | <http://www.otradnaya.ru/?area=docs> |
| **Департамент образования Ямало-Ненецкого автономного округа (http://www.yamaledu.org/)** |
| 24 | Официальный сайт муниципального образования город Новый Уренгой  | http://www.newurengoy.ru/ |
| 25 | Департамент образования Администрации МО город Салехард | http://edu.shd.ru/ |
| 26 | Официальный сайт муниципального образования Пуровский район  | <http://www.puradm.ru/> |
| 27 | Администрация муниципального образования Приуральский район  | http://приуральскийрайон.рф/ |
| **Официальный портал органов государственной власти Тюменской области (http://admtyumen.ru/ogv\_ru/society/edu\_science/edu\_new.htm)** |
| 28 | Администрация Исетского муниципального района | <http://admtyumen.ru/ogv_ru/about/south_area/isetsky/structure.htm> |
| 29 | Администрация Сладковского муниципального района | <http://admtyumen.ru/ogv_ru/about/south_area/sladkovsky/structure.htm> |
| 30 | Администрация Ярковского муниципального района | <http://admtyumen.ru/ogv_ru/about/south_area/yarkovsky.htm> |
| **Официальный сайт Правительства Тверской области (http://www.region.tver.ru/municipal-sites/)** **Министерство образования Тверской области (**[**http://www.edu-tver.ru/**](http://www.edu-tver.ru/)**)** |
| 31 | Муниципальное образования Спировский район Тверской области | http://spirovoraion.ru/ |
| 32 | Официальный сайт администрации Лихославльский район Тверской области | http://www.lixoslavl.ru/ |
| 33 | Администрация Кесовогорского района Тверской области | http://www.admksg.ru/ |
| **Официальный сайт Правительства Камчатского края (http://www.kamchatka.gov.ru/)** |
| 34 | Администрация Алеутского муниципального района  | <http://aleut-admin.ru/> |
| 35 | Официальный сайт Мильковского муниципального района  | <http://www.milkovoadm.ru/> |
| 37 | Администрация Елизовского муниципального района  | http://elizovomr.ru/ |
| **Официальный сайт Правительства Курганской области (http://kurganobl.ru/)** |
| 38 | Официальный сайт Администрации Альменевского района  | http://администрация.альменевский-район.рф/ |
| 39 | Официальный сайт Администрации Сафакулевского района  | http://adm.safakulevo.ru/ |
| 40 | Официальный сайт Администрации Катайского района  | http://www.katayskraion.ru/ |

Приложение 7

**Показатели, характеризующие качество муниципальной услуги (работы) по предоставлению начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования**

(Оценка соответствия качества фактически предоставляемой муниципальной услуги установленной стандартом) [14]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Требование к качеству предоставляемой муниципальной услуги | Качественные показатели предоставляемой муниципальной услуги | Максимальное значение показателя | Порядок  оценки качества предоставления муниципальной услуги  |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1.Обеспеченность ОУ педагогическими кадрами | 1.1. Укомплектованность штатными  педагогическими кадрами по учебным предметам, обеспечивающим реализацию  основных общеобразовательных программ | 100% -5 баллов | Удельный вес численности штатных педагогических кадров: - 100% - 5 баллов;          - не менее 98 % - 2 балла. |
|  | 1.2. Соответствие образовательного ценза педагогических работников контрольным нормативам, установленным при лицензировании | 100% -3 балла | Имеют высшее профессиональное образование (%):           - превышает установленный норматив - 3 балла; - соответствует установленному нормативу - 2 балла. |
|  | 1.3. Уровень квалификации педагогических работников, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ и имеющих первую и высшую квалификационные категории  | 100% -3 балла | Имеют первую или высшую квалификационную категорию:- не менее 80 % - 3 балла; - не менее 70 % - 2 балла; - не менее 50 % -  1  балл. |
|  | 1.4. Выполнение плана повышения квалификации педагогических работников | 100% -2 балла | Доля педагогических   работников, прошедших курсы повышения  квалификации  за  5  предшествующих лет:- более 95 % - 2 балла; - не менее 90 % - 1 балл.  |
|  | 1.5. Процент педагогов, владеющих новыми информационными технологиями | 100% -2 балла | Доля педагогов, владеющих новыми информационными технологиями:- более 80 % - 2 балла; - не менее 60 % - 1 балл. |
|  | 4.6. Использование педагогами современных педагогических технологий | 100% -2 балла | Доля педагогов, внедряющих современные педагогические технологии:- более 80 % - 2 балла; - не менее 50 % - 1 балл. |
|  | 4.7. Наличие педагогов, имеющих награды (государственные и отраслевые) за особые достижения в профессиональной деятельности  | 100% -2 балла | Доля педагогов, имеющих награды за особые достижения в профессиональной деятельности:- более 20 % - 2 балла; - не менее 10 % - 1 балл. |
|  | 4.8. Наличие педагогических работников, участвующих в инновационных проектах и конкурсах разного уровня за предыдущие три года | 100% -2 балла | Доля педагогических работников, участвующих в инновационных проектах и конкурсах разного уровня:- на международном, всероссийском уровнях более 15 % - 2 балла; - региональный, муниципальный не менее 25 % - 1 балл. |
| 2. Создание условий для осуществления учебно-воспитательного процесса | 2.1. Процент обеспеченности комплектом учебников в соответствии с федеральным перечнем учебников | 100% -3 балла |  100% соответствие - 3  балла;  99-95% - 2 балла; 94-90% - 1 балл. |
|  | 2.2. Процент обеспеченности учебно-лабораторным оборудованием в соответствии с федеральными перечнями оснащения кабинетов МО РФ и учебного оборудования по кабинетам  | 100 % -2 балла | Соответствие (не менее 90 %) - 2 балла; частичное соответствие (не менее 70 %) – 1 балл. |
|  | 2.3. Наличие положительной динамики в развитии и обновлении материально-технической базы | 100% -2 балла | Соответствие (обновление не менее 10 %) – 2 балла;частичное обновление (не менее 5 %) – 1 балл. |
|  | 2.4. Количество обучающихся, приходящихся на единицу компьютерной техники | 12 уч. -2 балла | Количество обучающихся, приходящихся на единицу компьютерной техники:- не более 12 человек – 2 балла;- не более 15 человек – 1 балла. |
| 3. Результаты освоения образовательных программ | 3.1. Начальное общее образование: |  |  |
|  | 3.1.1. Количество обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному плану | 100% -3 балла | Доля обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному плану (отношение количества уроков пропущенных обучающимися без уважительной причины к общему количеству уроков):           - не менее 95 % - 3 балла; - не менее 90 % - 2 балла; - не менее 80 % -  1  балл. |
|  | 3.1.2. Уровень освоения учебных программ (итоговая успеваемость выпускников I ступени образования) в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта  | 100% -3 балла |  Доля выпускников, освоивших учебные программы  в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта:- 100 % - 3 балла; - не менее 99 % - 2 балла; - не менее 98 % -  1  балл. |
|  | 3.1.3. Качество освоения учебных программ выпускниками I ступени образования (превышение норматива федерального государственного образовательного стандарта) | 100% -3 балла | Доля выпускников, освоивших учебные программы начального общего образования на «хорошо» и «отлично»:- не менее 55 % - 3 балла; - не менее 50 % - 2 балла; - не менее 45 % -  1  балл.для специальных (коррекционных) классов (VII вида):- не менее 10 % - 3 балла; - не менее 7 % - 2 балла; - не менее 5 % -  1  балл.для классов с углубленным изучением отдельных предметов:- не менее 75 % - 3 балла; - не менее 65 % - 2 балла; - не менее 50 % -  1  балл. |
|  | 3.1.4. Количество обучающихся, продемонстрировавших свои учебные достижения на олимпиадах, конкурсах, фестивалях, соревнованиях. | 100% -4 балла | Наличие победителей и призеров в (максимальный балл – 4, баллы не суммируются):городских олимпиадах – 4 балла;интеллектуальных конкурсах – 3 балла;фестивалях – 2 балла;соревнованиях – 1 балл. |
|  | 3.1.5. Отсутствие обучающихся, допустивших правонарушений и противоправных деяний на протяжении учебного года (по представлению полиции) | 100 % 5 баллов | 100 % - 5 баллов; не менее 99,5 % - 3 балла;не менее 99 % - 1 балл. |
|  | 3.1.6. Наличие выпускников I ступени образования  по  основным общеобразовательным программам,  награжденных похвальным   листом  «За отличные успехи в учении» | 5 % -3 балла |  Доля   учащихся награжденных по итогам  года  похвальным    листом    «За отличные успехи в учении»: 5 % - 3 балла;    не менее 3 % - 2 балла;  при наличии 1 выпускника -  1  балл. |
|  | 3.2. Основное общее образование |  |  |
|  | 3.2.1. Количество обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному план | 100% -3 балла | Доля обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному плану (отношение количества уроков пропущенных обучающимися без уважительной причины к общему количеству уроков):- не менее 95 % - 3 балла; - не менее 90 % - 2 балла; - не менее 80 % -  1  балл. |
|  | 3.2.2. Уровень освоения учебных программ (итоговая успеваемость выпускников II ступени образования) в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта | 100% -3 балла | Доля обучающихся, освоивших учебные программы в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта:- 100 % - 3 балла; - не менее 99,8 % - 2 балла; - не менее 99,5 % -  1  балл. |
|  | 3.2.3. Качество освоения учебных программ выпускниками II ступени образования (превышение норматива федерального государственного образовательного стандарта) | 100% -3 балла | Доля обучающихся, освоивших норматив федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования на «хорошо» и «отлично» (по итоговым отметкам):для общеобразовательных классов:- не менее 38 % - 3 балла; - не менее 34 % - 2 балла; - не менее 30 % -  1  балл.для специальных (коррекционных) классов (VII вида):- не менее 10 % - 3 балла; - не менее 8 % - 2 балла; - не менее 5 % -  1  балл.для классов с углубленным изучением отдельных предметов:- не менее 70 % - 3 балла; - не менее 65 % - 2 балла; - не менее 50 % -  1  балл.для гимназистов:- не менее 75 % - 3 балла; - не менее 65 % - 2 балла; - не менее 50 % -  1  балл. |
|  | 3.2.4. Количество обучающихся, продемонстрировавших свои учебные достижения на всероссийской олимпиаде школьников (8-9 классы). | 100% -4 балла | Наличие победителей и призеров во всероссийской олимпиаде школьников различных уровней (баллы не суммируются):международный, всероссийский (или 2 и более на региональном уровне) – 4 балла;региональный (или 3 и более на муниципальном уровне) – 3 балла;муниципальный – 2 балла;школьный – 1 балл. |
|  | 3.2.5. Количество обучающихся, продемонстрировавших свои достижения на очных конкурсах, фестивалях, конференциях. | 100% -3 балла | Наличие победителей и призеров в очных конкурсах, фестивалях, конференциях различных уровней (баллы не суммируются):международный, всероссийский (или 2 и более на региональном уровне) – 3 балла;региональный (или 3 и более на муниципальном уровне) – 2 балла;муниципальный – 1 балла. |
|  | 3.2.6. Отсутствие обучающихся, допустивших правонарушений и противоправных деяний на протяжении учебного года (по представлению полиции) | 100 % 5 балла | 100 % - 5 баллов; не менее 99 % - 3 балла;не менее 98 % - 1 балл. |
|  | 3.2.7. Количество обучающихся,   получивших аттестат   об    основном общем образовании  особого образца  | 3 и более % -3 балла | Доля   выпускников 9 классов, получивших аттестат об основном образовании особого образца:3 и более выпускника - 3 балла;   2 выпускника - 2 балла;  1 выпускник  -  1  балл. |
|  | 3.2.8. Количество выпускников II ступени образования, получивших аттестат об основном образовании особого образца | 2 % - 3 балла | Доля   выпускников 9 классов, получивших аттестат об основном образовании особого образца:не менее 2 % - 3 балла;   не менее 1,5 % - 2 балла;  не менее 1,2 %  -  1  балл. |
|  | 3.2.9. Наличие выпускников II ступени образования,  награжденных похвальной грамотой   «За особые успехи в изучении отдельных предметов» | 3 % и более – 2 балла | 3 % и более – 2 балла;1 выпускник – 1 балл. |
|  | 3.3. среднее (полное) общее образование |  |  |
|  | 3.3.1. Количество обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному плану | 100% -3 балла | Доля обучающихся, получивших (прослушавших) полный объем уроков по утвержденному учебному плану (отношение количества уроков пропущенных обучающимися без уважительной причины к общему количеству уроков):- 95 и более % - 3 балла; - не менее 90 % - 2 балла; - не менее 80 % -  1  балл. |
|  | 3.3.2. Количество обучающихся 10-11 классов, изучающих предметы на профильном уровне. | 100% -3 балла | Изучают предметы на профильном (или углубленном) уровне:не менее 5 – 3 балла;не менее 4 – 2 балла;не менее 3 – 1 балл. |
|  | 3.3.3. Уровень освоения учебных программ (итоговая успеваемость выпускников III ступени образования) в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта | 100% -3 балла | Доля обучающихся, освоивших учебные программы в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта:- 100 % - 3 балла; - не менее 99,9 % - 2 балла; - не менее 99,8 % -  1  балл. |
|  | 3.3.4. Качество освоения учебных программ выпускниками III ступени образования (превышение норматива федерального государственного образовательного стандарта). | 100% -3 балла | Доля обучающихся, освоивших норматив федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования на «хорошо» и «отлично»: для универсальных и профильных классов:- не менее 38 % - 3 балла; - не менее 34 % - 2 балла; - не менее 30 % -  1  балл.для классов (групп) с углубленным изучением отдельных предметов:- не менее 70 % - 3 балла; - не менее 65 % - 2 балла; - не менее 50 % -  1  балл.для гимназистов:- не менее 75 % - 3 балла; - не менее 65 % - 2 балла; - не менее 55 % -  1  балл |
|  | 3.3.5. Количество обучающихся, продемонстрировавших свои учебные достижения на всероссийской олимпиаде школьников. | 100% -4 балла | Наличие победителей и призеров во всероссийской олимпиаде школьников различных уровней (баллы не суммируются):международный, всероссийский (или 2 и более на региональном уровне) – 4 балла;региональный (или 3 и более на муниципальном уровне) – 3 балла;муниципальный – 2 балла;школьный – 1 балл. |
|  | 3.3.6. Количество обучающихся, продемонстрировавших свои достижения на очных конкурсах, фестивалях, конференциях. | 100% -3 балла | Наличие победителей и призеров в очных конкурсах, фестивалях, конференциях различных уровней (баллы не суммируются):международный, всероссийский (или 2 и более на региональном уровне) – 3 балла;региональный (или 3 и более на муниципальном уровне) – 2 балла;муниципальный – 1 балла. |
|  | 3.3.7. Количество обучающихся, не допустивших нарушений и противоправных деяний на протяжении учебного года | 100 % 2 балла | Доля обучающихся, не допустивших нарушений и противоправных деяний на протяжении учебного года:- 100 % - 2 балла; - не менее 99 % - 1 балл. |
|  | 3.3.8. Количество выпускников,  награжденных золотой и серебряной медалью   «За особые успехи в учении» | 4 % -3 балла | Доля выпускников 11 классов, получивших медали, к общему количеству выпускников 11 классов:не менее 4 % - 3 балла;   не менее 3 % - 2 балла;  1 выпускник  -  1  балл. |
|  | 3.3.9. Количество обучающихся,   получивших аттестат   об    основном общем и среднем  (полном) общем образовании         | 100% -3 балла | Доля выпускников 11 классов, получивших аттестат   об    основном общем и среднем  (полном) общем образовании:100% -  3 балла; не менее 99 % - 2 балла; не менее 98 % -  1 балл.         |
|  | 3.3.10. Количество выпускников 11 классов,  награжденных похвальной грамотой   «За особые успехи в изучении отдельных предметов» | 10 и более % -3 балла | Доля   выпускников 11 классов по   итогам   года награжденных   похвальной   грамотой «За особые  успехи  в   изучении   отдельных предметов:не менее 10 % - 3 балла;   не менее 5 % - 2 балла;  1 выпускник  -  1  балл. |
|  | 3.3.11. Количество выпускников 11 класса, продолживших обучение  в   учреждениях высшего    и  среднего профессионального образования | 100% -3 балла | Продолжают обучение   в   учреждениях   высшего   и среднего профессионального образования:не менее 95%   - 3 балла; 95-91% - 2 балла; 91-88%  -1 балл.           |
|  | 3.3.12. Доля выпускников III ступени образования, преодолевших установленный порог по русскому языку и математике в форме ЕГЭ | 100 % - 5 баллов | 100 % - 5 баллов. |
|  | 3.3.13. Уровень среднего балла в сравнении со среднеокружным по обязательным предметам и по выбору в форме ЕГЭ  | 7 предметов и более – 5 баллов  | 7 предметов и более – 5 баллов;5 предметов – 3 балла;3 предмета – 1 балл. |
|  | 3.3.14. Доля выпускников III ступени образования, преодолевших порог по предметам по выбору в форме ЕГЭ с результатами выше среднеокружных показателей | 7 предметов и более – 5 баллов  | 7 предметов и более – 5 баллов;5 предметов – 3 балла;3 предмета – 1 балл. |
|  | 3.3.15. Количество выпускников III ступени образования, получивших по предметам в форме ЕГЭ наивысший балл по городу, но не менее 80 баллов.  | По 1 баллу за каждого выпускника. | По 1 баллу за каждого выпускника. |
| 4. Воспитание и дополнительное образование | 4.1. Процент охвата дополнительным образованием обучающихся в образовательном учреждении | 100% -2 балла | Доля обучающихся, охваченных дополнительным образованием в образовательном учреждении:не менее 95 % - 2 балла;95 – 90 % - 1 балл. |
|  **5**. Сохранение и укрепление здоровья школьников | 5.1. Количество обучающихся, охваченных горячим питанием, всего: в том числе по ступеням образования:1-4 классы5-9 классы10-11 классы | 100% -2 балла | Доля обучающихся, охваченных горячим питанием, всего: - не менее 90 % - 2 балла;- не менее 80 % - 1 балл.в том числе по ступеням образования:1-4 классы – (%);5-9 классы - (%) ;10-11 классы - (%); |
|  | 5.2. Соответствие организации питания обучающихся требованиям СанПиН |  2 балла |  Организация качественного одноразового (двухразового по желанию родителей) горячего питания – 1 балл. Отсутствие предписаний со стороны государственных органов санитарно-эпидемиологического – 1 балл. |
|  | 5.3. Организация и результативность работы по предотвращению травматизма | 100 % - 2 балла | 100 % отсутствие травматизма – 2 балла;не ниже 97 % - 1 балл |
|  | 5.4. Соответствие оснащения общеобразовательного учреждения действующим нормативам противопожарной и антитеррористической безопасности | Нет нарушенийили предписаний – 2 балла. | Нет нарушений или предписаний – 2 балла;- отсутствие нарушений по противопожарной безопасности – 1 балл;- отсутствие нарушений по антитеррористической безопасности – 1 балл.  |
| 6. Государственно-общественное управление образовательным учреждением | 6.1. Наличие системы органов управления образовательного учреждения: соответствие Устава, локальных актов, регламентирующих деятельность органов самоуправления, требованиям законодательства  | 100 % -2 балла | Полное соответствие (100%) - 2  балла |
|  | 6.2. Наличие регулярно обновляемого сайта в сети Интернет (не реже 2-х раз в месяц)  | 2 балла | Обновление сайта в сети Интернет: не реже 2-х раз в месяц – 2 балла;не реже 1 - го раза в месяц – 1 балл.  |
|  | 6.3. Наличие опубликованного в СМИ, в сети Интернет публичного доклада об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности учреждения |  2 балла | При наличии опубликованного публичного доклада об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности ОУ:- в СМИ, в сети Интернет 2 балла;- в сети Интернет 1 балл. |

Приложение 8

**Ассортимент нормативно-правового обеспечения процесса формирования и контроля
за выполнением государственного (муниципального) задания общеобразовательными учреждениями: региональный разрез**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | **Регион (механизм выбора исследуемых муниципалитетов)/Муниципалитет** | **Нормативно-правовые акты** **региона** |
| **1** | **Белгородская область** (случайная выборка): 6,8%, **77,9%,**15,3%**[[1]](#footnote-1)** | не выявлены |
| 1.1 | Алексеевский район | сформирован стандарт качества муниципальной услуги (нет доступа) |
| 1.2 | Белгородский район | не выявлено |
| 1.3 | Валуйский район | не выявлено |
| 1.4 | Губкинский район | [Постановление №2201-па от 29 11. 2011 «О формировании и финансовом обеспечении выполнения муниципального задания муниципальными учреждениями Губкинского городского округа](http://edu-gubkin.ru/images/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/post22012011.pdf)» [Электронный ресурс] – URL: <http://edu-пubkin.ru/images/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/post22012011.pdf> (дата обращения 18.08.2014) |
| 1.5 | Волоконовский район | не выявлено |
| **2** | **Республика Татарстан**(рейтинг за высокое качество: в основе успеваемость) [Электронный ресурс] – URL: <http://mon.tatarstan.ru/rus/info.php?id=597247> (дата обращения 18.08.2014): 15%, **79%,** 5,4% | 1. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.06.2009г. № 445 «О стандартах качества государственных услуг Республики Татарстан»;
2. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.06.2009г. № 446 «О Порядке проведения оценки соответствия качества фактически предоставляемых государственных услуг установленным стандартам качества государственных услуг Республики Татарстан»;
3. Приказ МОиН РТ от 26.11.2013г. № 4420/13 "Об утверждении критериев оценки деятельности государственных учреждений образования" (09.12.2013)
4. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 17 декабря 2007г. №721 «О введении нормативного финансирования общеобразовательных учреждений Республики Татарстан» (с изменениями от 29 октября 2010 г., 13 мая, 20 сентября 2011 г.)
 |
| 2.1 | Бугульминский район | 1. [Административный регламент муниципальной услуги по предоставлению общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего и среднего(полного) общего образования](https://edu.tatar.ru/bugulma/Bugulma/roo/bugulma/roo/reglament/bugulma/roo/reglament/reg1) муниципальными общеобразовательными учреждениями Бугульминского муниципального района РТ;
2. Постановление руководителя исполнительного комитета Бугульминского муниципального района от 31.05.2012 №558 «Об утверждении стандартов муниципальных услуг в сфере образования» [Электронный ресурс] – URL: https://edu.tatar.ru/upload/images/files/Перечень%20утвержденных%20стандартов%20муниципальных%20услуг.jpg(дата обращения 18.08.2014)
 |
| 2.2 | Вахитовский-Приволжский район | не выявлено |
| 2.3 | Сабинский район | не выявлено |
| 2.4 | Мамадышский район | не выявлено |
| 2.5 | Арский район | не выявлено |
| **3** | **Воронежская область**(региональные показатели эффективности развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области за 2013 год)[[2]](#footnote-2): 2%; 30,6%; **67,4%** | На сайте раздел «Вопросы реализации 83-ФЗ» [Электронный ресурс] – URL: <http://36edu.ru/docs/Documents/Forms/view1.aspx?RootFolder=%2Fdocs%2FDocuments%2F%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B%20%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%2083%2D%D0%A4%D0%97> (дата обращения 18.08.2014)1. Распоряжение Правительства Воронежской области от 30.06.2010 №400-р «О мерах по совершенствованию правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
2. Постановление правительства Воронежской области от 26.11.2010 № 1033 «Об утверждении порядка создания (в том числе путем изменения типа), реорганизации и ликвидации казенных, бюджетных, автономных учреждений Воронежской области, порядка утверждения устава казенного, бюджетного, автономного учреждения Воронежской области и внесения в него изменений; порядка осуществления контроля за деятельностью казенных, бюджетных, автономных учреждений Воронежской области»
3. Постановление правительства Воронежской области от 26.11. 2010 № 1032 «Об утверждении перечня

казенных учреждений Воронежской области, создаваемых путем изменения типа бюджетных учреждений» 1. Постановление правительства Воронежской области от 01.12.2010 № 1035 «О порядке определения видов особо ценного движимого имущества бюджетных учреждений»
2. Постановление правительства Воронежской области от 24.12.2010 № 1132 «О Порядке определения объема и предоставления субсидий из областного бюджета бюджетным учреждениям Воронежской области на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими государственных услуг, выполнением работ»
3. Постановление правительства Воронежской области от 29.12.2010 № 1146 «О порядке формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Воронежской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания»
4. Постановление правительства Воронежской области от 29.12.2010 №1145 «Об утверждении Порядка предоставления бюджетных инвестиций автономным и бюджетным учреждениям Воронежской области»
5. Оценка качества финансового менеджмента подведомственных департаменту учреждений [Электронный ресурс] – URL: <http://36edu.ru/docs/Documents/Forms/view1.aspx?RootFolder=http%3a%2f%2f36edu%2eru%2fdocs%2fDocuments%2f%d0%90%d0%ba%d1%82%d1%83%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d1%8b%d0%b5%20%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%83%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%8b&FolderCTID=0x012000B707350D5C2E924BAB52BC6827BE1A08> (дата обращения 18.08.2014)
 |
| 3.1 | Нововоронеж | 1. Постановление администрации городского округа г. Нововоронеж от 15.03.2011 № 350 «Об утверждении перечня муниципальных казённых учреждений городского округа – город Нововоронеж, создаваемых путём изменения типа существующих муниципальных бюджетных учреждений»
2. Постановление администрации городского округа г. Нововоронеж от 20.05.2011 №922 [«Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных (сводных) смет Администрации городского округа – город Нововоронеж и муниципальных казенных учреждений, находящихся в ее ведении».](file:///C%3A%5CUsers%5CRimma%5CDownloads%5C)  [Электронный ресурс] – URL: <http://new-voronezh.ru/zakon/postan/3?&rn=6742> (дата обращения 18.08.2014)
3. Постановление администрации городского округа г. Нововоронеж от 24.05.2011 № 956 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными казёнными, автономными и бюджетными учреждениями (за исключением муниципальных бюджетных образовательных учреждений) городского округа – город Нововоронеж»

|  |
| --- |
| 1. Постановление администрации городского округа г. Нововоронеж от 01.06.2011 № 1059 «О Порядке определения нормативных затрат на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и нормативных затрат на содержание имущества муниципальных учреждений городского округа - город Нововоронеж»
2. Постановление администрации городского округа г. Нововоронеж от 07.06.2011 №1081 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными бюджетными образовательными учреждениями городского округа – город Нововоронеж»
 |

 |
| 3.2 | Рамонский район | не выявлено |
| 3.3 | Бутурлиновский район | 1. Приказ отдела образования администрации Бутурлиновского муниципального района от 11.12.2012№ 173 «Об утверждении методики расчета субвенции и порядка расчета норматива финансирования общеобразовательных учреждений в части обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях Бутурлиновского муниципального района»
2. Приказ отдела образования администрации Бутурлиновского муниципального района от 19.09.2011 №142-А «О порядке формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений образования Бутурлиновского муниципального района»
 |
| 3.4 | Нижнедевицкий район | не выявлено |
| **4** | **Краснодарский край**(случайная выборка): 6,2%; **74,4%;** 19,3% | Письмо Министерства образования и науки по Краснодарскому краю (№47-12-449/13-14) и Министерства финансов Краснодарского края (№205-45-90/13-12-06) от 28.08.2013 «О расходах включенных в норматив подушевого финансирования» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.edukuban.ru/stats/n-p_f/> (дата обращения 18.08.2014) |
| 4.1 | Апшеронский район | Постановление администрации муниципального образования Апшеронский район от 04.04.2014 №423 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания в отношении муниципальных учреждений муниципального образования Апшеронский район» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.apsheronskmo>. ru/index.php?option=com\_k2&view=item&id=3418:постановление-администрации-муниципального-образования-апшеронский-район-от-04-апреля-2014-года-№423-«о-порядке-формирования-и-финансового-обеспечения-выполнения-муниципального-задания-в-отношении-муниципальных-учреждений-муниципального-образования&Itemid=657 (дата обращения 18.08.2014)В структуре Наличие финансового управления, проводящего проверки эффективности выполнения государственного задания |
| 4.2 | Каневский район | не выявлено |
| 4.3 | Отрадненский район | не выявлено |
| **5** | **Ямало-Ненецкий автономный округ** (гранты муниципальных образований): 11,5%; **60,4%;** 28,1% | 1. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.12.2010 №442-П «Об утверждении Порядка осуществления государственными бюджетными учреждениями Ямало-Ненецкого автономного округа полномочий органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме, и финансового обеспечения их осуществления»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/442_p.pdf) (в ред. от 24.11.2011)
2. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.04.2012 №269-П «Об утверждении форм отчётов о деятельности государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и об использовании закреплённого за государственным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа имущества»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/p269_13042012.pdf)
3. [Распоряжение Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.07.2010 №67-РП «О мероприятиях по совершенствованию правового положения государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа (с изменениями)»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/rp67_19072012.pdf)
4. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2010 №35-П «Об утверждении реестра государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями Ямало-Ненецкого автономного округа» (в ред. от 12.11.2013)](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/35_p.pdf)
5. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.11.2010 №423-П «Об утверждении перечня государственных казённых учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа, создаваемых путём изменения типа существующих государственных бюджетных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/423p15042011.pdf) (в ред. от 15.04.2011)
6. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.06.2011 №442-П «О порядке осуществления контроля за деятельностью государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/442p24112011.pdf) (в ред. от 15.04.2011)
7. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.12.2010 №465-П «Об осуществлении исполнительными органами государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа функций и полномочий учредителя государственного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/gs_0550.pdf)
8. [Постановление Администрации Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.03.2007 №91-А «О порядке введения, отмены и администрирования платных услуг, оказываемых государственными учреждениями Ямало-Ненецкого автономного округа» (с изменениями)»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/91_a.pdf) (в ред. от 11.06.2013
9. Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.12.2010 №521-П «О порядке зачисления и расходования средств, полученных государственными бюджетными учреждениями Ямало-Ненецкого автономного округа от приносящей доход деятельности»
10. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.02.2011 №72-П «Об утверждении Порядка определения видов особо ценного движимого имущества государственных автономных и бюджетных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа и перечней особо ценного движимого имущества государственных автономных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/gs_0800.pdf)
11. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.03.2011 № 115-П «Об утверждении Порядка принятия решений о создании, реорганизации, оптимизации деятельности, изменения типа и ликвидации государственных учреждений Ямало-Ненецкого автономного округа (с изменениями)»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/115p19072012.pdf) (в ред. от 19.07.2012)
12. Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.04.2014 № 327-П «О формировании и финансовом обеспечении выполнения государственного задания»
13. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.05.2011 №279-П «О порядке утверждения устава государственного бюджетного или казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и внесения в него изменений, утверждении примерного устава государственного бюджетного или казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа и примерного трудового договора с руководителем государственного бюджетного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/279p15112011.pdf) (в ред. от 30.08.2013)
14. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.07.2012 №536-П «О рабочей группе по совершенствованию правового положения и эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/536p19072012.pdf)
15. [Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.07.2012 №538-П «Об утверждении Порядка предоставления государственным автономным и бюджетным учреждениям Ямало-Ненецкого автономного округа субсидий на цели, не связанные с выполнением государственного задания»](http://de.gov.yanao.ru/doc/gos_sektor/npa83/538p19072012.pdf) (в ред. от 23.05.2013) [Электронный ресурс] – URL <http://de.gov.yanao.ru/gossektor-ekonomiki-janao--realizatsija-federalnogo-zakona-83-fz/npa-po--83-fz> (дата обращения 18.08.2014)
 |
| 5.1 | г. Новый Уренгой | в структуре Муниципальное казенное учреждение «Центр финансово-хозяйственного обеспечения деятельности образовательных учреждений», «Служба организации услуг для сферы образования»;Приказ Управления образования Администрации города Новый Уренгой от 22.11.2012№1095 «Об утверждении ведомственного перечня муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) муниципальными учреждениями, подведомственными Управлению образования Администрации города Новый Уренгой, в качестве основных видов деятельности» [Электронный ресурс] – URL: <http://newurengoy.ru/vedomstvenniy_perechen.html> (дата обращения 18.08.2014)  |
| 5.2 | г. Салехард | раздел на сайте муниципального образования г. Салехард «Реализация Федерального закона 83-ФЗ» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.salekhard.org/realizatsiya-federalnogo-zakona-83-fz/> (дата обращения 18.08.2014)Постановление администрация муниципального образования город Салехард от 30.08.2010 № 246 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания» (в ред. постановлений Администрации МО город Салехард от 01.10.2010 N 276, от 22.10.2010 N 308, от 28.10.2011 N 514, от 10.07.2012 N 339, от 11.10.2012 N 502) |
| 5.3 | Пуровский район | Муниципальные задания, отчеты о выполнении муниципальных заданий [Электронный ресурс] – URL: <http://purovskiydo.ru/deyatelnost/finance/finansovoe-obespechenie-deyatelnosti-ou/> (дата обращения 18.08.2014) |
| 5.4 | Приуральский район | 1. Реестр муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) муниципальными учреждениями муниципального образования Приуральский район [Электронный ресурс] – URL: [http://приуральскийрайон.рф/ municipal-services/uslugi-munitsipalnykh-uchrezhdeniy](http://приуральскийрайон.рф/%20municipal-services/uslugi-munitsipalnykh-uchrezhdeniy/) (дата обращения 18.08.2014)
2. Постановление администрации муниципального образования Приуральский район от 30.04.2013 №619-А «Об утверждении стратегических целей, тактических задач и целевых показателей деятельности главных распорядителей средств бюджета муниципального образования Приуральский район на 2013 год и плановый период 2014-2016 гг.» [Электронный ресурс] – URL <http://приуральскийрайон.рф/social/education/?year=2013> (дата обращения 18.08.2014)
 |
| **6**  | **Тюменская область**(случайная выборка): **82,5%;** 9,7%;7,8% | не выявлено |
| 6.1 | Исетский район | не выявлено |
| 6.2 | Сладковский район | не выявлено |
| 6.3 | Ярковский район | не выявлено |
| **7** | **Тверская область**(случайная выборка): 3,5%; **75,9%;** 20,6% | раздел на сайте Министерства образования Тверской области «Оказание государственных услуг (выполнение работ) подведомственными Министерству образования учреждениями в соответствии с государственными заданиями» (<http://www.edu-tver.ru/document/sections/143/>)1. Постановление Администрации Тверской области от 07.04.2011 № 141-па «Об утверждении порядка формирования государственных заданий в отношении государственных учреждений Тверской области и финансового обеспечения выполнения государственных заданий и порядка определения объема и условия предоставления субсидий на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием государственных услуг (выполнением работ) в соответствии с государственными заданиями, и на иные цели и о внесении изменений и признании утратившими силу отдельных постановлений Администрации Тверской области».
2. Приказ Министерства образования Тверской области от 28.01.2013 № 76/ПК «Об утверждении стандартов государственных услуг Тверской области, оказываемых государственными учреждениями Тверской области и иными юридическими лицами в соответствии с государственными заданиями».
3. Приказ Министерства образования Тверской области от 30.01.2014 № 146/ПК «Об утверждении Перечня государственных услуг (работ) Тверской области в сфере образования, оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями Тверской области, на 2014 год».

Приказ Министерства образования Тверской области от 30.01.2014 № 146/ПК «Об утверждении Перечня государственных услуг (работ) Тверской области в сфере образования, оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями Тверской области, на 2014 год». |
| 7.1 | Спировский район | раздел на официальном сайте отдела образования Спировского района «Муниципальный уровень»[Стандарт муниципальной услуги «Предоставление общедоступного бесплатного начального, общего, основного общего, среднего(полного) общего образования в общеобразовательных школах Спировского района»](http://ronospirovo.ucoz.ru/2010/sent/standart_myn_yslygi_shkola.doc) [Электронный ресурс] – URL: http://ronospirovo.ucoz.ru/index/municipalnyj\_uroven/0-31(дата обращения 18.08.2014) |
| 7.2 | Лихославльский район  | раздел на официальном сайте отдела образования Лихославльского района «Реализации 83-ФЗ» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.lixoslavl.ru/index.php>/finansy/realizatsiya-fz-83(дата обращения 18.08.2014)1. [Постановление № 8-3 от 30.01.12 «Об утверждении муниципальных заданий муниципальным общеобразовательным учреждениям на оказание муниципальных услуг на 2012-2014 годы](http://www.lixoslavl.ru/images/docs/economy/83-fz/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%208-3%20%D0%BE%D1%82%2030.01.12%D0%B3.%20%D0%9E%D0%B1%20%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B4.%20%D0%BC%D1%83%D0%BD.%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%BC%D1%83%D0%BD.%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%83%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D0%BC.doc)»
2. [Постановление № 20 от 07.02.11 «О формировании и финансовом обеспечении выполнения муниципальных заданий](http://www.lixoslavl.ru/images/docs/economy/83-fz/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%2020%20%D0%BE%D1%82%2007.02.11%D0%B3.%20%D0%9E%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BC%D1%83%D0%BD.%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9.doc)»
3. [Постановление № 23-пг от 07.02.11 «О Порядке создания, реорганизации, изменении типа, ликвидации МУ](http://www.lixoslavl.ru/images/docs/economy/83-fz/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%2023-%D0%BF%D0%B3%20%D0%BE%D1%82%2007.02.11%D0%B3.%20%D0%9E%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD.%20%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%BD.%20%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B0%20%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D0%B4.%20%D0%9C%D0%A3.doc)»
4. [Постановление № 24 от 07.02.11 «О Порядке осуществления функций и полномочий учредителя МУ](http://www.lixoslavl.ru/images/docs/economy/83-fz/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%2024%20%D0%BE%D1%82%2007.02.11%D0%B3.%20%D0%9E%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D0%BE%D1%81%D1%83%D1%89.%20%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B9%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%B9%20%D1%83%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%20%D0%9C%D0%A3.doc)»
5. [Постановление № 24-1 от 07.02.11 «О Порядке утверждения уставов МУ](http://www.lixoslavl.ru/images/docs/economy/83-fz/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%2024-1%20%D0%BE%D1%82%2007.02.11%D0%B3.%20%D0%9E%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5%20%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%20%D0%9C%D0%A3.doc)»
 |
| 7.3 | Кесовогорский район | не выявлено |
| **8** | **Камчатский край**(случайная выборка): 13,3%; 60,9%; 25,8% | не выявлено |
| 8.1 | Алеутский муниципальный район | не выявлено |
| 8.2 | Мильковский муниципальный район | не выявлено |
| 8.3 | Елизовский муниципальный район | Постановление [от 22.04.2011 № 720](http://www.elizovomr.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=5622:postanovlenie-ot-22042011-#-720&Itemid=672) «Об утверждении ведомственного Перечня муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Управления культуры, спорта и молодежной политики муниципальными учреждениями в качестве основных, и Порядка определения нормативной стоимости единицы муниципальной услуги, расчетно-нормативных затрат на оказание муниципальной услуги, расчетно-нормативных затрат на содержание имущества» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.elizovomr.ru/index.php?option=com_k2&view=itemlist&task=category&id=379:normativnyie-pravovyieaktyi&Itemid=672> (дата обращения 18.08.2014) |
| **9** | **Курганская область**(случайная выборка): 1,8%; 22,4%; **75,8%** | [Приказ от 22.04.2014 № 724](http://hde.kurganobl.ru/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=11&task=view.download&catid=74&cid=6545)  «Об утверждении порядка нормативных затрат на оказание государственных услуг (выполнение работ) и нормативных затрат на содержание имущества государственной бюджетной образовательной организации и государственного учреждения» [Электронный ресурс] – URL: http://hde.kurganobl.ru/index.php?option=com\_content&view=category&layout=blog&id=118&Itemid=22(дата обращения 18.08.2014) |
| 9.1 | Альменевский район | не выявлено |
| 9.2 | Сафакулевский район | Постановление Администрации Сафакулевского района от 20.09.2013 №364 «О порядке формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений Сафакулевского района и финансового обеспечения выполнения муниципального задания» [Электронный ресурс] – URL: <http://adm.safakulevo.ru/publ/postanovleneie_administracii_safakulevskogo_rajona_ot_20_sentjabrja_2013_364/8-1-0-214> (дата обращения 18.08.2014) |
| 9.3 | Катайский район | не выявлено |
| **10** | **Чеченская республика**2%; 63,3%; 34,7% | сложности в навигации сайтов ОУ и муниципалитетов |
| **11** | **Калужская область**(случайная выборка): 3,3%; 36,4%; **60,3%** | Постановление правительства Калужской области от 22.01.2007 №14 «Об установлении подушевых нормативов финансирования расходов в государственных образовательных учреждениях калужской области» (в ред. Постановлений Правительства Калужской области от 21.02.2008 №59, от 22.05.2009 №202, от 15.04.2011 №206, от 02.09.2011 №476, от 26.04.2012 №210, от 29.04.2013 №230) [Электронный ресурс] – URL: <http://www.admoblkaluga.ru/sub/education/education_budget/NPF.php> (дата обращения 18.08.2014) |
| 11.1 | Сухиничский район | не выявлено |
| 11.2 | Малоярославецкий район | не выявлено |
| 11.3 | г.Калуга | не выявлено |
| 11.4 | Мещовский район | Реестр муниципальных услуг, предоставляемых в муниципальном районе Мещовский район [Электронный ресурс] – URL: <http://www.meshovsk.ru/reports/wide/295/topic/31> (дата обращения 18.08.2014) |
| 11.5 | Медынский район | не выявлено |

1. Доля учреждений по типам: автономные, бюджетные и казенные учреждения региона по всем отраслям (по данным Официального сайта) [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Правительства Воронежской области от 05.05.2014 № 401 «О подведении итогов по результатам достижения муниципальными районами и городскими округами Воронежской области значений региональных показателей эффективности развития муниципальных районов и городских округов воронежской области за 2013 год» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.govvrn.ru/wps/portal/avo/wcmcontent?wcm_query=/voronezh/avo/main/local+government/effect/effect2/doc210520141705&presentationtemplate=vrnonedocumentpt> (дата обращения 18.08.2014) [↑](#footnote-ref-2)