

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

*Д.Ю. Двинских, А.С. Калгин, О.С. Минченко,
Д.С. Решетникова, Н.А. Соболев*

**ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ КОНЦЕПЦИИ
УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ:
АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

Препринт WP8/2014/06

Серия WP8

Государственное
и муниципальное управление

Москва
2014

Редакторы серии WP8
«Государственное и муниципальное управление»
А.В. Клименко, А.Г. Барабашев

Двинских, Д. Ю., Калгин, А. С., Минченко, О. С., Решетникова, Д. С., Соболев, Н. А.
Жизненный цикл концепции управления по результатам: анализ публикационной активности [Электронный ресурс] : препринт WP8/2014/06 / Д. Ю. Двинских, А. С. Калгин, О. С. Минченко, Д. С. Решетникова, Н. А. Соболев ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – (Серия WP8 «Государственное и муниципальное управление»).

В настоящей работе представлен обзор журнальных публикаций по тематике управления по результатам (УпР) и выявлены актуальные тематические тренды в исследованиях УпР в сферах публичного управления и бизнес-менеджмента. Выделены элементы концепции УпР, находящиеся в фокусе внимания профессионального сообщества как в бизнесе, так и в публичном управлении. Проведен структурный анализ изменения обсуждаемой тематики УпР, а также дана оценка публикационной активности по данной теме.

Двинских Дарья Юрьевна – стажёр-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Калгин Александр Сергеевич – преподаватель, Департамент государственного и муниципального управления, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Минченко Ольга Сергеевна – преподаватель, Департамент государственного и муниципального управления, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Решетникова Дарья Сергеевна – младший научный сотрудник Центра развития государственной службы Института государственного и муниципального управления, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Соболев Николай Андреевич – аспирант, факультет философии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; преподаватель, Департамент государственного и муниципального управления, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научное исследование (№ 14-05-0009) выполнено при поддержке
Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014 г.

**Препринты Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» размещаются по адресу: <http://www.hse.ru/org/hse/wp>**

© Двинских Д. Ю., 2014
© Калгин А. С., 2014
© Минченко О. С., 2014
© Решетникова Д. С., 2014
© Соболев Н. А., 2014
© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2014

Введение

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) описывает систему управления по результатам как управленческий цикл, в рамках которого определяются целевые значения в области эффективности и результативности. Менеджеры обладают возможностями для их достижения; проводится измерение и отчет о достигнутых результатах, а затем эта информация используется при решениях о финансировании, структуре, функционировании программ, а также при решениях о поощрении и санкциях. Российские авторы дают схожие по содержанию определения. По мнению Л.И. Якобсона, управление по результатам – этот особый подход к решению управленческих задач, а не попытка сосредоточиться на том, что легче измерить и спрогнозировать в количественных терминах [Якобсон, 2005]. В других работах управление по результатам рассматривается как принцип управления, основанный на обеспечении взаимосвязи целей, результатов и ресурсов на всех стадиях управления (планирование, реализация и контроль), способствующий наиболее эффективному достижению целей органов исполнительной власти (органов местного самоуправления, государственных организаций) [Добролюбова, 2008].

Данный управленческий подход предполагает постановку целей и задач, разработку мероприятий, оценку ожидаемых результатов и целевых значений показателей результативности, а также создание системы обратной связи, включая мониторинг степени достижения целевых значений показателей. В публичной сфере управление по результатам во многом заимствует опыт бизнес-менеджмента.

В настоящей работе представлен обзор эволюции публикаций по тематике управления по результатам, выявлены актуальные тематические тренды в исследованиях УПР в сферах публичного управления и бизнес-менеджмента.

Первая гипотеза заключается в том, что концепция управления по результатам прошла различные этапы своего жизненного цикла (от формулировки идеи до анализа внедрения в различных областях). Вторая гипотеза состоит в том, что обсуждение элементов концепции УПР применительно к публичному сектору следует с определенным лагом за рассмотрением этих вопросов относительно бизнеса.

При проведении статистического и качественного анализа публикаций использовалась база научного цитирования Web of Science. Поиск производился по публикациям в авторитетных журналах в сферах бизнеса и публичного управления с 1990 по 2014 г. в предметном поле «управление по результатам» по запросу: «*“performance management” OR “performance measurement” OR “performance reporting”*» в названиях статей.

Статистический анализ массива публикаций по теме УпР в рамках публичного и частного управления

Для выявления динамики обсуждения различных элементов концепции управления по результатам был проведен количественный анализ тематик публикаций за 1990–2014 гг.¹ Статьи были сгруппированы по сферам управления – частной и публичной. За исследуемый период в публичной сфере по тематике управления по результатам было опубликовано 229 статей, в частной сфере 469 статей. Статьи печатались в 246 журналах, специализирующихся на вопросах бизнеса и менеджмента и в 46 – посвященных проблематике публичного управления.

Количественный анализ показывает, что наибольшая публикационная активность как в публичной, так и в частной сфере отмечалась в 2011 г., что можно видеть на диаграмме изменения количества публикаций по УпР в период 1990–2014 гг. (рис. 1, 2).

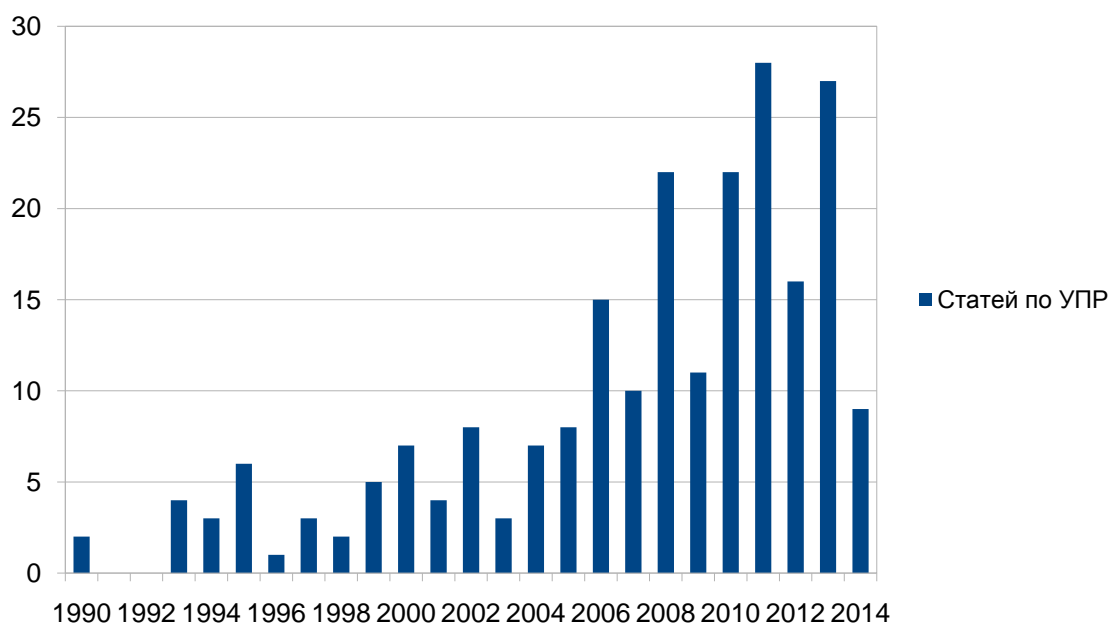


Рис. 1. Количество публикаций в сфере публичного управления (1990–2014 гг.)

¹ Пионерные статьи, датируемые более ранними периодами, исключены из количественного анализа, сфокусированного на периоде, когда публикации по данной тематике стали массовыми.

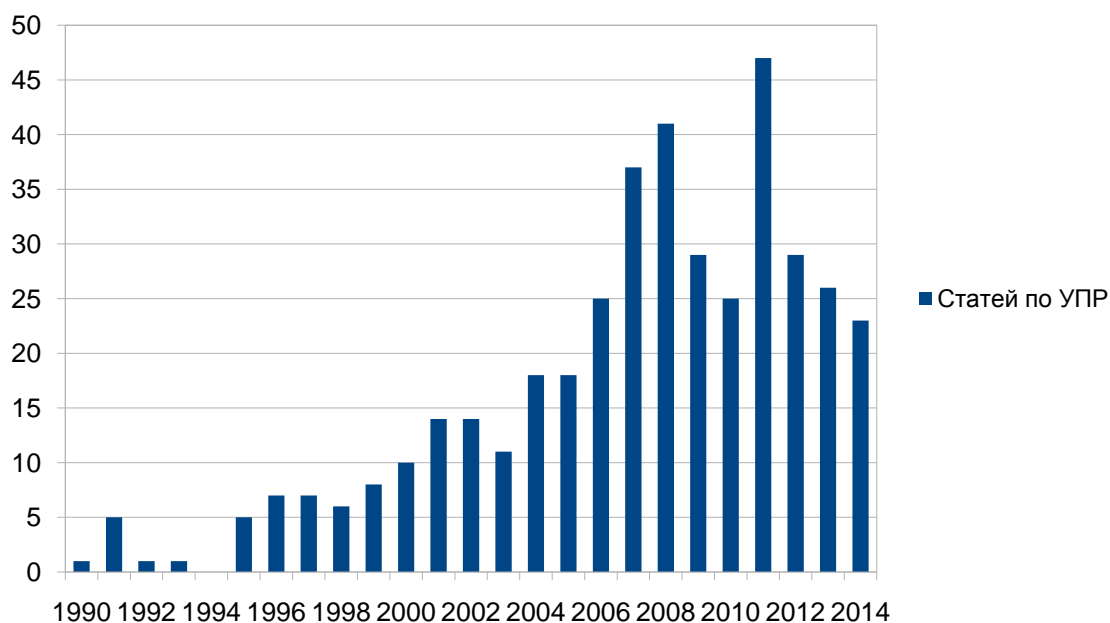


Рис. 2. Количество публикаций в сфере менеджмента и бизнеса (1990–2014 гг.).

В рамках количественного анализа была проведена оценка научных журналов (по критерию импакт-фактора), в которых публикуется основная масса статей по тематике УПР. В сфере публичного управления среднее значение импакт-фактора журналов составляет 0,93. Для десяти наиболее значимых журналов, содержащих статьи по исследуемой тематике, значение составило 1,04. То есть статьи по тематике управления по результатам публиковались, по большей части, в журналах более авторитетных, чем среднестатистический журнал. Например, в «топовом» (по данным 2014 г.) журнале *Journal of Public Administration Research and Theory* опубликовано 16 статей (Приложение 1).

Однако при этом наибольшее количество статей по тематике управления по результатам в публичной сфере опубликовано в *Public Performance & Management Review*, который обладает сравнительно невысоким значением импакт-фактора. Всего за 24 года в этом журнале опубликовано 30 статей по рассматриваемой тематике.

В сфере бизнеса большинство статей было опубликовано в журналах с относительно низким значением импакт-фактора или в журналах, для которых он не рассчитывается вовсе. В топ-10 журналах по импакт-фактору опубликовано крайне незначительное число статей. В наиболее влиятельном журнале *Academy of Management Review* за весь период не опубликовано ни одной статьи (Приложение 2).

Безусловным лидером по количеству публикаций по анализируемой тематике в сфере бизнеса является *International Journal of Operations & Production Management*. За весь период исследования в нем опубликовано в общей сложности 59 статей. Значение его им-

пакт-фактора низко по сравнению со средним значением по сфере менеджмента (см. Приложение 2).

Значения импакт-фактора

В табл. 1 приведена статистика значений импакт-фактора журналов в двух исследуемых сферах. Максимальное значение импакт-фактора для журналов из сферы бизнеса и менеджмента – 7,82, что в 2 раза больше, чем максимальное значение для журналов сферы публичного управления – 2,88. В сфере бизнеса и менеджмента для журналов, публиковавших статьи по УпР (крайняя правая колонка), максимальное значение импакт-фактора составляет 3,19. То есть статьи по тематике УПР не публиковались в наиболее авторитетных журналах. В то время как для сферы публичного управления, напротив, статьи по УпР публиковались, в том числе в наиболее авторитетных журналах.

Таблица 1. Описательная статистика значений импакт-фактора журналов в сфере публичного управления и бизнес-менеджмента

| | Публичное управление | | Бизнес-менеджмент | |
|------------------------|----------------------|------------------------------------|-------------------|------------------------------------|
| | Импакт-фактор | | | |
| | Все журналы | Топ-10 по количеству статей об УпР | Все журналы | Топ-10 по количеству статей об УпР |
| Среднее | 0,93 | 1,05 | 1,44 | 0,89 |
| Медиана | 0,79 | 0,82 | 1,13 | 0,71 |
| Стандартное отклонение | 0,65 | 0,83 | 1,23 | 1,03 |
| Минимум | 0,02 | 0,14 | 0,00 | 0,00 |
| Максимум | 2,88 | 2,88 | 7,82 | 3,19 |
| Количество | 46 | 10 | 246 | 10 |

В сфере государственного управления на один журнал приходится больше публикаций, что может свидетельствовать о важности данной тематики для данной сферы.

Статьи по теме УпР в сфере публичного управления публикуются в более авторитетных журналах, чем это имеет место в сфере бизнеса. В обеих сферах существуют относительно малоцитируемые журналы, специализирующиеся на тематике управления по результатам и публикующие большое количество статей.

Пик публикационной активности по рассматриваемой теме в обеих сферах приходится на 2011 г. В настоящее время наблюдается снижение публикационной активности по тематике УпР.

Литература

Добролюбова Е.И. (2008) Внедрение принципов и процедур управления по результатам в Российской Федерации: промежуточные итоги и направления развития // Вопросы государственного и муниципального управления, (3): 133–165.

Калгин А.С. (2012) Управление по результатам на региональном уровне: контроль или результативность? // Вопросы государственного и муниципального управления, (3): 35.

Ковальчук В.Г. (2014) Новое государственное управление: Уроки для Украины // Государственный советник, 1 (5).

Тютин Д.В. (2014) Новое государственное управление: От управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей // Управление экономическими системами: Электронный научный журнал, 4 (64): 24.

Якобсон Л.И. (2005) Реформа государственной службы: замыслы, интересы и приоритеты // Управленческое консультирование, (4): 8–31.

Aguinis H., R.K. Gottfredson and H. Joo (2012) Using performance management to win the talent war // Business Horizons, 55 (6): 609–616.

Aguinis H., H. Joo and R. K. Gottfredson (2011) Why we hate performance management- And why we should love it // Business Horizons, 54 (6): 503–507.

Aguinis H., H. Joo and R. K. Gottfredson (2012) Performance management universals: Think globally and act locally // Business Horizons 55 (4): 385–392.

Ammons D.N. (1995) OVERCOMING THE INADEQUACIES OF PERFORMANCE-MEASUREMENT IN LOCAL-GOVERNMENT – THE CASE OF LIBRARIES AND LEISURE SERVICES // Public Administration Review, 55 (1): 37–47.

Atkinson A.A., J.H. Waterhouse and R.B. Wells (1997). A stakeholder approach to strategic performance measurement // Sloan Management Review, 38 (3): 25–37.

Barnow B.S. (2000) Exploring the relationship between performance management and program impact: A case study of the Job Training Partnership Act // Journal of Policy Analysis and Management, 19 (1): 118–141.

Berman E. and X.H. Wang (2000) Performance measurement in US counties: Capacity for reform // Public Administration Review, 60 (5): 409–420.

Biron M., E. Farndale and J. Paauwe (2011) Performance management effectiveness: lessons from world-leading firms // International Journal of Human Resource Management, 22 (6): 1294–1311.

Bisbe J. and R. Malagueno (2012) Using strategic performance measurement systems for strategy formulation: Does it work in dynamic environments? // *Management Accounting Research*, 23 (4): 296–311.

Bourne M., J. Mills, M. Wilcox, A. Neely and K. Platts (2000) Designing, implementing and updating performance measurement systems // *International Journal of Operations & Production Management*, 20 (7): 754–771.

Breitbarth T., R. Mitchell and R. Lawson (2010) Service performance measurement in a New Zealand local government organization // *Business Horizons*, 53 (4): 397–403.

Chan H.S. and J. Gao (2013) CAN THE SAME KEY OPEN DIFFERENT LOCKS? ADMINISTRATIVE VALUES UNDERLYING PERFORMANCE MEASUREMENT IN CHINA // *Public Administration*, 91 (2): 366–380.

Conrad L. and P.G. Uslu (2011) Investigation of the impact of 'Payment by Results' on performance measurement and management in NHS Trusts // *Management Accounting Research*, 22 (1): 46–55.

De Araujo, J.F.F.E. and J.F. Angelino Branco (2009) IMPLEMENTING PERFORMANCE-BASED MANAGEMENT IN THE TRADITIONAL BUREAUCRACY OF PORTUGAL // *Public Administration*, 87 (3): 557–573.

de Waal, A. and L. Kerklaan (2010) A performance management readiness review framework for governmental service providers // *Business Horizons*, 53 (4): 405–412.

Decramer A., C. Smolders and A. Vanderstraeten (2013) Employee performance management culture and system features in higher education: relationship with employee performance management satisfaction // *International Journal of Human Resource Management*, 24 (2): 352–371.

Dubnick M.J. and H.G. Frederickson (2010) Accountable Agents: Federal Performance Measurement and Third-Party Government // *Journal of Public Administration Research and Theory* 20: I143–I159.

Dull M. (2009) Results-Model Reform Leadership: Questions of Credible Commitment // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19 (2): 255–284.

Eccles R.G. (1991) THE PERFORMANCE-MEASUREMENT MANIFESTO // *Harvard Business Review*, 69 (1): 131–137.

Ellis D.R. (2012) Exploring cultural dimensions as predictors of performance management preferences: the case of self-initiating expatriate New Zealanders in Belgium // *International Journal of Human Resource Management*, 23 (10): 2087–2107.

Grigoroudis E., E. Orfanoudaki and C. Zopounidis (2012) Strategic performance measurement in a healthcare organisation: A multiple criteria approach based on balanced scorecard // *Omega-International Journal of Management Science*, 40 (1): 104–119.

Haines V.Y. and S. St-Onge (2012) Performance management effectiveness: practices or context? // *International Journal of Human Resource Management*, 23 (6): 1158–1175.

Hall M. (2011) Do comprehensive performance measurement systems help or hinder managers' mental model development? // *Management Accounting Research*, 22 (2): 68–83.

Hatry H.P. (2010) Looking into the Crystal Ball: Performance Management over the Next Decade // *Public Administration Review*, 70: S208–S211.

Heinrich C.J. (2002) Outcomes-based performance management in the public sector: Implications for government accountability and effectiveness // *Public Administration Review*, 62 (6): 712–725.

Hondeghem A. and K. Van Dorpe (2013) Performance management systems for senior civil servants: how strong is the managerial public service bargain? // *International Review of Administrative Sciences*, 79 (1): 9–27.

Hood C. (2012) Public Management by Numbers as a Performance-Enhancing Drug: Two Hypotheses // *Public Administration Review*, 72: S85–S92.

Hudson M., A. Smart and M. Bourne (2001) Theory and practice in SME performance measurement systems // *International Journal of Operations & Production Management*, 21 (8): 1096–1115.

Hvidman U. and S.C. Andersen (2014) Impact of Performance Management in Public and Private Organizations // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 24 (1): 35–58.

Keles S. and Z. Aycan (2011) The relationship of managerial values and assumptions with performance management in Turkey: understanding within culture variability // *International Journal of Human Resource Management*, 22 (15): 3080–3096.

Kelly J.M. and D. Swindell (2002) A multiple-indicator approach to municipal service evaluation: Correlating performance measurement and citizen satisfaction across jurisdictions // *Public Administration Review*, 62 (5): 610–621.

Kim P.S. and K.P. Hong (2013) MAJOR CONSTRAINTS AND POSSIBLE SOLUTIONS FOR PERFORMANCE MANAGEMENT IN KOREA // *Public Management Review*, 15 (8): 1137–1153.

Kravchuk R.S. and R.W. Schack (1996) Designing effective performance-measurement systems under the Government Performance and Results Act of 1993 // *Public Administration Review*, 56 (4): 348–358.

Lakshman C. (2014) Leveraging human capital through performance management process: the role of leadership in the USA, France and India // *International Journal of Human Resource Management*, 25 (10): 1351–1372.

Lavertu S. and D.P. Moynihan (2013) Agency Political Ideology and Reform Implementation: Performance Management in the Bush Administration // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 23 (3): 521–549.

Lee C.L. and H.J. Yang (2011) Organization structure, competition and performance measurement systems and their joint effects on performance // *Management Accounting Research*, 22 (2): 84–104.

Lee G. and B.S. Jimenez (2011) Does Performance Management Affect Job Turnover Intention in the Federal Government? // *American Review of Public Administration*, 41 (2): 168–184.

Lohman C., L. Fortuin and M. Wouters (2004) Designing a performance measurement system: A case study // *European Journal of Operational Research*, 156 (2): 267–286.

MacBryde J., S. Paton, M. Bayliss and N. Grant (2014) Transformation in the defence sector: The critical role of performance measurement // *Management Accounting Research*, 25 (2): 157–172.

Manville G. and M. Broad (2013) CHANGING TIMES FOR CHARITIES Performance management in a Third Sector Housing Association // *Public Management Review*, 15 (7): 992–1010.

Melkers J. and K. Willoughby (2005) Models of performance-measurement use in local governments: Understanding budgeting, communication, and lasting effects // *Public Administration Review*, 65 (2): 180–190.

Melnyk S.A., U. Bititci, K. Platts, J. Tobias and B. Andersen (2014) Is performance measurement and management fit for the future? // *Management Accounting Research*, 25 (2): 173–186.

Melo A.I., C.S. Sarrico and Z. Radnor (2010) The Influence of Performance Management Systems on Key Actors in Universities // *Public Management Review*, 12 (2): 233–254.

Micheli P. and L. Mari (2014) The theory and practice of performance measurement // *Management Accounting Research*, 25 (2): 147–156.

Millar R. and K. Hall (2013) SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI) AND PERFORMANCE MEASUREMENT The opportunities and barriers for social enterprises in health and social care // *Public Management Review*, 15 (6): 923–941.

Moynihan D.A. and S.K. Pandey (2005) Testing how management matters in an era of government by performance management // *Journal of Public Administration Research and Theory* 15(3): 421–439.

Moynihan D.P. (2013) Advancing the Empirical Study of Performance Management: What We Learned From the Program Assessment Rating Tool // *American Review of Public Administration*, 43 (5): 499–517.

Moynihan D.P. and S. Lavertu (2012) Does Involvement in Performance Management Routines Encourage Performance Information Use? Evaluating GPRA and PART // *Public Administration Review*, 72 (4): 592–602.

Moynihan D.P. and S. K. Pandey (2010) The Big Question for Performance Management: Why Do Managers Use Performance Information? // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 20 (4): 849–866.

Neely A. (1999) The performance measurement revolution: why now and what next? // *International Journal of Operations & Production Management*, 19 (2): 205–228.

Neely A. (2005) The evolution of performance measurement research – Developments in the last decade and a research agenda for the next // *International Journal of Operations & Production Management*, 25 (12): 1264–1277.

Neely A., M. Gregory and K. Platts (1995) Performance measurement system design – A literature review and research agenda // *International Journal of Operations & Production Management*, 15 (4): 80–116.

Neely A., J. Mills, K. Platts, H. Richards, M. Gregory, M. Bourne and M. Kennerley (2000) Performance measurement system design: developing and testing a process-based approach // *International Journal of Operations & Production Management*, 20 (9–10): 1119–1145.

Nielsen P.A. (2014) Performance Management, Managerial Authority, and Public Service Performance // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 24 (2): 431–458.

Paletta A. (2012) PUBLIC GOVERNANCE AND SCHOOL PERFORMANCE Improving student learning through collaborative public management // *Public Management Review*, 14 (8): 1125–1151.

Poister, T. H., O. Q. Pasha and L. H. Edwards (2013) Does Performance Management Lead to Better Outcomes? Evidence from the US Public Transit Industry // *Public Administration Review* 73 (4): 625–636.

Poister T.H. and G. Streib (1999) Performance measurement in municipal government: Assessing the state of the practice // *Public Administration Review*, 59 (4): 325–335.

Pollitt C. (2006) Performance management in practice: A comparative study of executive agencies // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 16 (1): 25–44.

Soss J., R. Fording and S. F. Schram (2011) The Organization of Discipline: From Performance Management to Perversity and Punishment // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21: I203–I232.

Spekle R.F. and F. H. M. Verbeeten (2014) The use of performance measurement systems in the public sector: Effects on performance // *Management Accounting Research*, 25 (2): 131–146.

Sun R.S. and G. G. Van Ryzin (2014) Are Performance Management Practices Associated With Better Outcomes? Empirical Evidence From New York Public Schools // *American Review of Public Administration*, 44 (3): 324–338.

Van Horenbeek A. and L. Pintelon (2014) Development of a maintenance performance measurement framework-using the analytic network process (ANP) for maintenance performance indicator selection // *Omega-International Journal of Management Science*, 42 (1): 33–46.

Vo A. and P. Stanton (2011) The transfer of HRM policies and practices to a transitional business system: the case of performance management practices in the US and Japanese MNEs operating in Vietnam // *International Journal of Human Resource Management*, 22 (17): 3513–3527.

Walker R.M., G.A. Brewer, G.A. Boyne and C.N. Avellaneda (2011) Market Orientation and Public Service Performance: New Public Management Gone Mad? // *Public Administration Review*, 71 (5): 707–717.

Walker R.M., F. Damanpour and C.A. Devece (2011) Management Innovation and Organizational Performance: The Mediating Effect of Performance Management // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21 (2): 367–386.

Yang K. (2009) Examining Perceived Honest Performance Reporting by Public Organizations: Bureaucratic Politics and Organizational Practice // *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19 (1): 81–105.

Препринт WP8/2014/06
Серия WP8
Государственное и муниципальное управление

Двинских Д.Ю., Калгин А.С., Минченко О.С.,
Решетникова Д.С., Соболев Н.А.

**Жизненный цикл концепции управления по результатам:
анализ публикационной активности**