

## ДИАЛЕКТИКА ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОТ КЛАССИЧЕСКОГО ЭТАПА К ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОМУ

Е.Г. Тарева, Москва

Путь развития научного знания определяется сменой конъюнктуры в области запросов государства, направлений геополитического движения, закономерностей общественного развития, путей и способов совершенствования технологий, производства, бизнес-процессов и т.д. При всей сложности и, казалось бы, непредсказуемости темпов роста и направлений движения научной мысли динамика и скорость возникновения условий для смены научных направлений заведомо предрешены, причем эта смена формализована по параметрам и полноценно описана в методологических изысканиях, прежде всего, на уровне философских постулатов.

Наука сегодня живет и развивается в культуурообусловленной парадигме, пребывая элементом культуры современной цивилизации. Глобально этапы развития науки в целом предполагают ее бытование в рамках:

- классического направления (XVII – начало XX вв.);
- неклассического направления (первая половина XX в.);
- постнеклассического направления (конец XX в. – до настоящего времени).

В пределах классической научной парадигмы наука предполагала дистанцирование субъекта, познающего окружающую действительность, от объекта – предмета познания. Ведущими гносеологическими методами при этом были наглядность, объяснение, описание и эксперимент с опорой на рациональность. При этом намерено (и во многом искусственно) научные дисциплины отделялись друг от друга в целях достижения «чистоты» монодисциплинарных исследований.

В противовес «классике» неклассическая и постнеклассическая наука в центр исследований ставит не статические, а *динамические* процессы: первая, концентрируясь на экспликации средств и операций деятельности, вторая – на соотносительности знаний об объекте не только со средствами и операциями, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности. Отсюда – субъектность знания, учет внерационального, вероятностного, условного, полидисциплинарного, отформатированного в виде всевозможных вариаций модельного знания. Именно постнеклассический период знаменует современный этап развития науки, который выражается в целом ряде показателей. К ним относятся:

(1) исследование «человекомерных» объектов, а именно человека как саморазвивающейся системы в его коэволюционном взаимодействии с природой;

(2) аксиологический характер знания, наделяемого такими характеристиками, как проектность, изменчивость, духовность, «самосозидание»;

(3) субъектный и одновременно «анонимный» характер знания, сложный для верификации и требующий подключения таких средств познания,

как логика, опыт, интерпретация, конструирование, проектирование, моделирование;

(4) усиление (и существенное!) роли коммуникативности знания: носитель знания и наблюдатель находятся в отношениях именно коммуникативного взаимодействия;

(5) нестабильность, нелинейность изучаемых объектов, исследуемых и описываемых в большей степени в проективном плане;

(6) процессы высокой социально-практической ориентации, связанные с индивидуальными и кооперативными практиками;

(7) определение степени научности / ненаучности в соответствии не с теорией, а с реальной жизненной практикой;

(8) повсеместная и чрезвычайно широкая междисциплинарность, создание необычайных и порой весьма экзотичных «альянсов» научных областей знаний, придающих многомерный и полихромный характер научному знанию новой формации.

Новая научная парадигма породила множественные изменения на уровне разнообразных областей знания, а том числе в рамках *лингводидактики* – науки, чей исторический путь развития не раз претерпевал периоды революционных изменений. Здесь речь идет о научной революции как о средоточии аномалий, иначе, инноваций, приводящих к «взрыву» – к возникновению качественно новых подходов и методов обучения иностранным языкам. Достаточно вспомнить смену переводных методов прямым (натуральным, естественным и пр.), неслучайно названную периодом Реформы – термином, вербализующим кардинальную смену одной лингводидактической стратегии принципиально иной.

Современный этап развития иноязычного образования, в свою очередь, характеризуется поистине революционными изменениями, продиктованными глобальным утверждением постнеклассического этапа в эволюционировании научного знания. Причем изменения, которые начались в начале XXI в., как в России, так и за рубежом подтвердили неизбежность трансформаций. Антропоцентричность, компетентностный подход, нацеленность на усиление академических свобод и личностный автономности, поддержка мобильности и другие проявления трансформационных изменений появились не сами по себе, они были вызваны объективными закономерностями, насущными противоречиями, проявляющимися при смене одной научной парадигмы на другую. Сказанное доказывает следующая констатация: «...педагогическая и психологическая науки не могут игнорировать своеобразный вызов со стороны других научных направлений и дисциплин, изучающих человека и его развитие: экзистенциализма, социальной антропологии, феноменологии, когнитологии, культурологии, понимающей социологии, семиотики, информатики. Актуализировалась необходимость выработать определенное отношение к полученным в этих научных областях результатам, более энергичной работы на «стыке» с ними» [1, с. 4].

Постнеклассическое бытование теории обучения иностранным языкам может быть продемонстрирована на примере трех ведущих координат.

1. Координата «ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ» (соотносится с п. (1) выше). Цель из внесубъектной превратилась в субъектную. Субъект познания в целом прошел три этапа своего позиционирования в исторической проекции:

- (в классической науке) объект находится *над* познающим субъектом →
- (в неклассической науке) познающий субъект находится *рядом* с объектом познания →

- (в постнеклассической науке) субъект – *самоцель*, он находится *выше* объекта познания, посредством постижения которого он (субъект) развивается и совершенствуется.

Данную абстрактную последовательность применительно к лингводидактической науке необходимо интерпретировать (правда, весьма упрощенно) следующим образом:

- в период классического этапа развития объектом является *иностраный язык*, именно он как объект воздвигается на верхний «пьедестал» в целеполагании;

- в период неклассического измерения лингводидактики объект – *речевая деятельность* сближается с субъектом, происходит постепенное «очеловечивание» объекта посредством изучения речевых умений как компонентов иноязычной речевой деятельности обучающегося;

- в постнеклассический этап объект формирования – коммуникативная компетенция – является вторичной по отношению к субъекту, осваивающему данную компетенцию. В науке об иноязычном образовании сегодня цель формулируется исключительно в субъектных параметрах – *формирование / развитие / совершенствование (вторичной) языковой личности*.

2. Координата «ЛИНГВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ» (соотносится с п. (2) выше). Категория «ценности» появилась в лингводидактике совсем недавно, но она уже включилась во взаимодействие и с целями, и с содержанием иноязычного образования; ценностно-эмоциональный компонент является важнейшим параметром компетенций, которыми овладевает обучающийся, осваивающий новый код / инструмент погружения в иную культуру. Ценностно-целевые ориентиры в лингводидактике выстраивались с течением времени в сложную, нелинейную цепочку (об этом подробнее см. [2]), создавая новое измерение методической науки, измерение, которое наполняется такими ранее несвойственными образованию атрибутами, как «духовность», «самосозидание», «самосозерцание» и др.

В этой связи интересно проследить историческую трансформацию лингводидактической оценки культуры как ценностного элемента в обучении иностранным языкам. Культура во все времена являлась непреложной составляющей науки об обучении иностранному языку как проводнику культуры, как ее фиксатору и средству трансляции от одного поколения к другому. Но если в классический период культура рассматривалась в ее привязке исключительно к стране изучаемого языка (соизучение языка и культуры), при этом неизбежно возникали условия для этноцентризма (центрации на особенностях иной культуры), то сегодня во время

постнеклассического этапа ценностью становится «диалог культур», приводящий к этнорелятивизму к культурной эгалитарности – постижению иной культуры и через нее переосмысление своей (об этом подробно см. [3]). Создается основа для диалогичности сознания вторичной языковой личности. При этом обогащается картина мира обучающегося, которая оказывается под мощным воздействием двойного влияния как иной, так и собственной культуры.

3. Координата «КОММУНИКАТИВНОСТЬ». Современный этап развития лингводидактики по праву называют «посткоммуникативной эпохой», основные устремления которой направлены в сторону культуросообразных стратегий и тактик обучения иностранному языку. Коммуникативность вступает в активное взаимодействие с разнообразными научными областями, создавая интереснейшие синтезированные объединения, выражающиеся в формате «коммуникативно-когнитивного подхода», «коммуникативно-прагматического аспекта обучения», «коммуникативно-функционального подхода», «коммуникативно-культурного подхода», «коммуникативно-развивающей технологии», «коммуникативно-деятельностного подхода» и пр. Такого рода междисциплинарные проявления свидетельствуют о том, что социальные проекции неоднозначны, многообразны и разнонаправлены, что присуще постнеклассическому периоду развития науки (см. пп. (3), (4), (8), представленные выше).

Итак, за неклассическим периодом развития науки об обучении языку пришел постнеклассический этап, в основе которого гармонично сосуществуют личность, язык и культура во всевозможных их проявлениях и реализациях. Изучение данных взаимосвязанных феноменов дает возможность переосмыслить традиционный уклад лингводидактической науки, осовременить процесс иноязычного образования, сделать его сообразным современным особенностям окружающего пространства. Для ученого данный этап несет немало интересных открытий, для администратора он – источник для реализации инновационных процессов в образовании, для практика – повод для саморазвития, повышения своего педагогического мастерства. Главное, постнеклассическое существование иноязычного образования позволяет понять и принять многообразные трансформации образовательных традиций, обусловленные временем.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Фельдштейн Д.И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука. – 2008. – № 2(50). – С. 3-19.

2. Тарева Е.Г. Динамика ценностных смыслов лингводидактики // Лингвистика и аксиология: этносемиотика ценностных смыслов: коллективная монография. – М.: ТЕЗАУРУС, 2011. – С. 231-246.

3. Межкультурное иноязычное образование: лингводидактические стратегии и тактики: коллективная монография / Отв. редактор Е.Г. Тарева. - М.: Логос, 2014. – 232 с.