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*Законодательная власть – это сердце Государства, исполнительная власть - его мозг, сообщающий движение всем частям. Мозг может быть парализован, а индивидуум будет еще жить. Человек остается идиотом - и живет, но как только сердце перестанет сокращаться, животное умирает.*

*Жан Жак Руссо*

Деятельность Законодательного Собрания Санкт-Петербурга последнего созыва привлекает внимание исследователей в первую очередь в силу относительно высокого уровня соревновательности. После выборов, состоявшихся 4 декабря 2011 года, в этом представительном органе значительно вырос уровень политического плюрализма. В нём представлены не только традиционные российские парламентские партии, но и шесть депутатов, избранных по спискам партии «Яблоко», выраженную политическую позицию занимает фракция «Справедливой России» в составе пятнадцати человек.

Фокус данного исследования смещён с аспекта представительства интересов, который достаточно полно освещается в научной литературе [Huber & Powell, 1994; Беляева, 1995; Esping-Andersen, 1999; Schwarz, 2005], на процесс принятия решений в региональном парламенте через призму общественного участия. В качестве основных источников использовались официальные документы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, включая стенограммы заседаний, и полуструктурированные экспертные интервью с депутатами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, сотрудниками его аппарата и активистами организаций гражданского общества, участвовавшими в разработке законотворческих предложений на региональном уровне.

Объектом исследования выступает процесс формирования повестки регионального парламента, в качестве предмета выбраны неэлекторальные формы общественного участия в деятельности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга на этапе конструирования вариантов политики.

В научной литературе устойчивый интерес к вопросу о том, как новые идеи и инициативы становятся частью политической повестки дня или исключаются из неё, сформировался в 60-е годы ХХ века [Schattschneider, 1960; Bachrach & Baratz, 1962; Cobb & Elder, 1971]. Долгое время авторы, в центре внимания которых оказывались вопросы формирования повестки органов власти, ограничивались изучением американского опыта. На это указывают Франк Баумгартнер, Кристофер Грин-Педерсен и Брайан Джонс, задавшиеся целью проверить применимость выводов в отношении формирования и изменения повестки на примере США к другим случаям и использовавшие для достижения этой цели сравнительную методологию [Baumgartner, Green-Pedersen & Jones, 2006].

Подавляющее большинство исследовательских работ, освещающих вопросы выработки политической повестки и динамики законотворческого процесса, содержат описание демократических политических систем [Патнэм, 1996; Даль, 2003; Golubović, 2008], в частности, механизмов представительной и партиципаторной демократии. В этой связи видится перспективным рассмотрение опыта парламента с высоким уровнем соревновательности, действующего в условиях постоянного усиления авторитарных тенденций [Гельман, Рыженков, 2010; Golosov, 2011]. Актуальность исследования обусловлена необходимостью объяснения того, какие факторы определяют результативность (успешность) общественного участия в деятельности регионального парламента, какие критерии применяются при отборе общественных инициатив.

Необходимо отметить слабую научную разработанность концепта «повестка дня» в отечественной политологической литературе. Актуальным остается поиск ответа на вопрос: «Какое значение в политическом процессе вообще (и в деятельности легислатур, в частности) имеет этот концепт». В вышедшей недавно книге Екатерины Шульман «Законотворчество как политический процесс» повестка дня парламента упоминается в контексте изучения стадий законотворческого процесса на федеральном уровне, но отсутствует анализ факторов её формирования [Шульман, 2014].

При работе с эмпирическими данными стоит учитывать разницу между определением повестки и определением проблемы, на что справедливо указывает Дэвид Дери [Dery, 2000]. Определение повестки долгое время понималось как выбор вопросов для активного обсуждения в органе власти (в рассматриваемом нами случае – в региональном парламенте) [Cobb & Ross, 1997]. Позднее понимание было расширено: помимо включения, стало учитываться исключение вопросов из повестки [Там же]. Определение проблемы связано с приданием ей статуса публичной (общественно значимой), но это не предполагает принятия отдельного политического решения [Baumgartner & Jones, 1993]. Таким образом, можно говорить об обозначении в литературе двух типов политической повестки: общественной (в литературе она также именуется систематической) и управленческой или институциональной [Hammond, Mulhollan & Stevens, 1985]. Выделяется также «псевдо-повестка» [Cobb, Keith-Ross & Ross, 1976]. Речь идёт о случаях, когда проблема выносится на обсуждение в парламенте не по причине общественной значимости, а с учётом её символического значения, например, в популистских целях.

Проблема определения приоритетности законодательных инициатив также не получила в литературе однозначного решения. Рассмотрению этого вопроса посвящена статья Ричарда Нзерема [Nzerem, 2010]. По его мнению, расстановка приоритетов должна опираться на общественные интересы, однако эта задача существенно осложняется, так как автор статьи не раскрывает содержание понятия «общественный интерес». Как будет показано ниже, депутаты часто обосновывают выбор вариантов политики защитой общественных интересов, однако декларируемые и фактические цели далеко не всегда совпадают.

К обозначенной выше примыкает проблема соблюдения этических стандартов при подготовке законодательных инициатив с участием институтов гражданского общества [Crabbe*,* 2010]. Обширная литература по проведению консультаций с заинтересованными сторонами позволяет анализировать удачные и неудачные практики в зарубежных странах [Labitzke, 2012; McLaverty & MacLeod, 2012]. Однако существенным недостатком подобных исследований является преимущественно описательный характер.

В современной общественно-политической повестке актуализируется тема общественного контроля над парламентом. Формально на разных уровнях провозглашается необходимость активного участия гражданского общества в законотворчестве, обеспечения максимальной открытости законотворческого процесса[[1]](#footnote-1). В то же время практика взаимных консультаций, широко распространенная в европейских странах, так и не прижилась в России.

Отметим ещё ряд вопросов, являющихся дискуссионными при рассмотрении темы участия гражданского общества в законотворчестве. Имеются две противоположные точки зрения на то, как влияет деятельность гражданского общества на состояние демократии. Согласно первой точке зрения, сильное гражданское общество укрепляет демократию, согласно второй – гражданские объединения ослабляют и разобщают политические партии и государственные институты, что подрывает демократию [Chalmers, 2001].

В научной литературе затрагивается также проблема объективности: НКО зачастую основываются исключительно на собственном опыте или опыте партнерских организаций, в результате представление о том, как должно осуществляться законодательное регулирование, может оказаться искажённым, однобоким. Это справедливо и в отношении выбора «лучших практик», определяемых исходя из личной позиции эксперта. Нельзя обойти вниманием проблематику ответственности эксперта за данные рекомендации.

Мнения исследователей о необходимости узаконить институт лоббизма расходятся. В то время как одни приводят всё новые и новые аргументы в пользу принятия специального закона [Автономов, 2010; Павроз, 2011], другие настойчиво возражают, что лоббизм является коррупционной практикой и не может быть легализован [Брянцев, Баранова, 2008].

С опорой на проведённый обзор основных дискуссионных моментов в литературе рассмотрим практические аспекты формирования повестки в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Несмотря на то, что отдельными депутатами этот законодательный орган характеризуется как «машина для голосования», в ряде случаев имеются примеры опосредованного влияния общественности на процесс принятия решений в региональном парламенте. В подтверждение можно сослаться на отмену решения по строительству мусороперерабатывающего завода в Левашово. На принятие этого решения существенно повлияли результаты независимой экологической экспертизы, проведенной по инициативе общественности в рамках кампании против строительства завода по переработке твёрдых бытовых отходов. При этом выводы экспертов по экологическим правам шли вразрез с официальной позицией Смольного, основанной на проекте оценки воздействия на окружающую среду. Этот случай является примером исключения вопроса из повестки парламента.

Второй пример – внесение изменений в городской закон «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге» в части расширения перечня видов деятельности, при осуществлении которых НКО получает государственную поддержку. С инициативой соответствующих изменений выступила Коалиция за гражданское участие в принятии решений и системную поддержку НКО – неформальное объединение НКО Санкт-Петербурга. Этот случай свидетельствует о влиянии общественности на включение вопроса в повестку парламента.

Проведенный анализ участия институтов гражданского общества в законотворческой деятельности позволяет сделать вывод, что интенсивность и эффективность такого участия не одинакова. К примеру, инициативные предложения активистов велодвижения включаются в повестку органов власти. Речь, в первую очередь, идёт об инициативе «Узаконим велосипед на дороге», а также о разработке проекта закона «О развитии велосипедного движения в Санкт-Петербурге».

В то же время несколько инициатив, направленных на совершенствование антикоррупционной политики, не получили поддержки на уровне регионального парламента. В качестве примера можно привести инициированное движением «Муниципальная пила» ограничение для депутатов местного самоуправления и их родственников быть руководителями муниципальных учреждений и предприятий, а также разработку проекта закона «О взаимодействии органов исполнительной власти Санкт-Петербурга и институтов гражданского общества при формировании и реализации антикоррупционной политики» осуществлялась несколькими региональными некоммерческими организациями. Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями использовал различные механизмы для продвижения данной инициативы. Однако после внесения депутатами фракции «Яблоко» законопроект получил отрицательное заключение правового управления Администрации Санкт-Петербурга.

Обращает на себя внимание недостаточный уровень информационной открытости Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. В рейтинге информационной открытости региональных парламентов, составленном в 2014 году Фондом свободы информации, Санкт-Петербургский парламент занял шестую позицию. В общей сложности в исследовании приняли участие парламентские ассамблеи 82 субъектов федерации[[2]](#footnote-2). Вместе с тем решение о размещении в открытом доступе стенограмм заседаний не было принято, несмотря на то, что отдельные депутаты регулярно вносят в повестку такое предложение. 4 марта 2015 года в ЗакСе рассматривался законопроект Вячеслава Нотяга, предусматривающий обязательное поименное голосование, однако для его принятия не хватило трёх голосов. В целом такая практика идёт вразрез с провозглашённым на федеральном уровне курсом на открытость государственного управления. По мнению одного из парламентариев, согласившихся на интервью, многим депутатам выгодна ситуация, при которой сложно проверить, когда внесён законопроект, кто за ним стоит, прошёл ли он все необходимые стадии. Это также облегчает задачу внесения законопредложений «с голоса». Как показывает проведённый анализ, такая практика является чрезвычайно распространённой в парламенте Санкт-Петербурга.

В ходе эмпирического исследования был выявлен ряд факторов, оказывающих существенное влияние на возможности гражданского общества участвовать в формировании повестки регионального парламента.

1. Законодательство, регламентирующее законотворческую процедуру (хотя этот фактор не является решающим, он, тем не менее, позволяет партии парламентского большинства получать существенные преимущества в определении содержания повестки, т.к. ответственным за формирование плана законопроектной работы является Комитет по законодательству).
2. Общественный резонанс инициативы (поддержка может быть обеспечена в том случае, если обсуждение и / или принятие инициативы будет способствовать тому, чтобы парламентарий заработал политический капитал).
3. Совпадение интересов различных акторов (чем больше таких совпадений, тем больше вероятность принятия / отклонения инициативы; несколько депутатов в ходе проведенных интервью отметили, что если инициатива может помочь в решении проблем округа или входит в сферу непосредственных интересов комитета или комиссии, то шансы её поддержки существенно возрастают).
4. Позиция органов исполнительной власти (их несогласие с инициативой практически во всех случаях является блокирующим).
5. Качество проработки общественной инициативы / качество проведенной независимой экспертизы.
6. Персональный состав инициативной группы, выступающей с инициативой.
7. Поддержка СМИ.
8. Выбранная стратегия продвижения инициативы.

Если обобщить данные интервью с представителями организаций гражданского общества города, то, как правило, используется следующая схема:

1. Привлечение внимания экспертов и СМИ к проблеме, создание рабочей группы.
2. Разработка текста законопредложения или законопроекта.
3. Обращение к депутатам, с которыми налажены неформальные связи.
4. В случае поддержки с их стороны, обращение ко всем депутатам ЗакСа с призывом поддержать инициативу.
5. Контроль прохождения инициативы в парламенте.

В некоторых случаях проводятся специальные мониторинговые исследования, которые позволяют выявить, насколько инициатива поддерживается жителями города. Однако проведение таких исследований могут себе позволить только наиболее крупные общественные объединения, например, движение «Красивый Петербург».

Продвижения общественных инициатив через профильные и постоянные комиссий осуществляется в минимальной степени (практически единственной возможностью в этом направлении является сотрудничество с комиссиями через экспертов, которых они приглашают для подготовки экспертных заключений).
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1. Декларативные заявление такого рода содержатся, к примеру, в документах Министерства юстиции и его региональных подразделений о результатах мониторинга правоприменения. URL: <http://to52.minjust.ru/node/3107> (дата обращения: 20.02.2015). [↑](#footnote-ref-1)
2. Описание методики исследования и рейтинг региональных парламентов доступны по ссылке: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/142/rating/?type=other> (дата обращения: 09.03.2015). Такой высокий результат может быть обусловлен выбранными для исследования параметрами. Они заданы нормативными требованиями, которые формально ЗакСом в большинстве своём выполняются. Однако это не решает проблему доступа к информации о деятельности парламента целиком. [↑](#footnote-ref-2)