

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 9 • 2015

Мониторинг экономики образования реализуется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

## ВЫБОР ШКОЛЫ

Представление руководителей образовательных организаций о том, как и почему родители, семьи осуществляют выбор учебного заведения для своих детей, является важной информационной базой для принятия управленческих решений в части стратегии развития школы и тактики выстраивания взаимодействия с окружающим социумом и непосредственно с потенциальными потребителями образовательных услуг.

Для оценки директорами школ факторов, влияющих, по их мнению, на выбор общеобразовательной организации, была использована пятиуровневая сис-

тема оценки: от «В очень низкой степени» до «В очень высокой степени». Переведя эти варианты ответов в баллы (от 1 до 5) и проведя нормирование относительно максимально возможного значения (от числа ответивших), можно получить коэффициенты влияния перечисленных факторов на выбор школы ( $k$ ). Максимальное значение коэффициента равно 1. Вариант ответа «Неприменимо» принят за «0».

В результате полученные коэффициенты позволяют ранжировать различные факторы по степени их влияния на выбор школы (с точки зрения директоров) (рис. 1).

**Рис. 1. Коэффициенты влияния различных факторов на выбор школы, за период с 2012/13 по 2014/15 уч. г.**  
(мнение директоров, от числа ответивших,  $k_{max} = 1$ )



Как Вы считаете, в какой степени на выбор родителями той или иной образовательной организации влияет такой фактор, как...



Можно отметить многофакторность оценок руководителей общеобразовательных школ. Большинство из них придает довольно высокую значимость практически всем предложенным факторам. В этом своеобразном рейтинге ни один из факторов в 2014/15 уч. г. не получил оценку ниже 0.69.

За прошедшие три года оценки руководителей школ изменились незначительно. Можно зафиксировать некоторый рост значимости, с точки зрения директоров школ, факторов, связанных с учебными достижениями обучающихся: «Доля выпускников с высоким баллом ЕГЭ» и «Высокие достижения учащихся в олимпиадах, конкурсах и т.д.».

Причинами такого повышения может быть как реальное изменения запроса семей, так и влияние государственной образовательной политики, выражающейся в активном использовании за прошедшие два-три года рейтингов общеобразовательных организаций, построенных на основе этих двух показателей деятельности школ.

Снижение значимости можно отметить только относительно фактора транспортной доступности.

При этом наибольшие изменения наблюдаются в оценках директоров школ из малых городов с численностью населения до 100 тыс. чел. (рис. 2). Здесь, кроме результатов ЕГЭ и олимпиад, по мнению руководителей образовательных организаций, существен-

но выросла значимость поступления выпускников в организации высшего образования, а оснащенность школ современным оборудованием заняла вторую строчку этого рейтинга (переместившись с 4-й позиции, занимаемой в 2012/13 уч. г.).

Менее всего за этот период изменились оценки директоров московских школ и школ, расположенных в сельской местности, в том числе в поселках городского типа.

Интересная особенность наблюдается в оценках руководителей общеобразовательных организаций, расположенных в городах-миллионниках (кроме Москвы). Эта категория участников опроса демонстрирует в основном снижение значимости большинства из оцениваемых параметров, в том числе результатов ЕГЭ.

Первостепенное значение популярности/известности школы склонны отмечать директора всех типов общеобразовательных организаций, кроме школ, расположенных в **областных центрах** с населением до 100 тыс. жителей. С точки зрения руководителей этих школ, фактор популярности занимает 2-е место по значимости ( $k = 0.86$ ) после фактора оснащенности школы современным оборудованием ( $k = 0.88$ ).

Самый высокий индекс значимости популярности школы как фактора для выбора демонстрируют директора столичных общеобразовательных организаций ( $k = 0.89$ ). Немного отстают от них руководители

**Рис. 2. Изменения коэффициентов влияния различных факторов на выбор школы, за период с 2012/13 по 2014/15 уч. г. (мнение директоров из городов с населением до 100 тыс.чел.,  $k_{max} = 1$ )**



элитных и укрупненных школ, что можно было бы объяснить концентрацией этой категории общеобразовательных организаций в столичном мегаполисе. Однако если более 70% укрупненных школ, участвующих в опросе, размещены именно в Москве, то почти половина элитных школ находятся в средних городах (с населением от 100 тыс. до 1 млн жителей).

Основные тенденции в оценке директорами школ факторов, влияющих на выбор родителями образовательной организации для своего ребенка, сходны практически для всех категорий опрошенных руководителей. Однако можно выделить и некоторые особенности, характерные для тех или иных типов и видов общеобразовательных организаций.

Например, директора московских и сельских школ существенно выше других оценивают значение результатов ЕГЭ. В этой категории школ данный фактор, по мнению руководителей, занимает 3-ю и 2-ю позиции соответственно, в то время как в остальных категориях он находится на 6–7-й строке по своей значимости (рис. 3).

При этом коэффициент влияния этого фактора, по оценкам директоров сельских школ, самый низкий ( $k = 0.72$ ). Самый высокий коэффициент по данному фактору у столичных школ (рис. 4).

Следует отметить, что директора сельских школ по всем предложенным факторам демонстрируют наиболее низкое значение коэффициентов влияния.

Специфика самой образовательной организации оказывает довольно сильное влияние на дифференциацию факторов, влияющих на выбор учебного заведения. Это, в частности, объясняет тот факт, что для начальных школ на верхние строчки по значимости выходит такой фактор, как разнообразие программ дополнительного образования.

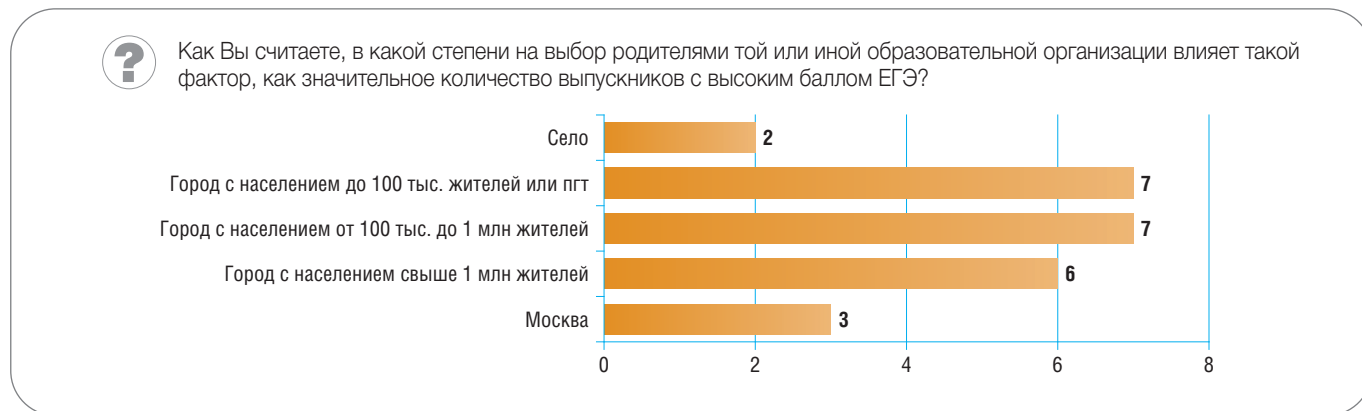
А вот разнообразие программ профильного обучения остается малозначимым практически для всех видов общеобразовательных организаций, включая лицеи и гимназии. Этот фактор занимает лишь 8–10-е места в соответствующих рейтингах влияния на родительский выбор.

Оценки директоров школ в некоторой степени расходятся с мнениями родителей, полученными в аналогичном исследовании (МЭО, 2013/14 уч. г).

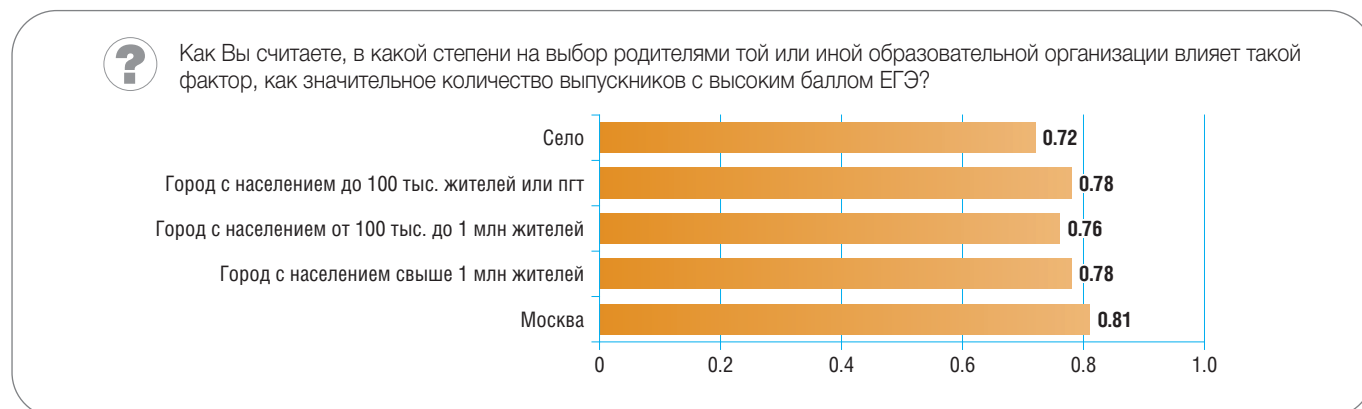
К сожалению, из-за различий в редакции анкет (несовпадении вариантов факторов и способов их оценивания) невозможно провести прямое сопоставление мнений родителей и руководителей школ.

Динамика родительских оценок факторов выбора школы более существенна, чем изменения мнения ди-

**Рис. 3. Место фактора «Значительное количество выпускников с высоким баллом ЕГЭ» при выборе школы родителями, 2014/15 уч. г. (мнение директоров, место в рейтинге)**



**Рис. 4. Коэффициент влияния фактора «Значительное количество выпускников с высоким баллом ЕГЭ» при выборе школы родителями, 2014/15 уч. г. (мнение директоров,  $k_{max} = 1$ )**



ректоров (рис. 5). Однако на протяжении трех лет лидируют территориальная доступность и качество кадрового состава. Причем последний фактор – качество педагогов – в 2013/14 уч. г. вышел на первое место с довольно заметным отрывом.

При этом популярность (репутация) школы, которую руководители ставят на первое место (см. рис. 1), для родителей имеет далеко не самое важное значение (см. рис. 5).

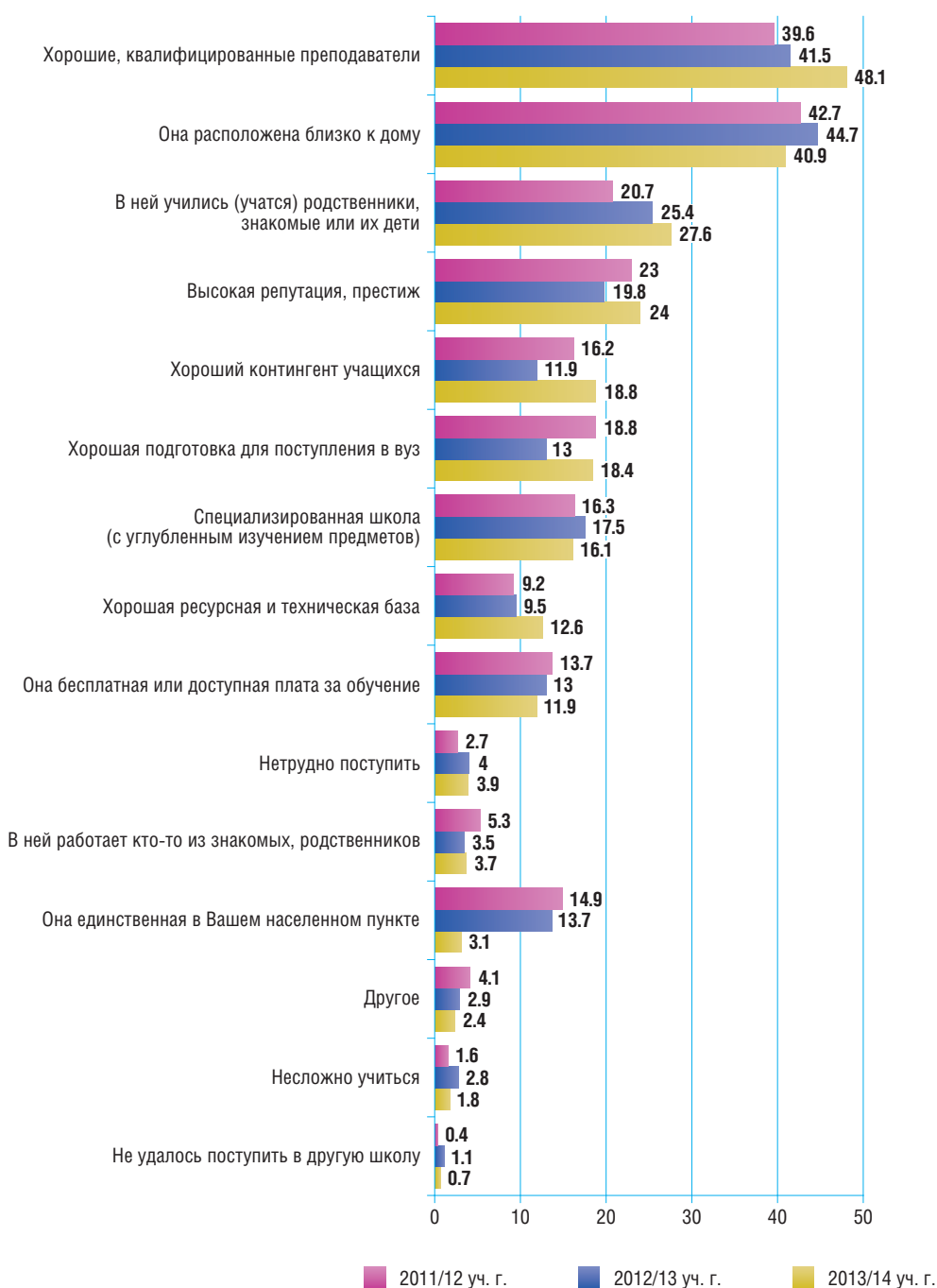
Обратная ситуация касается транспортной доступности, которая, по мнению директоров, попадает на предпоследнее место по влиянию на выбор, а у родителей она занимает вторую строчку после качества педагогических кадров.

По московским школам данное несоответствие оценок директоров с мнением родителей еще более заметно. Для большей сопоставимости можно рассмотреть результаты ответов руководителей столичных

**Рис. 5. Причины выбора школы, в которой учится ребенок, 2013/14 уч. г. (мнение родителей, % от числа ответивших)**



По каким причинам Вы выбрали эту школу, в которой учится Ваш ребенок?



школ, полученных в 2013/14 уч. г. (рис. 6) и ответы родителей московских школьников за этот же период (рис. 7).

Следует отметить, что по всей выборке родителей влияние на выбор популярности (репутации) школы

несколько выше, чем по Москве. Здесь этот фактор занимает 4-е место, в то время как московские родители ставят его на 7-ю позицию.

Самое низкое значение коэффициента влияния в 2014/15 уч. г. ( $k = 0.57$ ) принадлежит сельским шко-

**Рис. 6. Коэффициенты влияния факторов на выбор школы, 2013 г.** (мнение директоров города Москва,  $k_{max} = 1$ )



**Рис. 7. Причины выбора школы, в которой учится ребенок, 2013/14 уч. г.** (мнение родителей города Москва, % от числа ответивших)



лам по фактору «Разнообразию программ профильного обучения». В предшествующем году самый низкий коэффициент демонстрировали руководители негосударственных общеобразовательных организаций.

Интересным представляется факт отказа многих руководителей негосударственных школ оценивать степень влияния факторов, ссылаясь на их неприменимость к выбору школы. Доля ответов «Неприменимо» по факторам, связанным с образовательными достижениями учащихся (в олимпиадах, конкурсах, смотрах, выставках, соревнованиях; в ЕГЭ; поступлении в вузы), по негосударственным школам в 3–4 раза выше, чем в среднем по выборке (рис. 8). Также руководители негосударственных школ склонны считать неприменимыми для выбора факторы, связанные с разнообразием

предоставляемых образовательных траекторий («Разнообразию программ профильного обучения»).

Отдельного внимания заслуживают различия оценок, данных директорами общеобразовательных школ, расположенных в разных федеральных округах РФ.

В целом руководители из Центрального и Приволжского ФО склонны несколько выше оценивать степень влияния различных факторов на выбор родителями школы. Наиболее низкие оценки влияния факторов у директоров школ Северо-Западного и Дальневосточного ФО.

При этом руководители из Уральского ФО демонстрируют самый высокий уровень отказа от ответа. Доля выбравших вариант «Неприменимо» у этой категории опрошенных наиболее высокая (см. рис. 8).

**Рис. 8.** Доля ответов «Неприменимо», 2013/14 уч. г. (мнение директоров, %)

