|  |  |
| --- | --- |
|  | Институт образования НИУ ВШЭНАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СЕМИНАР ПРОГРАММЫ доп (1 семестр)Сергей И.Заир-бек, [szair-bek@hse.ru](mailto:szair-bek@hse.ru), консульт: чт. 12.00-14.00. офис 405ПЕТР САФРОНОВ, [PSAFRONOV@HSE.RU](mailto:PSAFRONOV@HSE.RU), КОНСУЛЬТ: ПТ. 15.00-17.00, ОФИС 303 |

1. ЦЕЛИ:

| Цель | Чем проверяется |
| --- | --- |
| Сформировать навыки исследовательского чтения и письма при работе с различными категориями научной и иных типов информации | Практические задания, итоговое эссе и его публичная защита |
| Овладеть умениями критического и творческого диалога, в том числе, в рамках различных видов дискуссий и полемики | Аудиторные занятия, защита итогового эссе |
| Сформировать умения концентрированного рефлексивного исследования и публичного представления его результатов | Итоговое эссе и его защита |

2. ТЕМЫ:

| Дата | Тема занятия | Что делать к занятию |
| --- | --- | --- |
| Сентябрь 2015 год | Траектории собственного развития: оценка и понимание. Представление модуля, обсуждение целей и плана работы | Сформулировать ключевые слова о собственных профессиональных и образовательных планах |
| Сентябрь 2015 год | Образование будущего: взгляд изнутри и извне (как оценивают будущее образования представители государственной власти, бизнеса и общества) | Представить 2-3 альтернативных прогноза будущего образования (в зависимости от философских концепций)  Цели развития тысячелетия (доклад Всемирного банка <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16092>) А также прогнозы: <http://www.edutainme.ru/post/obrazovanie-2025-prognoz-vshe-i-strelki/>  <http://theoryandpractice.ru/posts/4063-kakim-budet-obrazovanie-v-2060-godu-prognoz-salmana-khana>  <http://expert.ru/russian_reporter/2013/34/shkola-zavtra-nenuzhna/> |
| Сентябрь 2015 год | Причины и следствия: анализ (декдарации и концепции в образовании). Различия между «что будет» и «что делать» | Прочитать доклад «Образование для всех» (Дакар) |
| Сентябрь 2015 год | Анализ подходов для лучшего будущего.  Декларации «Образование для устойчивого развития» (Нагоя) и «Открытое образование» (Кейптаун) | Прочитать декларации, «Образование для устойчивого развития» (Нагоя), «Открытое образование» (Кейптаун) |
| Сентябрь 2015 год | Цели и ценности: слагаемые для успеха. От системы к человеку | Прочитать книгу Л.Пантелева «Республика ШКИД» |
| Сентябрь 2015 год | Педагогика успеха (слагаемые технологии) | Найти и описать любой кейс, демонстрирующий «педагогику успеха» в действии |
| Сентябрь 2015 год | Правда или ложь: манипуляции как обоснованное экономическое поведение | Подготовить аргументы для дискуссии «Ложь во спасение и моральные принципы» |
| Сентябрь 2015 год | Лидерство: истории успеха | Прочесть биографию любого из лидеров в сфере инноваций (Джобс, Гейтс, и т.п.) |
| Сентябрь 2015 год | Успех без лидеров. Когда важнее команда (продолжение) | Сравнить две компании: Skype (до момента ее присоединения к Microsoft ) и EMI Group |
| Сентябрь 2015 год | Одно событие, разные взгляды | Собрать материалы о программе Teach for America, подготовить ее описание  <https://www.teachforamerica.org/> |
| Октябрь 2015 год | Разные взгляды для общего видения (продолжение). | **Практическое задание**  <http://www.strana-oz.ru/2012/4/kak-nado-i-kak-ne-nado-uluchshat-nashi-shkoly>  <http://www.strana-oz.ru/2012/4/shkoly-kotorym-mozhno-pozavidovat> |
| Октябрь 2015 год | Власть информации или как распознать фейк | **Практическое парное задание** |
| Октябрь 2015 год | Манипуляции аргументами или извилистые пути к истине | Прочитать статью Александра Привалова «Образование погибло» |
| Октябрь 2015 год | Дискуссии в сети: отличия письменных и устных дискуссий | **Парное практическое задание** |
| Октябрь 2015 год | Намерения и реальность. Нормативный подход и реальная практика | Познакомиться с федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» |
| Октябрь 2015 год | «Дуракоустойчивость» документов: технология и практика | **Групповое задание** |
| Октябрь 2015 год | Практика: плюсы и минусы отклонений | Сбор программных и проектных кейсов |
| Октябрь 2015 год | Практика (продолжение) | Представление программных и проектных кейсов. Обсуждение в режиме совместного поиска |
| Октябрь 2015 год | Рефлексия или «как я провел лето» | **Итоговая рефлексия 1 модуля** |
| Ноябрь 2015 | Обсуждение плана работы на модуль. Научная работа: этапы и продукты. | Подготовить краткое сообщение о собственных исследовательских планах |
| 11.2015 | Исследовательский вопрос | Думать |
| 11.2015 | Обзор литературы-1 | Статья Груничевой, Пинской, Косарецкого |
| 11.2015 | Обзор литературы-2 | Статья Stevens et al. |
| 11.2015 | Выбор методологии | Читать МакКракена |
| 11.2015 | Работа с количественными методами. Эксперимент. | Статья Борисовой Е.И. и др |
| Декабрь 2015 | Работа с количественными методами. Опрос. | Препринт Андрущака Г.В., Натхова Т.В. |
| 12. 2015 | Работа с качественными методами. Наблюдение. | Статья А. Бикбова |
| 12.2015 | Работа с качественными методами. Интервью | Читать МакКракена |
| 12.2015 | Теоретическое обобщение | Статья L. Cuban |
| 12.2015 | Follow-up 1: 3 источника и составных части научной работы | Подготовить черновик итогового эссе |
| 12.2015 | Follow-up 2:результаты курса | Подготовить предложения по развитию курса |

##### 3. ОЦЕНКА

| Требование | К-во баллов |
| --- | --- |
| Участие в обсуждениях на занятиях | 25 |
| Практические задания (каждое - 5) | 15 |
| Групповое задание | 10 |
| Итоговое эссе | 50 |
| Всего максимально | 100 |

Конечная оценка зависит от числа набранных баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | 95-100 | 89-94 | 83-88 | 77-82 | 71-76 | 65-70 | 59-64 | 53-58 | 47-52 | 41-46 |
| Оценка | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**4. ОПИСАНИЕ ЗАДАНИЙ**

**4.1. Практические задания**

**Практическое задание 1.**

**Описание**: Студентам будет предложено в режиме групповой работы изучить некоторый объем информации, представляющий собой описание проблематики. В процессе кооперативного обмена в смешанной группе студенты будут должны обменяться изученной информацией так, чтобы у каждого в результате появилось суммированное представление проблемы исходя из разных позиций. По результатам задания каждый студент должен будет написать эссе по сформулированной теме.

**Оценка**: В эссе должны будут отражены все аспекты рассматриваемой проблемы с разных сторон и предложены собственные оценки и сформулированные вопросы, а также возможные ссылки на дополнительную информацию, самостоятельно найденную в сети. Студенты, полностью выполнившие данное задание, получат 5 баллов. Студенты, которые не смогут выразить собственные оценки с опорой на дополнительные источники – до 3 баллов. Студенты, которые не смогут полностью отразить все аспекты рассматриваемой проблемы – до 1 балла.

**Практическое парное задание 2**.

**Описание**: Студенты в режиме парной работы должны будут проанализировать информацию на предмет ее достоверности, выявить слова-маркеры и иные признаки недостоверности, а также сформулировать аргументы для доказательства недостоверности и противодействия ей на основе дополнительных сетевых источников.

**Оценка**: Будет оцениваться полнота анализа предложенного текста, найденные слова-маркеры и иные признаки недостоверности, а также количество и качество альтернативных доказательств, а также согласованность и скорость действий. Студенты, которые смогут полностью «нейтрализовать» недостоверную информацию в течение предложенного времени для выполнения задания получат 5 баллов. Отклонение по времени снижает оценку до 4 баллов. Недостаточность предложенных аргументов будет оценена до 3 баллов. Слабая аргументация без необходимых ссылок будет оценена до 1 балла.

**Практическое парное задание 3.**

**Описание:** Студенты должны будут подготовить расширенные (с необходимыми ссылками на источники) аргументы «за» и «против» для проведения дискуссии по одной из предложенных проблем и провести дискуссии в парах.

**Оценка**: Будет оцениваться количество представленных аргументов «за» и «против», их доказательность и развернутость. Наличие не менее 7 развернутых аргументов «за» и столько же «против» оценивается до 5 баллов. Наличие не менее 5 аргументов «за» и столько же «против» будет оценено до 3 баллов. Наличие менее, чем 5 аргументов будет оценено до 1 балла.

**4.2. Групповое занятие.**

**Описание:** Студенты в группе должны будут проанализировать один из предложенных нормативных документов с точки зрения однозначности/многозначности толкования различными целевыми группами, для которых он предназначен. По результатам анализа будет необходимо представить экспертное заключение о качестве нормативного документа (включая описание возможных толкований) и методические рекомендации по его корректировке или подготовке дополнительных разъяснений.

**Оценка**: Групповое задание оценивается в 20 баллов (каждому участнику группы выставляется одинаковое число баллов). Оценка формируется из 4 частей: глубина анализа документа, заключающаяся в числе выявленных возможных толкований для разных целевых групп и их аргументации (до 5 баллов), письменное оформление экспертного заключения (стиль, отсутствие неоднозначных толкований, объем) (до 5 баллов), качество представленных рекомендаций для корректировки документа (до 5 баллов) и степень участия каждого члена группы и его полезность в совместной работе (до 5 баллов).

**4.3. Итоговое эссе**

**Описание:** Задачей итогового эссе является определение тематики, плана, методологии и основных понятий будущей курсовой работы студента. Объем итогового эссе – не менее 1500 и не более2500 слов.

**Критерии оценки итогового эссе:**

О баллов - Эссе не предоставлено в установленные сроки

1-10 баллов – Язык эссе неясен, отсутствуют определения базовых понятий, нет указаний на привлекаемый эмпирический и теоретический материал, эссе выражает только личные интуиции и суждения автора в более или менее отрывочной форме, библиографический список отсутствует

11-20 баллов – Язык эссе достаточно ясен, однако некоторые базовые понятия не определены, привлекаемый эмпирический и теоретический материал представлен фрагментарно, логическая связность изложения недостаточна, библиографический список составлен произвольно

21-30 баллов – Язык эссе обнаруживает хорошее владение академическим стилем письма, основные понятия определены, эмпирический и теоретический материал представлен реферативно и/или с опорой только на русскоязычные источники, изложение достаточно логично, однако не всегда достаточно связно, библиографический список достаточно подробен

31-40 баллов – Язык эссе соответствует нормам академического стиля, автор ясно формулирует понятия и использует их при построении аргументированных рассуждений, учитывающих современные концепции в выбранной сфере, эмпирический и теоретический материал представлен достаточно полно, однако имеются некоторые упущения, соотношение концептуального и методологического аппарата работы недостаточно прояснено, библиографический список подробен, но обнаруживает избыточную разнородность

41-50 баллов – Язык работы обладает заметными стилистическими достоинствами, автор использует сформулированные им суждения для аргументированной теоретической полемики с другими концепциями, библиографический список достаточно подробен и внутренне связен, соотношение концептуального аппарата и применяемых методов разъяснено, эмпирический материал подобран полно и глубоко проанализирован
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