Пожидаева Ирина Владимировна

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Факультет коммуникаций, медиа и дизайна

4 курс бакалавриата

E-mail: [irina.pozhidaeva@gmail.com](mailto:irina.pozhidaeva@gmail.com)

+7-916-842-59-46

Irina Pozhidaeva

National Research University “Higher School of Economics”

Faculty of Communications, Media and Design

4th -year student

E-mail: [irina.pozhidaeva@gmail.com](mailto:irina.pozhidaeva@gmail.com)

+7-916-842-59-46

**ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ НА РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ PUBLIC HISTORY**

HISTORIC KNOWLEDGE IN RUSSIAN MEDIA: FORMATION PROBLEMS OF PUBLIC HISTORY

Аннотация

История в нашем обществе — сложная и проблемная тема. Знание о прошлом необходимо и для построения идентичности, также оно используется в политических целях. Настоящая публикация носит больше теоретических характер и раскрывает понятие публичной истории, которая представляет собой междисциплинарное направление, изучающее вопросы бытования истории в обществе и способы перевода академического знания на язык публичного пространства. Анализ исторических текстов на телевидении носит иллюстративный характер, указывает на явные лакуны в контенте, обозначает тенденции и является заявкой на следующее исследование.
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Abstracts

History is a vital topic in our society. It both serves some political purposes and constructs a national identity. The main focus area of this note is given to the theoretical analysis of Public history, which is both academic discipline and cross-disciplinary approach to study ways to translate historical academic knowledge into publics pace language. The TV programs analysis serves an illustration and proves that Russian historical TV-content is very poor and needs to be improved.

Keywords: Public history, popular history, TV

История присутствует в нашей жизни в двух ипостасях: с одной стороны, как представленное в работах профессиональных историков знание о прошлом и, с другой стороны, — как образ этого прошлого в коллективной памяти. В российском обществе существует слишком много версий исторических событий, люди не всегда могут идентифицировать своего «героя», понять, кем гордиться. Запрос на историю есть, и историк не может это отрицать и от этого закрываться. Властями поставлена задача сделать историческое знание доступным, а одна из целей профессионалов публичной истории — сформировать историю как досуг, открыть доступ людей к прошлому. Кроме того, в условиях кризиса история в разных своих интерпретациях служит важным инструментом конструирования отношения и формирования лояльности к происходящему, и, зачастую, в таком прикладном ключе теряется историческая объективность.

В этой статьезатрагивается проблема репрезентации истории на российском телевидении. В рамках круглого стола «Для публичного и профессионального потребления: гуманитарное и историческое знание в современной России» декан факультета истории ВШЭ А. Семёнов отметил, что «к историческому знанию в современном российском обществе предъявляется заказ двоякого рода: с одной стороны заказ от общества в логике рынка идентичностей и, отчасти, развлечений; с другой стороны заказ от государства на инструментальное и экспертное обслуживание вопросов государственной политики» [URL: <http://spb.hse.ru/news/76814780.html>]. История даёт возможность переформатирования идентичности через реконструкцию минувших событий.

Нам кажется невозможным рассматривать публичную репрезентацию истории без понимания взаимоотношения между памятью, идентичностью и самой *историей*. В связи с тем, что исследование посвящено проблеме бытования исторического знания в публичном пространстве, а конкретнее — на телевидении, кажется логичным привести термины и слова, которые неразрывно связаны с понятием истории. Материальная культура и память — два двигателя, которые дают доступ к нашему прошлому. Но ни то, ни другое не может обеспечить полной объективности. Материальные или археологические источники подвергаются влиянию внешних факторов — природных катаклизмов, изменений климата, некоторых социальных процессов. Также очевидно, что любая попытка использовать воспоминания как исторический источник с самого начала должна учитывать и субъективную и социальную природу памяти. Даже материалы из архива не могут претендовать на объективность, так как подбирались определёнными людьми, руководствующимися своими субъективными принципами.

История неотделима от памяти. Пытаясь развенчать социальную память, отделив факты от мифа, мы получаем другую историю, стремящуюся стать новым мифом.Л. Репина в своей работе «Концепции социальной и культурной памяти в современной историографии» приходит к выводу, что историческая наука есть форма преобразования памяти.

Важные свойства исторической памяти и некоторые формы групповой идентичности описываются понятием ностальгия. Оно используется в двух смыслах:как реакция на чувство утраты и тяга к идеализированному прошлому и как интеллектуально-эмоциональный элемент, искажающей историческое сознание[Гефтер//URL: <http://gefter.ru/archive/11132> ].

Современные медиа увидели в ностальгии большой коммерческий потенциал. Она представляет собой сентиментализированную тягу к прошлому, которое в памяти выглядит лучше, чем это было в действительности. И в этом случае даже самые точные отсылки к документационной базе не способны победить исторические мифы. Любая попытка проблематизации, хотя бы аналитического дистанцирования прошлого выглядит как фальсификация истории [URL: http://magazines.russ.ru/nz/2013/3/21l.html]. Но в то же время, ностальгия, как отмечает социолог А. Рамл, способствует восстановлению идентичности, подорванной суматохой современности [Лоуэнталь Д., 2004, С.25].В связи с этим существует большой запрос на историческое знание. В то же время существует проблема заведомой непонятности истории как академического и сложного знания для широкой аудитории и риск фальсификации истории при попытках популяризировать её. С середины XX века получают широкое распространение использование коллективной памяти и фальсификация истории в целях подчинения людей.

Если Л. Репина главным различием между историей и памятью видит в том, что первая с помощью материальной культуры может открыть то, чего нет в сознании людей, касающееся «незапамятных времен», забытое. Историк А. Мегилл замечает, что нам лишь кажется, будто, занимаясь коллективной памятью, мы вспоминаем о прошлом: на самом деле мы «вспоминаем» о том, что актуально для нас сейчас. Мы думаем о сегодня в категориях прошлого. Парадоксом является и то, что мы думаем о прошлом в категориях настоящего. Различные медиасредства транслируют установки, обеспечивают подключение настоящего к прошлому.

Далее мы изучим осбенности академической, популярной и прикладной истории, чтобы на основе этого выявить различия и дать наиболее полное представление о публичной истории.

### Академическая история

Академические историки декларируют возможность существование полного и объективного знания, это является целью их деятельности. Таким образом, формируется иерархическая вертикаль, строящаяся на принципе близости/удаленности к «истине». Подобная иерархия даёт академическому историку привилегированное положение, однако интерес людей к истории не связан с каким-либо расположением на этой вертикали. Как было замечено ранее, история той или иной общности людей (профессии, семьи, нации) как разделяемая её членами версия коллективного прошлого является основой групповой *идентичности*. Нередко в этом пространстве история существует как некая система образных представлений, мнений, символов и мифов и не пересекается с историческим знанием, доступным сообществу историков-профессионалов[URL: http://www.dynacon.ru/content/articles/538/].В этом контексте интересна работа У. Кронена «Профессиональная скука». Он пишет, что в сфере академической истории происходит сейчас кризис соответствия (pertinence): «мы перестали производить труды, которые хотели бы читать люди вне нашей предметной области и даже которые хотели бы читать наши коллеги из смежных областей в нашей же дисциплине. Кризис соответствия — это нечто большее, чем отсутствие индивидуальной способности писать так, чтобы у тебя нашлись читатели» [URL: http://gefter.ru/archive/5729].Сложность отношений профессиональной истории с её общественным восприятием является одной из важнейших проблем академического сообщества.За счёт сложности и безэмоциональности научное изложение теряет свою привлекательность в качестве элемента идентичности. Учитывая огромный общественный запрос на историю и тот существенный вклад, который история может внести в понимание самых различных сторон современности, риски, связанные со слишком узким и академическим определением «профессиональной истории», дают о себе знать, как никогда.

Поиск способов включения исторического знания в структуру идентичности провоцирует возникновение множества вариантов его подачи. Историю пытаются популизировать. В настоящее время доминирующий способ - приближение исторического материала к аудитории при помощи эмоционального и чувственного переживания исторических событий через исторические передачи, компьютерные игры, книги, фильмы.

### Популярная история

Историческая наука влияет на социальную память опосредованно. Школьная программа истории, литературные произведения на исторические темы, произведения искусства — вот главные факторы, формирующие и воздействующие на исторические образы в сознании общества. Принцип популярной истории отражается в её названии — сделать историю популярной. Историки в этой сфере слишком избирательны в выборе предмета. Также, в отличие от академической, каждый «продукт» популярной истории существует в режиме собственной истины. Хороший пример — фильм, маркированный жанром исторический, предположительно основанный на реальных событиях. Последнее уточнение придаёт фильму образ транслятора достоверной истории, что заставляет человека поверить в версию перед ним. Доверие — один из важных компонентов идентичности.

Одной из важных особенностей популярной истории является принцип выстраивания отношений исследователя с аудиторией.[Шевелева А.П., 2013, С.33] Именно этот принцип часто служит основной целью критики популярной истории со стороны академической науки, причиной для обвинений её в чрезмерном популизме и погоне за модой в ущерб «истине».

Дело в том, что исследователь, работающий в рамках популярной истории, по-другому выстраивает иерархию между собой и аудиторией. Можно сказать, что он отказывается от этой иерархии. В рамках академической науки ученый выступает с экспертной позиции. Он воспринимается аудиторией как человек, обладающей научной «истиной», или, по крайней мере, как человек, приблизившийся к истине значительно больше, чем любой из его аудитории. Эксперт всегда по умолчанию обладает верным знанием, критериев для проверки которого у читателя нет. Популярная история отказывается от таких отношений, работающий в её рамках исследователь не выдаёт ему готовую «истину», а делится своим методом, объясняет логику своих рассуждений, приглашая читателя к ним присоединиться, который точно так же может воспользоваться этим методом и создать при помощи него свою *историю*. Исследователь в рамках популярной истории готов на это пойти. Он сознательно и заранее принимает своего читателя как равного в процессе создания истории.

Итак, популярная история находит свой путь к потребителю через эмоциональные и чувственные переживания. Однако, например, нельзя привить историю школьникам только через эмоции, школьный учебник и уроки истории в начальных образовательных заведениях предполагают более официальный и научный подход. Эта сфера также является объектом изучения публичной истории.

**Прикладная история**

Под термином «прикладная история» имеется в виду прагматическое использование истории — то, что мы хотим от неё и как мы это получаем, считает А. Зорин. Очевидно, что у прикладной и публичной истории есть пересекающиеся зоны: часть прагматических использований истории может быть предметом истории публичной. Впрочем, у публичной истории гораздо более широкая зона охвата, чем у прикладной.

Всегда существует проблема превращения истории в своего рода экспертное знание как результат государственного заказа: представление об истории как прикладном знании подрывает одно из важных оснований исторической профессии — её принадлежность к гуманистическим штудиям, её участие в воспитании гражданина и самостоятельно мыслящего человека.[URL:<http://spb.hse.ru/news/76814780.html>]

Формы и способы использования событий прошлого в политических целях сейчас находятся в центре внимания многих политиков и самих историков.

Есть и другие мнения. Исследователь Р. Траба настаивает на том, чтобы понимать прикладную историю не как новую научную либо педагогическую дисциплину, но как расширение перспективы исторической науки [Аккерманн Я., Литтке А., Ниссер Ж., Томанн Ю, 2012, С.22]. Здесь мы видим очевидное отождествление со сферой публичной истории — так, многие исследователи видят прикладную историю частью публичной.

## Перспективы публичной истории

В последние десятилетия XX – XXI века в результате развития масс-медиа и общественного запроса производство истории было поставлено на поток. В профессиональном историческом сообществе с конца 1960-х годов по отношению к процессу «шествие истории в массы» сформировались разные стратегии. Появилось стремление ряда известных историков писать литературно и сделать свои научные труды достоянием не только профессионалов, но и широкой аудитории (например, Дж. Тэйлор, Х. Тревор-Купер, Э. Хобсбаум, Дж. Эллиот). Другая стратегия — профессиональные историки обращаются к возможностям сначала телевидения, а потом и интернета, чтобы просвещать аудиторию. В 1957 году первая профессиональная телезвезда, Дж. Тэйлор, собиравший большие аудитории и будучи известным историком, не смог устроиться в Оксфорд именно потому, что слишком часто появлялся на экране.

Позже, однако, ситуация изменилась: многие ведущие историки стали участвовать в популяризации истории, производстве медийных знаний и, тем самым, воздействовать на общественное мнение. Это способствовало усилению интереса людей к прошлому, также новые объекты изучения (детство, еда, образование, повседневность) и новые источники (фотографии, воспоминания, бытовые предметы) вызвали у людей желание самим заниматься историей. Публичная история стала заметной сферой профессиональной деятельности. В 70-х годах XX века в США была открыта первая специализированная магистерская программ, появился Национальный совет по публичной истории, стал издаваться журнал «Публичный историк», в журнале «Общее историческое обозрение» появилась постоянная рубрика «История в медиа».

Во второй половине XX века предмет и объект истории переместились от изучения традиционных направлений истории к исследованию практик, идей, людей. Так, на первое место выходит не объект, а субъект, многие социальные и гуманитарные науки отказываются от поиска истины. Постепенно новая дисциплина появляется и развивается в других странах — в Канаде, Австралии, Великобритании.

В Европе сложнее проходил процесс институциализации. Например, комитет по Публичной истории действует в Великобритании с 2009 года.

Что касается России и Восточной Европы, публичная история здесь пока не сложилась как дисциплина. Это связано во многом с большой степенью влияния политики на сферу исторического. По мнению А. Миллера, если публичной истории необходимо пространство для диалога, то историческая политика его разрушает.[Миллер А. 2012. С.141].При таком сильном противоречии публичная история не может эффективно функционировать. При этом в России предпринимаются шаги по улучшению ситуации — в 2012 году была открыта единственная магистерская программа по публичной истории «Publichistory. Историческое знание в современном обществе» под руководством историка А. Зорина.

Появление понятия «публичная история» означает, что между двумя «противоположностями» — историей профессиональной и популярной — появляется промежуточное звено. Мы имеем дело с триадой «профессиональная история — публичная история — популярная история». При этом среди представителей публичной истории могут быть как дипломированные историки, так и представители медиа сферы. Один из принципов публичной истории — научиться историку быть публичным, популярным, но оставаться при этом в границе науки и не поступаться её принципами. П. Скарпинопишет: «Как историки мы все занимаемся исследованиями, анализируем и интерпретируем найденное нами и обсуждаем полученные результаты. Основное различие между публичной и академической историей лежит в сфере коммуникации — в аудитории, к которой мы обращаемся, в средствах, которые мы используем для передачи наших познаний той или иной аудитории». Публичная истории может означать историю для публики, историю публики, историю, создаваемую самой публикой или при её участии.

Полемика относительно публичной истории ведется в основном вокруг двух проблем:

1) Не существует точного определения публичной истории;

2) У публичной истории нет собственной методологической базы, она имеет прикладной характер, и академические историки не всегда готовы принять это направление.

Как междисциплинарное направление, совокупность практик, изучающее вопросы бытования истории в обществе и способы перевода академического знания на язык публичного пространства, публичная история пытается также ответить на следующие вопросы: как происходит диалог между публичным пространством и историческими фактами? Как перевести историю из зоны академии в зону понимания публики так, чтобы она была привлекательной и доступной?

Автор книги «Consuminghistory» Дж. де Гру видит публичную историю как всё, что происходит за пределами университета. Также он строго подчёркивает, что публичная история междисцилинарна в своей основе. Чтобы ей заниматься, необходимо много знать об искусстве в целом, обладать основами киноиндустрии, понимать, как работают компьютерные игры, ТВ программы [Артикульт. 2013. №11. C.45].С другой стороны, множественность репрезентаций одного и того же события, уравненность их в правах приводит к тому, что человек начинает допускать одновременное существование разных (взаимоисключающих) версий произошедшего, каждая из которых пребывает в своем измерении[URL:<http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003_4_37-pr.html>].

**Историческое знание на российском телевидении**

9 мая 2013 года ВГТРК запустила научно-познавательный телеканал «История», который показывает документальные фильмы о российской и мировой истории и доступен в кабельных, спутниковых и мультисервисных сетях России и СНГ. Какова бы ни была потребность в исторической самоидентификации, российский зритель предпочитает смотреть каналы, где история гораздо менее объективна и концентрирована, где она представлена в переработанной форме сериала или программы с участием медиаличностей в качестве экспертов.

Мы взяли телепрограммы трех российских каналов  - Первый канал, «Россия 1», НТВ – и проанализировали их телепрограмму за 2013 год. Выбор именно этих трех каналов обусловлен их самой большой среднесуточной долей аудитории по России (13,42; 12,68; 12,86 процентов соответственно). Это подтверждается также еженедельными исследованиями аудитории – Первый канал, НТВ и Россия 1 стандартно занимают первые три позиции согласно данным Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.Социологи НИИ Искусствознания отмечают, что все больше люди потребляют искусство исключительно ради развлечения[URL: http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003\_4\_41.html]. Все меньше  люди интересуются серьезными жанрами и видами искусства, все большей популярностью пользуются легкие для восприятия формы искусства, не требующие интеллектуальных усилий и значительных затрат труда. Легкий и бесплатный доступ к телевизору и понятность телеязыка делают телевизор очень популярным.

Р. Розенстоун, историк, дает строгое определение историческому фильму —  это картина, основанная на уже существующем дискурсе истории и верифицируемых данных. Также он дает информацию, позволяющую расширить определение: исторический фильм — это фильм о придуманном характере, помещенном в реалистичное прошлое, которое может научить нас истории.Однако даже несмотря на это, мы не можем оставаться в рамках определения Розенстоуна и вынуждены расширить его. Так, *любая* передача про историю или личность из прошлого является инструментом формирования исторических образов; независимо, строилась ли она на верифицируемых исторических фактах или нет. На российском телевидении не сложилось определенных канонов исторических передач и, таким образом, работает всё. Интерпретация прошлого на телевидении и в других медиа имеет сильное и все возрастающее влияние на формирование исторического опыта.

В немецкой практике публичной истории сложилось новое определение для истории на телевидении – это Histotainment, образованное из слов history и entertainment. Образование подобных жанров демонстрирует тенденции к предпочтению развлекательного жанра и явный интерес к подобному «слиянию».

Продуктом этих медиапроцессов, несмотря на то, что они часто позиционируют себя как «точные» и «образовательные», часто оказывается субъективная и идеологически однонаправленная версия сконструированной истории[URL: http://gefter.ru/archive/6239].

Итак, мы провели анализ сетки вещания трех ведущих каналов России, и первое, что сразу можно отметить — объем программ на историческую тему не превышает 5 % от всего эфира. Историческое информирование, представленное программами трех каналов (Первый канал, «Россия 1», НТВ), является неполным. Также оказалась очевидной тенденция к усилению развлекательности исторических передач (около половины — художественные фильмы или сериалы).Эпоха, наиболее представленная разными форматам — Вторая Мировая война. Ей и её разным аспектам посвящено чуть менее половины от всего объема исторических передач за год. 90% исторического контента составляет история XX века. В этих программах конструируется та реальность, которая кажется их авторам востребованной.

Были выявлены следующие особенности:

o   На российском телевидении сильно развита модель «прошлое как развлечение», где мы можем видеть аттракцион-скандал, аттракцион-тайну, аттракцион-жестокость.

o   Действие последних мы наблюдаем в программах на тематику Великой Отечественной войны, занимающие около половины объема от передач всех трех каналов.

Илья Калинин отмечает, что западная поп-культура тиражирует будущее в виде возможных катастроф, а постсоветская российская элита, принявшая за основу благополучия социальную и политическую стабильность, представляет прошлое как катастрофу, которую мы пережили, после которой восстановили социальную ткань страны, и к которой могут привести любые малейшие колебания общественной мысли. [URL: spb.hse.ru/history/news/76926336.html].Кроме того, история XX-го века служит хорошей базой для самоидентификации, так как есть живые свидетели тех времен.

Одним из направлений и средств реализации культурной политики в области истории служит «политика памяти». Она на государственном уровне регулирует вопросы о том, какие события отмечаются в стране как особо значимые, какие программы выходят в важные даты и т.п. Историческая память подвержена влиянию разных общественных и личностных факторов. Примерами, связанными с реализацией «политики памяти», можно считать искусственное акцентирование внимания общества на одних событиях, сюжетах истории, и замалчивание других. В случае с телевидением это отражается в выборе тем для программ и сериалов, в выборе гостей и экспертов, в избегании показывать картины про жизнь обычных людей X-XVII вв, например, в нежелании искать новых героев, и в не прекращающемся желании переосмысливать историю Второй Мировой войны. Практики популяризации научного знания не имеют определенной стратегии и часто сводятся к жесткому подверстыванию научного знания под определенный масс-медийный или идеологический формат [URL: postnauka.ru/talks/2978].

 В ходе проведенного исследования выяснилось, что историческое знание на российском ТВ представлено фрагментарно и неполно, существует очень ограниченный набор исторических сюжетов, и программы создаются без учета знаний о публичной истории.

На этой основе могут быть сформулированы некоторые рекомендации:

·      специалисты по публичной истории должны принимать участие в создании исторических передач и составлении сетки вещания

·      следует использовать западную практику, расширять исторический охват, поднять качество программ и увеличивать аудиторию

Что касается экспертных точек зрения, например, историк У. Кронон также задает вопрос о перспективе использования академической истории в публичной сфере и сам дает на него ответ:«Как нам, профессионалам, перестать быть скучными? Очень просто: не определять «профессионализм» чересчур узко. Разговаривать не только друг с другом. Приглашать в наше сообщество всех без исключения, кто разделяет нашу страсть к прошлому и кто получает удовольствие от высококачественной историографии» [URL: http://gefter.ru/archive/5729].Е.А. Бондарева, директор общественных программ Фонда исторической перспективы, предлагает некоторые решения для выхода из сложившейся ситуации: «Вот мы постоянно в своей работе сталкиваемся с нежеланием академического исторического сообщества выходить на поле, где должны существовать адаптированные исторические научные знания. Что надо сделать, чтобы академическое сообщество захотело сделать это? Где та самая мотивация, чтобы оно захотело коммуницировать и со своим народом, и с властью, которая дает заказ? Эта проблема решается разными путями: созданием кинотелевизионного продукта, созданием такого массового продукта, как альманахи и прочее, и прочее, вплоть до комиксов, не надо и этим гнушаться, потому что когда нужно воздействовать точечно на массовое сознание и формировать вот этот новый общественно-исторический миф — все средства должны быть задействованы, например культурно-исторические парки, это различные центры с историческими компьютерными играми» [URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/538/>].

**Заключение**

В 2012 году в России появилась дисциплина «публичная история». Наличие специалистов и возникшее внимание вокруг этой темы не смогли повлиятьнасодержание исторического сегмента российского телевидения, которыйпредставляет собой фрагментарный и идеологически направленный набор тем, в таких продуктах происходит романтизация образов прошлого или намеренная.

Однако это направление, которое только зародилось в России, непременно ждет развитие, потому что в обществе существует созревший запрос на самоидентификацию и адекватный способ трансляции прошлого публике. Кроме этого, подходы и целеполагание публичной истории противостоят пропаганде. Продолжением данного исследования может стать как более детальный анализ версии телевизионного прошлого, воплощенного в том или ином формате, так и работа с политической составляющей истории на телевидении, идеологическими конструкциями, присутствующих в изучаемых продуктах. Также можно исследовать причины популярности некоторых исторических тем на телевидении и отражения их в сознании зрителей.

В заключение, путь к созданию качественного исторического продукта, доступного публике, и поиску формы, в которой общество может усвоить научный образ, лежит в диалоге, общении и взаимном обогащении академической истории и пространства повседневных практик работы с историческим материалом.
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