

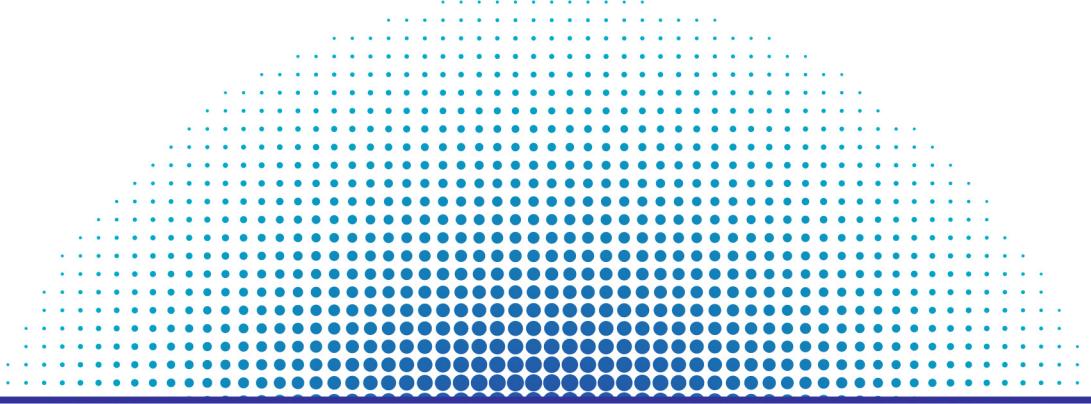


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

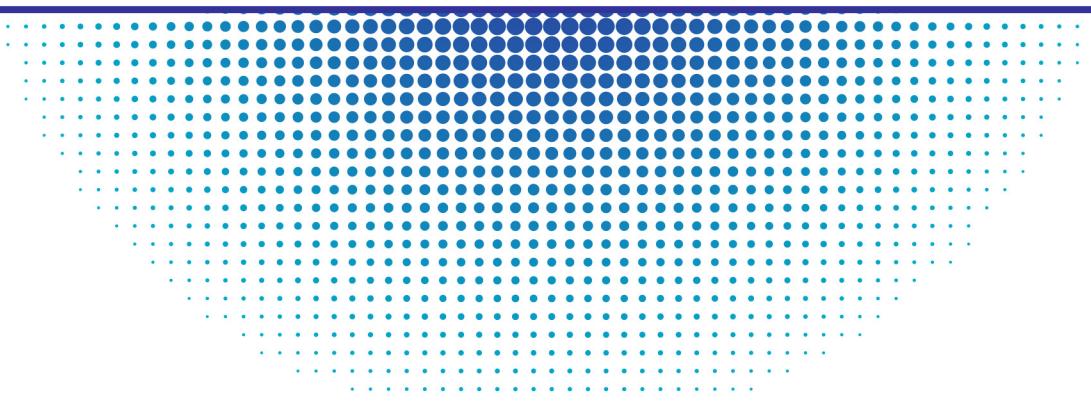


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В АВГУСТЕ 2015 ГОДА**



Сентябрь '15

Москва



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В АВГУСТЕ 2015 ГОДА

Москва
2015

Деловой климат в промышленности в августе 2015 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 25 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ¹ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел Е).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2015
При перепечатке ссылка обязательна

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в августе 2015 г. И ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей 3,5 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры²

Исходя из мнений респондентов, в августе продолжилась слабая деловая активность многих промышленных предприятий, особенно это относится к обрабатывающим видам деятельности за исключением пищевой промышленности и «химии». Также необходимо обратить внимание, что на момент заполнения анкеты уже сформировалась негативная тенденция последнего периода по снижению мировых нефтяных цен и соответствующему функциональному падению курса рубля. Видимо, по этой причине сдвинулось в негативном направлении после четырехмесячного стояния на отметке 45% лимитирующее влияние на производство фактора «неопределенность экономической ситуации». Конечно, ухудшение данного показателя на 1 п. п. до 46% в августе не дает оснований говорить о резком ухудшении ситуации. Данный сдвиг вообще находится в пределах статистической погрешности. Однако это негативный сигнал, предупреждающий, что в условиях, когда почти половина руководителей крупных и средних промышленных предприятий не очень хорошо представляют, что происходит с экономикой, ждать от них серьезных изменений управленческих схем в сторону интенсификации производства представляется маловероятным.

В августе текущего года респонденты сообщили о незначительном ухудшении спроса на продукцию своих предприятий. Причем доля тех, кто отметил рост спроса (14%) по сравнению с предыдущим месяцем, была самой низкой за весь период после кризиса 2009 г. Производственные показатели в принципе сохранили траекторию июля. Учитывая данную динамику спроса и производства, можно утверждать, что в отчетном месяце промышленность частично сработала на склад. Собственно, об этом и сообщили респонденты, констатировав хотя и незначительный, но рост запасов готовой продукции на складах.

В анализируемом месяце продолжилось сокращение численности занятых. Однако данный процесс протекает в пределах тенденции последних трех лет, без заметных всплесков с учетом на кризисной ситуации.

Опросом выявлена достаточно спокойная ситуация с ростом цен как на отгруженную продукцию, так и на сырье и материалы. Инфляционные ожидания промышленников также находятся в пределах допустимого, хотя валютный стресс последних дней может круто поменять настроения респондентов относительно ценовой конъюнктуры.

Одним из позитивных моментов необходимо отметить рост загрузки производственных мощностей на 1%. В августе средний уровень загрузки по промышленности в целом составил 61%.

Среди факторов, лимитирующих производство, на первом месте продолжает оставаться «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» (49% респондентов). Затем следует фактор «неопределенность экономической обстановки» (46%), который является единственным показавшим рост по сравнению с июлем. Далее, примерно по 40% участников опроса ссылаются на финансовые проблемы – «высокий уровень налогообложения», «недостаток финансовых средств» и «высокий процент коммерческого кредита».

² Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

Несмотря на преобладание в последнее время негативных оценок динамики основных операционных показателей деятельности, 73% руководителей сообщили об удовлетворительном финансово-экономической положении своих предприятий (год назад доля таких респондентов составляла 72%). Причем 5% участников опроса констатировали «благоприятную» ситуацию, и лишь 22% респондентов оценили текущую ситуацию как «неудовлетворительную» (в соответствующем периоде прошлого года – 20%).

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий
(без сезонной составляющей)**

Балансы, %³

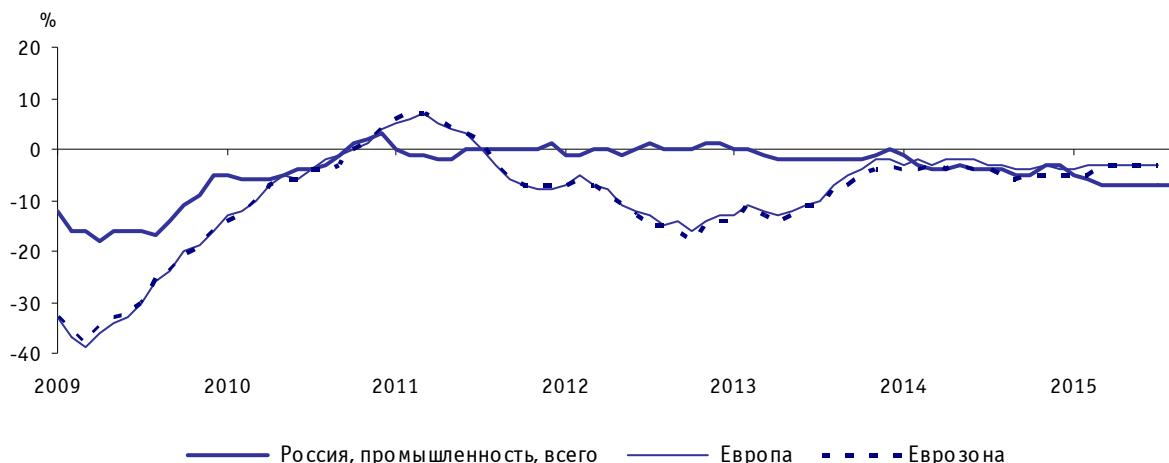
	2014		2015							
	август	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	
Спрос на продукцию	-1	4	0	-2	-3	-3	-4	-4	-5	
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	0	8	2	0	0	0	-2	0	0	
Численность занятых	-7	-5	-7	-7	-7	-7	-8	-8	-8	
Обеспеченность собственными финансово-выми средствами	-10	-6	-9	-11	-13	-13	-14	-13	-14	
Прибыль	-10	-8	-11	-14	-14	-14	-18	-17	-16	
Цены на реализуемую продукцию	13	22	22	18	14	11	11	14	12	
Цены на сырье и материалы	28	46	46	42	37	32	29	30	30	
Общая экономическая ситуация	-2	0	-2	-5	-4	-5	-7	-7	-6	
Средний уровень загрузки, %	60	62	62	60	61	61	60	60	61	

В результате произошедших колебаний основных операционных показателей промышленной деятельности в августе текущего года главный результирующий показатель исследования – сезонно откорректированный **индекс предпринимательской уверенности⁴** (ИПУ) по сравнению с июлем не изменился, составив (-7%). Следует отметить, что ИПУ в целом по промышленности сохраняет данное значение уже полгода.

³ Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

⁴ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса, запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

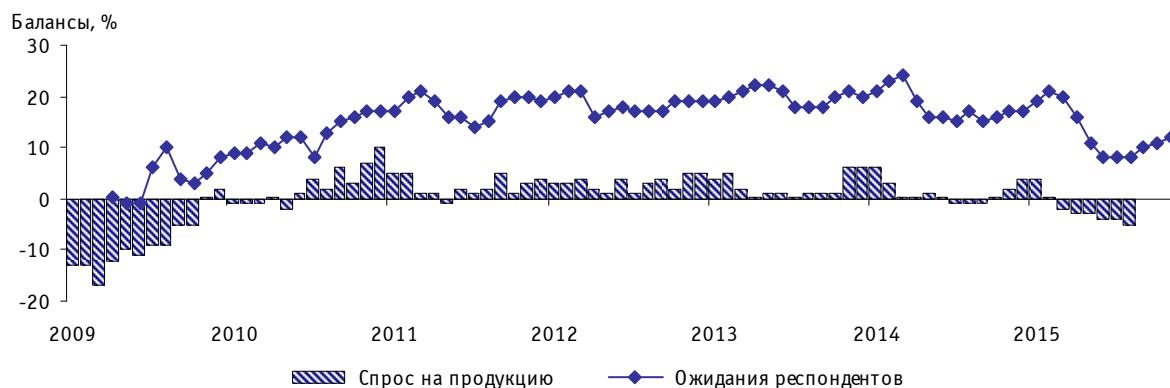
Среди трех укрупненных видов промышленной деятельности ИПУ в добывающей промышленности снизился по сравнению с предыдущим месяцем на 1 п. п., составив в августе (-6%). В обрабатывающей промышленности ИПУ сохранил значение июля (-8%), а в третьей укрупненной отрасли промышленности (производство и распределение электроэнергии, газа и воды) величина ИПУ увеличилась по сравнению с июлем на 1 п. п., составив (-6%).

Среди отдельных отраслей худшие настроения выявлены в августе у респондентов из обрабатывающих производств. Причем с повышенным пессимизмом последние месяцы оценивают состояние делового климата руководители машиностроительных предприятий, предприятий по производству стройматериалов и примкнувшие к ним в августе «швейники». Как позитивный факт можно отметить, что у «машиностроителей» в отчетном месяце пессимизма несколько поубавилось. Однако крайне плохие оценки выявлены у респондентов, представляющих предприятия по производству транспортных средств и оборудования. Вместе с тем, даже у промышленного аутсайдера – обрабатывающей отрасли есть свои лидеры – это химическая отрасль и демонстрирующая рост в июле–августе после трехмесячной паузы пищевая промышленность. В основе роста пищевой промышленности лежит позитивный процесс импортозамещения. «Химия» результативно использует свой экспортный потенциал, усилившийся в результате девальвации рубля, а также импортозамещение отдельных позиций, включая фармацевтику.

Производственная деятельность

Результаты обследования свидетельствуют, что в августе наблюдалось незначительное понижение предпринимательских настроений относительно развития спросовой ситуации. Так, баланс оценок изменения **спроса** на продукцию уменьшился по сравнению с июлем на 1 п. п., сохранив свое отрицательное значение (-5%).

Рис. 2. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



В анализируемом периоде заметное снижение спроса отмечалось в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, а также добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических. Лучшая спросовая ситуация наблюдалась на предприятиях по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

Распределение оценок уровня портфеля заказов (одного из показателей, составляющих ИПУ) по сравнению с июлем практически не изменилось. Так, удельный вес промышленных предприятий, имеющий «достаточный»⁵ уровень портфеля заказов составил 57%, одновременно на 41% предприятий уровень спроса был «меньше, чем необходимо».

Среди факторов, лимитирующих производство, лидером продолжал оставаться **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке**. Так, в анализируемом месяце об этом сообщили 49% респондентов против 47% в августе прошлого года. Наиболее заметное негативное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях, выпускающих транспортные средства и оборудование (72%), а также производящих машины и оборудование (63%).

⁵ «Достаточный» уровень – обычный для сложившихся условий в период обследования.

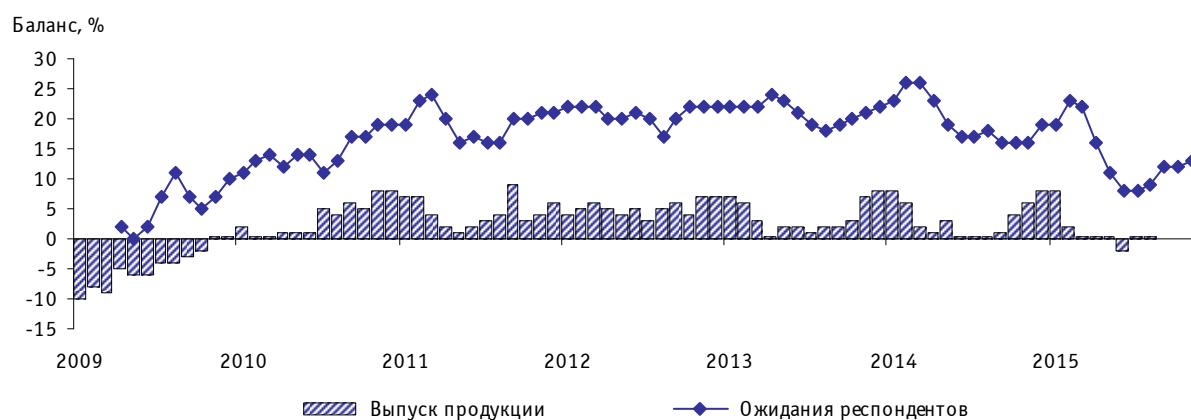
Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в августе 2015 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В анализируемом периоде оценки респондентов производственной ситуации полностью совпали с оценками предыдущего месяца. В результате, баланс оценки изменения **выпуска продукции**, сохранил значение июля, составив (0%). При этом 64% респондентов констатировали, что на их предприятиях не изменились объемы отгруженной продукции.

Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

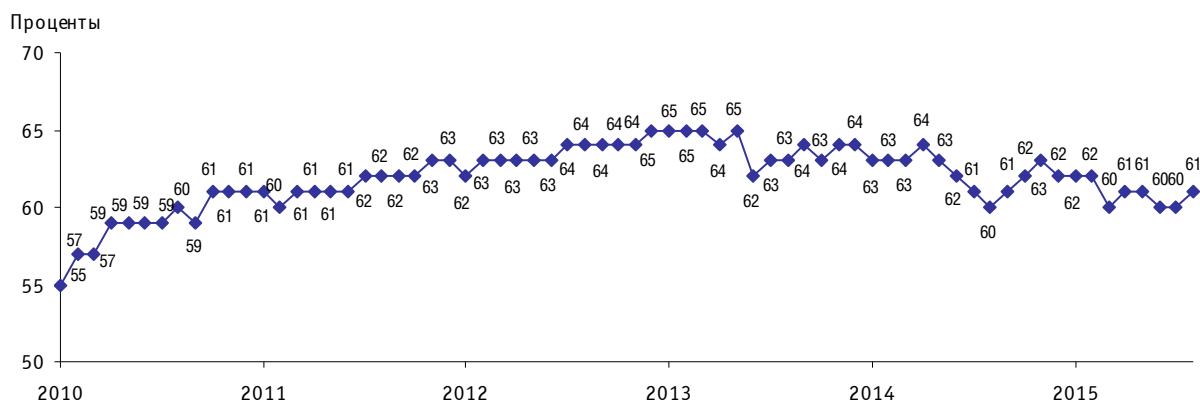
Рис. 4. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



В анализируемом периоде впервые за последние три месяца зафиксирован незначительный рост **запасов готовой продукции** на складах. При этом 83% респондентов считают сложившийся уровень запасов на своих предприятиях «нормальным».

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по промышленности **средний уровень загрузки производственных мощностей** составил 61% (в июле – 60%). По мнению 80% респондентов, данный уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (78%), обрабатывающие древесину и производящие изделия из дерева (72%). Низкий уровень загрузки производственных мощностей зафиксирован в организациях, производящих транспортные средства и оборудование (50%), а также в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (47%).

Позитивную динамику данного показателя продемонстрировали организации текстильного и швейного производства (с 66 в июле до 67% в августе), а также добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (с 62 до 63%).

Снижение данного показателя отмечалась в сфере обработки древесины и производства изделий из дерева (с 73 до 72%), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (с 49 до 47%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, выпускающих прочие неметаллические минеральные продукты, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** (26% респондентов). Более интенсивное его проявление наблюдалось, как и ранее, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (более 50%).

Сложность конъюнктурного момента сказалась и на рынке труда. По оценкам респондентов, в августе продолжилось вялотекущее сокращение **численности занятых**. В частности, баланс оценки изменения показателя, как и в предыдущие два месяца, составил (-8%). Вместе с тем, большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали лишь 8% руководителей предприятий. Около 80% руководителей в ближайшей перспективе не планируют кадровых изменений.

Рис. 6. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



Часть промышленных организаций продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**, при этом доля таких предприятий в годовом интервале продолжала уменьшаться (с 23 в августе 2014 г. до 20% в августе 2015 г.). Наибольшие проблемы с данной категорией специалистов выявлены в организациях, выпускающих машины и оборудование (38%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (36%).

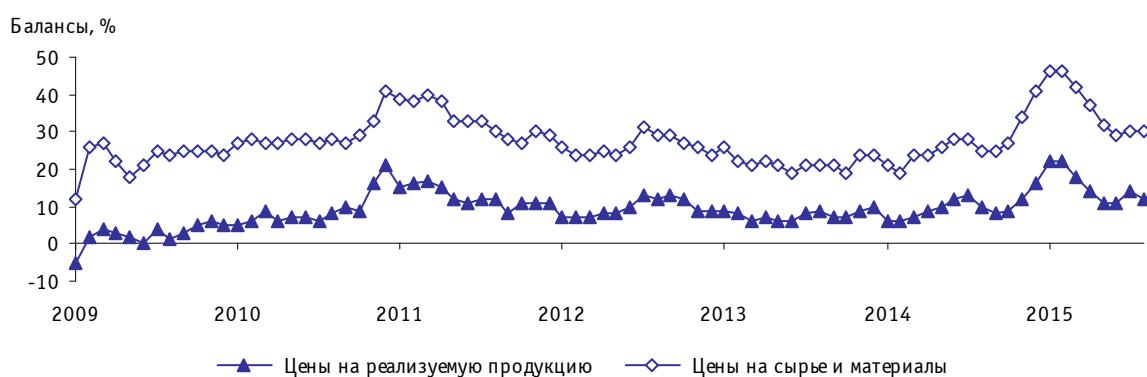
Динамика цен

Обследованием выявлено, что в августе динамика **цен на реализуемую продукцию** характеризовалась замедлением роста. Баланс оценки изменения показателя снизился по сравнению с предыдущим месяцем на 2 п. п., составив (+12%).

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий текстильного и швейного, а также выпускающих резиновые и пластмассовые изделия.

В анализируемом месяце по сравнению с предыдущим, по оценкам руководителей предприятий, не изменилась интенсивность роста **цен на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя, как и в июле, составил (+30%). Заметный рост цен на потребляемые материальные ресурсы наблюдался в сфере текстильного и швейного производства.

Рис.7. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



Судя по оценкам инфляционных ожиданий, в планах руководителей на ближайшие 3–4 месяца наблюдалась тенденция к дальнейшему замедлению темпов роста цен на «свою» продукцию.

Финансово-экономическое положение

В анализируемом периоде отмечена незначительная позитивная коррекция результирующего индикатора финансово-экономической деятельности промышленников – **прибыли**. Анализ показал, что наиболее благополучная ситуация с прибылью складывалась в промышленных организациях, обрабатывающих и производящих изделия из дерева.

Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты, транспортные средства и оборудования.

В сложившейся ситуации поводом для сдержанного оптимизма, вероятно, можно считать достаточно благоприятные ожидания респондентов на ближайшие 3–4 месяца по поводу перспектив изменения финансовой составляющей промышленных предприятий.

В результате конъюнктурных изменений, сопровождавших промышленную деятельность в августе, баланс оценки изменения **экономической ситуации** составил (–6%), что на 1 п. п. выше июльского значения.

Рис.8. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие 3–4 месяца, 65% предпринимателей не ждут каких-либо принципиальных изменений, а 23% респондентов ожидают улучшения экономического положения.

Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Оценивая совокупность факторов, влияющих на экономическую деятельность промышленных организаций в августе 2015 г., следует отметить, что в целом их отрицательное воздействие было достаточно велико и доставляло промышленным структурам немало трудностей. Так, в августе 2015 г. по сравнению с августом 2014 г. в годовом интервале возросло негативное влияние **недостаточного спроса на продукцию на внутреннем рынке** (с 47 до 49% респондентов), **недостатка финансовых средств** (с 40 до 42%), **неопределенности экономической обстановки** (с 33 до 46%).

Рис. 9. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической обстановки» по видам деятельности в августе 2015 г.
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

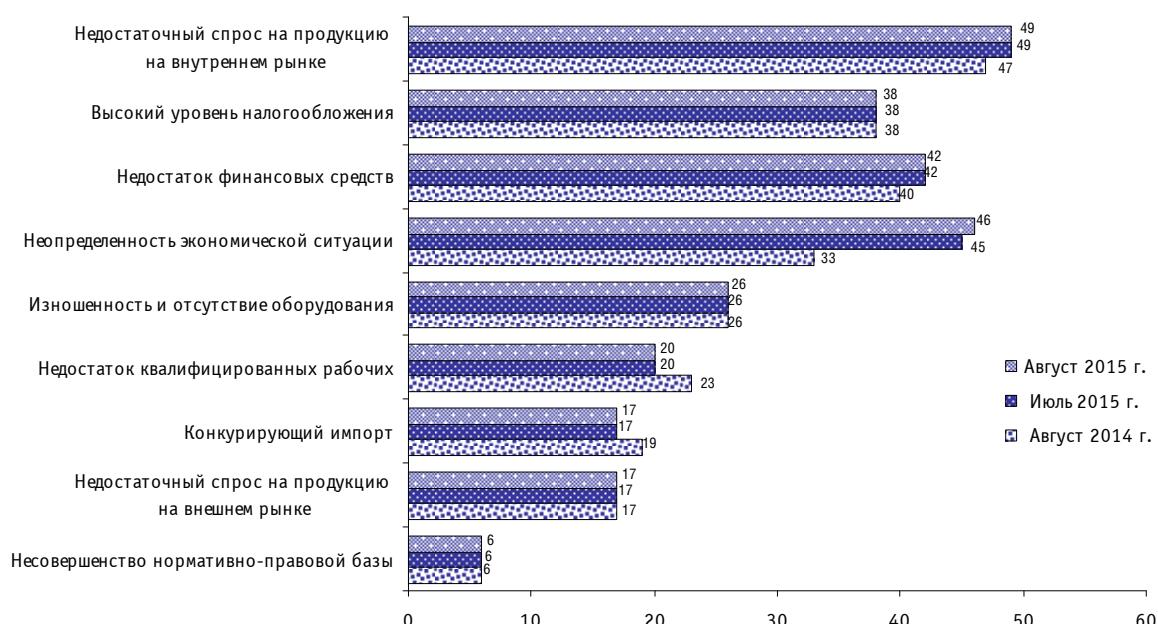


Наибольший дискомфорт от действия **недостатка финансовых средств** испытывали промышленные организации, производящие и распределяющие электроэнергию, газ и воду (64%), а также целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (48%).

Вместе с тем, в числе положительных моментов текущего опроса прослеживалась тенденция ослабления негативного влияния на производство **конкурирующего импорта**. На этот фактор в анализируемом месяце указали 17% респондентов против 19% годом ранее.

Наибольшее отрицательное влияние со стороны фактора **«высокий уровень налогообложения»**, согласно оценкам респондентов, испытывали промышленные организации, выпускающие кожу, обувь и изделия из кожи (55%), а также машины и оборудование (46%).

Рис. 10. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Исходя из мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий относительно состояния делового климата на возглавляемых ими структурах, можно констатировать, что отрасль в августе текущего года продолжила свой вялотекущий рецессионный «дрейф» без акцентированных признаков к переходу в фазу роста. Более того, в июне–августе все заметнее стали проявляться факторы, которые могут усилить негативное давление на экономику отрасли. В первую очередь к ним относится хроническое снижение инвестиций в основной капитал, без которых, в принципе, не может начаться рост производства, а также наметившаяся вторая волна падения курса рубля, как функция от снижения мировых цен на нефть. Фактически существующая сегодня структура экономики, включая промышленность, являются заложниками изменений нефтяных цен.

Следует отметить, что спад инвестиций, наблюдающийся в экономике более полутора лет, достиг в июле 2015 г. своей низшей точки – 91,5%. Причем данное значение является антирекордом за весь период после предыдущего (2009 г.) кризиса.

Продолжение снижения цен на нефть неминуемо приведет к росту инфляции в целом и инфляции производственных издержек в частности. Практически наверняка ухудшится и так не очень благоприятный процесс кредитования промышленных предприятий из-за вынужденного прекращения ЦБ РФ снижения ключевой ставки, а, возможно, даже ее увеличения. При падении курса рубля ниже 70 руб. за доллар произойдет достаточно резкое удорожание импортного оборудования, которое на фоне почти сорокапроцентного сокращения импорта в июле с. г. может привести к дальнейшему ухудшению технологической структуры основных фондов предприятий из-за возможных ценовых ограничений по их обновлению. В результате негативного воздействия только перечисленных факторов на развитие экономики промышленные экономические агенты начнут сокращать запланированные инвестпрограммы.

Не хотелось бы сейчас говорить о возможном использовании мобилизационных маневров в виде ограничительных мер по движению капитала, регулированию розничных цен, или даже о таком экстравагантном приеме, как снижение ключевой ставки до однозначных низких значений с целью обеспечить доступ к финансовым ресурсам, которые, по мнению некоторых «специалистов», тут же преобразуются в инвестиции и оздоровят экономику. Хотя данные схемы достаточно активно обсуждаются во многих СМИ различными экспертами, в т. ч. из органов власти, особенно законодательной.

В случае принятия подобного политического решения мы увидим на кратковременном отрезке определенную стабилизацию экономики и снижение инфляции. Однако примерно через полгода ситуация начнет ухудшаться в виде ускоренного роста инфляции, банкротства предприятий, исчезновения с полок отдельных видов товаров, включая жизненно необходимые (например фармацевтические), оттока капитала из страны, долларизации сбережений, раз渲ла инвестиционного климата, дестабилизации финансовой и банковской систем, повышенной социальной турбулентности и в итоге разрушения существующей модели экономики. Правда, может в целях перезагрузки и обновления экономики стоит провести указанную шоковую терапию. Вместе с тем, повышенная опасность социальных потрясений и выборный цикл 2016–2018 г. г. не позволяют проведение подобных экспериментов. Тем более что мировая экономика знает более адекватные пути по выходу из создавшейся ситуации.

Помимо перечисленных проблем с недостатком инвестиций и падением курса рубля, в последнее время проявляется негативное влияние факторов второго порядка, которые также могут оказать дестабилизирующее влияние на промышленное производство. Это, в первую очередь, продолжающееся уже девять месяцев подряд сокращение реальных располагаемых денежных доходов населения, т. е. фактически уменьшается потребительский спрос на продукцию отечественной промышленности со стороны конечных потребителей – домашних хозяйств. С учетом падения инвестиционного спроса на продукцию промежуточных отраслей промышленности снижается совокупный спрос, что, в конечном счете, приводит к сокращению промышленного производства в целом. К относительно положительному

фрагменту при анализе динамики реальных доходов населения можно отнести тенденцию к очевидному замедлению темпов их сокращения. В частности, в мае с. г. реальные доходы по сравнению с соответствующим месяцем прошлого года сократились на 6,4%, в июне спад составил 3,5%, а в июле – только 2,0%. Если последние двухмесячные изменения в динамике реальных денежных доходов населения являются действительно позитивной тенденцией, а не сезонной коррекцией за счет выплат работникам полугодовых премий крупных, особенно государственных, компаний, то это несомненно позитивный сигнал. Как показывает ретроспективный анализ выхода промышленности из двух предыдущих кризисов 1998 и 2009 гг., рост производства имеет высокую корреляцию с восстановлением реальных доходов населения. Надо подождать официальных данных по изменению доходов населения хотя бы за август и сентябрь с. г., чтобы убедиться в жизнеспособности данной тенденции.

Вместе с тем, возникает вопрос, почему последние два месяца наблюдается заметное восстановление реальных денежных доходов населения, а оборот розничной торговли за этот период стабильно сокращается более, чем на 9%. При этом реальные заработные платы также имеют достаточно высокие темпы сокращения: в июле их падение составило 9,2%, а в июне – 7,2%. Скорее всего, столь значительная разница в темпах снижения реальных доходов и реальных зарплат вызвана, во-первых, низкой прошлогодней базой сравнения по реальным доходам и, наоборот, высокой базой по реальным зарплатам. Во-вторых, в реальных заработных plataх не полностью учитываются неформальные «конвертные» выплаты, а реальные доходы считаются от расходов населения, где эта скрытая зарплата выплывает наружу. Поэтому не надо так уж сокрушаться из-за резкого падения зарплат. Для многих занятых, получающих скрытую зарплату, ситуация выглядит относительно неплохо. Конечно, данная схема весьма порочна и ее интенсификация, особенно проявляющаяся в период кризисов, создает, в первую очередь, проблемы для бюджета в виде недопоступления налогов от скрытых зарплат, а также не дает оснований самому работнику претендовать на повышательный коэффициент при начислении пенсии. Одновременно нельзя забывать, что оплата труда (включая скрытую) составляет в структуре реальных располагаемых денежных доходов населения примерно две трети. Поэтому, когда мы говорим о влиянии потребительского спроса на деятельность промышленности, лучше оперировать динамикой денежных доходов населения, чем заработными платами.

Что касается более высоких темпов снижения оборота розничной торговли по сравнению с денежными доходами, то и здесь в принципе все понятно. Среди причин данного явления следует выделить три главных. Во-первых, продолжающееся уже девять месяцев подряд, пусть и не катастрофическое, но снижение реальных денежных доходов населения. Во-вторых, достаточно заметное сокращение потребительского кредитования. В-третьих, переход домашних хозяйств на избирательно-сберегательную модель поведения. Особенно это относится к приобретению дорогостоящих товаров длительного пользования. В настоящее время все большая часть населения преимущественно с низкими и даже средними доходами переводит эту группу товаров в отложенный спрос «до лучших времен», если данный маневр резко не ухудшает их качество жизни.

Среди других факторов второго плана, которые могут оказать негативное воздействие на промышленное производство, следует отметить рост неопределенности предпринимателей из-за падения рубля и обострения геополитической ситуации, замедления роста экономики Китая и девальвация юаня, а также ускоряющееся сокращение технологического импорта.

Девальвация юаня, даже если она достигнет 10%, вряд ли окажет серьезное влияние на развитие российской промышленности в краткосрочном периоде. Может возникнуть повод для беспокойства у металлургов в связи с усилением конкурентных преимуществ китайского металла и вероятной интенсификацией китайских производителей по выходу на мировой рынок с демпинговыми ценами. Вместе с тем, девальвация юаня – это не только попытка убедить МВФ в скорейшем придании китайской валюте статуса свободно конвертируемой, но и косвенный признак замедления экономики КНР. Учитывая, что Китай – крупнейший потребитель

битель сырья в мире, снижение его потребностей может привести к дальнейшему падению рубля с соответствующими негативными последствиями, как минимум, для отечественной обрабатывающей промышленности. Просматривается еще один долгосрочный отрицательный эффект от девальвации юаня. Наверняка, за юанем подобный маневр осуществлят валюты развивающихся государств, включая страны таможенного союза (ЕАЭС) и СНГ. Казахстан в последние дни уже достаточно резко девальвировал тенге. Скорее всего, за ним последуют и другие участники объединений, включая Азербайджан и Беларусь. Вот тогда возможна потеря экспортных ценовых преимуществ для российской промышленной продукции.

Достаточно сложной остается геополитическая проблема, состоящая не только в санкционном давлении на отдельные системообразующие предприятия промышленности. В конце концов, сегодня государство в состоянии минимизировать их потери от санкций. Но сама геополитическая атмосфера с «дыханием» военных действий, постоянно поддерживаемая некоторыми СМИ и ТВ, никак не мотивирует российских промышленников к долгосрочному стратегическому планированию и вложению длинных инвестиций в модернизацию и расширение производства. Совместно с неопределенностью экономической ситуации, о которой сообщили в августе почти половина руководителей крупных и средних промышленных предприятий, геополитические риски могут стать основными проблемами, лимитирующими рост производства в обозримом будущем.

Довольно сложной проблемой для обновления производства может стать наблюдаемое резкое сокращение импорта, включая технологический. По данным Росстата, в июле с. г. импорт товаров в Россию по сравнению с соответствующим периодом прошлого года сократился на 38,3%. При всей позитивности для бюджета и платежного баланса, данное явление может затормозить процесс обновления основных фондов в промышленности. Государство в лице Минпромторга РФ оказывает определенное позитивное воздействие на интенсификацию процесса импортозамещения, но это долгий и дорогостоящий маневр.

Учитывая существующий пятидесятипроцентный износ основных промышленных фондов, дальнейшее технологическое ухудшение может привести к серьезным затруднениям производственного процесса, в т. ч. к сокращению производительности труда. Всем понятно, что существующий отрицательный разрыв производительности труда в российской промышленности с производительностью в развитых промышленных странах заключается не в «лениности» отечественных рабочих и не в низком фонде отработанного ими времени и высокой заработной плате. Как раз с этими параметрами все более–менее в порядке. Главными причинами отставания являются неполная обеспеченность или даже отсутствие капитального оборудования, недостаток соответствующих новых технологий и инфраструктуры, а также слабость институтов развития и компетенции менеджмента, причем как на низшем техническом, так и на высшем институциональном уровнях.

Несмотря на ряд перечисленных серьезных лимитирующих факторов, сопровождающих промышленную деятельность в текущем году, включая август, мы не снимаем с повестки дня тезис, высказанный еще по результатам майского опроса, о замедлении темпов падения промышленного производства в IV квартале текущего года. Скорее всего, III квартал пока еще не даст указанного статистического эффекта. Однако когда-то должно сработать антикризисное фондирование системообразующих предприятий, и выданные им льготные инвестиционные финансовые средства преобразуются в объемы реализованной продукции. Надо заметить, что именно эти предприятия в основном формируют динамику промышленного производства. Сохраняется надежда, что данный процесс акцентировано начнется в IV квартале 2015 г. Вероятно, в конце года мы увидим реализацию продукции с длинным производственным циклом, включая оборонную. Есть надежда, что Росстат увеличит коэффициент досчета на неформальную промышленную деятельность, всегда интенсифицирующуюся в период кризисов. Главное, чтобы снизилось давление на обрабатывающую промышленность, связанное с падением курса рубля и снижением инвестиций в отрасль. Правда, необходимо обратить внимание на существенный барьер на пути предполагаемого снижения темпов паде-

ния производства в IV квартале с. г. Это достаточно высокая база сравнения с IV кварталом прошлого года. В частности, в декабре 2014 г. промышленность показала просто выдающийся темп роста (103,9%).

Одновременно мы ставим под некоторое сомнение наш майский тезис о возможном переходе промышленности в фазу экономического роста в 2016 г. При нарастающем негативном влиянии внешних лимитирующих факторов, скорее всего, промышленность в следующем году выйдет из рецессии, но перейдет в фазу стагнации, помесячно вращаясь в своей динамике вокруг отметки «0%» роста. Все-таки ценовая динамика стоимости нефти и, соответственно, повышенная волатильность курса рубля, неопределенность геополитической и санкционной ситуации, осложняющая мотивацию к длинным инвестиционным вложениям – все эти и ряд других факторов ставят под сомнение начало акцентированного роста промышленности в следующем году. Если к этому добавить начинающийся предвыборный цикл, когда бюджетные бонусы больше уходят в социальную сферу, а не в реальный сектор экономики, ситуация для промышленности еще более усложняется.

В итоге, анализируя темпы промышленного производства за 2013–2016 г.г., мы увидим: в 2013 г. индекс промышленного производства составил 100,4%; в 2014 г. – 101,7%; в 2015 г. в лучшем случае будет 97,8–97,4%; в 2016 г. – 100,0–100,5%. Это означает, что четыре года будут для российской промышленности потеряны как с точки зрения экономического роста, так и с точки зрения экономического развития.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
(без сезонной составляющей)**

Таблица 1

Спрос на продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013									
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10
Ноябрь	3	63	34	18	70	12	32	59	9
Декабрь	3	64	33	19	68	13	32	60	8
2014									
Январь	3	64	33	18	70	12	29	61	10
Февраль	3	63	34	17	69	14	27	62	11
Март	3	63	34	16	68	16	28	60	16
Апрель	3	63	34	16	68	16	28	59	15
Май	3	63	34	17	67	16	28	61	17
Июнь	3	61	36	16	68	16	27	61	12
Июль	3	60	37	16	67	17	27	62	11
Август	3	61	36	16	67	17	28	61	11
Сентябрь	2	60	38	16	67	17	28	61	11
Октябрь	3	58	39	17	66	17	29	61	10
Ноябрь	2	60	38	18	66	16	30	61	9
Декабрь	3	61	36	18	68	14	29	62	9
2015									
Январь	2	63	35	18	68	14	27	62	11
Февраль	2	63	35	16	69	16	24	63	13
Март	2	61	37	15	68	17	23	62	15
Апрель	2	61	37	14	69	17	23	62	15
Май	2	60	38	15	67	18	23	62	15
Июнь	2	58	40	15	66	19	24	62	14
Июля	2	57	41	15	66	19	24	63	13
Август	2	57	41	14	67	19	25	62	13

Таблица 2

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013									
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9
Ноябрь	2	72	26	21	65	14	34	58	8
Декабрь	2	75	23	22	64	14	34	58	8
2014									
Январь	2	74	24	22	64	14	32	59	9
Февраль	2	74	24	20	66	14	29	61	10
Март	2	73	25	18	66	16	29	57	12
Апрель	2	73	25	19	63	18	29	59	12
Май	3	72	25	19	65	16	29	60	11
Июнь	2	72	26	18	64	18	28	60	12
Июль	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Август	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Сентябрь	2	70	28	18	65	17	29	61	10
Октябрь	2	70	28	20	64	16	30	59	11
Ноябрь	2	71	27	21	64	15	32	59	9
Декабрь	3	74	23	22	64	14	30	62	8
2015									
Январь	2	74	24	22	64	14	26	63	11
Февраль	2	73	25	18	66	16	24	63	13
Март	2	72	26	18	64	18	23	62	15
Апрель	2	72	26	18	64	18	24	60	16
Май	2	72	26	18	64	18	24	61	15
Июнь	2	70	28	16	66	18	26	60	14
Июль	2	70	28	19	62	19	25	62	13
Август	2	70	28	18	64	18	25	63	12

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013									
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10
Ноябрь	6	82	12	10	76	14	15	77	8
Декабрь	6	83	11	10	78	12	15	78	7
2014									
Январь	6	83	11	11	75	14	15	75	10
Февраль	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Март	7	81	12	9	76	15	14	74	12
Апрель	8	81	11	10	75	15	15	73	12
Май	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Июнь	8	82	10	8	77	15	13	76	11
Июль	8	83	9	9	75	16	12	77	11
Август	8	82	10	8	76	16	12	77	11
Сентябрь	8	82	10	9	75	16	14	75	11
Октябрь	7	83	10	10	75	15	14	76	10
Ноябрь	6	84	10	10	76	14	14	77	9
Декабрь	6	85	9	10	77	13	13	79	8
2015									
Январь	6	85	9	10	75	15	13	76	11
Февраль	6	84	10	8	77	15	10	78	12
Март	7	83	10	8	77	15	11	76	13
Апрель	6	84	10	8	77	15	11	77	12
Май	7	83	10	9	75	16	11	77	12
Июнь	7	84	9	8	76	16	10	77	13
Июль	8	84	8	8	76	16	11	76	13
Август	8	84	8	8	76	16	10	78	12

Таблица 4

Запасы готовой продукции

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013									
Август	7	83	10	12	77	11	14	74	12
Сентябрь	8	82	10	11	78	11	14	74	12
Октябрь	8	82	10	12	76	12	14	74	12
Ноябрь	7	83	10	11	77	12	14	75	11
Декабрь	7	83	10	12	77	11	14	75	11
2014									
Январь	7	83	10	12	77	11	14	74	12
Февраль	7	84	9	12	77	11	13	75	12
Март	7	84	9	12	76	12	13	75	12
Апрель	6	85	9	10	78	12	14	74	12
Май	6	84	10	10	78	12	14	75	11
Июнь	6	83	11	11	79	10	13	75	12
Июль	6	83	11	10	79	11	13	76	11
Август	7	82	11	11	78	11	13	75	12
Сентябрь	8	81	10	10	78	12	13	75	12
Октябрь	7	83	10	10	79	11	14	74	12
Ноябрь	7	83	10	10	78	12	12	77	11
Декабрь	7	83	10	10	79	11	12	77	11
2015									
Январь	6	85	9	10	78	12	12	76	12
Февраль	6	84	10	10	78	12	12	77	11
Март	6	83	11	10	78	12	11	76	13
Апрель	5	85	10	10	78	12	12	76	12
Май	5	84	10	11	77	12	12	76	12
Июнь	7	81	12	10	78	12	12	75	13
Июль	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Август	6	83	11	11	77	12	11	77	12

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013						
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10
Ноябрь	14	71	15	25	66	9
Декабрь	14	71	15	26	65	9
2014						
Январь	15	70	15	23	68	9
Февраль	13	71	16	23	67	10
Март	13	70	17	23	65	12
Апрель	12	69	19	23	63	14
Май	13	67	20	22	65	13
Июнь	12	67	21	21	66	13
Июль	11	68	21	21	66	13
Август	12	68	20	22	65	13
Сентябрь	11	68	21	22	66	12
Октябрь	12	68	20	24	65	11
Ноябрь	13	68	19	25	65	10
Декабрь	13	69	18	23	67	10
2015						
Январь	13	68	19	20	68	12
Февраль	12	67	21	19	67	14
Март	11	67	22	17	66	17
Апрель	10	67	23	18	66	16
Май	11	65	24	18	65	17
Июнь	10	66	24	17	67	16
Июль	10	67	23	17	68	15
Август	10	66	24	18	67	15

Таблица 6

Прибыль

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013						
Август	16	60	24	25	61	14
Сентябрь	17	60	23	27	58	15
Октябрь	16	60	24	27	58	15
Ноябрь	17	62	21	27	60	13
Декабрь	17	62	21	27	60	13
2014						
Январь	17	63	20	26	60	14
Февраль	17	62	21	26	61	13
Март	15	63	22	26	59	15
Апрель	15	61	24	25	58	17
Май	16	59	25	25	58	17
Июнь	16	58	26	24	59	17
Июль	14	62	24	24	59	17
Август	15	61	24	24	60	16
Сентябрь	14	61	25	24	60	16
Октябрь	15	61	24	25	60	15
Ноябрь	16	61	23	26	60	14
Декабрь	16	60	24	26	59	15
2015						
Январь	16	60	24	22	61	17
Февраль	15	59	26	21	61	18
Март	14	58	28	20	60	20
Апрель	14	58	28	22	58	20
Май	14	58	28	22	57	21
Июнь	11	60	29	20	61	19
Июль	12	59	29	20	61	19
Август	12	60	28	20	62	18

Таблица 7

Цены на реализуемую продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2013						
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3
Ноябрь	12	85	3	19	79	2
Декабрь	13	84	3	18	80	2
2014						
Январь	9	88	3	16	82	2
Февраль	10	86	4	17	79	4
Март	11	85	4	19	77	4
Апрель	12	85	3	21	77	2
Май	13	84	3	23	74	3
Июнь	14	84	2	25	73	2
Июль	16	81	3	23	74	3
Август	14	82	4	19	78	3
Сентябрь	12	84	4	19	78	3
Октябрь	12	85	3	19	78	3
Ноябрь	15	82	3	22	76	2
Декабрь	18	80	2	26	72	2
2015						
Январь	24	74	2	29	69	2
Февраль	25	72	3	28	70	2
Март	22	74	4	26	72	2
Апрель	18	78	4	26	71	3
Май	15	81	4	24	74	2
Июнь	15	81	4	23	75	2
Июль	18	78	4	22	76	2
Август	17	78	5	21	77	2

Таблица 8

Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях различных видов деятельности, %

	2014	2015							
	август	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август
Промышленность, в целом	61	62	62	60	61	61	60	60	61
Добыча полезных ископаемых	67	66	64	65	65	66	66	66	67
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	71	72	71	71	70	70	71	70	72
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	64	59	58	57	58	60	60	62	63
Обрабатывающие производства	63	61	61	61	61	62	61	61	63
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	60	58	58	58	59	58	59	59	58
Текстильное и швейное производство	67	64	66	67	66	66	68	66	67
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	71	68	65	64	65	66	67	68	68
Обработка древесины и производство изделий из дерева	70	73	73	73	73	72	72	73	72
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	63	62	61	61	61	63	61	62	63
Производство кокса и нефтепродуктов	78	80	80	80	79	73	77	78	78
Химическое производство	66	66	66	67	67	68	68	67	67
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	66	65	64	65	66	66	66	65
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	64	58	56	59	59	59	58	61	61
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	66	62	61	62	62	62	63	63	62
Производство машин и оборудования	60	59	60	60	60	59	59	59	60
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	65	62	59	61	61	61	63	64	64
Производство транспортных средств и оборудования	56	53	54	54	52	51	51	51	50
Прочие производства	60	62	61	61	61	61	60	59	60
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	49	60	60	59	57	54	49	49	47

Таблица 9

Общая экономическая ситуация

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2013									
Август	9	74	17	11	79	10	28	64	8
Сентябрь	9	73	18	11	77	12	29	62	9
Октябрь	9	72	19	10	79	11	29	62	9
Ноябрь	9	74	17	11	80	9	30	63	7
Декабрь	9	75	16	12	80	8	29	65	6
2014									
Январь	8	76	16	12	80	8	29	64	7
Февраль	8	76	16	10	82	8	29	64	7
Март	9	74	17	10	80	10	27	65	8
Апрель	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Май	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Июнь	8	72	20	9	79	12	26	64	10
Июль	8	72	20	9	79	12	25	66	9
Август	8	72	20	9	79	12	26	65	9
Сентябрь	7	72	21	10	78	12	26	65	9
Октябрь	8	71	21	10	78	12	27	63	10
Ноябрь	7	73	20	11	77	12	27	64	9
Декабрь	7	74	19	11	78	11	26	65	9
2015									
Январь	6	74	20	11	78	11	23	65	12
Февраль	6	73	21	10	78	12	22	65	13
Март	7	72	21	8	79	13	21	66	13
Апрель	7	72	21	10	76	14	21	65	14
Май	7	71	22	9	77	14	21	65	14
Июнь	5	72	23	7	79	14	22	65	13
Июль	5	72	23	7	79	14	22	66	12
Август	5	73	22	8	78	14	23	65	12

Таблица 10

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁶ промышленных организаций (без сезонной составляющей)**

Балансы, %

	2014	2015								
	август	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	
Индекс предпринимательской уверенности	-6	-7	-5	-7	-5	-5	-4	-5	-6	
Спрос на продукцию	-1	0	4	2	0	2	1	3	-3	
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	2	0	5	6	2	9	5	6	1	
Численность занятых	-16	-9	-10	-7	-9	-4	-9	-9	-10	
Запасы готовой продукции	-3	-7	-7	-6	-6	1	-5	-4	-3	
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-6	-6	-3	-7	-6	-8	-9	-5	-8	
Прибыль	-10	-12	-6	-12	-11	-9	-10	-6	-15	
Цены на реализуемую продукцию	15	25	31	29	17	13	9	18	13	
Цены на сырье и материалы	28	48	54	51	38	31	30	31	29	
Общая экономическая ситуация	-1	1	0	0	-3	-2	-4	-2	-2	
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	66	63	65	65	64	65	65	66	66	

⁶ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.