

Итоги апробации профессиональных стандартов при оценке образовательных стандартов и программ

Итоговый семинар проекта, 10.11.2015 г.

А.В.Серова, Н.Л. Яблонскене

Задачи проекта:

- Координация работы СПК в области применения ПС в профессиональном образовании и обучении, организации и проведения экспертизы ФГОС ПО и основных образовательных программ по учету в них требований ПС
- Апробация разработанных профессиональных стандартов при оценке ФГОС ВО и СПО и профессиональных образовательных программ разного уровня
- Апробация методик актуализации ФГОС ВО, ФГОС СПО и профессиональных образовательных программ в соответствии с профессиональными стандартами, а также форм экспертных заключений СПК
- Получение экспертами СПК практического опыта экспертизы ФГОС ВО, ФГОС СПО и профессиональных образовательных программ при консультативной поддержке экспертов Рабочей группы по применению профессиональных стандартов в системе профессионального образования и обучения

Организация работ в проекте

ОТБОР

- Отбор Советов по профессиональным квалификациям-участников проекта
- Отбор экспертов – участников проекта
- Отбор материалов, входящих в апробационные комплекты

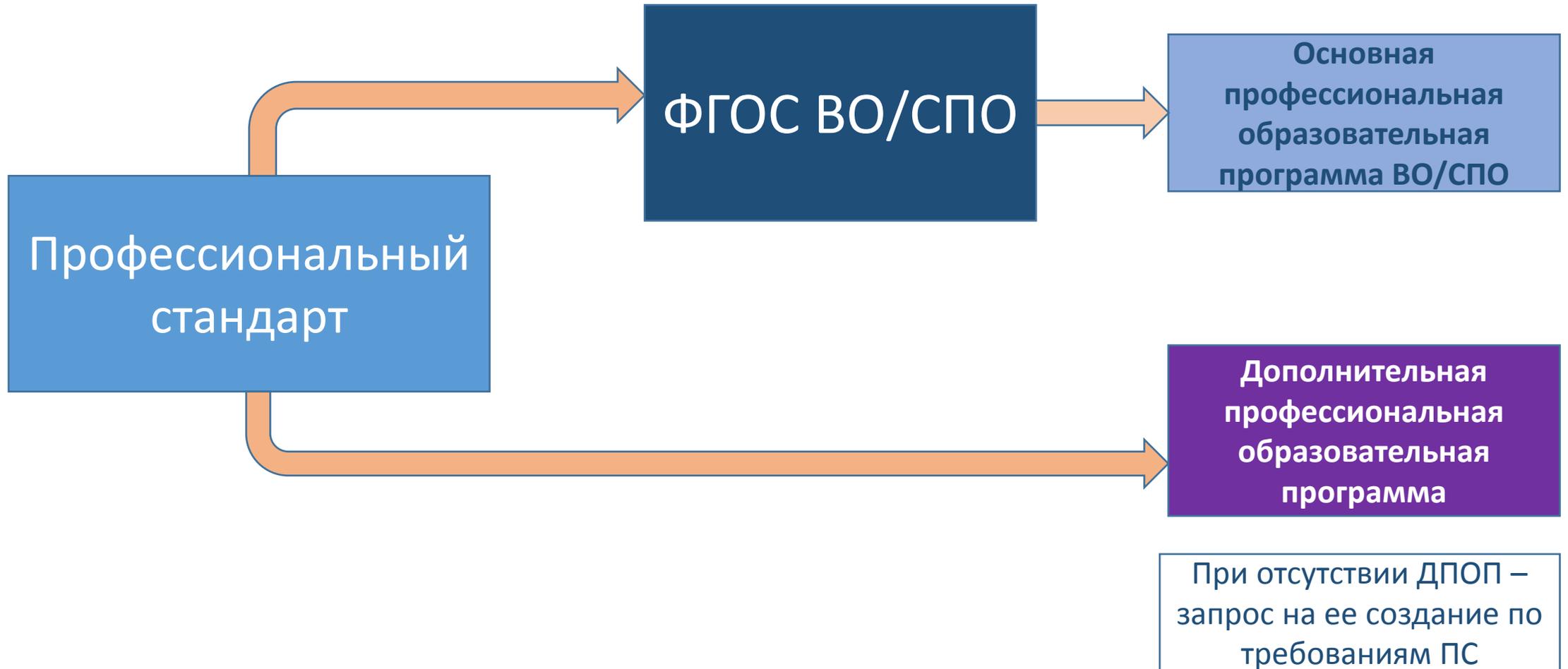
АПРОБАЦИЯ

- Оценка ПС с точки зрения применимости в системе образования
- Оценка ФГОС с точки зрения учета требований ПС
- Оценка образовательных программ (ВО/СПО/ДПО) с точки зрения учета требований ПС

Рекомендации

- Предложения экспертов по изменениям в нормативно-методическую базу
- Обсуждение предложений
- Подготовка сводных предложений по изменениям и дополнениям нормативно-методической базы

Апробационный комплект - основная содержательная единица апробации



Полномочия СПК, которые затрагивала работа по проекту

- Экспертиза федеральных государственных образовательных стандартов
- Экспертиза и оценка образовательных программ разного уровня (отчасти: с т.зр. профессионально-общественной аккредитации)

Оценка профессиональных
стандартов с точки зрения их
применимости в системе
образования

Варианты оценки применимости ПС при оценке ФГОС

Вариант

- ПС сделан на основе ФГОС, команды разработчиков одни и те же
- ФГОС не учитывает требований ПС, так как не актуализирован
- ФГОС не учитывает требований ПС, так как гораздо шире
- ФГОС разработан с учетом всех значимых требований ПС

Оценка

- Невозможно оценить пользу от ПС для системы образования и не только
- Проблема переходного периода
- Требования ПС должны и могут быть учтены на уровне профильных ОП
- Идеальная ситуация, которая пока встречается очень редко

Проблемы ПС, обнаруженные при апробации

- Большинство экспертов высоко оценили выбранные для апробации ПС, фактически признав их адекватным инструментом для сближения профессионального образования и рынка труда

Замечания:

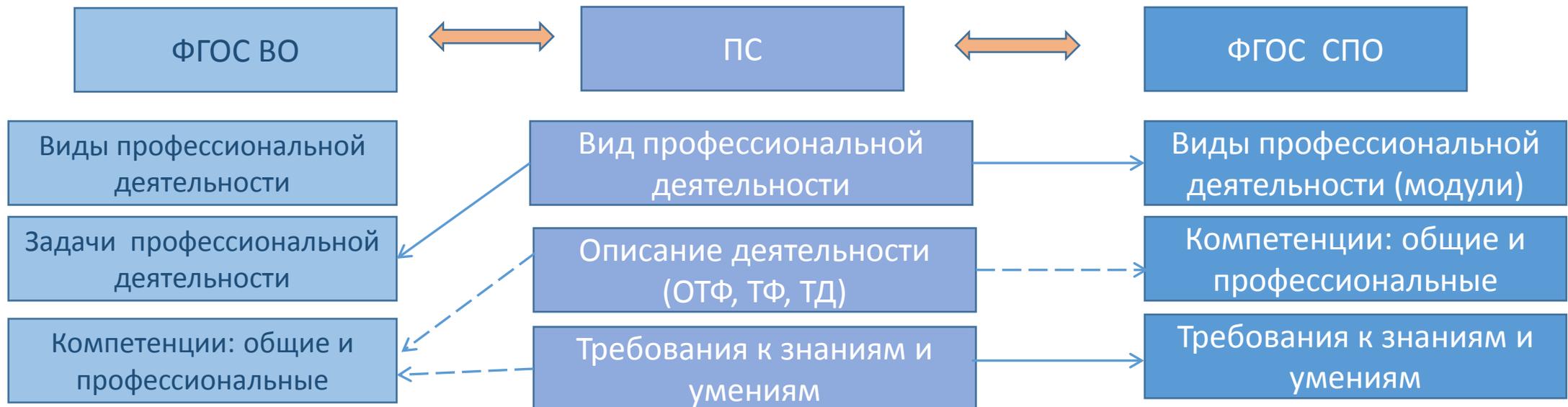
- Классификационный уровень образования и ПС не совпадали
- Несколько квалификационных уровней в ПС
- Описание ТФ не иерархично (с повышением уровня ОТФ трудовые действия внутри ТФ превращаются в самостоятельные ТФ)
- ТФ и ТД одной ОТФ не могут выполняться одним работником
- Повторы в требованиях к знаниям и умениям



Оценка ФГОС ВО/СПО с точки зрения учета в них требований профессиональных стандартов

Учет во ФГОС требований ПС: разница ВО и СПО

- ФГОС ВО имеет меньше прямых пересечений со структурой ПС, чем ФГОС СПО
- ФГОС ВО чаще имеет проблемы сочетаемости по «охвату» с ПС, чем ФГОС СПО (ФГОС ВО шире, чем ПС; один ПС «сквозной профессии» применим ко многим ФГОС ВО)



Основные типы рекомендаций экспертов при оценке ФГОС

- Включить в перечень видов профессиональной деятельности вид ПД из анализируемого ПС
- Расширить перечень профессиональных компетенций для лучшего соответствия требованиям ПС в части трудовых действий и трудовых функций
- Дополнить Требования к знаниям и умениям (ФГОС СПО), для лучшего соответствия требованиям ПС к знаниям и умениям

Пример замечаний экспертов:

- Имеются повторы в требованиях к знаниям и умениям. Всего 165 требований к знаниям, из них 46 уникальных. Всего 249 требований к умениям, из них 59 уникальных.
- Ряд знаний и умений сформулированы некорректно; целый ряд знаний является умениями

Что показала апробация с точки зрения применения ПС для оценки ФГОС?

- Часть требований ПС **не должна** отражаться на уровне ФГОС, для этого достаточно уровня образовательных программ
- Слишком общо сформулированные компетенции (ФГОС ВО) в принципе могут быть определены как соответствующие требованиям ПС, но **должны конкретизироваться** на уровне образовательных программ (иначе непроверяемы)
- Часть компетенций ФГОС ВО/СПО, требований к знаниям и умениям ФГОС СПО должны быть **лучше классифицированы** (нарушенная иерархия затрудняет проверяемость: *знания=умения, компетенции=знания* и т.п.)

Оценка образовательных
программ ВО/СПО с точки зрения
учета в них требований
профессиональных стандартов

Учет ПС в образовательных программах: проблемы анализа

- Программы СПО оказались не настолько явно и полно ориентированными на квалификационные требования профессиональных стандартов, как этого можно было ожидать. К ним замечаний по неполному соответствию ПК в программах квалификационным требованиям, изложенным в ПС, не намного меньше, чем к ООП высшего образования;
- Суть большинства замечаний к ОП: в ПК образовательных программ не полностью учтены **существенные** квалификационные требования, хотя при этом, чаще всего, упоминается не более 2 ТФ.
 - Встречаются, хоть и не так часто, как ожидалось, указания на то, что «виды деятельности и компетенции ОП не соответствуют ПС, могут быть учтены лишь частично. Прямого переноса нет»
- Большинство экспертов отметили, что «неучтенные» в ООП квалификационные требования могут стать основой для программ ДПО
- Экспертам было рекомендовано анализировать ООП, представленные на сайтах образовательных организаций. Те из экспертов, кто следовал этой рекомендации, чаще всего сталкивались с тем, что в открытом доступе представлены лишь аннотации программ, причем даже без указаний на формируемые ПК (особенно это касается колледжей); материалов для анализа и оценки **НЕДОСТАТОЧНО**

Учет ПС в образовательных программах: состав документов

- Экспертиза, проведенная специалистами СПК в электроэнергетике, показала, что сделать вывод о достаточности перечня ПК для учета необходимых умений выпускника очень трудно без **карт (паспортов) компетенций** в ООП. Другие эксперты об этом не упоминали, но это касается практически всех образовательных программ.
 - Это замечание представляется нам важным, поэтому рекомендация разрабатывать «паспорта компетенций» для ООП будет нами предложена в итоговых материалах по итогам апробации
- Еще одно важное замечание экспертов при ответе на вопрос, содержит ли ОП указание на ПС, в отношении которого проводится экспертиза на соответствие: В «Положении об основной образовательной программе, реализуемой в ХХХХ» (№ 09/204 от 10.09.**2010г.**) **отсутствует пункт о необходимости указания профессионального стандарта** в разделе 1.1 «Нормативные документы для разработки ООП»
 - Ввести такой пункт в «Положение...» также будет одной из итоговых рекомендаций

Учет ПС в образовательных программах: проблемы проектирования ОП

- Неожиданными оказались результаты экспертной оценки программ дополнительного образования. Даже в тех случаях, когда разработчики программ ДПО одновременно являлись участниками разработки ПС, в экспертных заключениях встречались такие оценки, как
 - Заявленных в ОП ДПО **умений** явно недостаточно для того, выпускник был способен выполнять ТФ из рассматриваемого ПС. Рассматриваемая ОП ДПО спроектирована таким образом, что позволяет сформировать у обучающихся практически все необходимые **знания**, заявленные в ПС;
 - В некоторых модулях (дисциплинах) ОП содержание не соответствует заявленным результатам обучения;
 - Обучение спроектировано в традиционной форме (лекции и лабораторные работы).
- Одно из существенных замечаний экспертов: в тех случаях, когда разработчики ОП пробуют применить ПС для актуализации программы, включая в нее дополнительные компетенции, они, иногда **переносят в ПК программы формулировки ТФ, или даже трудовых действий**, например: «способность к составлению заявок на вывод оборудования в ремонт».
 - Справедливости ради: аналогичная ПК есть и в соответствующем ФГОС: «готовность к составлению заявок на оборудование и запасные части и подготовке технической документации на ремонт»

Рекомендация эксперта по проекту: «... важно при разработке ОПОП не переносить формулировки трудовых функций в ОПОП в формате компетенций, так как далее будет очень сложно представить такую компетенцию в виде карты как совокупность знаний, умений и возможно владений», добавим, такие ПК будет также крайне сложно оценить.

Примеры экспертных мнений из оценочных листов и экспертных заключений:

- В представленной ОП отсутствуют карты (паспорта) компетенций, без которых нельзя сделать вывод о достаточности перечня ПК для учета необходимых умений выпускника. Тем не менее разработчики дополнили перечень компетенций дополнительными профессиональными компетенциями:
- Замечание, которое следует указать при анализе содержания дополнительных компетенций – это очень конкретная их формулировка, взятая из ПС из формулировок **трудовых действий**. Такая формулировка должна использоваться для описания результатов образования, но не компетенций. Компетенция - способность применять знания, умения и личностные качества для деятельности в определенной области. Поэтому очевидно, что формулировки компетенций должны быть более обобщенными.
- Дополнительная компетенция *способность к планированию деятельности коллективов исполнителей на основании заданных производственных планов (ПК – Д5)* – это, по сути, один из результатов обучения для уже существующей во ФГОС ВО более «объемной» компетенции *способность к организации работы малых коллективов исполнителей (ПК-19)*.

Оценка ОП: общие выводы

- Практически все эксперты отмечают, что в учебных программах дисциплин заявлены в основном **традиционные методы обучения**, и предлагают выход: «разработчикам ОП для формирования необходимых профессиональных компетенций требуется привлечение ресурса работодателей к образовательному процессу для усиления практической подготовки».
- То же относится и к **методам оценки** овладения студентами профессиональными компетенциями: они в большинстве случаев весьма «традиционны». Более того, эксперты отметили, что доступ к оценочным средствам крайне затруднен.
- Экспертной оценки **достаточности кадрового потенциала** программ, фактически, не получилось ни у кого из экспертов, поскольку сведений о ППС в описании ОП слишком мало, и они «о другом».

Что показала апробация с точки зрения применения ПС для оценки ОП?

- Часть требований ПС **может и должна напрямую** отражаться в образовательных программах на уровне описания конкретных образовательных результатов и методов обучения, но нормативно это пока нигде не закреплено
- Размещенных в открытом доступе материалов образовательных программ часто **недостаточно для проведения анализа** заинтересованными сторонами (в частности, работодателями); должны быть специальные разделы ОП, отражающие учет требований ПС
- Проектирование образовательных программ пока зачастую **не «заточено» под учет требований ПС** на уровне умений, компетенций (даже в дополнительном образовании); ПС может больше дать образовательной программе, чем это сделано сейчас

Специальное обучение разработчиков ОП такому проектированию, специальное обучение экспертов СПК оценке ОП