

# Общественные организации в сельской местности: между властью и обществом

И. Скалабан



# Проблема

Третий сектор сельских поселений сегодня находится на периферии исследований .

Чаще рассматривается как фрагмент более широкого эмпирического объекта:

- третьего сектора ( в мониторингах) [ВШЭ]
- местного самоуправления [Мерсиянова И.В,2008; Дементьев И.А., 2011, Исмаилов Р.Т, 2014]
- местных сообществ [McMillan D.W.Ю 1996; McCall T., 2003; Wollmann H, 2006; Морозова Л.П., 2009, Kasi E, 2013].

Свои подходы, методы (методы быстрой оценки, визуальные методы)

# Задачи исследования:

изучение практик общественного участия и факторов, влияющих на готовность жителей к участию в развитии поселений

- Как вписаны общественные объединения в социально-пространственный ландшафт сообществ?

## Методы:

- полуструктурированные интервью с активными жителями и представителями местных органов власти
- фокус-группы с использованием метода совместного социального картирования

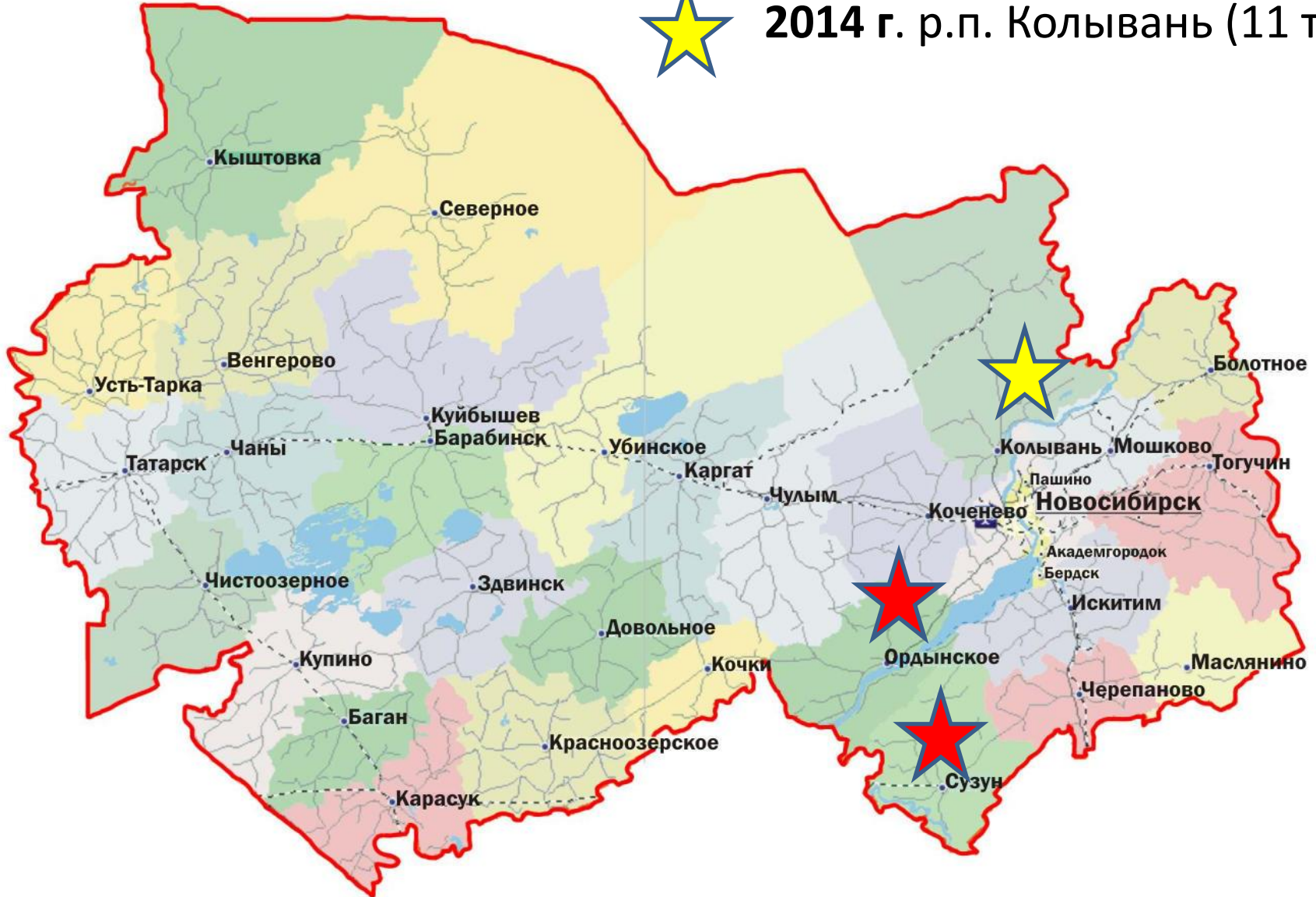
# Исследования:



2012 г. р.п. Сузун (15,5 тыс.) и  
Ордынское (9,5 тыс.)



2014 г. р.п. Колывань (11 тыс.)



# Универсальные элементы структуры общественных объединений муниципального образования районного уровня

Количество общественных организаций в исследуемых поселениях: от 4 до 11

Из 30 муниципальных районов НСО в 13 такая структура сохраняется до сих пор

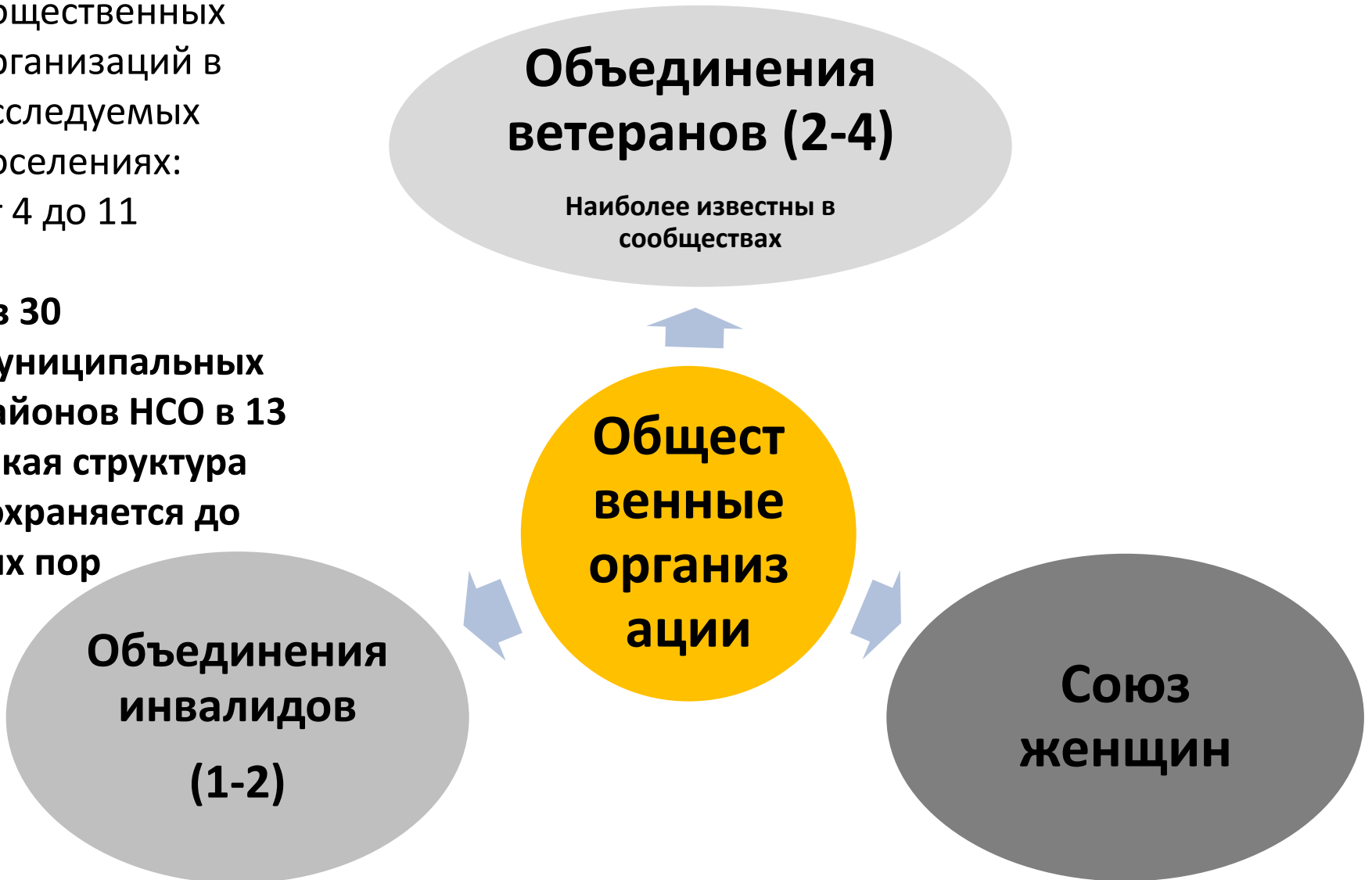
**Объединения ветеранов (2-4)**

Наиболее известны в сообществах

**Общественные организации**

**Объединения инвалидов (1-2)**

**Союз женщин**



# **Сообщество – местные объединения**

Сильная дифференциация субъектов участия по поколенческим группам.

Межпоколенные противоречия: негативные стереотипы в отношении молодежи, оставшейся в сообществе. «Лучшие уехали». (Из упоминаемых 14 характеристик -11 негативные).

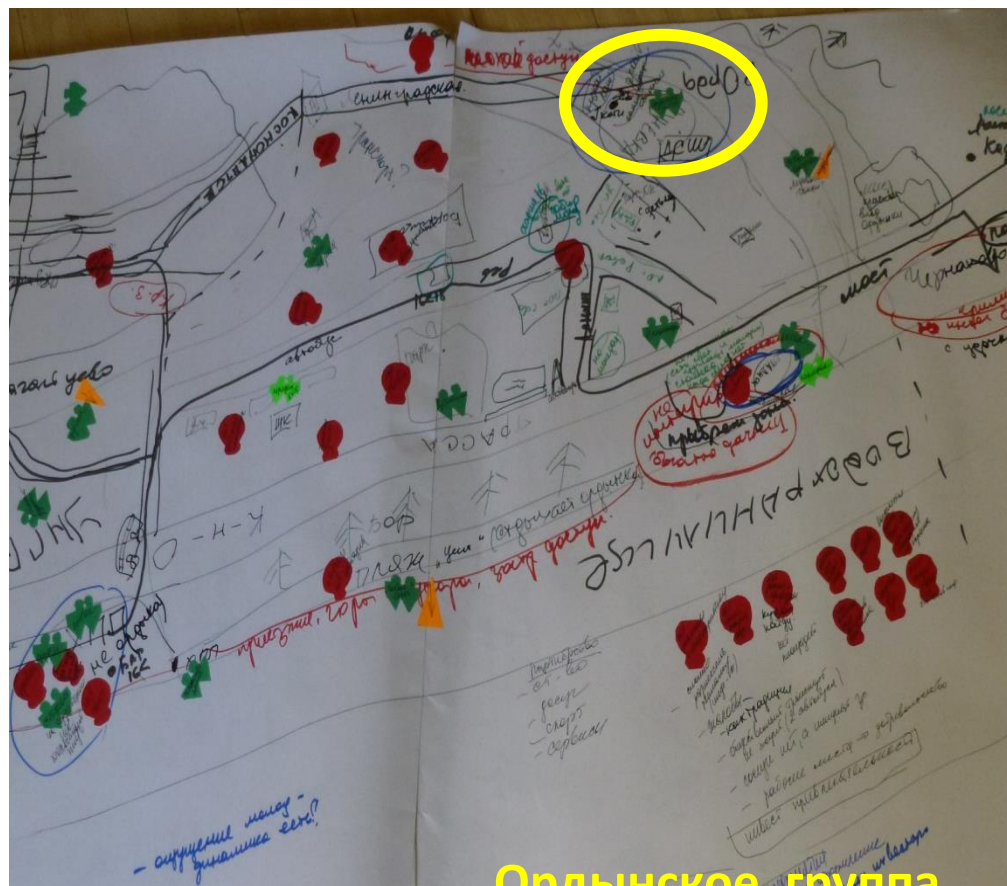
**Диспропорции в структуре общественных организаций поленного характера, включая пространственное распределение практик активности.**

Пространственное распределение (ограничение или смещение) практик активности в зависимости от доступа и значения территории в общем образе поселения

# Ордынское: пожилые VS молодые

Исчезновение и смещение пространства активности.

Вытеснение практик участия молодых «на окраины».



**Уровень доверия жителей различных возрастных групп к основным группам  
социального взаимодействия в поселке Сузун (мин -1, мах-10)  
(Насколько я доверяю, обращаясь за поддержкой...)**

	18-28	29-49	50-69	Итого
органам власти	4,6667	7,0000	8,1429	7,0625
местным отделениям политической партий	3,0000	5,5000	6,0000	5,2500
социальным службам и учреждениям	3,0000	5,5000	5,2857	4,9375
жителю поселка	3,3333	3,1667	2,8571	3,0625
авторитетным людям поселка	5,6667	6,1667	5,1429	5,6250
общественным организациям	2,3333	6,5000	5,7143	5,3750
коллегам по работе	7,3333	7,6000	5,4286	6,5333
соседям	6,3333	5,3333	6,0000	5,8125
друзьям	9,6667	8,6667	8,0000	8,6000
родственникам	9,3333	7,1667	8,3333	8,0667
семье	10,0000	10,0000	10,0000	10,0000

**Доверие на основе расчета и тождества сменяет доверие на основе знаний.** (модель Р.Левицки, М.Стивенсона и Б.Банкера)



# Местные органы власти – общественные объединения

Позиция местной власти носит определяющий характер для судьбы организации, даже в случае наличия грантов.

Персонифицированность позиции власти и проводимой политики.

Множественность функций СО НКО, в том числе за пределами «социальной сферы»:

- поддержка социально ослабленных групп и их представительство в местных органах власти
- поддержание статусных позиций и коммуникативного пространства
- привлечение ресурсов (проектная активность совместно с местными органами власти)
- механизм вовлечения в гражданские практики (общественный контроль, привлечение внимания к проблемам)
- содействие электоральному участию, электоральная поддержка.

# Уровень доверия жителей различных возрастных групп к основным группам сообщества (0-10)

(мнение жителей и мнение представителей местных органов власти о мнении жителей)

	Активный житель	Представители власти
<b>К органам власти</b>	<b>6,0909</b>	<b>8,0000</b>
<b>К социальным службам и учреждениям</b>	<b>5,2727</b>	<b>8,0000</b>
<b>К общественным организациям</b>	<b>5,4545</b>	<b>7,3333</b>
<b>К авторитетным людям поселка</b>	<b>5,1000</b>	<b>5,6667</b>
<b>К соседям</b>	<b>6,9091</b>	<b>8,0000</b>
<b>К коллегам по работе</b>	<b>6,3636</b>	<b>7,6667</b>
<b>К друзьям</b>	<b>8,6364</b>	<b>9,6667</b>
<b>К родственникам</b>	<b>8,7273</b>	<b>9,6667</b>
<b>К семье</b>	<b>9,8000</b>	<b>10,0000</b>

# Общественные объединения

- Направленная социальная работа с конкретными целевыми группами. Косвенный признак эффективности – появление в организации «пограничных» целевых групп.

# Активные: сообщество или сообщества?

Руководитель НКО  $\neq$  активный житель.

Если активен: легкая смена роли. Перетекание участвующих из формальных объединений в неформальные и наоборот, но при сохранении структурных границ.

Результаты объективированной деятельности руководителя НКО и их оценка сообществом могут не совпадать.

Член или руководитель СО НКО не статусная характеристика, в отличие от членства в политической партии.

Сетевые отношения внутри сообщества активных носят преимущественно поколенческий характер.

# Изменение структуры общественных объединений районного уровня



# Дифференциация культуры участия:

## крупный город

**«Прорыв» пространства,  
множественность  
пространств:**

- распространение участия в онлайн среду, соединение онлайн и офлайн среды
- качественное разнообразие сфер, её формализованного и неформализованного компонентов
- коллективность через ограниченную идентичность: «они со мной» или «я с ними».

## малый город, село

**«Уход» из пространства**

- преимущественная ориентация на сферу «близких» отношений
- межпоколенный кризис коллективности (старшее младшее поколение)
- Ослабление доверия и значимости формализованных структур от старшего к младшему поколениям
- Сохранение ориентации на пассивное участие
- Структура формализованных объединений ориентирована преимущественно на старшую возрастную группу
- Ограниченный круг активных жителей, имеет широкий ролевой набор