



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В IV КВАРТАЛЕ 2015 ГОДА

Москва
2016

Деловой климат в строительстве в IV квартале 2015 года. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 24с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал «Деловой климат в строительстве в IV квартале 2015 года», подготовленный в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ¹ на основе ежеквартальных конъюнктурных опросов руководителей более 6.6 тыс. строительных компаний, проводимых Федеральной службой государственной статистики.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программы обследований сопоставимы с международными стандартами и базируются на Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по разделу ОКВЭД (F – строительство).

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2016
При перепечатке ссылка обязательна

¹ Исследование подготовлено в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал о состоянии делового климата в строительстве в IV квартале 2015 г. и ожиданиях предпринимателей на I квартал 2016 г.

В докладе использованы результаты ежеквартальных опросов, проводимых Федеральной службой государственной статистики среди руководителей 6.6 тыс. строительных организаций² (в том числе 4,5 тысячи субъектов малого предпринимательства), различных по численности занятых, в 82 субъектах Российской Федерации.

Обобщенная оценка конъюнктуры в строительстве³

Исходя из мнений руководителей подрядных организаций относительно состояния делового климата своих структур, несмотря на традиционно благоприятный для отрасли период года, в строительстве в IV квартале наблюдалась достаточно сложная финансово-экономическая ситуация. **Отрасль продолжает пребывать в состоянии вялотекущей рецессии без очевидных признаков выхода из данной фазы экономического цикла**, по крайней мере, до конца следующего года. Причем возможности расширения строительной деятельности во многом будут зависеть от модели экономического поведения основных инвесторов в 2016 г. – государства, корпоративного сектора и населения. Надо заметить, что экономические перспективы на следующий год у всех трех перечисленных фигурантов, мягко говоря, не радужные. Если к сложностям, с которыми сталкиваются в настоящее время сами подрядчики, добавить наблюдаемую стагнацию в производстве строительных материалов, можно с уверенностью констатировать, что среди базовых отраслей экономической деятельности – строительный комплекс, наряду с торговлей, являются одними из самых проблемных и с точки зрения текущего состояния и ближайших перспектив развития.

Вместе с тем, итоги опроса за IV квартал с. г. **выявили определенное улучшение настроений респондентов относительно состояния делового климата в своих организациях**. Правда, ретроспективный анализ результатов опросов практически ежегодно показывает улучшение основных показателей строительной деятельности в конце года. Это традиционно сезонный фактор, связанный с интенсификацией в конце года сдачи объектов и, соответственно, расчетов с заказчиками.

При всей относительной позитивности итогов опроса, **полученные результаты можно охарактеризовать не сменой строительного тренда от спада к расширению, а замедлением темпов падения**.

Основные итоги строительной деятельности в IV квартале 2015 г.

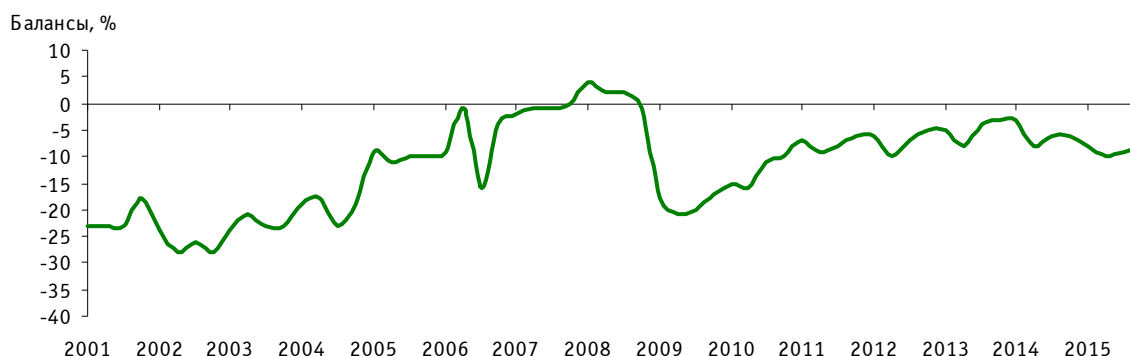
Значение главного композитного индикатора исследования – сезонно скорректированного **индекса предпринимательской уверенности⁴ (ИПУ) в строительстве в IV квартале 2015 г. возросла относительно предыдущего квартала на 1 п. п., составив (-8%)**. Несмотря на незначительный рост ИПУ, его отрицательное значение говорит о том, что строительство находится в зоне неблагоприятного делового климата.

² Выборка репрезентативна по территориальному признаку, а также по различным группам организаций по численности занятых и формам собственности.

³ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности строительных организаций.

⁴ Индекс предпринимательской уверенности в строительстве рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов оценок уровня портфеля заказов и ожидаемых изменений численности занятых, в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности в строительстве (ИПУ)



Конечно, это не полный провал ИПУ в строительстве, наблюдавшийся во II квартале 2009 г. (-21%), но, все равно, результат достаточно слабый, тем более, для традиционно всегда относительно благополучного IV квартала.

К очевидным позитивным изменениям, выявленным в IV квартале с. г. по сравнению с предыдущим, можно с уверенностью отнести **увеличение доли респондентов, сообщивших о росте физических объемов строительных работ**. Так, о росте данного показателя сообщили 24% – на 6 п. п. больше, чем в III квартале с. г. по сравнению со II кварталом. Вместе с тем, сокращение физического объема строительно-монтажных работ (СМР) по сравнению с III кварталом констатировали 25% респондентов. Более половины участников опроса сохранили объемы СМР на уровне III квартала. В принципе, несмотря на отрицательный баланс респондентских мнений – (-1%), показанный результат является лучшим за последние почти три года наблюдений.

В отчетном квартале незначительно улучшилась ситуация с портфелем заказов. О данном явлении в IV квартале сообщили 17% респондентов (в III квартале – 14%). Однако 21% респондентов констатировали сокращение числа заключенных договоров. При этом 78% респондентов считают, что количество заключенных договоров находится на «нормальном»⁵ уровне. В то же время, 21% руководителей оценили сегодняшний портфель заказов своих организаций как «ниже нормального уровня».

Наиболее отрицательные результаты, сопоставимые с периодом предыдущего кризиса – 2009 г., выявлены в оценке динамики численности занятых на рынке строительного труда. В частности, в IV квартале у трети обследованных организаций наблюдалось сокращение строительных рабочих по сравнению с предыдущим кварталом. И лишь 11% из числа опрошенных руководителей увеличили численность персонала. Чуть худшее распределение ответов наблюдалось последний раз во II квартале 2009 г. В предыдущие кварталы текущего и прошлого годов доля организаций, сокращавших персонал, также постоянно превышала долю тех, где наблюдался рост, но разница в оценках была не так очевидна, как в текущем периоде. Руководителям строительных организаций удавалось оптимизировать производственные издержки за счет сокращения фонда оплаты труда (ФОТ) путем снижения самих заработных плат рабочим, неоплачиваемыми административными отпусками, сокращением рабочего времени, конвертными зарплатами, ухода от налогов на ФОТ, и другими инструментами, но при этом, не снижая интенсивно саму численность занятых. Видимо, складывающаяся экономическая конъюнктура в целом и в строительстве в частности, а также снижение доходов у самих подрядных организаций больше не дает предпринимателям возмож-

⁵ «Нормальный» уровень — достаточный (допустимый) для сложившихся условий в период обследования.

ности придерживаться такой тактики и дальше. В результате они интенсифицировали в IV квартале процесс реального сокращения строительных кадров. Оценки ситуации на рынке труда выглядят наиболее тревожным сигналом, выявленным в отчетном опросе.

В текущем квартале **сохранилась отрицательная динамика оценок таких финансовых показателей, как собственные финансовые ресурсы строительных организаций, кредитные и заемные средства, инвестиционная активность.**

В 2015 году были зафиксированы самые высокие за последние семь лет среднегодовые значения показателей изменения цен на строительные материалы. Вместе с тем, в течение последних двух кварталов прослеживается тенденция к замедлению роста оценок предпринимателями по данной позиции.

Оценивая общую экономическую ситуацию своих организаций в конце года, три четверти (75%) участников опроса охарактеризовали ее «удовлетворительной». Благоприятной для своего бизнеса ее назвали 9% предпринимателей. Доля организаций, экономическая ситуация в которых по мнению руководителей была неудовлетворительной, составила 16%. По сравнению с предшествующим кварталом баланс оценки изменения показателя снизился на 2 п. п. и составил (-7%).

Краткосрочные прогнозные оценки респондентов, относительно изменений основных операционных показателей строительной деятельности в I квартале следующего года не предполагают смены понижательного тренда в деятельности отрасли.

Несмотря на достаточно сложную финансово-экономическую ситуацию, наблюдаемую в строительной отрасли, результаты ежеквартальных опросов, проведенных в 2015 г., позволяют утверждать, что на рынке подрядных услуг в целом по стране функционирует примерно 6–8% абсолютно благополучных строительных компаний. К данным организациям относятся, как правило, крупные структуры, обладающие серьезными собственными финансовыми средствами, имеющие достаточно широкий парк строительных машин и механизмов и не испытывающие недостатка квалифицированных рабочих. Как правило, руководители данных организаций, участвующих в опросах, регулярно дают позитивные оценки основных показателей деятельности своих структур. Это конкурентоспособные организации и, зачастую, монополисты на федеральных и региональных строительных рынках. Они имеют соответствующих лоббистов, которые решают проблемы, связанные с новыми выгодными VIP заказами. Именно эти организации, зачастую на безальтернативной основе, в основном возводят крупные государственные объекты, предусмотренные международными обязательствами России и соответственно обеспеченные финансовыми гарантиями Правительства РФ.

Во второй группе (примерно более 20% строительных фирм) находятся подрядные организации с крайне низким уровнем развития. Большинство данных организаций регулярно сообщают об ухудшении своих экономических показателей. Они низкорентабельны и часто имеют вообще отрицательную добавленную стоимость. Работают на изношенном и морально устаревшем оборудовании. Постоянно испытывают трудности с получением новых строительных заказов и квалифицированной рабочей силы. Низкая эффективность данных структур заставляет их постоянно находиться на грани выживания. Единственное, что их удерживает «на плаву» - это слабая конкуренция и квази-монополизм на некоторых региональных и местных строительных рынках России, где они работают и получают хотя бы какое-то финансирование. По большому счету подавляющее большинство указанных строительных организаций надо вообще вывести с рынка или, по крайней мере, полностью поменять их менеджмент. Однако проблемы с перемещением трудовых ресурсов в стране и традиционный патернализм местной администрации практически не позволяет эффективно решать подобные проблемы.

К третьей, наиболее многочисленной группе (примерно 70%) относятся строительные организации, которые сочетают в своей деятельности, как спады, так и подъемы. В этой группе есть свои лидеры и аутсайдеры. Объединяет эти организации тот факт, что они не являют-

ся абсолютно благополучными, как в первой группе, но, в то же время, не балансируют на грани банкротства, как организации второй группы. Данные подрядные фирмы находятся в постоянной конкурентной борьбе между собой за новые заказы и во многом зависят от колебаний экономической конъюнктуры в строительстве. Они располагают относительно достаточными финансовыми, трудовыми и материальными ресурсами для осуществления своей производственной деятельности. При сегодняшней слабой экономической конъюнктуре большая часть этих организаций начинает сдвигаться в сторону второй группы. При возможном улучшении ситуации в экономике некоторые из них попытаются войти в первую группу (хотя административная стоимость билета за попадание в «пул» избранных слишком высока).

Исходя из мнений руководителей строительных организаций, выявленных в ходе четырех квартальных опросов, проведенных в 2015 г., можно констатировать, что отрасль в течение всего года находилась в состоянии вялотекущей рецессии. Вместе с тем, настроения респондентов в 2015 г. были несколько лучше, чем в эпицентре предыдущего кризиса в 2009 г., т. е. спад строительной деятельности в 2015 г. не был таким глубоким, как в 2009 г. Одновременно необходимо отметить, что уже в 2010 г., в период компенсационного посткризисного роста экономики, строителям удалось не просто выйти из спада предыдущего года (86,8%), но и показать достаточно высокий темп роста – 105,0%. Заметное восстановление темпов роста строительной деятельности в 2010 г. объясняется не только улучшением состояния экономики и соответствующего возвращения экономических агентов к новому строительству, но и стабилизацией в 2010 г. денежно-кредитной системы, а также не сокращавшихся в период прошлого кризиса реальных располагаемых денежных доходов населения. К сожалению, надеяться на подобные положительные изменения в 2016 г. пока не приходится. Если, конечно, в ближайшее время не произойдут тектонические позитивные сдвиги в мировых ценах на углеводородное сырье. Экономика в лучшем случае в 2016 г. покажет чисто статистический рост в пределах 0,5% за счет низкой базы сравнения с 2015 г. И то, данный сценарий возможен только при выходе в следующем году мировых цен на нефть в район 52–55 долларов за баррель, а вероятность данного разворота весьма сомнительна. Проблемы в банковской сфере, по-видимому, сохранятся. Поэтому ждать принципиального улучшения кредитования строительного сектора, а также резкого снижения ключевой ставки ЦБ РФ и ставки ипотечного кредитования практически невозможно. Реальные располагаемые денежные доходы населения в отличие от 2009 г. в настоящее время падают 12 месяцев подряд, с тенденцией на продолжение негативной динамики и в 2016 г. Хотя в 2016 г. начнется электоральный цикл по выборам в Государственную Думу и Президента России, что непременно мотивирует государство к увеличению социальных бюджетных расходов. Однако существующая экономическая и геополитическая неопределенность и проблемы с самим федеральным бюджетом вряд ли дадут возможность слишком интенсифицировать данный процесс.

Сегодняшняя финансово-экономическая ситуация, в которой оказался вид экономической деятельности – строительство, хотя и крайне сложная, но в принципе абсолютно закономерная. И связана она в первую очередь не с неумением «директорского корпуса» в строительстве применять прогрессивные и эффективные управленческие схемы и не с «леностью» строительных рабочих различных специальностей, а с резким сокращением спроса на подрядные услуги со стороны основных инвесторов строительной деятельности – государства, корпоративного сектора и населения. Соответственно и расширение строительства можно ждать не раньше стабилизации экономических процессов у главных инвесторов.

Сегодня, практически в период отсутствия значительных мега-строек (а может быть для экономики это и хорошо), нет драйвера, позволяющего резко нарастить объемы СМР в отрасли. Среди существующих крупных объектов можно назвать «Новую Москву» и «ЧМ-2018г. по футболу» с его инфраструктурой. Однако по данным направления имеется уже серьезный задел. Из близких в перспективе крупных объектов строительства – «Дальний

Восток» и «Керченский мост», но даже этих объемов не хватит, чтобы вывести отрасль в зону положительных темпов роста.

Видимо необходимо искать новые, в т. ч. законодательные механизмы для возможного расширения строительной деятельности. Одним из таких маневров могло бы стать реально резкая интенсификация давно обсуждаемого строительства объектов инфраструктуры с использованием механизма ГЧП. Следует иметь в виду, что по этому пути пошел Китай после введения санкций за известные события на площади «Врата небесного спокойствия» (Тянь Ань Мынь) в Пекине 3–4 июня 1989 г. Основная масса трудовых ресурсов, прекративших свою деятельность в результате введенных санкций, была перепрофилирована на строительство инфраструктурных объектов. В результате этот маневр в т. ч. позволил Китаю «разогнать» экономику и стать в XXI веке одной из двух ведущих стран в мире по объему ВВП.

Во-вторых, необходимо более целенаправленно регулировать строительную деятельность, особенно там, где возможны позитивные изменения. Например, в регламентации минимального объема капитала для застройщиков, которые привлекают финансовые средства дольщиков; создании единого электронного регистра для застройщиков; создании специальных счетов для денежных средств дольщиков и т. д.

К сожалению, у строительной отрасли существует много внутренних проблем, с которыми необходимо бороться на управленческом и законодательном уровне. К основным из них можно с уверенностью отнести следующие:

- осуществление деятельности в сжатом режиме финансирования;
- отсутствие гарантированных и доступных источников финансирования;
- неудовлетворительный кадровый состав на рынке труда с преобладающим случайным набором персонала;
- технологическая отсталость и медлительность в освоении инновационных технологий, включая высокоэкологичные;
- инфраструктурные проблемы, выражающиеся в дефиците земельных участков и сложности их получения;
- невысокое качество продукции и услуг;
- инертность освоения новых методов управления;
- отсутствие комплексных критериев строительных норм и сводов правил, соответствующих международным стандартам;
- наличие административных барьеров, выставляемых чиновниками различного уровня, «стоящих на кормлении» от строительной деятельности.

Последняя из перечисленных проблем является одной из ключевых в перечне факторов, лимитирующих строительную деятельность. В частности, в рейтинге стран, благоприятных для ведения бизнеса, ежегодно составляемым Всемирным Банком (Doing Business – 2016), Россия занимает 51 место среди 189 стран. В числе 10 направлений, по которым оценивается общий страновой рейтинг, есть одна, чисто строительная позиция – «получение разрешений на строительство». Именно этот показатель не дал России ворваться в первую полусотню рейтинга. По получению разрешения на строительство мы заняли 119 место в мире. Причем нашими ближайшими соседями, у которых выявлен чуть лучший рейтинг, стали такие «строительные гиганты», как Бангладеш, Гамбия, Коморские острова и Доминикана. Зато мы обошли страны с чуть худшим рейтингом – Республику Конго, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские острова и Джибути. Нельзя забывать, что в майских указах (2012 г.) Президента России поставлена задача войти в 2018 г. в первую двадцатку стран мира в данном рейтинге по общему композитному показателю. Так что у наших законодателей в целом, и у Минстроя РФ в частности, есть широкое поле деятельности по наведению порядка в области создания благоприятных условий для ведения бизнеса и не только в части получения разрешения на строительство.

Ключевые показатели деятельности обследованных строительных организаций

Таблица 1

Динамика оценок предпринимателями изменений основных показателей деятельности строительных организаций
Балансы⁶, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Число заключенных договоров	-8	-10	-4
Физический объем работ	-8	-10	-1
Численность занятых	-11	-16	-21
Цены на строительно-монтажные работы	+57	+53	+49
Цены на строительные материалы	+75	+77	+76
Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами	-7	-19	-18
Обеспеченность кредитными и заемными финансовыми ресурсами	-5	-14	-13
Прибыль	+4	+7	+11

Индикатор деловой активности, рассчитанный для подрядных организаций с различной численностью занятых, свидетельствовал о том, что ее снижение во всех подгруппах продолжилось, вместе с тем в средних и крупных организациях интенсивность снижения по сравнению с предыдущим кварталом замедлилась.

Таблица 2

Динамика индекса предпринимательской уверенности в строительных организациях с различной численностью работников
Балансы, %

Численность занятых в организации, человек	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Менее 50	-15	-14	-14
От 51 до 100	-9	-10	-12
От 101 до 250	-9	-14	-12
Более 250	+2	-4	-2

Практически во всех (кроме Северо-Кавказского) федеральных округах Российской Федерации показатель состояния предпринимательского климата свидетельствовал о спаде деловой активности в строительном секторе экономики.

⁶ Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» значения показателя по сравнению с предыдущим периодом, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном периоде, в процентах.

Таблица 3

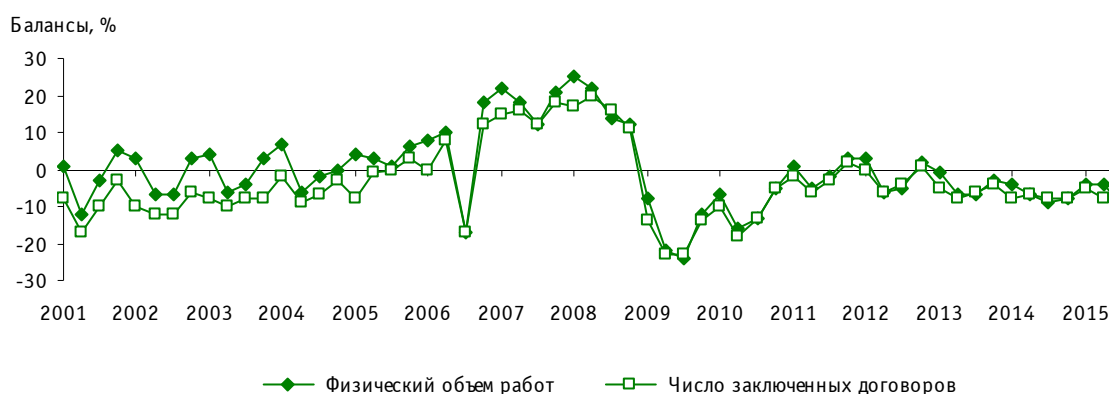
**Динамика индекса предпринимательской уверенности
по федеральным округам Российской Федерации**
Балансы, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	-10	-7	-8
Северо-Западный федеральный округ	-2	-12	-10
Южный федеральный округ	-15	-16	-17
Северо-Кавказский федеральный округ	+2	0	+2
Приволжский федеральный округ	-8	-8	-8
Уральский федеральный округ	+1	-6	-3
Сибирский федеральный округ	-12	-12	-16
Дальневосточный федеральный округ	-4	-10	-14
Крымский ⁷ федеральный округ		+2	-1

**Производственная программа. Обеспеченность заказами.
Физический объем работ**

Уровень спроса (**портфеля заказов** своих компаний) практически каждый пятый (21%) предприниматель назвал «ниже нормального», 78% – «нормальным»⁸ и всего лишь 1% счел его «выше нормального». Баланс оценки показателя составил (-20%), что все же выше относительно значения предшествующего квартала на 1 п. п.

*Рис. 2. Динамика оценок изменения физического объема работ
и числа заключенных договоров в строительных организациях*



⁷ Результаты опроса по Крымскому федеральному округу представлены без сезонной корректировки.

⁸ «Нормальный» уровень – достаточный (допустимый) для сложившихся условий в период обследования.

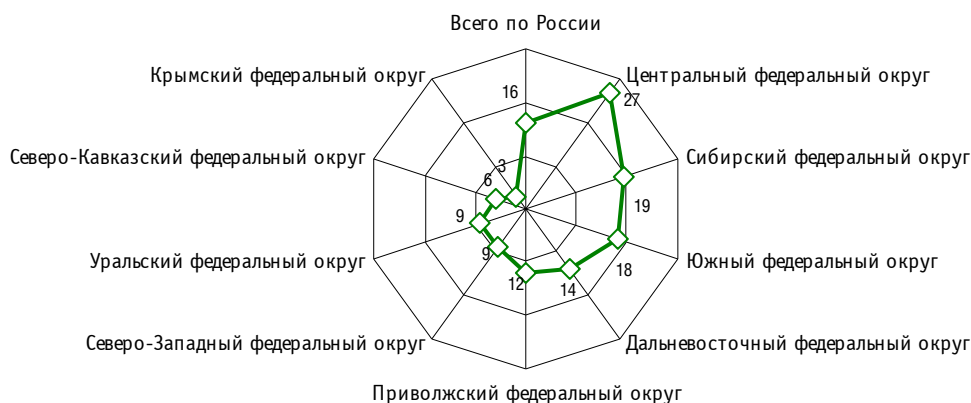
Что касается тенденции изменения спроса (**числа заключенных договоров**), то доля строительных организаций, руководители которых отметили сокращение числа новых договоров, уменьшилась на 3 п. п. (21 против 24% кварталом ранее). Доля компаний, в которых наблюдался рост показателя, увеличилась на 3 п. п. (17 против 14% кварталом ранее). В результате баланс оценки изменения показателя возрос относительно предыдущего квартала на 6 п. п. и составил (-4%). Практически шесть (62%) из десяти представителей строительного бизнеса сообщили о том, что ситуация с заказами на подрядные работы не изменилась.

В малых организациях с персоналом до 50 человек было зафиксировано замедление темпов снижения спроса на подрядные работы (-16 против -20% кварталом ранее). В крупных компаниях с численностью занятых более 250 человек баланс оценки показателя отметился положительным значением (+1 против (-4%) кварталом ранее).

В текущем квартале практически каждый шестой (16%) предприниматель был обеспокоен дефицитом заказов на подрядные работы. Наибольшая доля респондентов, жалующихся на недостаток спроса, находилась в Центральном федеральном округе (27%).

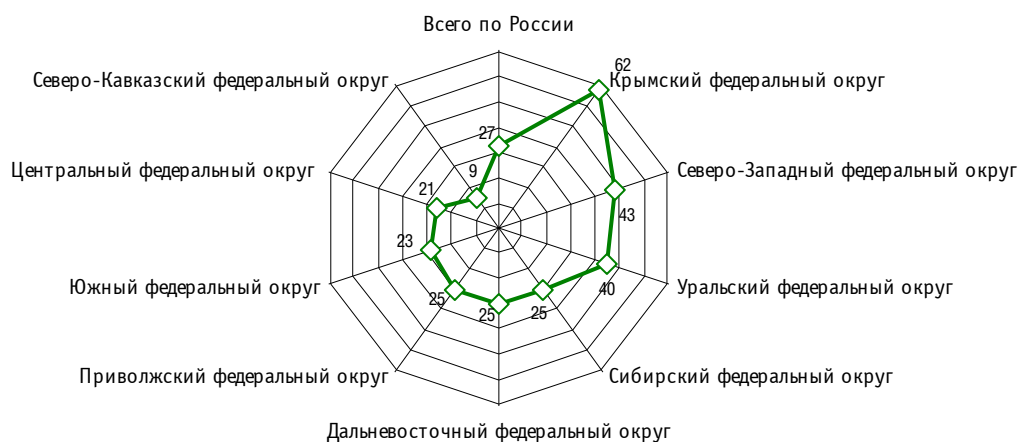
Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаток заказов на работы» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам

Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



По мнению предпринимателей, негативное влияние фактора «недобросовестная конкуренция со стороны других строительных фирм» усилилось (27 против 24% кварталом ранее). Чаще всего данный фактор упоминался представителями строительного бизнеса из Крымского федерального округа (62%).

Рис. 4. Оценка лимитирующего фактора «недобросовестная конкуренция со стороны других строительных фирм» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам
Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



Согласно результатам проводимых опросов существует высокая корреляционная зависимость между состоянием портфеля заказов (заключенные договора) и таким производственным показателем, как **физический объем работ**. В 2015 г. в строительстве было зафиксировано относительное улучшение по сравнению с 2014 г. среднегодового балансового значения оценки изменения физического объема работ ((-1%) против (-7%)). В текущем квартале в отрасли сохранилась отрицательная динамика изменения данного показателя, но относительное улучшение спроса на подрядные работы оказало влияние на выполненные объемы строительства. Так, доля подрядных организаций, руководители которых сообщили о снижении объема работ, сократилась (с 28 кварталом ранее до 25%). Доля компаний, в которых наблюдался его рост, увеличилась (с 18 до 24%). Баланс оценки изменения показателя составил (-1%), что выше относительно оценки предшествующего квартала на 9 п. п. Практически у половины (51%) участников опроса ситуация с объемом выполненных работ по сравнению с предшествующим периодом не изменилась.

В крупных строительных компаниях тенденция к росту показателя ускорилась (+11% против +1% кварталом ранее), а в малых организациях отмечалось замедление тенденции к снижению объема подрядных работ (-15% против -17% кварталом ранее).

На момент проводимого опроса строительные организации были **обеспечены заказами** в среднем на 6 месяцев. Треть предприятий (33%) имела в своем распоряжении договоров на период от 1 до 3 месяцев, 11% организаций – менее 1 месяца, 9% – более года. В строительстве установилась традиция, что крупные компании снабжены заказами на более продолжительное время, чем малые (8 и 4 месяца соответственно).

В федеральных округах прослеживались разнонаправленные тенденции изменения спроса на подрядные работы. Лучшее положение со спросом отмечалось в Дальневосточном федеральном округе, худшее – в Южном федеральном округе.

**Динамика оценки изменения числа заключенных договоров
в строительных организациях федеральных округов Российской Федерации**
Балансы, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	-18	-16	-16
Северо-Западный федеральный округ	-9	-7	+3
Южный федеральный округ	-4	-1	-18
Северо-Кавказский федеральный округ	0	-1	0
Приволжский федеральный округ	-8	-10	-8
Уральский федеральный округ	-12	0	+2
Сибирский федеральный округ	-8	-17	-4
Дальневосточный федеральный округ	-4	+4	+11
Крымский федеральный округ		-1	+6

Самые высокие оценки выполненного физического объема работ были зарегистрированы в строительных организациях Северо-Кавказского федерального округа, низкие – в Южном и Центральном федеральном округе.

Таблица 5

**Динамика оценки изменения физического объема работ
в строительных организациях федеральных округов Российской Федерации**
Балансы, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	-17	-15	-16
Северо-Западный федеральный округ	-10	+6	+6
Южный федеральный округ	-5	-2	-16
Северо-Кавказский федеральный округ	+3	0	+38
Приволжский федеральный округ	-11	-7	-5
Уральский федеральный округ	-14	0	+4
Сибирский федеральный округ	-4	-16	-9
Дальневосточный федеральный округ	-10	+2	+9
Крымский федеральный округ		+28	+34

Вместе с тем предприниматели с более осторожным, чем кварталом ранее, оптимизмом оценивали перспективы изменения спроса на деятельность своих компаний в I квартале 2016 г.

В IV квартале 2015 г., как и в предыдущих двух, **средний уровень загрузки производственных мощностей** в отрасли составил 65%. При этом 5% организаций имели уровень загрузки не более 30%, 10% организаций – свыше 90%. Наибольшая доля (34%) строительных организаций использовала мощности от 51 до 60%.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в строительных организациях, %



У крупных строительных компаний загруженность имеющихся мощностей выше (69%), чем в среднем по отрасли, а у малых организаций – существенно ниже (59%).

Наиболее высокий уровень использования производственных мощностей был зафиксирован в строительных организациях Северо-Западного и Уральского федерального округа, а низкий – в Южном федеральном округе.

Таблица 6

Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в строительных организациях федеральных округов Российской Федерации, %

Численность занятых в организации, человек	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	65	66	66
Северо-Западный федеральный округ	67	65	68
Южный федеральный округ	59	57	56
Северо-Кавказский федеральный округ	62	62	59
Приволжский федеральный округ	64	67	66
Уральский федеральный округ	68	68	68
Сибирский федеральный округ	62	66	64
Дальневосточный федеральный округ	66	68	67
Крымский федеральный округ		62	67

Оценивая производственные мощности относительно спроса на ближайший год, большинство (85%) руководителей предприятий полагают, что имеющиеся в наличие его удовлетворят, а 15% респондентов сочли, что их будет недостаточно.

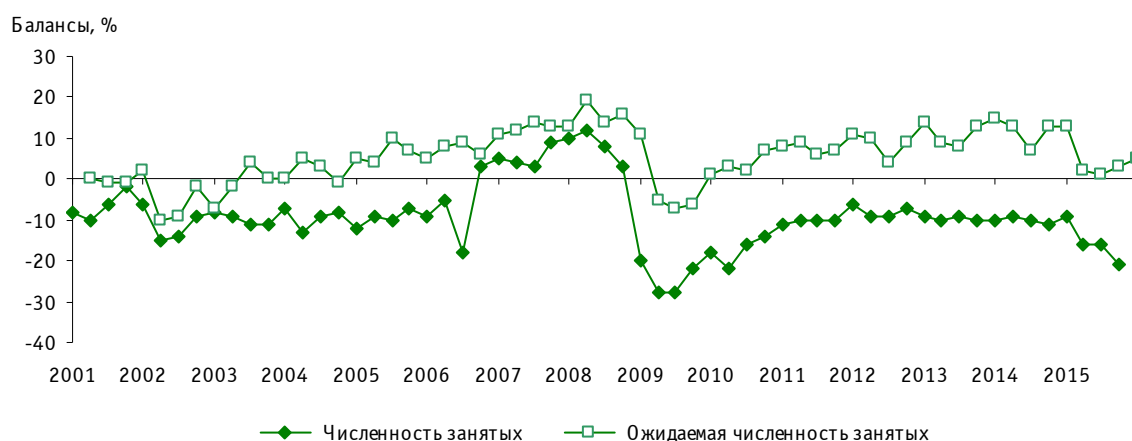
Дефицит мощностей под будущие заказы отметили 9% респондентов из крупных фирм и 19% – из малых строительных организаций.

Численность занятых

В 2015 году, по итогам проведенных опросов в строительстве, было выявлено существенное снижение по сравнению с 2014 г. среднегодового балансового значения оценки изменения занятости (-16% против -10%).

Сжатие спроса на подрядные работы в IV квартале 2015 г. негативным образом отразилось на состоянии отраслевого рынка труда, тенденция к сокращению **численности занятых** в отрасли не только сохранилась, но и по сравнению с предыдущим кварталом интенсивность ее ускорилась. Так, доля компаний, в которых увольняли персонал, составила 32% (кварталом ранее – 27%), а доля фирм, в которых штаты расширялись, – 11%. Более половины руководителей строительных организаций (57%) не занимались в текущем квартале рекрутинговой деятельностью. В итоге баланс оценки предпринимателями изменения показателя составил (-21%), столь низкое значение было характерно для середины 2010 г.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых в строительных организациях



В 2015 г. отмечалось ослабление влияния такого фактора, как «недостаток квалифицированных рабочих». Так, в начале года 19% руководителей жаловались на дефицит профессиональных кадров. В текущем квартале таковых было 14%, что ниже оценки предыдущего квартала на 1 п. п.

Рис. 7. Оценка лимитирующего фактора «недостаток квалифицированных рабочих» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам

Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



Во всех группах строительных организаций, различных по численности работающих в них, в оценках предпринимателей изменения численности занятых преобладали негативные настроения. В крупных компаниях баланс оценки изменения показателя составил (-22%) против (-11%) в предыдущем квартале, а в малых организациях – (-25%) против (-20%).

Аналогичные настроения наблюдались и в федеральных округах.

Таблица 7

Динамика оценки изменения численности занятых в строительных организациях федеральных округов Российской Федерации
Балансы, %

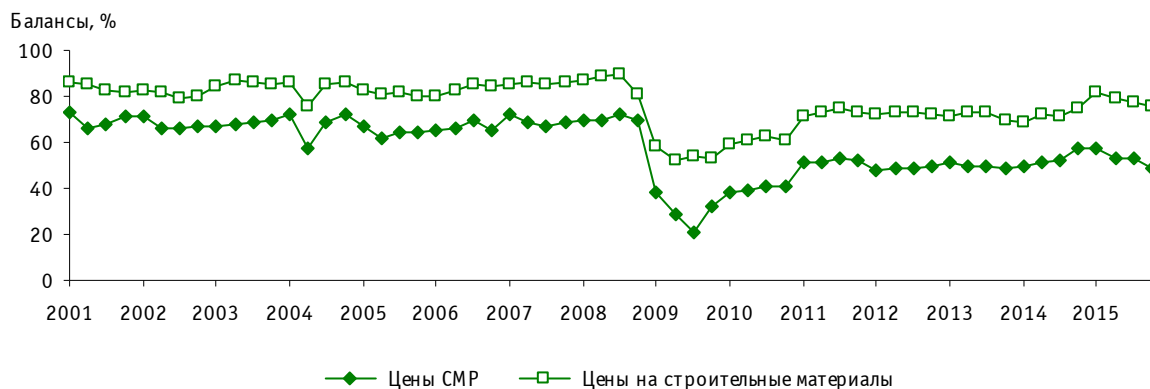
	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	-19	-22	-21
Северо-Западный федеральный округ	-15	-14	-25
Южный федеральный округ	-8	-10	-22
Северо-Кавказский федеральный округ	-2	+1	-32
Приволжский федеральный округ	-10	-14	-17
Уральский федеральный округ	-16	-10	-12
Сибирский федеральный округ	-6	-24	-30
Дальневосточный федеральный округ	-14	-27	-24
Крымский федеральный округ		-17	-7

Динамика цен

В 2015 году, по итогам проведенных опросов в строительстве, было зафиксировано самое высокое за последние семь лет среднегодовое балансовое значение оценки изменения цен на строительные материалы (79%, годом ранее – 72%).

В текущем квартале тенденция к увеличению **цен**, как на приобретаемые **строительные материалы**, так и на **строительно-монтажные работы** сохранилась. Так, 77% представителей строительного бизнеса отметили рост по сравнению с предыдущим кварталом цен на строительные материалы, 22% зафиксировали их неизменность, а 1% отметили их снижение. В свою очередь о повышении расценок на работы своих организаций заявили более половины (52%) предпринимателей, 45% сохранили их на уровне предшествующего квартала, 3% – понизили. Вместе с тем, позитивным моментом является то, что, начиная со II квартала текущего года, в отрасли обозначилась тенденция к замедлению роста оценок предпринимателей, как стоимости строительных материалов, так и тарифов на строительно-монтажные работы.

Рис. 8. Динамика оценок изменения цен на строительно-монтажные работы и строительные материалы в строительных организациях

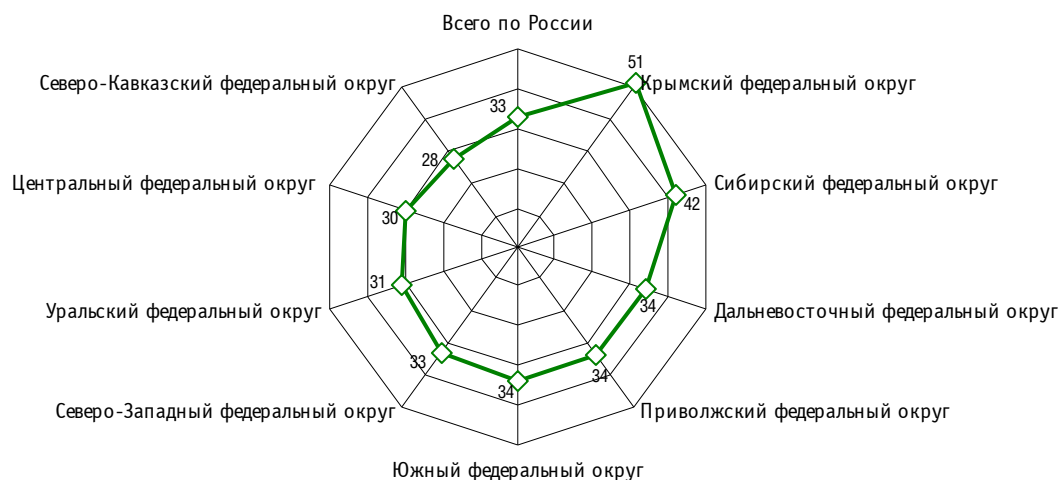


О возросших по сравнению с предыдущим кварталом ценах на строительные материалы и строительно-монтажные работы сообщили руководители, как крупных строительных организаций (82 и 53% соответственно), так и малых (73 и 49% соответственно).

Самая большая доля предпринимателей, сообщивших о росте стоимости, как строительных материалов, так и строительно-монтажных работ своих организаций, находилась в Центральном федеральном округе (83 и 65% соответственно).

Трое из десяти предпринимателей назвали высокую стоимость материалов, конструкций и изделий одним из факторов, сдерживающих производственную деятельность подрядных организаций.

Рис. 9. Оценка лимитирующего фактора «высокая стоимость материалов, конструкций и изделий» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам
Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



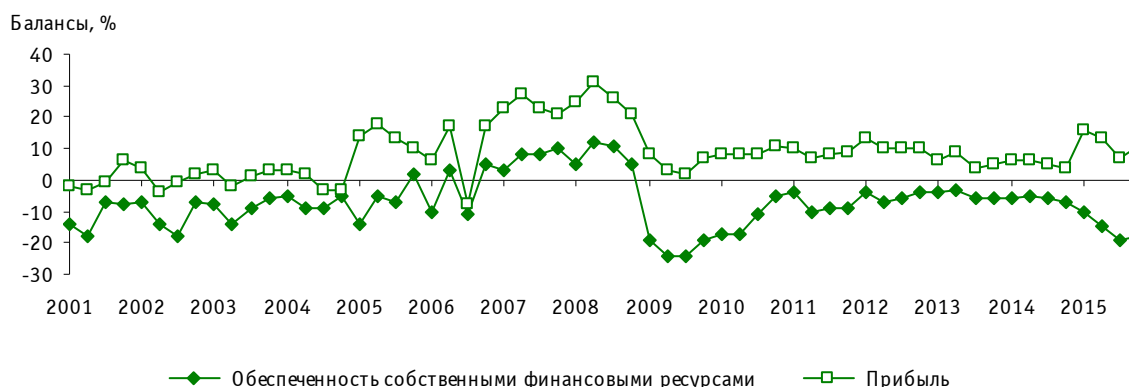
Прогнозируя изменение цен в следующем квартале, практически три четверти (74%) респондентов ожидали, что в I квартале 2016 г. дальнейший рост цен на стройматериалы продолжится, а более половины (53%) собирались увеличить тарифы на работы своих организаций.

Финансовое положение

В 2015 году, по итогам проводимых опросов в строительстве, было зафиксировано значительное снижение по сравнению с предыдущим годом среднегодовой балансовой оценки изменения такого показателя финансовой деятельности организаций, как обеспеченность собственными финансовыми ресурсами ((-16%) против (-6%) годом ранее).

В текущем квартале в отрасли продолжилась отрицательная динамика **обеспеченности собственными финансовыми ресурсами** и при этом темпы сокращения показателя несколько замедлились. Доля предприятий, в которых обеспеченность собственными средствами ухудшилась, составила 27%, а доля компаний, в которых она улучшилась, – 9%, практически шесть (61%) из десяти респондентов отметили, что ситуация с собственными финансовыми средствами по сравнению с предшествующим кварталом не изменилась. В итоге баланс оценки изменения показателя составил (-18%), что относительно лучше значения предшествующего квартала на 1 п. п. Последний раз столь низкое значение показателя было зафиксировано в конце 2009 г.

Рис. 10. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми ресурсами в строительных организациях



В группах строительных организаций с различной численностью занятых в оценках изменения данного показателя финансовой деятельности преобладали негативные мнения. Так, в крупных строительных фирмах балансовое значение показателя составило (-14%), а в малых организациях существенно ниже – (-24%).

В 2015 году значительно улучшилась по сравнению с предыдущим годом среднегодовая балансовая оценка изменения прибыли (12% против 6% годом ранее).

По итогам опроса, в текущем квартале положительная динамика оценки прибыльности подрядных организаций сохранилась, при этом в отрасли наблюдалось ускорение темпов ее роста. Доля участников опроса, заявивших об увеличении по сравнению с предыдущим кварталом **прибыли** своих компаний, составила 17%. Об уменьшении данного показателя сообщили 6% руководителей. Три четверти участников опроса отметили, что доходность их бизнеса осталась на уровне предшествующего квартала. В результате баланс оценки изменения показателя составил (+11%), что выше оценки предшествующего квартала на 4 п. п.

В отчетном квартале во всех группах строительных компаний, независимо от численности работающих в них, преобладали позитивные настроения относительно изменения прибыли. Ускорение темпов роста дохода наблюдалось как в крупных компаниях (балансовое значение показателя составило +13% против +9% кварталом ранее), так и в малых организациях (+7% против +5%).

В IV квартале 2015 г. лидером негативного влияния на деятельность строительных организаций респонденты назвали фактор «высокий уровень налогов», при этом его распространенность по сравнению с III кварталом возросла на 5 п. п.

Рис. 11. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогов» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам

Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



Практически во всех округах Российской Федерации, кроме Крымского и Северо-Кавказского, в оценках обеспеченности строительных организаций собственными финансовыми ресурсами доминировали отрицательные оценки.

Таблица 8

Динамика оценки изменения обеспеченности собственными финансовыми ресурсами строительных организаций федеральных округов Российской Федерации
Балансы, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	-16	-18	-19
Северо-Западный федеральный округ	-7	-27	-32
Южный федеральный округ	-6	-18	-14
Северо-Кавказский федеральный округ	-1	0	+1
Приволжский федеральный округ	-4	-18	-14
Уральский федеральный округ	-8	-15	-18
Сибирский федеральный округ	+2	-27	-27
Дальневосточный федеральный округ	-15	-8	-26
Крымский федеральный округ		+15	+15

В отчетном квартале во всех округах Российской Федерации наблюдалось преобладание позитивных оценок изменения прибыли строительных организаций.

**Динамика оценки изменения прибыли строительных организаций
в федеральных округах Российской Федерации**
Балансы, %

	2014	2015	
	IV квартал	III квартал	IV квартал
Центральный федеральный округ	+5	+10	+7
Северо-Западный федеральный округ	+2	+9	+14
Южный федеральный округ	-3	+8	+6
Северо-Кавказский федеральный округ	+2	+6	+7
Приволжский федеральный округ	+3	+11	+11
Уральский федеральный округ	+3	+11	+14
Сибирский федеральный округ	+11	+10	+12
Дальневосточный федеральный округ	+7	+11	+20
Крымский федеральный округ		+13	+12

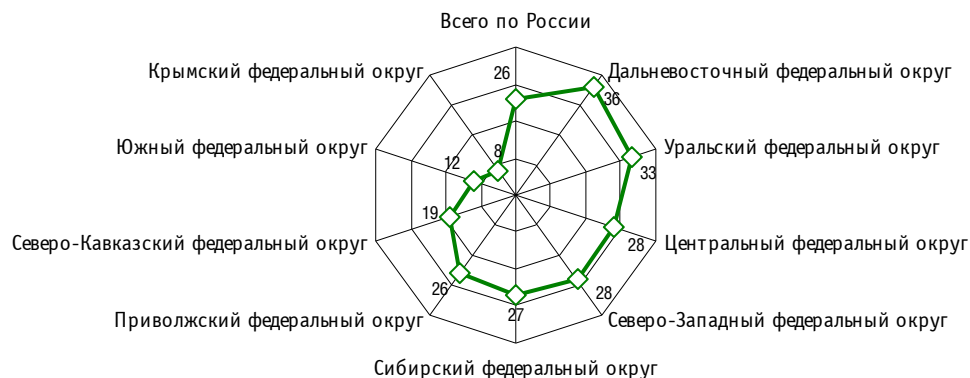
Движущей силой развития любой отрасли экономики, а особенно строительной, являются доступные кредиты. В 2015 году значительно ухудшилась по сравнению с предыдущим годом среднегодовая балансовая оценка изменения обеспеченности строительных организаций кредитными и заемными финансовыми средствами ((-11%) против (-4%) годом ранее). В текущем квартале отрицательная динамика **обеспеченности кредитными и заемными финансовыми средствами** продолжилась, при этом темпы снижения несколько замедлились, баланс оценки изменения показателя подрос относительно значения предшествующего квартала на 1 п. п., составив (-13%).

Недостаточный спрос на подрядные работы, низкая платежеспособность заказчиков, высокие ставки по кредитам в коммерческих банках не способствовали повышению **инвестиционной активности** строительных организаций, седьмой квартал подряд баланс оценки изменения показателя ухудшается. По сравнению с предыдущим кварталом оценка показателя снизилась на 2 п. п. и составила (-12%). Практически в каждой четвертой (24%) подрядной организации инвестирование, как явление, вообще отсутствовало.

Среди строительных организаций с различной численностью занятых наиболее активно осуществляли инвестиционную деятельность крупные фирмы (88% организаций), малых организаций было значительно меньше (61%).

В строительном бизнесе дефицит финансовых ресурсов является одним из основных факторов, ограничивающих деятельность предпринимателей. Так, в текущем квартале каждый четвертый (26%) участник опроса жаловался на недостаток финансирования.

Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «недостаток финансирования» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам
 Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



В IV квартале 2015 г. доля строительных организаций (19%), в которых увеличилась задолженность кредиторам, преобладала над долей (10%) тех, где наблюдалось ее снижение. О том, что она не изменилась по сравнению с предыдущим кварталом, сообщили 55% респондентов. Отсутствие просроченной кредиторской задолженности отметили 16% предпринимателей.

Неблагоприятное влияние на финансовое положение строительных организаций оказывает неплатежеспособность потребителей. В текущем квартале рост просроченной дебиторской задолженности был зафиксирован у 20% подрядных организаций, ее снижение – у 10%. Неизменность ситуации по сравнению с предыдущим кварталом отметили 56% респондентов. Отсутствие просроченной дебиторской задолженности отметили 14% респондентов.

Практически каждого третьего (31%) участника проведенного опроса беспокоило отсутствие у клиентов возможности платить по своим обязательствам.

Рис. 13. Оценка лимитирующего фактора «неплатежеспособность заказчиков» в IV квартале 2015 г. по федеральным округам
 Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %



Восемь из десяти предпринимателей полагали, что в следующем квартале ситуация с платежами не изменится, а один из десяти надеется на ее улучшение.

На момент опроса **средняя обеспеченность организаций** отрасли **финансированием** по-прежнему не превышала 5 месяцев. Треть предприятий (34%) была профинансирована на срок от 1 до 3 месяцев, 18% организаций – на срок менее 1 месяца, 7% – более года.

Крупные строительные фирмы, как и ранее, были обеспечены денежными средствами на более длительное, чем малые организации, время (6 и 3 месяца соответственно).

Девять из десяти представителей строительного бизнеса не ожидают в I квартале 2016 г. ухудшения финансового положения своих организаций.

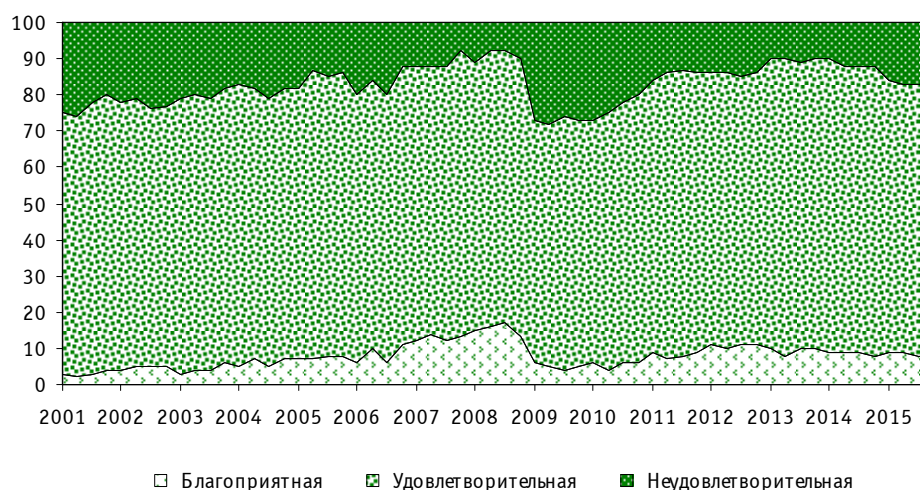
По результатам проведенного опроса в среднем до 6% выполненных контрактов не проходили официального оформления, и в среднем на 5% занижались объемы подрядных работ на величину стоимости неоприходованных материалов заказчика.

Экономическая ситуация в строительных организациях

По итогам проведенных опросов, в 2015 году в строительном секторе экономики было зафиксировано значительное снижение по сравнению с 2014 г. среднегодовой балансовой оценки изменения **общей экономической ситуации** в подрядных организациях ((-8%) против (-3%) годом ранее).

Совокупная оценка производственной деятельности, финансового положения, влияние негативных факторов и другое, в IV квартале 2015 г. продолжила негативную динамику показателя. Три четверти (75%) участников опроса высказались об общем экономическом положении своих организаций, как «удовлетворительном». Благоприятным для своего бизнеса его назвали 9% респондентов. Доля организаций, экономическое положение в которых, по мнению руководителей, было неудовлетворительным, составила 16%. По сравнению с предшествующим кварталом баланс оценки изменения показателя возрос на 2 п. п. и составил (-7%).

Рис. 14. Динамика оценок экономической ситуации в строительных организациях
Доля организаций от их общего числа, %

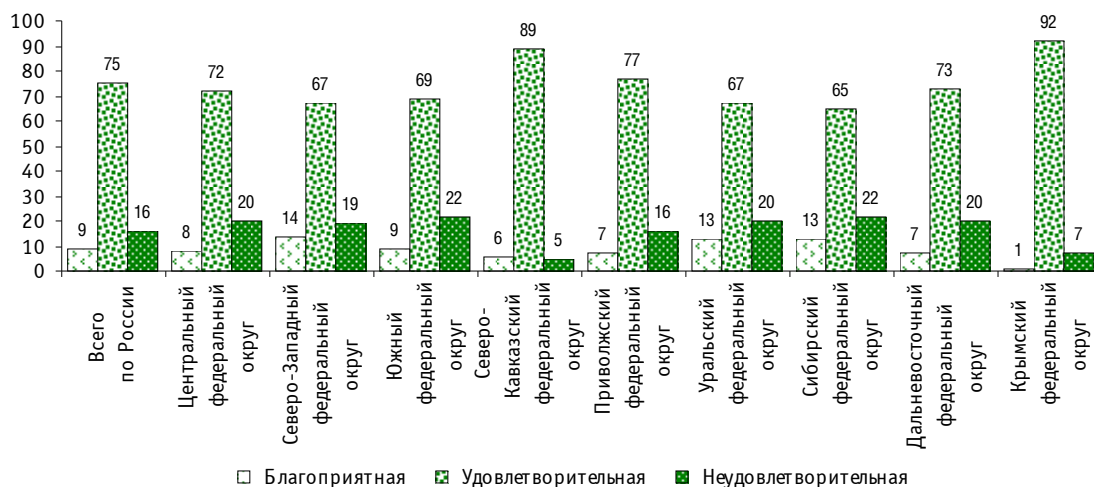


Относительно выше, чем в целом по отрасли, оценили экономическое положение своих организаций представители крупных фирм с численностью занятых более 250 человек. Так, доля предпринимателей, определивших состояние своих организаций как благоприятное (12%), совпала с долей респондентов с неудовлетворительной оценкой (12%). Аналогичный расклад мнений участников опроса из группы малых организаций составил, как и кварталом ранее, 6% и 22%.

Наиболее успешной в текущем квартале назвали экономическую обстановку в своих организациях представители строительного бизнеса из Северо-Кавказского федерального округа, где баланс оценок показателя составил (+1%), а наименее – в Южном и Дальневосточном федеральном округе (-13%).

Рис. 15. Оценка экономической ситуации в строительных организациях в IV квартале 2015 г. по федеральным округам

Доля строительных организаций от их числа по соответствующему федеральному округу, %

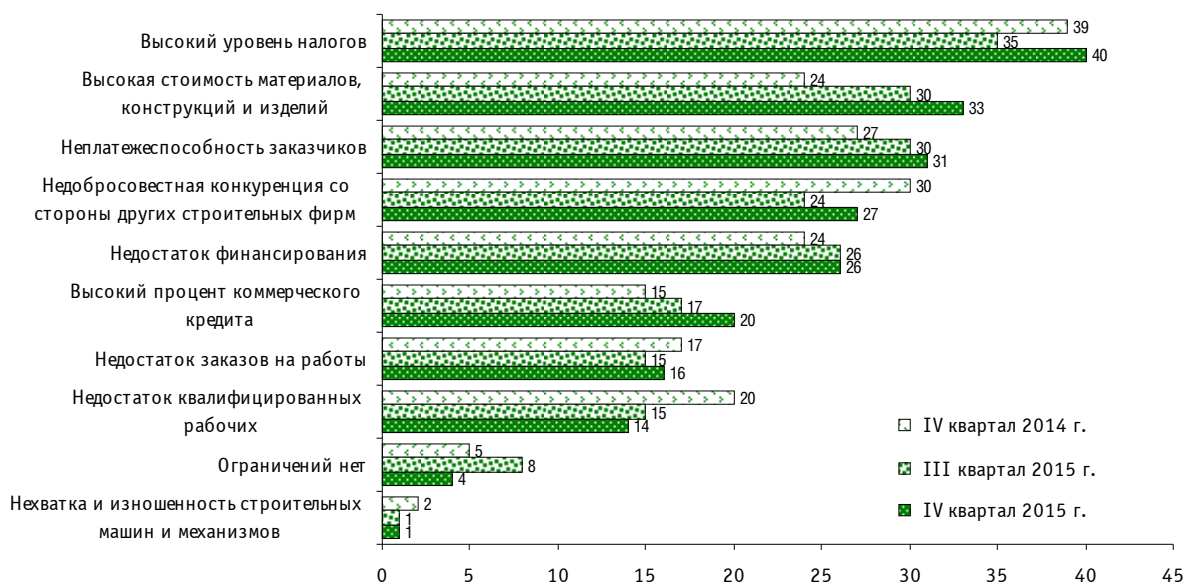


Факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций

Из всего комплекса проблем, лимитирующих деятельность строительного бизнеса в IV квартале 2015 г., участники опроса особо выделили финансовые: **«высокий уровень налогов»**, **«высокая стоимость материалов, конструкций и изделий»**, **«неплатежеспособность заказчиков»**, **«недостаток финансирования»**. Кроме финансовых факторов, более четверти (27%) респондентов отметили недобросовестную конкурентную борьбу за новые заказы.

Рис. 16. Динамика оценок факторов, ограничивающих производственную деятельность строительных организаций

Доля организаций от их общего числа, %



Главным среди сдерживающих деятельность строительных организаций факторов в текущем квартале, как и ранее, был высокий уровень налоговой нагрузки. Кроме того, его негативное воздействие усилилось (40 против 35% кварталом ранее).

Трое (33%) из десяти предпринимателей пожаловались на «высокую стоимость материалов, конструкций и изделий», в предшествующем квартале таких было на 3 п. п. меньше.

Практически трое (31%) из десяти представителей строительного бизнеса посетовали на «неплатежеспособность заказчиков».

Более четверти (26%) участников опроса волновало недостаточное финансирование.

Согласно результатам опроса, возросла частота упоминания такого фактора, как «недобросовестная конкуренция со стороны других строительных фирм» (27 против 24% кварталом ранее).

Пятый квартал подряд снижается оценка влияния такой проблемы, как дефицит квалифицированных рабочих. В отчетном периоде недостаток квалифицированного персонала беспокоил 14% предпринимателей.

В IV квартале 2015 г. доля руководителей, заявивших об отсутствии ограничительных факторов в деятельности своих подрядных организаций, уменьшилась по сравнению с предшествующим кварталом вдвое (4%).

В группах строительных организаций с различной численностью занятых мнения о влиянии лимитирующих производственную деятельность факторов распределились следующим образом:

- негативное воздействие налогового пресса отмечали представители строительного бизнеса, как из малых компаний, так и из крупных (37 и 39% соответственно);
- высокая стоимость стройматериалов, конструкций и изделий более беспокоила предпринимателей из малых фирм, чем крупных (37 и 32% соответственно);
- распространенность такого явления, как неплатежеспособность потребителей, осложняла деятельность, как малых, так и крупных организаций (36 и 29%);
- на недобросовестную конкуренцию со стороны других строительных фирм чаще ссылались руководители малых строительных фирм, чем крупных (31 и 24% соответственно);
- недостаток финансирования острее ощущали участники опроса из крупных организаций, чем из малых (30 и 21% соответственно);
- дефицит заказов на подрядные работы оставался более актуальной проблемой для малых организаций, чем крупных (19 и 12% соответственно).