

Протокол встречи № 2

подгруппы «Поиск баланса между интересами правообладателей и потребителей»
группы НТИ по интеллектуальной собственности

27 октября 2015 года

г. Москва

Модераторы:

Иванов Алексей Директор Института права и развития ВШЭ-Сколково, НИУ ВШЭ
Засурский Иван Заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации
факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова.

Присутствовали:

Друзин Игорь	Автор проекта Obed.ru
Копылов Николай	Студент ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»
Коротецкая Любовь	Руководитель проектов Департамента правовой политики и общественного развития Фонда «Сколково», Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково
Ксенович Татьяна	Ведущий научный сотрудник Института общей физики имени А.М. Прохорова РАН и МГТУ имени Н.Э. Баумана
Лебеденко Светлана	Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково
Лоскутов Евгений	Председатель Совета директоров Лаборатории «Медиархия»
Маркин Андрей	Фонд «Новая Стратегия»
Осипков Виктор	Директор по развитию ЛазерАрт
Попов Вячеслав	Руководитель LabHUB.ru
Семенов Анатолий	Омбудсмен в сфере интеллектуальной собственности при Уполномоченном при Президенте по защите прав предпринимателей
Семенова Екатерина	Стажер-исследователь Института права и развития ВШЭ-Сколково
Соколов Алексей	Заместитель директора департамента Фонда «Сколково»

Повестка дня: определение методологии работы подгруппы.

Краткое содержание обсуждения:

1. Модераторы сформировали два направления, в логике которых должно развиваться дальнейшее реформирование системы интеллектуальной собственности: (1) создание «питательной» среды для развития науки и инноваций, (2) создание системы внедрения полученных результатов и их защиты. Важно инвестировать в средства производства: технологии и знания, следует создать «питательную» среду, «турбо-компрессор» для развития идей, стимулирования получения знаний и научного поиска.

2. Модераторы и участники дискуссии пришли к выводу, что существующая система регулирования интеллектуальной собственности не выполняет своей роли и не отвечает потребностям общества. Участники дискуссии выразили предположения о причинах такой ситуации. Анатолий Семенов заметил, что споров о патентах в РФ ничтожное количество. Это объясняется тем, что производство осуществляется за пределами нашей юрисдикции. Андрей Маркин отметил, что в РФ существует проблема неспособности изобретателя и инвестора договориться о вознаграждении. Иван Засурский привел следующий пример. В США общий уровень осведомленности общества о патентных спорах, о ценности этого инструмента гораздо выше, чем в РФ. РФ только начинает «присматриваться» к новой для себя системе защиты прав интеллектуальной собственности. Игорь Друзин отметил, что в РФ не развит институт брокерства, поскольку нет самой индустрии внедрения из-за отсутствия производства. Анатолий Семенов добавил, что многие зарубежные фармацевтические компании в свое время не запатентовали свои препараты в РФ, по причине отсутствия здесь производства. Но теперь в РФ свободно производятся дженерики, а зарубежные правообладатели уже не могут воспользоваться правовой защитой.

3. Алексей Иванов заметил, что уже существующие инструменты установления баланса интересов не используются в РФ.

Баланс интересов: пример 1. Приведен пример успешного использования инструмента принудительной лицензии в ЮАР. В РФ этот инструмент мог бы быть использован при покупке антиспидовых препаратов, что позволило бы избежать переплаты в размере десятков миллиардов рублей в год. Данная ситуация может быть охарактеризована как замкнутый круг: инструмент принудительной лицензии не используется, поскольку нет производства; но само отсутствие инструмента принудительной лицензии предопределяет отсутствие стимулов запуска нового производства.

4. Модераторы отметили, что наследием СССР является огромная информационная индустрия. Этот запас знаний настолько высок, что позволяет некоторым изобретателям и предпринимателям осуществлять большие проекты даже в неблагоприятной правовой среде (в качестве примера назван проект поисковой системы Rambler).

5. Модераторы вместе с участниками обсудили вопрос методологии работы подгруппы в рамках целей НТИ как агента развития. Модераторы подчеркнули необходимость выработки конкретных шагов для достижения целей обоих названных направлений: (1) создание «питательной» среды для развития науки и инноваций, (2) создание системы внедрения полученных результатов и их защиты. Модераторы назвали возможные шаги для развития первого направления работы («питательной» среды):

- технологии
- процессинг знаний
- открытие доступа

Приведены примеры успешной работы в направлении создания «питательной» среды.

Создание «питательной» среды для инноваций: пример 2. Рассмотрен пример истории развития технологии Интернет в США. Первоначально задача была поставлена военным ведомством. По окончании разработки технологии, она была бесплатно передана обществу. Алексей Иванов отметил эффективность данной модели, когда не происходит финансирование научно-технической деятельности как таковой, а передается готовая

технология рынку (public funding не денежными средствами, а технологиями). Алексей Иванов назвал три этапа стимулирования, создания и внедрения научно-технических решений на примере Интернета:

- 1) государственный заказ на исследования (военная задача)
- 2) наука
- 3) бизнес

Создание «питательной» среды для инноваций: пример 3. Алексей Иванов привел пример модели финансирования Израильского института сельского хозяйства: не происходит прямого финансирования фермерских хозяйств (поскольку тогда фермер зависит от готовых решений), но происходит бесплатная передача технологий, использование которых повышает производительность труда.

Создание «питательной» среды для инноваций: пример 4. Рассмотрен пример с развитием технологии магнетронов. Как только ученые разработали этот электронный прибор, информация о нем была раскрыта обществу. В нем **нашлись** люди, **которые нашли** ему коммерческое применение – использование микроволн в микроволновой печи. Иван Засурский подчеркнул, что это и есть мягкая сила (soft power) технологий, когда создание одной технологии стимулирует создание другой.

Примечание [ПВ1]: Может, заменить повторяющееся два раза в предложении слово? Например, так: «В нем нашлись люди, которые смогли придумать ему коммерческое применение»

Создание «питательной» среды для инноваций: пример 5. Рассмотрен пример из отрасли биотехнологий, который демонстрирует, как искусственно может ограничиваться «питательная» среда для инноваций. В деле компании Monsanto о патентовании генома Верховный суд США стал на сторону Monsanto с оговоркой, что неправильно предоставлять патент на геном, в который не были внесены изменения (т.к. это часть природы, своего рода открытие). Патентование генома дает гораздо больше рыночной силы, чем патентование сорта. Алексей Иванов отметил, что существуют два вида патентов: на продукт и на метод. При этом второй тип патентов способен блокировать дальнейшие исследования, ограничивать динамизм «питательной» среды для инноваций. С правовой точки зрения, на данный момент любая юрисдикция может отказаться предоставлять защиту патентам на метод.

Примечание [ПВ2]: Добавила запятую после слова «демонстрирует»

Примечание [ПВ3]: Может, стоит тут указать для неосведомленного читателя, что дело не просто о патентовании генома, а о патентовании **модифицированного** генома (модифицированного генома соевого боба)

6. Участники проявили обеспокоенность о возможном препятствовании со стороны чиновников и коррупционеров. Модераторы отметили, что инструментом противодействия в данном случае может стать открытие доступа к своим идеям и разработкам, так как это самый простой и эффективный способ защиты авторского права и накопления социального капитала. Выработан промежуточный тезис: публичность, прозрачность, открытость. Такая система позволит обеспечить неисчерпаемость накопленного знания: утечка мозгов в таком случае не будет иметь негативных последствий для остальных участников. Среда навыков, концепций, компетенций имеет неисчерпаемую природу, в ней авторские права выступают инструментом развития. Обозначена связь между открытием доступа к знаниям и стимулированием создания нового знания: через акселерацию доступа к знаниям происходит конденсация знаний. Участники дискуссии также подняли вопрос о спросе на научные исследования. Модераторы отметили, что (1) приоритеты зачастую выбираются не учеными, а государством (пример: разработка ядерного оружия в СССР и Интернета в США), (2) спрос может создаваться (пример: магнетроны и возникновение микроволновых печей).

7. Модераторы вместе с участниками пришли к выводу, что применение метода форсайта будет эффективным, только если прогнозы будут основываться на результатах специально проведенных для этих целей исследований. Следовательно, дорожные карты НТИ должны разрабатываться на основе таких исследований. Модераторы сформировали методические предложения для других групп НТИ: следует концентрироваться не только на внедрении готовых решений, но предлагать шаги к созданию самой «питательной» среды для инноваций.

Примечание [ПВ4]: Добавила запятую

Постановили:

1. В результате дискуссии выработан метод работы подгруппы: работа подгруппы будет сфокусирована на первом направлении – наполнение «питательной» среды для инноваций, это должно обеспечиваться правовыми, организационными и техническими решениями.

2. В рамках следующих встреч подгруппы:

2.1. Выработать дорожную карту для всей группы НТИ по интеллектуальной собственности, в которой роль разработки на мета-уровне и прогнозирования будущего принадлежит настоящей подгруппе, а роль выработки предложений по реформированию направления внедрения и коммерциализации принадлежит другим подгруппам.

2.2. Выработать такие правовые, организационные и технические решения, которые бы обеспечивали конденсацию знаний.

Исполнительный секретарь

С. Лебеденко