



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА



ПОСЛЕ ВАС

РОССИЙСКОЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРАВОСУДИЕ
СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА:

А.В. Кашанин

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ:

Барышников П.С., Ворожеевич А.С., Загоруйко Л.П., Захарова М.В.,
Кашанин А.В., Козырева А.Б., Красноженов Г.Г., Малов Д.В., Морев Д.В.,
Посулихина Н.С., Третьяков С.В., Чураков В.Д.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК	Арбитражный процессуальный кодекс
АС	арбитражный суд, арбитражные суды
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
ВАС	Высший Арбитражный Суд
ВККС	Высшая квалификационная коллегия судей
ВС	Верховный Суд
г.	год
гг.	годы
ДСП	Дисциплинарное судебное присутствие
КАД	картотека арбитражных дел
ККС	Квалификационная коллегия судей
п.	пункт
пп.	подпункт
РФ	Российская Федерация
см.	смотри
СКЭС, КЭС	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
СОЮ	суд/суды общей юрисдикции
ст.	статья
т. д.	так далее
т. п.	тому подобное
ФКЗ	Федеральный Конституционный Закон
ч.	часть
ЧУ	частота упоминания

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	(4)
КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ	(7)
1 ГЛАВА. СОДЕРЖАНИЕ РЕФОРМЫ	1
2 ГЛАВА. ОЦЕНКА РЕФОРМЫ ПО ОБЪЕДИНЕНИЮ ВЫСШИХ СУДОВ В ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ И АНАЛИТИЧЕСКИХ ПУБЛИКАЦИЯХ	23
3 ГЛАВА. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВС РФ	188
4 ГЛАВА. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ И НИЖЕСТОЯЩИМИ СУДАМИ	230
5 ГЛАВА. ВЛИЯНИЕ НОВОГО ВЕРХОВНОГО СУДА РФ: АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕФОРМЫ	514
6 ГЛАВА. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА ПОДХОДОВ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ	630
7 ГЛАВА. ВЫВОДЫ	676

ВВЕДЕНИЕ

21 июня 2013 года в ходе выступления в рамках Петербургского международного экономического форума Президент Российской Федерации В.Путин выступил с предложением об объединении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

6 февраля 2014 г. вступил в силу Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», исключивший из Конституции РФ упоминания о ВАС РФ.

6 августа 2014 г. с вступлением в силу Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»» Верховный Суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам.

С момента выступления Президента РФ в профессиональном юридическом сообществе не прекращается дискуссия относительно целесообразности, формы реализации и последствиях данной судебной реформы. Активное участие в дискуссиях приняли представители большинства профессиональных юридических сообществ: судьи, юристы-консультанты, адвокаты, ученые-правоведы.

Основные опасения связывались с тем, что «в водовороте объединения прогрессивного Высшего Арбитражного Суда с патриархальным Верховным все преимущества первого потонут в недостатках второго»¹.

Не секрет, что юридическое сообщество в целом положительно оценивало деятельность арбитражной системы и ВАС РФ.

К позитивным характеристикам системы принято относить достаточно высокое качество выносимых актов, информационную открытость, применение удобных электронных ресурсов. Система судов общей юрисдикции, по мнению большинства юристов, существенно уступала арбитражным судам, как по части

организации судопроизводства, так и по качеству выносимых решений.

Вполне закономерно, что в проводимой реформе виделась угроза утраты достижений арбитражной системы: деградации судебного правотворчества, отказа от профессионального толкования правовых норм, снижения информационной открытости и уровня технологического сопровождения. Особые опасения связывались с дальнейшим развитием реформы – возможным упразднением всей системы арбитражных судов.

Серьезные сомнения были высказаны относительно реализуемости основной цели судебной реформы – обеспечения единообразия судебной практики. Унификация подходов к рассмотрению коммерческих и общегражданских споров – лишь одна из граней данной проблемы. Принципиальным значением для реализации обозначенной цели обладает, с одной стороны, способность высшей судебной инстанции к формулированию четких и полноценных правовых позиций, устранению пробелов и неопределенности в правовом регулировании, которое в российском правовом порядке традиционно осуществляется как посредством издания высшей судебной инстанцией абстрактных разъяснений, так и в рамках актов по конкретным спорам. С другой стороны, единство судебной практики обеспечивается готовностью нижестоящих судов неукоснительно следовать подходам, сформулированным высшей судебной инстанцией, что в свою очередь зависит в числе других от ряда неформальных факторов (в частности, уровня проработанности и когерентности правовых позиций).

Отмечается, что при разработке судебной реформы обозначенным вопросам не было уделено существенного внимания.

С момента объединения судов прошло около полутора лет, что вполне достаточно для того, чтобы сделать некоторые предварительные выводы относительно реализации целей реформы и связанных с ней рисков. Между тем следует констатировать, что результаты

¹ Юристы — Путину о судебной реформе: Такой суд нам не нужен // РБК, 19.11.2013. Доступно по адресу: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949989642212>

реформы практически выпали из общественной дискуссии. Юридическое сообщество выработало достаточно четкое понимание того, какие угрозы создают проводимые преобразования. При этом должного анализа проблем, актуализированных судебной реформой, ее последствий проведено так и не было.

Целью настоящего Доклада является комплексное исследование содержания судебной реформы, сопряженных с ней рисков и угроз, последствий и результатов. Методологическую основу исследования составляют как методы, имеющие существенную герменевтическую составляющую (в том числе анализ экспертных позиций по текстовым источникам), так и имеющие в большей степени интерессубъективный характер, в том числе связанные с анализом статистических показателей деятельности судебной системы, оценкой содержания судебных актов посредством формализованных критериев, контент-анализом текстовых источников с использованием специализированного программного обеспечения.

Доклад состоит из введения, резюме, шести разделов основной части исследования и заключительного раздела, в котором собраны воедино итоговые выводы по отдельным направлениям настоящего исследования.

Структура основной части исследования определялась его логикой и целью.

Ключевые выводы содержат тезисное описание основных результатов исследования.

В первом разделе раскрывается содержание судебной реформы. Рассматриваются произошедшие институционально-правовые преобразования, изменения процедурно-процессуальных отношений и опосредующие их законодательные поправки.

Вторая часть представляет собой анализ текстовых источников (официальных документов, научных публикаций, материалов интернет-порталов), направленный на выявление целей, рисков и последствий судебной реформы и квантификацию полученных данных. Частной исследовательской задачей на данном этапе является установление средневзвешенных оценок судебной реформы юридическим сообществом по ключевым параметрам (цели, риски, последствия). Комплексный подход к изучению предмета в данном случае

обеспечен посредством применения, в том числе, следующих методов:

- количественный анализ: установление частоты упоминаний единиц оценки (конкретных целей, рисков, задач и последствий реформы) в рамках выборочной совокупности текстов;
- темпорально-компаративный метод: сравнительный анализ рисков судебной системы, указанных в текстовых источниках в 2014 и 2015 годах, позволяющий концептуализировать процесс переактуализации рисков судебной системы по мере реализации реформы;
- дифференцированный анализ рисков в зависимости от профессиональной принадлежности авторов публикаций, что позволило выявить и проранжировать специфические риски - актуальные для отдельных групп юридической общественности, характеризующихся партикулярными интересами в отношении проводимой реформы, и универсальные, названные представителями всех юридических групп;
- логико-содержательный, контекстуальный анализ упомянутых в текстовых источниках целей и рисков судебной реформы;
- контент-анализ публикаций с применением специализированного программного обеспечения: в отличие от первого метода в данном случае минимизирована роль субъективного фактора в обнаружении единиц анализа, что позволяет получить более объективные и формализованные результаты, а также в определенной мере проверить результаты, полученные при помощи иных методов исследования.

Выявленные на основе анализа текстовых источников положительные и отрицательные последствия судебной реформы сопоставлены между собой, а также с целями и рисками реформы.

В третьем разделе осуществлен анализ агрегированных данных судебной статистики. Исходя из числовых показателей, характеризующих различные параметры функционирования судебной системы, сделаны предварительные выводы относительно обусловленных реформой качественных изменений в деятельности судов.

Четвертая часть посвящена исследованию судебной практики сквозь призму ранее установленных целей и рисков судебной реформы.

Во-первых, дана оценка эффективности формальных механизмов воздействия на судебную практику, доступных Высшему Арбитражному Суду (в дореформенный период) и объединенному Верховному Суду. Кроме того, проведена оценка общей готовности Верховного Суда к применению данных механизмов в сфере экономических споров, а также проанализированы некоторые объективные факторы (прежде всего, формальные, связанные с правовым режимом деятельности суда) снижения правотворческой активности высшей судебной инстанции.

Во-вторых, в рамках четвертой части проанализированы определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. В соответствии с выявленными во второй главе целями, рисками и последствиями судебной реформы была разработана система в той либо иной мере формализованных критериев оценки судебных актов. Особый акцент был сделан на качестве мотивировки, а также значении конкретного Определения с позиции единообразия судебной практики. В последнем случае оценивалась как готовность Коллегии следовать ранее сложившимся в практике подходам, разъяснениям Высшего Арбитражного Суда, так и ее способность к формированию новых правовых позиций. Основным методом в данном случае являлся содержательный анализ текстов Определений.

В-третьих, рассмотрена практика нижестоящих судебных инстанций. При этом решались несколько исследовательских задач:

- оценка общего состояния судопроизводства в России на стадии «до» и «после» судебной реформы;
- оценка степени и характера влияния определений Коллегии по экономическим спорам ВС РФ на формирование практики нижестоящих инстанций;
- оценка готовности арбитражных судов следовать правовым позициям Высшего Арбитражного Суда после его упразднения.

В данном случае также осуществлялся содержательный анализ конкретных судебных актов, выводов и аргументов судов.

Пятая часть посвящена анализу динамики внутрисистемного и межсистемного влияния Верховного Суда. В первом случае речь идет о его процессуальном (кассационной и надзорной инстанции) и внепроцессуальном (в том числе в рамках организационно-финансового и кадрового обеспечения деятельности судов) воздействии на функционирование судебной системы. Во втором – о его влиянии на экономическую и политическую системы.

В шестом разделе представлен анализ результатов судебной реформы с позиции одной из ее основных целей – обеспечения единства подходов к правосудию в отношении граждан и организаций. Рассмотрены основные направления, этапы и проблемы до сих пор не завершившегося процесса унификации производства по коммерческим и общегражданским спорам. Кроме того, проведен сопоставительный анализ систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов по таким критериям, как информатизация, гласность и открытость правосудия, географическая доступность судов, размеры пошлин, влияние порядка финансирования судов на их независимость, а также квалификация судей.

Заключительный (седьмой) раздел содержит развернутое описание полученных результатов по отдельным направлениям настоящего исследования. Фактически, данный раздел представляет собой краткую версию Доклада.

Методологические разделы Доклада, содержащие сведения об эмпирическом базисе исследования, а также порядке его анализа, позволяющие осуществить интересующую проверку его результатов, не включенные непосредственно в текст разделов Доклада, собраны отдельно в Приложениях к Докладу.

Как видим, все структурные разделы Доклада так или иначе преследуют цель дать ответ на вопрос о том, в какой мере на момент проведения исследования можно говорить о реализации основных целей реформы, а также связанных с нею рисков, которые отмечались экспертным сообществом. В этой связи есть основания надеяться, что результаты исследования будут способствовать развитию общественной дискуссии о состоянии судебной власти в стране, о социальном эффекте реформы по объединению высших судов, а также об актуальных проблемах и задачах, которые стоят перед правосудием.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

При проведении реформы по объединению высших судов в числе приоритетных задач назывались, прежде всего, обеспечение единообразия судебной практики и единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц. Среди рисков, наиболее активно упоминавшихся в дискуссиях о реформе, следует указать на риски утраты достижений арбитражной системы, в том числе риск ослабления судебного правотворчества, отказа от профессионального толкования правовых норм, снижения информационной открытости и уровня технологического сопровождения, а также в целом снижения качества судопроизводства.

Логика исследования определялась задачей проверки обозначенных в официальных документах целей реформы и оценки степени реализации ее рисков. Проведенное исследование позволило получить следующие основные результаты.

ОБЩАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕФОРМЫ

Прежде всего, необходимо констатировать, что **в целом не оправдались опасения относительно отказа от положительных наработок ВАС РФ и резкого снижения качественных и количественных показателей экономического правосудия.**

По некоторым показателям, которые будут подробнее рассмотрены ниже, **новая высшая судебная инстанция** пока не сумела в полной мере восполнить упраздненный ВАС РФ. Вместе с тем анализ большинства характеристик деятельности ВС РФ и, в частности СКЭС ВС РФ, позволяет говорить об **обеспечении дореформенного уровня результативности работы высшей судебной инстанции. По определенным показателям можно говорить о существенном прогрессе.**

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Говоря о главной цели (и, соответственно, риске) реформы – **создании условий для обеспечения единообразия судебной практики**, – необходимо отметить следующее.

С одной стороны, согласно общедоступным данным, Президиумом ВС в проанализированный период (с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года) были рассмотрены лишь четыре арбитражных экономических дела¹. Соответственно, его надзорная активность в части разрешения экономических споров близка к «нулевой». В этом смысле можно говорить о реализации риска, связанного с неспособностью Президиума ВС РФ, состоящего преимущественно из судей уголовно-правовой специализации, обеспечивать единообразие судебной практики по гражданским делам. Отметим, что, по-видимому, именно бездействие надзорной инстанции в сфере экономического правосудия следует отнести к наиболее существенным негативным последствиям проведенной реформы. Это особенно важно в контексте того, что обеспечение единства судебной практики является одной из основных целей надзорного производства (пункт 1 части 1 статьи 7 ФЗ «О Верховном Суде», статья 308.8 АПК РФ). Согласно статье 311 АПК РФ определение (изменение) практики применения нормы права Президиумом ВС РФ – основание для пересмотра вступивших в силу судебных актов по новым обстоятельствам. При этом законодатель включил постановления Президиума ВС РФ в число актов, на которые могут ссылаться суды в мотивировочной части решений (статья 170 АПК РФ).

С другой стороны, **показатели деятельности СКЭС РФ по пересмотру судебных актов в целом сопоставимы, и даже в чем-то превосходят, результативность Президиума ВАС РФ.**

¹ По данным официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел.

Так, за первое полугодие 2015 года Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ в кассационном порядке рассмотрено 229 кассационных жалоб, при этом 215 из них были удовлетворены. По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. Приведенные предварительные значения показателей превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы. Также следует отметить, что за 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях. Удовлетворено 20 жалоб.

Соответственно, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассматривает в судебном заседании в среднем по 8–9 дел в неделю. Аналогичное количество споров (в среднем 8,3) еженедельно рассматривал Президиум ВАС в последний «полноценный» год своей работы — 2013-й. При этом показатели доли удовлетворенных кассационных/надзорных жалоб также являются сопоставимыми (84,3% для СКЭС и 86,6% для ВАС РФ).

При этом срок непосредственного рассмотрения дела в Судебной коллегии (с момента принятия определения о передаче дела в Коллегию до вынесения полного (мотивированного) текста решения) был значительно сокращен по сравнению со сроком рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ. Средняя продолжительность периода с момента принятия судьей ВС РФ определения о передаче дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам до момента непосредственного рассмотрения такого спора Коллегией в 2014 году составила 28,3 дня. В 2015 году она увеличилась и составила 34,4 дня (см. раздел 3.7 Доклада). В тоже время постановления Президиума ВАС (с момента передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС до изготовления полного текста постановления) готовились в среднем 5 месяцев.

Таким образом, можно констатировать, что **основное бремя по формированию единообразной судебной практики легло на Судебную коллегию по экономическим спорам.**

В этой связи юридическое сообщество справедливо видит именно в Коллегии «правопреемника» упраздненного Высшего арбитражного суда РФ.

Вместе с тем очевидно, что это положение является в большей мере фактическим, и юридически не формализовано.

Как уже отмечалось, статус и правоустанавливающее значение надзорных постановлений Президиума ВС РФ и кассационных определений СКЭС ВС РФ существенно отличаются. В частности, в тексте определений нет, и не может быть, указаний на обязательное применение содержащихся в них правовых позиций нижестоящими инстанциями по сходным спорам. Кроме того, акты Коллегии не являются основанием для пересмотра решений нижестоящих судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Это существенно ослабляет Коллегию в части механизмов обеспечения единообразия арбитражной практики (по сравнению с Президиумом ВАС РФ).

К числу возможных мер по минимизации данного риска в экспертном сообществе относят:

- изменение формального статуса определений Коллегии (придание им формально общезначимого (прецедентного) статуса, предоставление Коллегии права пересматривать дела в связи с нарушением единообразия практики, придание определениям, содержащим истолкования норм права, характера актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам);
- проведение реформы Президиума ВС РФ (создание в его структуре нескольких составов, один из которых будет специализироваться на экономических спорах);

¹ Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

- формирование понятного и прозрачного механизма включения определений Коллегии в Обзоры практики, утверждаемые Президиумом ВС РФ, а также предоставление Коллегии расширенных прав при отборе актов для включения в Обзор.

При этом проведенное исследование показало, что нижестоящие суды в целом готовы ориентироваться на определения Коллегии Верховного суда при вынесении решений по сходным делам. Несмотря на отсутствие к тому формальных оснований, такие акты во многих случаях приобретают силу судебных прецедентов. Фактически можно говорить о том, что арбитражная система вырабатывает некоторые компенсаторные механизмы, восполняющие недостатки деятельности Президиума ВС РФ. Можно в определенной степени говорить о тенденции к признанию в арбитражной системе прецедентного значения актов Коллегии, которые тем самым рассматриваются в качестве эффективной замены постановлений Президиума ВАС РФ. Их потенциальное значение в обеспечении правовой определенности и единообразия судебной практики достаточно существенно. Между тем следует отметить, что пока не по всем категориям дел Коллегия готова формировать общезначимые правовые позиции, применимые в неограниченном перечне случаев.

По видимому, **именно деятельностью СКЭС можно объяснить отмечаемый экспертами рост внимания Верховного Суда к проблемам в сфере гражданских правоотношений.**

Так, после проведения реформы наблюдается рост количества постановлений Пленума ВС РФ, посвященных разрешению споров в сфере гражданских правоотношений. Если в 2012 и 2013 гг. принималось по одному такому постановлению, то за год после реформы было принято три постановления. В ежеквартальных обзорах судебной практики ВС РФ появились разделы, посвященные экономическому правосудию.

Оценивая **качество экономического правосудия**, осуществляемого высшей судебной инстанцией, в том числе **качество определенных СКЭС** (о качестве надзорных актов за их практически полным отсутствием говорить не приходится), следует отметить следующее.

Опасения экспертного сообщества, связанные с риском резкого снижения качества судебных актов, в целом не подтверждаются. Прежде всего, при рассмотрении подавляющего числа споров Коллегия не стремится «сломать» сложившуюся практику и последовательно учитывает правовые позиции своего «предшественника», что само по себе обеспечивает преемственность и последовательность судебной практики.

Далее, Судебная Коллегия по экономическим спорам продемонстрировала готовность к применению гибких стандартов оценки правовых конфликтов (принципа добросовестности, незлоупотребления правом, баланса интересов), учету фактических отношений сторон, бизнес-контекста спора.

Качество судебных актов существенно варьируется в зависимости от категории рассматриваемых споров. Так, исходя из примененной в настоящем исследовании методологии оценки, определения по коммерческим спорам присущи мотивировки среднего качества, налоговым и процессуальным – высокого. Для ряда судебных актов по спорам в сфере интеллектуальных прав характерно недостаточно высокое качество мотивировки. Однако в целом данные результаты следует признать, безусловно, позитивными, выгодно отличающимися экономическое правосудие по сравнению с иными видами правосудия.

В сравнении с Высшим Арбитражным Судом **правотворческая активность Коллегии по экономическим спорам в целом ниже.** Речь идет о том, что в определениях Коллегии по отдельным категориям споров реже формулируются общезначимые правовые позиции, применимые к аналогичным спорам. Однако при этом различия все же нельзя признать критическими. Сопоставляя правотворческую активность СКЭС с ВАС, следует учитывать отмеченные выше ограничения формального статуса определений Коллегии, юридическая обязательность которых ограничивается конкретным спором. Возможно, именно этим определяется недостаточное стремление Коллегии к формированию абстрактных правовых позиций, применимых для большинства споров в соответствующей области. И, тем не менее, учи-

тывая практически полное отсутствие активности Президиума ВС РФ при рассмотрении гражданско-правовых и коммерческих споров, задача по осуществлению прецедентного правотворчества неизбежно ложится на Коллегию (даже без необходимых для этого формальных оснований). В этой связи следует признать необходимым усиление работы на соответствующем направлении.

УРОВЕНЬ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА, ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ

Говоря о **влиянии реформы на информационную открытость, гласность и доступность общегражданского и арбитражного правосудия**, следует отметить следующее. С одной стороны, как показывает анализ, **значительная часть достижений арбитражной системы сохранена**, несмотря на негативные прогнозы. **Не снизился уровень информационной открытости арбитражных судов, который остается достаточно высоким.** Картотека арбитражных дел и весь ее функционал сохранены и успешно используются участниками арбитражных процессов. Действуют все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме. С другой стороны, Верховный Суд пока не вышел на уровень информационной открытости, обеспечивавшийся Высшим Арбитражным Судом РФ.

В частности, уже сейчас отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб. Кроме того, следует указать на сохраняющуюся непрозрачность процедуры разработки и принятия постановлений Пленума ВС, обзоров судебной практики Президиума ВС, отсутствие практики предварительного обсуждения проектов данных актов с привлечением представителей экспертного сообщества. Также следует указать на такой дополнительный риск (и негативное последствие реформы), как сохранение недостаточно эффективной системы ГАС «Правосудия» при неясности дальнейшей судьбы системы «Электронное правосудие», разработанной и применяемой под эгидой ВАС РФ.

Влияние реформы в части распространения информационных технологий на суды общей юрисдикции пока минимально. Существует **значительный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности.**

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА ПОДХОДОВ К ОТПРАВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Анализ мероприятий и результатов реформы с точки зрения **обеспечения единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц** показывает, что реформа безусловно способствовала реализации указанного принципа. При этом основные результаты связаны с унификацией механизмов пересмотра судебных актов и внесением на этапе реформы соответствующих изменений в процессуальное законодательство.

Говоря об иных последствиях реформы, необходимо указать на следующее. Реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение **кадровых вопросов**. При этом штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась, что соответствует дореформенным тенденциям. Реформа по объединению судов обусловила **рост влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер поощрения и дисциплинарного воздействия**. В результате реформы перестали существовать некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами.

Передача Судебному департаменту, не входящему в структуру Верховного Суда РФ, полномочий главного распорядителя бюджетных средств, направляемых на финансирование арбитражной системы, которые ранее осуществлял ВАС РФ, **существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.**

ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА К РЕФОРМЕ

Экспертное (прежде всего, юридическое) сообщество первоначально оценивало судебную реформу в целом скорее отрицательно (69,4% отрицательных оценок, 22,44% позитивных, 8,2% нейтральных). В настоящее время (при невысокой активности дискуссии) наблюдается определенное изменение отношения юридической общественности к реформе. После реформы авторы публикаций высказывались в большей степени уже положительно и нейтрально, хотя процент отрицательных оценок по-прежнему велик (отрицательные оценки в 30,61%, положительные в 44,89%, нейтральные в 24,5% случаев).

Таким образом, можно констатировать, что обеспокоенность экспертного сообщества по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снижается. Смена риторики обсуждения связана, как представляется, с тем, что после упразднения ВАС РФ юридическое сообщество отчасти смирилось с фактом реформы. На стадии «до» в качестве основной задачи виделось обоснование нецелесообразности преобразований. Высказывались резко критические замечания в отношении реформы в целом и отдельных ее аспектов. При этом критические оценки судебной реформы были во многом обусловлены позитивным отношением юридического сообщества к Высшему Арбитражному Суду РФ.

На стадии «после» реформы внимание закономерно переключилось с анализа (и, соответственно, критики) сути произошедших преобразований, на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции. Лишь в последнее время, оценивая результаты реформы, юридическое сообщество стало исходить в большей степени из оценок деятельности СКЭС ВС РФ, а не ВАС РФ. Исследовательский интерес сегодня направлен на анализ практики Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Юристы оценивают содержание, качество мотивировок определений Коллегии, сравнивают их с постановлениями Президиума ВАС РФ, оценивают готовность Коллегии следовать правовым позициям ВАС РФ и т.п.

АКТУАЛЬНЫЕ РИСКИ И УГРОЗЫ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

В 2015 году совокупное количество отмеченных рисков и угроз для арбитражной системы в сравнении с 2014 годом снизилось.

Данное обстоятельство объясняется комплексом причин. Во-первых, деловое и юридическое сообщество, участники споров стали оценивать судебную реформу менее критично. Во-вторых, по мере реализации реформы часть рисков перешла из области возможного в сферу действительного, трансформировавшись в последствия реформы. В-третьих, значительная часть негативных прогнозов и сценариев развития ситуации не оправдались.

Кроме того, переактуализация рисков также обусловлена характером и высокой результативностью работы СКЭС. Например, опасения юридического сообщества относительно небольшого количества рассматриваемых споров и увеличения количества отказных определений СКЭС, а также отсутствия навыков разрешения экономических споров и проблем с кадровым обеспечением СКЭС к настоящему моменту на практике не подтвердились.

Вместе с тем, в качестве **наиболее актуальных рисков и угроз стабильности функционирования системы экономического правосудия** по результатам исследования, необходимо выделить:

1. Опасность дальнейшего реформирования судебной системы в ситуации общей экономической нестабильности.

Речь в данном случае идет не только об опасностях прямого реформирования, например через структурное слияние арбитражных судов с судами общей юрисдикции.

Не меньшую опасность несет в себе отказ от институционализации специфики экономического правосудия. Так, значительные риски несут в себе попытки ограничения компетенции арбитражных судов (в форме прямого или латентного изменения подведомственности рассмотрения споров), а также процессуальные изменения, направ-

ленные на нивелирование и неоправданную «унификацию» без учета специфики рассмотрения экономических споров.

2. Опасность резкого снижения эффективности дальнейшей работы по обеспечению единообразия правоприменительной практики и повышению качества экономического правосудия.

Речь в данном случае идет в первую очередь об отсутствии у Верховного Суда (прежде всего, СКЭС) необходимых и достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики.

Низкая активность Президиума ВС РФ по экономическим спорам, а также отсутствие в законодательстве норм, определявших и закреплявших статус Определений Коллегии в части формирования правовых позиций, чреватые прекращением необходимого профессионального толкования права высшей судебной инстанцией и неспособностью обеспечивать надлежащий уровень единообразия практики.

3. Утрата достижений и наработок ВАС РФ в части информационной открытости судопроизводства.

Представляется, что данный риск все еще может реализоваться как в связи с отсутствием видимой динамики в развитии существующей инфраструктуры «электронного правосудия», так и с учетом неэффективной работы ГАС «Правосудие».

В свою очередь, снижения открытости судопроизводства может повлечь за собой значительное снижение качества работы судебной арбитражной системы.

МЕРЫ ПО МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ

В качестве мер, направленных на минимизацию указанных рисков могут быть рассмотрены:

- временный мораторий на структурные реформы системы экономического судопроизводства в Российской Федерации в актуальных общественно-экономических условиях. Сохранение существующего организационного и процессуального порядка осуществления арбитражного правосудия позволит обеспечить стабильность делового оборота, а также «правовой» характер разрешения гражданских и административных споров.

- изменение порядка работы Президиума ВС РФ – создание в его структуре нескольких составов, один из которых будет специализироваться на экономических спорах

и/или

- изменение формального статуса определений Судебных коллегий Верховного Суда РФ – придание им формально общезначимого (прецедентного) статуса, предоставление Коллегиям права пересматривать дела в связи с нарушением единообразия практики, придание определениям, содержащим истолкования норм права, характера актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

- сохранение и повышение уровня информационной открытости судебной арбитражной системы, развитие и актуализация современных сервисов «электронного правосудия».

1. СОДЕРЖАНИЕ РЕФОРМЫ

1. СОДЕРЖАНИЕ РЕФОРМЫ	1
1.1. Вводные положения	1
1.2. Перечень нормативных правовых актов, регламентирующих проведение реформы	5
1.3. Основные мероприятия реформы	6
1.3.1. Краткий обзор мероприятий реформы	6
1.3.2. Упразднение ВАС РФ. Изменение структуры ВС РФ	7
1.3.3. Порядок отбора судей ВС РФ	8
1.3.4. Полномочия Председателя ВС РФ, Пленума и Президиума ВС РФ	10
1.3.5. Изменения в арбитражном процессе. Изменение подведомственности дел	12
1.3.6. Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам	13
1.3.7. Дисциплинарная коллегия ВС РФ	15
1.3.8. Значение актов ВАС после реформы	16
1.3.9. Изменения в порядке материального обеспечения ВС РФ и арбитражной системы	17
1.3.10. Внесение изменений в иные нормативные правовые акты	19
1.4. Проверка конституционности реформы	20
1.5. Оценка полноты реализации нормативных правовых актов, регламентирующих проведение реформы	22
1.6. Основные выводы.	23

1.1. Вводные положения

Целью настоящего раздела является описание формальной стороны реформы – определенных нормативными правовыми актами мероприятий по объединению Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Важно подчеркнуть, что сама реформа не исчерпывается указанными формальными мероприятиями. Контекст реформы, во многом определяющий смысл ее задач, ее потенциальные риски и результаты, составляют:

- более широкий круг мероприятий по реформированию судебной системы (и, соответственно, определяющих их нормативных правовых актов), осуществлявшихся как до, так и после реформы, а также планируемых в будущем¹. В этой связи важное значение с

точки зрения реализации задач реформы (прежде всего, обеспечения единства подходов к осуществлению правосудия) имеют планы по разработке и принятию единого Гражданского процессуального кодекса РФ²;

- совокупность правореализационных актов, направленных на реализацию задач реформы;
- организационные меры, направленные на реализацию реформы и обеспечение судебной системы. Следует отметить, что именно от содержания таких мер зависит во многом результативность реформы, а также вероятность реализации ее рисков. Как и в случае с любым формальным институтом, характер его функционирования определяется совокупностью формальных и неформальных факторов, представляющих его контекст. В случае с объединением высших судов реальные итоги реформы зависят не только от

¹ Так, в числе мер, осуществленных после объединения судов, следует отметить вступление в силу 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ.

² См. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)).

конфигурации нового Верховного Суда Российской Федерации, но, например, от его кадрового состава (а через кадры – от массы неформальных факторов, включая социальные связи, доминирующую судебскую культуру и т.п.), а также от механизма и объема материального обеспечения, полужформальных и неформальных практик взаимодействия между судами внутри судебной системы, с иными государственными органами, лицами, принимающими решения, политическими акторами, группами интересов и т.п.¹

Тем не менее основу реформы по объединению высших судов составляют именно формальные мероприятия, связанные с изменением структуры судебной власти, порядка формирования и структуры ВС РФ, деятельностью органов судебского сообщества, назначением судей, а также корреспондирующие указанным изменениям новации в процедурах арбитражного судопроизводства.

Начиная еще с эпохи существования Советского Союза, система арбитражных судов в Российской Федерации отличалась существенной спецификой:

- арбитражные суды РФ не являются третейской коллегией и не занимаются третейским разбирательством;
- они представляют собой судебные органы в точном смысле этого слова;
- работа в арбитражных судах является одной из презентаций государственной службы².

Арбитражные суды в Российской Федерации исторически выросли из традиционного для отечественной правовой системы разделения общегражданского и коммерческого (хозяйственного) правосудия.

В советский период в связи с тем, что имущество государственных предприятий и учреждений находилось в государственной

собственности, считалось, что формальные основания для имущественных споров в рамках системы советского социалистического хозяйства отсутствуют. Споры между государственными предприятиями должны разрешаться в административном порядке.

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 3 мая 1931 г.³ был образован государственный арбитраж, разрешавший споры между социалистическими учреждениями и предприятиями и выполнявший задачу по укреплению договорной, плановой дисциплины и хозяйственного расчета. При этом образовались два вида арбитража: государственный и ведомственный. В государственном арбитраже разрешались споры предприятий и организаций различного подчинения, а в ведомственном – подчинения одному ведомству (министерству, комитету)⁴.

Как отмечается в Концепции судебной реформы в РСФСР⁵, государственные арбитражи (не говоря о ведомственных) всегда были административными органами, рассматривавшими споры между «батраками одного хозяина», а именно предприятиями и объединениями единственного собственника, владевшего средствами производства, – социалистического государства. Функция разрешения хозяйственных споров сочеталась в деятельности арбитражей с контрольной и нормотворческой функциями. Ежегодно госарбитражи СССР рассматривали до 800000 дел. Государственный арбитраж РСФСР заслушал в 1990 году 358191 хозяйственное дело, в первом полугодии 1991 года – 190220 споров. С выходом на арену новых собственников (кооперативы, совместные предприятия, малые предприятия, фермеры, предприниматели) подсудность дел с их участием учреждениям другого, часто враждебного, собственника, обязанного защищать его интересы, оборачивалась дискриминацией негосударственных структур.

¹ Некоторые меры, направленные на организацию деятельности судебной системы, анализируются в разделе 5 настоящего Доклада.

² Такая модель арбитражного судопроизводства была воссоздана и в других бывших республиках СССР – на Украине и в Белоруссии. С другой стороны, страны бывшего социалистического лагеря постарались с волной демократических реформ отказаться от этой модели, как это сделала Чехия.

³ СЗ СССР. 1931. N 26. Ст. 26.

⁴ Арбитражный процесс. Учебник для вузов / Под ред. проф. М. Треушникова. М.: Издательство БЕК, 1993. С. 3.

⁵ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР».

Концепция исходила из объективной необходимости преобразования государственных арбитражей в органы правосудия и их параллельного функционирования с общей судебной системой, что диктовалось следующими обстоятельствами:

- неприменимостью прежнего, судоподобного, но административного по своей природе, порядка к делам с участием других, помимо государства, собственников;
- сохранением до и после приватизации на протяжении длительного периода мощного государственного сектора экономики с его особыми рычагами управления – планом, госзаказом, дотациями;
- упрощенной процедурой производства, более удобной для нужд хозяйственного оборота;
- наличием сложившейся системы госарбитражей для рассмотрения все более возрастающей массы экономических споров, которую неспособна «переварить» судебная система;
- специализацией арбитражных кадров на спорах экономического характера, знанием ими всего комплекса сложных хозяйственных связей и тех трудностей, которые накопились в управлении экономикой;

Система государственных арбитражей была упразднена 1 октября 1991 г. В соответствии с Законом РСФСР от 04.07.1991 N 1543-1 «Об арбитражном суде» в РСФСР создавалась система арбитражных судов в главе с Высшим арбитражным судом РСФСР. Впоследствии данная модель нашла свое закрепление в Конституции РФ 1993 г.

В соответствии со ст. 127 Конституции 1993 г. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Принятым 28 апреля 1995 г. Федеральным конституционным законом от N 1– ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» предусматривалось наличие системы арбитражных судов, в которую были включены следующие суды:

- Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;
- федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);
- арбитражные апелляционные суды;
- арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях;
- специализированные арбитражные суды¹.

Одним из главных недостатков параллельного существования общегражданского и арбитражного правосудия являются риски отсутствия единообразных подходов в практике Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Обе юрисдикции зачастую применяли одни и те же законы – Гражданский кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый кодекс, – при этом суды общей юрисдикции применяли их к обычным гражданам, арбитражные суды – к компаниям и индивидуальным предпринимателям. Далеко не всегда практика применения в судах общей юрисдикции и арбитражных судах одних и тех же правовых норм к аналогичным отношениям с участием граждан, индивидуальных предпринимателей и компаний совпадала. Так, подводя итоги 2014 года, председатель Верховного Суда Российской Федерации 11 февраля 2015 года сообщил, что в практике двух систем обнаружено 65 значительных расхождений.

В экспертном сообществе предлагались различные сценарии решения указанной выше проблемы.

Так, бывший председатель Конституционного Суда РФ Михаил Баглай отмечал: «в мою бытность председателем КС в случаях различных практик я приглашал «к себе в кабинет» председателя ВС, председателя ВАС

¹ Специализированный суд, Суд по интеллектуальным правам был создан на основании Федерального конституционного закона от 06.12.2011 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

и генпрокурора: «И в течение длительной дружеской беседы мы решали все вопросы, и никаких коллизий больше не было»¹.

Бывший председатель Высшего Арбитражного Суда В.Ф. Яковлев, комментируя идею объединения Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда, указывал: «...Мало стран, где был бы один верховный суд – обычно есть суды общие и специализированные. Разнобой в судебной практике происходит и в одной системе – в судах общей юрисдикции, в арбитражной системе. Другое дело, что должны быть какие-то механизмы согласования позиций высших судов, если они применяют одни и те же законы, например Гражданский кодекс. Вот откуда появилась идея – тоже, кстати, наша – совместных постановлений пленумов высших судов. Я думаю, что это хороший механизм, который решает все проблемы. Других проблем для того, чтобы объединять суды, не существует. Если же объединить суды, то качество рассмотрения дел в сфере экономики резко просядет. К счастью, эта идея сейчас ушла в прошлое»².

Решение проблемы противоречия практики различных судов могло осуществляться также, например, с использованием опыта французского судопроизводства – путем создания специального Конфликтного Суда, главная задачей функционирования которого стало бы разрешение споров о компетенции между Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ.

Наконец, существовал вариант объединения Высшего Арбитражного и Верховного Суда Российской Федерации в единый орган государственной власти – объединенный Верховный Суд Российской Федерации с сохранением системы нижестоящих арбитражных судов.

Таким образом, учитывая наличие значительных противоречий в части единообразия практики применения и толкования норм права высшими судебными инстанциями страны, теоретически можно было говорить о трех возможных сценариях эволюции системы арбитражных судов в РФ:

Первый сценарий: сохранение прежней модели функционирования арбитражных судов; решение проблемы противоречия подходов к осуществлению правосудия и споров о подведомственности через систему совместных постановлений пленумов ВАС РФ и ВС РФ;

Второй сценарий: создание нового органа государственной власти по разрешению проблем компетенции между ВС РФ и ВАС РФ – Конфликтного Суда РФ;

Третий сценарий: упразднение ВАС РФ; создание объединенного ВС РФ, включающего в себя судебную коллегию по экономическим спорам; сохранение системы иных кроме ВАС РФ арбитражных судов: федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов; арбитражных судов первой инстанции в республиках, краях, областях; специализированных арбитражных судов.

Законодатель в данном случае пошел по последнему из названных сценариев.

Выступая на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 21 июня 2013 г., Президент РФ В.В. Путин озвучил предложение об объединении Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В дальнейшем В.В. Путин поручил Администрации Президента РФ разработать в кратчайшие сроки соответствующий законопроект, а также обратился к судейскому сообществу, депутатам Государственной Думы РФ с просьбой принять участие в его подготовке.

Внесенные в Государственную Думу РФ 7 октября 2013 года Президентом РФ В.В. Путиным законопроекты об объединении высших судов были рассмотрены и приняты обеими палатами парламента 27 ноября 2013 года. Подписание законопроектов, касающихся реформирования системы арбитражных судов, состоялось в феврале – марте 2014 года.

Таким образом, с момента объявления реформы и до ее окончательной институализации прошло менее года.

¹ Хамраев В. Объединение двух высших судов назвали разрушительным // Коммерсант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2013. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/Doc/2322028> (дата обращения: 15.10.2015).

² Яковлев В.Ф. Избранные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. Том 3. М., 2013.

1.2. Перечень нормативных правовых актов, регламентирующих проведение реформы

Правовую основу реформы составили следующие нормативные правовые акты:

- Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». Законом внесены изменения в следующие статьи Конституции РФ:

ст. 83 – вследствие ликвидации ВАС РФ исключается норма о представлении Президентом РФ Совету Федерации кандидатуры на должность его председателя;

ст. 102 и ст. 128 – исключается норма об утверждении Государственной Думой РФ кандидатуры председателя ВАС РФ;

ст. 104 – исключается норма о праве законодательной инициативы ВАС РФ;

ст. 125 – исключается норма о праве ВАС РФ обращаться в Конституционный суд РФ;

ст. 126 – отныне именно ВС РФ имеет полномочия по разрешению экономических споров;

ст. 127 о ВАС РФ исключается из содержания Конституции РФ полностью;

п. «о» ст. 71 – исключена дифференциация видов процессуального законодательства;

- Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»;

- Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»;

- Федеральный конституционный закон от 12.03.2014 N 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и признании утратившим силу Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии»;

- Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»»;

- Федеральный конституционный закон от 21.07.2014 N 14-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»»;

- Федеральный конституционный закон от 04.11.2014 N 16-ФКЗ «О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»»;

- Федеральный закон от 05.02.2014 N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»»;

- Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»»;

- Федеральный закон от 08.03.2015 N 44-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»»;

- Федеральный закон от 29.12.2014 N 475-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»»;

- Федеральный закон от 04.06.2014 N 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности

некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами»;

- Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;

- Указ Президента РФ от 18.08.2014 N 572 «Об обеспечении деятельности Верховного Суда Российской Федерации»;

- Уведомление СФ ФС РФ от 27.11.2013 N СФ-6 «О Законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»».

1.3. Основные мероприятия реформы

1.3.1. Краткий обзор мероприятий реформы

Реформа по объединению судов предполагала не просто упразднение ВАС РФ и создание в составе ВС РФ Судебной коллегии по экономическим спорам, но сопровождалась рядом иных новаций, призванных обеспечить достижение общих целей реформы: установление общих правил организации судопроизводства, обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, а также единообразия судебной практики.

Такие мероприятия в целом направлены на унификацию организационных и процессуальных основ правосудия по общегражданским и экономическим спорам.

Кратко перечислим основные мероприятия реформы по объединению судов¹:

- упразднение ВАС РФ;
- изменение структуры ВС РФ: создание СКЭС, Судебной коллегии по делам военнослужащих, Дисциплинарной коллегии;
- изменение порядка формирования Президиума ВС РФ;
- изменение численности судей ВС РФ;
- изменение порядка отбора судей ВС РФ;
- изменение порядка материального обеспечения деятельности ВС РФ и арбитражной системы;
- корреспондирующие изменения процессуального порядка рассмотрения экономических споров: СКЭС как вторая кассационная инстанция; рассмотрение СКЭС по первой инстанции дел, которые ранее рассматривались в качестве суда первой инстанции ВАС РФ; изменение подведомственности некоторых категорий дел.

¹Ниже данные мероприятия рассматриваются подробнее.

1.3.2. Упразднение ВАС РФ. Изменение структуры ВС РФ

С 6 февраля 2014 г. вступил в силу Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», исключивший из Конституции РФ все упоминания о ВАС РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 05.02.2014 N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» сформирована Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда РФ.

6 августа 2014 г. с вступлением в силу Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»» ВС РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам.

Согласно ст. 3 ФКЗ от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в составе ВС РФ предусматривается функционирование следующих коллегий:

1. Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации – в качестве судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
2. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации;
3. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;
4. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;
5. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации;
6. Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации;

7. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации – в качестве судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, по сравнению с дореформенным периодом мы можем наблюдать три ключевые новеллы процессуального законодательства, касающиеся:

- образования Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ;
- создания Судебной коллегии по делам военнослужащих ВС РФ вместо Военной коллегии ВС РФ;
- создания Дисциплинарной коллегии ВС РФ вместо Дисциплинарного судебного присутствия, являвшегося отдельным судебным органом, в состав которого избирались судьи ВС РФ и ВАС РФ.

Согласно п. 1 ст. 3 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд РФ состоит из 170 судей Верховного Суда РФ.

Как установлено ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 5 февраля 2014 г. N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»» в коллегии ВС РФ входят:

- 33 судьи Судебной коллегии по административным делам ВС РФ;
- 32 судьи Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ;
- 30 судей Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ;
- 60 судей Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ;
- 5 судей Судебной коллегии по делам военнослужащих ВС РФ.

Таким образом, мы видим, ФКЗ О Верховном Суде РФ в отличие от ранее действовавшего Закона о судах общей юрисдикции 2011 года устанавливает общую численность судей ВС РФ – 170 судей. Ранее п. 4 ст. 3 Федераль-

ного конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» определялось, что общая численность судей Верховного Суда РФ и судей иных федеральных судов общей юрисдикции устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

1.3.3. Порядок отбора судей ВС РФ

Первоначальный состав судей ВС РФ определялся Специальной квалификационной коллегией по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 05.02.2014 N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»».

- Согласно ст. 4 и 7 указанного Федерального закона: К участию в конкурсе на вакантные должности допускаются судьи и граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями, достигшие возраста 35 лет и имеющие стаж работы в области юриспруденции не менее 10 лет. При этом граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями, должны отвечать требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, которые предусмотрены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», то есть отвечать следующим требованиям:

- 1) наличие высшего юридического образования по специальности «Юриспруденция» или высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»;

- 2) отсутствие судимости;

- 3) отсутствие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Рос-

сийской Федерации на территории иностранного государства;

- 4) отсутствие факта признания судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

- 5) отсутствие учета в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

- 6) отсутствие заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

Кандидатом на должность судьи не может быть лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления.

- Кандидаты на вакантные должности отбираются из числа:

- 1) судей;

- 2) граждан Российской Федерации, не являющихся судьями, сдавших квалификационный экзамен. В состав комиссии по сдаче квалификационного экзамена входят 11 членов: три члена комиссии, избираемые общероссийскими общественными объединениями юристов, и восемь судей, избираемых советами судей субъектов Российской Федерации из числа членов этих советов, – по одному члену комиссии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации.

- От сдачи квалификационного экзамена освобождаются:

- 1) судьи;

- 2) граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями, имеющие ученую степень кандидата юридических наук или ученую степень доктора юридических наук и почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Общий порядок формирования ВС РФ определяется ст. 128 Конституции РФ и ст. 1, 3, 4, 12 и 13 ФКЗ О Верховном Суде РФ.

1. Судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

2. Отбор кандидатов на должности Председателя Верховного Суда Российской Фе-

дерации; первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации; заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; заместителя председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; а также судей коллегий Верховного Суда Российской Федерации осуществляется на конкурсной основе.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Одно и то же лицо может быть назначено на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации неоднократно.

4. Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатели коллегий Верховного Суда Российской Федерации назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента Российской Федерации,

основанному на представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации неоднократно.

Общие требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, закреплены ст. 119 Конституции РФ и п. 1 ст. 4 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». В подпункте 2 п. 2 ст. 4 указанного закона установлено, что при соответствии этим общим требованиям судьей ВС РФ может быть гражданин, достигший возраста 35 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 10 лет.

1.3.4. Полномочия Председателя ВС РФ, Пленума и Президиума ВС РФ

Ст. 12 ФКЗ О Верховном Суде РФ определен новый набор полномочий Председателя ВС РФ. С точки зрения реформы новации преимущественно заключаются в том, что Председатель ВС РФ наделяется рядом полномочий в отношении арбитражных судов.

Полномочия Пленума и Президиума ВС РФ определены ст. 5 и 7 ФКЗ О Верховном Суде РФ. К наиболее существенным изменениям следует отнести следующие:

- Пленум и Президиум ВС РФ получил возможность осуществления полномочий в том числе в сфере экономического правосудия;
- в состав Пленума и Президиума включаются представители различных Судебных коллегий ВС РФ. Соответственно, в утверждении решений Пленума и Президиума в сфере экономического правосудия участвуют судьи, специализирующиеся в разрешении иных категорий споров.

Таблица 1 **Полномочия Президиума высшей судебной инстанции**

<p style="text-align: center;">Полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</p> <p>Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) рассматривает в порядке надзора дела по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в Российской Федерации; 2) рассматривает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды в Российской Федерации. <p>Источник: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».</p> <p>Начало действия редакции – 07.12.2011. Окончание действия редакции – 23.06.2014.</p> <p>Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002, «Российская газета», N 137, 27.07.2002.</p>	<p style="text-align: center;">Статья 7. Полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Президиум Верховного Суда РФ: <ol style="list-style-type: none"> 1) в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора, в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в силу судебные акты; 2) обращается в Конституционный Суд Российской Федерации на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле; 3) обеспечивает координацию деятельности судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, судебных составов этих коллегий и аппарата Верховного Суда Российской Федерации; 4) утверждает порядок проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»; 5) утверждает положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации, его структуру и штатное расписание; 6) возлагает исполнение обязанностей Председателя Верховного Суда Российской Федерации на одного из заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае отсутствия Председателя Верховного Суда Российской Федерации; 7) рассматривает отдельные вопросы судебной практики; 8) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами. 2. Порядок рассмотрения на заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора дел по проверке вступивших в законную силу судебных актов определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. 3. Порядок рассмотрения на заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации вопросов, не связанных с рассмотрением судебных дел, определяется Регламентом Верховного Суда Российской Федерации.
--	--

Из сравнительного анализа полномочий Президиума ВАС РФ и Президиума ВС РФ вытекает, что Президиум ВАС РФ был органом, непосредственно осуществляющим функции по отправлению правосудия и анализу и обобщению судебной практики (в его компетенцию входило рассмотрение конкретных дел в порядке надзора, а также рассмотрение отдельных вопросов судебной практики и информирование судов по результатам такого рассмотрения). Мощным инструментом создания единообразной практики арбитражных судов были Информационные письма, утверждаемые Президиумом ВАС РФ. Последнее Информационное письмо, утвержденное Президиумом ВАС РФ непосредственно перед упразднением, датировано 15.07.2014 г. Порядковый номер этого письма – 169, что свидетельствует о достаточно плодотворной деятельности Президиума ВАС РФ по унификации судебной практики арбитражных судов РФ, выразившейся в принятии более чем полутора сотен Информационных писем, большинство из которых содержали подробные тематические обзоры судебной практики как по материально-правовым, так и по процессуально-правовым вопросам, входящим в компетенцию ВАС РФ¹.

По сути прецедентный характер имели также Постановления Президиума ВАС РФ по результатам рассмотрения конкретных дел в порядке надзора. С течением времени стало общей практикой арбитражных судов всех инстанций ссылаться в обоснование принимаемых судебных актов не только на Постановления Пленума ВАС РФ и Информационные письма Президиума ВАС РФ, но и на постановления Президиума ВАС РФ по конкретным делам (ст. 170 АПК РФ).

Также следует отметить, что по сравнению с Президиумом ВАС РФ Президиум ВС РФ обладает не только функциями по рассмотрению конкретных дел в порядке надзора и рассмотрения отдельных вопросов судебной практики, но **также и рядом полномочий административного характера.**

1.3.5. Изменения в арбитражном процессе. Изменение подведомственности дел

Полномочия Коллегии по экономическим спорам корреспондируют новациям в арбитражном процессе и регламентируются положениями ст. 2, 10 ФКЗ О Верховном Суде РФ и АПК РФ.

Перечислим основные изменения порядка рассмотрения арбитражных дел, сопровождающие реформу по объединению судов. Данные изменения связаны преимущественно с реформированием инстанционности в рассмотрении дел. Принципиальные отличия в инстанционности между дореформенной и действующей моделью заключаются в следующем:

1. ВС РФ является единственным высшим органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по разрешению экономических споров.

2. Положения о подсудности дел ВС РФ исключены из ст. 27 ГПК РФ. Вместо них приводится ссылка на Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ О Верховном Суде РФ, содержащий соответствующие нормы (ст. 2, 10).

3. Функции по разрешению споров, которые ранее ВАС РФ рассматривал в качестве суда *первой инстанции* (ч. 2 ст. 34 АПК РФ в предыдущей редакции), теперь осуществляются Верховным судом РФ. При этом дела об оспаривании нормативных актов рассматриваются **Судебной коллегией по административным делам ВС РФ** в соответствии с нормами ГПК РФ. Дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с п. 5 ст. 2 ФКЗ О Верховном Суде РФ рассматриваются по первой инстанции СКЭС ВС РФ.

4. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ является второй кассационной инстанцией, в которой пересматриваются определенные судебные акты. При этом кассационная жалоба предварительно изучается единолично судьей ВС РФ, после чего может

¹ Алфавитный указатель по отдельным институтам частного права, по которым было дано толкование ВАС РФ, см. Белов В.А. Наследие Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. N 12. С. 113 – 135.

быть передана (либо не передана) в указанную коллегию (подробнее об осуществлении СКЭС функций кассационной инстанции см. ниже).

5. Акты Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ обжалуются в порядке надзора в Президиум ВС РФ. Надзорная жалоба, как и кассационная, предварительно изучается судьей ВС РФ и лишь после этого может быть направлена для рассмотрения в Президиум ВС РФ.

6. Если ранее решения и определения, которые выносил ВАС РФ в качестве суда первой инстанции, можно было обжаловать только в надзорную инстанцию, то теперь решения и определения Верховного суда Российской Федерации можно будет обжаловать также и в Апелляционную коллегию Верховного суда Российской Федерации по правилам, предусмотренным гл. 39 ГПК РФ.

Также следует отметить, что с 6 августа 2014 года изменилась подведомственность некоторых категорий дел: **из компетенции арбитражных судов исключен ряд категорий дел**, которые теперь рассматриваются судами общей юрисдикции.

1. Дела об оспаривании нормативных правовых актов остались только в компетенции Суда по интеллектуальным правам. Ранее арбитражные суды рассматривали дела об оспаривании нормативных актов, которые затрагивали права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, когда это было прямо предусмотрено федеральным законом (п. 1.1 ч. 1 ст. 29 АПК РФ в предыдущей редакции); После 6 августа 2014 года в компетенции арбитражных судов (Суда по интеллектуальным правам) остались лишь дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии (п. 1.1 ч. 1 ст. 29, п. 1 ч. 4 ст. 34, гл. 23 АПК РФ в ред. Закона N 186-ФЗ).

2. Дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости теперь рассматривают суды общей юрисдикции.

1.3.6. Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам

Как уже отмечалось, в соответствии с п. 5 ст. 2 ФКЗ О Верховном Суде РФ СКЭС ВС РФ рассматривает по первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ.

Если говорить **об обжаловании судебных актов арбитражных судов в ВС РФ**, то по сравнению с дореформенным периодом мы видим появление новой «двухступенчатой» процедуры обжалования – в порядке «второго» кассационного производства и в порядке надзора.

Данные положения закреплены в ч. 3 ст. 273 АПК РФ и ст.ст. 291.1-291.15 АПК РФ. Теперь следующей ступенью после производства в арбитражных судах кассационной инстанции является кассационное обжалование в СКЭС.

В частности, в статье 291.1 АПК РФ закреплено, что:

- Вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), **могут быть обжалованы** в СКЭС в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лица-

ми в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что **в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

- Лицо, полагающее, что нарушено его право на судопроизводство, в разумный срок вправе подать в СКЭС кассационную жалобу, в которой также могут быть изложены требования о присуждении ему компенсации.

- Генеральный прокурор Российской Федерации и заместители Генерального прокурора Российской Федерации вправе обратиться в СКЭС с представлением о пересмотре в порядке кассационного производства вступивших в законную силу судебных актов, принятых по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ.

Обращение в Коллегию по экономическим спорам является обязательным для последующего обращения в Президиум ВС РФ в порядке надзора.

Рассмотрение кассационной жалобы согласно указанным выше нормативным актам подчинено следующим правилам:

Первый этап рассмотрения жалобы – жалоба предварительно рассматривается единолично судьей ВС РФ, который решает вопрос о передаче либо об отказе в передаче дела в СКЭС. Соответствующее определение выносится судьей ВС РФ в течение двух месяцев, если дело не истребовано, либо трех месяцев, если дело истребуется.

Если дело передается на рассмотрение в СКЭС, последняя в течение двух месяцев должна рассмотреть дело по существу. По результатам рассмотрения кассационной жалобы СКЭС выносит определение по делу. Она вправе в силу ст. 291.14 АПК РФ принять следующее решение:

1. Оставить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2. Отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд. При направлении дела на новое рассмотрение СКЭС может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3. Отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;

4. Оставить в силе один из принятых по делу судебных актов;

5. Отменить либо изменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6. Присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказать в ее присуждении;

7. Оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 291.5 АПК РФ.

Статья 291.14 АПК РФ определяет пределы рассмотрения кассационной жалобы в СК РФ:

1. При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

2. При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении дела.

1.3.7. Дисциплинарная коллегия ВС РФ

Одним из ключевых нововведений комментируемого Закона является создание Дисциплинарной коллегии ВС РФ в качестве судебной коллегии ВС РФ, состав которой избирается Пленумом ВС РФ из числа судей ВС РФ, вместо Дисциплинарного судебного присутствия, являвшегося отдельным судебным органом, в состав которого избирались судьи ВС РФ и ВАС РФ¹.

Дисциплинарное судебное присутствие согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 г. N 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» являлось судебным органом, рассматривавшим дела по жалобам на решения ВККС РФ и ККС субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и обращениям на решения ВККС РФ и ККС субъектов РФ об отказе в досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков².

Согласно ст. 11 ФКЗ О Верховном Суде РФ Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассматривает дела:

1. По жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. О досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и по обращениям Председателя Верховного Суда Российской Федерации о до-

срочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;

2. По жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарных взысканий на судей;

3. По жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о результатах квалификационной аттестации судей.

Согласно Положению о Дисциплинарной коллегии ВС РФ, утвержденному Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2014 N 5:

- дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации действует в составе заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и шести членов коллегии из числа судей Верховного Суда Российской Федерации, избираемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации сроком на три года по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации тайным голосованием с использованием бюллетеней и при соблюдении конкурсного подхода;

- для избрания членов Дисциплинарной коллегии формируется счетная комиссия в составе не менее трех судей Верховного Суда. В состав счетной комиссии не могут входить Председатель Верховного Суда и его заместители, кандидаты в члены Дисциплинарной коллегии, а также секретарь Пленума, судья Верховного Суда. Состав счетной комиссии утверждается Пленумом Верховного Суда. Избранными в состав Дисциплинарной коллегии считаются кандидаты,

¹Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014.

²Там же.

получившие наибольшее количество голосов судей Верховного Суда, присутствовавших на заседании Пленума;

- производство в Дисциплинарной коллегии осуществляется в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с учетом особенностей, установленных Положением, а в случаях, не урегулированных ими, по общим правилам искового производства, установленным ГПК РФ.

Таким образом, следует констатировать, что не оправдались опасения ряда аналитиков о том, что судебная реформа повлечет упразднение дисциплинарного коллегиального органа внутри судебной системы. Кроме того, следует отметить, что был в целом сохранен достаточно узкий подход к компетенции Дисциплинарной комиссии.

1.3.8. Значение актов ВАС после реформы

Постановления Пленумов ВАС РФ (как и Постановления Пленума ВС РФ) являются уникальными в своей основе формами деятельности суда. Их нельзя считать равнозначными ни «jurisprudence» во Франции, ни «precedent» в странах англо-американского права.

Для дореформенной судебной системы постановления Пленума ВАС РФ имели важное правовое и политическое значение. Как подчеркивал В.Ф. Яковлев: «Выработанные Пленумом подходы к применению нормативных правовых актов имеют важное значение не только для судов, но и для участников экономических отношений, которые должны организовать свою работу по определенным, предсказуемым правилам, в том числе и по тем, которые подвергаются толкованию»¹.

После принятия Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ можно констатировать, что, с одной стороны, законодатель попытался определить юридическую судьбу актов ныне прекратившего существования органа государственной власти, указав, в частности, что:

- согласно абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.06.2014

N 186-ФЗ) в мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ;

- согласно новой редакции п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ с 6 августа 2014 г. определение или изменение в постановлении Пленума или Президиума ВАС РФ практики применения правовой нормы не является основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (данное юридическое значение теперь связывается с постановлениями Пленума либо Президиума ВС РФ);

- постановления Пленума ВАС РФ сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом ВС РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ).

С другой стороны, ряд вопросов применения постановлений Пленума и Президиума ВАС РФ остался за рамками правовой регламентации:

- из формулировки ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ остается неясным, какое именно решение Пленума ВС РФ имеется в виду;

- в законе ничего не сказано и про правовые позиции ВАС РФ, которые были изложены в информационных письмах Президиума ВАС РФ. Поэтому возникает вопрос о том, насколько они являются обязательными для арбитражных судов после 6 августа 2014 года;

- вызывает определенные вопросы соответствие п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ нормам ч. 1 ст. 312 АПК РФ в предыдущей редакции о правах участников гражданского оборота, которые по общему правилу могли обратиться с заявлением о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам в течение трех месяцев со дня опубликования соответствующего постановления Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ или со дня получения копии определения об отказе в передаче дела на рассмотрение в Президиум ВАС РФ.

¹ См.: Яковлев В.Ф. Предисловие // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение. 2001. № 1. С. 7.

Как отмечается в экспертном сообществе, ввиду того, что в настоящее время в основном до судов доходят дела по ранее возникшим правоотношениям, то может считаться обоснованной позиция, согласно которой стороны, заключая, например в 2012 году договор, принимали во внимание Информационные письма ВАС РФ. В соответствии с п. 2 ст. 422 ГК РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу. За исключением случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Этот принцип по аналогии может применяться и к актам толкования высшей судебной инстанции. В случае, если правоотношения возникли уже в тот период, когда ВС РФ высказал новую правовую позицию, стороны должны исходить данной позиции. Без ответа остается вопрос о правоотношениях, возникших в период «толковательного вакуума» (уже после упразднения ВАС РФ, но ещё до формирования правовой позиции по соответствующему вопросу ВС РФ).

1.3.9. Изменения в порядке материального обеспечения ВС РФ и арбитражной системы

В ходе реформы по объединению высших судов был произведен ряд изменений в порядке материального обеспечения арбитражной системы. Суть таких изменений сводится к распространению на арбитражную систему общего порядка финансового и материально-технического обеспечения для судов общей юрисдикции.

При проведении реформы были внесены лишь незначительные изменения в порядок финансового и материально-технического обеспечения ВС РФ. В соответствии со ст. 15 и 16 ФКЗ О ВС РФ финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности ВС РФ осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в порядке, установленном законодательством, за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в размере, обеспечивающем полное и независимое правосудие. Финансо-

вое и материально-техническое обеспечение деятельности ВС РФ осуществляется аппаратом ВС РФ.

18 августа 2014 года Президент РФ издал Указ N 572 «Об обеспечении деятельности Верховного Суда Российской Федерации». В данном Указе подчеркивается, что:

- смета расходов Верховного Суда Российской Федерации определяется Верховным Судом Российской Федерации самостоятельно в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на его содержание;

- управлению делами Президента Российской Федерации поручено:

- 1) обеспечить обеспечивать социально-бытовое, медицинское и санаторно-курортное обслуживание

- Председателя ВС РФ, его заместителей и членов их семей – в порядке и на условиях, установленных соответственно для Председателя Правительства РФ, его заместителей и членов их семей;

- судей ВС РФ и членов их семей – в порядке и на условиях, установленных для депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ и членов их семей;

- федеральных государственных гражданских служащих аппарата ВС РФ и членов их семей – в порядке и на условиях, установленных для соответствующих категорий федеральных государственных гражданских служащих Аппарата Правительства РФ и членов их семей;

- 2) обеспечивать жилыми помещениями Председателя ВС РФ, его заместителей, судей ВС РФ и федеральных государственных гражданских служащих аппарата ВС РФ;

- установлено, что транспортное обеспечение первого заместителя Председателя ВС РФ, его заместителей, председателей судебных составов судебных коллегий ВС РФ, секретаря Пленума ВС РФ, федеральных государственных гражданских служащих аппарата ВС РФ, замещающих должности, относящиеся к высшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «руководители», и при не-

обходимости других судей ВС РФ и федеральных государственных гражданских служащих аппарата ВС РФ, а также транспортное обеспечение деятельности ВС РФ осуществляется за счет и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на содержание Верховного Суда Российской Федерации, в порядке, определяемом Председателем ВС РФ.

Таким образом, следует констатировать, что по сравнению с ранее действующим Указом от 19.08.1996 N 1206 «Об обеспечении деятельности Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» уровень материальных и социальных гарантий для высшего судебного корпуса страны не был снижен.

До реформы в соответствии с п. 3 ст. 46 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» размер расходов на содержание федеральных арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов РФ устанавливается ВАС РФ с учетом мнения Совета председателей арбитражных судов. В законах о федеральном бюджете ВАС РФ указывался в ведомственной структуре расходов бюджета и, соответственно, являлся главным распорядителем бюджетных ассигнований на арбитражную систему. Соответственно, ВАС РФ в соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ в числе прочих осуществлял следующие полномочия:

- осуществлял планирование соответствующих расходов бюджета, составлял обоснования бюджетных ассигнований;
- составлял, утверждал и вел бюджетную роспись, распределял бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств и исполнял соответствующую часть бюджета;
- формировал и утверждал государственные (муниципальные) задания.

Следует отметить, что наличие в ВАС РФ данных полномочий в существенной мере обеспечивали ему возможности влияния на арбитражную систему.

В настоящее время установлено, что размер расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации устанавливается Верховным Судом Российской Федерации с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 3 ст. 46 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 44 указанного Закона организационное обеспечение деятельности арбитражных судов в Российской Федерации осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. При этом под организационным обеспечением деятельности арбитражных судов в Российской Федерации понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Таким образом, в соответствии с установленной законом компетенцией материальное обеспечение судов, включая арбитражные суды, осуществляет Судебный департамент при ВС РФ и органы Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

Финансирование расходов на материально-техническое обеспечение деятельности судов и органов судейского сообщества осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации за счет средств федерального бюджета, в пределах объемов финансирования, предусмотренных на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год Судебному департаменту при ВС РФ как главному распорядителю средств федерального бюджета (код бюджетополучателя 438). Следует отметить, что в соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель бюджетных средств отнесено составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета. Финансирование мероприятий по материально-

техническому обеспечению федеральных судов и органов судейского сообщества осуществляется программным и непрограммным способом путём доведения лимитов бюджетных обязательств до получателей средств федерального бюджета, подведомственных Судебному департаменту.

Следует отметить, что **изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.**

1.3.10. Внесение изменений в иные нормативные правовые акты

Кроме рассмотренных выше преобразований изменения также коснулись и ряда кодифицированных актов.

В частности, Бюджетный кодекс приведен в соответствие с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»: в процедуре введения временной финансовой администрации и утверждения плана восстановления платежеспособности субъекта РФ вместо ВАС РФ участвует ВС РФ.

Также уточнены положения Налогового кодекса РФ, касающиеся рассмотрения дел и исполнения решений о взыскании налоговых санкций (ст. 31 и ч. 1 ст. 105, гл. 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

1.4. Проверка конституционности реформы

Отдельные положения судебной реформы, касающиеся изменения Конституции РФ, стали предметом оценки со стороны Конституционного суда РФ. Речь идет о принятии Конституционным судом РФ определения по запросу группы депутатов Государственной Думы от 17 июля 2014 г. N 1567-О.

В запросе группы депутатов Государственной Думы оспаривалась конституционность следующих положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»:

- подпункта «а» пункта 2 статьи 1, исключая должность судьи ВАС РФ из предусмотренного пунктом «е» статьи 83 Конституции РФ перечня должностей судей, кандидатуры для назначения на которые Президент РФ представляет Совету Федерации;
- подпункта «а» пункта 3 статьи 1, исключая должность судьи ВАС РФ из предусмотренного пунктом «ж» части 1 статьи 102 Конституции РФ перечня должностей судей, назначение на которые относится к ведению Совета Федерации;
- пункта 4 статьи 1, исключая ВАС РФ из предусмотренного частью 1 статьи 104 Конституции РФ перечня субъектов, которым принадлежит право законодательной инициативы;
- пункта 6 статьи 1, исключая ВАС РФ из предусмотренного частью 2 статьи 125 Конституции РФ перечня субъектов, наделенных правом на обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности законов и иных указанных в ней нормативных правовых актов;
- пункта 7 статьи 1, излагающего в новой редакции статью 126 Конституции РФ, которая определяет полномочия ВС РФ как высшего судебного органа, в том числе по разрешению экономических споров, ранее подведомственных ВАС РФ;

- пункта 8 статьи 1, которым из Конституции РФ исключается ее статья 127 о полномочиях ВАС РФ;

- пункта 9 статьи 1, которым из статьи 128 Конституции РФ исключается упоминание ВАС Российской Федерации;

- части 2 статьи 2, согласно которой со дня вступления в силу данного Закона РФ о поправке к Конституции РФ устанавливается переходный период сроком на шесть месяцев, в течение которого ВАС РФ упраздняется, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию ВС РФ;

- части 3 статьи 2, согласно которой судьи ВС РФ, ВАС РФ, назначенные до дня вступления в силу данного Закона РФ о поправке к Конституции РФ, продолжают осуществлять свои полномочия до начала работы Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с данным Законом РФ о поправке к Конституции РФ;

- части 5 статьи 2, согласно которой в целях формирования первоначального состава ВС РФ, образованного в соответствии с данным Законом РФ о поправке к Конституции РФ, создается Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей ВС РФ и которая определяет порядок ее формирования;

- части 6 статьи 2, устанавливающей основные полномочия Специальной квалификационной коллегии по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации, которые она осуществляет в переходный период;

- части 7 статьи 2, согласно которой Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей ВС РФ после осуществления соответствующих процедур представляет Президенту РФ кандидатов для назначения в установленном порядке на должности судей ВС РФ;

- части 8 статьи 2, согласно которой прием квалификационного экзамена на должность судьи вновь образуемого ВС РФ при формировании его первоначального состава осуществляет Специальная экзаменационная комиссия и которая определяет порядок ее формирования.

Заявители настаивали на признании названных положений Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О ВС РФ и прокуратуре РФ» не соответствующими Конституции РФ (в редакции до внесения в нее изменений данным Законом РФ о поправке к Конституции РФ), ее преамбуле и статьям 2, 3 (часть 1), 10, 15 (части 1 и 2), 16 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 32 (части 1 и 5), 34, 46, 55 (части 2 и 3), 80 (часть 2), 104 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1) и 128. Как утверждается в запросе, эти законоположения приняты в нарушение конституционного порядка разработки, внесения и рассмотрения поправок к Конституции РФ; кроме того, положения статьи 1 данного Закона РФ о поправке к Конституции РФ противоречат конституционным принципам сбалансированности полномочий органов государственной власти, стабильности правового регулирования и правовой определенности, а положения его статьи 2, закрепляющие для судей ВАС РФ и ВС РФ необходимость прохождения специальных процедур и сдачи квалификационного экзамена для назначения в качестве судей вновь образуемого Верховного Суда Российской Федерации, – конституционному принципу несменяемости судей и конституционным гарантиям охраны достоинства личности и недопустимости необоснованного ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Итоги проверки оказались вполне прогнозируемыми:

- Конституционный суд РФ признал неприемлемой ту часть депутатского запроса, которая касалась изменений, внесенных непосредственно в текст Основного Закона. Высший суд заметил: Закон о поправке к Конституции – специальный правовой акт, имеющий особый статус. Его проверка, будучи фактически проверкой положений Конституции РФ, не входит в компетенцию КС РФ;

- исследовав другие аргументы, приведенные в запросе парламентариев, Конституционный суд не усмотрел неопределенности в той части поправок, которая определяет порядок образования объединенного ВС РФ и отбора в него судей. Аргументы Конституционного суда таковы: Конституция РФ в главе, устанавливающей основы конституционного строя, не конкретизирует организацию судебной власти. Исходя из этого, законо-

датель вправе самостоятельно установить устройство высших судов государства, изменяя содержание соответствующей главы Основного Закона;

- КС РФ подчеркнул, что создание нового объединенного ВС РФ является уникальным случаем. Эксклюзивность этого события обуславливает принятие специальных мер по обеспечению гарантий независимости и несменяемости судей прежних составов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ. Они освобождены от квалификационных экзаменов, и для назначения в состав объединенного ВС РФ им требуется лишь рекомендация Специальной квалификационной комиссии. Для судей, уходящих в отставку, были предусмотрены соответствующие их высокому статусу гарантии. Оценка же того, насколько эти меры были достаточными, не входит в компетенцию Конституционного суда РФ.

1.5. Оценка полноты реализации нормативных правовых актов, регламентирующих проведение реформы

Анализ деятельности ВС РФ, СКЭС, Судебного департамента при ВС РФ позволяет говорить о том, что практически все мероприятия реформы, предусмотренные нормативными правовыми актами, были осуществлены.

В результате проведенной судебной реформы заработал новый орган государственной власти – объединенный Верховный Суд РФ. За год своего существования СКЭС было рассмотрено порядка 430 дел. Примерно такие же цифры демонстрировал президиум ВАС РФ: за 2013 год рассмотрено 464 дела, за 2012 год – 482. Правосудие по экономическим спорам осуществляется в соответствии с новым процессуальными нормами.

В данной связи председатель объединенного ВС РФ В.М. Лебедев на Международном юридическом форуме стран Азиатско-Тихоокеанского региона отметил, что: «Объединение очень способствовало тому, что и ВС стал более продуктивен в работе над своими правовыми позициями, анализе судебной практики, – подчеркнул В.М. Лебедев, добавив, что во втором полугодии Пленум ВС планирует принять 12 постановлений по экономическим, гражданским, административным и уголовным спорам...В настоящее время между арбитражными судами и судами общей юрисдикции разногласий нет»¹.

Оценивая полноту реализации мероприятий по проведению реформы, следует указать на ряд проблем, требующих разрешения:

1. Рекрутирование профессиональных кадров в новый ВС РФ. В результате объединения ВС РФ и ВАС РФ, по оценкам спе-

¹Занина А. Не надо драматизировать // Коммерсант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2824328> (дата обращения: 18.10.2015).

²В частности, А.Ф. Чупилкиной отмечается: «Является ли данный переезд с точки зрения физической и экономической географии самым удобным местом для размещения высших судов? И не является ли данный переезд напрасной тратой ресурсов? Больше всего предпринимательских структур находится именно в Москве. И территориальная удаленность ВС РФ обременит тяжущихся лишними издержками. Эти издержки, конечно, не лягут непосильным бременем на крупные предпринимательские структуры. Речь идет именно о малом бизнесе, количество и состояние которого и без того ухудшилось после налоговых нововведений 2011 - 2013 гг. (из-за роста страховых платежей в 2013 г., по разным оценкам, из легального поля ушли от 300 до 600 тыс. малых предпринимателей». См. А.Ф. Чупилкина Объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ улучшение или новые проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2014, № 8. - С. 57-63.

циалистов, 2/3 состава Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не вошли в состав объединённого Верховного Суда Российской Федерации. На сегодняшний момент времени согласно официальному сайту ВС РФ в коллегии по экономическим спорам работает 22 судья.

Таким образом, следует констатировать, что **8 мест судей СКЭС из 30 остаются вакантными, СКЭС остается сформированной не полностью**. Отметим, что такое положение вещей может свидетельствовать о неполноте реализации мероприятий реформы.

2. Также остается нереализованным п. 1 ст. 22 нового Закона «О Верховном Суде Российской Федерации», устанавливающий новое место нахождения Верховного Суда Российской Федерации – г. Санкт-Петербург. В г. Москве, согласно п. 2 ст. 22 Закона, создается лишь постоянное представительство.

На данный момент времени данная правовая новелла не реализована и вызвала широкую дискуссии в юридическом сообществе².

1.6. Основные выводы

1. Проведение реформы следует считать свершившимся фактом, несмотря на первоначальную негативную оценку профессионального сообщества юристов к ее проведению³. Большинство мероприятий реформы, определенных нормативными правовыми актами, осуществлены. Можно указать лишь на некоторые недостатки реализации, а именно неполнота состава СКЭС и функционирование ВС РФ в г. Москве. При этом целесообразность переезда ВС РФ в г. Санкт-Петербург остается в юридическом сообществе дискуссионной.

Сегодня, через год после начала реализации судебной реформы, она нашла как своих сторонников, так и противников. Ряд специалистов позитивно оценивает результаты реформы. Бывший председатель ВАС РФ, а ныне советник Президента РФ по правовым вопросам В.Ф. Яковлев в своем интервью отметил, что «...объединение и то, что происходит в его результате, – момент положительный»⁴. Противники проведения реформы указывают на недостижение целей реформы, в частности, на отсутствие унификации процесса⁵. *Подробнее о результатах реформы см. разделы 2, 4, 5 и 6 настоящего Доклада.*

2. Между ранее использовавшейся моделью принятия совместных постановлений ВС РФ и ВАС РФ как средства обеспечения единства судебной практики и радикальным объединением систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов был выбран компромиссный вариант, **связанный** с объединением высших судов при сохранении отдельной системы экономического правосудия. При этом законодатель постарался обеспечить максимальную преемственность, предусмо-

³Известна, в частности, инициатива по сбору подписей в пользу остановки реформы. В 2013 году с этой инициативой выступила Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры».

⁴См. подробно по данному вопросу: <http://ria.ru/interview/20141209/1037309807.html> (дата посещения – 16 октября 2015 г.)

⁵Е.Н. Карпов в данной связи отмечает: «Почему же никого не смущает, что в судах «общегражданских» общей юрисдикции и арбитражных судах система четырехзвенная, а в военных – трехзвенная, хотя это не менее «не стройно». Более того, никого не смущает различие инстанционности по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции и арбитражных судах». См. Карпов Е.Н. Проблемы и перспективы слияния Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 3. С. 9 - 14.

Практиками также отмечается, что объединение ВАС РФ и ВС РФ привело к определенному регрессу в техническом сопровождении экономического правосудия в деятельности нового объединённого ВС РФ. Так, следуя за практикой судов общей юрисдикции, ВС РФ требует получать заверенные судом копии актов для их обжалования во второй кассации и в надзоре. Без соответствующих дубликатов жалобы возвращаются, времени на получение копий практически не остается, что зачастую приводит к пропуску срока на обжалование. Ранее используемая практика ВАС с возможностью ознакомиться с копией судебного акта on-line, распечатав его с официального сайта ВАС РФ, практически не применяется.

трех, в частности, сохранение юридической силы постановлений Пленума и Президиума ВАС РФ.

3. Изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.

4. Ряд вопросов осуществления экономического правосудия требует дальнейшей проработки и детализации. Речь идет, в частности, о порядке прекращения действия Постановлений Пленума ВАС РФ, о юридическом значении Информационных писем ВАС РФ.

5. Конституционность нормы Закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» была проверена Конституционным Судом РФ. Указанные нормы были признаны конституционными.

6. Полная реализация целей реформы предполагает принятие дополнительных шагов. Речь идет, прежде всего, о принятии единого Гражданского процессуального кодекса взамен существующих ГПК и АПК соответственно¹. В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечается, что значительное число положений ГПК РФ и АПК РФ серьезно «конкурируют» друг с другом, при том, что процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений.

¹См. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)).

2. ОЦЕНКА РЕФОРМЫ ПО ОБЪЕДИНЕНИЮ ВЫСШИХ СУДОВ В ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ И АНАЛИТИЧЕСКИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

2.1. Вводные положения	23
2.2. Цели судебной реформы 2014 года	26
2.2.1. Анализ целей судебной реформы, анонсируемых в официальных документах. Соотношение целей со средствами их достижения	26
2.2.2. Анализ выступлений официальных лиц	34
2.2.3. Анализ научных публикаций на основе критерия частоты упоминания	38
2.2.4. Качественный анализ публикаций, посвященных целям и мероприятиям судебной реформы	42
2.2.5. Общие выводы по итогам анализа целей судебной реформы	45
2.3. Риски реформы по объединению судов. Актуальные риски и угрозы для арбитражной системы	46
2.3.1. Общий обзор рисков и проблем, связываемых с судебной реформой (на основе анализа официальных документов, научных публикации и материалов интернет порталов 2013 - 2015 гг.).	46
2.3.1.1. Анализ официальных документов	46
2.3.1.1.1. Нормативные правовые акты и их проекты, заключения официальных органов, запросы депутатов, определения судебных органов	46
2.3.1.1.2. Консолидированная позиция представителей юридического бизнеса по поводу судебной реформы	51
2.3.1.1.3. Выводы	52
2.3.1.2. Количественный анализ рисков судебной реформы	53
2.3.1.2.1. Анализ рисков, обозначенных в научных публикациях	53
2.3.1.2.2. Анализ рисков, обозначенных в материалах интернет - порталов	61
2.3.1.2.3. Основные выводы	71
2.3.2. Сравнительный анализ рисков судебной реформы, обозначенных в текстовых источниках, в 2014 и 2015 годах	74
2.3.2.1. Сравнительный обзор рисков судебной реформы, упомянутых в научных публикациях за 2014 - 2015 гг.	74
2.3.2.2. Риски судебной реформы, обозначенные в интервью за 2014 и 2015 гг.	81
2.3.2.3. Риски судебной реформы, обозначенные в материалах научно-практических конференций, съездов, конгрессов	82
2.3.2.4. Риски судебной реформы, обозначенные в материалах интернет - площадок	84
2.3.2.5. Риски судебной реформы в газетных публикациях за 2014 и 2015 гг.	88
2.3.3. Дифференцированный анализ рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов публикаций	90
2.3.3.1. Дифференцированный анализ рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов научных публикаций	90
2.3.3.2. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов интернет-публикаций	94
2.3.3.3. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности интервьюируемых лиц	99

2.3.3.4. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов материалов научно-практических конференций, съездов, конгрессов	100
2.3.3.5. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов газетных публикаций	102
2.3.4. Основные результаты исследования рисков для арбитражной системы (по источникам 2014 и 2015 гг.)	104
2.3.4.1. Итоговая сравнительная оценка угроз и рисков, выявленных на основании комплексного анализа статей в научно-практических журналах и экспертных оценок различного ранга	104
2.3.4.2. Комплексная дифференциация угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в различных источниках информации за 2014 - 2015 гг.	111
2.3.4.3. Сравнительная характеристика полного перечня угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в 2014 и 2015 гг.	114
2.3.4.4. Итоговая характеристика рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов публикаций	117
2.3.5. Логико-содержательный анализ рисков судебной реформы	123
2.3.6. Контент - анализ целей и рисков судебной реформы с использованием программного обеспечения NVivo, IQBuzz, R, SPSS	126
2.4. Последствия судебной реформы	142
2.4.1. Общие оценки последствий судебной реформы	142
2.4.1.1 Общие оценки последствий судебной реформы в научных статьях	142
2.4.1.2. Общие оценки судебной реформы в материалах интернет - порталов	144
2.4.1.3. Выводы	145
2.4.2. Оценка юридическим сообществом реализации целей реформы	147
2.4.3. Актуальные проблемы и задачи, которые надлежит разрешить в ходе дальнейшего проведения судебной реформы	149
2.4.3.1. Актуальные проблемы	149
2.4.3.2. Актуальные задачи	154
2.4.4. Количественно - качественный анализ отрицательных и положительных последствий судебной реформы	161
2.4.4.1. Анализ публикаций в научных юридических изданиях	161
2.4.4.2. Анализ информационных интернет - площадок	165
2.4.4.3. Основные выводы	170
2.4.5. Соотношение анонсированных целей и последствий реформы	173
2.4.6. Соотношение основных рисков и негативных последствий судебной реформы	175
2.5. Основные выводы	177
2.5.1. Цели судебной реформы	177
2.5.2. Риски, связанные с судебной реформой	178
2.5.3. Актуальные задачи и последствия судебной реформы	184

2.1. Вводные положения

Настоящий раздел посвящен комплексному анализу целей, рисков и последствий судебной реформы. Базовым методом является анализ документов; источником информации – текстовые сообщения. Генеральную совокупность составляют официальные заключения (отзывы), по поводу отдельных аспектов судебной реформы, законопроекты, нормативные акты, научные публикации, материалы интернет - порталов, посвященные судебной реформе.

Общей целью на данной стадии исследования является интеграция высказанных в источниках оценок, касающихся основных «параметров» судебной реформы посредством совокупности приемов перевода количественного анализа этих оценок в качественный.

В основу логической схемы анализа заложен хронологический принцип – характеристики (показатели) судебной реформы рассматриваются по мере их проявления. Исследование начинается с рассмотрения постулируемых на этапе подготовки реформы целей и задач и заканчивается анализом последствий проведенных преобразований. Применяется «восходящая стратегия анализа данных», заключающаяся в поиске эмпирических закономерностей, формировании обобщенных выводов, начиная с простых и заканчивая сложными. При этом в целях формирования объективных выводов ключевые показатели реформы рассчитываются и оцениваются на основе различных методологических подходов.

Обозначенный подход позволил выделить следующие этапы исследования, каждому из которых присущи специфические цели и методология:

1 этап: анализ явных (обозначенных в выступлениях официальных лиц, пояснительных записках законопроектов) и латентных (не названных в официальных выступлениях и документах) целей судебной реформы. В число задач данного этапа входит также соотнесение с постулируемыми целями реформы конкретных правовых средств реализации. Важно установить, насколько законодатель и юридическое сообщество, в

целом, имеют представление о конкретных направлениях преобразований; мерах, которые необходимо предпринять для достижения поставленных целей. Наличие подобного понимания, с одной стороны, может указывать на продуманность реформы. С другой стороны, на степень обоснованности критики проводимых преобразований представителями юридической общности.

Основная методология: качественно количественный анализ релевантных задач исследования текстов. На первом подэтапе из генеральной совокупности была образована выборочная совокупность, включающая в себя официальные документы, (законы, законопроекты, концепцию развития законодательства) и 75 научных публикаций. Были выявлены единицы текста, характеризующие цели реформы, и применительно к научным публикациям определена частота их упоминания в рассматриваемых текстах. На втором подэтапе был проведен качественный (качественный) анализ содержания отдельных научных публикаций. Все постулируемые на официальном уровне частные цели и задачи реформы объединены в несколько общих групп. Исследован контекст, в котором авторами рассматриваются соответствующие цели; связанные с ними оценочные (экспертные) суждения (касающиеся реализуемости / неосуществимости данных целей).

2 этап: анализ рисков, связанных с судебной реформы. Данный этап также подразделяется на несколько подэтапов. На первом подэтапе – была сформирована и проанализирована выборочная совокупность, включающая официальные документы, научные публикации и материалы с интернет - порталов за период с 2013 (момента объявления В.В. Путиным о необходимости судебной реформы) по настоящее время. Исследовательской задачей данного подэтапа являлось выявление всех возможных угроз, которые когда-либо связывались юридическим сообществом с проводимой реформой. Основным критерием ранжирования рисков, при этом, служила частота их упоминания в соответствующих публикациях и рейтинг периодических изданий (для научных публикаций) или автора материала (для материалов интернет - порталов).

На втором подэтапе был проведен сравнительный анализ рисков, обозначенных в текстовых источниках 2014 года и 2015 года. Основной исследовательской задачей в данном случае являлся анализ процесса переактуализации (переосмысления) связываемых с судебной реформой рисков по мере ее реализации. Исчезновение на «контрольных точках» ранее обозначенных рисков свидетельствует либо о том, что сделанные допущения относительно угроз реформы оказались ложными, либо, что риски нашли свое воплощение в конкретных негативных последствиях. Подобный анализ позволил также выявить угрозы и задачи, которые до сих пор остаются актуальными в связи с проводимой судебной реформой.

На третьем подэтапе был осуществлен дифференцированный анализ рисков в зависимости от профессиональной принадлежности авторов публикаций. Значимым фактором формирования позиции автора по вопросу судебной реформы является его практическая деятельность. Связываемые представителями различных юридических сообществ с судебной реформой риски, во многом ретранслируют интересы и переживания соответствующих социально-профессиональных групп. На основе подобного анализа можно ранжировать риски по степени их значимости. Наибольшей значимостью в таком случае должны обладать риски, названные представителями всех профессиональных сообществ, в том числе, научно-академического, которое не имеет собственного утилитарного интереса в конкретных преобразованиях судебной системы и оценивает реформу, главным образом, с позиции общественного (публичного) интереса в эффективном и независимом правосудии.

Четвертый подэтап заключается в логико-содержательном (качественном) анализе рисков, связанных с судебной реформой в научных публикациях. Исследован вопрос, что понимают авторы под конкретными рисками; контекст их рассмотрения в текстах.

3 этап: количественный анализ целей и рисков судебной реформы с применением программного обеспечения. Данный этап является дополнительным по отношению к первым двум. Процесс подсчета упоминаний

анализируемых единиц (конкретных целей и рисков) на нем в значительной мере механизирован. Снижено влияние субъективного фактора, как на стадии образования выборочной совокупности, так и при получении количественных показателей по заданным параметрам.

4 этап: анализ последствий судебной реформы и актуальных задач, которые еще предстоит решить при ее проведении. На первом подэтапе рассматриваются общие оценки (показатели: «отрицательная оценка»; «положительная», «нейтральная»), высказываемые в юридическом сообществе в отношении судебной реформы, начиная с момента объявления В.В. Путиным о старте реформы. На втором подэтапе анализируются мнения относительно достижения в ходе реформы постулируемых целей. На третьем – рассматриваются актуальные задачи, которые еще предстоит разрешить при осуществлении судебной реформы. На четвертом – проводится количественно-качественный анализ высказываний в печатных публикациях и на интернет-порталах об отрицательных и положительных последствиях судебной реформы.

2.2. Цели судебной реформы 2014 года

2.2.1. Анализ целей судебной реформы, анонсируемых в официальных документах. Соотношение целей со средствами их достижения

В пояснительной записке к Проекту Закона РФ N 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» были обозначены следующие цели судебной реформы:

- совершенствование судебной системы РФ;
- укрепление единства судебной системы РФ;
- единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц;

- исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела;

- установление общих правил организации судопроизводства;

- обеспечение единообразия судебной практики.

В соответствии с обозначенными целями судебной реформы был разработан ком-

плекс законодательных изменений, существенная часть из которых в настоящее время вступила в силу.

В нижеприведенной таблице мы соотнесли правотворческие предложения, в том числе, воплотившиеся в конкретных нормативных изменениях, с постулируемыми целями судебной реформы¹:

Таблица 2.1

Цели судебной реформы в соотнесении с правотворческими предложениями по их достижению

Цели	Пути их достижения
1. Совершенствование судебной системы РФ.	<ul style="list-style-type: none"> • Упраздняется ВАС РФ как высшая судебная инстанция арбитражной системы. Из федеральных законов исключены упоминания о ВАС РФ². • ВС РФ получил иной правовой статус, поскольку он наделен дополнительными полномочиями: теперь Пленум и Президиум ВС РФ обладают новыми более широкими полномочиями³. • Образованы Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ вместо Военной коллегии ВС РФ; Дисциплинарная коллегия ВС РФ вместо Дисциплинарного судебного присутствия, являвшегося отдельным судебным органом, в состав которого избирались судьи ВС РФ и ВАС РФ. • В состав ВС РФ должны входить 170 судей, отобранных по новым правилам: <ol style="list-style-type: none"> 1) с помощью Специальной квалифицированной коллегии, состоящей из 27 членов коллегии, в состав которой входят: по одному представителю Президента РФ, Общественной палаты РФ и общероссийских общественных объединений юристов, 24 члена коллегии советами судей субъектов РФ из своего состава – по три члена коллегии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации, тем самым кандидаты на должности судей Верховного Суда РФ отбираются органом, большинство членов которого составляет судейский корпус, что соответствует международным требованиям, предъявляемым к отбору кандидатов на должности судей; • В состав ВС РФ должны входить 170 судей, отобранных по новым правилам:

¹ Материал из вступивших в законную силу официальных документов в таблице набран обычным шрифтом, материал из законопроектов – выделен курсивом. Перечень официальных документов см. Приложение 2.1.

² Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 59. 2014.

³ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

Цели	Пути их достижения
	<p>1) с помощью Специальной квалифицированной коллегии, состоящей из 27 членов коллегии, в состав которой входят: по одному представителю Президента РФ, Общественной палаты РФ и общероссийских общественных объединений юристов, 24 члена коллегии советами судей субъектов РФ из своего состава – по три члена коллегии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации, тем самым кандидаты на должности судей Верховного Суда РФ отбираются органом, большинство членов которого составляет судейский корпус, что соответствует международным требованиям, предъявляемым к отбору кандидатов на должности судей;</p> <p>2) об открытии вакантных должностей судей Верховного суда РФ коллегия должна объявить в средствах массовой информации, рассмотреть заявления граждан, претендующих на указанные должности, принять решения о рекомендации кандидатами на указанные должности и представить кандидатов Президенту РФ для назначения в установленном порядке на должности судей Верховного Суда РФ;</p> <p>3) прием квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации при формировании его первоначального состава осуществляет Специальная экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации, состоящая из 11 членов комиссии, в состав которой входят: три члена комиссии, избираемые общероссийскими общественными объединениями юристов, и восемь членов комиссии, избираемых советами судей субъектов Российской Федерации из своего состава, – по одному члену комиссии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации;</p> <p>4) члены Специальной экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации не могут входить в состав Специальной квалификационной коллегии по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации¹.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Укрепление альтернативных способов разрешения споров, примирительных процедур². • Предлагается ввести «письменное производство», где в отличие от приказного производства, предполагающего представление в суд изложения позиции и доказательств обеих сторон, но только в письменном виде³.

¹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

² Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Цели	Пути их достижения
	<ul style="list-style-type: none"> • Подача документов в суды любым лицом в электронной форме: в рамках гражданского и арбитражного процессов можно будет подавать в электронном виде любые документы¹. • Возможность изготовления судебных решений в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В арбитражных процессах было предложено принимать в электронной форме все судебные акты². • Необходимо более широко распространить положительный опыт использования при протоколировании средств аудио-, видеозаписи, систем видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания при условии расширения сферы применения названных средств, информационно-телекоммуникационных технологий во всех судах РФ. При этом целесообразно как в арбитражных судах, так и судах общей юрисдикции обеспечить приоритет аудиопотоколирования судебных заседаний, письменный протокол рассматривать в качестве дополнительной формы³. • Местом постоянного пребывания Верховного Суда Российской Федерации является город Санкт-Петербург, а в Москве будет его временное представительство⁴. • Федеральные арбитражные суды округов переименованы в арбитражные суды округов⁵.
2. Укрепление единства судебной системы РФ.	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование единого высшего органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом – Верховного Суда РФ, который также осуществляет в предусматриваемых федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью федеральных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики⁶.

¹ Проект Федерального закона N 686611-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 07.04.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Проект Федерального закона N 686611-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 07.04.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ Ст. 22 п. 1 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

⁵ Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 127. 2014.

⁶ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

Цели	Пути их достижения
	<ul style="list-style-type: none"> • Размер расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации устанавливается Верховным Судом Российской Федерации с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации¹. • Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций². • Главе ВС РФ и его заместителям предоставлены дополнительные полномочия, в соответствии с которыми они смогут не соглашаться с определениями судей, восстанавливать пропущенный срок для подачи жалобы или, наоборот, отклонять такое заявление, отменять определение об отказе, а также отправлять дело на рассмотрение экономической коллегии, либо президиума ВС РФ³.
<p>3. Единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ как высшего органа по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, а также орган, призванный осуществлять судебный надзор за деятельностью арбитражных судов и давать разъяснения по вопросам судебной практики⁴. • Передача вопросов осуществления правосудия, отнесенных к ведению Высшего Арбитражного Суда РФ в юрисдикцию Верховного Суда РФ⁵. • Из подведомственности арбитражных судов исключены дела об оспаривании нормативных правовых актов⁶.

¹ Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 127. 2014.

² Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

³ Там же

⁴ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

⁵ Там же.

⁶ Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 148. 2014.

Цели	Пути их достижения
4. Исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела.	<ul style="list-style-type: none"> • Установление новых правил разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы¹. • Необходимо выделить правила подсудности специально для судов общей юрисдикции и арбитражных судов². • Введение положения о доктрине эстоппель, ограничивающей возражения против неподведомственности или неподсудности дела со стороны ответчика моментом первого заявления по существу дела во избежание злоупотреблений процессуальными правами³. • В случае отсутствия согласия истца на передачу дела предусмотрено не прекращение производства по делу, а оставление заявления без рассмотрения, так как в противном случае для заявителя будет закрыта полностью возможность судебной защиты (поскольку судебная защита становится единой)⁴. • Предлагается сохранить статью о специальной подведомственности арбитражных судов⁵.
5. Установление общих правил организации судопроизводства.	<ul style="list-style-type: none"> • 8 декабря 2014 г. Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ была одобрена «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой должна произойти унификация гражданского и арбитражного процессуального законодательства⁶. • Предлагается установить госпошлину при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче судебного приказа в размере 50 процентов суммы госпошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера (на данный момент данная госпошлина не взимается, т.к. в АПК РФ отсутствуют положения о приказном производстве)⁷.

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172071> (дата обращения: 16.10.2013).

² См. там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Проект Федерального закона N 686885-6 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 24.03.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Цели	Пути их достижения
6. Единообразии судебной практики.	<ul style="list-style-type: none"> • Устранение противоречий между существующими отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс)¹. • Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации². • Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации³. • Судьи Верховного Суда РФ обобщают судебную практику, знакомятся непосредственно в судах общей юрисдикции и арбитражных судах с практикой применения законодательства Российской Федерации⁴. • Для подготовки научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики при Верховном Суде Российской Федерации действует Научно-консультативный совет, состав которого утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации⁵. • Уточнен круг актов высших судов, на которые арбитражные суды вправе ссылаться в мотивировочной части своих решений: внесены изменения в АПК РФ, согласно которым арбитражные суды в мотивировочной части своих решений могут ссылаться на постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ⁶.

Сопоставление декларируемых целей и основных положений судебной реформы позволяет сделать следующие выводы:

1. Декларируемые цели реформы на данный момент ее нельзя считать реализованными в полной мере. Ряд значимых законодательных инициатив проходят стадию обсуждения. Перво-

очередное значение законодатель придал судоустройственным вопросам. Осуществлено объединение ВС и ВАС РФ, определен статус и структура Верховного суда, порядок его финансирования.

2. Предлагаемые законодательные изменения не в полной мере соответствуют декларируемым целям судебной ре-

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 N 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 127. 2014.

³ Ст. 5 п. 1 пп. 3 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

⁴ Ст. 14 п. 2 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

⁵ Ст. 19 п. 1 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014.

⁶ Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 148. 2014.

формы. Отдельные преобразования до конца не продуманы (например, «электронное правосудие»), неясен статус Определений экономической коллегии ВС РФ (их обязательность для нижестоящих судов). Реализация некоторых идей также находится пока под вопросом (речь, прежде всего, о Концепции единого Гражданского процессуального кодекса).

Анализ законодательных инициатив в разрезе декларированных целей реформы позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Цель совершенствования судебной системы РФ: проведены существенные судостроительные преобразования (произошло объединение ВС РФ и ВАС РФ, ВС РФ получил особый статус, изменился внутренний состав ВС РФ, определено место постоянного пребывания ВС РФ, федеральные арбитражные суды округов переименованы в арбитражные суды округов).

Однако не проработаны некоторые детали. Многие важные меры до сих пор нашли отражение только на уровне концепций совершенствования законодательства, законопроектов. Например, законодателем планируется укрепление альтернативных способов разрешения споров, а каких именно и в каком виде они будут работать – пока только обсуждается.

2. Цель укрепления единства судебной системы: основные меры по реализации данной цели предприняты. Сформирован единый высший судебный орган, определен круг его основных функций, указан распределитель финансовых расходов на судебную систему и т.д.

3. Цель обеспечения единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц: специальных нормативных механизмов, служащих реализации подобной цели, законодатель не предложил. Реализации данной цели служит сближение арбитражного и гражданского процесса, «замыкание» споров граждан и юридических лиц на один орган – Верховный суд. Подробнее об этом см. раздел 6 настоящего Доклада.

4. Цель обеспечения права на защиту (исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела): детали данной цели только прорабатываются в рамках работы над единым ГПК, который пока еще находится на стадии обсуждения (установление новых правил разрешения спорных правовых вопросов, выделение правил подсудности специально для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, введение доктрины эстоппель и т.д.).

5. Установление общих правил организации судопроизводства также планируется реализовать посредством принятия единого Гражданского процессуального кодекса, концепция которого обсуждается.

6. Цель обеспечения единообразия судебной практики: законодатель закрепил ряд значимых механизмов, служащих реализации данной цели (Верховному суду предоставлено право давать нижестоящим судам разъяснения по вопросам судебной практики, для подготовки научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики при Верховном Суде Российской Федерации действует Научно-консультативный совет, уточнен круг актов высших судов, на которые арбитражные суды вправе ссылаться в мотивировочной части своих решений). Между тем, вопросы вызывает статус Определений Коллегий Верховного суда. Закон не указал их в числе актов, на которые вправе ссылаться нижестоящие суды, не придав им, тем самым, практикообразующего значения,

Следует отметить, что проект Закона РФ N 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» не прошел процедуру оценки регулирующего воздействия (далее по тексту – ОРВ), которая позволила бы заранее оценить возможные риски и угрозы проводимой реформы. Не было обеспечено участие общественности (судей, адвокатов, предпринимателей, практикующих юристов, научных сотрудников и других заинтересованных лиц) в обсуждении предлагаемых законодательных изменений.

2.2.2. Анализ выступлений официальных лиц

В нижеприведенной таблице 2.2 раскрывается позиция официальных лиц по вопросам целей, средств и общей оценки проводимой судебной реформы (см. Приложение 2.2. Перечень выступлений официальных лиц)

Таблица 2.2
Позиции официальных лиц на цели реформы и пути их достижения

ФИО выступающего	Должность выступающего	Цели реформы	Пути достижения реформы	Оценка реформы
В.В. Путин	Президент РФ	<ul style="list-style-type: none"> • единообразии судебной практики; • укрепление конституционного принципа о равенстве всех перед законом; • повышение привлекательности российской юрисдикции; • преодоление правовой неопределенности; 	<ul style="list-style-type: none"> • объединение ВС РФ и ВАС РФ; 	положительная
В.Ф. Яковлев	Советник президента РФ	<p>обеспечение единообразия судебной практики по толкованию и применению одного и того же законодательства двумя высшими судами – Верховным судом (ВС) и Высшим арбитражным судом (ВАС)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • в новом ВС сейчас идет работа по выявлению расхождений в судебной практике двух судебных подсистем; • необходимо исправлять судебное толкование не когда закон толкуется по-разному в силу различий конкретных обстоятельств – это мнимые расхождения, а только лишь тогда – когда закон неправильно и неодинаково истолкован; • ВС РФ необходимо проработать в таком виде, при это не производить никаких изменений – ни процедурных, ни структурных; • необходимо подготовить постановление пленума ВС с разъяснением тех из принятых изменений, которые нуждаются в этом; • с принятием единого гражданского процессуального кодекса следует повременить; • необходимо, чтобы суды общей юрисдикции и арбитражные суды были в равной мере представлены в едином судебном органе – пропорции должны быть соблюдены; • нельзя терять коммерческое правосудие; 	положительная

ФИО выступающего	Должность выступающего	Цели реформы	Пути достижения реформы	Оценка реформы
М.Ю. Барщевский	Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в высших судебных инстанциях	<ul style="list-style-type: none"> • единообразие судебной практики; • независимость судов; • сокращение аппарата; 	<p>два варианта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • связан с внесением в Конституцию РФ поправок – созданием единственного ВС РФ, являющегося верховной пирамидой всей судебной системы, на плечах которого принимаются решения, формирующие единую судебную практику; • не требующий поправок в Конституцию РФ, где формируется Высшее судебное присутствие (по 3 представителя от каждой ветви судебной власти), наделенное полномочиями по принятию обязательных для исполнения решений, устанавливающих правоприменительную практику; • установить выборность председателя суда; • кандидатов в судьи должен выбирать независимый орган, в который будут входить адвокаты, судьи и обычные граждане; 	положительная
Т.Г. Морщакова	судья Конституционного Суда РФ в отставке	единообразие судебной практики	необходимо не объединять ВС РФ и ВАС РФ, а по примеру западных стран (например, Германия) создать судебное учреждение, которое будет собираться в случаях, когда в 5 юрисдикциях обнаруживается вопрос, который должен иметь общее решение – данный орган это что-то вроде научной инстанции, инстанции толкования, но при этом снабжающая свое толкование обязательной силой судебного акта	отрицательная
Б.Ю. Титов	уполномоченный при Президенте России по правам предпринимателей	<ul style="list-style-type: none"> • единая процедура рассмотрения всех споров; • единообразие судебной практики; • создать условия для независимости судов; 	<ul style="list-style-type: none"> • создание полноценного третейского суда, в котором должны решаться все хозяйственные споры; • ориентация реформы должна быть на арбитражные суды; • необходима реформа всей судебной реформы; • предлагает освободить председателей судов от полномочий по распределению дел между судьями и решению кадровых вопросов; 	положительная
В.М. Лебедев	Председатель ВС РФ	единообразие судебной практики	полностью поддерживает законодателя	положительная
А.И. Бабкин	судья ВС РФ в отставке	создание высокопрофессионального органа – ВС РФ, где будут работать лучшие юристы	необходимо использовать профессиональные кадры старых ВАС и ВС	положительная

ФИО выступающего	Должность выступающего	Цели реформы	Пути достижения реформы	Оценка реформы
Г. Гаджиев	Судья Конституционного Суда РФ	<ul style="list-style-type: none"> создание единого судебного органа в лучших дореволюционных традициях; единообразии судебной практики; постепенный переход к прецедентному праву на законодательном уровне; 	необходимо выбрать степенный темп, согласно которому будет развиваться судебная система, иначе судьи, юристы, государственные органы и граждане не готовы к перемена	положительная
В.Л. Слесарев	судья ВАС РФ в отставке	единообразии судебной практики	необходимо сохранить все лучшее, что было у ВАС и ВС, нельзя, чтобы позитивная практика, работающая до «Объединения» прекратила свое существование, иначе – судьям будет не на что ориентироваться.	нейтральная
В.И. Матвиенко	Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ	<ul style="list-style-type: none"> установление единого подхода к отправлению правосудия и общего правила организации судопроизводства; добиться единообразия в судебной практике, а также исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дел. 		положительная

Анализ выступлений официальных лиц дает основание сделать следующие выводы:

1. Официальные лица в целом к реформе относятся положительно (из 10 выступлений: 8 человек отозвались о реформе «положительно»; 1 человек «нейтрально»; 1 человек «отрицательно»).

2. Основная цель реформы, по мнению официальных лиц – единообразии судебной практики (9 выступающих из 10 отмечают в качестве основной цели реформы обеспечение единообразия судебной практики).

Оценки реформы в выступлениях официальных лиц

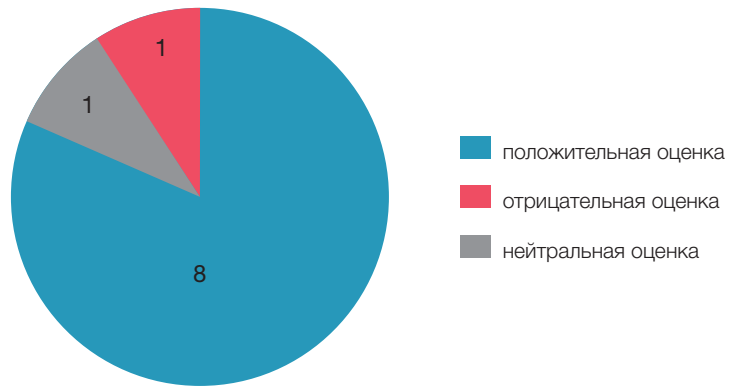


Рисунок 2.1

Основная цель реформы

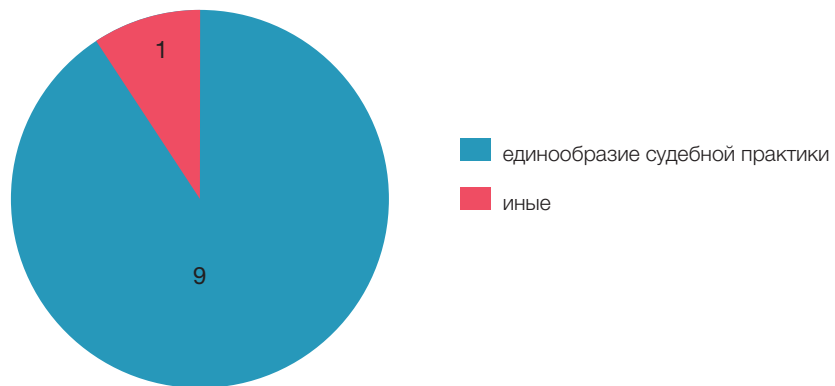


Рисунок 2.2

3. Официальные лица понимают цели реформы (единообразии судебной практики, независимости судов, сокращение аппарата, единая процедура рассмотрения всех споров, создание высокопрофессионального судебного органа, установление единого подхода к отправлению правосудия и общего правила организации судопроизводства, исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дел) и пути их достижения (выявление расхождений в судебной практике двух судебных подсистем, принятие единого Гражданского процессуального кодекса, ориентация реформы должна быть на арбитражные суды, использование кадров ВАС РФ для ВС РФ и т.д.) аналогично законодателю. Учитывая, что большинство из них имеют в силу своего должностного положения непосредственное отношение к

определению основных направлений судебной реформы, данный вывод является закономерным.

2.2.3. Анализ научных публикаций на основе критерия частоты упоминания

С использованием Методологии 1 (Приложение 2.3) было проанализировано 75 публикаций (см. Приложение 2.4) за 2013 - 2015 гг., посвященных судебной реформе и отдельным ее аспектам.

1. Основная цель судебной реформы

В качестве основной цели реформы авторы в основном выделяют «обеспечение единства судебной практики».

Основная цель судебной реформы (согласно научным публикациям)

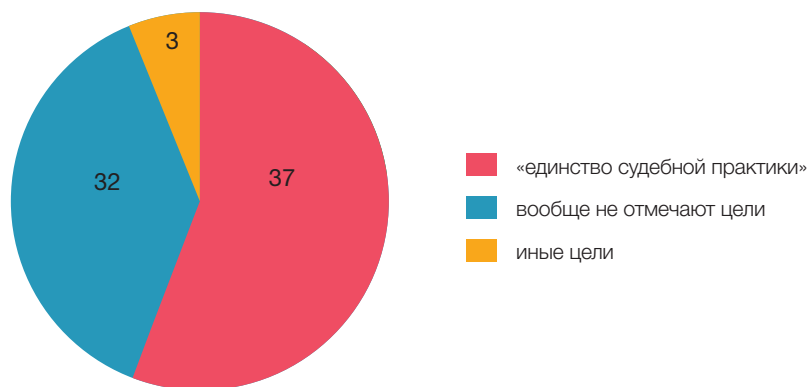


Рисунок 2.3

В 37 публикациях из 75¹ авторы отмечают в качестве основной цели реформы обеспечение «единства судебной практики» (см. рисунок 2.3).

2. Другие отмеченные в публикациях цели реформы:

¹ Отметим, что в 32 публикациях авторы вообще не отмечают цели реформы.

Таблица 2.3

Цели реформы, обозначенные в научных публикациях

Цель реформы	Частота упоминаний
обеспечение эффективности, гласности и высокого уровня информатизации судов общей юрисдикции по примеру арбитражных судов (где уже успешно это все работает);	7
прекращение споров о компетенции;	15
обеспечение права каждого на защиту;	5
сделать судебный прецедент источником права на законодательном уровне;	3
разграничение «подсудности» и «подведомственности» на законодательном уровне;	15
обеспечение независимости судей;	6
унификация гражданского процессуального законодательства;	8
сокращение расходов на сокращение высшего судебного аппарата;	4
совершенствование судебной системы;	9
рост престижа судебной системы в России и на международной арене;	1
создание специализированных судов внутри ВС РФ с организованной внутренней координацией;	1
создание единого контроля отбора высококвалифицированных судей – решение кадрового вопроса;	3
объединение высших судов может послужить подготовкой к объединению судебных систем, что даст возможность рассматривать экономические споры районными судами и мировыми судьями;	1
создание солидного «вакантного» места для Д.А. Медведева;	1
централизация власти.	1

3. Средства достижения целей реформы

Следует отметить, что в 63 публикациях из 75 авторы не определяют средства достижения целей реформы. Из этого следует, что **в юридическом сообществе отсутствует**

достаточное понимание содержания, основных направлений проводимой судебной реформы.

В результате анализа были отмечены следующие пути достижения целей реформы:

Таблица 2.4

Пути достижения целей реформы, обозначенные в научных публикациях

Пути достижения реформы	Частота упоминаний
создание единого кодекса гражданского судопроизводства;	4
необходимо продумать единый концептуальный подход к развитию процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве;	1
необходимо создать в системе специализированных судов Высший Арбитражный Суд (создание такого суда укрепит гарантии защиты прав граждан и организаций; позволит сохранить высококвалифицированных и обладающих богатом опытом судей и многочисленных специалистов Высшего Арбитражного Суда РФ);	1
одним из решений проблемы разграничения подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции была бы разработка в арбитражном процессуальном праве понятия «экономический спор», носящего концептуальный характер;	1
нужно ввести понятие подведомственности, которое пока отсутствует в гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве;	3
создание специальных отделов по гармонизации судебной практики по гражданским делам;	1
необходимо ввести понятие актов Верховного Суда РФ, их виды, характер для нижестоящих судов и порядок реализации;	1
приведения законодательства и разъяснительной практики высших судебных органов относительно характера и значения постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека к единообразию с целью недопущения появления противоречивых судебных решений при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами и обеспечения надлежащей судебной защиты прав и законных интересов заинтересованных субъектов;	1
необходимо кодифицировать законодательный нормативный массив организационно-правового механизма судебной ответственности;	1
будущий объединенный суд должен воспринять весь положительный опыт организации и деятельности как Верховного, так и Высшего Арбитражного Суда.	3

Промежуточные выводы

В результате анализа официальных документов, выступлений официальных лиц и публикаций можно сделать следующие выводы:

1. Законодатель, официальные лица и авторы научных публикаций сходным образом понимают и определяют основные цели судебной реформы (за исключением политических целей). Из **75** публикаций в **37** публикациях авторы отмечают в качестве основной цели реформы «единство

судебной практики», **15** – «прекращение споров о компетенции», **15** – «разграничение «подсудности» и «подведомственности» на законодательном уровне», **9** – «совершенствование судебной системы», **8** – «унификация гражданского процессуального законодательства», **7** – «обеспечение эффективности, гласности и высокого уровня

информатизации судов общей юрисдикции по примеру арбитражных судов (где уже успешно это все работает)», **6** – «обеспечение независимости судей», **5** – «обеспечение права каждого на защиту», **4** – «сокращение расходов на сокращение высшего судебного аппарата» (см. рисунок 2.4) и т.д.

Цели реформы, отмеченные в официальных документах и научных публикациях

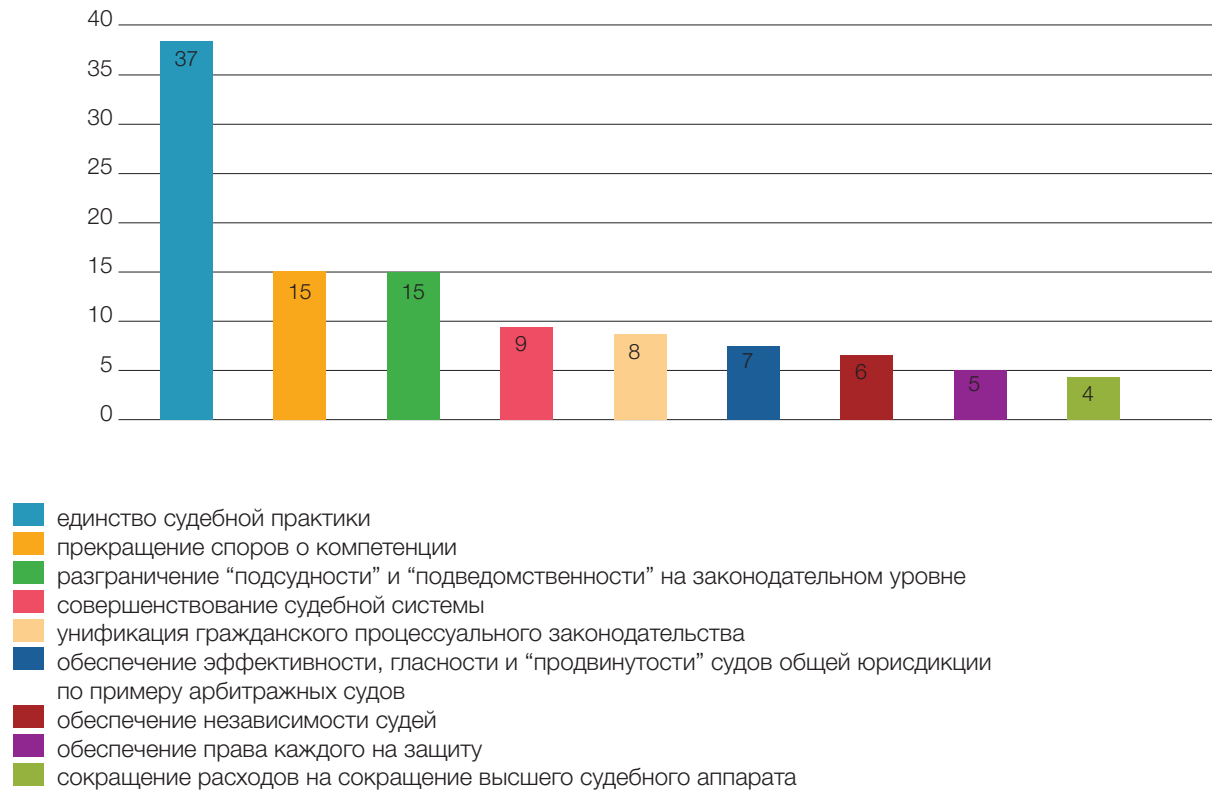


Рисунок 2.4

2. В большинстве научных публикаций (63 из 75 или 84%) отсутствует анализ средств достижения, конкретных законодательных мер, направленных на реализацию целей реформы (см. рисунок 2.5). В связи с этим выводы авторов относительно (не)эффективности и (не)целесообразности судебной реформы нельзя назвать в полной мере взвешенными и обоснованными.

Ряд мероприятий, которые позволили бы полноценно реализовать цели реформы, до настоящего времени находятся на стадии обсуждения, либо в проекте.

Средства достижения целей реформы (по статьям в периодических изданиях)

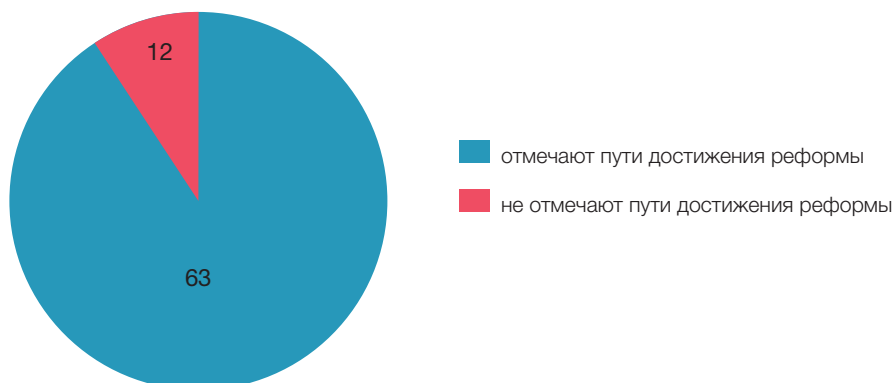


Рисунок 2.5

2.2.4. Качественный анализ публикаций, посвященных целям и мероприятиям судебной реформы

В сопроводительных документах к законопроектам о судебной реформе 2014 г. содержатся традиционные указания на соответствие предлагаемых изменений нормам и принципам российского права¹. В своих выступлениях официальные лица делали акцент на том, что реформа будет способствовать реализации базовых принципов судопроизводства. Сквозь призму данных принципов цели и конкретные мероприятия судебной реформы анализируются и в доктрине. Вне зависимости от эмоциональной окраски, авторы предпринимают попытку соотнести институциональные преобразования с тремя главными принципами организации судебной власти: правом каждого на судебную защиту, равенством всех перед законом, независимостью суда.

В данной части исследования мы сгруппировали постулированные цели судебной реформы в соответствии с теми базовыми принципами, реализации которых они предположительно должны служить, дополнив полученный перечень иными наиболее часто упоминаемыми целями судебной реформы.

При этом нами анализировался общий контекст, в котором упоминались данные цели, основной вектор риторики авторов.

1. Цель обеспечения права каждого на судебную защиту

Право каждого на судебную защиту, как правило, рассматривается в контексте проблемы споров о подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, следствием которых выступает отказ в защите права. Рядом авторов отмечается, что объединение судов – сомнительное решение существующей проблемы, поскольку указанные выше споры имеют место в судах низших инстанций, но не в стенах высших судебных органов.

2. Цель укрепления принципа равенства всех перед законом

Угрозу равенству всех перед законом представляли противоречия в позициях ВАС и ВС по сходным правовым ситуациям². Высшие судебные инстанции различным образом толковали одни и те же нормы применительно к общегражданским и коммерческим правоотношениям. Объединение судов, безусловно, разрешило указанную проблему. Между тем, юридическое сообщество

¹ Законопроект N 352924-6 «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Кузьмин А.Г. О роли судебно-правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в конституционализации российского права // Российский судья. 2015. № 9. С. 39-43.

высказалось в целом неодобрительно по поводу такого обоснования реформы. Риск пересмотра «пользующихся уважением» решений ВАС РФ является более существенным, чем абстрактная угроза нарушения принципа равенства. Сомнения высказываются по поводу самой по себе целесообразности абсолютного единства подходов при разрешении споров между коммерсантами и с участием «обычных граждан». Притом что механическое объединение судов под одной крышей не считается эффективным решением проблемы. «Для обеспечения действительного единства, по-видимому, необходима активная и целенаправленная политика формирования судебной практики нижестоящих судов, наподобие той, что проводил ВАС»¹.

3. Цель обеспечения независимости суда и судей

В рассмотренных публикациях отсутствует какие-либо указания на положительные эффекты реформы в области обеспечения независимости судей. Напротив, имеют место саркастические замечания относительно ухудшения положения судей¹, их политизации и зависимости от набирающих силу председателей.

4. Цель повышения доверия к судебной системе

Не удалось обнаружить консолидированной позиции относительно воздействия объединения высших судов на уровень доверия к судебной системе. С одной стороны, высказываются идеи, что большая централизация судебной системы ведет к пропорциональному росту доверия граждан (по аналогии с институтом Президента РФ)³.

С другой – объединение судов рассматривается как абсолютно политическое действие, не имеющее отношения к правосудию⁴.

5. Обеспечение единства правоприменительной практики

Вопреки замыслу законодателя, объединение судов вовсе не является достаточным условием обеспечения единства правоприменительной практики. Авторы констатируют, что, несмотря на структурную ликвидацию ВАС, арбитражная система не лишилась высшей инстанции. В ее качестве в новой модели ВС выступает Экономическая коллегия, включающая в себя, в том числе, и бывших судей Высшего Арбитражного Суда⁵. Кроме того, отмечается, что существование самостоятельного ВАС не являлось причиной разрозненности практики. Проблема в низкой культуре судопроизводства (прежде всего, в системе СОЮ), выражающейся в неспособности к диалогу и поиску компромисса в неоднозначных правовых ситуациях⁶. Институциональная ликвидация одного из центров принятия судебных решений не может быть эффективным средством унификации правоприменения. Существует риск возникновения противоречий внутри единого ВС РФ между Коллегиями, а также внутри них, тем более, в результате реформы численный состав институтов увеличился⁷.

6. Цель унификации процессуального законодательства

Наиболее распространенным аспектом дискуссии о судебной реформе является унификация процессуального законодательства. Являясь инструментом обеспечения единства правоприменительной практики, а

¹ Будылин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия РФ (ранее Вестник ВАС РФ). 2015. №11.

² Грузинская Е.И., Тахтенкова А.О. Правовые последствия объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации. 2014. № 3. С. 116-122.

³ Малько А.В., Тутыгина Е.Г. Судебная политика в современной России: пути оптимизации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1. С. 93-100.

⁴ Какой я вижу Россию, нормальную Россию. Политика. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

⁵ Гражданское право нуждается в определенности. Юристы в Уфе, автоюристы Уфы, адвокаты Уфы. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶ Заикин С.С. Высший Арбитражный Суд: данные удалены // Сравнительное конституционное обозрение. 2014, № 4. С. 118-144.

⁷ Шамшуринов Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. 2015. № 6. С. 11-15.

также реализации принципа равенства всех перед законом, тема унификации присутствует практически в каждой статье — как минимум в виде утверждений о необходимости принятия единого процессуального кодекса. Важно, что дискуссии о кодексе, как правило, поверхностны и содержат лишь утверждения об органичности данного шага в процессе объединения высших судов. Однако, как замечают более рефлексивные авторы, принятие единого кодекса вторично, необходимо проводить планомерную унификацию существующего процессуального законодательства¹. Важно, что сторонники единого процессуального кодекса видят объекты для заимствования не только в Арбитражном, но и в Гражданском процессуальном кодексе. Последнее несколько противоречит распространенной точке зрения об угрозе утраты положительных наработок арбитражной системы², но, ввиду своей распространенности среди экспертов, также имеет право на существование.

7. Повышение эффективности гражданского судопроизводства

В основном массиве текстов вопрос эффективности судопроизводства рассматривается в будущем времени, и описывается словами и выражениями, напрямую скопированными из официальных документов, посвященных реформе³. «Скептики» уже успели сформировать свое мнение относительно негативного воздействия реформы на процесс осуществления правосудия. Так, основное внимание опять уделено взаимопересечениям гражданского и арбитражного процессуальных кодексов, а именно в их частях, регулирующих процедуру пересмотра судебных решений. Речь идет о возникновении института «второй кассации»⁴, которая дублируя цели и задачи первой, «раздувает» инстанционность.

Однако, следует отметить, что в условиях

незначительной активности Президиума ВС РФ по пересмотру дел в порядке надзора, в настоящее время Судебная коллегия по экономическим спорам фактически выполняет функцию по обеспечению единства судебной практики. В этом контексте наличие «двойной кассации» может расцениваться как положительный фактор.

Промежуточные выводы:

1. В научных публикациях анализируются, главным образом, институциональные, а не политико-правовые цели и задачи судебной реформы. Это объясняется, прежде всего, временным фактором. Институциональные преобразования столь масштабных структур не одномоментны. Требуется времени не только само организационное переустройство, но и процесс сбора и анализа эмпирического материала. Более того, обнародование результатов анализа также времязатратно, причем существует прямая зависимость между качеством проведенного анализа и временным лагом перед его публикацией.

2. Цели судебной реформы рассматриваются в критическом аспекте. Основной посыл научных публикаций: постулированные цели не могут быть реализованы посредством предлагаемых структурно-процедурных изменений. В значительном перечне случаев проводимые мероприятия приведут к прямо противоположным результатам. **Не применяется взвешенный подход, учитывающий все нюансы и условия реализации целей и задач судебной реформы.**

¹ Решетникова И.В. Обсуждаем концепцию единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Закон. 2014. № 12. С. 5-31.

² Шамшурин Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. 2015. № 6. С. 11-15.

³ См. напр., Носенко Л.И., Левина Л.К. Некоторые размышления об унификации процессуального законодательства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015, № 3. С. 126-129.

⁴ Кузбагарова В.А. О кассационной инстанции в арбитражном судопроизводстве // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. № 1. С. 61-63.

2.2.5. Общие выводы по итогам анализа целей судебной реформы

1. К основным целям судебной реформы следует отнести:

- обеспечение единообразия судебной практики;
- унификацию судопроизводства;
- обеспечение права каждого на судебную защиту;
- обеспечение независимости судей;
- совершенствование судебной системы, повышение эффективности ее функционирования.

В качестве главной цели при этом рассматривается обеспечение единообразия судебной практики.

2. Контент-анализ материалов научных журналов, СМИ и профильных площадок в сети Интернет свидетельствует, что по мнению экспертного сообщества **декларированные цели реформы на данный момент ее нельзя считать реализованными в полной мере. Ряд значимых законодательских инициатив проходят стадию обсуждения. Первоочередное значение законодатель придал судостроительным вопросам.** Осуществлено объединение ВС и ВАС РФ, определен статус и структура Верховного суда, порядок его финансирования. **Проведение реформ в области регулирования вопросов судопроизводства на данный момент не рассматривается в качестве актуальной задачи.**

Предлагаемые законодательные изменения не в полной мере соответствуют декларируемым целям судебной реформы. Как отмечается рядом экспертов, большинство осуществленных институциональных преобразований сами по себе не приводят к реализации обозначенных целей. При этом полноценная «дорожная карта» их реализации отсутствует. Отдельные преобразования до конца не продуманы (например, «электронное правосудие»), не ясен статус Определений экономической коллегии ВС РФ (степень их обязательности для нижестоящих судов). Реализация некоторых идей также

находится пока под вопросом (речь, прежде всего, о Концепции единого Гражданского процессуального кодекса).

3. Обозначенные цели реформы отмечаются не только в официальных документах и выступлениях должностных лиц, но и в научных публикациях. Вместе с тем, принципиально различается оценка их реализуемости, общий контекст рассмотрения. На официальном уровне они рассматриваются в качестве позитивных результатов, к достижению которых должна привести проводимая судебная реформа. Их перечисление в официальных документах и выступлениях представляет собой попытку обосновать необходимость соответствующих преобразований. В научных публикациях постулируемые цели рассматриваются в критическом аспекте. Авторы пытаются обосновать невозможность их достижения посредством мероприятий судебной реформы. Подобное сопоставление целей и предложенных средств их реализации носит, однако, достаточно поверхностный характер.

Содержание обозначенных целей официальные лица и авторы научных публикаций при этом понимают неодинаковым образом. Так, при постулировании в качестве цели единообразия судебной практики официальные лица имеют в виду, прежде всего, унифицированное применение правовых норм при рассмотрении общегражданских и коммерческих споров. В то же время авторы публикаций рассматривают данную цель в качестве многоаспектной. Единообразие судебной практики предполагает наличие полноценных правовых позиций высшей судебной инстанции, которыми могли бы руководствоваться нижестоящие суды, а также отсутствие противоречивой практики по схожим спорам, подведомственным арбитражным судам. Институциональное объединение Высших судебных инстанций само по себе не решает данных задач.

2.3. Риски реформы по объединению судов. Актуальные риски и угрозы для арбитражной системы

2.3.1. Общий обзор рисков и проблем, связываемых с судебной реформой (на основе анализа официальных документов, научных публикации и материалов интернет порталов 2013 - 2015 гг.).

Из 30 исследуемых официальных документов только в 3 документах содержится упоминание об угрозах и рисках проводимой реформы арбитражной системы (см. **таблицу 2.5**). Однако следует учитывать то обстоятельство, что в качестве источника одного из документов выступил Высший Арбитражный Суд, являющийся заинтересованной инстанцией.

2.3.1.1. Анализ официальных документов

2.3.1.1.1. Нормативные правовые акты и их проекты, заключения официальных органов, запросы депутатов, определения судебных органов

В рамках настоящего подраздела анализ информации производился на основании данных, представленных в 30 нормативных и ненормативных документах (см. Приложение 2.5 к настоящему Докладу), по следующим параметрам: «Угрозы и риски», «Проблемы реализации», «Задачи». Следует отметить, что соответствующие данные содержатся только в 8 источниках информации, в остальных документах такие сведения отсутствуют. Отчасти подобная статистика объясняется тем, что в выборочную совокупность попали, в том числе, тексты Федеральных законов и иных нормативно-правовых актов. Юридическая техника таких актов не предполагает включение в них информации о возможных рисках и проблемах, которые связаны с их реализацией. В то же время, важно обратить внимание на отсутствие критических замечаний, указаний на возможные риски со стороны профильного комитета Государственной Думы.

Таблица 2.5
Анализ официальных документов

Название официального документа	Угрозы и риски, связанные с судебной реформой	Проблемы и задачи, которые необходимо решить в ходе судебной реформы
<p>1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации</p>		<ul style="list-style-type: none"> • унификация процессуального законодательства; • внедрение электронного правосудия; • изъятие из арбитражности третейских судов споров, которые находятся в специальной подведомственности арбитражных судов; • установление правила о том, что споры, не отнесенные к сфере ведения арбитражных судов и не попадающие в нее, подведомственны судам общей юрисдикции; • установление правила об исчерпывающем перечне доказательств; • объединение отзова на иск и возражения на иск путем установления единых требований к ним; • установление широкого подхода к судебным издержкам; • закрепление возможности в части оспаривания нормативных правовых актов применять в качестве доказательства правовую экспертизу акта или заключение специалиста; • уточнение критерия «группы лиц»; • установление правила астрента (присуждения судом денежных средств на случай неисполнения судебного акта); • расширение сферы применения корпоративных споров и для некоммерческих организаций; • решение проблемы необоснованно длительных сроков судопроизводства; • закрепление возможности ссылаться на акты Пленума и Президиума ВС РФ, КС РФ и сохранившие силу акты Пленума и Президиума ВАС РФ¹;
<p>2. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 N 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»»; Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 18.08.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»».</p>		<ul style="list-style-type: none"> • обеспечение открытости и доступности правосудия; • повышение привлекательности российской юрисдикции; • повышение информированности граждан о деятельности судебной системы; • обеспечение независимости судебной власти; • повышение эффективности судебных актов; • построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения; • повышение качества правосудия;

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Название официального документа	Угрозы и риски, связанные с судебной реформой	Проблемы и задачи, которые необходимо решить в ходе судебной реформы
		<ul style="list-style-type: none"> • модернизация судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации; • информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы; • формирование стабильной и единообразной судебной практики; • повышение авторитета судебной власти; • укрепление материально-технической базы органов судебной власти¹;
<p>3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1567-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»».</p>		<p>обеспечение гарантий независимости и несменяемости судей, замещающих должности в прекращающих свою деятельность высших судах²;</p>
<p>4. Запрос депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации от 29.04.2014 г. о проверке конституционности положений Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» по порядку их принятия, и, в том числе, по их содержанию.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • риск дестабилизации Конституции РФ через нарушение ее основных принципов и норм, таких как: <ul style="list-style-type: none"> • принцип разделения властей; • принцип самостоятельности и независимости судебной власти (с учетом принципа взаимодействия властей); • принцип конституционной равнозначимости судебной власти (с учетом принципа взаимодействия властей); 	

¹ Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 N 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»» // Собрание законодательства РФ. 01.10.2012. N 40. Ст. 5474.

² Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1567-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»» // Собрание законодательства РФ. 28.07.2014. N 30 (часть II). Ст. 4397.

Название официального документа	Угрозы и риски, связанные с судебной реформой	Проблемы и задачи, которые необходимо решить в ходе судебной реформы
<p>5. Заключение Общественной палаты по результатам общественной экспертизы проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации N 352924-6 «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», внесенному Президентом Российской Федерации.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • требование о наличии соответствующих конституционных условий и оснований для ограничения прав судебной власти в лице ВАС РФ и ВС РФ, а также прав самих ВАС РФ и ВС РФ (аналогия с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) при разработке, инициировании внесения и рассмотрении оспариваемых положений «О поправке к Конституции РФ»; <ul style="list-style-type: none"> • права и свободы человека и гражданина (ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 17 Конституции РФ) в отношении судей ВАС РФ и судей ВС РФ, вытекающие из нарушений конституционного порядка разработки, инициирования внесения и рассмотрения оспариваемых положений ЗРФ «О поправке к Конституции РФ» и другие; • риск нарушения принципа независимости и несменяемости судей; • отсутствие требуемого комплекса законодательных изменений в сжатые сроки нововведений могут привести к разрушению двух самостоятельных, устоявшихся систем, имеющих свои собственные механизмы осуществления правосудия; • успешность в проведении реформы негативно скажется на предпринимательском и инвестиционном климате; • «бегство» бизнеса в иностранные юрисдикции; • (несмотря на данные замечания ОП поддержала проект реформы); 	<ul style="list-style-type: none"> • формирование первоначального состава ВС путем объединения судей высших судов без проведения какого-либо отбора; • решение вопроса организационного обеспечения деятельности системы арбитражных судов; • увеличение срока переходного периода;
<p>6. Письмо ФНС России от 26.11.2013 N ГД-4-3/21097 «О направлении письма Минфина России» (вместе с Письмом Минфина России от 07.11.2013 N 03-01-13/01/47571 «О формировании единой правоприменительной практики»).</p>		<ul style="list-style-type: none"> • формирование единой правоприменительной практики; • снижение числа налоговых споров, возникающих в связи с различной трактовкой отдельных положений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах¹;

Название официального документа	Угрозы и риски, связанные с судебной реформой	Проблемы и задачи, которые необходимо решить в ходе судебной реформы
<p>7. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 313 (ред. от 17.06.2015) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Информационное общество (2011 - 2020 годы)"».</p>		<ul style="list-style-type: none"> • развитие сервисов на основе информационных технологий для упрощения процедур взаимодействия и коммуникации общества и государства; • развитие специальных информационных и информационно-технологических систем обеспечения деятельности органов государственной власти; • обеспечение предоставления гражданам и организациям услуг с использованием современных информационных и телекоммуникационных технологий²;
<p>8. Отзыв ВАС от 28.10.2013 на проект закона РФ N 352924-6 о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».</p>	<ul style="list-style-type: none"> • риск правовой неопределенности; • риск изменения финансирования для арбитражной системы; • риск упрощения всей системы арбитражных судов; • риск нарушения принципа равенства между гражданскими службами аппаратов арбитражных судов и гражданскими службами судов общей юрисдикции; • риск несоблюдения принципа несменяемости судей; • риск снижения уровня гарантий независимости всех судей³. 	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение организационной и функциональной независимости АС; • образование нового ВС РФ необходимо реализовать путем слияния двух высших судов, а не через процедуру упрощения ВАС РФ; • установление гарантий для государственных гражданских служащих аппаратов высших судов.

¹ Письмо ФНС России от 26.11.2013 N ГД-4-3/21097 «О направлении письма Минфина России» (вместе с Письмом Минфина России от 07.11.2013 N 03-01-13/01/47571 «О формировании единой правоприменительной практики») // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 50.

² Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 313 (ред. от 17.06.2015) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)»» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть II). Ст. 2159.

³ Отзыв ВАС на проект закона РФ N 352924-6 о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2013.

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы.

1. Из 30 официальных документов (см. Приложение 2.5 к настоящему Докладу), касающихся судебной реформы, **только в трех были обозначены риски и угрозы судебной реформы.** Отчасти подобная статистика объясняется тем, что в выборочную совокупность попали, в том числе, тексты Федеральных законов и иных нормативно-правовых актов. Юридическая техника таких актов не предполагает включение в них информации о возможных рисках и проблемах, которые связаны с их реализацией. В то же время, важно обратить внимание на отсутствие критических замечаний, указаний на возможные риски со стороны профильного комитета Государственной Думы.

2. Игнорирование законодателем возможных угроз и рисков для судебной системы в связи с проводимой реструктуризацией является негативной тенденцией всей проводимой реформы. Данный факт свидетельствует о чрезмерно быстром и не всегда обоснованном принятии важных государственных решений, способных оказать существенное воздействие на уровень благосостояния всего общества, развития бизнеса в России, формирование современного государства со свойственными ему институтами независимой и эффективной судебной власти.

3. Основная угроза (риск) судебной реформы, называемая в официальных документах – это нарушение основных принципов правосудия. Прежде всего, принципа независимости и несменяемости судей. На данный риск указала и Общественная палата, и группа депутатов Государственной Думы РФ, и Высший арбитражный суд РФ.

4. На уровне официальных документов было отмечено значительное число проблем и частных задач, которые необходимо решить в ходе реформы (в 8-ми документах).

Вместе с тем, большинство из них до сих пор остаются нерешенными. Главенствующая роль отводится таким масштабным задачам, как обеспечение единства правоприменительной практики, унификация процесса, качества правосудия¹, внедрение электронного правосудия, повышение привлекательности российской юрисдикции, обеспечение гарантий независимости судебной власти.

2.3.1.1.2. Консолидированная позиция представителей юридического бизнеса по поводу судебной реформы

Консолидированная позиция представителей юридического бизнеса была выражена в обращении по законопроекту «О Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ» от 14.11.2013 г. к Президенту РФ, Государственной Думе ФС РФ и Совету Федерации ФС РФ². Данное обращение подписали 103 ведущие юридические фирмы³.

Юристы просили Президента РФ, Государственную Думу РФ, Совет Федерации РФ рассмотреть вопрос об отказе от упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ и передачи его функций Верховному Суду РФ, о снятии Законопроекта с рассмотрения Федерального Собрания РФ и проведении – в целях совершенствования судебной системы широкого обсуждения возможных путей улучшения деятельности судов общей юрисдикции⁴.

В своем обращении они обозначили следующие риски судебной реформы:

- устранение конкуренции (в позитивном смысле этого слова) между судами, которая могла бы вывести суды общей юрисдикции на уровень арбитражных судов, существенно повысить качество правосудия в них;
- прекращение дальнейшего интенсивного развития правосудия по экономическим спо-

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 «Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию» // Российская газета. 2013. № 282.

² Арбитражная ассоциация. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Берсенева Т. Юристы обратили внимание Госдумы на риски упразднения ВАС. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ Предварительно данное обращение было размещено на популярных информационных интернет -площадках (Закон.ру, Право.ру, сайтах юридических фирм и др.).

рам, повышения его открытости, с одновременным повышением коррупционных рисков;

- усиление судебной бюрократии и снижение качества правосудия по экономическим спорам (в связи с созданием более громоздкой единой судебной системы, упразднением эффективно контролирующего центра арбитражных судов, отсутствием у руководства Верховного Суда и судей, которые, возможно, будут осуществлять правосудие по экономическим спорам в «объединенном суде», опыта в таких областях как международное частное, таможенное, налоговое, антимонопольное право и др.). Снижение качества судебных актов повлечет повышение издержек бизнеса, серьезный ущерб для экономики страны, станет дополнительным фактором падения и без того невысоких темпов ее развития;

- отток профессиональных кадров из арбитражных судов (ряд заслуженных судей Высшего Арбитражного Суда уже сложили полномочия в октябре 2013 г.), равнозначной замены которым в системе судов общей юрисдикции в силу специфики их деятельности просто не существует;

- снижение доверия бизнеса (в том числе действующих и потенциальных иностранных инвесторов), для которого новая судебная система будет долгие годы непредсказуемой. Последнее, безусловно, негативно скажется на инвестиционной привлекательности Российской Федерации, над повышением которой в течение последних лет трудились все государственные органы и, не в последнюю очередь, именно Высший Арбитражный Суд;

- усиление «бегства» участников споров в зарубежные суды и иностранные арбитражные центры;

- реформа приведет к крупным расходам государственного бюджета, который в настоящее время находится в затруднительном положении¹.

2.3.1.1.3. Выводы

На основе анализа официальных документов необходимо отметить следующее:

1. При подготовке и проведении судебной реформы не было обеспечено диалога всех заинтересованных в эффективной судебной системе сторон. Профильный комитет Государственной Думы РФ не увидел каких-либо рисков (угроз), связанных с предложенными преобразованиями. Критические замечания по поводу реформы, высказанные в официальной форме, были проигнорированы.

2. Наибольшее опасение в официальных документах было высказано относительно нарушения базовых принципов судопроизводства. Остальные обозначенные различными субъектами риски во многом ретранслируют групповые интересы в сохранении определенных элементов и характеристик судебной системы. Представителей юридического бизнеса беспокоит снижение качества и правовой определенности судебного процесса, возможное «бегство» крупных компаний в зарубежные суды, снижение доверия бизнеса к правовым способам разрешения конфликта, риски отказа от позитивных достижений ВАС РФ (утрата электронного правосудия, возможностей видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, деградация института упрощенного производства, отказ от судебного право творчества). В своем обращении юристы-консультанты отстаивали как собственные профессиональные интересы, так и интересы своих клиентов (что отчасти являлось продуманной пиар – стратегией). Высший арбитражный суд выступал с позиции интересов своих сотрудников, судей нижестоящих инстанций арбитражных судов. Акцент был сделан на рисках, связанных с упразднением всей системы арбитражных судов и дестабилизацией судебной системы в целом, изменением финансирования, кадровыми потерями в системе (проблемами переназначения судей ВАС РФ, а также социальных гарантий судей, которые не попадут в ВС РФ).

¹ См.: Обращение представителей юридического бизнеса по Законопроекту «О Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ» от 14.11.2013 г. к Президенту РФ, Государственной Думе ФС РФ и Совету Федерации ФС РФ // Арбитражная ассоциация. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

2.3.1.2. Количественный анализ рисков судебной реформы

чень публикаций по рискам), посвященные судебной реформе и связанными с ней рисками.

2.3.1.2.1. Анализ рисков, обозначенных в научных публикациях

В результате анализа могут быть сделаны следующие **выводы**.

На основе Методологии 1 (Приложение 2.3) были проанализированы 74 публикации за 2013-2015 гг. (см. Приложение 2.6. Пере-

1. Авторами публикаций выделяются следующие риски (см. **таблицу 2.6**)

Таблица 2.6
Риски реформы, обозначенные в научных публикациях

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий
1	Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.	5	7+3+7+7+1=25
2	Угроза потери ВАС РФ существующего статуса как независимого органа. Положение арбитражных судов может стать сходным с положением военных судов в системе судов общей юрисдикции.	3	4+7+7=18
3	При объединении АПК РФ и ГПК РФ за основу будет взят ГПК РФ, который является менее разработанным, чем АПК РФ. Качество арбитражного судопроизводства ухудшится.	2	7+1=8
4	Угроза прекращения работы института арбитражных заседателей – что будет свидетельствовать об ограничении прав граждан (отход от демократизма в судебном процессе).	1	6
5	Централизация судебной власти – суд перестанет быть независимым от других ветвей власти.	2	7+2=9
6	Путаница «подведомственности» и «подсудности» – пока нет единого процессуального закона, принятые изменения к Конституции РФ не исключают возможности возникновения спора о подведомственности дела, поскольку ими затрагиваются только высшие суды, в то время как споры о подведомственности чаще всего возникают при обращении в суды первой инстанции.	2	6+6=12
7	При унификации норм гражданского судопроизводства может возникнуть проблема гласности судебного разбирательства (в случае введения письменного производства).	1	7

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий
8	Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.	5	$7+7+7+7+2=30$
9	Риск конституционной нестабильности (внесение поспешных и непродуманных изменений в Конституцию РФ ставит под сомнение ее неизменность и стабильность).	2	$7+1=8$
10	Нарушение единообразия из-за увеличения числа коллегий и судей.	1	7
11	Из-за возможного переезда ВС РФ в Санкт-Петербург судебный процесс станет затратным для малого бизнеса.	1	7
12	Подобные резкие поправки Конституции РФ могут вызвать волнения граждан.	1	7
13	Угроза упразднения системы арбитражных судов в целом, фактический отказ от институционализации специфики экономического правосудия. Упразднение арбитражной системы привело бы, в первую очередь, к тому, что специфические экономические споры подлежали бы рассмотрению мировыми судьями и районными судами, не обладающими необходимой квалификацией.	7	$7+7+5+7+7+1= 34$
14	Потеря у граждан доверия к правосудию.	1	5
15	Ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.	6	$7+7+3+2+2=21$
16	Ослабление гарантий судебной защиты граждан и организаций.	2	$7+7=14$
17	Снижение уровня арбитражного суда первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата.	6	$7+7+5+2+1+5= 27$
18	Из-за данной реформы действующие судьи высших судебных органов страны подлежат переназначению, что весьма спорно выглядит с позиций гарантии принципа несменяемости судей.	1	7
19	Необходимо укрепить единство статуса судей в отношении всех российских судей, иначе будет нарушен принцип независимости судебной власти.	1	3
20	Пленум ВС РФ не будет подробно и часто толковать право, как это успешно делал ВАС РФ.	3	$7+7+5=19$

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий
21	Переходный период реформы (полгода) может парализовать как арбитражи, так и всю общую юрисдикцию.	1	7
22	Данная реформа повлечет большие денежные затраты для бюджета страны, а также есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.	4	7+7+7+2=23
23	Отслеживание важных статистических данных для судебной системы и расходов бюджетных средств будет прекращено.	2	7+5=12
24	Если власть в судебной системе сосредоточена в одном органе, значит, возможен произвол в осуществлении правосудия.	1	5
25	Прекратится тенденция специализации судов (например, создание суда по интеллектуальным правам).	1	6
26	После объединения ВАС РФ и ВС РФ будет сложно учитывать позитивную практику ВАС РФ, которую он нарабатывал многие годы.	1	7
27	Потеря Дисциплинарного судебного присутствия.	1	7+7=14
28	Первая практика ВС РФ такова, что все меньше решений по налоговым спорам выносятся не в пользу компаний – риск усиления давления на бизнес.	1	12
29	Унификация гражданского судопроизводства может не состояться на деле, т.к. некоторые виды производств имеют особенности, которые нельзя заменить универсальным судопроизводством.	1	7
30	Если не признать обязательного характера актов высших судебных органов – цель деятельности по толкованию ВС РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека теряет смысл.	1	7
31	Резкое снижение качества постановлений ВС РФ по сравнению с ВАС РФ.	2	7+7=14
32	Недостаточно эффективно будут использоваться интеллектуальные и профессиональные возможности судей: специалисты уголовного права будут вынуждены рассматривать в составе Президиума антимонопольные и корпоративные споры, а выходцы из ВАС РФ – уголовные дела.	1	7
33	Единому ВС РФ будет труднее следить за практикой нижестоящих судов, как результат – «скороспелые» и непродуманные решения.	2	7+2=9
34	Судьи перестанут быть независимыми и квалифицированными.	1	1

Количество упоминаний рисков в периодических изданиях¹

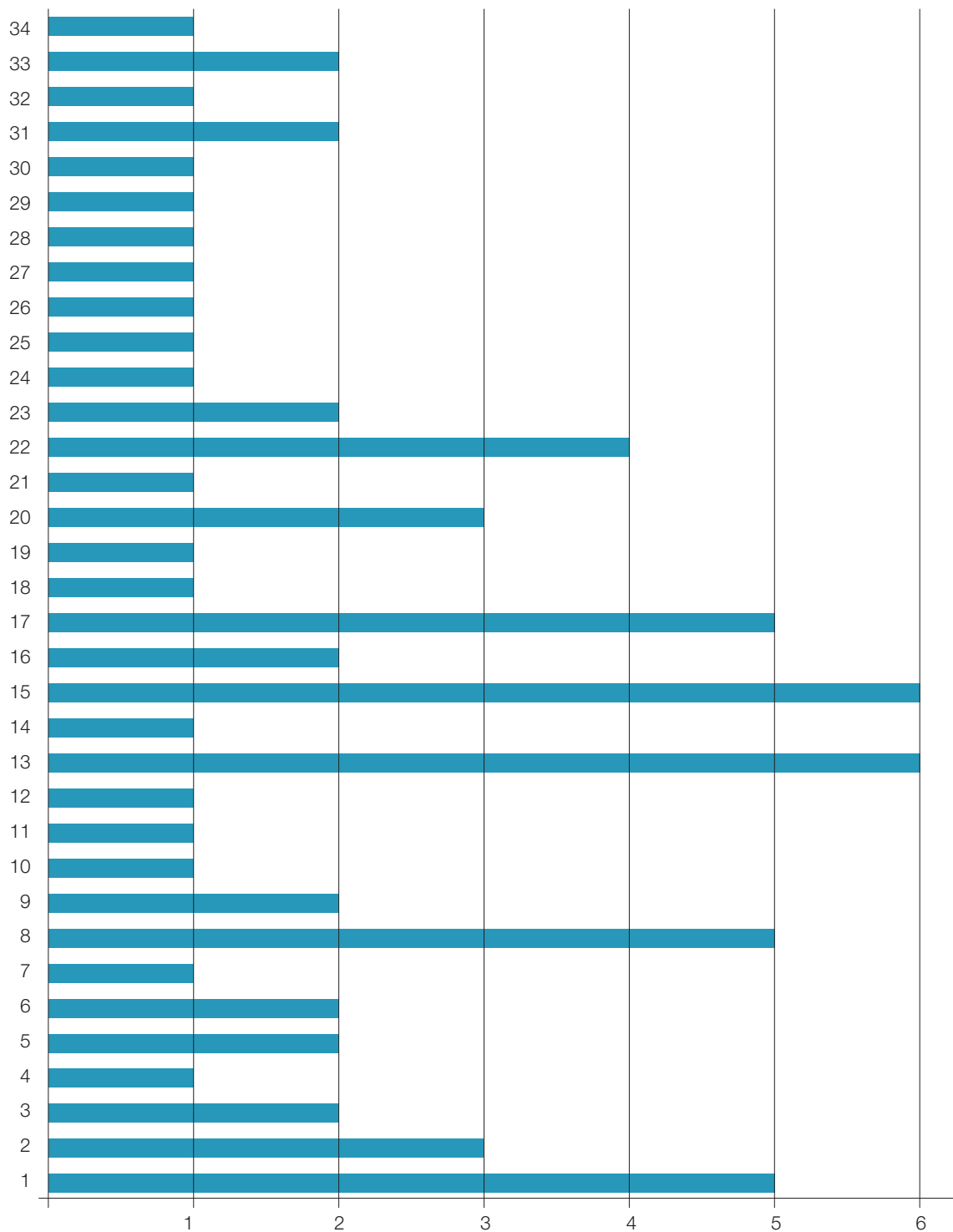


Рисунок 2.6

Примечание: номера голубых столбцов соответствуют номерам рисков, обозначенных в **таблице 2.6.**

¹ Следует отметить, что из 75 авторов публикаций 30 не отметили риски реформы в своих работах.

Анализ частоты упоминаний рисков в периодических изданиях показывает, что большинство рисков выделяются авторами эпизодично¹. Это говорит о плюрализме точек зрения на риски, связанные с судебной реформой, отсутствию единства в понимании ее последствий.

2. По частоте упоминания в первую пятерку входят следующие риски:

I. Упразднение всей арбитражной судебной системы (не «слияние», а «поглощение» ВС РФ ВАС РФ): коммерческие споры будут рассматриваться судами общей юрисдикции, которые не обладают должной для этого квалификацией.

II. Ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход высококвалифицированных специалистов ВАС РФ из судебной системы.

III. Снижение качества решений арбитражных судов первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата.

IV. Арбитражные суды потеряют свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.

V. Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России.

3. В зависимости от рейтинга рисков в первую пятерку входят:

I. Упразднение всей арбитражной судебной системы (не «слияние», а «поглощение» ВС РФ ВАС РФ): коммерческие споры будут рассматриваться судами общей юрисдикции, которые не обладают должной для этого квалификацией.

II. Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.

III. Снижение качества решений арбитражных судов первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата.

IV. Арбитражные суды потеряют позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.

V. Судебная реформа повлечет большие денежные затраты для бюджета страны. Есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.

¹ 18 рисков из 34 были названы по одному разу каждый.

Рейтинг рисков реформы

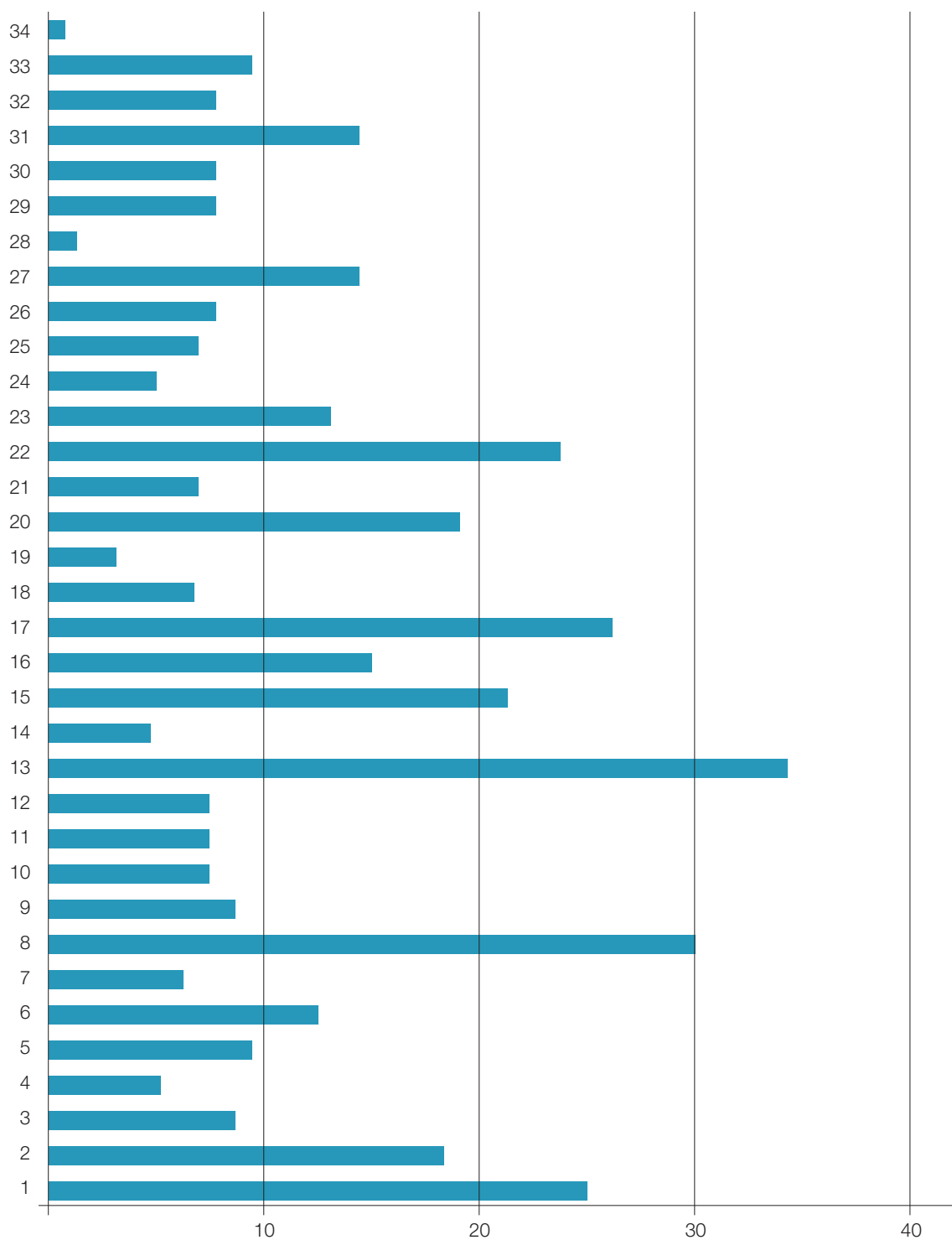


Рисунок 2.7

Примечание: номера голубых столбцов соответствуют номерам рисков, обозначенных в **таблице 2.6.**

Сравнение частоты высказывания и рейтинга рисков реформы, отмеченных авторами публикаций периодических изданий



Рисунок 2.8

4. При сравнении наиболее часто упоминаемых рисков и рисков с наиболее высоким рейтингом можно заметить, что в обоих случаях повторяются три риска с одинаковыми позициями в списке:

1. «Упразднение всей арбитражной судебной системы (не «слияние», а «поглощение» ВС РФ ВАС РФ), в данном случае эконо-

мические споры будут рассматривать мировые судьи и районные суды, которые не обладают должной для этого квалификацией» – 7 упоминаний, суммарный рейтинг – 34 (в публикациях участвовали следующие категории периодических изданий: журналы ВАК – 3, аналитические журналы – 3, общенаучный журнал – 1 (см. **рисунок 2.9**).

Частота упоминаний риска №1 по категориям периодических изданий

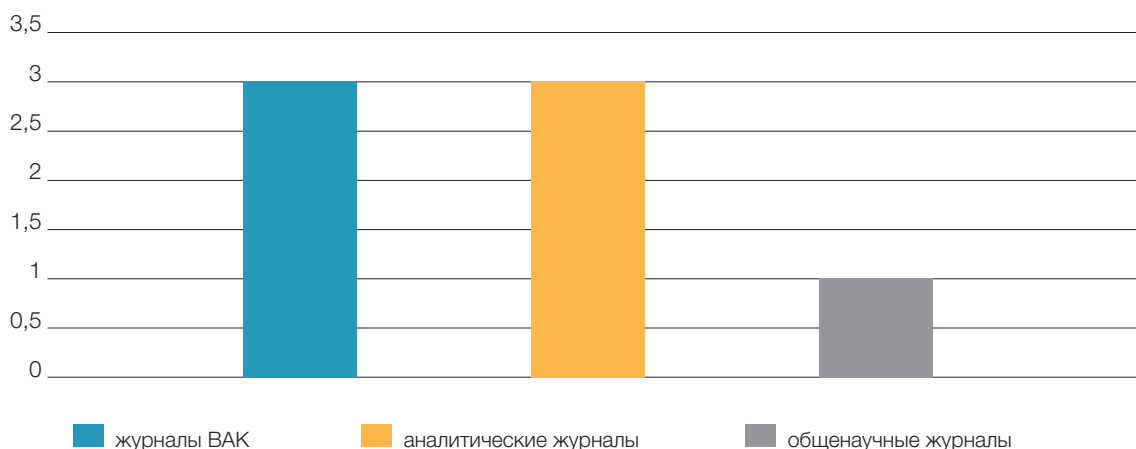


Рисунок 2.9

II. «Снижение качества решений арбитражных судов первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата» – **6** упоминаний, суммарный рейтинг – **27** (в публикациях участвовали следующие категории периоди-

ческих изданий: журналы ВАК – **2**, журнал, учрежденный государственными органами – **1**, аналитический журнал – **1**, учебные сборники статей – **1**, общенаучный журнал – **1**) (см. **рисунок 2.10**).

Частота упоминаний риска № 2 по категориям периодических изданий

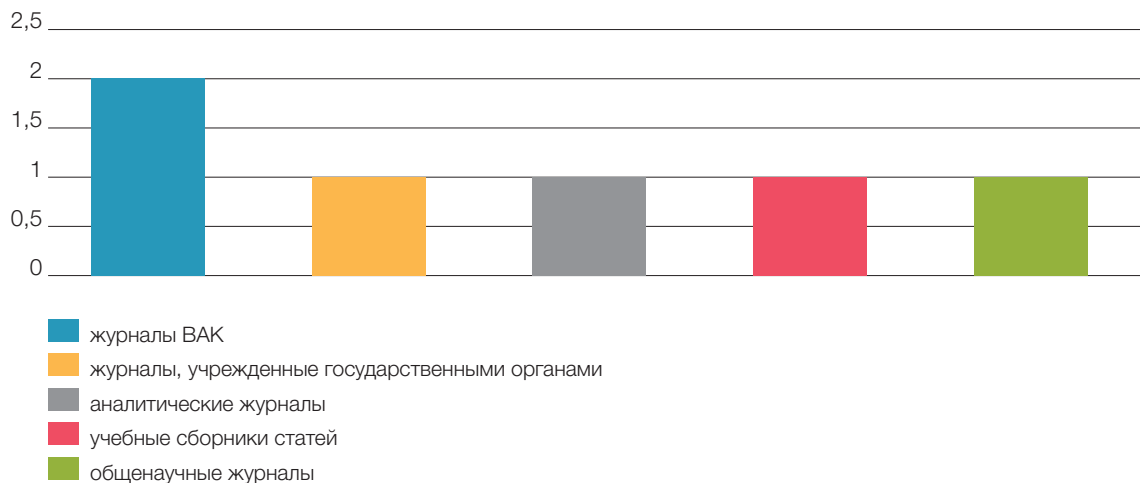


Рисунок 2.10

III. «Арбитражные суды потеряют позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.» – **5** упо-

минаний, суммарный рейтинг – **25** (в публикациях участвовали следующие категории периодических изданий: журналы ВАК – **3**, публицистическая печать – **1**, общенаучный журнал – **1**) (см. **рисунок 2.11**).

Частота упоминаний риска № 3 по категориям периодических изданий

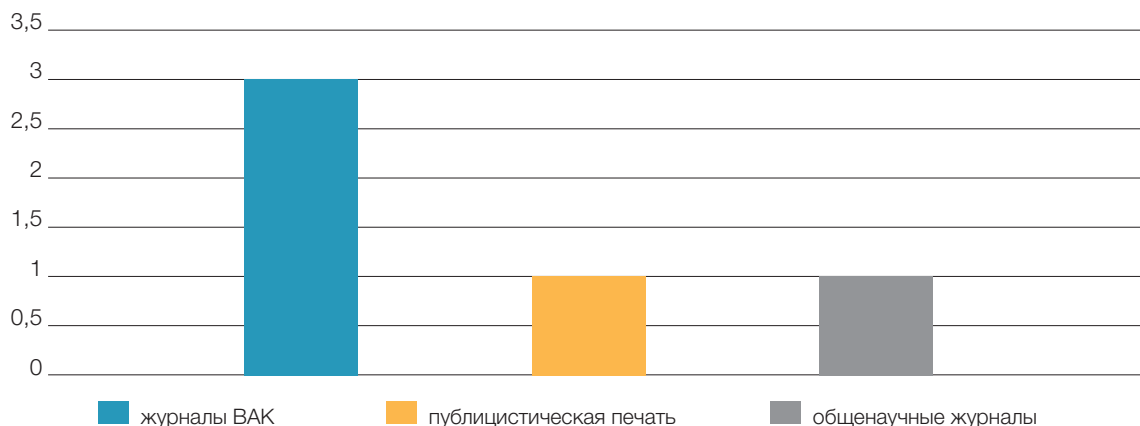


Рисунок 2.11

2.3.1.2.2. Анализ рисков, обозначенных в материалах интернет-порталов

На основе Методологии 2 (См. Приложение 2.7) было проанализировано 72 мнения о реформе (см. Приложение 2.8), размещенных на информационных интернет-площадках, таких как: специализированные сайты, блоги периодических изданий, информа-

ционно-новостные ресурсы и социальные сети.

На основании данного анализа были сделаны следующие **выводы**.

1. Участниками интернет-дискуссий выделяются следующие риски (**таблица 2.7**):

Таблица 2.7
Риски реформы, обозначенные в научных публикациях

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий	Профессии авторов
1	Централизация судебной власти – суд перестанет быть независимым от других ветвей власти.	5	10+5+5+5+9=34	судья, бизнесмен, научный сотрудник, аналитик, сотрудник юридической компании
2	Нарушение равенства и состязательности (в случае если система арбитражных судов войдет в новый суд (ВС РФ) в качестве коллегии по экономическим спорам и не сохранятся существующие в настоящий момент инстанции, то мы получим разный порядок рассмотрения дел с участием организаций и граждан, т.к. кассационное рассмотрение дел в арбитражных судах существенно отличается).	3	9+9+9=27	адвокат, партнер юридической компании – 2
3	Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство, замедлится информатизация и др. (в случае если ВС РФ не гарантирует предпринимателям все те возможности, которые были успешно обеспечены ВАС РФ, законы, обеспечивающие данную реформу, нарушают ст. 55 Конституции РФ, которая не допускает принятие законов, умаляющих и ущемляющих те права, которые сегодня гарантированы законом).	18	9+9+9+9+9+4+4+4+8+4+9+5+8+9+5+8+5+10=128	судья – 3, сотрудник юридического ВУЗа – 2, партнер юридической компании – 2, аноним – 7, сотрудник юридической компании – 3, адвокат – 1

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий	Профессии авторов
4	ВС РФ не обладает методиками формирования судебной практики как ВАС РФ (судебная практика арбитражных судов едина и последовательна, создавались механизмы для обеспечения единообразия) – риск потери наработок ВАС РФ и прекращения высокопрофессионального толкования права ВАС РФ (ВАС регулярно публиковал информационные письма, принимал постановления Пленума, обзоры и прочее, все они посвящены конкретным вопросам, систематизированы, также ВАС РФ осуществлял единую политику в сфере рассмотрения судебных дел, формировал судебную практику, выработывал правовые позиции, которые учитывались нижестоящими судами).	5	9+5+9+10+4=37	судья, научный сотрудник, партнер юридической компании, сотрудник юридической компании, аноним
5	Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.	5	5+9+8+4+8=37	научный сотрудник, партнер юридической компании, аноним, сотрудник юридического ВУЗа
6	Ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.	8	9+4+4+4+12+5+8+10=56	сотрудник юридической компании, аноним – 4, партнер юридической компании – 2, сотрудник юридического ВУЗа
7	Арбитражные суды потеряют финансирование.	4	9+5+9+10+10=43	судья, научный сотрудник, сотрудник юридической компании, партнер юридической компании, аноним
8	Прекратится тенденция специализации судов (идея создания административных судов не реализуется), исчезнет суд по интеллектуальным правам.	1	4	аноним
9	Недостаточно эффективно будут использоваться интеллектуальные и профессиональные возможности судей: специалисты уголовного права будут вынуждены рассматривать в составе Президиума антимонопольные и корпоративные споры, а выходцы из ВАС РФ – уголовные дела.	2	4+9=13	аноним, адвокат

№	Риски	Частота выска- зываний	Рейтинг периодичес- ких изданий	Профессии авторов
10	Данная реформа повлечет большие и бесполезные денежные затраты для бюджета страны, а также есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.	8	9+4+9+5+ 5+8+9+9=58	судья, аноним – 3, адвокат – 2, сотрудник юридиче- ской компании – 2
11	Объединение ВАС РФ и ВС РФ повлечет объединение общества юристов и адвокатуры.	1	4	аноним
12	В связи с объединением ВАС РФ и ВС РФ увеличится нагрузка у судей, что автоматически снизит количество передаваемых суду и рассматриваемых им дел.	1	12	партнер юридиче- ской компании
13	После объединения ВАС РФ и ВС РФ будет сложно учитывать позитивную практику ВАС РФ, которую он нарабатывал многие годы (под сомнением окажутся правовые позиции ВАС РФ по таким важным с экономической точки зрения спорам как налоговые, корпоративные, земельные).	4	9+9+9+12	судья, партнер юридиче- ской компании 2, адвокат
14	Возврат к советской монополюющей судебной системе (т.е. к такой, где существовал госарбитраж, который был подчинен Верховному Суду).	1	9	сотрудник юриди- ческой компании
15	Исчезновение либеральных и экономически обоснованных правовых позиций в правоприменении (совсем недавно бизнес и государство начали судиться на равных).	3	12+9+8=29	партнер юриди- ческой компании, сотрудник юриди- ческого ВУЗа
16	Децентрализация арбитражной и судебной практики и нарушение принципа правовой определенности (судебная практика арбитражных судов может еще более «рассредоточиться» по федеральным округам на основе практики соответствующих Федеральных арбитражных судов округов и в каждом федеральном округе (а их в России семь) может сформироваться своя арбитражная практика и появятся признаки законности «московской», «поволжской», «уральской», «сибирской» и т.д.	2	9+3=12	судья, сотрудник юридической компания
17	Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России.	2	9+6=15	сотрудник юриди- ческой компании, аноним
18	Снижение эффективности работы надзорной инстанции	1	9	сотрудник юриди- ческой компании

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий	Профессии авторов
19	Унификация гражданского судопроизводства может не состояться на деле, т.к. некоторые виды производств имеют особенности, которые нельзя заменить универсальным судопроизводством.	1	9	сотрудник юридической компании
20	Качество работы арбитражных судов снизится без ВАС РФ	3	12+6+10=28	партнер юридической компании – 2, аноним
21	Угроза конституционной нестабильности (из-за столь поспешных поправок к Конституции РФ появляется «равнодушие» к неизменности Конституции РФ, реформа сделает ее «гибкой»).	2	9+6=15	сотрудник юридического ВУЗа, аноним
22	Во время переезда и реорганизации судебная система будет парализована.	6	9+10+8+5+9+8=49	партнер юридической компании, сотрудник юридической компании – 3, аноним, сотрудник юридического ВУЗа
23	В разгар реформы ГК РФ упразднение единственного генератора адекватных потребностям гражданского оборота правовых позиций может привести к несостоятельности еще и реформы ГК РФ.	1	5	аноним
24	Объединение проводится для вакантной должности Д.А. Медведеву, что приведет к централизации судебной власти.	1	5	аноним
25	Проведение таких масштабных реформ во время нестабильной экономической ситуации в стране может привести к ее ухудшению.	1	5	аноним
26	Как минимум, исчезнет «Вестник», как максимум – практически все издания, «курируемые» (в качестве учредителей) ВАС РФ, если они и останутся, то переименуются и перестанут входить в перечень, рекомендованных ВАК.	1	5	аноним
27	Нижестоящие суды не будут следовать правовым позициям ВС РФ, как ранее следовали правовым позициям Пленума и Президиума ВАС РФ.	2	12+5= 17	партнер юридической компании, аноним
28	Высшая судебная инстанция перестанет быть доступной для бизнеса, практически все дела будут оставаться на уровне субъектов федерации (обновленный ВС РФ сможет проверить лишь около 0,1 от общего количества дел).	1	9	судья

№	Риски	Частота выска- зываний	Рейтинг периодичес- ких изданий	Профессии авторов
29	Судебный процесс по экономическим спорам перестанет быть таким же открытым как при ВАС РФ.	2	9+9=18	судья – 2
30	Переназначение судей нарушит принципы независимости и несменяемости судей.	3	9+9+6=23	партнер юридической компании, сотрудник юридического ВУЗа, аналитик
31	Полная ликвидация арбитражных судов.	1	10	сотрудник юридической компании
32	Данная реформа игнорирует результаты реформ судебной системы 1992-2002 гг., 2006 г., что нарушает логику ее развития.	1	9	адвокат
33	Российская правовая система и правоприменительная практика ментально и идеологически не готова к формированию и использованию механизмов единой высшей судебной инстанции.	1	9	адвокат
34	Бюрократизация надзорной инстанции (идея проведения данной реформы, прежде всего, выгодна чиновникам, которые заинтересованы максимально забюрократизировать процедуры надзорного производства (вне зависимости от коллегий и категорий дел), а также независимого, компетентного и авторитетного конституционного правосудия).	1	9	адвокат
35	Арбитражным судам мешает обвинительный уклон ВС РФ (если сравнить статистику дел по спорам с государством в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции, то можно заметить, что в арбитражных судах налогоплательщики по налоговым спорам выигрывают до 80% дел, тогда как в судах общей юрисдикции по уголовным делам процент оправдательных договоров составляет 0,8%).	1	10	партнер юридической компании
36	Появление второй кассации приведет к затягиванию судебного процесса (вступившее в законную силу судебное решение и установленные им правоотношения могут быть трижды пересмотрены вышестоящими судами – окружным арбитражным судом,	1	9	адвокат

№	Риски	Частота высказываний	Рейтинг периодических изданий	Профессии авторов
	соответствующей судебной коллегией ВС РФ и Президиумом ВС РФ, причем каждая из таких инстанций может еще и приостановить исполнение обжалуемых судебных актов).			
37	Ухудшение качества судебных решений по экономическим спорам (часть значимых для бизнеса споров передается в компетенцию судов общей юрисдикции, а именно: в подведомственность судов общей юрисдикции переходят дела об обжаловании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и споры о кадастровой стоимости).	1	9	адвокат
38	Возникновение противоречий между отказными определениями как внутри одной коллегии, так и между двумя разными коллегиями.	2	9+9=18	аналитик, сотрудник юридической компании.

Из 72 участников интернет-дискуссий 24 – не выделяют риски (см. **рисунок 2.12**) .

Упоминание рисков реформы в материалах интернет-порталов

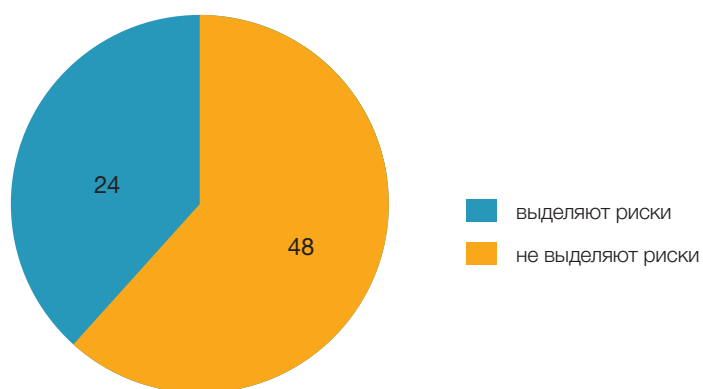


Рисунок 2.12

2. По числу упоминаний в материалах интернет - порталов лидируют следующие риски¹ (расположение по убыванию, начиная с самого популярного) (см. рисунки 2.13, 2.14):

I. Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство, замедлится информатизация и др. (в случае если ВС РФ не гарантирует предпринимателям все те возможности, которые были успешно обеспечены ВАС РФ, законы, обеспечивающие данную реформу, нарушают ст. 55 Конституции РФ, которая не допускает принятие законов, умаляющих и ущемляющих те права, которые сегодня гарантированы законом).

II. а) ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы;

б) данная реформа повлечет большие и бесполезные денежные затраты для бюджета страны. Есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.

III. Во время переезда и реорганизации судебная система будет парализована.

IV. а) централизация судебной власти – суд перестанет быть независимым от других ветвей власти;

б) ВС РФ не обладает методиками формирования судебной практики как ВАС РФ (судебная практика арбитражных судов едина и последовательна, создавались механизмы для обеспечения единообразия) – риск потери наработок ВАС РФ и прекращения высокопрофессионального толкования права ВАС РФ (ВАС регулярно публиковал информационные письма, принимал постановления Пленума, обзоры и прочее, все они посвящены конкретным вопросам, систематизированы, также ВАС РФ осуществлял единую политику в сфере рассмотрения судебных дел, формировал судебную практику, вырабатывал правовые позиции, которые учитывались нижестоящими судами);

в) судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.

V. а) арбитражные суды потеряют финансирование;

б) после объединения ВАС РФ и ВС РФ будет сложно учитывать позитивную практику ВАС РФ, которую он нарабатывал многие годы (под сомнением окажутся правовые позиции ВАС РФ по таким важным с экономической точки зрения спорам как налоговые, корпоративные, земельные).

3. По рейтингу участников интернет-дискуссий лидируют следующие риски (расположены по убыванию) (см. рисунок 2.15):

I. Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство, замедлится информатизация и др. (в случае если ВС РФ не гарантирует предпринимателям все те возможности, которые были успешно обеспечены ВАС РФ, законы, обеспечивающие данную реформу, нарушают ст. 55 Конституции РФ, которая не допускает принятие законов, умаляющих и ущемляющих те права, которые сегодня гарантированы законом).

II. Данная реформа повлечет большие и бесполезные денежные затраты для бюджета страны. Есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.

III. Ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.

IV. Во время переезда и реорганизации судебная система будет парализована.

V. Арбитражные суды потеряют финансирование.

¹ На одном уровне рейтинга разместились риски, упомянутые в материалах интернет - порталов, равное количество раз.

Частота упоминания и рейтинг первой тройки рисков, отмеченных авторами публикаций периодических изданий и участниками интернет-дискуссий

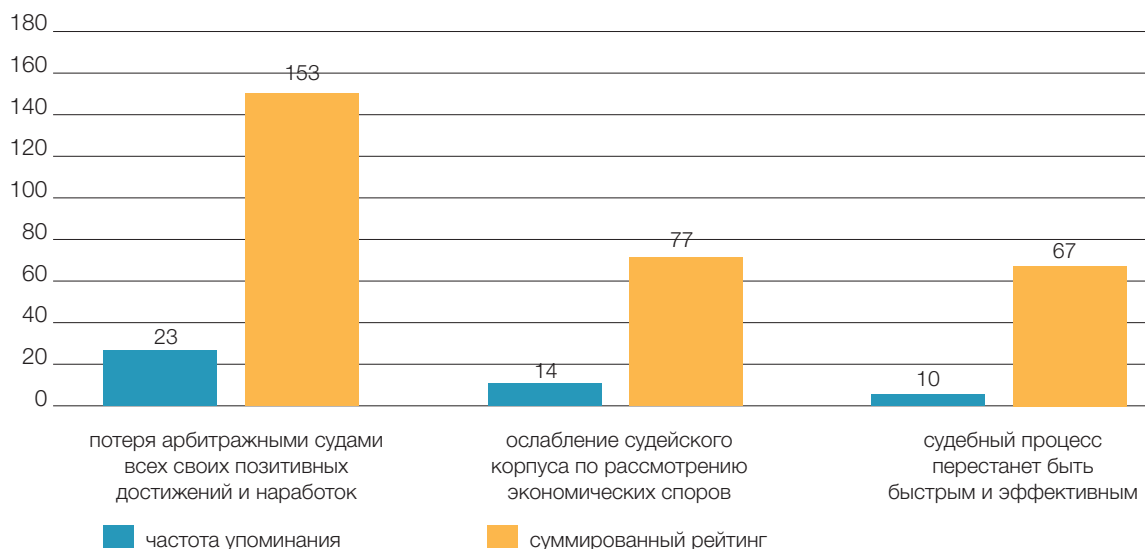


Рисунок 2.13

Из диаграммы (рисунок 2.14) следует, что 4 риска – были упомянуты больше 5 раз, 7 рисков – больше 3 раз. Основные опасения участников интернет-дискуссий связаны с возможным отказом от позитивных достижений системы арбитражных судов: электронного правосудия, применения видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи; упрощенного производства. Данный риск упоминался 18 раз. На него указали представители всех видов юридических профессий (мнения которых были рассмотрены в рамках исследования).

Опираясь на подобные количественные показатели, можно заключить, что **представители юридического сообщества придерживаются в целом схожих взглядов относительно основных рисков, связанных с судебной реформой, возможных негативных последствий. Это свидетельствует об объективном характере критических замечаний, высказываемых в адрес судебной реформы.**

**Частота упоминаний рисков судебной реформы
в материалах интернет - порталов**

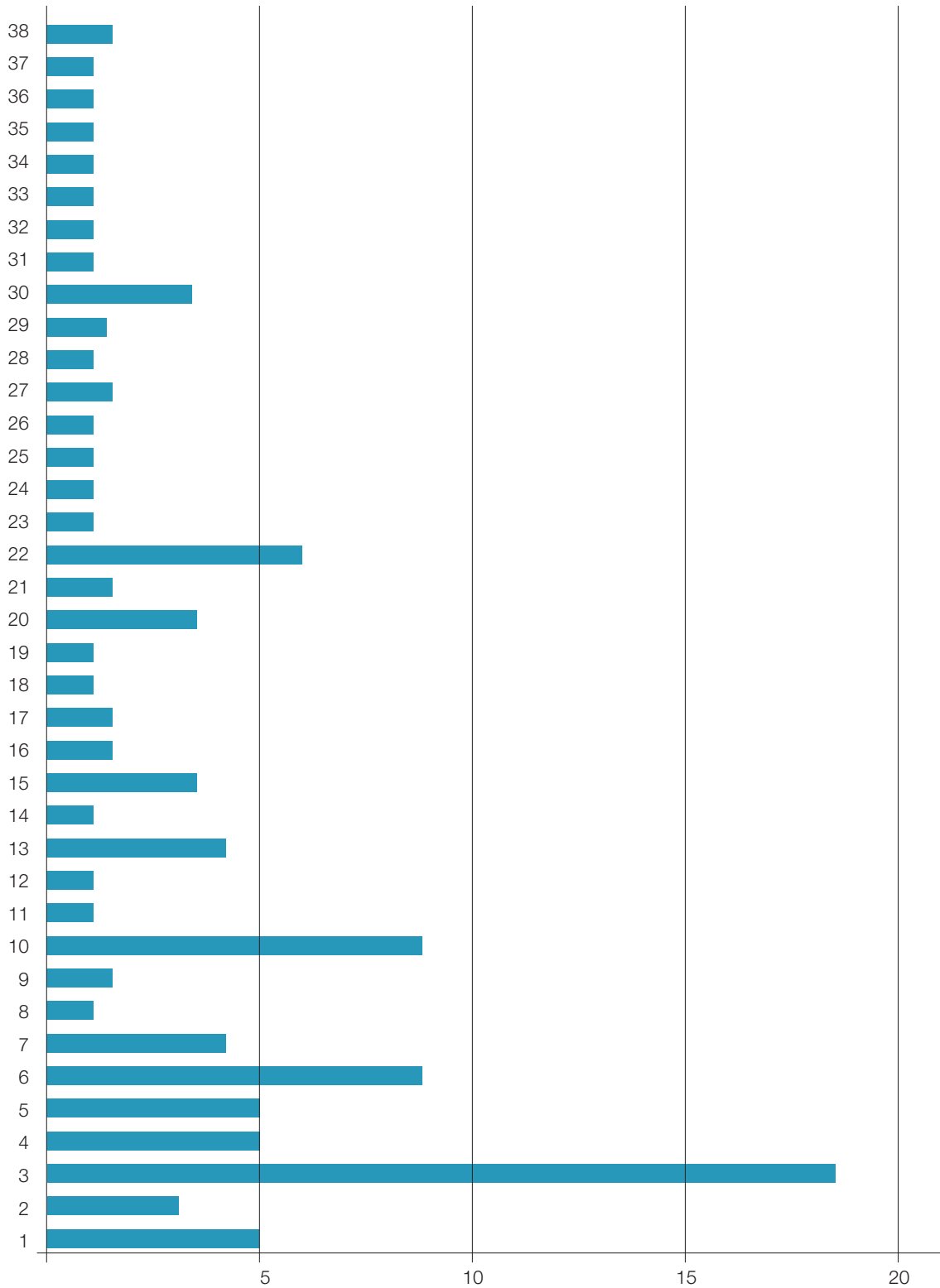


Рисунок 2.14

Примечание: номера рисков соответствуют номерам в **таблице 2.7**.

**Ранжирование рисков судебной реформы
в соответствии с рейтингом, указывающих на них авторов**

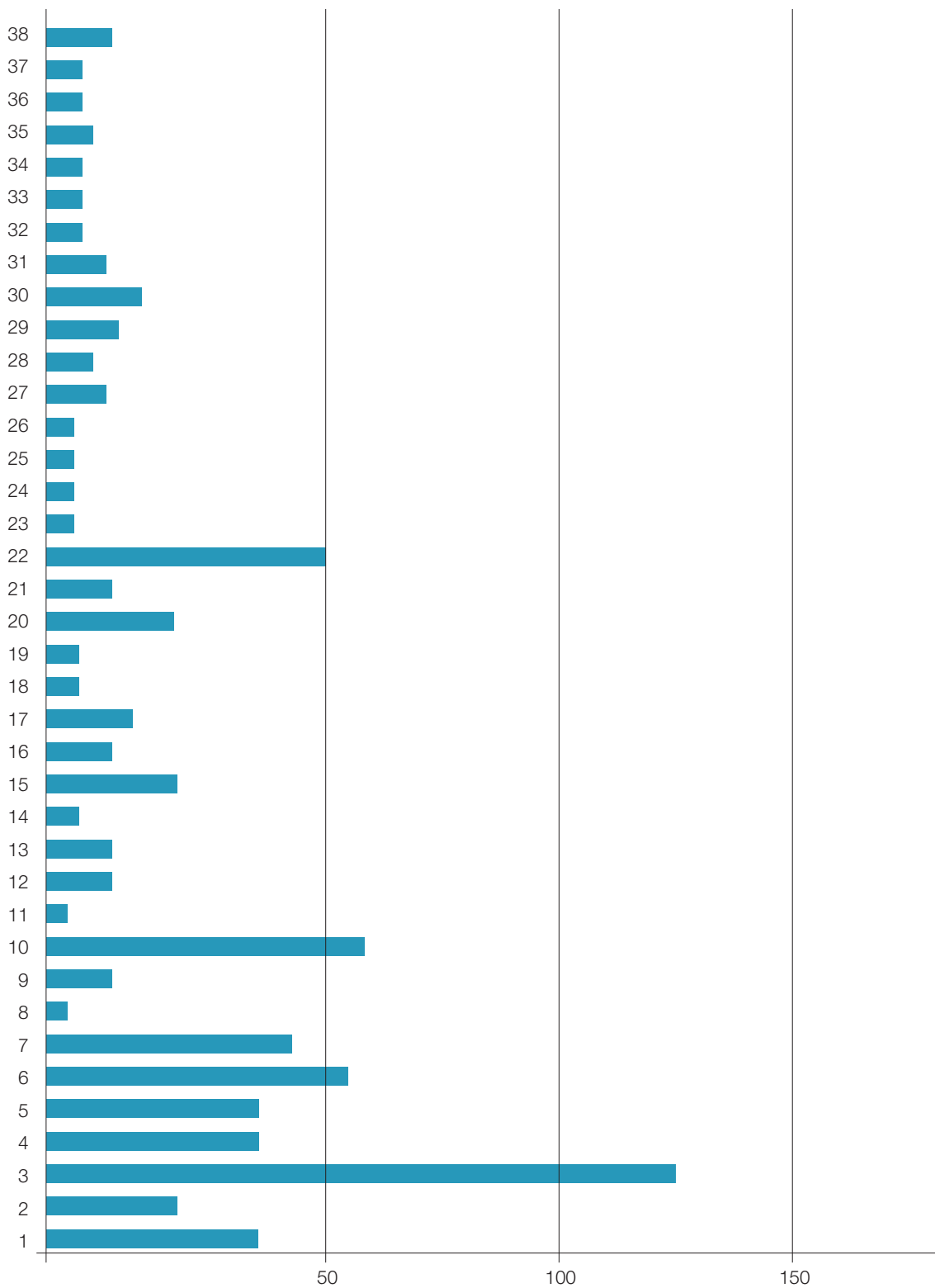


Рисунок 2.15

Примечание: номера рисков соответствуют номерам в **таблице 2.7.**

Сопоставление частоты упоминаний риска и рейтинг указавших на него авторов

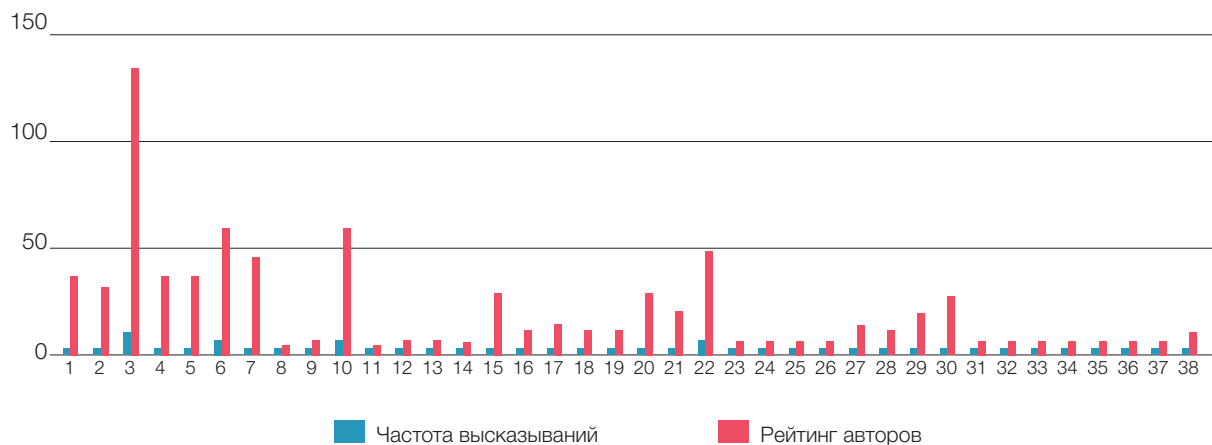


Рисунок 2.16

При ранжировании рисков судебной реформы в соответствии с рейтингом указывающих на них авторов получаются в целом аналогичные результаты (см. **рисунок 2.16**).

2.3.1.2.3. Основные выводы

Основываясь на данных, полученных при анализе научных публикаций и материалов интернет - порталов, можно сделать следующие общие выводы о рисках, связанных с судебной реформой.

1. К основным угрозам судебной реформы юридическое сообщество относит следующие возможные последствия (**таблица 2.8**).

Таблица 2.8
Сравнительная таблица первой пятерки рисков по частоте упоминаний в периодических изданиях и на интернет-порталах

№	Риски, отмеченные авторами публикаций периодических изданий	Частота высказываний	Риски, отмеченные участниками интернет-дискуссий	Частота высказываний
1	Угроза упразднения системы арбитражных судов в целом, фактический отказ от институционализации специфики экономического правосудия. Упразднение арбитражной системы привело бы, в первую очередь, к тому, что специфические экономические споры подлежали бы рассмотрению мировыми судьями и районными судами, не обладающими необходимой квалификацией.	7	Арбитражные суды потеряют позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство, замедлится информатизация и др.	18

№	Риски, отмеченные авторами публикаций периодических изданий	Частота высказываний	Риски, отмеченные участниками интернет-дискуссий	Частота высказываний
2	Ухудшение судейского состава по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.	6	а) ухудшение судейского состава по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы; б) данная реформа повлечет большие и бесполезные денежные затраты для бюджета страны, а также есть риск, что не хватит денег доделать качественно реформу до конца.	8
3	Снижение уровня арбитражного суда первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата	6	Во время переезда и реорганизации судебная система будет парализована.	6
4	Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.	5	а) централизация судебной власти – суд перестанет быть независимым от других ветвей власти; б) ВС РФ не обладает методиками формирования судебной практики как ВАС РФ (судебная практика арбитражных судов едина и последовательна, создавались механизмы для обеспечения единообразия) – риск потери наработок ВАС РФ и прекращения профессионального толкования права ВАС РФ (ВАС регулярно публиковал информационные письма, принимал постановления Пленума, обзоры и прочее, все они посвящены конкретным вопросам, систематизированы, также ВАС РФ осуществлял единую политику в сфере рассмотрения судебных дел, формировал судебную практику, вырабатывал правовые позиции, которые учитывались нижестоящими судами); в) судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.	5
5	Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.	5	а) арбитражные суды потеряют финансирование; б) после объединения ВАС РФ и ВС РФ будет сложно учитывать позитивную практику ВАС РФ, которую он нарабатывал многие годы (под сомнением окажутся правовые позиции ВАС РФ по таким важным с экономической точки зрения спорам как налоговые, корпоративные, земельные).	5

2. Если объединить первые пятерки (по рейтингу периодических изданий и участников интернет-дискуссий) рисков публикаций периодических изданий и информационных интернет-площадок, то мы получим следующую пятерку рисков (**таблица 2.9**).

Таблица 2.9

Сравнительная таблица первой пятерки рисков по рейтингу периодических изданий и участников интернет-дискуссий

№	Риски, отмеченные авторами публикаций периодических изданий	Рейтинг периодических изданий	Риски, отмеченные участниками интернет - дискуссий	Рейтинг участников интернет-дискуссий
1	Угроза упразднения системы арбитражных судов в целом, фактический отказ от институционализации специфики экономического правосудия. Упразднение арбитражной системы привело бы, в первую очередь, к тому, что специфические экономические споры подлежали бы рассмотрению мировыми судьями и районными судами, не обладающими необходимой квалификацией.	34	Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство, замедлится информатизация и др.	128
2	Судебный процесс перестанет быть быстрым и эффективным (станет сложным и обременительным для бизнеса), что приведет к оттоку капитала из России – потеря налогоплательщиков для страны.	30	Данная реформа повлечет большие и бесполезные денежные затраты для бюджета страны, а также есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.	58
3	Снижение уровня арбитражного суда первой инстанции, что приведет к ухудшению делового климата.	27	Ослабление судебского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.	56
4	Арбитражные суды потеряют все свои позитивные достижения и наработки: исчезнет «электронное правосудие», возможности видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенное производство и др.	25	Во время переезда и реорганизации судебная система будет парализована.	49
5	Данная реформа повлечет большие денежные затраты для бюджета страны, а также есть риск, что не хватит денег довести реформу до конца.	23	Арбитражные суды потеряют финансирование.	43

3. Наибольшее беспокойство юридического сообщества вызвал возможный отказ от достижений и наработок ВАС РФ. Речь, при этом, шла о двух разновидностях угроз. Во-первых, о снижении информационной открытости судопроизводства: отказе от «электронного правосудия», видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенного производства, и др. Во-вторых, – прекращении профессионального толкования права высшей судебной инстанцией, отказа от Верховного суда от участия в правотворчестве.

Данный риск находится в первой пятерке рисков как по количеству упоминаний, так и

по рейтингу печатных изданий и участников интернет-дискуссий. Авторы публикаций периодических изданий ставят данный риск на **4** место, а участники интернет - площадок на **1** место, в совокупности данный риск повторялся **23** раза (**18** раз в публикациях периодических печатей и **5** раз в информационных интернет-площадках) и имеет общий суммированный рейтинг **153**.

4. По мнению юридического сообщества, высока вероятность того, что проводимая судебная реформа приведет к **снижению качества судопроизводства по коммерческим спорам**. В данном аспекте авторы называют несколько рисков:

- ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход квалифицированных специалистов ВАС РФ из судебной системы. Данный риск выделяется в общей сумме **14** раз и имеет общий суммированный рейтинг **77**;

- снижение скорости и эффективности судебного процесса. Данный риск выделяется в общей сумме **10** раз и имеет общий суммированный рейтинг **67**;

- снижение качества рассмотрения споров нижестоящими арбитражными судами, в том числе, судом первой инстанции. Данный риск был обозначен **6** раз и имеет рейтинг **27**.

5. Критические оценки судебной реформы были во многом обусловлены позитивным отношением юридического сообщества к Высшему арбитражному суду РФ. Юристами в целом достаточно высоко оценивалось качество выносимых ВАС РФ правовых позиций, руководящих разъяснений. К безусловным достижениям ВАС РФ относилось развитие электронного правосудия, повышение открытости судопроизводства. Закономерно, что с направленной на упразднение ВАС РФ реформой связывались риски потери всех обозначенных положительных характеристик. **Как будет показано дальше, в 2015 году риторика несколько изменилась. Определяя угрозы и проблемы судебной реформы, юристы стали исходить, в большей степени, из оценок деятельности нового объединенного Верховного Суда (прежде всего, Судебной коллегии по экономическим спорам), а не ВАС РФ.** Хотя, многие риски так и не потеряли своей актуальности.

2.3.2. Сравнительный анализ рисков судебной реформы, обозначенных в текстовых источниках, в 2014 и 2015 годах

Настоящий раздел посвящен анализу рисков судебной реформы, а также рисков для арбитражной системы в целом, которые отмечались в публикациях 2014-2015 годов. Учитывая, что большая часть рассмотренных публикаций вышла в свет после проведения реформы, можно утверждать, что результаты анализа будут отражать акту-

альные на данный момент для арбитражной системы риски, проблемы и угрозы. Отметим, что такие риски могут быть как непосредственно связанными с проведением реформы, так и актуальными в более широком контексте.

Кроме того, сравнение рейтингов рисков по публикациям 2014-2015 годов и рейтингов рисков судебной реформы, отмеченных в предыдущем разделе, может дать основания для некоторых выводов о результатах реформы. Так, снижение рейтинга аналогичного риска может свидетельствовать о положительной динамике работы ВС РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам, а также арбитражной системы на соответствующих участках.

2.3.2.1. Сравнительный обзор рисков судебной реформы, упомянутых в научных публикациях за 2014 - 2015 гг.

Руководствуясь методологией исследования N 3 (Приложение 2.9 к настоящему Докладу) проведен анализ информации, представленной в статьях научно-практических журналов (Приложение 2.10 к настоящему Докладу). Результаты исследования показали следующее.

В проанализированных публикациях упоминаются следующие риски (**таблица 2.10**).

Таблица 2.10
Перечень актуальных для арбитражной системы рисков

№	Наименование риска (угрозы)
1.	риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегиям ВС РФ и Президиум ВС РФ;
2.	ослабление независимости судей;
3.	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;
4.	риск кулуарного принятия ГПК;
5.	риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;
6.	риск снижения общественного доверия к правосудию;
7.	риск усиления правовой неопределенности;
8.	риск увеличения штата судей;
9.	риск увеличения расходования бюджетных средств;
10.	риск судейского активизма;
11.	снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);
12.	снижение качества кадров (кадровые потери);
13.	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;
14.	рост произвола в судебной системе;
15.	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
16.	утрата АС независимости и самостоятельности, следовательно – рост политически мотивированных решений (либо зависимых от иных заинтересованных);
17.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;
18.	риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;
19.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;
20.	снижение качества решений (мотивировки);
21.	риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;
22.	риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС (увеличение количества отказных определений);
23.	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;
24.	изменение финансирования для АС;
25.	риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);
26.	риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования;
27.	риск появления «карманных» третейских судов;
28.	риск утраты устойчивости права;
29.	риск снижения защищенности бизнеса;
30.	возможность расхождения позиций коллегий;
31.	риск изменения структуры ВС РФ.

С учетом ранжирования публикаций риски могут быть сгруппированы следующим образом (**таблица 2.11**).

Таблица 2.11
Перечень актуальных для арбитражной системы рисков

Ранг статей	Угрозы и риски
1	<p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;</p>
2	<p>риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегию ВС РФ и Президиум ВС РФ;</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>неспособность громоздкого Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики</p> <p>риск кулуарного принятия ГПК;</p> <p>риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;</p> <p>риск судейского активизма;</p> <p>утрата АС независимости и самостоятельности, следовательно – рост политически мотивированных решений (либо зависимых от иных заинтересованных);</p> <p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);</p> <p>ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;</p> <p>риск увеличения расходования бюджетных средств;</p> <p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>риск усиления правовой неопределенности;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>снижение качества кадров;</p> <p>изменение финансирования для АС;</p> <p>прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;</p> <p>риск упразднения всей арбитражной системы;</p> <p>риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;</p>

Ранг статей	Угрозы и риски
3	<p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>риск усиления правовой неопределенности;</p> <p>риск увеличения штата судей;</p> <p>риск увеличения расходования бюджетных средств;</p> <p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);</p> <p>снижение качества кадров;</p> <p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>снижение качества решений (мотивировки);</p> <p>риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС (увеличение количества отказных определений);</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;</p> <p>риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>снижение качества решений (мотивировки);</p> <p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);</p> <p>риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегия ВС РФ и Президиум ВС РФ.</p>
4	<p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>снижение качества решений (мотивировки);</p> <p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);</p> <p>риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегия ВС РФ и Президиум ВС РФ.</p>

Характеристика угроз и рисков в зависимости от ранга статей научно-практических журналов

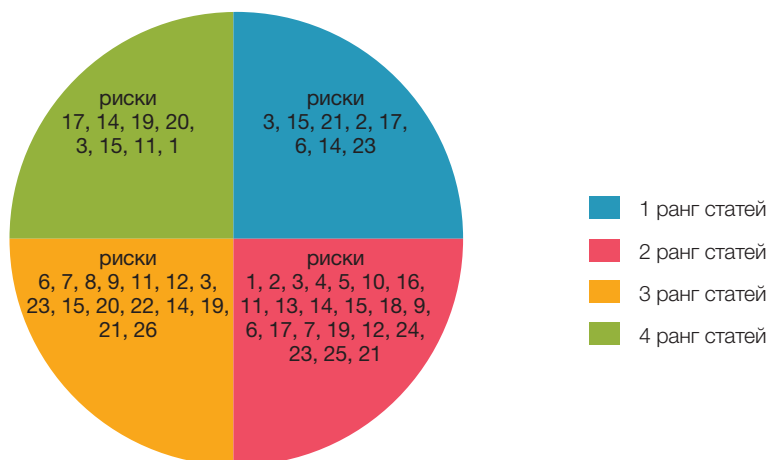


Рисунок 2.16

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Первостепенным значением обладают угрозы и риски, отмеченные в статьях первого ранга, в связи с наивысшим уровнем приоритетности соответствующих публикаций. Ряд рисков выделяется в рамках всех групп публикаций, что свидетельствует об их безусловной актуальности. К ним относятся:

- неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;
- рост произвола в судебной системе;
- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок).

Анализ частоты упоминания риска за 2014 и 2015 гг. позволил получить следующие данные (**таблица 2.12**).

Таблица 2.12
Перечень актуальных для арбитражной системы рисков

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
		2014	2015	
1.	риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегия ВС РФ и Президиум ВС РФ;	1	1	2
2.	ослабление независимости судей;	1	1	2
3.	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	7	2	9
4.	риск кулуарного принятия ГПК;	1	0	1

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
		2014	2015	
5.	риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;	1	0	1
6.	риск снижения общественного доверия к правосудию;	2	5	7
7.	риск усиления правовой неопределенности;	1	3	4
8.	риск увеличения штата судей;	0	1	1
9.	риск увеличения расходования бюджетных средств;	0	2	2
10.	риск судейского активизма;	0	1	1
11.	снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);	3	4	7
12.	снижение качества кадров;	1	1	2
13.	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;	2	0	2
14.	рост произвола в судебной системе;	3	2	5
15.	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	5	3	8
16.	утрата АС независимости и самостоятельности, следовательно – рост политически мотивированных решений (либо зависимых от иных заинтересованных лиц);	1	2	3
17.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	3	2	5
18.	риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;	0	1	1
19.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;	3	1	4
20.	снижение качества решений (мотивировки);	2	1	3
21.	риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;	2	1	3
22.	риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС (увеличение количества отказных определений);	1	0	1
23.	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;	4	0	4
24.	изменение финансирования для АС;	2	0	2
25.	риск упразднения всей арбитражной системы;	1	0	1
26.	риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования.	0	1	1

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Наиболее распространенным по частоте упоминания является риск, связанный с неспособностью «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики (ЧУ 9). Вторым по частоте высказывания выступает риск снижения качества процесса, увеличения латентных судебных ошибок (ЧУ 8). Третьими по частоте упоминания являются риск снижения общественного доверия к правосудию (ЧУ 7) и риск снижения информационной открытости арбитражной системы, угроза существования электронных сервисов ВАС РФ (ЧУ 7).

2. Совокупное количество рисков и угроз, отмеченных в 2014 году, составило 21, в свою очередь, в 2015 году соответствующий показатель снизился до 19. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что **обеспокоенность общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, несколько снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям вновь начал расти.**

3. Исследуя данные, представленные в **таблице 2.12**, можно наблюдать определенно-го рода **переактуализацию перечня угроз и рисков** с течением времени. Например, такие риски, как риск кулуарного принятия ГПК, риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ, риск ослабления рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов, риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС, обвинительный уклон уголовного судопроизводства, изменение финансирования для АС, риск упразднения всей арбитражной системы, актуальные в 2014 году, не упоминаются авторами публикаций 2015 года.

Большинство обозначенных рисков были связаны с дальнейшими шагами по реформированию судебной системы, расширением преобразований. Юридическое сообщество опасалось, что законодатель не ограничится анонсированными мерами, за объединением высших судебных инстанций последуют дальнейшие институциональные изменения

(полное упразднение арбитражных судов, апелляционной коллегии); волонтеристское принятие нового ГПК РФ. Вместе с тем, по прошествии года, подобные опасения не оправдались. Обсуждение проекта единого процессуального акта продолжается. Новых судеустройственных изменений не предлагается. Дезактуализация соответствующих рисков закономерна.

Ряд угроз, не выделяемых авторами в публикациях 2014 года, наоборот, были отображены в статьях 2015 года. К их числу следует отнести риск увеличения штата судей, риск увеличения расходования бюджетных средств, риск судейского активизма, риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС, риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования, риск усиления правовой неопределенности. В то же время **целый ряд рисков, выделяемых в 2014 году, сохранил свою актуальность и значимость** в настоящее время:

- ЧУ в 2015 больше ЧУ 2014 (но, показатели в целом близки):
 - снижение общественного доверия к правосудию;
 - снижение открытости правосудия.
- ЧУ в 2015 меньше ЧУ 2014 (но, показатели в целом близки):
 - снижение качества судебного процесса;
 - рост произвола в судебной системе.
- ЧУ в 2015 = ЧУ в 2014:
 - риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегию ВС РФ и Президиум ВС РФ;
 - риск ослабления независимости судей, риск снижения качества кадров.

Динамика упоминания рисков в 2014 и 2015 годах представлена на **рисунке 2.17**.

Динамика упоминания рисков за 2014 и 2015 годы

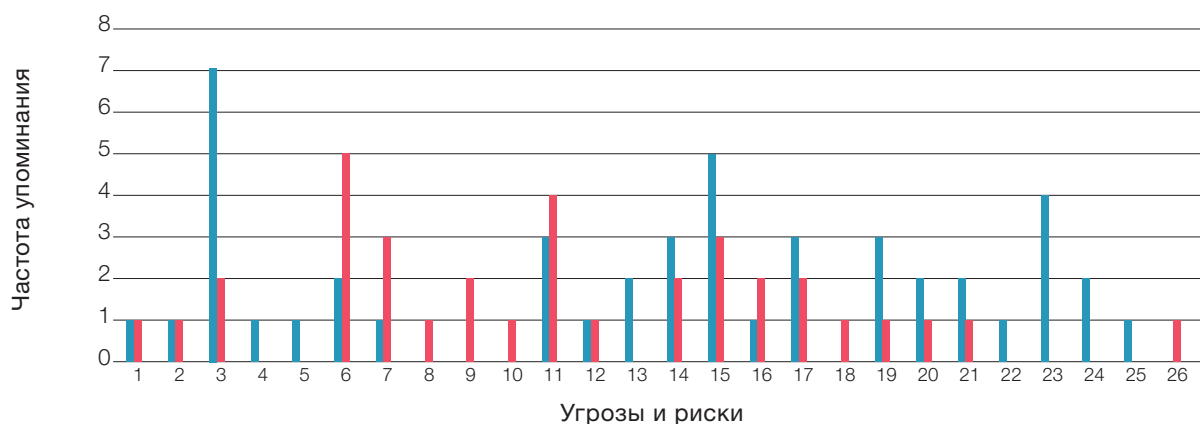


Рисунок 2.17

2.3.2.2. Риски судебной реформы, обозначенные в интервью за 2014 и 2015 гг.

Руководствуясь Методологией 3 (Приложение 2.9 к настоящему Докладу, подраз-

дел: 2.9.3) проведен анализ информации, представленной в высказываниях интервьюируемых (Приложение 2.11). Результаты исследования показали следующее (**таблица 2.13**).

Таблица 2.13
Сравнительная таблица частоты упоминания рисков за 2014 и 2015 гг

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
		2014	2015	
1.	ослабление независимости судей;	2	1	3
2.	риск снижения общественного доверия к правосудию;	0	1	1
3.	снижение качества кадров (кадровые потери);	1	0	1
4.	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	1	0	1
5.	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;	1	0	1
6.	риск снижения защищенности бизнеса;	1	0	1
7.	риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);	1	0	1
8.	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;	1	0	1
9.	риск усиления правовой неопределенности.	1	0	1

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Наиболее распространенным по частоте упоминания является риск ослабления независимости судей (ЧУ 3).

2. Совокупное количество рисков и угроз, отмеченных в 2014 году, составило **8**, в свою очередь, в 2015 году соответствующий показатель снизился до **2**. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что **обеспокоенность общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям вновь начал расти.**

3. Исследуя данные, представленные в **таблице 2.13**, можно наблюдать **реструктуризацию угроз и рисков с течением времени.** Например, **такие риски, как риск снижения качества кадров (кадровые**

потери); неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики; ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов; риск снижения защищенности бизнеса; риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов); прогосударственный уклон; риск усиления правовой неопределенности, актуальные в 2014 году, не упоминаются интервьюируемыми в 2015 году. И, наоборот, риск снижения общественного доверия к правосудию, не выделяемый интервьюируемыми в 2014 году, нашел отображение в высказываниях 2015 года. В то же время такой риск, как ослабление независимости судей, выделяемый в 2014 году, сохранил свою актуальность и значимость в настоящее время.

Динамика упоминания рисков

в 2014 г. и 2015 г.

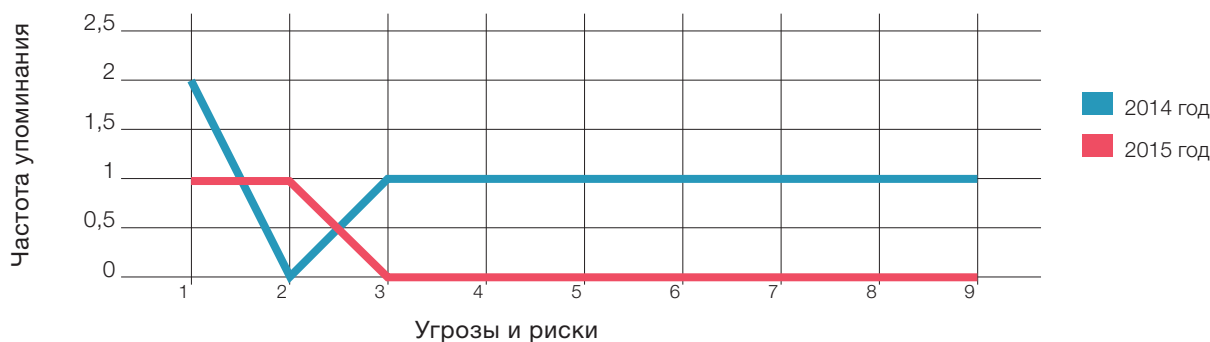


Рисунок 2.18

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.13**.

2.3.2.3. Риски судебной реформы, обозначенные в материалах научно-практических конференций, съездов, конгрессов

Руководствуясь методологией 3 (Приложение 2.9 к настоящему Докладу, подраздел: 2.9.5) проведен анализ информации, представленной в статьях научно-практических конференций и конгрессов (Приложение 2.12). Результаты исследования показали следующее (**таблица 2.14**).

Таблица 2.14
Сравнительная таблица частоты упоминания рисков за 2014 и 2015 гг

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
		2014	2015	
1.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	1	1	2
2.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;	0	1	1
3.	ослабление независимости судей;	0	1	1
4.	снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ; публикация всех судебных актов);	2	1	3
5.	изменение финансирования для АС.	1	0	1

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**.

1. Самым распространенным по частоте упоминания является **риск снижения информационной открытости АС, угроза существования электронных сервисов ВАС (ЧУ 3)**.

2. Исследуя данные, представленные в **таблице 2.14**, можно наблюдать реструктуризацию угроз и рисков с течением времени. Например, **такой риск, как изменение финансирования для АС, актуальный в 2014**

году, не упоминается в материалах научно-практических конференций, съездов и конгрессов 2015 года. И, наоборот, ряд угроз, не выделяемых в материалах 2014 года, отображены в статьях 2015 года. К их числу следует отнести риск снижения инвестиционной привлекательности Российской Федерации и риск ослабления независимости судей. В то же время такие угрозы, как риск несоблюдения принципа несменяемости судей и риск снижения информационной открытости АС, сохранили свою актуальность и значимость в настоящее время.

Динамика упоминания рисков

в 2014 г. и 2015 г.

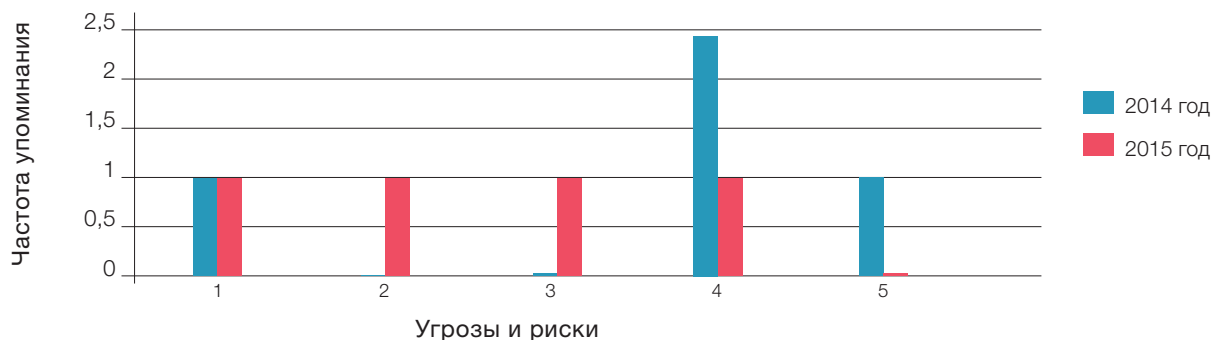


Рисунок 2.19

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.14**.

раздел: 2.9.3) проведен анализ экспертных оценок, размещенных в сети «Интернет» на специализированных информационных порталах, в социальных сетях для юристов и путем использования иных информационных ресурсов (Приложение 2.13). Результаты исследования показали следующее (**таблица 2.15**).

2.3.2.4. Риски судебной реформы, обозначенные в материалах интернет - площадок

Руководствуясь Методологией 3 (Приложение 2.9 к настоящему Докладу, под-

Таблица 2.15
Сравнительная таблица угроз и рисков,
отмеченных в экспертных оценках различного ранга

Ранг экспертной оценки	Угрозы и риски
1	<p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ);</p> <p>риск появления «карманных» третейских судов;</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>риск утраты устойчивости права;</p> <p>риск усиления правовой неопределенности;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>риск кулуарного принятия ГПК;</p> <p>риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>снижение качества кадров (кадровые потери);</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>риск снижения защищенности бизнеса;</p>
2	<p>снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ; публикация всех судебных актов);</p> <p>риск усиления правовой неопределенности;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>изменение финансирования для АС;</p> <p>ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;</p> <p>возможность расхождения позиций коллегий;</p> <p>риск изменения структуры ВС;</p> <p>снижение качества решений (мотивировки);</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);</p>

Ранг экспертной оценки	Угрозы и риски
3	снижение качества кадров (кадровые потери);
	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;
	риск снижения защищенности бизнеса;
	снижение информационной открытости АС (поставлено под угрозу существование электронных сервисов, которые внедрял и развивал ВАС РФ; публикация всех судебных актов).

Характеристика рисков в зависимости от ранга экспертной оценки в сети «Интернет»

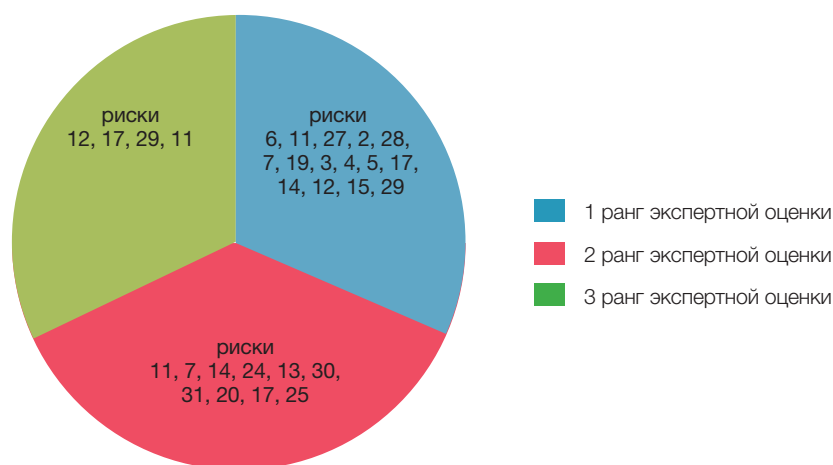


Рисунок 2.20

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Первостепенную значимость следует признать за угрозами и рисками, отмеченными в экспертных оценках 1 ранга, в связи с высшим уровнем их приоритетности (см. таблицу 2.15).

2. Особое внимание следует уделить таким рискам, как снижение информационной от-

крытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов) и несоблюдение принципа несменяемости судей, так как данные угрозы выделяются экспертами в рамках каждого ранга материалов.

Анализ частоты упоминаний рисков и угроз в материалах Интернет-площадок позволяет сформулировать следующие выводы (**таблица 2.16**):

Таблица 2.16

Сравнительная таблица частоты упоминания рисков за 2014 и 2015 гг

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
		2014	2015	
1.	риск снижения общественного доверия к правосудию;	1	0	1
2.	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);	5	2	7
3.	риск появления «карманных» третейских судов;	1	0	1
4.	ослабление независимости судей;	3	0	3
5.	риск утраты устойчивости права;	2	0	2
6.	риск усиления правовой неопределенности;	2	1	3
7.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;	1	0	1
8.	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	1	0	1
9.	риск кулуарного принятия ГПК;	1	0	1
10.	риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;	1	0	1
11.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	4	0	4
12.	рост произвола в судебной системе;	2	0	2
13.	снижение качества кадров (кадровые потери);	2	0	2
14.	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	1	0	1
15.	риск снижения защищенности бизнеса;	2	0	2
16.	изменение финансирования для АС;	1	0	1
17.	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;	0	1	1
18.	возможность расхождения позиций коллегий;	0	4	4
19.	риск изменения структуры ВС;	0	1	1
20.	снижение качества решений (мотивировки);	0	2	2
21.	риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов).	1	0	1

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Наиболее распространенным по частоте упоминания является **риск снижения информационной открытости АС** (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов) (ЧУ 7). Вторыми по частоте высказывания выступают **риск несоблюдения принципа несменяемости судей и угроза расхождения позиций коллегий (ЧУ 4)**. Третьими по частоте упоминания являются **риск ослабления независимости судей и риск усиления правовой неопределенности (ЧУ 3)**.

2. Совокупное количество рисков и угроз, отмеченных в 2014 году, составило 17, в свою очередь, в 2015 году соответствующий показатель существенно снизился до 6. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что **обеспокоенность экспертов и общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям начал расти**.

3. Можно наблюдать реструктуризацию угроз и рисков с течением времени. Например, **целый ряд рисков, актуальных в 2014 году, не упоминается экспертами в 2015 году**. К их числу относятся следующие риски:

- риск снижения общественного доверия к правосудию;
- риск появления «карманных» третейских судов;
- ослабление независимости судей;
- риск утраты устойчивости права;
- риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;
- способность объединенного суда обеспечить единство практики;
- риск кулуарного принятия ГПК;
- риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;
- риск несоблюдения принципа несменяемости судей;

- рост произвола в судебной системе;
- снижение качества кадров;
- снижение качества процесса;
- риск снижения защищенности бизнеса;
- изменение финансирования для АС;
- риск упразднения всей арбитражной системы.

И, наоборот, **ряд угроз, не выделяемых экспертами в 2014 году, отражены в экспертных оценках 2015 года**. К их числу следует отнести **риск ослабления рычагов влияния ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов, угроза расхождения позиций коллегий, риск изменения структуры ВС РФ**, риск снижения качества решений. Нетрудно заметить, что данные риски определены на основе анализа не столько «наследия ВАС РФ», сколько функционирования объединенного Верховного суда.

В то же время ряд угроз, выделяемых в 2014 году, сохранил свою актуальность и значимость в настоящее время. Среди таковых следует рассматривать риск снижения информационной открытости АС и риск усиления правовой неопределенности (см. **рисунок 2.21**).

Динамика упоминания рисков в 2014 г. и 2015 г.



Рисунок 2.21

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.16**.

ции, представленной в 19 статьях (Приложение 2.14).

2.3.2.5. Риски судебной реформы в газетных публикациях за 2014 и 2015 гг.

Анализ частоты упоминания того или иного риска за 2014 - 2015 гг. показал следующее (**таблица 2.17**).

Руководствуясь методологией исследования газетных публикаций (Методология 3, Приложение 2.9 к настоящему Докладу, подраздел: 29.2) проведен анализ информа-

Таблица 2.17
Сравнительная таблица частоты упоминания рисков в газетных публикациях за 2014 – 2015 гг

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
1.	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);	3
2.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;	1
3.	риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования;	1
4.	снижение качества кадров (кадровые потери);	2
5.	риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);	1
6.	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	6
7.	риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегия ВС РФ и Президиум ВС РФ;	1

№	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
8.	риск снижения защищенности бизнеса;	2
9.	риск усиления правовой неопределенности;	2
10.	снижение качества решений (мотивировки);	3
11.	ослабление независимости судей;	1
12.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	1
13.	рост произвола в судебной системе.	1

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Наиболее распространенным по частоте упоминания является риск снижения качества процесса (ЧУ 6). Вторыми по частоте высказывания выступают риск снижения информационной открытости АС и риск снижения качества решений (ЧУ 3). Третьими по частоте упоминания являются риск снижения качества кадров (кадровые потери), риск снижения защищенности бизнеса и риск усиления правовой неопределенности (ЧУ 2).

2. Следует отметить, что представленные в **таблице 2.17** риски были отмечены авторами газетных статей в 2014 году, **в публикациях 2015 года какие-либо упоминания о рисках отсутствуют.**

3. Среди авторов – докторов и кандидатов юридических наук в качестве наиболее распространенных и значимых отмечаются риск снижения качества процесса (увеличения латентных судебных ошибок) и риск снижения качества решений, их мотивировок.

Динамика упоминания рисков в 2014 г. и 2015 г.

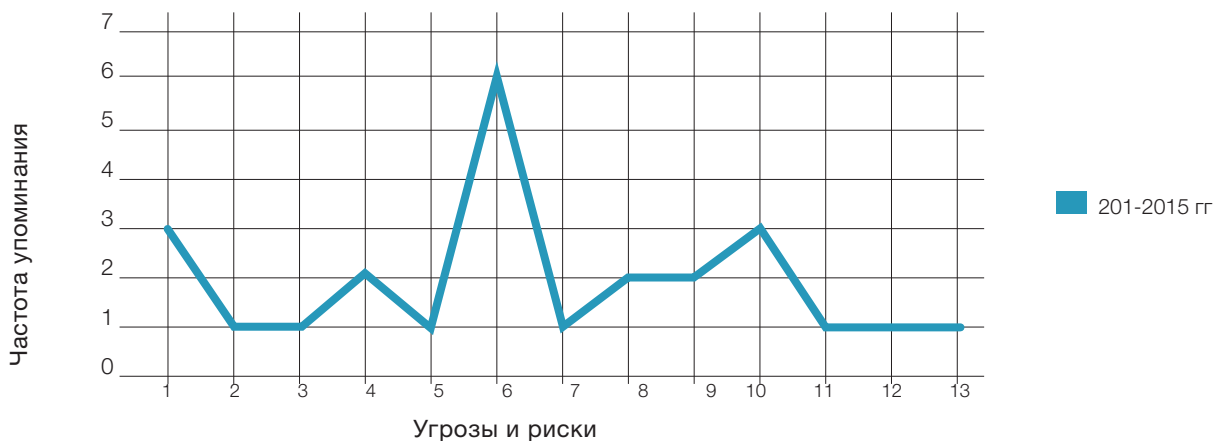


Рисунок 2.22

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

2.3.3. Дифференцированный анализ рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов публикаций

2.3.3.1. Дифференцированный анализ рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов научных публикаций

Данные о профессиональной принадлежности авторов научных публикаций представлены в Приложении 2.10. Результаты дифференцированного анализа рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов научных публикаций представлены в **таблице 2.18**.

Таблица 2.18

Оценка популярности рисков среди различных профессиональных групп авторов

Профессиональная группа авторов	Количество баллов в системе ранжирования	Числовые значения рисков (см. таблицу 2.10)	Частота упоминания рисков	Итоговая оценка популярности рисков (риски)
юрист	3	3,11	1,1	3,11
аспирант	2	6,7,8,9	1,1,1,1	6,7,8,9
государственный советник РФ 3 класса	3	Z	0	0
налоговый консультант	2	17	1	17
представитель адвокатского сообщества	3	14,19,20,3,15, 23,7,22,16	2,2,2,1,2, 1,1,1,1	1 место: 14,19,20,15 2 место: 3,23,7,22,16
представитель академического сообщества	4	1,2,3,4,5,15, 16,11,13,14,18,9, 6,21,17,7,19,16, 23,12,24,25,26	2,3,6,1,1,5, 2,4,2,3,1,1, 5,1,4,2,2,2, 3,1,2,1,1	1 место: 3 2 место: 15,6 3 место: 11,17 4 место: 2,14,23 5 место: 1,16,13,7,19,16,24 6 место: 4,5,18,9,21,12,25,26
представитель судейского сообщества	3	10,11,12,3,21	1,1,1,1,2	1 место: 21 2 место: 10,11,12,3
студент	1	11,6,14,15,20	1,1,1,1,1	11,6,14,15,20

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**.

1. Из общего числа авторов статей научно-практических журналов (61 или 100%), **юристов** – 5 представителей (**8%**), из которых 1 выделяет риски (общее количество рисков

2), а 4 воздерживаются от оценки; **аспирантов** – 5 представителей (**8%**), из которых 1 выделяет риски (общее количество рисков 4), а 4 воздерживаются от оценки; **1 государственный советник РФ 3 класса (2%)**, который воздерживается от оценки; **1 налоговый консультант (2 %)**, который выделяет

ет 1 риск; **представителей адвокатского сообщества** – 4 человека (7%), из которых 3 выделяют риски (общее количество рисков 9), а 1 воздерживается от оценки; **представителей академического сообщества** – 34 человека (56%), из которых 21 выделяет риски (общее количество рисков 23), а 13 воздерживаются от оценки; 8 человек (13%) **представителей судейского сообщества**, из которых 4 выделяют риски (общее количество рисков 5), а 4 воздерживаются от оценки; **1 студент (2%)**, который выделяет 5 рисков (см. **рисунок 2.23**).

Таким образом, можно сделать вывод, что **наиболее многочисленной группой среди авторов статей научно-практических журналов являются представители академического сообщества**, которые выделяют наибольшее число рисков для арбитражной системы (см. **рисунок 2.24**). Данной группе был присвоен наивысший балл приоритетности в системе ранжирования (4 балла). Следовательно, динамика популярности тех или иных рисков в рамках рассматриваемой профессиональной группы имеет

ведущее значение для целей данного исследования. Тем не менее, при формировании общей оценки приоритетности рисков следует учитывать то обстоятельство, что количественное превосходство представителей академического сообщества в общем количестве авторов статей является достаточно объективным и предсказуемым явлением, так как научно-практические журналы различного рода являются основной площадкой размещения идейных положений и концепций для представителей научной среды. **Второе место** занимает **группа представителей судейского сообщества** (13% от общего количества авторов статей), данной группе присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла), общее количество рисков 5 (см. **рисунок 2.25**). **Третье место** отводится **представителям адвокатского сообщества** (7% от общего количества авторов статей), данной группой также присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла) при общем количестве рисков 9 (см. **рисунок 2.26**).

Популярность рисков среди различных профессиональных групп

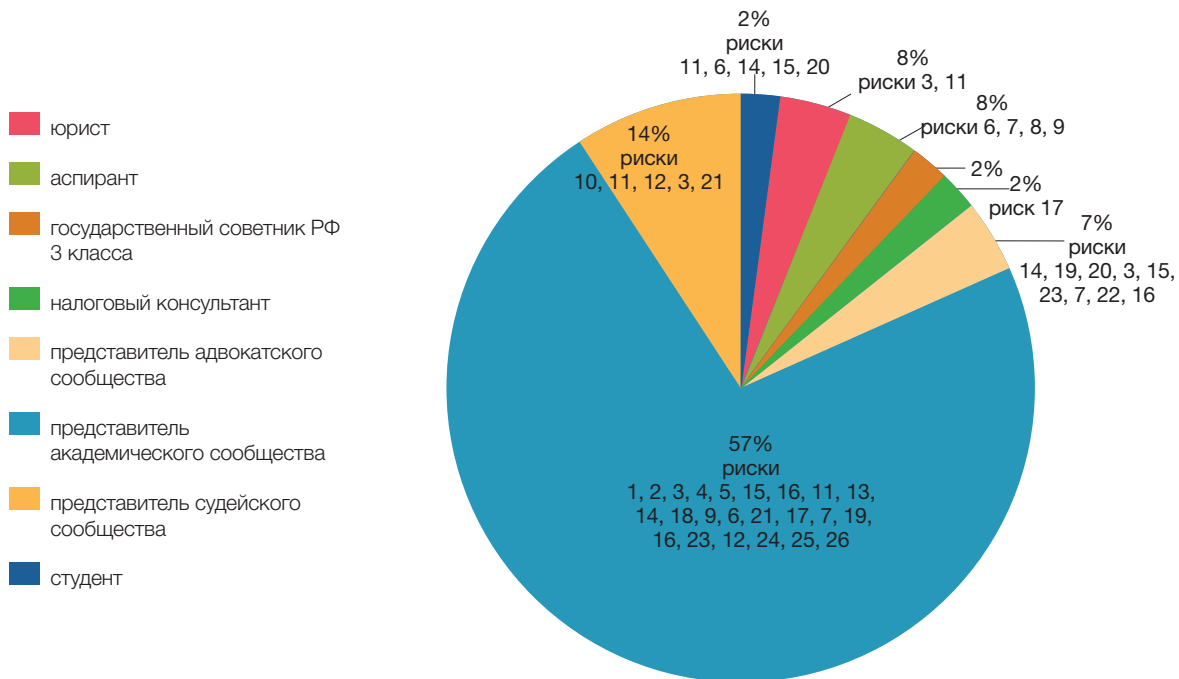


Рисунок 2.23

**Динамика популярности рисков
среди представителей академического сообщества**



Рисунок 2.24

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

**Динамика популярности рисков
среди представителей судейского сообщества**

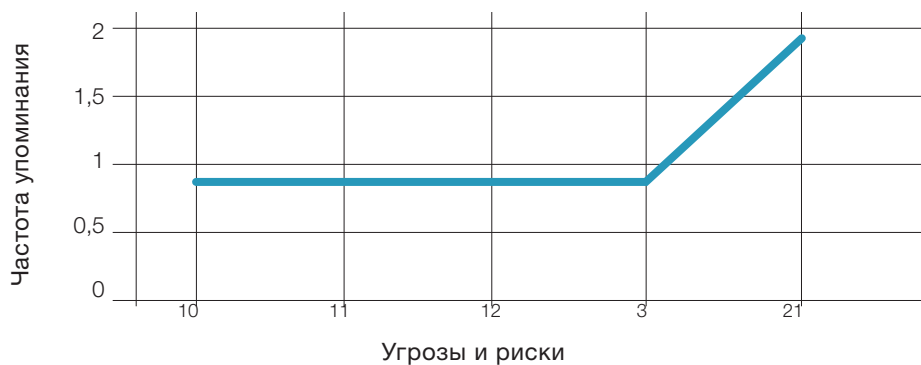


Рисунок 2.25

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

**Динамика популярности рисков
среди представителей адвокатского сообщества**

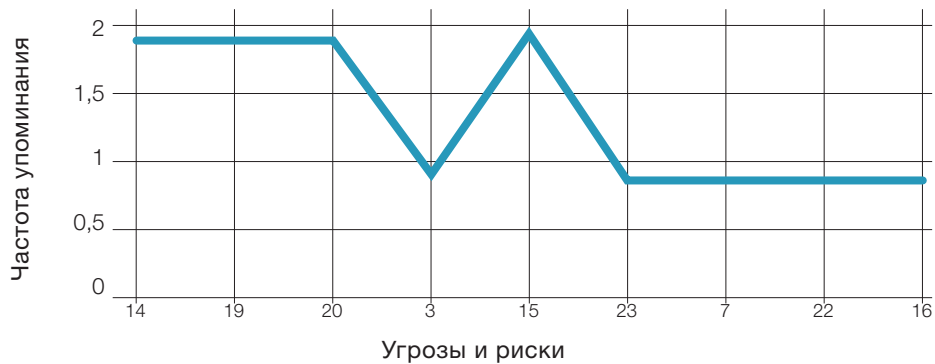


Рисунок 2.26

2. Наибольшую обеспокоенность у представителей академического сообщества вызывает неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики (1 место в рейтинге популярности рисков). Данный риск также выделяется и юристами, и представителями адвокатского сообщества (2 место в рейтинге популярности), и представителями судейского сообщества (2 место в рейтинге популярности), что, безусловно, указывает на особую значимость указанной угрозы в общей совокупности иных отмечаемых рисков. Представители судейского сообщества на 1 место в рейтинге популярности рисков ставят **угрозу обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений**. Представители академического сообщества также высказывают подобного рода опасения, но в рейтинге популярности данная категория на последнем 6 месте. Представители адвокатского сообщества всерьез обеспокоены **ростом произвола в судебной системе, снижением инвестиционной привлекательности Российской Федерации, снижением качества как самого процесса в целом, так и принимаемых в результате отправления правосудия решений** (1 место в рейтинге популярности). Представители академического сообщества также отмечают риск роста произвола в судебной системе (4 место в рейтинге популярности), снижения инвестиционной привлекательности РФ (5 место в рейтинге популярности), снижения качества процесса (2 место в рейтинге популярности).

В связи с неоднократным упоминанием разными профессиональными группами (юристами, представителями академического сообщества – 3 место в рейтинге популярности, представителями судейского сообщества – 2 место в рейтинге популярности, студентами) отдельно следует отметить **риск снижения информационной открытости арбитражной системы, угрозу существования электронных сервисов ВАС и иных позитивных механизмов, успешно функционировавших в системе арбитражных судов и обеспечивав-**

ших истинную публичность судебного процесса. Особое внимание также следует уделить риску усиления правовой неопределенности, который также неоднократно упоминался представителями различных профессиональных групп (аспирантами, представителями адвокатского сообщества – 2 место в рейтинге популярности, представителями академического сообщества – 5 место в рейтинге популярности).

3. Упоминание конкретных рисков представителями различных юридических сообществ во многом обусловлено интересами соответствующих социально-профессиональных групп; характера их относимости к судебному процессу. Адвокатов, как квалифицированных представителей интересов физических и юридических лиц в судебном процессе, закономерно беспокоит проблема судебного произвола, качества принимаемых решений. Актуализация подобных рисков может негативно сказаться на эффективности их профессиональной деятельности. Юристы - консультанты указали, в первую очередь, на риск снижения информационной открытости. Данный фактор имеет особое значение при прогнозировании решений судей по тому или иному вопросу и, как следствие, формированию правовой позиции.

Представители судейского сообщества особое внимание обратили на угрозу обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений. Возможно, опасения подобного рода обусловлены пониманием самими судьями значимости специализации судебных составов с целью наиболее эффективного и профессионального рассмотрения определенных категорий споров.

Академическое сообщество не обладает консолидированным групповым интересом в сфере судопроизводства, как осмысленной группой лиц потребностью, задающей стратегическое направление ее развития. В связи с этим высказываемые большинством его представителей опасения по поводу судебной реформы характеризуются высокой объективностью. Наивысшим уровнем объективности обладают те утверждения относительно рисков судебной реформы, которые были сделаны представителями

большинства профессиональных юридических сообществ. Лидерство по данному показателю занимают риск недостаточной активности Верховного **суда РФ по обеспечению единства судебной практики и риск снижения качества процесса, увеличение латентных судебных ошибок.**

2.3.3.2. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов интернет-публикаций

Данные о профессиональной принадлежности авторов интернет-публикаций представлены в Приложении 2.13. Результаты дифференцированного анализа рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов интернет-публикаций представлены в **таблице 2.19.**

Таблица 2.19

Оценка популярности рисков среди различных профессиональных групп авторов интернет-публикаций

Профессиональная группа авторов	Количество баллов в системе ранжирования	Числовые значения рисков (см. таблицу 2.10)	Частота упоминания рисков	Итоговая оценка популярности рисков (риски)
действительный государственный советник РФ 2 класса	3	11	1	11
депутат ГД	2	29,11,17,25	1,1,1,1	29,11,17,25
журналист	2	6,11,7,14,24	1,2,1,1,1	1 место: 11 2 место: 6,7,14,24
корреспондент	2	12,17	1,1	12,17
менеджер корпоративной практики	2	Z	0	0
представитель адвокатского сообщества	3	2,7,20,30	1,1,1,1	2,7,20,30
представитель академического сообщества	4	11,27	1,1	11,27
представитель органа исполнительной власти	3	2	1	2
представитель судейского сообщества	3	28,7,19, 2,17,14	2,1,1, 1,1,1	1 место: 28 2 место: 7,19,2,17,14
юрист	3	11,13,30, 31,20,3, 4,5,17, 12,15,29	2,1,3, 1,1,1, 1,1,1, 1,1,1	1 место: 30 2 место: 11 3 место: 13,31,20,3,4, 5, 17,12,15,29

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Из общего числа авторов статей в сети «Интернет» (65 или 100%), **1 действительный государственный советник РФ 2 класса (2%)**, который выделяет 1 риск; **7 депутатов ГД (11%)**, из которых 2 выделяют риски (общее количество рисков 4), а 5 воздерживаются от оценки; **7 журналистов (11%)**, из которых 3 выделяют риски (общее количество рисков 5) (см. **рисунок 2.28**), а 4 воздерживаются от оценки; **7 корреспондентов (11%)**, из которых 1 выделяет риски (общее количество рисков 2), а 6 воздерживаются от оценки; **1 менеджер корпоративной практики (2%)**, который воздержался от оценки; **9 представителей адвокатского сообщества (14%)**, из которых 2 выделяют риски (общее количество рисков 4), а 7 воздерживаются от оценки; **1 представитель академического сообщества (2%)**, который выделяет 2 риска; **2 представителя органа исполнительной власти (3%)**, из которых 1 выделяет 1 риск, а 1 воздерживается от оценки; **12 представителей судейского сообщества (18%)**, из которых 3 выделяют риски (общее количество рисков 6), а 9 воздерживаются от оценки (см. **рисунок 2.29**); **18 юристов (28%)**, из которых 6 выделяют риски (общее количество рисков 12), а 12 воздерживаются от оценки (см. **рисунок 2.27** и **рисунок 2.30**).

Таким образом, **можно сделать вывод, что наиболее многочисленной группой среди авторов статей в сети «Интернет» являются юристы**, которые выделяют наибольшее число рисков для арбитражной системы. Следует отметить, что данной группе также присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла). Более того, **важно обратить внимание на относительную независимость и свободу в высказываниях различных точек зрения авторами рассматриваемой группы, в большинстве случаев являющимися практикующими юристами, что также позволяет оценить действительную актуальность и практическую значимость излагаемых угроз.** С учетом обозначенных аргументов следует сделать вывод, что динамика популярности тех или

иных рисков в рамках рассматриваемой профессиональной группы имеет ведущее значение для целей данного исследования.

Второе место занимает **группа представителей судейского сообщества** (18% в общем количестве авторов статей), данной группе присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла), общее количество выделяемых рисков 6, а также **представитель академического сообщества** (несмотря на то, что данная группа представлена всего 1 автором в исследуемом подразделе, ее представитель имеет высший балл приоритетности в общей системе ранжирования и выделяет 2 важных риска, в связи с чем, считаем целесообразным, присвоить указанной группе соответствующее положение в рейтинге).

Третье место отводится **представителям адвокатского сообщества** (14% в общем количестве авторов статей), данной группе присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла) при общем количестве рисков 4, а также **1 действительному государственному советнику РФ 2 класса и 2 представителям органа исполнительной власти** (второй по значимости балл в системе ранжирования, выделяют по одному риску).

Четвертое место отводится **депутатам ГД, журналистам и корреспондентам** (по 11% в общем количестве авторов статей), средний балл приоритетности в системе ранжирования (2 балла) при общем количестве рисков: депутаты ГД – 4, журналисты – 5, корреспонденты – 2. Менеджеру корпоративной практики в рамках настоящего подраздела не присваивается какое-либо место (рейтинг приоритетности рисков) в связи с отсутствием оценки по данному вопросу.

Популярность рисков среди различных профессиональных групп в сети «Интернет»

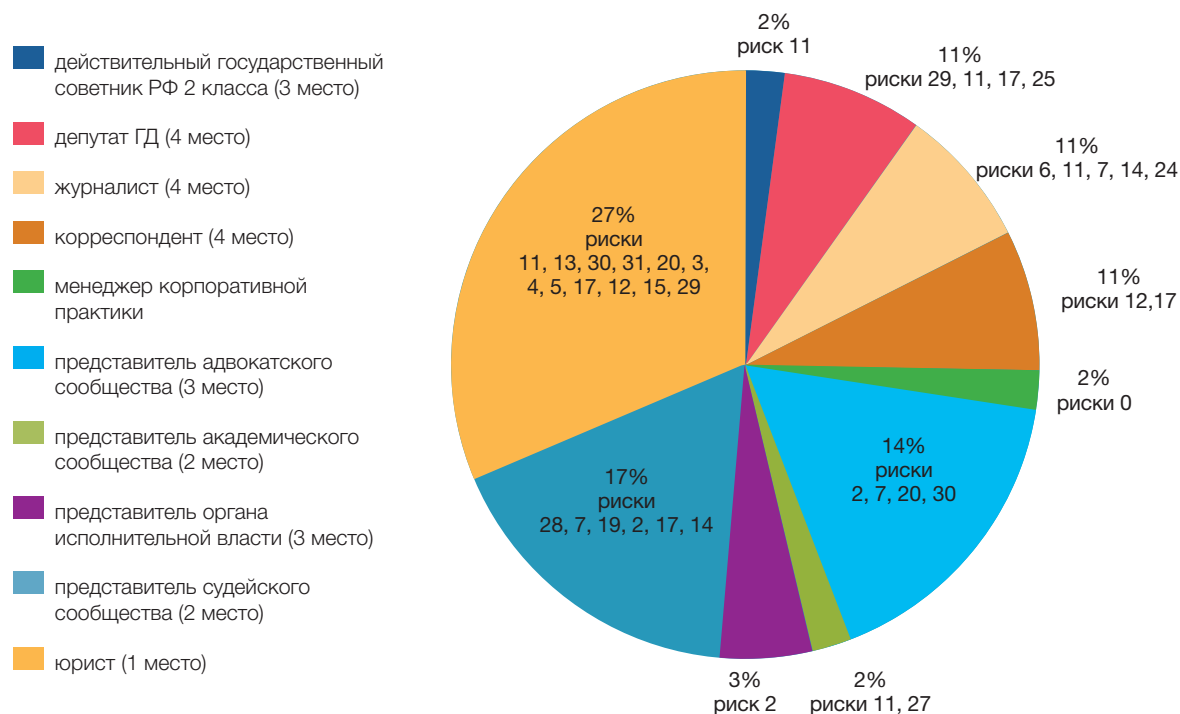


Рисунок 2.27

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Динамика популярности рисков среди журналистов в сети «Интернет»

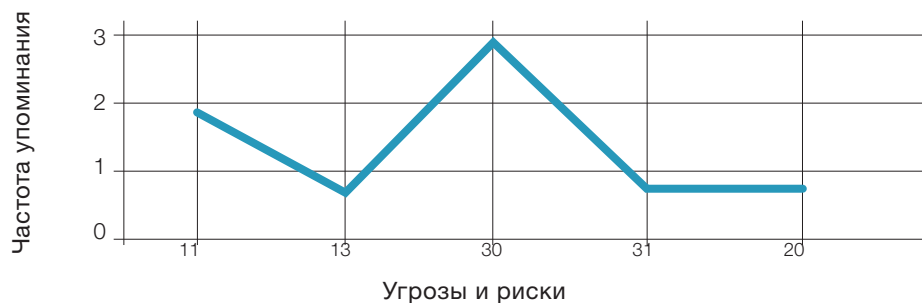


Рисунок 2.28

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Динамика популярности рисков среди судейского общества в сети «Интернет»

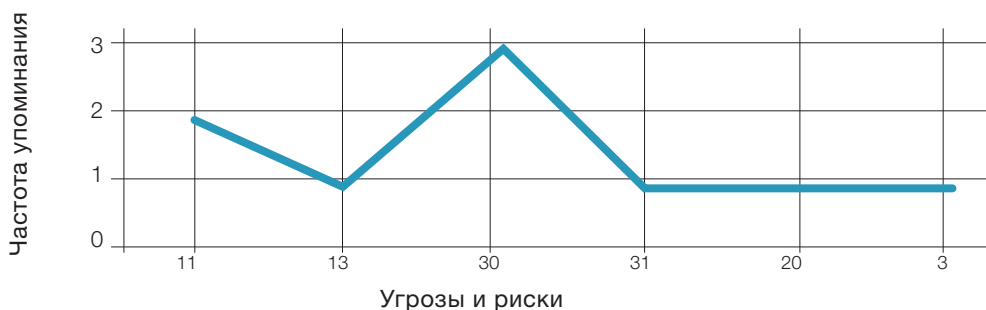


Рисунок 2.29

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Динамика популярности рисков среди юристов в сети «Интернет»

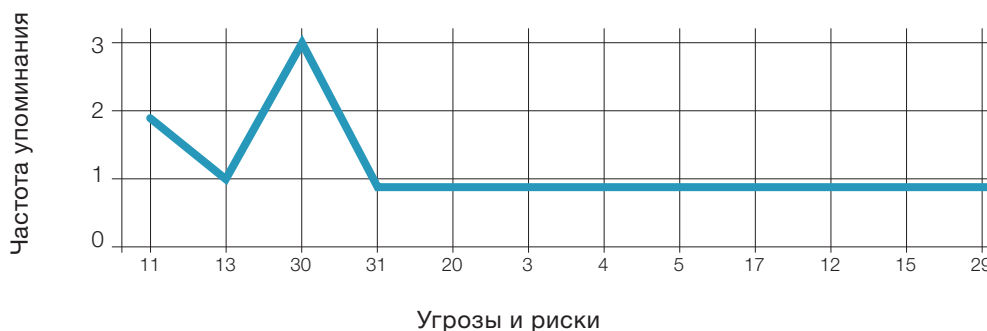


Рисунок 2.30

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

2. На основании представленных данных следует сделать вывод о том, что наибольшую обеспокоенность у юристов вызывает возможность расхождения позиций коллегий при разрешении того или иного спора (1 место в рейтинге популярности рисков). Подобного рода обеспокоенность нашла отражение и у представителей адвокатского сообщества. По сути, речь идет об обеспокоенности практикующих юристов

вопросом реальной возможности достижения главной цели реформы – формирования единообразного понимания норм законодательства при отправлении правосудия. Все это ставит под сомнение результативность проводимых организационных перестроев в судебной системе.

Вторым по значимости для юристов риском является снижение информационной

открытости арбитражной системы (угроза существования электронных сервисов ВАС). Данная угроза действительно очень актуальна и значима, в связи с чем упоминается также и представителями академического сообщества, и журналистами (причем данному риску отводится 1 место в рейтинге популярности рисков), и действительным государственным советником РФ 2 класса, и депутатами ГД.

Третьим по значимости для юристов является ряд рисков, которые упоминаются также иными профессиональными группами в числе актуальных для арбитражной системы. Среди таковых следует отметить риск снижения качества судебных решений, их мотивировок (также выделяется представителями адвокатского сообщества); риск несоблюдения принципа несменяемости судей (также выделяется представителями судейского сообщества – 2 место в рейтинге популярности, корреспондентами и депутатами ГД); значительные кадровые потери для судебной системы (также выделяется корреспондентами); риск снижения защищенности бизнеса (также выделяется депутатами ГД). Представители судейского сообщества на 1 место в рейтинге популярности рисков в сети «Интернет» ставят угрозу утраты устойчивости права.

Данное опасение во многом связано с изменением статуса Постановлений ВАС, которые долгое время служили надежными ориентирами единообразного применения норм права нижестоящими арбитражными судами. Перекраивание сфер влияния в данном направлении, безусловно, может дестабилизировать устоявшиеся механизмы обеспечения единообразия судебных решений по однотипным категориям дел.

Вторым по значимости для представителей судейского сообщества является ряд рисков, которые упоминаются также иными профессиональными группами в числе актуальных для арбитражной системы.

К таковым относятся, в частности, риск усиления правовой неопределенности (также выделяется журналистами – 2 место в рейтинге популярности и пред-

ставителями адвокатского сообщества); угроза ослабления независимости судей (также выделяется представителями адвокатского сообщества и представителями органа исполнительной власти); рост произвола в судебной системе (также выделяется журналистами – 2 место в рейтинге популярности).

2.3.3.3. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности интервьюируемых лиц

Данные о профессиональной принадлежности интервьюируемых лиц представлены в Приложении 2.11. Результаты дифференцированного анализа рисков реформы, с учетом профессиональной принадлежности интервьюируемых лиц, представлены в **таблице 2.20**.

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Следует отметить, что из 10 интервьюируемых, указанных в Приложении 2.11, в настоящем анализе приняли участие только 8 в связи с тем, что 2 интервьюируемых воздержались от оценки каких – либо угроз и рисков реформы. Таким образом, в общем количестве 8 интервьюируемых (100%) **представители судейского сообщества** составляют 5 человек (**63%**), из которых 2 выделяют риски (общее количество рисков 1), а 3 воздерживаются от оценки; 1 **представитель органа исполнительной власти (12%)**, который выделяет 2 риска; 1 **советник Президента РФ (12%)**, который выделяет 1 риск; 1 **генеральный директор ООО «Институт прецедента» (12%)**, который выделяет 6 рисков.

Таким образом, можно сделать вывод, что **наиболее многочисленной группой**

среди интервьюируемых являются **представители судейского сообщества**, которые выделяют наименьшее число рисков для арбитражной системы. Тем не менее, многочисленность рассматриваемой группы позволяет учитывать мнение более чем 1 интервьюируемого, в связи с чем динамика популярности тех или иных рисков среди представителей соответствующей профессиональной группы имеет ведущее значение для определения значимости рисков в рамках настоящего подраздела. Следует отметить, что уровень приоритетности той или иной профессиональной группы в общей системе ранжирования при формировании рейтинга рисков в рамках настоящего подраздела не влияет на итоговое определение их приоритетности в связи с тем, что рассматриваемые профессиональные группы интервьюируемых характеризуются одинаковым количеством баллов в системе ранжирования (3 балла). **Второе место** занимает **генеральный директор ООО «Институт прецедента»** (12% от общего количества интервьюируемых), указывающий наибольшее количество рисков (всего 6). **Третье место** занимает **представитель органа исполнительной власти** (12% от общего количества интервьюируемых), выделяющий 2 риска. **Последнее место** отводится **советнику Президента РФ** (12% от общего количества интервьюируемых), отметившему только 1 риск.

Таблица 2.20

Оценка популярности рисков среди различных профессиональных групп интервьюируемых

Профессиональная группа интервьюируемого	Количество баллов в системе ранжирования	Числовые значения рисков (см. таблицу 2.10)	Частота упоминания рисков	Итоговая оценка популярности рисков (риски)
представитель органа исполнительной власти	3	2,6	1,1	2,6
советник Президента РФ	3	12	1	12
представитель судейского сообщества	3	2	2	2
генеральный директор ООО «Институт прецедента»	3	3,13,29, 25,23,7	1,1,1, 1,1,1	3,13,29, 25,23,7

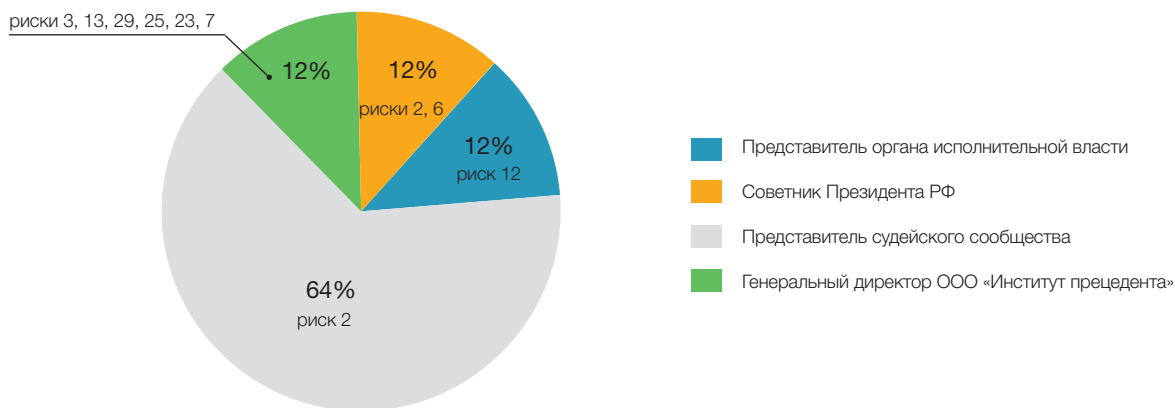


Рис. 2.31

Популярность рисков среди различных профессиональных групп

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

2. На основании представленных данных следует сделать вывод о том, что **представителей судебного сообщества в первую очередь волнует вопрос ослабления независимости судей**. Значимость указанного риска подтверждает представитель органа исполнительной власти, который также обращает особое внимание на данную угрозу;

образом, рейтингование рисков будет выглядеть следующим образом.

2.3.3.4. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов материалов научно-практических конференций, съездов, конгрессов

3. Следует отметить, что каких-либо иных совпадений точек зрения рассматриваемых профессиональных групп интервьюируемых по вопросу приоритетности рисков не наблюдается, в связи с чем целесообразно дифференцировать представленные в настоящем подразделе риски, используя рассмотренный выше (пункт 1) рейтинг профессиональных групп интервьюируемых. Таким

Данные о профессиональной принадлежности авторов материалов научно-практических конференций, съездов, конгрессов представлены в Приложении 2.12. Результаты дифференцированного анализа рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов материалов научно-практических конференций, съездов, конгрессов представлены в **таблице 2.21**.

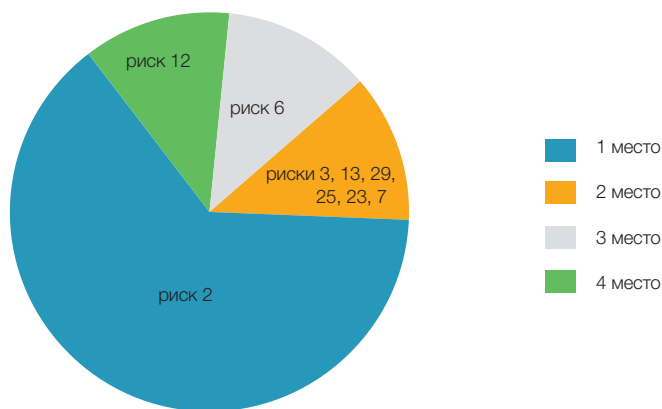


Рис. 2.32

Рейтинг рисков в зависимости от приоритетности профессиональной группы интервьюируемых в рамках подраздела «Анализ интервью»

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Оценка популярности рисков среди различных профессиональных групп авторов

Профессиональная группа авторов	Количество баллов в системе ранжирования	Числовые значения рисков (см. таблицу 2.10)	Частота упоминания рисков	Итоговая оценка популярности рисков (риски)
представитель академического сообщества	4	17,19,2,11	1,1,1,1	17,19,2,11
студент	1	11,24,17	2,1,1	1 место: 11 2 место: 24,17
представитель судейского сообщества	3	Z	0	0

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Из 8 участников научно-практических конференций, съездов, конгрессов, представленных в Приложении 2.12, в настоящем анализе приняли участие только 7 в связи с тем, что 1 участник воздержался от оценки каких-либо угроз и рисков. Таким образом, из общего числа авторов (7 или 100%), **представители академического сообщества** – 3 человека (**43%**), из которых 1 выделяет риски (общее количество рисков 4), а 2 воздерживаются от оценки; **студенты** – 3 человека (**43%**), которые выделяют 3 риска (см. рисунок 2.34); 1 **представитель судейского сообщества** (**14%**), который воздерживается от оценки. Таким образом, можно сделать вывод, что **наиболее многочисленными группами** в рамках настоящего подраздела являются представители

академического сообщества и студенты. Группа **представителей академического сообщества** имеет высший балл приоритетности в общей системе ранжирования, а также выделяет наибольшее количество рисков в рамках настоящего подраздела, следовательно, итоговая оценка популярности рисков среди представителей рассматриваемой группы имеет ведущее значение для дифференциации тех или иных угроз. **Второе место** занимает группа **студентов** (наименьший балл приоритетности в общей системе ранжирования), общее количество рисков 3. **Третье место** отводится **представителям судейского сообщества** (см. рисунок 2.33).

2. На основании представленных данных следует сделать вывод о том, что, наибольшую обеспокоенность как у представителей академического сообщества, так и у студен-

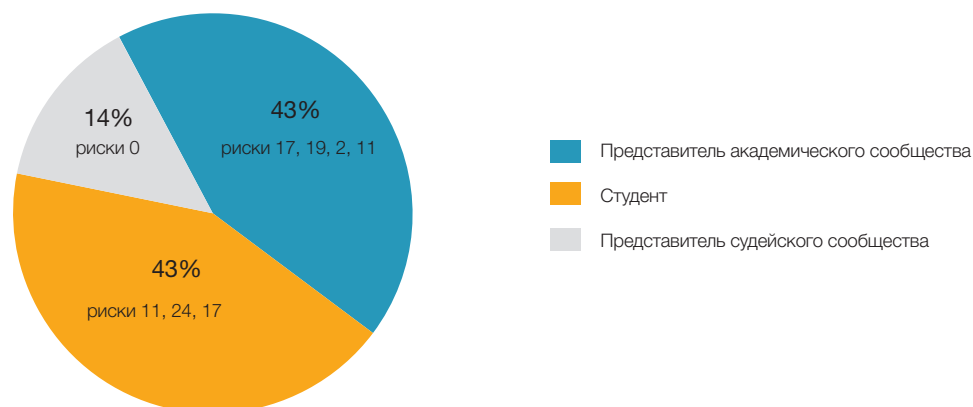


Рис. 2.33

Популярность рисков среди различных профессиональных групп

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в таблице 2.10.

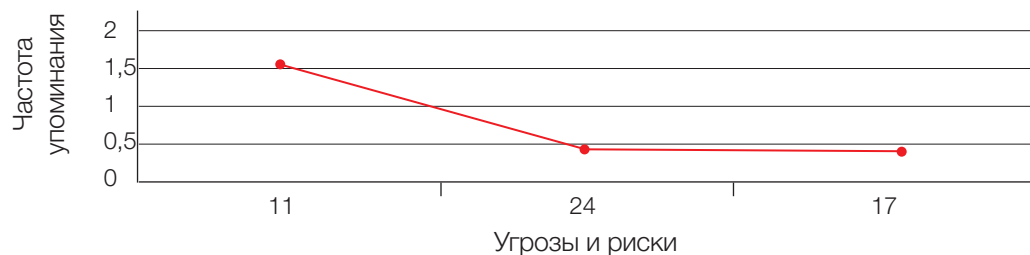


Рис. 2.34

Динамика популярности рисков среди студентов

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

тов вызывает **риск снижения информационной открытости арбитражной системы (1 место в рейтинге популярности рисков, см. таблицу 2.21)**. Второе место по значимости занимает **риск несоблюдения принципа несменяемости судей**.

2.3.3.5. Дифференцированный анализ рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов газетных публикаций

Данные о профессиональной принадлежности авторов газетных публикаций представлены в Приложении 2.14. Результаты дифференцированного анализа рисков реформы с учетом профессиональной принадлежности авторов газетных публикаций представлены в **таблице 2.22**.

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**.

1. Из общего числа авторов (18 или 100%), 6 **корреспондентов (33%)**, из которых 5 выделяет риски (общее количество рисков 8), а 1 воздерживается от оценки; 5 **представителей адвокатского сообщества (28%)**, которые выделяет риски (общее количество рисков 7); 1 **представитель академического сообщества (5%)**, который воздерживается от оценки; 1 **Президент ОКЮР (5%)**, который выделяет 1 риск; 5 **юристов (28%)**, из которых 3 выделяют риски (общее количество рисков 3), а 2 воздерживаются от оценки (**см. рисунок 2.35**).

Таким образом, можно сделать вывод, что **наиболее многочисленной группой** среди авторов газетных статей **являются корреспонденты**, которые выделяют наибольшее число рисков для арбитражной системы (**см. рисунок 2.36**). Следует отметить, что данной группе присвоен достаточно невысокий балл

Таблица 2.22

Оценка популярности рисков среди различных профессиональных групп авторов

Профессиональная группа авторов	Количество баллов в системе ранжирования	Числовые значения рисков (см. таблицу 2.10)	Частота упоминания рисков	Итоговая оценка популярности рисков (риски)
корреспондент	2	12,25,15, 20, 2,17,7,14	2,1,3,1, 1,1,1,1,	1 место: 15 2 место: 12 3 место: 25, 20, 2,17,7,14
представитель адвокатского сообщества	3	11,19,26,1, 29,20,15	1,1,1,1, 2,2,2	1 место: 29, 20,15 2 место: 11,19, 26,1
представитель академического сообщества	4	Z	0	0
Президент ОКЮР	3	11	1	11
юрист	3	11,7,15	1,1,1	11,7,15

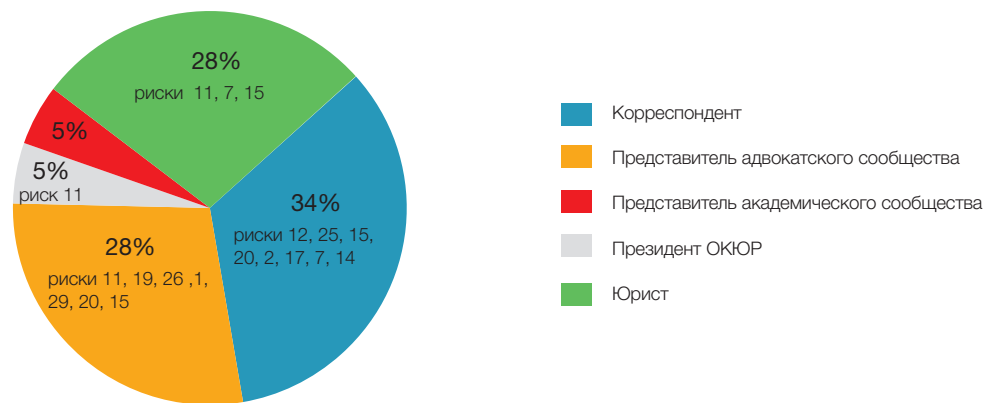


Рис. 2.35

Популярность рисков среди различных профессиональных групп

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

приоритетности в системе ранжирования (2 балла). Следовательно, динамика популярности тех или иных рисков в рамках рассматриваемой профессиональной группы имеет значение для целей данного исследования, но не является определяющей в общей системе ранжирования рисков. При формировании общей оценки приоритетности рисков следует учитывать то обстоятельство, что количественное превосходство корреспондентов в общем количестве авторов газетных статей является объективным явлением, так как на полосах газетных изданий, как правило, размещается информация, полученная корреспондентами от третьих лиц по итогам интервью, опросов, специальных журналистских расследований и т. д. **Второе место** занимают **группа представителей адвокатского сообщества** и **группа юристов** (28% от общего числа авторов статей), данным группам присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла), общее количество рисков среди представите-

лей адвокатского сообщества – 7, среди юристов – 3 (**см. рисунок 2.37**).

Третье место отводится **представителям академического сообщества** (5% от общего числа авторов статей), данной группе присвоен наивысший по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (4 балла) при общем количестве рисков 0, а также **Президенту ОКЮР** (5% в общем количестве авторов статей), данной группе присвоен второй по значимости балл приоритетности в системе ранжирования (3 балла).

2. На основании представленных данных следует сделать вывод о том, что, по мнению группы корреспондентов, наиболее существенной угрозой для арбитражной системы является *снижение качества процесса, увеличение латентных судебных ошибок* (1 место в рейтинге популярности рисков). Юристы и представители адвокатского сообщества разделяют точку зрения корреспондентов и также относят указан-

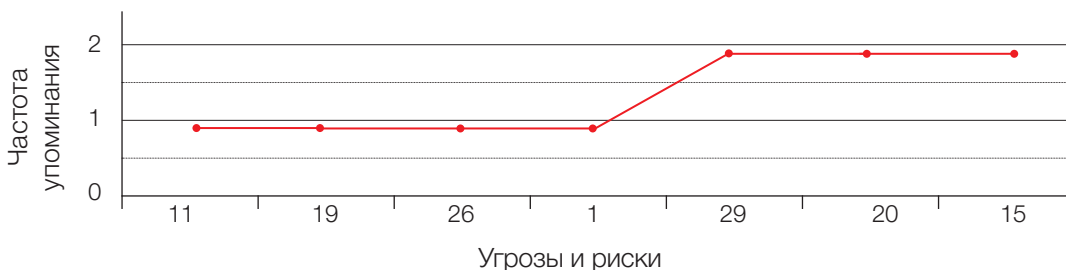


Рис. 2.36

Динамика популярности рисков среди корреспондентов

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

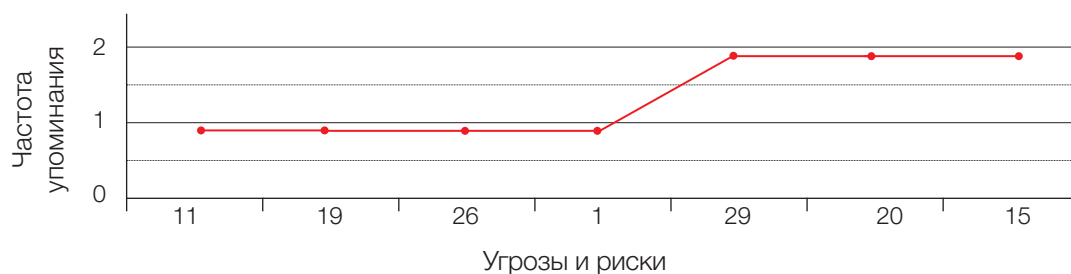


Рис. 2.37

Динамика популярности рисков среди представителей адвокатского сообщества

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

ный риск к разряду ведущих. Однако помимо рассматриваемых опасений на 1 месте в рейтинге популярности среди представителей адвокатского сообщества также находятся *риск снижения защищенности бизнеса и снижения качества принимаемых судебных решений*. Следует отметить, что последний риск также отмечается корреспондентами, но находится на 3 месте в рейтинге популярности, тем не менее, данное обстоятельство не умаляет его значимости.

3. В связи с неоднократным упоминанием разными профессиональными группами (юристами, Президентом ОКЮР, представителями адвокатского сообщества – 2 место в рейтинге популярности) отдельно следует отметить *риск снижения информационной открытости арбитражной системы, угрозу существования электронных сервисов ВАС*. Подобного рода обеспокоенность рассматриваемых профессиональных групп неслучайна, она связана с тем, что именно практикующие юристы и адвокаты на практике сталкиваются с существенными различиями качества работы электронных сервисов арбитражной системы и системы судов общей юрисдикции. Отмечая качественное превосходство электронного документооборота в арбитражных судах, именно практикующие юристы настаивают на сохранении всех положительных наработок в данном направлении в новой системе реформированного ВС. Особое внимание также следует уделить риску усиления правовой неопределенности, который также неоднократно упоминался представителями различных профессиональных групп (юристами, корреспондентами – 3 место в рейтинге популярности).

2.3.4. Основные результаты исследования рисков для арбитражной системы (по источникам 2014 и 2015 гг.)

2.3.4.1. Итоговая сравнительная оценка угроз и рисков, выявленных на основании комплексного анализа статей в научно-практических журналах и экспертных оценок различного ранга

Анализ угроз и рисков, выявленных на основании комплексного анализа статей в научно-практических журналах и экспертных оценок различного ранга, позволил получить следующие итоговые результаты (**таблица 2.23**).

Примечание: правила формирования **таблицы 2.23**:

1. Угрозы и риски в таблице 2.23 распределены по 2 основаниям: вид источника информации (2 столбец – научно-практические журналы; 3 столбец – информационные ресурсы в сети «Интернет») и ранее определенный ранг источника информации (1 столбец таблицы 2.23).

2. Целесообразно напомнить, что результаты ранжирования рисков, представленных в научно-практических журналах, отмечены в таблице 2.11 «Сравнительная таблица угроз и рисков, отмеченных в статьях различного ранга». Таким образом, столбец 2 таблицы 2.23 содержит данные столбца 2 таблицы 2.11.

Аналогичным образом сформирован столбец 3 таблицы 2.23, то есть столбец 3 таблицы 2.23 содержит данные столбца 2 таблицы 2.15 «Сравнительная таблица угроз и рисков, отмеченных в экспертных оценках различного ранга».

3. Следует напомнить, что согласно методологии исследования научно-практических журналов в каждом ранге статьи учтены такие показатели, как профессиональная группа автора (в рамках которой исследованы уровень независимости суждений, уровень профессионализма, широта специализации), ученая степень автора, качественная характеристика журнала, в котором опубликована статья (входит/не входит в перечень ВАК; характеристика редакционного совета журнала по общему количеству экспертов, имеющих ученую степень «доктор наук» и «кандидат наук»), индекс цитирования статьи. Чем выше качественные показатели упомянутых критериев, тем большая значимость присваивается угрозам и рискам, отмеченным авторами статей научно-практических журналов (1 ранг, соответственно, характеризуется наивысшей приоритетностью и значимостью угроз и рисков).

4. Аналогичным образом в процессе ранжирования угроз и рисков, отмеченных на различного рода информационных порталах в сети «Интернет», учитывались такие показатели, как профессиональная группа автора, ученая степень автора, качественная характеристика информационной площадки (в рамках которой исследованы степень специализации информационного ресурса, уровень его популярности среди интернет-пользователей, степень информативности размещаемых сообщений), количество положительных отзывов интернет-пользователей на представленную в сети информацию (коэффициент полезности), количество комментариев интернет-пользователей к со-

ответствующим публикациям (уровень массово-коммуникационной активности). Чем выше качественные показатели указанных критериев, тем большая актуальность и значимость присваивается угрозам и рискам, отмеченным в сети «Интернет».

5. Итоговая оценка приоритетности угроз (столбец 4 таблицы 2.23) формировалась путем выявления 100% совпадения рисков, отмеченных как авторами научно-практических журналов, так и экспертами в сети «Интернет», в рамках одного и того же ранга приоритетности. Целью проводимого сравнительного анализа ставилось вычленение наиболее приоритетных рисков в зависимости от качественной характеристики источника информации (то есть определение его ранга) и совпадения мнений экспертов, представленных в журналах и сети «Интернет», по вопросу значимости тех или иных угроз дифференцированно по каждому рангу приоритетности. Целесообразно уточнить, что факт совпадения мнений экспертов, представленных в журналах и сети «Интернет», по вопросу первостепенной значимости того или иного риска возводит его в итоговом ранге приоритетности на высшую степень актуальности и значимости. Таким образом, данная таблица демонстрирует как наиболее значимые риски по каждому представленному в таблице 2.23 источнику информации дифференцированно в зависимости от ранга приоритетности, так и результирующий уровень значимости того или иного риска в совокупности по всем представленным в таблице 2.23 источникам информации в рамках каждого ранга приоритетности (**см. рисунок 2.38**).

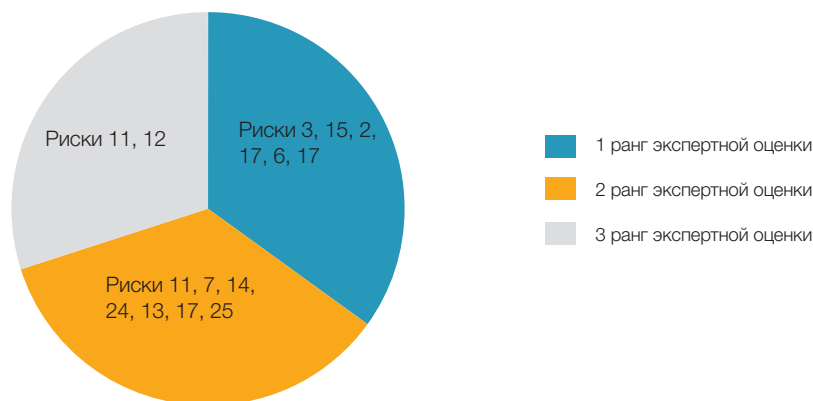


Рис. 2.38

Итоговая оценка приоритетности рисков в зависимости от ранга источника информации

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Итоговая оценка приоритетности угроз и рисков в зависимости от ранга источника информации
Таблица 2.23

Ранг	Угрозы и риски			Итоговая оценка приоритетности риска
	Статьи научно-практических журналов	Экспертные оценки в сети «Интернет»		
1	<p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p> <p>прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;</p>	<p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);</p> <p>риск появления «карманных» третейских судов;</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>риск утраты устойчивости права;</p> <p>риск усиления правовой неопределенности;</p> <p>риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;</p> <p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>риск кулуарного принятия ГПК;</p> <p>риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;</p>	<p>неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;</p> <p>снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);</p> <p>ослабление независимости судей;</p> <p>риск несоблюдения принципа несменяемости судей;</p> <p>риск снижения общественного доверия к правосудию;</p> <p>рост произвола в судебной системе;</p>	

Ранг	Угрозы и риски		Итоговая оценка приоритетности риска
	Статьи научно-практических журналов	Экспертные оценки в сети «Интернет»	
2		риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	
		рост произвола в судебной системе;	
		снижение качества кадров (кадровые потери);	
		снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	
		риск снижения защищенности бизнеса;	
		риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегиям ВС РФ и Президиум ВС РФ;	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);
		ослабление независимости судей;	риск усиления правовой неопределенности;
		неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	рост произвола в судебной системе;
		риск кулуарного принятия ГПК;	изменение финансирования для АС;
		риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;
		риск судейского активизма;	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;
	утрата АС независимости и самостоятельности, следовательно – рост политически мотивированных решений (либо зависимых от иных интересантов);	риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);	

Ранг	Угрозы и риски			Итоговая оценка приоритетности риска
	Статьи научно-практических журналов	Экспертные оценки в сети «Интернет»		
	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС);	снижение качества решений (мотивировки);		
	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;		
	рост произвола в судебной системе;	риск упряднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);		
	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);			
	риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;			
	риск увеличения расходов бюджета на средства;			
	риск снижения общественного доверия к правосудию;			
	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;			
	риск усиления правовой неопределенности;			
	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;			
	снижение качества кадров;			
	изменение финансирования для АС;			
	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;			
	риск упряднения всей арбитражной системы;			

Ранг	Угрозы и риски			Итоговая оценка приоритетности риска
	Статьи научно-практических журналов	Экспертные оценки в сети «Интернет»		
3	риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;			
	риск снижения общественного доверия к правосудию;	снижение качества кадров (кадровые потери);	снижение качества кадров (кадровые потери)	
	риск усиления правовой неопределенности;	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	снижение открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов).	
	риск увеличения штата судей;	риск снижения защищенности бизнеса;		
	риск увеличения расходов бюджета на средства;	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов).		
	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС);			
	снижение качества кадров;			
	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;			
	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;			
	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);			
снижение качества решений (мотивировки);				

Ранг	Угрозы и риски		
	Статьи научно-практических журналов	Экспертные оценки в сети «Интернет»	Итоговая оценка приоритетности риска
	риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС (увеличение количества отказных определений); рост произвола в судебной системе;		
	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;		
	риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;		
	риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования.		

Примечание: итоговая оценка приоритетности рисков в **таблице 2.24** формировалась путем определения частоты упоминания ведущих угроз в различных источниках информации отдельно по каждой ранее установленной категории (1 место, 2 место, 3 место).

2.3.4.2. Комплексная дифференциация угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в различных источниках информации за 2014 – 2015 гг.

Таблица 2.24

Итоговый анализ угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в 2014 – 2015 гг.

Источник информации	Частота упоминаний			
	1 место	2 место	3 место	
научно-практические журналы	Угрозы и риски	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	риск снижения общественного доверия к правосудию; снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов);
газеты		риск снижения качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);	риск снижения качества кадров (кадровые потери);
			снижение качества решений (мотивировки);	риск снижения защищенности бизнеса; риск усиления правовой неопределенности;
интервью		риск ослабления независимости судей;		
материалы конференций		снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);		
интернет-площадки		риск снижения информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов);	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	риск ослабления независимости судей;
			возможность расхождения позиций коллегий.	риск усиления правовой неопределенности;
Итоговая оценка приоритетности риска				
	риск снижения информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов).		риск усиления правовой неопределенности.	

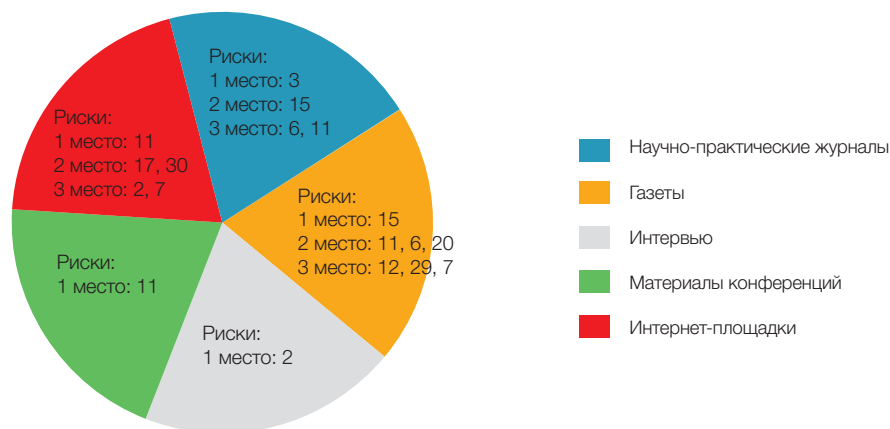


Рис. 2.39

Итоговая оценка актуальности рисков в зависимости от вида источника информации и частоты упоминания в нем.

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

Представленные данные позволяют сделать следующие **результатирующие выводы:**

1. Определенную первостепенную значимость следует признать за угрозами и рисками, отмеченными в источниках информации 1 ранга, в связи с высшим уровнем приоритетности содержащихся в них сведений (**см. таблицу 2.23**). Многоступенчатая система итоговой оценки приоритетности указанных рисков позволила с высокой долей объективности дифференцировать весь перечень угроз, отмечаемых различными группами авторов за период 2014 – 2015 гг. Таким образом, наиболее значимыми и актуальными рисками, отмеченными в **источниках информации 1 ранга приоритетности**, являются:

- *неспособность Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;*
- *снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);*
- *ослабление независимости судей;*
- *риск несоблюдения принципа несменяемости судей;*
- *риск снижения общественного доверия к правосудию;*
- *рост произвола в судебной системе.*

Наиболее значимыми и актуальными рисками, отмеченными в **источниках информации 2 ранга приоритетности**, являются:

- *риск снижения информационной открытости арбитражной системы (угроза существования электронных сервисов ВАС);*
- *риск усиления правовой неопределенности;*
- *рост произвола в судебной системе;*
- *изменение финансирования для арбитражной системы;*
- *ослабление рычагов влияния ВС РФ и КЭС на практику нижестоящих судов;*
- *риск несоблюдения принципа несменяемости судей;*
- *риск упразднения всей арбитражной системы (опасения того, что арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов).*

Наиболее значимыми и актуальными рисками, отмеченными в **источниках информации 3 ранга приоритетности**, являются:

- *снижение качества кадров (кадровые потери);*
- *снижение информационной открытости арбитражной системы (угроза существования электронных сервисов ВАС).*

Следует обратить особое внимание на риск снижения информационной открытости арбитражной системы в связи с тем, что данное опасение присутствует в источниках информации как 2, так и 3 ранга приоритетности. Подобного рода обеспокоенность неслучайна, она связана с тем, что практикующие юристы на практике сталкиваются с существенными различиями качества работы электронных сервисов арбитражной системы и системы судов общей юрисдикции. Отмечая качественное превосходство электронного документооборота в арбитражных судах, именно практикующие юристы настаивают на сохранении всех положительных наработок в данном направлении в новой системе реформированного ВС РФ.

2. Следует отметить, что перечни приоритетных рисков, дифференцированных в зависимости от ранга источника информации и частоты их упоминания, не совпадают, что свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между качественной характеристикой исследованных позиций и частотой их высказывания. Таким образом, в целях формирования комплексного взгляда на проблему рисков проводимой судебной реформы целесообразно учитывать изложенные выводы о приоритетности тех или иных угроз реструктуризации арбитражной системы в их совокупной множественности.

3. Дифференцированный анализ рисков в зависимости от *вида источника информации и частоты упоминания* в нем (см. таблицу 2.24) позволяет сделать вывод о том, что наиболее актуальным и часто упоминаемым риском **в научно-практических журналах** является неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики (1 место), **в газетах** – риск снижения качества процесса, угроза увеличения латентных судебных ошибок (1 место), **в интервью** – риск ослабления независимости судей; **в материалах научно-практических конференций** – снижение информационной открытости арбитражной системы, угроза существования электронных сервисов ВАС (1 место), **на информационных порталах в сети «Интернет»** – риск снижения информационной открытости арбитражной системы, угроза

существования электронных сервисов ВАС (1 место).

4. Итоговый анализ угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в 2014 – 2015 гг. (см. таблицу 2.24) позволяет сделать вывод, что самым распространенным является *риск снижения информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС, публикация всех судебных актов)* (1 место). Третьим по частоте упоминания является *риск усиления правовой неопределенности* (3 место).

2.3.4.3. Сравнительная характеристика полного перечня угроз и рисков в зависимости от частоты их упоминания в 2014 и 2015 гг.

Таблица 2.25
Итоговая сравнительная таблица частоты упоминания рисков в 2014 и 2015 гг.

Порядковый номер	Угрозы и риски	Частота упоминаний (ЧУ)	
		2014	2015
1.	риск задействовать механизм международной защиты, не обжалуя судебный акт арбитражного суда в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ и Президиум ВС РФ;	2	1
2.	ослабление независимости судей;	8	3
3.	неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;	9	2
4.	риск кулуарного принятия ГПК;	2	0
5.	риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;	2	0
6.	риск снижения общественного доверия к правосудию;	3	6
7.	риск усиления правовой неопределенности;	6	4
8.	риск увеличения штата судей;	0	1
9.	риск увеличения расходования бюджетных средств;	0	2
10.	риск судейского активизма;	0	1
11.	снижение информационной открытости АС (угроза существования электронных сервисов ВАС);	13	7
12.	снижение качества кадров;	5	1
13.	ослабление рычагов влияния ВС и Коллегии на практику нижестоящих судов;	3	2
14.	рост произвола в судебной системе;	6	2
15.	снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);	12	3
16.	утрата АС независимости и самостоятельности, следовательно – рост политически мотивированных решений (либо зависимых от иных заинтересованных);	1	2
17.	риск несоблюдения принципа несменяемости судей;	9	3
18.	риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;	0	1
19.	риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;	5	2
20.	снижение качества решений (мотивировки);	5	3
21.	риск обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;	2	1
22.	риск уменьшения рассмотрения дел в КЭС (увеличение количества отказных определений);	1	0
23.	прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;	5	0

24.	изменение финансирования для АС;	4	0
25.	риск упразднения всей арбитражной системы;	4	0
26.	риск платного доступа к системам электронного правосудия в целях дополнительного финансирования;	1	1
27.	риск появления «карманных» третейских судов;	1	0
28.	риск утраты устойчивости права;	2	0
29.	риск снижения защищенности бизнеса;	5	0
30.	возможность расхождения позиций коллегий;	0	4
31.	риск изменения структуры ВС.	0	1

Представленные данные позволяют сделать следующие **резльтирующие выводы**:

1. Совокупное количество рисков и угроз, отмеченных в 2014 году, составило **25**; в свою очередь, в 2015 году соответствующий показатель снизился до **22**. Данное обстоятельство указывает на то, что **обеспокоенность общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям начал расти**. Между тем, оптимизм должен быть сдержанным. По прошествии времени, **юридическое сообщество приняло реформу** как данность. Пришлось смириться с необратимыми институционально-правовыми изменениями. Внимание как представителей академического сообщества, так и юристов – практиков закономерно переключилось с рисков реформы на последствия. **Исследовательский интерес сегодня направлен на практику Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**. Юристы сравнивают качество, характер мотивировки определений Коллегии и постановлений Президиума ВАС РФ, оценивают готовность Коллегии следовать правовым позициям ВАС РФ и проч.

2. Исследуя данные, представленные в итоговой **таблице 2.25**, можно наблюдать определенного рода **реструктуризацию угроз и рисков с течением времени**. Например, целый ряд рисков, актуальных в 2014 году, не упоминается в 2015 году. К их числу относятся следующие риски:

- риск кулуарного принятия ГПК;
- риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;

- риск уменьшения рассмотрения дел в СКЭС (увеличение количества отказных определений);

- прогосударственный уклон (обвинительный уклон уголовного судопроизводства), нарушение равенства и состязательности;

- изменение объема финансирования арбитражной системы;

- риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);

- риск появления «карманных» третейских судов;

- риск утраты устойчивости права;

- риск снижения защищенности бизнеса.

Большинство обозначенных рисков были связаны с возможными дальнейшими шагами по реформированию судебной системы, расширением преобразований. **Юридическое сообщество опасалось, что законодатель не ограничится анонсированными мерами, за объединением высших судебных инстанций последуют дальнейшие институциональные изменения** (полное упразднение арбитражных судов, апелляционной коллегии), волюнтаристское принятие нового ГПК РФ. **Вместе с тем, по прошествии года, подобные опасения не оправдались**. Дезактуализация соответствующих рисков закономерна.

Кроме того, может быть сделан вывод, что **реструктуризация рисков также обусловлена характером и результативностью работы СКЭС**. Например, **опасения юридического сообщества в части**

увеличения количества отказных определений СКЭС, проблемами кадрового обеспечения СКЭС, отсутствием навыков разрешения экономических споров у большинства судей ВС РФ – не получили своего практической реализации в деятельности СКЭС, что стало весомым аргументом для сторонников проводимых преобразований судебной системы при отстаивании необходимости соответствующей реструктуризации.

Риск упразднения всей арбитражной системы также не получил дальнейшего развития. Глава государства в интервью различным средствам массовой информации неоднократно заявлял об отсутствии намерений разрушить всю специализированную систему арбитражных судов, отмечая, что данный подход полностью деструктивен и лишен какого-либо смысла.

Такие риски, как утрата устойчивости права и снижение защищенности бизнеса носят достаточно абстрактный характер и могут быть вызваны любыми изменениями законодательства безотносительно к судебной реформе.

Итоги анализа различных источников информации по теме настоящего исследования свидетельствуют, что **оптимизм различных профессиональных сообществ в части возможности достижения поставленных целей судебной реформы в настоящее время возрастает.**

Следует отметить, что **ряд угроз, не выделяемых в исследуемых источниках информации 2014 года, отображены в материалах 2015 года.** К их числу относятся:

- риск увеличения штата судей;
- риск увеличения расходования бюджетных средств;
- риск судейского активизма;
- риск прекращения отслеживания статистических показателей судебной нагрузки в АС;
- возможность расхождения позиций коллегий;
- риск изменения структуры ВС.

Особую **актуальность в 2015 г. продолжают сохранять** (хотя, число их упоминаний в сравнении с 2014 г. уменьшилось, что можно объяснить общим снижением интереса к судебной реформе) **следующие риски:**

- способности Верховного суда обеспечить единство судебной практики;
- снижения информационной открытости арбитражных судов;
- снижения качества судебных процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
- усиления правовой неопределенности;
- снижения общественного доверия к правосудию;
- снижения качества мотивировок.

Обозначенные риски в той или иной степени касаются эффективности функционирования судебной системы в целом, и Верховного суда, в частности, а также качества принимаемых судебных актов.

Таким образом, **по мере реформирования судебной системы круг опасений юридического сообщества относительно вероятных последствий преобразований менялись. Изначально основная угроза виделась в расширении масштаба реформы. В настоящее время основные риски связываются со способностью коллегий Верховного суда к обеспечению правовой определенности, принятию качественных и непротиворечивых актов.**

Подводя итоги, следует отметить, что в настоящее время, несмотря на некоторые отрицательные отзывы представителей отечественной юриспруденции, **сформировался устойчивый тренд к снижению обеспокоенности общественности относительно судебных перестроений.** Подтверждением сделанных выводов служит сравнительный анализ частоты упоминания рисков в 2014 и 2015 гг (**см. рисунок 2.40**).

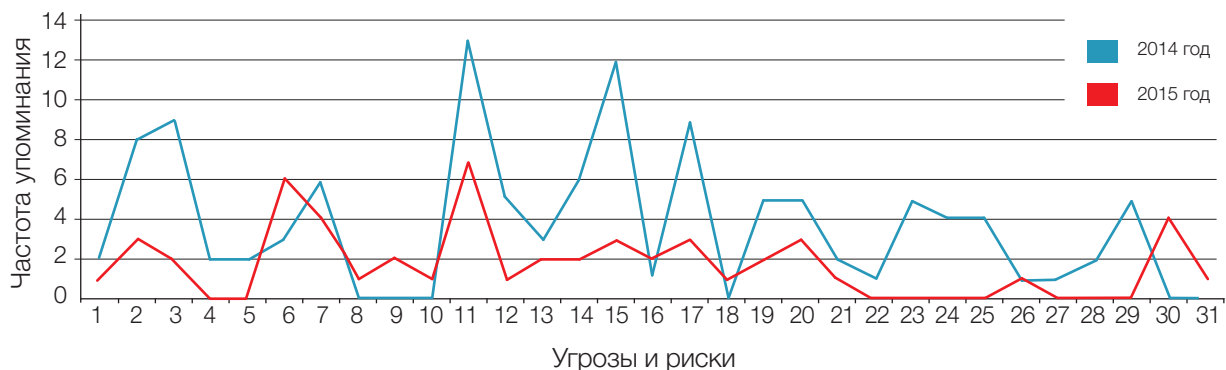


Рис. 2.40

Динамика упоминания всех рисков за 2014 и 2015 годы

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.25**.

2.3.4.4. Итоговая характеристика рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов публикаций

Таблица 2.26

Итоговая характеристика рисков с учетом профессиональной принадлежности авторов публикаций

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в таблице 2.10

Проф. группа автора	Кол-во баллов в системе ранжирования	Популярность рисков в научно-практических журналах	Популярность рисков в газетах	Популярность рисков в интервью	Популярность рисков в материалах научно-практических конференций	Популярность рисков в материалах интернет- порталов	Итоговая оценка популярности рисков
аспирант	2	6, 7, 8, 9					6, 7, 8, 9
государственный советник РФ 3 класса	3	0					0
налоговый консультант	2	17					17
представитель адвокатского сообщества	3	1 место: 14, 19, 20, 15 2 место: 3, 23, 7, 22, 16	1 место: 29, 20, 15 2 место: 11, 19, 26, 1			2, 7, 20, 30	1 место: 4, 19, 20, 15, 29, 2, 7, 30 2 место: 3, 23, 22, 16, 11, 26, 1

Проф. группа автора	Кол-во баллов в системе ранжирования	Популярность рисков в научно-практических журналах	Популярность рисков в газетах	Популярность рисков в интервью	Популярность рисков в материалах научно-практических	Популярность рисков в материалах интернет- порталов	Итоговая оценка популярности рисков
представитель академического сообщества	4	1 место: 3 2 место: 15, 6 3 место: 11, 17 4 место: 2, 14, 23 5 место: 1, 16, 13, 7, 19, 24 6 место: 4, 5, 18, 9, 21, 12, 25, 26	0		17, 19, 2, 11	11, 27	1 место: 3, 17, 19, 2, 11, 27 2 место: 15, 6 3 место: 14, 23 4 место: 1, 16, 13, 7, 24 5 место: 4, 5, 18, 9, 21, 12, 25, 26
представитель судебного сообщества	3	1 место: 21 2 место: 10, 11, 12, 3		2	0	1 место: 28 2 место: 7, 19, 2, 17, 14	1 место: 21, 2, 28 2 место: 10, 11, 12, 3, 7, 19, 17, 14
студент	1	11, 6, 14, 15, 20			1 место: 11 2 место: 24, 17		1 место: 11, 6, 14, 15, 20 2 место: 24, 17
юрист	3	3, 11	11, 7, 15			1 место: 30 2 место: 11 3 место: 13, 31, 20, 3, 4, 5, 17, 12, 15, 29	1 место: 3, 11, 7, 15, 30 3 место: 13, 31, 20, 4, 5, 17, 12, 29
действительный государственный советник РФ 2 класса	3					11	11
депутат ГД	2					29, 11, 17, 25	29, 11, 17, 25

Проф. группа автора	Кол-во баллов в системе ранжирования	Популярность рисков в научно-практических журналах	Популярность рисков в газетах	Популярность рисков в интервью	Популярность рисков в материалах научно-практических конференций	Популярность рисков в материалах интернет- порталов	Итоговая оценка популярности рисков
журналист	2					1 место: 11 2 место: 6, 7, 14, 24	1 место: 11 2 место: 6, 7, 14, 24
корреспондент	2		1 место: 15 2 место: 12 3 место: 25, 20, 2, 17, 7, 14			12, 17	1 место: 15, 12, 17 3 место: 25, 20, 2, 7, 14
менеджер корпоративной практики	2					0	0
представитель органа исполнительной власти	3			2, 6		2	2, 6
Президент ОКЮР	3		11				11
советник Президента РФ	3			12			12
генеральный директор ООО Институт прецедента	3			3, 13, 29, 25, 23, 7			3, 13, 29, 25, 23, 7

Правила формирования Таблицы

1. Столбец 3 таблицы сформирован путем включения данных итоговой оценки популярности рисков из **таблицы 2.18**.

2. Столбец 4 таблицы сформирован путем включения данных итоговой оценки популярности рисков из **таблицы 2.22**.

3. Столбец 5 таблицы сформирован путем

включения данных итоговой оценки популярности рисков из **таблицы 2.20**.

4. Столбец 6 таблицы сформирован путем включения данных итоговой оценки популярности рисков из **таблицы 2.21**.

6. Столбец 7 таблицы сформирован путем включения данных итоговой оценки популярности рисков из **таблицы 2.19**.

7. Итоговая оценка популярности рисков для подраздела (столбец 8 **таблицы 2.26**) формировалась путем простого суммированного учета всех рисков, отмеченных в разных подразделах исследования, по каждой отмеченной в столбце 1 профессиональной группе с сохранением позиций присвоенного места популярности того или иного риска в каждом подразделе.

8. В случае расхождения присвоенных мест популярности риска по разным подразделам в рамках одной профессиональной группы итоговое место популярности риска определялось путем сохранения более высокого места риска в рейтинге популярности с одновременным его исключением из перечня рисков, занимающего более низкую позицию приоритетности. В случае если в результате такого исключения в перечне рисков, занимающем более низкую позицию приоритетности, не остается ни

одного риска, то соответствующее место аннулируется.

9. В случае если в каком-либо подразделе (столбцы с 3 по 8 включительно **таблицы 2.26**) перечню рисков не присвоены места приоритетности, данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные риски характеризуются одинаковой популярностью среди определенных профессиональных групп. В связи с чем, с целью формулирования итоговой оценки популярности рисков для подраздела (см. столбец 8 **таблицы 2.26**) соответствующим рискам присваивается 1 место приоритетности.

Представленные данные позволяют сделать следующие **ИТОВОЫЕ ВЫВОДЫ**:

1. В связи с тем, что наиболее многочисленными и значимыми с учетом наивысших баллов в системе ранжирования являются группы представителей академического со-

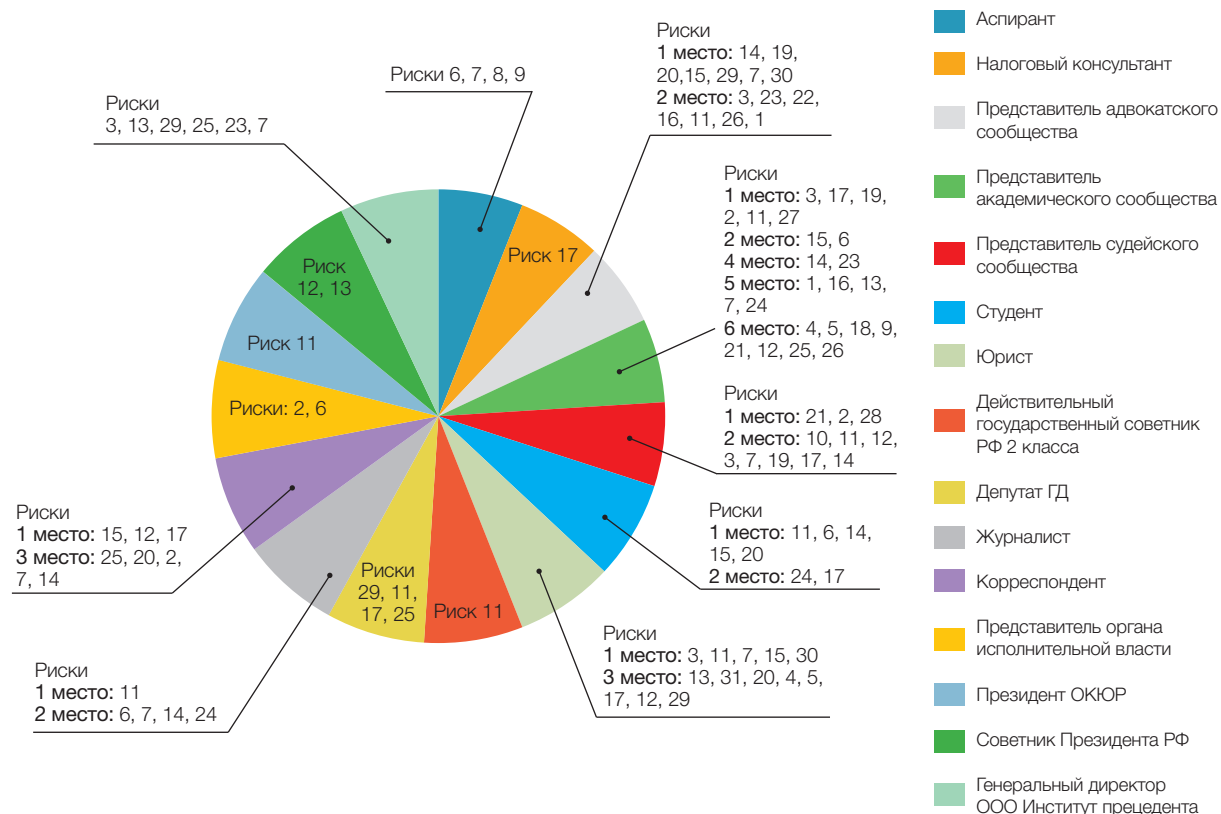


Рис. 2.41

Популярность рисков среди различных профессиональных групп

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений рисков судебной реформы представлена в **таблице 2.10**.

общества (4 балла), представителей адвокатского и судейского сообщества (3 балла), а также юристов (3 балла) целесообразно особо выделить наиболее популярные среди них риски. *Представители академического сообщества* наибольшим образом обеспокоены по вопросу:

- неспособности «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;
- несоблюдения принципа несменяемости судей;
- снижения инвестиционной привлекательности РФ;
- ослабления независимости судей;
- снижения информационной открытости арбитражной системы;
- возможности появления «карманных» третейских судов.

Первостепенную значимость среди *представителей адвокатского сообщества* имеют следующие угрозы:

- рост произвола в судебной системе;
- риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;
- снижение качества судебных решений;
- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
- риск снижения защищенности бизнеса;
- ослабление независимости судей;
- риск усиления правовой неопределенности;
- возможность расхождения позиций коллегий.

Представители судейского сообщества, в свою очередь, первостепенную значимость придают следующим рискам:

- угроза обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;

- ослабление независимости судей;
- риск утраты устойчивости права.

По мнению *юристов*, в числе ведущих и самых актуальных угроз для арбитражной системы следует выделять:

- неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики;
- снижение информационной открытости арбитражной системы;
- риск усиления правовой неопределенности;
- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
- возможность расхождения позиций коллегий ВС РФ.

Отдельно следует отметить, что **такие риски, как усиление правовой неопределенности, неспособность «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда обеспечить единство практики, снижение информационной открытости арбитражной системы, причислены к ряду наиболее приоритетных всеми 4 группами рассматриваемых профессиональных сообществ.** Риск усиления правовой неопределенности также отмечается аспирантами, журналистами (на 2 месте в рейтинге популярности), корреспондентами (на 3 месте в рейтинге популярности) и генеральным директором ООО «Институт прецедента». Вопрос неспособности «громоздкого» Пленума и Президиума объединенного суда обеспечить единство практики, помимо отмеченных профессиональных групп, также беспокоит генерального директора ООО «Институт прецедента». Снижением информационной открытости арбитражной системы обеспокоены студенты (на 1 месте в рейтинге популярности), действительный государственный советник РФ 2 класса, депутаты ГД, журналисты (1 место в рейтинге популярности), а также Президент ОКЮР. Проведенный анализ, таким образом, свидетельствует об особой значимости и реальной актуальности в настоящее время обозначенных рисков.

2. Упоминание конкретных рисков представителями различных юридических сообществ во многом обусловлено интересами соответствующих социально-профессиональных групп; характера их относимости к судебному процессу. Адвокатов, как квалифицированных представителей интересов физических и юридических лиц в судебном процессе, закономерно беспокоит проблема судебного произвола, качества принимаемых решений. Актуализация подобных рисков может негативно сказаться на эффективности их профессиональной деятельности. Юристы – консультанты указали, в первую очередь, на риск снижения информационной открытости. Данный фактор имеет особое значение при прогнозировании решений судей по тому или иному вопросу и, как следствие, формированию правовой позиции.

Представители судейского сообщества особое внимание обратили на угрозу *обособлению судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений*. Возможно, опасения подобного рода обусловлены пониманием самими судьями значимости специализации судебных составов с целью наиболее эффективного и профессионального рассмотрения определенных категорий споров.

Академическое сообщество не обладает консолидированным групповым интересом в сфере судопроизводства, как осмысленной группой лиц потребностью, задающей стратегическое направление ее развития. В связи с этим, высказываемые большинством его представителей опасения по поводу судебной реформы характеризуются высокой объективностью.

Наивысшим уровнем объективности обладают те утверждения относительно рисков судебной реформы, которые были сделаны представителями большинства профессиональных юридических сообществ. Лидерство по данному показателю занимает неспособность Верховного суда обеспечить единство судебной практики и риск снижения качества процесса, увеличения латентных судебных ошибок.

3. В связи с **неоднократным упоминанием разными профессиональными группами** отдельно следует отметить *риск снижения общественного доверия к правосудию* (упоминается аспирантами, представителями академического сообщества – 2 место в рейтинге популярности, студентами – 1 место в рейтинге популярности; журналистами – 2 место в рейтинге популярности, представителем органа исполнительной власти), *прогосударственный уклон при принятии окончательных судебных решений по делу* (отмечается представителями адвокатского сообщества – 2 место в рейтинге популярности; представителями академического сообщества – 4 место в рейтинге популярности; генеральным директором ООО «Институт прецедента»), *угроза ослабления рычагов влияния ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов* (отмечается представителями академического сообщества – 5 место в рейтинге популярности; юристами – 3 место в рейтинге популярности; советником Президента РФ, а также генеральным директором ООО «Институт прецедента»), *риск изменения финансирования для арбитражной системы* (упоминается представителями академического сообщества – 5 место в рейтинге популярности; студентами – 2 место в рейтинге популярности; журналистами – 2 место в рейтинге популярности), *риск снижения качества кадров, значительные кадровые потери* (выделяются представителями академического сообщества – 6 место в рейтинге популярности; представителями судейского сообщества – 2 место в рейтинге популярности; юристами – 3 место в рейтинге популярности; корреспондентами – 1 место в рейтинге популярности; а также советником Президента РФ), *риск упразднения всей арбитражной системы*, иными словами арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов (отмечается представителями академического сообщества – 6 место в рейтинге популярности; депутатами ГД; корреспондентами – 3 место в рейтинге популярности; а также генеральным директором ООО «Институт прецедента»).

2.3.5. Логико-содержательный анализ рисков судебной реформы

В настоящем разделе кратко анализируется содержание и общий контекст рассмотрения основных рисков, связанных с судебной реформой, а также рисков и проблем, актуальных в настоящее время с точки зрения эффективности системы экономического правосудия.

1. Риск снижения эффективности объединенного Верховного Суда РФ

В отличие от инициаторов реформы, видящих в объединении высших судов лишь преимущества, среди аналитиков присутствует точка зрения, что данное преобразование негативно скажется на эффективности функционирования обновленного Верховного Суда, а именно, на качестве его решений и на способности обеспечения единства правоприменения.

Подробнее данные риски рассмотрены в разделах 4, 5 настоящего Доклада.

2. Угроза снижения качества судебных решений

Практикующие юристы уже обращают внимание на недостаточное качество некоторых судебных актов ВС РФ. Прежде всего, вызывает нарекания недостаточная активность Пленума и Президиума ВС РФ. Отсутствие принятых постановлений Пленума ВС, обобщающих практику по экономическим делам, вынуждает участников судебных процессов вычленять правовые позиции по частям как из решений по конкретным делам, так и из отказных определений¹.

Все вышеперечисленное используется в обосновании тезиса о низком качестве работы ВС РФ. При этом, авторы, как правило, не учитывают специфику переходного периода, для которого вполне допустимо и некоторое несовершенство процесса, и временное отсутствие наработанной практики, и традиционный скепсис ко всему новому.

Однако, как показал анализ судебных актов послереформенного ВС РФ (см. раздел 4 настоящего Доклада), нельзя однозначно говорить о том, что данный риск реализовался.

Подробнее данные риски рассмотрены в разделе 4 настоящего Доклада.

3. Риск недостаточной эффективности Верховного суда в обеспечении единства правоприменительной практики

Одна из главных целей судебной реформы была скептически воспринята юридическим сообществом. Расширение институциональной структуры ВС негативно сказалось на скорости его функционирования. Автономная, но все же не независимая коллегия по экономическим спорам ВС не обладает достаточными формализованными рычагами для того, чтобы при помощи них обеспечить единство системы арбитражных судов. Эффективность полномочий Пленума обновленного суда по обобщению экономической правоприменительной практики подвергается сомнению². Пленум объединит в своем составе судей «дореформенного» ВС и упраздненного ВАС, которые, по отдельным вопросам ранее в течение длительного времени исходили из различных подходов к истолкованию и применению права, регулирующего схожие правоотношения.

Как отмечается в разделе 4 настоящего Доклада, **на сегодняшний день на уровне Верховного Суда сложилась ситуация, когда инстанции, наделенные правом обеспечения единообразия (Президиум, Пленум), соответствующей деятельности не осуществляют, либо осуществляют в очень ограниченном объеме**, что подтверждается следующими обстоятельствами:

- Пленум ВС проявляет невысокую активность в сфере обеспечения практики по вопросам экономического (предпринимательского) законодательства, его Постановления немногочисленны и затрагивают только общие для арбитражных судов и судов общей юрисдикции вопросы.

¹ Занина А., Райский А. Жизнь без вас // Коммерсант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2871356> (дата обращения: 15.12.2015).

² Шамшуринов Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. 2015. № 6. С. 11-15.

- Президиум ВС (в исследуемый период) только единожды рассмотрел дело, поступившее из арбитражной системы. Его надзорная активность по вопросам экономических споров близка к «нулевой».

- Обзоры практики, утверждаемые Президиумом, являются неплохим инструментом оперативного обеспечения единообразия, но механизм формирования обзора не прозрачен, количество актов, которые попадают в него, невелико. На сегодняшний день он является скорее способом разрешения спорных вопросов подведомственности, чем обеспечения единообразия по вопросам применения материального права.

Фактически деятельность по обеспечению единообразия практики осуществляет Коллегия по экономическим спорам ВС РФ (наследница ВАС РФ), при этом не имея соответствующих полномочий.

Деятельность Коллегии по формированию единообразия осуществляется в рамках кассационного производства в соответствии с требованиями АПК РФ. В тексте определений нет, и не может быть указаний на обязательное применение правовых позиций, которое могут там содержаться. Акты Коллегии не являются основанием для пересмотра решений нижестоящих судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Тем не менее, суды нижестоящих инстанций (как это будет продемонстрировано ниже) принимают во внимание позиции Коллегии по спорным и не имеющим однозначного разрешения вопросам.

Для того чтобы такая деятельность Коллегии, приобрела формально обязательный характер для нижестоящих судов, необходимо внести соответствующие изменения в АПК РФ. В первую очередь, Коллегии надо предоставить право пересматривать дела в связи с нарушением единообразия, а также придать Определениям Коллегии, содержащим истолкования норм права, характер актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если изменения процессуального законодательства, на сегодняшний день по разным причинам (включая положения будущего

единого процессуального Кодекса) невозможны или затруднительны, можно провести «реформу» Президиума Верховного Суда, предусмотрев в его структуре несколько коллегий или составов, один из которых будет специализироваться на вопросах экономического законодательства.

Самый простой вариант «оптимизации» деятельности по обеспечению единообразия на уровне Верховного Суда носит административный характер и заключается в формировании понятного и прозрачного механизма включения Определений Коллегии в Обзоры практики, которые утверждает Президиум Верховного Суда, а также предоставление Коллегии расширенных прав в определении того, какие акты и в каком количестве подлежат включению в Обзор.

4. Угроза существованию арбитражных судов

Лишившись высшего звена системы, арбитражные суды стали существенно слабее организованы, а также менее защищены от давления извне. С ликвидацией ВАС РФ арбитражная система лишилась обладающего достаточными формальными полномочиями и активного координационного центра, а также полноценного источника обязательных для применения правовых позиций. Таким образом, реальна угроза трансформации институциональной подчиненности в функциональную несамостоятельность.

В то же время существует угроза непосредственной институциональной зависимости арбитражных судов от судов общей юрисдикции. Достаточно серьезно обсуждается вариант встраивания арбитража, в виде палат, в структуру судов уровня субъектов Российской Федерации. В качестве варианта движения в этом направлении следует рассматривать попытки сужения компетенции арбитражных судов, а также предложения отказаться от применения АПК РФ по отдельным категориям споров (в частности, речь идет о Проекте нового КоАП РФ, который на момент подготовки Доклада находился на обсуждении в Государственной Думе).

Подробнее о латентном сужении компетенции арбитражных судов см. раздел 4.8.4. настоящего Доклада.

По оценкам специалистов подобная реформа приведет к двукратному сокращению судейского состава, к потере традиции квалифицированного разрешения экономических споров, *de facto* к ликвидации российской арбитражной системы¹.

Отметим, что юридическим сообществом данный риск рассматривается в качестве одного из наиболее серьезных и актуальных.

5. Угроза пересмотра правовых позиций Высшего арбитражного суда

Речь идет о соотношении сохраняющих силу постановлений Пленума ВАС и потенциальных постановлений Пленума ВС по схожим вопросам. Законодатель наделил Пленум ВС правом пересмотра правовых позиций Пленума ВАС. Однако в этой ситуации необходимо обратить внимание на возможности Верховного Суда, не формулируя новых позиций, признавать утратившими силу правовые позиции, сформулированные Пленумом ВАС². Об ослаблении статуса правовых позиций ВАС говорит и тот факт, что с момента его упразднения постановления Пленума ВАС (а с учетом объединения судов – определения СКЭС) перестали считаться основаниями для пересмотра вступивших в силу судебных решений по новым обстоятельствам.

6. Угроза «обвинительного уклона»

В результате реформы арбитражная система оказалась замкнута на Верховном Суде как на высшей судебной инстанции. В данной ситуации неизбежна трансляция на нижестоящие уровни сложившихся в ВС РФ как положительных, так и отрицательных практик и принципов. Исторически источником указанных практик является, прежде всего, система судов общей юрисдикции. Презюмируя наличие «обвинительного уклона» и прогосударственных тенденций в работе данной системы, комментаторы опа-

саются их переноса в систему «пропредпринимательски – настроенных» арбитражных судов³. Ранее, ВАС РФ активно проводил политику внедрения в арбитражную систему принципов равенства сторон и принципа социальной справедливости. Нередки были случаи выигрыша дел против государства.

7. Риск нарушения принципа несменяемости судей

Главная и уже полностью реализовавшаяся проблема судебной реформы – это нарушение принципа несменяемости судей бывшего Высшего Арбитражного Суда⁴.

Избранным на неограниченный срок судьям пришлось заново участвовать в конкурсных процедурах, требования отбора существенно ужесточились, многие судьи, фактически, вынуждены были уйти в досрочную отставку. С одной стороны, очевидна неспособность обновленного ВС РФ вместить всех судей бывшего ВАС РФ. С другой стороны, в настоящее время, экономическая коллегия полностью не укомплектована.

Подробнее о проблемах назначения судейского состава ВС РФ см. раздел 5 настоящего Доклада.

8. Риск утраты информационных сервисов в сфере экономического правосудия.

Как отмечается в экспертном сообществе, пока сохраняет актуальность риск утраты в сфере экономического правосудия позитивных наработок в области информационного обеспечения процесса. В настоящее время такой риск связан с неэффективностью работы ГАС «Правосудие».

В рассматриваемой сфере можно подвести только **промежуточные итоги реформы, которые в целом можно оценить как неоднозначные.**

¹ Купри А. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: http://vk.com/wall1363074_2262 (дата обращения: 15.12.2015).

² Вайпан В.А. Влияние судебной реформы и изменений в ГК РФ на предпринимательскую деятельность // Вестник арбитражной практики. 2014. № 5.

³ Грицай О. Юристы. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: http://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=692254950887910&id=100003102354941 (дата обращения: 15.12.2015).

⁴ Объединение высших судов обжаловано в КС. Регистрация фирм. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <https://plus.google.com/+AqwertyRus/posts/GsdXJYBgmTu> (дата обращения: 15.12.2015).

С одной стороны, как показывает анализ, **значительная часть достижений арбитражной системы сохранена**, несмотря на негативные прогнозы. **Не снизился и уровень информационной открытости арбитражных судов: общий уровень остается достаточно высоким**, лишь несколько судов в системе имеют весьма низкие показатели информационной открытости, однако эта ситуация воспроизводится в течение последних нескольких лет.

Картотека арбитражных дел и весь ее функционал сохранены и успешно используются участниками арбитражных процессов. Сохранились все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме.

С другой стороны, можно указать на некоторые реализовавшиеся риски. Прежде всего, Верховный Суд пока не вышел на уровень информационной открытости, обеспечивавшемся Высшим Арбитражным Судом РФ, в силу чего можно говорить о наличии опасности утратить некоторые из наработок ВАС РФ. В частности, уже сейчас отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб. Технические возможности для реализации этого сервиса имеются, создание официального видеоканала Верховного Суда позволяет надеяться, что в дальнейшем такая возможность будет реализована.

Еще одним ключевым этапом по унификации подходов является **создание интегрированной автоматизированной информационной системы на базе ГАС «Правосудия» и «Мой арбитр»**. Амбициозная задача воплотить лучшие наработки обеих систем может только приветствоваться, однако подобная синхронизация двух достаточно разных по своим базовым параметрам систем может оказаться непростой задачей. Речь идет, прежде всего, о технической сложности проекта. Кроме того, в экспертном сообществе вызывает нарекания

практика чрезмерного удаления данных, квалифицируемых в качестве персональных. Однако окончательная оценка системы может быть дана только по итогам реализации этого проекта.

2.3.6. Контент – анализ целей и рисков судебной реформы с использованием программного обеспечения NVivo, IQBuzz, R, SPSS

Целью настоящего раздела является проведение анализа восприятия результатов реформы по объединению высших судов в научных публикациях, средствах массовой информации и в интернет – пространстве с использованием программного обеспечения NVivo, IQBuzz, R, SPSS.

Временные рамки исследования – с 6.08.2014 г. по 14.12.2015 г.

Метод исследования – количественный контент – анализ.

Генеральная совокупность исследования

- все статьи, опубликованные в научных журналах в период с 6.08.2014 г. по 14.12.2015 г. и содержащиеся в библиографической базе данных научных публикаций российских учёных РИНЦ¹;
- все русскоязычные интернет – страницы², созданные в период с 6.08.2014 г. по 14.12.2015 г. и проиндексированные сервисом для мониторинга социальных медиа IQBuzz³.

Для поиска научных статей была выбрана база данных РИНЦ, поскольку она содержит максимальное количество научных публикаций.

Для обработки интернет – ресурсов был выбран сервис IQBuzz, поскольку он индексирует весь русскоязычный сегмент интернета и позволяет легко агрегировать необходимые данные.

¹ Библиографическая база данных научных публикаций российских учёных РИНЦ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://elibrary.ru/> (дата обращения: 15.12.2015).

² В том числе электронные ресурсы СМИ.

³ Сервис для мониторинга социальных медиа IQBuzz. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://iqbuzz.ru/> (дата обращения: 15.12.2015).

Выборочная совокупность исследования

Выборочная совокупность исследования состоит из двух частей – публикаций в научных журналах и русскоязычных интернет – ресурсов.

Формирование первой части выборки осуществлялось с помощью поисковой формы сайта www.elibrary.ru. Вначале, была предпринята попытка отбора необходимых статей путем поиска «по всему тексту публикаций» индикативных фраз («судебная реформа», «ликвидация ВАС», «объединение высших судов» и т.п.). Результаты данного поиска оказались неудовлетворительными – присутствовало большое количество статей, не относящихся к теме исследования.

Было принято решение искать публикации по ключевым словам¹. Нашлось 1656 научных статей, опубликованных в 2014 – 2015 гг. Из полученного списка посредством анализа заголовков были исключены: исторические публикации, публикации по зарубежному праву, комментарии к законодательству и поздравительные заметки. Также были удалены статьи, опубликованные до августа 2014 г.

Из оставшихся 553 статей – тексты 392-х были загружены непосредственно с сайта РИНЦ, еще 134-х – загружены из СПС «Консультант Плюс», 18 – отсканированы в Российской национальной библиотеке, 9 – найти не удалось. После беглого знакомства

с текстом, из списка были исключены нерелевантные целям исследования публикации. В итоге, первая часть выборки включила в себя 132 статьи в электронном виде и 10 – в распечатанном.

Вторая часть выборки была сформирована с помощью сервиса IQBuzz посредством поискового запроса по встречающимся на интернет – странице словосочетаниям² с выставленными ограничениями по дате создания интернет – страниц (с 6.08.2014 г. по 14.12.2015 г.) и региону – Россия. В результате, были найдены 397 интернет – страницы, которые и составили вторую часть выборки³ (рисунки 2.42). IQBuzz позволяет экспортировать все найденные материалы в единый текстовый файл. Для удобства последующего анализа содержание каждой интернет – страницы вручную было сохранено в отдельном текстовом документе.

В итоге, в выборку вошло 539 документа – 142 научные статьи и 397 интернет – страниц (см. Приложение 2.15).

Разработка системы категорий

Выполнение исследовательской задачи требует построения четко структурированной системы смысловых категорий, позволяющих адекватно и исчерпывающе описать предмет исследования. В результате предварительного изучения материалов о судебной реформе 2014 г. были обнаружены 24 смысловые единицы, так или иначе, характеризующие цели и задачи реформы и

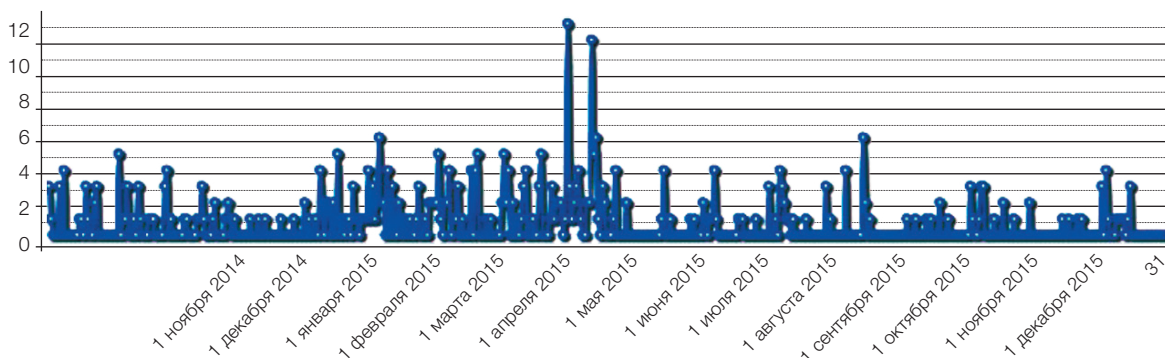
¹ Запустив поиск по ключевым словам «объединение высших судов» и «Верховный Суд», мы методом «снежного кома» дополнили список ключевых слов следующими: «судебная реформа», «единый гражданский процессуальный кодекс», «упразднение Высшего Арбитражного Суда», «ликвидация Высшего Арбитражного Суда», «объединение Высшего Арбитражного Суда», «объединение Верховного Суда», «реформирование судебной системы», «объединение судов», «реформирование судебной власти», «поправка к конституции».

² С учетом синтаксиса сервиса: «@объединение высших судов» | «единый гражданский процессуальный кодекс» | «упразднение Высшего Арбитражного Суда» | «ликвидация Высшего Арбитражного Суда» | «объединение Высшего Арбитражного Суда» | «@объединение Верховного Суда» | «упразднение @ВАС» | («ликвидация @ВАС» & Росс% & суд%) | «@Объединение @ВАС» | («обновленный ВС» & Росс% & суд%) | («@обновленный Верховный Суд» & Росс%) | («новый ВС» & Росс% & реформ%) | («новый верховный суд» & Росс% & реформ%) | «@объединение @систем @арбитражных судов и судов общей юрисдикции» | («единый высший суд» & Росс%) | («создание единого высшего суда» & Росс%) | («слияния Верховного и Высшего арбитражного» | («Объединенный Верховный суд» & Росс%) | «был объединен с Высшим арбитражным судом» | «объединение @ВАС и ВС».

³ Список интернет - страниц не подвергался сокращению, поскольку изначально содержал в себе несущественное число не относящихся к теме исследования позиций. Повторы некоторых текстов были сохранены сознательно, поскольку специфика интернет - коммуникаций, с определенной долей допущения, позволяет говорить о связи между количеством схожих публикаций и количеством людей, неравнодушных к теме данных публикаций.

Максимум	Общий охват	Активность	Документов	Источников
5	9849	0,7	397	77
08 сент 2014				
Пик обсуждения	Ознакомились		Уникальных ресурсов	Уникальных источников

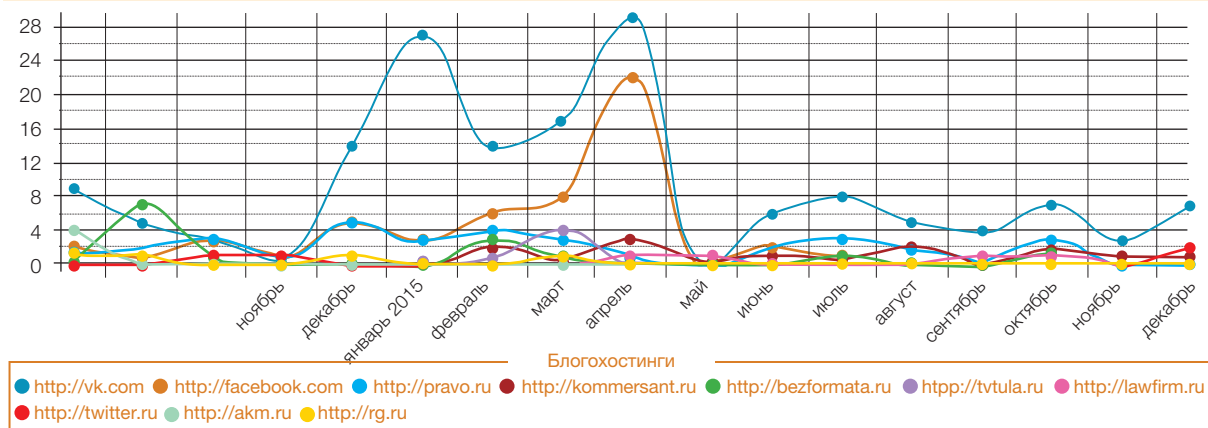
Документы по времени



Облако ключевых слов

2014 акт возможный гражданин два дело деятельность документ **должный закон** законодательство заседание защита идти изменение инстанция место **мнение мочь орган основной первый** получить **право правовой практика председатель принять** проект процесс работа решение **российский россия** руководитель система случай срок **судебный судья** цель часть юрист являться

ТОП-10 источников



ТОП-10 источников

Вконтакте (http://vk.com)	159	133
Facebook (http://facebook.com)	57	32
ПРАВО.RU (http://pravo.ru)	34	–
КОММЕРСАНТЬ (http://kommersant.ru)	17	–
БЕЗ ФОРМАТА.RU (http://bezformata.ru)	15	–
Телеканал Тула. Тульские новости. ТВЦ-Тула. (http://tvtula.ru)	5	–
Lawfirm.ru – Юридические и адвокатские услуги и консультации (http://lawfirm.ru)	4	–
Twitter (http://twitter.ru)	4	4
AK&M (http://akm.ru)	4	–
Российская Газета (http://rg.ru)	4	–

Рис. 2.42.
Статистика по интернет – публикациям выборочной совокупности
 Примечание: источник – сайт сервиса IQBuzz (<http://iqbuzz.ru/>).

116 единиц, описывающих проблемы, риски и угрозы, связанные с ее реализацией¹.

Первичная обработка найденных смысловых категорий была проведена на основе принципов исчерпываемости и лаконичности. Преследуя цель максимально подробно описать процесс реализации реформы, мы выделили 9 неравных по содержанию целей:

1. укрепление принципов организации судебной власти;
2. унификация судопроизводства;
3. совершенствование принципов разграничения компетенций;
4. оптимизация кадрового вопроса;
5. распространение достижений арбитражной системы на суды общей юрисдикции;
6. повышение уровня доверия к судебной системе;
7. повышение престижа судебной системы в Российской Федерации и за рубежом;
8. централизация власти;
9. создание «солидной вакансии» для Д.А. Медведева.

Условно, первые пять целей были объединены в группу «Институциональное совершенствование судебной системы», последние четыре – в группу «Политические цели реформы». В свою очередь, каждая цель из первой группы включала в себя набор конкретных институциональных преобразований и эффектов от них. Цели второй группы, ввиду и так присущей им достаточной степени конкретизации, подобного деления не имели.

Угрозы и риски были разделены на 14 групп:

1. проблема работоспособности системы в переходный период;

2. проблема согласованности в работе судебной системы;

3. проблема снижения эффективности и производительности объединенного ВС;

4. проблема исключения вышестоящей инстанции из судебного процесса;

5. кадровый вопрос;

6. проблема обеспечения единства правоприменительной практики;

7. угроза потери позитивных достижений (наработок) ВАС;

8. угроза снижения уровня прозрачности судебной системы (для участников судебного процесса);

9. угроза снижения уровня информационной открытости системы арбитражных судов;

10. угроза зависимости арбитражной системы (ее упразднение);

11. угроза ликвидации научных изданий ВАС;

12. угроза зависимости судебной власти;

13. экономические угрозы;

14. политические угрозы.

Каждая группа содержала в себе некоторое количество типовых угроз и рисков, которые на еще более низком уровне дробились до конкретных эффектов от тех или иных институциональных преобразований (см. Приложение 2.16 к настоящему Докладу).

Следующий этап обработки системы категорий подразумевал ее преобразование на основе принципа адекватности, а также последующее структурирование в соответствии с требованиями метода контент-анализа. Во-первых, необходимо было сократить количество единиц анализа – требовалось исключить малозначительные и редко встречаемые категории либо вклю-

¹ Цель данного исследования не требует от нас ригористичного разграничения понятий «проблемы», «риски» и «угрозы», однако в целях обеспечения логической стройности работы будем использовать категорию «риски» для описания вероятности нереализации какой-либо запланированной цели или задачи реформы; категорию «угрозы» – для маркирования негативных, прямо не предусмотренных, но возможных ее эффектов; категорию «проблемы» – для работы с феноменами, как входящими в содержание первых двух категорий, так и находящимися за его пределами.

читать их в состав более распространенных. Во-вторых, для дальнейшего использования системы категорий при анализе текстов, ее структуру следовало преобразовать по принципу:

единица анализа → единица счета → словоформа

Апробация системы исследования

Для указанных целей из генеральной совокупности случайным образом были отображены 50 научных статей и 50 интернет-публикаций. Во время чтения отобранных текстов в матрице первичных категорий (Приложение 2.16 к настоящему Докладу) фиксировалось количество упоминаний категорий второго (реже, первого) уровня, а также вписывались смысловые единицы, отсутствующие в матрице. В результате, единицы счета, встретившиеся в выборке менее 5 раз, утрачивали самостоятельный смысл. Напротив, не присутствовавшие ранее в матрице смысловые категории, встретившиеся более 5 раз – были в нее включены.

В результате процедур систематизации и операционализации был сформирован словарь категорий, содержащий 9 единиц анализа, первые четыре из которых характеризуют цели и задачи реформы, оставшиеся пять – угрозы (1, 3, 5 и 6 категории имеют деление на подкатегории, остальные – сами по себе достаточно конкретизированы):

1. укрепление принципов организации судебной власти;
2. повышение доверия к судебной системе;
3. унификация правил судопроизводства;
4. повышение эффективности гражданского судопроизводства;
5. угроза снижения эффективности объединенного ВС;
6. угроза зависимости арбитражной системы;

7. угроза пересмотра правовых позиций ВАС;

8. проблема «обвинительного уклона»;

9. угроза нарушения принципа несменяемости судей.

На основе полученных данных предварительного исследования, в соответствии с нормами русского литературного языка, по правилам поискового синтаксиса программы Nvivo, каждая единица счета из словаря категорий была дополнена списком словоформ (**таблица 2.27**). Словоформы используются для автоматического поиска в текстах единиц счета и представляют собой два точно заданных слова, находящихся на фиксированном расстоянии друг от друга¹. Выбор данного вида кодирования был обусловлен ограниченными возможностями программного обеспечения по анализу русскоязычных текстов. Особенностью такой кодировки является необходимость составления списка всех возможных словоформ для каждой единицы счета. Кодировка позволяет задать фразу только двумя словами, что, с одной стороны, усложняет выбор слов-индикаторов, но, с другой – упрощает процесс автоматического определения тональности высказывания. Возможность определения максимально допустимого расстояния между двумя словами позволяет не учитывать предлоги, частицы и зависимые слова.

¹ Например, словоформа «право защиту»~3 для поиска фраз «право на защиту», «право каждого на судебную защиту» и т.п.

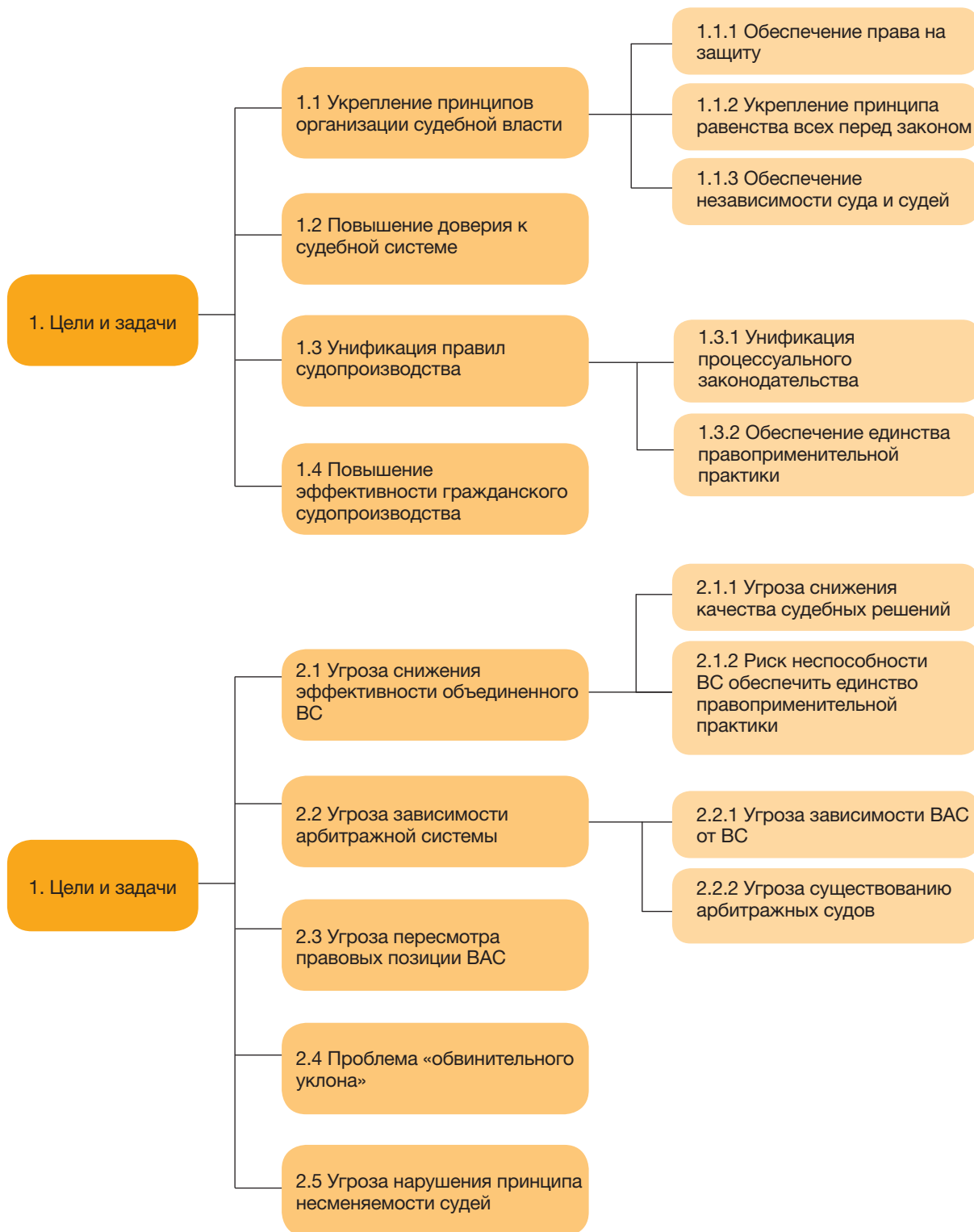


Рис. 2.43.
Словарь категорий

Цели, задачи (продолжение)	Риски			
	Угроза снижения эффективности объединенного ВС	Угроза зависимости арбитражной системы		
Повышение эффективности гражданского судопроизводства	Угроза снижения качества судебных решений	Риск неспособности ВС обеспечить единство правоприменительной практики	Угроза зависимости ВАС от ВС (поглощение, а не объединение ВС и ВАС)	Угроза существованию арбитражных судов
	<p>«сокращение нагрузки»~4 «уменьшение нагрузки»~4 «учет опыта»~4 «учет ВАС»~4 «учет суда»~4 «распространение опыта»~4 «распространение ВАС»~4 «распространение суда»~4 «передача опыта»~4 «передача ВАС»~4 «передача суда»~4 «сокращению нагрузки»~4 «уменьшению нагрузки»~4 «учету опыта»~4 «учету ВАС»~4 «учету суда»~4 «распространению опыта»~4 «распространению ВАС»~4 «распространению суда»~4 «передаче опыта»~4 «передаче ВАС»~4 «передаче суда»~4 «повышению эффективности»~4 «повышению эффективности»~4 «повышения эффективности»~4 «увеличению эффективности»~4 «увеличения эффективности»~4 «повышению гласности»~4 «увеличению гласности»~4 «повышению гласности»~4 «увеличению гласности»~4 «повышения гласности»~4 «увеличения гласности»~4 «повышению открытости»~4 «увеличению открытости»~4 «повышению открытости»~4 «увеличению открытости»~4 «повышения открытости»~4 «увеличения открытости»~4</p>	<p>«снижение решений»~4 «снижение мотивировочной»~4 «снижение мотивировок»~4 «снижение позиций»~4 «снижения мотивировочной»~4 «снижения мотивировок»~4 «снижения позиций»~4 «снижения мотивировочной»~4 «снижения мотивировок»~4 «снижения позиций»~4 «снижения качества»~4 «снижения качества»~4 «снижения аргументации»~4 «снижения аргументации»~4 «понижится аргументации»~4 «понижился аргументации»~4 «ухудшилась аргументация»~4 «ухудшится аргументация»~4 «ухудшения аргументации»~4 «невысокий техники»~4 «нехватка разъяснений»~4 «дефицит разъяснений»~4 «отсутствие разъяснений»~4 «усложнение процесса»~4 «только итоговое»~3 «только резолютивное»~3 «лишь резолютивное»~3 «лишь итоговым»~3 «лишь резолютивным»~3 «только резолютивную»~3 «лишь резолютивную»~3 «только резолютивные»~3 «лишь резолютивные»~3 «только итоговые»~3 «лишь итоговые»~3 «только резолютивной»~3 «лишь резолютивной»~3 «лишь итоговой»~3</p>	<p>«влиять практику»~5 «неспособность практики»~5 «расхождение позиций»~5 «несоответствие позиций»~5 «неспособности практики»~5 «расхождения позиций»~5 «несоответствия позиций»~5 «несоответствий позиций»~5 «несоответствующих позиций»~5 «способен практик»~5 «способен практик»~5 «способны практик»~5 «способны практик»~5</p>	<p>«поглощение ВАС»~3 «поглощение суда»~3 «ВАС поглощен»~3 «суд поглощен»~3 «упразднение ВАС»~3 «упразднение суда»~3 «ВАС упразднен»~3 «суд упразднен»~3 «вхождение ВАС»~3 «ВАС войдет»~3 «ВАС вошел»~3</p>

Риски (продолжение)		
Угроза пересмотра правовых позиции ВАС	Проблема «обвинительного уклона»	Угроза нарушения принципа несменяемости судей
«утратившими ВАС»~5 «пересмотр ВАС»~3 «пересмотрены ВАС»~3 «пересмотр арбитражного»~3 «пересмотрены арбитражного»~3 «ВАС пересмотрены»~3 «арбитражного пересмотрены»~3 «пересмотра ВАС»~3 «пересмотра арбитражного»~3	«прогосударственный уклон»~5 «государственный уклон»~5 «прогосударственному уклону»~5 «государственном уклону»~5 «прогосударственного уклона»~5 «государственного уклона»~5 «уклон государство»~5 «уклона государство»~5 «уклон государства»~5 «уклона государства»~5 «стороне государства»~5 «пользу государства»~5 «пользу государственных»~5 «стороне государственных»~5 «приоритет государству»~5 «приоритет государственным»~5 «перенос уклона»~5 «переносу уклона»~5 «обвинительного уклона»~5 «обвинительный уклон»~5	«нарушение несменяемости»~3 «умаление несменяемости»~3 «нарушении несменяемости»~3 «умалении несменяемости»~3 «нарушению несменяемости»~3 «умалению несменяемости»~3 «чрезмерные требования»~3 «чрезмерно требования»~3 «нарушения несменяемости»~3 «умаления несменяемости»~3 «противоречие несменяемости»~3 «нарушается несменяемости»~3 «несменяемости нарушен»~3 «несменяемости нарушены»~3

Учет количества упоминаний словоформ

Для проведения непосредственно контент – анализа использовалось программное обеспечение NVivo. Программа позволяет одновременно загрузить все файлы выборочной совокупности и провести анализ на содержание в них единиц счета. Данная процедура была проведена нами 14 раз (по количеству единиц счета). Результаты представлены в таблице¹.

Взвешенная оценка количества упоминаний и индекс высказывания

Для выстраивания иерархии оценки источника и автора текста в работе применяется довольно разветвленная система весов. В целях снижения негативных эффектов от попадания в выборку статей низкого качества и повторяющихся шаблонных текстов, анализ проводится на основе взвешенной оценки количества упоминаний единиц счета в источниках. Для учета весов мы используем следующую формулу:

$$W_j = \frac{\sum_{i=1}^n [(R_{ai} + R_{pi})]}{R_{a_{max}} + R_{p_{max}}} X_i$$

где W_j – взвешенное количество упоминаний единицы счета во всех публикациях,

R_{ai} – рейтинг автора высказывания,

R_{pi} – рейтинг публикации,

$R_{a_{max}}$ – максимальное значение рейтинга автора высказывания, $R_{p_{max}}$ – максимальное значение рейтинга публикации, X_i – количество упоминаний каждой единицы счета в конкретной статье.

Рейтинг автора высказывания задан формулой:

$$R_{ai} = A_i + B_i + C_i + D_i$$

где:

а) для научных публикаций: A_i – род деятельности автора публикации²; B_i – специализация автора³; C_i – профессия автора⁴, D_i – частота высказываний автора⁵.

¹ См. Приложение 2.18.

² См. Приложение 2.17 к настоящему Докладу, таб. 1.

^{3, 5} Там же. Таб. 2

⁴ Там же. Таб. 4

б) для интернет – страниц:

B_i – специализация автора¹;

$A_i C_i D_i$ – нерелевантны для интернет-источников, поэтому, чтобы не разрушать целостность оценки по выбранной шкале, мы зафиксировали единые значения для всех интернет – источников – 2, 1, 1 соответственно. Данные значения минимальны по соответствующим шкалам для рейтингования авторов научных публикаций.

Рейтинг публикации задан формулой:

$$R_{p_i} = A_i + E_i + F_i + G_i + H_i$$

где:

а) для научных публикаций: A_i – род деятельности автора публикации в периодическом издании²; E_i – учредитель, спонсор или промоутер периодического издания³; F_i – целевая аудитория периодического издания⁴; G_i – специализация периодического издания⁵; H_i – статус периодического издания⁶.

б) для интернет – страниц:

E_i – тип интернет – ресурса⁷;

F_i – целевая аудитория интернет – ресурса⁸; G_i – специализация интернет – ресурса⁹;

H_i – статус интернет – ресурса¹⁰.

A_i – нерелевантна для интернет – источников, поэтому, чтобы не разрушать целостность оценки по выбранной шкале, мы зафиксировали единое значение для всех интернет-источников – 2. Данное значение минимально по соответствующей шкале для рейтингования авторов научных публикаций.

Специфика контент – анализа, заключающаяся в обработке достаточно большого количества текстов, требует применения рейтингования высказываний, которое позволит говорить о степени доверия той или иной информации. Нами был разработан простой кумулятивный индекс с нормировкой на максимальные значения. Данный показатель мы определили как индекс высказывания (I_e) и задали его формулой:

$$I_e = \frac{\left[\left(\frac{R_{a_i} + R_{p_i}}{R_{a_{\max}} + R_{p_{\max}}} \right) + 1 \right] T_i}{2T_{\max}}$$

где – R_{a_i} рейтинг автора высказывания, R_{p_i} – рейтинг публикации, $R_{a_{\max}}$ – максимальное значение рейтинга автора высказывания, $R_{p_{\max}}$ – максимальное значение рейтинга публикации, T_i – количество упоминаний в статье всех словоформ по выбранной категории, T_{\max} – максимальное значение количества упоминаний всех словоформ в одной статье. Значения индекса локализованы на отрезке [0;1].

Измерения. Описательные статистики

Приведем ряд описательных статистик для основных весов, которые использовались для коррекции оценки издания, а также автора. Расшифровка значений диаграмм приведена в соответствующих таблицах Приложения 2.17.

Формирование выборочной совокупности из разнородных источников, помимо очевидных достоинств, имеет и ряд недостатков. Выяснилось, что публикации в научных журналах выигрывают у любых интернет – источников по «критерию качества». Однако они же уступают интернету в оперативности

1 Там же. Таб. 2.

2 Там же. Таб. 1.

3 Там же. Таб. 5.

4 Там же. Таб. 6.

5 Там же. Таб. 7.

6 Там же. Таб. 8.

7 Там же. Таб. 9.

8 Там же. Таб. 10.

9 Там же. Таб. 11.

10 Там же. Таб. 12.

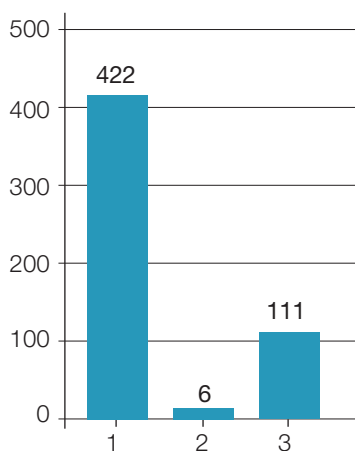


Рис. 2.44.
Профессия автора

Примечание: 1 – политики, бизнесмены, анонимы; 2 – аналитики, должностные лица государственных органов; 3 – судьи, адвокаты, сотрудники юридических компаний, сотрудники юридических вузов.

реагирования на информационные поводы. Интернет – источники отличаются большей численностью, повторяемостью и степенью «анонимности»¹.

Всем публикациям в социальных сетях, микроблогах и на форумах, а также их авторам, в силу специфики контента, в случаях, когда получить подтверждение обратного было затруднительно – мы присвоили минимальные баллы по интересующим нас критериям. Аналогичное допущение сделано в отношении учебных печатных изданий, публикаций студентов и аспирантов: качество генерируемого ими контента ниже необходимого для качественного исследования стандарта.

В общем массиве исследованных источников преобладают тексты авторов – профессиональных юристов и анонимных пользователей сетей (условно, люди, которые занимаются «перепостом» – размещением информации из разных источников на своих страницах) (**рисунок 2.44**).

Основной массив текстов размещен, как правило, на коммуникационных площадках (**рисунок 2.45**), и адресован широкому кругу читателей (**рисунок 2.46**).

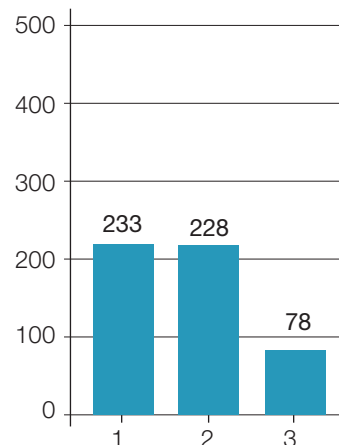


Рис. 2.45.
Учредитель издания / тип интернет – ресурса

Примечание: 2 – студенческие и аспирантские организации / коммуникационные площадки; 3 – юридические и физические лица / иные интернет – ресурсы; 4 – ВУЗы, научные организации, государственные органы, суды / официальные сайты государственных органов, судов.

В выборке явно доминируют издания публицистического характера (**рисунок 2.47**), посвященные, преимущественно, правовым вопросам (**рисунок 2.48**).

На **рисунок 2.49** представлено дискретное распределение прорейтингованных текстов. Именно текст, как промежуточная единица анализа, связывает между собой и автора, и издание. Можно заметить, что в выборке доминируют тексты, опубликованные на площадках с низким рейтингом – речь идет, преимущественно, об интернет – источниках. Личный рейтинг автора коррелирует с рейтингом информационной площадки. В научных журналах представлены в большинстве своем публикации квалифицированных юристов. В то время как интернет – ресурсы могут быть использованы лишь для изучения мнения масс.

Все веса были использованы при построении *индекса*, который мы использовали для получения взвешенной оценки высказывания (нормированной на отрезке от 0 до 1). Индекс был построен по принципу «идеальной точки» – в основе лежит сопоставление с максимальными значениями.

¹ Нередко возникают проблемы с определением уровня компетенции автора текста, его родом деятельности и т.п.

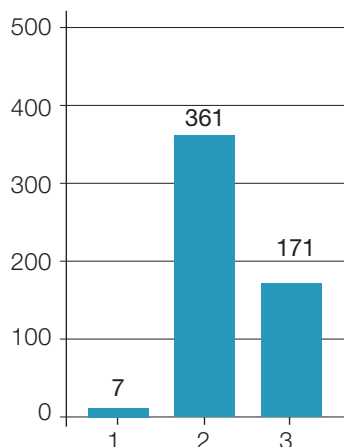


Рис. 2.46.

Целевая аудитория издания / интернет-ресурса

Примечание: 2 – студенты, аспиранты / idem¹ ;
3 – широкий круг читателей / idem;
4 – научные деятели, госслужащие, судьи, практикующие юристы / профессиональные юристы.

В реальности, наивысшая присвоенная оценка по индексу – 0,95. Практически вся плотность распределения сосредоточена в левой части графика. Большинство взвешенных высказываний попадает в нижний квартиль. Основную массу текстов, попавших в выборку, отличает невысокое качество. Также, можно заметить, что высказывания о судебной реформе носят эпизодичный характер. Нужно отметить, что эпизодичность публикаций в интернет – пространстве была ожидаема. В то же время, столь небольшое число качественных научных публикаций удивило.

На **рисунке 2.51** отображена относительная частота упоминаний единиц счета в различных типах источников. На основе сопоставления этих значений с информацией из Приложения 2.18, можно сделать вывод, что запуск реформы, верней, его публичное обсуждение, было, в начале, освещено СМИ, затем, соцсети оказали мультиплицирующее воздействие – распространили созданные профессиональными журналистами заголовки и тексты. Всплеск интереса к судебной реформе наблюдался несколько месяцев с ноября – декабря 2014 г. по апрель – май

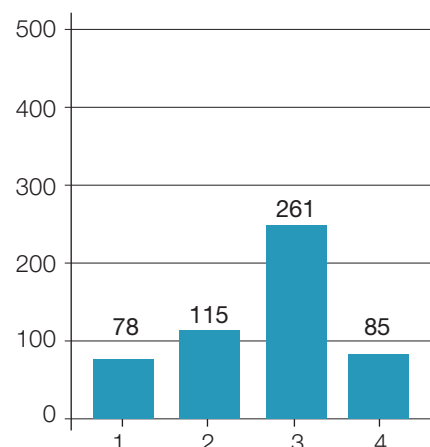


Рис. 2.47.

Статус издания / интернет-ресурса

Примечание: 1 – общенаучные издания / социальные сети, блоги, форумы; 2 – учебные издания / ресурсы рекламного, учебного и развлекательного характера; 3 – государственные издания, практические и публицистические издания / официальные сайты государственных органов и судов, сайты СМИ, публицистические и аналитические ресурсы; 4 – журналы, рецензируемые ВАК / n/a².

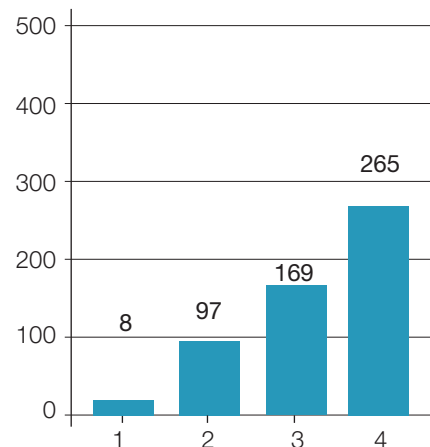


Рис. 2.48.

Специализация издания / интернет-ресурса

Примечание: 1 – не правовая / idem;
2 – смешанная / коммуникативная;
3 – правовая учебная / смешанная;
4 – правовая / idem.

¹ Idem – для интернет - ресурсов используется та же категория, что и для периодических изданий.

² N/a – для интернет - ресурсов соответствующая категория не используется.

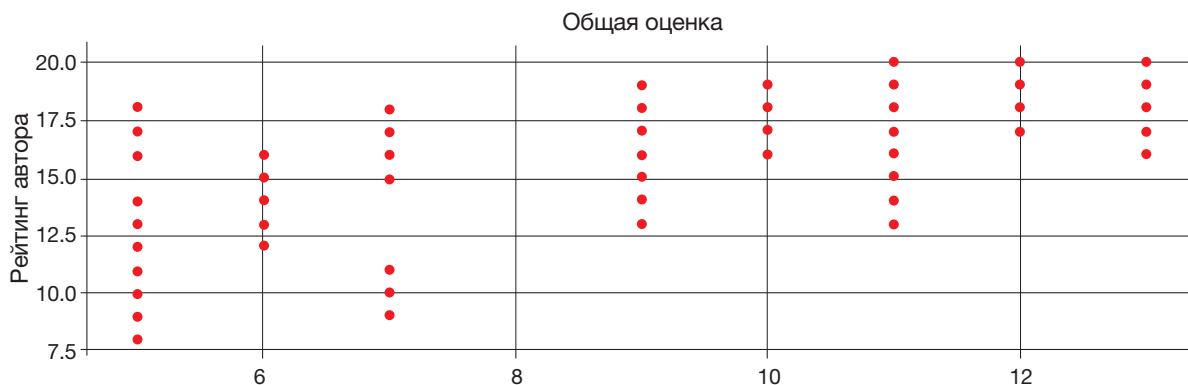


Рис. 2.49.
Рейтинг издания

2015 г., то есть, незадолго до и сразу после принятия Государственной Думой пакета законов о судебной реформе.

Обратимся к наиболее популярным среди профессиональных правоведов аспектам судебной реформы. С большим отрывом лидирует тема унификации процессуального законодательства, на втором месте — обеспечение права на защиту, на третьем — повышение эффективности гражданского судопроизводства (**см. рисунок 2.52**).

Анализ частоты упоминаний единиц счета в источниках выборочной совокупности позволяет говорить об уровне общественного интереса к той или иной цели или проблеме реформы. Важно, что, как правило, оце-

ночные суждения относительно судебной реформы в изученных нами источниках не были подкреплены какими-либо эмпирическими доказательствами. Следовательно, единственным аргументом при принятии к сведению той или иной точки зрения в нашем исследовании был достаточный уровень ее распространенности в общем массиве публикаций.

По этому принципу мы сократили словарь категорий, его же использовали при анализе непосредственно восприятия целей и рисков реформы. Самым обсуждаемым аспектом судебной реформы является ее основная цель — унификация судопроизводства. Цель распадается на две неравные части — *обеспечение единства правоприме-*

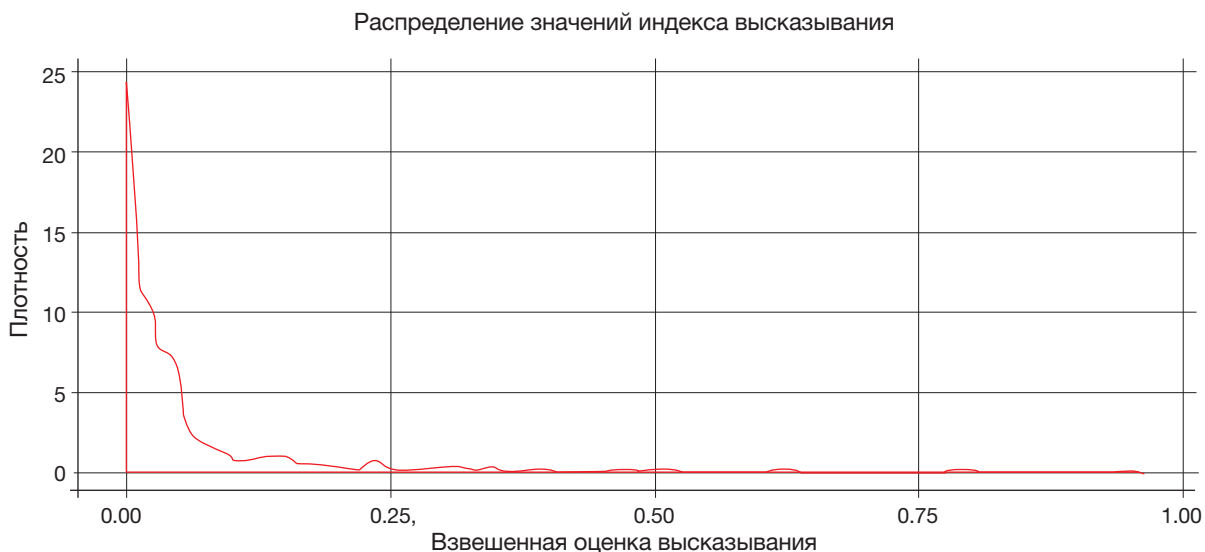


Рис. 2.50.
Индекс высказывания

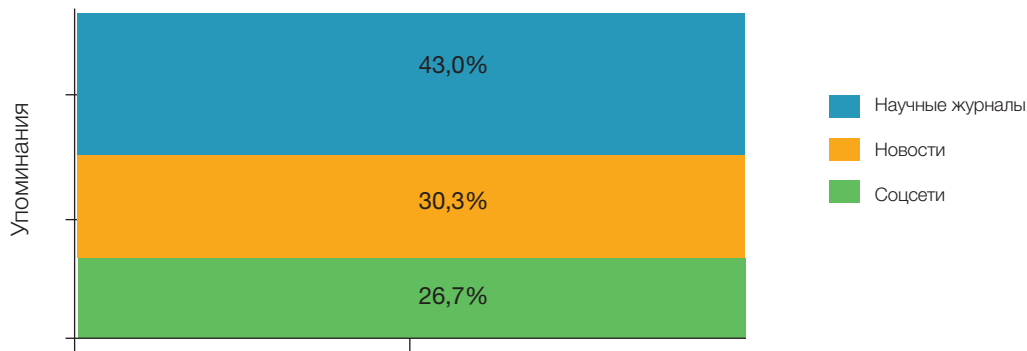


Рис. 2.51. Источники

нительной практики и унификация процессуального законодательства (см. рисунок 2.53). Первая часть являлась составным элементом политического обоснования реформы. Вполне закономерно, что авторы, рассматривающие различные аспекты судебной реформы, неизменно обращаются к данной цели, – оценивают с ее позиции предлагаемые изменения.

Наибольшее число упоминаний в информационном пространстве набрало понятие «унификация процессуального законодательства». Это объясняется, во-первых, объективно назревшими предпосылками: наличие необоснованных различий в организации судопроизводства при разрешении дел из схожих правоотношений. Во-вторых, сугубо политическими причинами – устойчивым трендом на централизацию с целью повышения эффективности (в данном случае – судебной системы). Хронологически унификация процессуального законодательства

представляет второй этап судебной реформы, следующей за судебно-структурными преобразованиями.

Вторую группу по числу упоминаний составляют цели обеспечения права на защиту и повышения эффективности гражданского судопроизводства, а также угроза зависимости арбитражной системы от ВС.

«Право каждого на защиту» упоминалось авторами в контексте проблемы споров о подсудности, которую, в том числе, должна была решить судебная реформа. Само по себе данное понятие является частоупотребимым в юридических текстах. В связи с тем, не следует преувеличивать значение его присутствия в текстах, посвященных судебной реформе.

О повышении эффективного гражданского судопроизводства в анализируемых текстах говорится в будущем времени, как о перспективной задаче. Об использовании

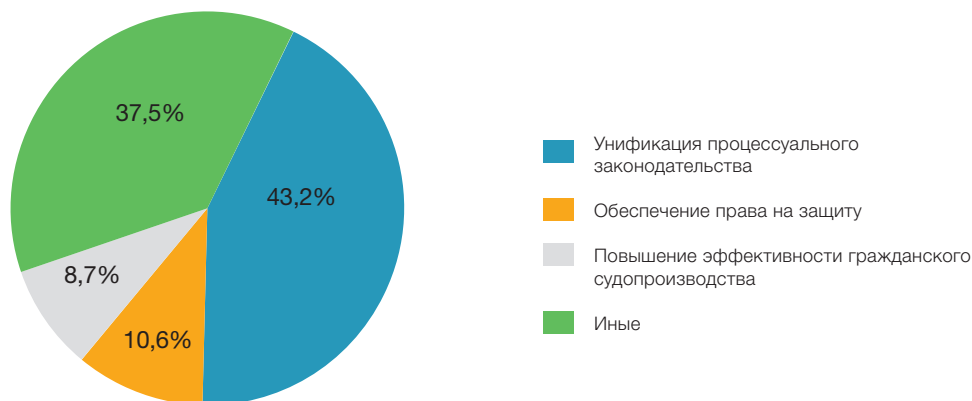


Рис. 2.52. Тематика текстов с наибольшей частотой упоминания

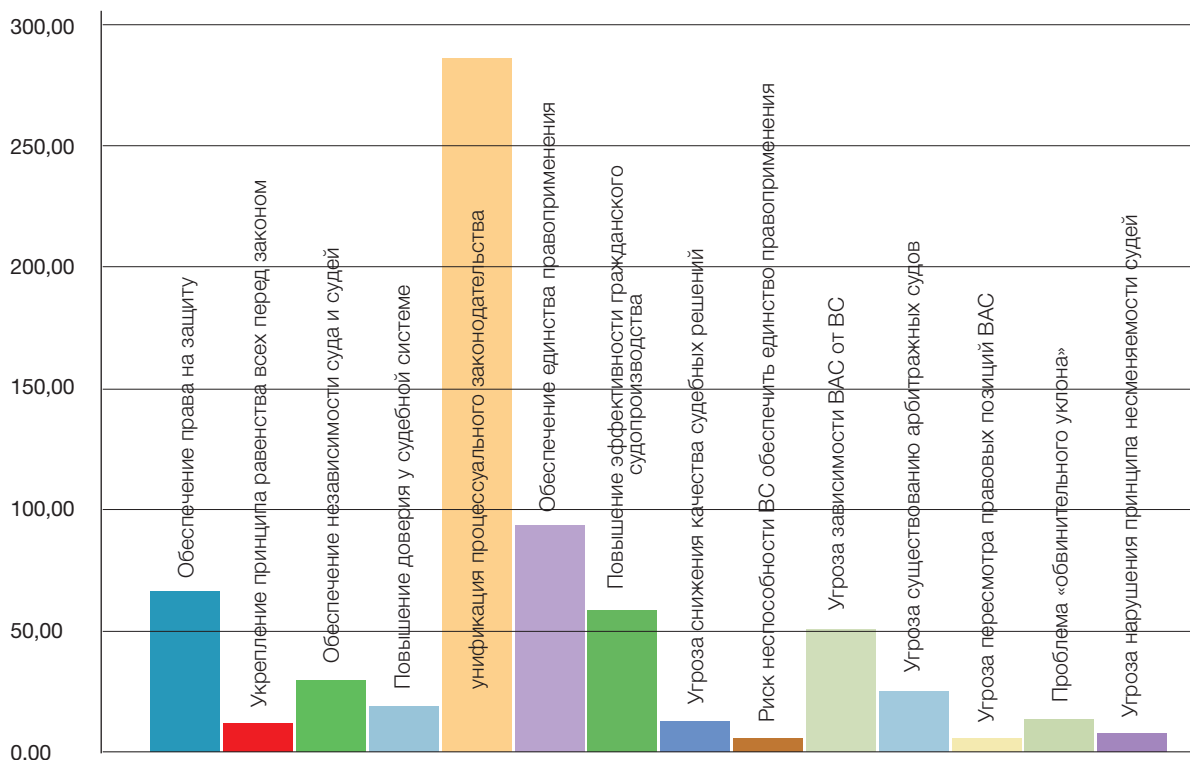


Рис. 2.53.
Взвешенная частота упоминаний единиц счета

данного понятия для характеристики последствий судебной реформы вести речь пока преждевременно.

В случае с упоминанием угрозы *зависимости арбитражной системы от Верховного суда* имеет место «терминологическое спекулирование» в процессе концептуального осмысления произошедших структурных изменений. Институционально, угроза зависимости арбитражной системы реализовалась – об этом и существенная часть публикаций. Каково будет ее функциональное измерение – покажет время.

Следующий кластер представляет собой набор менее популярных, но традиционно присутствующих в дискурсе тем. Первая его часть включает три задачи реформы (*обеспечение равенства всех перед законом, обеспечение независимости суда и судей, повышение доверия к судебной системе*), вторая – три угрозы (*угроза снижения качества судебных решений, угроза существованию арбитражных судов, проблема «обвинительного уклона»*). Указанные темы представляют собой традиционный набор

проблемных точек российской судебной системы. Они дискутируются из года в год, равномерно, без особых всплесков – этим и объясняются их средние показатели частот упоминаний.

Закрывает наш список три темы с наименьшим значением упоминаний – *риск неспособности ВС обеспечить единство правоприменительной практики, угроза пересмотра правовых позиции ВАС, угроза нарушения принципа несменяемости судей ВАС*. Вторая и третья угрозы, несмотря на свою объективную основу, являются неизбежным проявлением функционирования социума – правовые позиции иногда пересматриваются, а институциональный дизайн государства меняется.

Основные выводы

По результатам проведенного исследования, основываясь на всем вышесказанном, представляется возможным сформулировать основные выводы относительно восприятия целей (задач) и рисков (угроз) судебной реформы 2014 г. научным сообществом и представителями интернет – пространства.

Интенсивность освещения тем, связанных с судебной реформой в научных журналах и интернет – пространстве невысока. В интернет – источниках наблюдался пик обсуждения реформы в период непосредственно до и сразу после принятия пакета законов об объединении высших судов. На страницах научных журналов дискуссия менее интенсивна и более размеренна.

Ощущается дефицит содержательных материалов о судебной реформе: на интернет – ресурсах присутствует значительное количество повторяющихся текстов, в научных журналах обращают на себя внимание бессодержательные публикации. Данная ситуация может быть объяснена, по крайней мере, четырьмя факторами. Во-первых, низким уровнем научной культуры – нежеланием проводить качественные исследования. Во-вторых, недостаточным количеством информации о работе судебной системы. В-третьих, недостаточным количеством прошедшего после реформы времени – результаты преобразований еще не видны. В-четвертых, недостаточной оперативностью издания научных журналов – временной лаг между событием и его объективированной рефлексией в виде опубликованного текста, в среднем, составляет 1,5 – 2 года.

Присутствует асимметрия в освещении целей (задач) и рисков (угроз) судебной реформы – в среднем, в 5 раз чаще обсуждаются цели и задачи.

В изученных текстах, задачи, как правило, обсуждались либо в дескриптивном ключе, либо в будущем времени. В целом, нет оснований говорить о положительном восприятии результатов реформы.

Количество негативных оценок незначительно, однако они, как правило, аргументированы и основаны на анализе конкретных эффектов реформирования. Так, задача реформы по повышению уровня эффективности осуществления правосудия ставится под сомнение в связи с возникновением института «второй кассации». Воспринимается противоположной задачей по повышению степени доверия к суду произошедшая централизация и политизация судебной системы.

Самой обсуждаемой целью реформы стала унификация правил судопроизводства.

Внимание большинства авторов было уделено перспективе принятия единого процессуального кодекса, что, хотя и выглядит органичным продолжением судебной реформы, но все же в настоящее время не может быть использовано для оценки ее эффективности.

Угрозы и риски реформы обсуждались реже, но более предметно. **Самыми важными и реальными в текстах выглядят – угроза существованию арбитражной системы в целом и независимой высшей инстанции в сфере экономического правосудия в частности.** Несмотря на институциональное подчинение такой инстанции Верховному Суду, официальные лица утверждают, что Экономическая коллегия способна сохранить более-менее независимый статус. Подобные суждения подогревают дискуссию, провоцируя появление большого числа текстов, доказывающих обратное. В отношении арбитражной системы, в целом, интенсивность дискуссии ниже, поскольку в ближайшем будущем маловероятно объединение арбитражных судов с судами общей юрисдикции (ввиду чрезмерной загруженности последних). Однако сильны опасения относительно утраты арбитражными судами независимости – в условиях отсутствия самостоятельного ВАС, рассогласованность системы может привести к нежелательным последствиям.

Снижение качества судебных решений и проблема «обвинительного уклона» – являются угрозами, постепенно начинающими реализовываться, однако число авторов, обеспокоенных ими невелико. Скорей всего, ситуация с качеством судебных решений воспринимается как временное явление. Что касается обвинительного уклона, то до тех пор, пока не будет принято решение о ликвидации всей арбитражной системы, влияние одного Верховного Суда на процесс трансформации принципов арбитражного процесса будет несущественно. В подтверждение этому скажем еще об одном непопулярном, но существующем риске – неспособности ВС обеспечить единство правоприменительной практики на территории Российской Федерации. В источниках с опасением воспринимается увеличение организационной и численной структуры обновленного Верховного Суда. Есть угроза, что механического объединения недостаточно для выработки единого подхода в понимании права. В любой сложной, а тем более,

социальной системе единство, основанное на директивах, недолговечно – необходим диалог и поиск компромиссов. Вовсе не обязательно, что продуктивность диалога внутри стен единого суда будет выше. В этой связи следует упомянуть угрозу «необоснованного» пересмотра правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума ВАС.

Наименьшее освещение в исследованных нами текстах получила угроза нарушения принципа несменяемости судей ВАС. Угроза уже реализовалась, ее актуальность в настоящее время минимальна, но ситуация может кардинально измениться в случае принятия решения о дальнейшей реорганизации судебной системы.

Представляется недостаточным уровень присутствия темы судебной реформы в научной литературе и интернет – пространстве. Не последней предпосылкой сложившейся ситуации явилось отсутствие обсуждения институциональных преобразований до принятия решения о начале реформы. Эффективность достижения целей и задач реформы в достаточной мере в источниках не осмыслена. Угрозы и риски рассмотрены вскользь, в лучших традициях российского академического скептицизма.

В целом, следует заметить, что данные контент – анализа с применением программного обеспечения в целом согласуются с ранее сделанными нами выводами относительно основных целей и рисков судебной реформы.

2.4. Последствия судебной реформы

2.4.1. Общие оценки последствий судебной реформы

2.4.1.1 Общие оценки последствий судебной реформы в научных статьях

В результате анализа **75** публикаций периодических изданий (см. Приложение 2.4) были сделаны следующие выводы.

Авторы публикаций периодических изданий на момент проведения реформы в целом дают ей *отрицательную* оценку.

Из **75** публикаций авторы **43** публикаций отрицательно оценили реформу, **27** – положительно, а **5** – нейтрально (см. рисунок 2.54).

При этом следует отметить, что из **27** публикаций, в которых дана положительная оценка судебной реформе, **13** публикаций (48%) являются сборниками учебных статей. Такие текстовые источники занимают лишь VI место в сформированном нами рейтинге печатных изданий. В них публикуются статьи (тезисы) студентов и аспирантов (см. рисунок 2.55).

Следовательно, положительным образом реформу характеризуют преимущественно лица, не обладающие высокой профессиональной компетентностью, существенными теоретическими или (и) практическими знаниями.

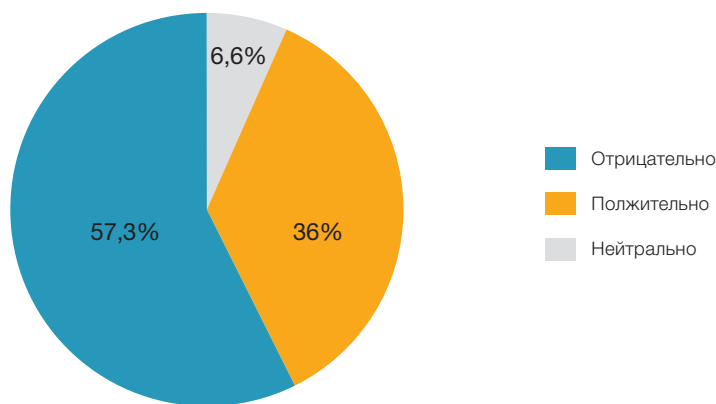


Рис. 2.54

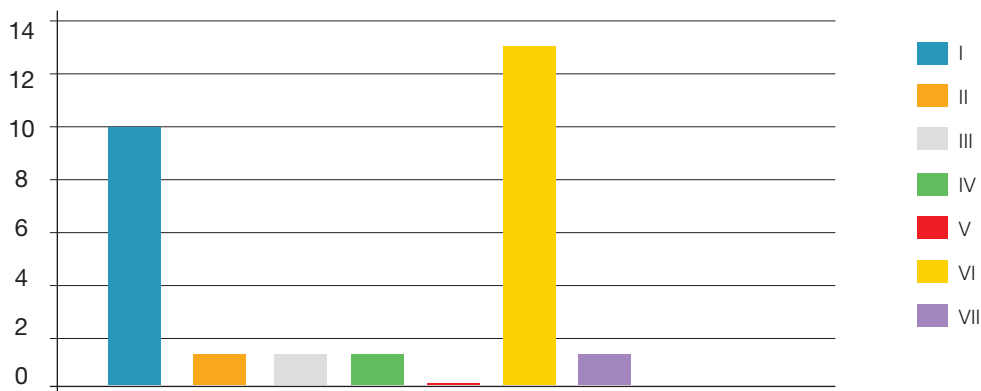


Рис. 2.55.

Положительные оценки реформы в изданиях с различным рейтингом

В то же время, из **43** публикаций, в которых дана отрицательная оценка судебной реформы, **25** (58%) размещены в изданиях первой рейтинговой группы – журналах, рекомендованных ВАК РФ. Таким образом, можно заключить, что на более высоком уровне теоретического осмысления становятся заметны существенные недостатки реформы. Авторы, обладающие высокой профессиональной квалификацией, в большинстве своем критически подходят к оценке судебной реформы (см. рисунок 2.56).

Отношение авторов к реформе менялось по мере ее осуществления в сторону улучшения.

Из **55** статей (100%), опубликованных до прекращения ВАС РФ своей деятельности, в **35** публикациях (63,63%) были даны отрицательные оценки судебной реформы; в **17** публикациях (30,9%) – положительные оценки и в **3** публикациях (5,45%) – нейтральные оценки.

В соответствии с данными расчетами можно построить следующие диаграммы (рисунок 2.57 и рисунок 2.58).

Из **20** (100%) попавших в выборку публикаций, сделанных после упразднения ВАС в 8 публикациях (40%) – даны отрицательные оценки, **10** (50%) – положительные оценки, **2** (10%) – нейтральные оценки.

После упразднения ВАС РФ юридическое сообщество отчасти смирилось с фактом реформы. Сменилась риторика обсуждения. На «стадии до» юридическое сообщество видело своей задачей обоснование нецелесообразности преобразований. Высказывались резко критические замечания в отношении реформы в целом и отдельных ее аспектов. На «стадии после» юристы стали подходить более взвешенно к оценке рисков и последствий реформы. Исследовательское внимание закономерно переключилось с анализа (и, соответственно,

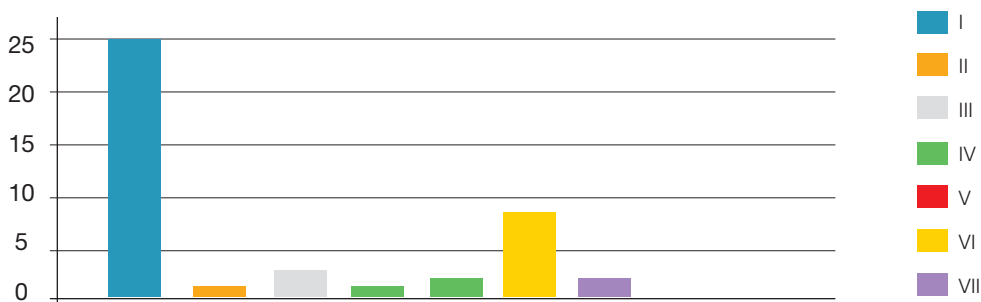


Рис. 2.56.

Отрицательные оценки судебной реформы в изданиях с различным рейтингом

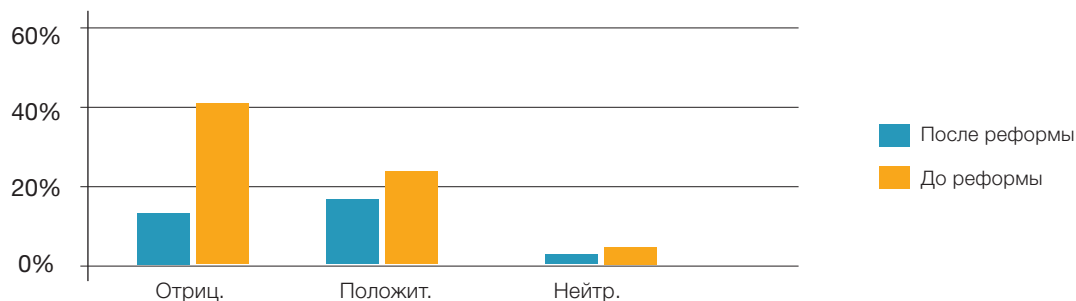


Рис. 2.57.
Соотношение оценок судебной реформы (до и после ее осуществления)

его критики) сущности произошедших преобразований, на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции.

На рисунке 2.58 мы видим, что после реформы авторы публикаций высказывались в большей степени уже положительно и нейтрально о реформе, хотя процент отрицательных оценок по-прежнему велик. Данный факт также показывает, что юридическая общественность постепенно начала менять свое отношение к реформе.

2.4.1.2. Общие оценки судебной реформы в материалах интернет – порталов

Из 72 участников интернет – дискуссий 40 (28 юристов, 1 научный сотрудник, 11 – анонимы) (Приложение 2.8) оценивают реформу «отрицательно», 17 – «положительно» (14

юристов, 1 политик, 1 бизнесмен, 1 аноним), 15 – «нейтрально» (15 юристов) (см. рисунок 2.59).

Из 40 отрицательных оценок – 33 были даны до упразднения ВАС РФ. В свою очередь, из 17 положительных оценок 12 были даны после упразднения ВАС РФ (см. рисунок 2.60). Это указывает на то, что по мере осуществления реформы, юридическое сообщество стало, в целом, позитивнее относиться к судебной реформе. Однако подобные данные не повод для излишнего оптимизма. Как было ранее отмечено, юридическое сообщество было вынуждено отчасти смириться с произошедшей реформой. Его внимание было перефокусировано на практику Судебной коллегии по экономическим спорам, анализ первых его значимых Определений (см. раздел 4 настоящего Доклада).

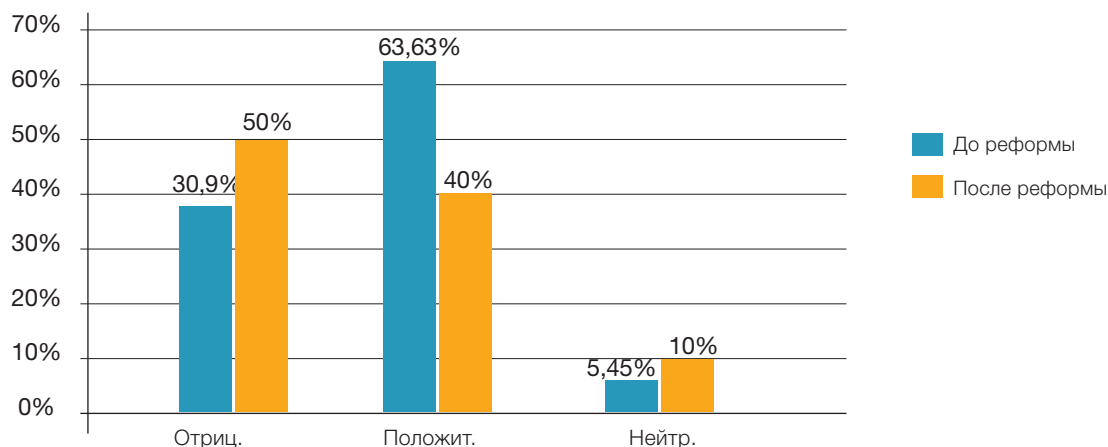


Рис. 2.58.
Соотношение оценок реформы до упразднения ВАС и после

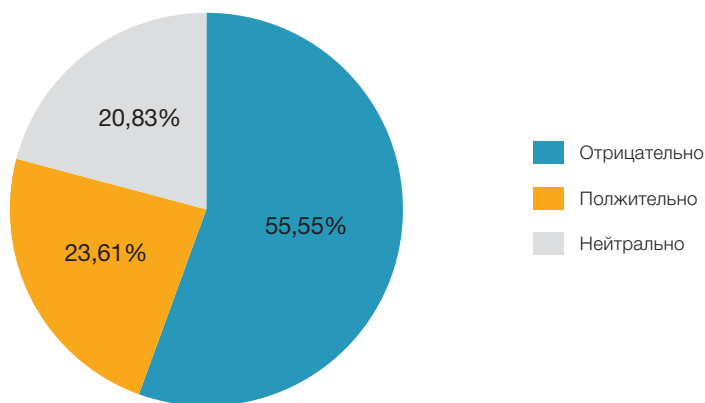


Рис. 2.59
Отношение участников интернет-дискуссий к реформе
(на основании информационных интернет-площадок).

2.4.1.3. Выводы

1. Общественность (главным образом, юридическая) оценивает реформу в целом отрицательно.

Из **75** проанализированных публикаций периодических изданий: авторы **43** оценили реформу «отрицательно», **27** – «положительно», **5** – «нейтрально». Анализ **72** мнений участников интернет-дискуссий показывает следующие результаты: **40** – «отрицательно», **17** – «положительно», **15** – «нейтрально» (см. рисунок 2.61).

Если сложить данные показатели, то мы получим следующее:

- **75** публикаций периодических изданий + **72** мнения участников интернет-дискуссий = **147** проанализированных текстовых источника.

- **43** отрицательные оценки публикаций периодических изданий + **40** отрицательных оценок мнений участников интернет – дискуссий = **83** отрицательные оценки.

- **27** положительных оценок публикаций периодических изданий + **17** положительных оценок мнений участников интернет – дискуссий = **44** положительные оценки.

- **5** нейтральных оценок публикаций периодических изданий + **15** нейтральных

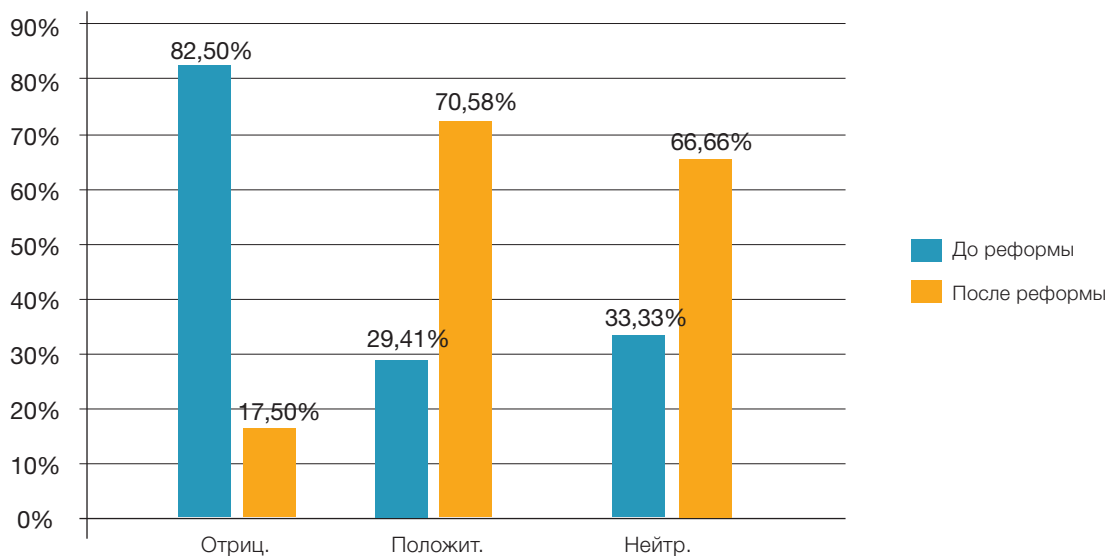


Рис. 2.60
Соотношение мнений участников интернет – дискуссий до реформы и после нее

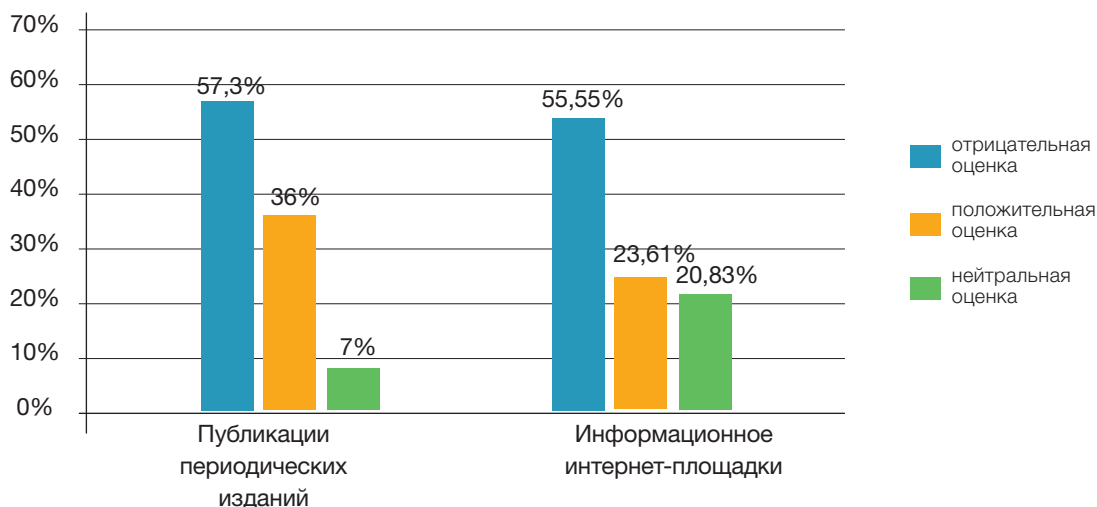


Рис. 2.61

Сравнительная диаграмма результатов оценок реформы в публикациях периодических изданий и мнений участников интернет – дискуссий

оценок мнений участников интернет – дискуссий = 20 нейтральных оценок (см. рисунок 2.62).

Отрицательное отношение общества к реформе не категорично. В случае сложения общих «положительных» и «нейтральных» оценок мы получаем следующее: 44 общие положительные оценки + 20 общих нейтральных оценок = 64 нейтрально-положительные оценки. 83 общие отрицательные оценки – 64 нейтрально-положительные оценки = 19 оценок разницы (см. рисунок 2.63).

До упразднения ВАС РФ преобладали отрицательные оценки судебной реформы; после – положительные. Общая сумма оценок реформы до ее начала составляет 98 оценок, а после ее начала – 49 (см. рисунок 2.64).

До упразднения ВАС РФ из 98 оценок (100%), 68 (69,4%) – отрицательные, 22 (22,44%) – положительные, 8 (8,2%) – нейтральные.

После упразднения ВАС РФ из 49 оценок (100%), 15 (30,61%) – отрицательные, 22



Рис. 2.62

Общие результаты оценок реформы

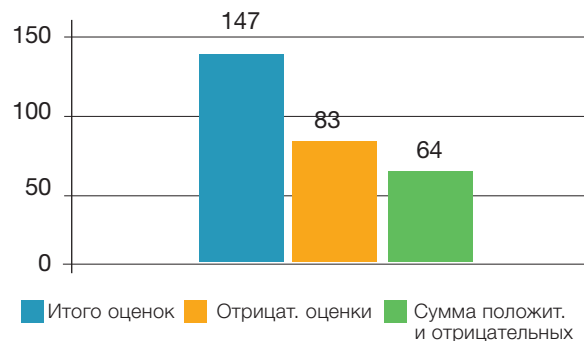


Рис. 2.63

Сравнительная диаграмма общих оценок: общего количества оценок, отрицательных оценок и суммы положительных и отрицательных оценок

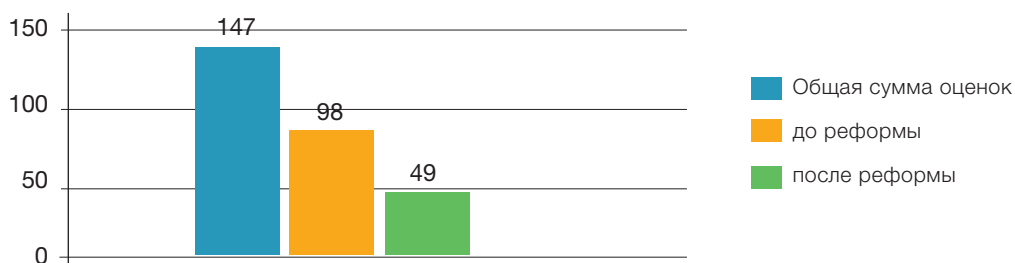


Рис. 2.64
Общая сумма оценок, оценки до и после реформы

(44,89%) – положительные, 12 (24,5%) – нейтральные (см. рисунок 2.65).

Подобные статистические данные указывают на то, что **по прошествии времени отношение к судебной реформе в целом улучшилось**. На это мог повлиять тот факт, что **отдельные риски и угрозы, связанные с ней на стартовом этапе не оправдались. Реформа не повлекла за собой резко – негативных последствий**. В то же время, как отмечалось выше, поводы для излишнего оптимизма отсутствуют. Исследовательское внимание закономерно переключилось с анализа (и, соответственно, критики) сути произошедших преобразований на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции.

2.4.2. Оценка юридическим сообществом реализации целей реформы

Достижение целей реформы

Исследование данных, представленных в Приложении 2.10. (подраздел «Достижение целей»), позволяет установить, что из общего числа авторов (61) – 13 полагают, что проводимая реформа достигла основных декларированных целей преобразования судебной системы; 6 отмечают, что результатом реформы стала частичная реализация декларированных целей преобразования судебной системы; 9 указывают на недостижимость ни одной из декларированных целей; 33 не высказали своей позиции по рассматриваемому вопросу. Соотношение оценок эффективности процесса реформы представлено на рисунке 2.66.

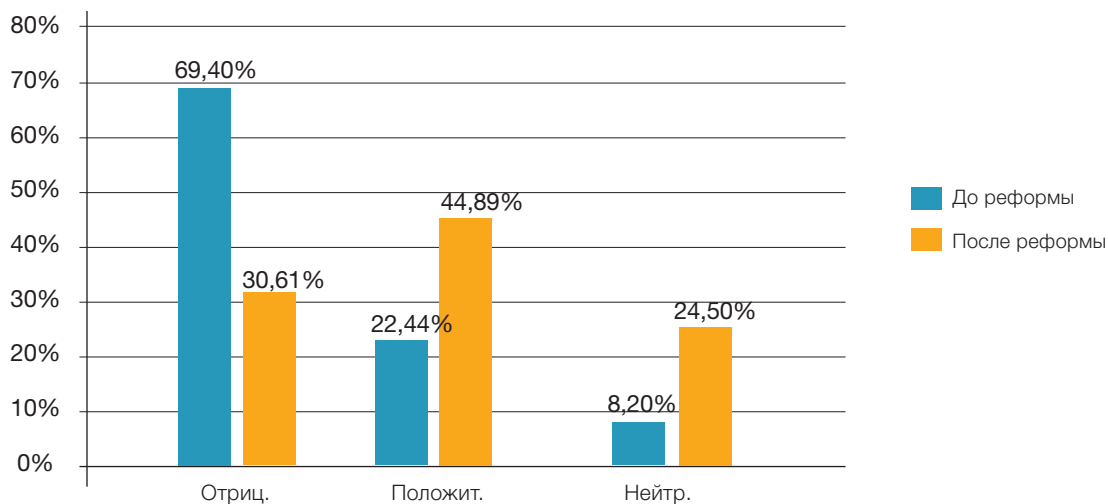


Рис. 2.65
Оценки реформы до и после ее проведения

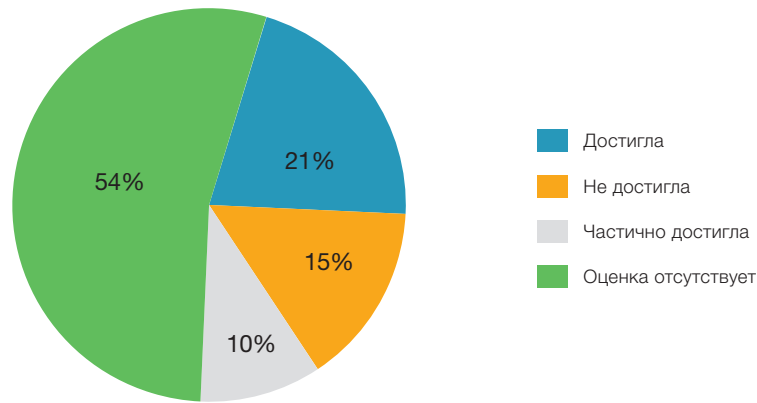


Рис. 2.66
Соотношение оценок по вопросу достижимости целей реформы за 2014 – 2015 года (%)

Исследование данных, представленных в Приложении 2.10 (подраздел «Состояние арбитражной системы»), позволяет установить, что из общего числа авторов (**61**) – **15** полагают, что текущее состояние арбитражной системы в результате ее реструктуризации значительно улучшилось; **9** указывают на значительное ухудшение состояния арбитражной системы в результате ее реформирования; **37** не высказали своей позиции по рассматриваемому вопросу (см. рисунок 2.67).

Из общего числа авторов (**61**) – **14** полагают, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы совпадает с полученными итогами соответствующих перестроений; **2** отмечают, что имеется «упущенная выгода»; **8** указывают на то, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы значительно превышает уровень положительного эффекта; **37** не высказали каких-либо суждений по рассматриваемому вопросу (см. рисунок 2.68).

Оценка результатов реформы

Исследование данных, представленных в Приложении 2.10 (подраздел «Результаты реформы»), позволяет установить, что из об-

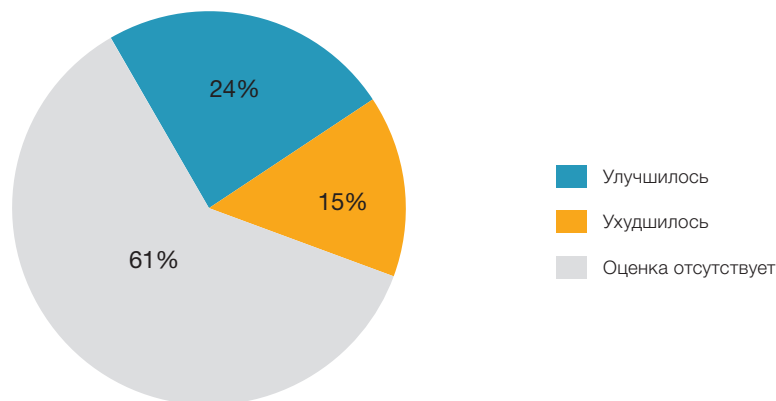


Рис. 2.67
Соотношение оценок состояния арбитражной системы за 2014 – 2015 год (%)

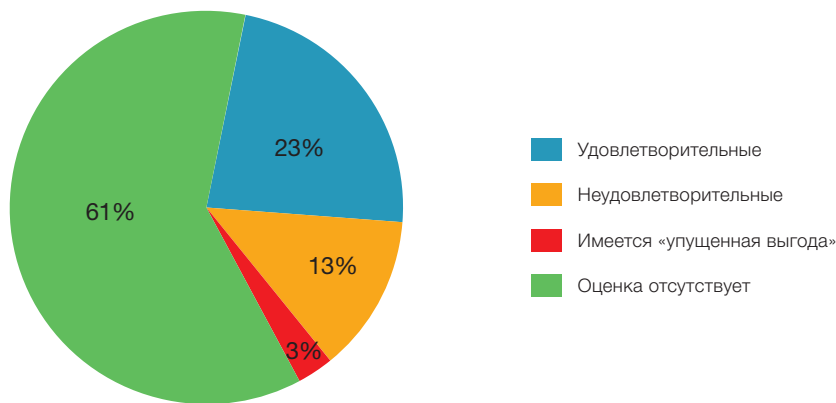


Рис. 2.68
Соотношение результатов реформы арбитражной системы за 2014 – 2015 год (%)

2.4.3. Актуальные проблемы и задачи, которые надлежит разрешить в ходе дальнейшего проведения судебной реформы

2.4.3.1. Актуальные проблемы

В ходе анализа нами использовались следующие числовые значения выявленных в публикациях проблем (**таблица 2.28**)

Анализ проблем реализации судебной реформы в зависимости от показателя ранга публикации

Анализ проблем реализации судебной реформы в зависимости от ранга публикации позволил получить следующие результаты (**таблица 2.29**).

Таблица 2.28
Соотношение проблем реализации с их числовыми значениями

Номер на шкале	Вербальные значения
1.	отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции;
2.	существование «двойной кассации»;
3.	фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;
4.	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
5.	отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы к рассмотрению в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях;
6.	наличие дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ;
7.	проблема унификации процесса;
8.	проблема излишней инстанционности;
9.	проблема назначения судей (уголовно-правовая специализация судей, конфликт интересов);
10.	отсутствие единого процессуального закона;
11.	неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;
12.	проблема материально - технического оснащения судов;
13.	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;

14.	смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия - недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов);
15.	проблема пропускной способности ВС;
16.	рост нарушений законности;
17.	проблема подготовки кадров для судейского корпуса;
18.	проблема третейских судов в России (проблема исполнимости решений третейских судов);
19.	существующий механизм финансирования судебной системы;
20.	поспешная «американизация» арбитражной системы;
21.	изъятие определенных категорий дел из подведомственности арбитражных судов (например, дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности).

Таблица 2.29

Сравнительная таблица проблем реализации судебной реформы, отмеченных в статьях различного ранга

Ранг статей	Проблемы реализации
1	проблема унификации процесса;
	отсутствие единого процессуального закона;
	проблема пропускной способности ВС;
	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;
	проблема назначения судей (уголовно-правовая специализация судей, конфликт интересов);
	рост нарушений законности;
	смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия - недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов);
	проблема подготовки кадров для судейского корпуса;
	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
2	отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции;
	существование «двойной кассации»;
	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
	отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы к рассмотрению в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях;
	наличие дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ;
	проблема унификации процесса;
	фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;
	неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;
	отсутствие единого процессуального закона;
	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;

	смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия - недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов);
	проблема назначения судей (уголовно-правовая специализация судей, конфликт интересов);
	проблема материально-технического оснащения судов;
	рост нарушений законности;
3	проблема излишней инстанционности;
	существование «двойной кассации»;
	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
	фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;
	проблема назначения судей (уголовно-правовая специализация судей, конфликт интересов);
	отсутствие единого процессуального закона;
	проблема материально - технического оснащения судов;
	проблема унификации процесса;
	наличие дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ;
	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;
4	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;
	проблема унификации процесса;
	существование «двойной кассации»;
	отсутствие единого процессуального закона;
	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса).

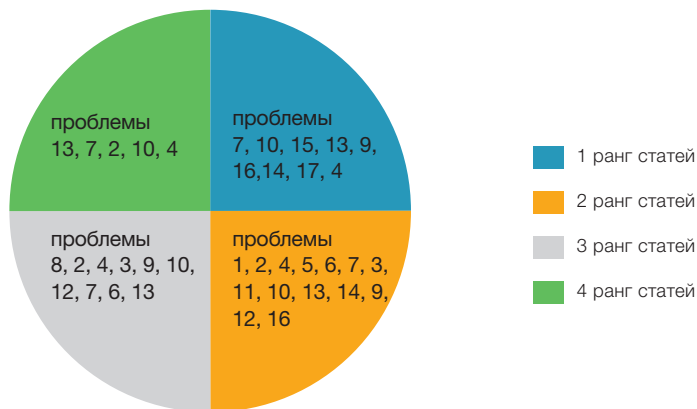


Рис. 2.69
Характеристика проблем реализации судебной реформы
в зависимости от ранга статей

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений проблем реализации судебной реформы представлена **таблице 2.28**

Представленные данные позволяют сделать **вывод** о том, что особое внимание следует уделить таким проблемам, как **проблема унификации процесса, отсутствие единого процессуального закона, проблема увеличения сроков судебного процесса**. Данные проблемы выделяются авторами публикаций в рамках каждого указанного ранга **в таблице 2.29**.

Анализ проблем реализации судебной реформы в зависимости от показателя частоты упоминания.

Анализ проблем реализации судебной реформы в зависимости от показателя частоты упоминания позволил получить следующие результаты (**таблица 2.30**).

Таблица 2.30

Сравнительная таблица частоты упоминания проблем реализации реформы за 2014 и 2015 гг.

№	Проблемы реализации	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 – 2015 гг.
		2014	2015	
1.	отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции;	1	0	1
2.	существование «двойной кассации»;	4	2	6
3.	фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;	1	1	2
4.	отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);	3	4	7
5.	отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы к рассмотрению в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях;	1	0	1
6.	наличие дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ;	2	2	4
7.	проблема унификации процесса;	12	9	21
8.	проблема излишней инстанционности;	1	1	2
9.	проблема назначения судей (уголовно-правовая специализация судей, конфликт интересов);	3	1	4
10.	отсутствие единого процессуального закона;	5	5	10
11.	неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;	0	1	1
12.	проблема материально-технического оснащения судов;	3	4	7
13.	проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;	6	4	10
14.	смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия - недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов);	0	1	1
15.	проблема пропускной способности ВС;	1	0	1

16.	рост нарушений законности;	1	1	2
17.	проблема подготовки кадров для судейского корпуса.	0	1	1

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Наиболее распространенной по частоте упоминания является **проблема унификации процесса** (ЧУ 21). Вторыми по частоте высказывания выступают **проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров** (ЧУ 10), а также проблема **отсутствия единого процессуального закона** (ЧУ 10). Третьими по частоте упоминания являются проблема **материально-технического оснащения судов и проблема увеличения сроков судебного процесса** (ЧУ 7).

2. Исследуя данные, представленные в **таблице 2.30**, можно наблюдать определенного рода **реструктуризацию заявленных проблем реформирования судебной системы с течением времени**. Например, такие проблемы, как отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции, отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жа-

лобы к рассмотрению в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях, проблема пропускной способности ВС – актуальные в 2014 году, не упоминаются авторами публикаций 2015 года. И, наоборот, ряд проблем, не выделяемых авторами в публикациях 2014 года, отобразены в статьях 2015 года. К их числу следует отнести неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ, смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия – недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов), проблема подготовки **кадров для судейского корпуса**. В то же время целый ряд проблем, выделяемых в 2014 году, сохранил свою актуальность и значимость в настоящее время. Среди таковых следует, например, рассматривать отсутствие единого процессуального закона, наличие дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ, рост нарушений законности и другие.

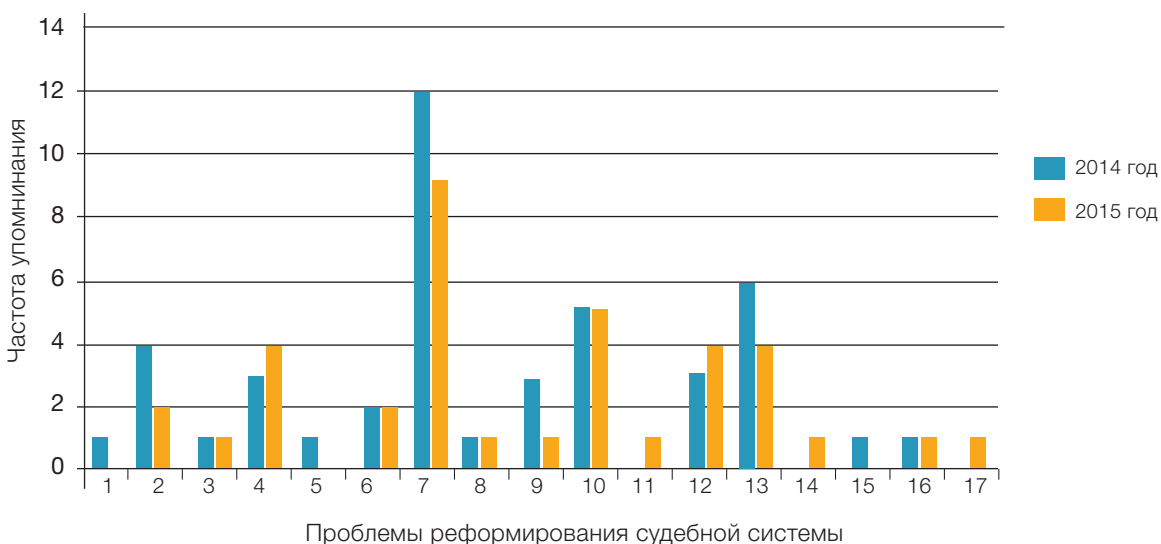


Рис. 2.70
Динамика упоминания проблем реформирования судебной системы за 2014 и 2015 годы

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений проблем реформирования судебной системы представлена в **таблице 2.30**.

2.4.3.2. Актуальные задачи

В ходе анализа нами использовались следующие числовые значения выявленных в публикациях актуальных задач (**таблица 2.31**)

Таблица 2.31
Соотношение перспективных задач с их числовыми значениями

Номер на шкале	Вербальные значения
1.	исключить возможность (либо изменить существующий порядок) проверки одного дела в кассации дважды;
2.	исключить из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ;
3.	внести ясность в основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ;
4.	унификация процессуального законодательства;
5.	объединить в единую надзорную коллегию все судебные коллегии ВС РФ (за исключением первой, апелляционной и кассационной коллегий);
6.	формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства);
7.	формирование единого апелляционного производства;
8.	упразднить надзорную инстанцию;
9.	назначать судей районного звена без привязки к определенному району;
10.	целесообразность рассмотрения дел о банкротстве физических лиц арбитражными судами;
11.	повышение качества законодательства;
12.	усовершенствование процессуального регламента;
13.	разработка государственного проекта «Справедливый суд»;
14.	создание постоянно действующего федерального государственного органа (например, «Государственный Совет судебной власти»);
15.	обновление и определение новых аспектов применения судами ст. 333 ГК РФ;
16.	необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки;
17.	снижение количества судебных ошибок;
18.	внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);
19.	введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства (или введение только частного определения);
20.	гласность (открытость);
21.	восстановление организационной и функциональной независимости АС;
22.	формирование нового института процессуального права по передаче дела по подведомственности по аналогии с механизмом, существующим при определении подсудности;
23.	разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»;
24.	сохранение института арбитражных заседателей;
25.	выделение из структуры судов общей юрисдикции и арбитражных судов специализированных административных судов как отдельной подсистемы, входящей в судебную систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации;
26.	сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров;

27.	создание окружных судов в системе судов общей юрисдикции;
28.	стимулирование рассмотрения дел третейскими судами (повышение эффективности третейских судов, в качестве арбитров необходимо привлекать в том числе иностранных специалистов, необходима автоматизация третейских судов);
29.	увеличение размера государственной пошлины при рассмотрении дел;
30.	применение санкций в виде общественных работ к должникам;
31.	создание межрегиональных филиалов Академии правосудия;
32.	модернизация судебной - экспертной деятельности;
33.	разработка и принятие Концепции судебной политики в РФ;
34.	объединение трех ветвей судебной власти: конституционной, арбитражной и общей юрисдикции – в одну, которую олицетворял бы ВС РФ;
35.	увеличение численного состава КЭС;
36.	запрет на взыскание с ответчика «гонорара успеха» в качестве судебных расходов;
37.	гуманизация уголовного законодательства;
38.	возможность снизить размер «золотого парашюта» в судебном порядке;
39.	переход от абстрактных моментов к конкретике в разъяснениях спорных моментов судебной практики;
40.	сохранить кассационное производство в судебных коллегиях ВС наряду с кассационным производством, осуществляемым нижестоящими судами;
41.	ежегодно из бюджета той или иной страны на судебную систему должен выделяться четко определенный процент средств на период от 5 до 10 лет;
42.	пополнение, новый кадровый состав должен формироваться только из тех, кто имеет опыт работы по 3 - 5 лет адвокатом и прокурором;
43.	изменение правил назначения и отстранения от должности председателей судов (они должны утверждаться, например, Советом Федерации или избираться на Пленуме ВС); прекращение полномочий мировых судей должно осуществляться только законодательным собранием субъекта Федерации по представлению председателя областного суда;
44.	создание Федеральной службы судебной охраны;
45.	введение системы сертификатов и лицензий на судебное представительство;
46.	появление в составе судей авторитетных ученых;
47.	отказ от такой формы работы с правом как постановление Пленума;
48.	повышение привлекательности российской юрисдикции;
49.	выведение апелляционных инстанций за пределы одного субъекта;
50.	устранение необходимости заверения копий судебных актов на стадии КЭС;
51.	«нарушение единообразной практики» должно стать основанием для пересмотра дела КЭС;
52.	введение внутренней специализации судей в коллегиях районных судов.

Сравнительная характеристика задач дальнейшего реформирования судебной системы с учетом ранга публикации.

Анализ выявленных задач дальнейшего реформирования судебной системы с учетом ранга публикации позволил получить следующие результаты (**таблица 2.32**).

Таблица 2.32
Сравнительная таблица задач дальнейшего реформирования судебной системы, отмеченных в статьях различного ранга

Ранг статей	Задачи
1	<ul style="list-style-type: none"> унификация процессуального законодательства; формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства); повышение качества законодательства; внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия); усовершенствование процессуального регламента; восстановление организационной и функциональной независимости АС; гласность (открытость); разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»; введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства; создание окружных судов в системе судов общей юрисдикции; выделение из структуры судов общей юрисдикции и арбитражных судов специализированных административных судов как отдельной подсистемы, входящей в судебную систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации; создание межрегиональных филиалов Академии правосудия; разработка и принятие Концепции судебной политики в РФ; объединение трех ветвей судебной власти: конституционной, арбитражной и общей юрисдикции – в одну, которую олицетворял бы ВС РФ;
2	<ul style="list-style-type: none"> исключить возможность (либо изменить существующий порядок) проверки одного дела в кассации дважды; исключить из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ; внести ясность в основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ; унификация процессуального законодательства; объединить в единую надзорную коллегию все судебные коллегии ВС РФ (за исключением первой, апелляционной и кассационной коллегий); формирование единства судебной практики; создание постоянно действующего федерального государственного органа (например, «Государственный Совет судебной власти»); обновление и определение новых аспектов применения судами ст. 333 ГК РФ; необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки; снижение количества судебных ошибок; внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);

	восстановление организационной и функциональной независимости АС;
	гласность (открытость);
	сформировать новый институт процессуального права по передаче дела по подведомственности по аналогии механизма, существующего при определении подсудности;
	сохранение института арбитражных заседателей;
	выделение из структуры судов общей юрисдикции и арбитражных судов специализированных административных судов как отдельной подсистемы, входящей в судебную систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации;
	сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров;
3	исключить возможность (либо изменить существующий порядок) проверки одного дела в кассации дважды;
	унификация процессуального законодательства;
	формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства);
	формирование единого апелляционного производства;
	упразднить надзорную инстанцию;
	назначать судей районного звена без привязки к определенному району;
	целесообразность рассмотрения дел о банкротстве физических лиц арбитражными судами;
	повышение качества законодательства;
	усовершенствование процессуального регламента;
	введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства;
	гласность (открытость);
	внедрение электронного правосудия;
	выделение из структуры судов общей юрисдикции и арбитражных судов специализированных административных судов как отдельной подсистемы, входящей в судебную систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации;
	стимулирование рассмотрения дел третейскими судами (повышение эффективности третейских судов, в качестве арбитров необходимо привлекать в том числе иностранных специалистов, необходима автоматизация третейских судов);
	увеличение размера государственной пошлины при рассмотрении дел;
	применение санкций в виде общественных работ к должникам;
4	разработка государственного проекта «Справедливый суд»;
	создание постоянно действующего федерального государственного органа (например, «Государственный Совет судебной власти»);
	формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства);
	внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);
	исключить возможность (либо изменить существующий порядок) проверки одного дела в кассации дважды;
	унификация процессуального законодательства;
	гласность (открытость);
	повышение качества законодательства.

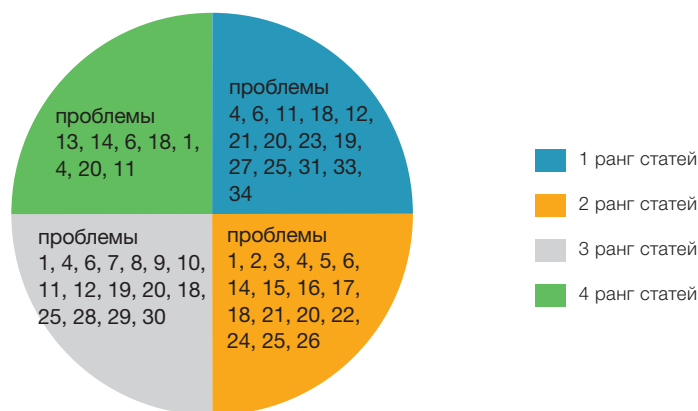


Рис. 2.71

Характеристика задач дальнейшего реформирования судебной системы в зависимости от ранга статей

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений задач дальнейшего реформирования судебной системы представлена в **таблице 2.31**.

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Особое внимание следует обратить на задачи, отмеченные авторами статей 1 ранга, в связи с высшим уровнем приоритетности соответствующих публикаций. Однако итоговые выводы по вопросу определения перечня ведущих направлений (задач) дальнейшего совершенствования судебной системы следует формулировать с учетом результатов иных сравнительных исследований.

2. Особое внимание следует уделить таким задачам, как **формирование единства судебной практики, внедрение электронного правосудия, унификация процессу-**

ального законодательства, обеспечение гласности (открытости), так как данные направления совершенствования судебной системы выделяются авторами публикаций в рамках каждого указанного ранга **в таблице 2.32**.

Анализ задач дальнейшего реформирования судебной системы с учетом частоты упоминания той или иной задачи в публикациях 2014 – 2015 гг.

Анализ задач дальнейшего реформирования судебной системы с учетом частоты упоминания той или иной задачи в публикациях 2014 – 2015 гг. позволил получить следующие результаты (**таблица 2.33**).

Таблица 2.33

Сравнительная таблица частоты упоминания задач судебной реформы за 2014 и 2015 гг.

№	Задача	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 – 2015 гг.
		2014	2015	
1.	исключить возможность (либо изменить существующий порядок) проверки одного дела в кассации дважды;	4	1	5
2.	исключить из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ;	1	0	1
3.	внести ясность в основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ;	1	0	1
4.	унификация процессуального законодательства;	8	9	17

№	Задача	Частота упоминаний (ЧУ)		Частота упоминаний (ЧУ) за 2014 - 2015 гг.
5.	объединить в единую надзорную коллегия все судебные коллегии ВС РФ (за исключением первой, апелляционной и кассационной коллегий);	1	0	1
6.	формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства);	14	8	22
7.	формирование единого апелляционного производства;	0	1	1
8.	упразднить надзорную инстанцию;	0	1	1
9.	назначать судей районного звена без привязки к определенному району;	1	0	1
10.	целесообразность рассмотрения дел о банкротстве физических лиц арбитражными судами;	0	1	1
11.	повышение качества законодательства;	3	2	5
12.	усовершенствование процессуального регламента;	1	1	2
13.	разработка государственного проекта «Справедливый суд»;	0	1	1
14.	создание постоянно действующего федерального государственного органа (например, «Государственный Совет судебной власти»);	2	1	3
15.	обновление и определение новых аспектов применения судами ст. 333 ГК РФ;	0	1	1
16.	необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки;	0	1	1
17.	снижение количества судебных ошибок;	0	2	2
18.	внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);	7	7	14
19.	введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства (или введение только частного определения);	1	1	2
20.	гласность (открытость);	6	1	7
21.	восстановление организационной и функциональной независимости АС;	1	1	2
22.	сформировать новый институт процессуального права по передаче дела по подведомственности по аналогии механизма, существующего при определении подсудности;	0	1	1
23.	разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»;	1	0	1

24.	сохранение института арбитражных заседателей;	0	1	1
25.	выделение из структуры судов общей юрисдикции и арбитражных судов специализированных административных судов как отдельной подсистемы, входящей в судебную систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации;	1	1	2
26.	сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров;	1	0	1
27.	создание окружных судов в системе судов общей юрисдикции;	1	0	1
28.	стимулирование рассмотрения дел третейскими судами (повышение эффективности третейских судов, в качестве арбитров необходимо привлекать в том числе и иностранных специалистов, необходима автоматизация третейских судов);	0	1	1
29.	увеличение размера государственной пошлины при рассмотрении дел;	0	1	1
30.	применение санкций в виде общественных работ к должникам;	0	1	1
31.	создание межрегиональных филиалов Академии правосудия;	0	1	1
32.	модернизация судебно-экспертной деятельности;	0	0	0
33.	разработка и принятие Концепции судебной политики в РФ;	0	1	1
34.	объединение трех ветвей судебной власти: конституционной, арбитражной и общей юрисдикции – в одну, которую олицетворял бы ВС РФ.	0	1	1

Представленные данные позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Наиболее распространенной по частоте упоминания является задача **«формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства)»** (ЧУ 22). Второй по частоте высказывания выступает задача **«унификация процессуального законодательства»** (ЧУ 17). Третьей по частоте упоминания является задача **«внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия)»** (ЧУ 14).

2. Исследуя данные, представленные в **таблице 2.33**, можно наблюдать определенного рода **реструктуризацию обозначенных задач реформы судебной системы с течением времени**. Например, такие задачи, как «исключить из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ», «внести ясность в основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ», «объединить в единую надзорную коллегия все судебные коллегии ВС РФ», «назначать судей районного звена без привязки к определенному району», «разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»», «сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего про-

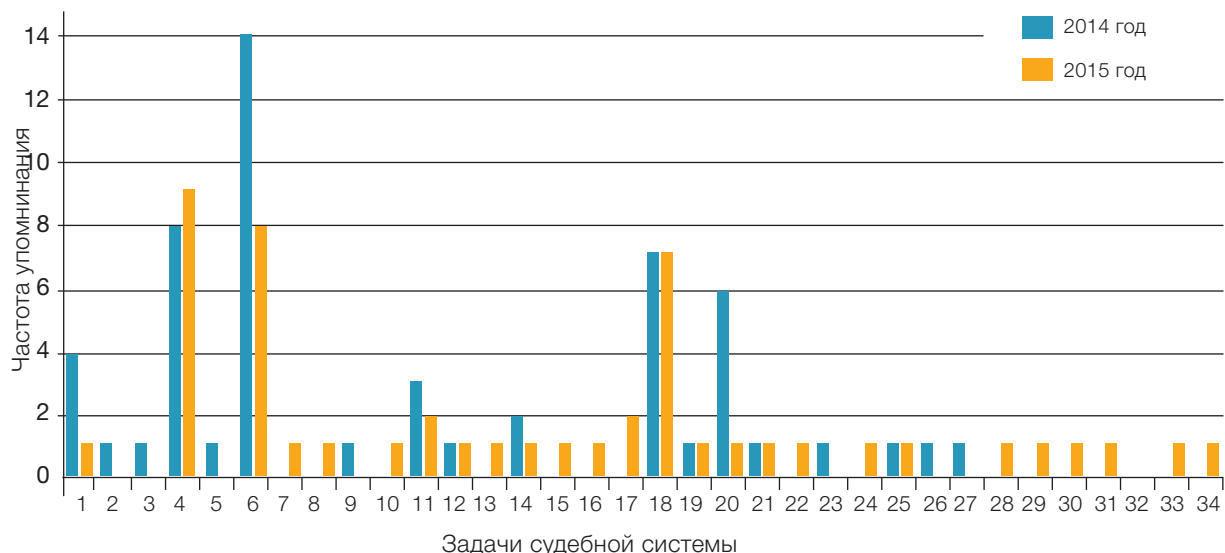


Рис. 2.72
Динамика упоминания задач судебной реформы в 2014 г. и 2015 г.

Примечание: вербальная расшифровка числовых обозначений задач судебной реформы представлена в **таблице 2.33**.

цедуру рассмотрения и разрешения экономических споров», «создание окружных судов в системе судов общей юрисдикции» – актуальные в 2014 году, не упоминаются авторами публикаций 2015 года. И, наоборот, ряд направлений, не выделяемых авторами в публикациях 2014 года, отображены в статьях 2015 года. К их числу следует отнести следующие задачи: «целесообразность рассмотрения дел о банкротстве физических лиц арбитражными судами», «разработка государственного проекта «Справедливый суд», «необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки», «сохранение института арбитражных заседателей», «стимулирование рассмотрения дел третейскими судами» и другие. В то же время целый ряд задач, выделяемых в 2014 году, сохранил свою актуальность и значимость в настоящее время. Среди таковых следует, например, рассматривать «усовершенствование процессуального регламента», «введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства», «гласность (открытость)» и другие.

2.4.4. Количественно – качественный анализ отрицательных и положительных последствий судебной реформы

2.4.4.1. Анализ публикаций в научных юридических изданиях

Окончательные итоги судебной реформы не подведены. Между тем, юридическим сообществом все активнее обсуждаются отрицательные и положительные последствия проведенных преобразований.

Анализ **75** публикаций в периодических изданиях (см. Приложение 2.4) позволяет отметить следующее:

1. Авторы научных публикаций называют следующие **отрицательные последствия** судебной реформы (**таблица 2.34**):

Таблица 2.34
Отрицательные последствия судебной реформы

№	Отрицательные последствия реформы	Частота упоминаний
1	Ухудшение положения отдельных категорий лиц: «...в связи с объединением ВС РФ и ВАС РФ вступила в силу новая редакция АПК РФ, в соответствии с которой, основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам служат только позиции, изложенные в постановлениях Пленума и Президиума ВС РФ, что нарушает права тех лиц, которые с учетом срока давности по состоянию на 6 августа 2014 г. были вправе подать заявление о пересмотре дела в порядке п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ в старой редакции, т.е. на основании судебного акта ВАС РФ. С момента вступления в силу новой редакции АПК РФ они, по сути, утратили такое право, что можно расценивать как ухудшение положения, существовавшего до принятия Кодекса в новой редакции. Тем самым нарушается ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, в силу которой в РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» ¹ .	1
2	Неудобства при подаче заявления в Коллегию ВС: «...в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе и представлению прилагаются копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, которые должны быть заверены соответствующим судом. Предыдущая редакция Кодекса не содержала подобных требований. Данное требование не соответствует ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, принципу процессуальной экономии, не способствует эффективной судебной защите прав и свобод человека и гражданина. Это связано с тем, что зачастую суды различных инстанций расположены в разных городах, что создает дополнительные неудобства при формировании пакета документов для подачи в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ – следовательно, получение заверенных копий судебных актов сопряжено с дополнительными финансовыми и временными затратами» ² .	1
3	Реформа являлась непродуманной и поспешной: «...спешка законодателя при принятии нормативных правовых актов в рамках реформирования судебной системы» ³ .	1
4	Не определено правовое значение актов, принимаемых Коллегией ВС РФ, обязательность содержащихся в них правовых позиций для нижестоящих судов: «...несмотря на детальное регулирование деятельности нового ВС РФ, за рамками остались достаточно важные вопросы, а именно понятие актов ВС РФ, их виды, характер для нижестоящих судов и порядок реализации» ⁴ .	1
5	Неэффективность системы ГАС «Правосудие»: «...на настоящий момент в системе ГАС «Правосудие» информация о федеральных судах общей юрисдикции ограничена, во многом недоступна и, безусловно, менее функциональна, чем арбитражная автоматизированная система (например, судьи областных и районных судов не имеют доступ к сформированному банку судебных решений)» ⁵ .	1

¹ Карасев Р.Е. Современный этап реформирования российской судебной системы: влияние на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина // Российский юридический журнал. № 6. 2014.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Соловьева Т.В. Значение постановлений высших судебных органов в гражданском процессуальном законодательстве // Российская юстиция. № 1. 2015.

⁵ Серегина О.Л. Перспективы развития арбитражной ветви судебной власти после упразднения Высшего Арбитражного суда РФ // Вестник Волгоградского Государственного университета. Государство и право. Юридические науки. № 12. 2015. С. 101.

6	«Пленум ВС РФ в законопроекте, представленном в Государственную Думу, предложил идею создания в рамках арбитражного процесса приказного производства – это лишнее и направлено не на снижение нагрузки судей, а только на техническое сближение ГПК и АПК – данная идея подозрительна потому, что в АПК РФ уже содержатся нормы об упрощенном производстве. С 2012 г. действуют изменения в отношении его.	1
	С момента внесения этих изменений упрощенный вид судопроизводства используется очень активно. Введение приказного производства лишь дублирует уже работающее упрощенное производство» ¹ .	
7	<p>Неспособность Президиума и Пленума ВС РФ обеспечить правовую определенность, сформулировать необходимые правовые разъяснения:</p> <p>«ВС РФ не уделяет достаточного внимания совершенствованию и упорядочиванию судебной практики, в результате чего областные суды по различным вопросам открыто игнорируют его позицию»².</p> <p>Роль ВС «в устранении пробелов и противоречий в законах, в реализации принципа правовой определенности в последний год снизилась... Обзоры судебной практики ВС невелики по объему и даже вместе с постановлениями Пленумов не способны удовлетворить «спрос» практики на устранение пробелов и противоречий»³.</p>	2
8	<p>Неспособность Коллегии по экономическим спорам ВС РФ к формулированию полноценных правовых позиций; низкое качество мотивировок:</p> <p>«Сократилось количество решений по конкретным судебным делам, в которых формулировались бы правовые позиции, устраняющие противоречия существующих законов. Все чаще можно встретить фразы о том, что оценка фактических обстоятельств нижестоящими судами проведена правильно, а значит, нет оснований для отмены принятых судебных актов»⁴.</p> <p>«Определения коллегии весьма разнородны по качеству правовой аргументации. Авторы определения не придают сколько -нибудь серьезного значения содержанию его мотивировочной части... авторы подобных судебных актов явно не видят их в качестве прецедентов для разрешения будущих споров, иными словами, не осознают себя правотворцами»⁵.</p>	2

¹ Там же.

² Там же.

³ Иванов А.А. Принципы правовой определенности и равного правоприменения. Какова роль судов // Арбитражная практика. № 12. 2015. С. 101.

⁴ Иванов А.А. Принципы правовой определенности и равного правоприменения. Какова роль судов // Арбитражная практика. № 12. 2015. С. 101.

⁵ Бudyлин С. Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11.

2. Авторы научных публикаций называют следующие положительные последствия судебной реформы (таблица 2.35):

Таблица 2.35
Положительные последствия судебной реформы

№	Положительные последствия реформы	Частота упоминаний
1	«Президиум ВС РФ утвердил порядок подачи документов в электронном виде в ВС РФ (хотя ранее данный порядок существовал только для экономических споров, т.е. арбитражной категории дел)» ¹ .	1
2	«Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела за год несколько десятков дел в порядке «второй кассации». В связи с этим, следует отметить, что шансы у юристов попасть в судебную коллегию по экономическим спорам достаточно неплохие» ² .	1
3	«В связи с тем, что в соответствии с ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ, Председатель ВС РФ, заместитель Председателя ВС РФ вправе не согласиться с определением об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебную коллегию по экономическим спорам и самостоятельно передать дело для рассмотрения, появились дополнительные возможности для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ» ³ .	1

Авторы научных статей выделяют больше отрицательных последствий судебной реформы, чем положительных (см. рисунок 2.73). Основной акцент сделан на недостаточной оснащенности Верховного Суда (прежде всего, СКЭС) формальными полномочиями по обеспечению единства судебной практики по коммерческим спорам (общая ЧУ– 4). Данная проблема имеет

двуединую природу. По мнению юристов, она обусловлена, во-первых, низкой правотворческой активностью Президиума Верховного суда: недостаточным числом разъяснений и толкований права (ЧУ 2). Во-вторых, недостаточной активностью Судебной коллегии по экономическим спорам по формированию полноценных правовых позиций (ЧУ 2).



Рис. 2.73.
Соотношение отрицательных и положительных последствий судебной реформы (по частоте упоминания в научных публикациях)

¹ Серегина О.Л. Перспективы развития арбитражной ветви судебной власти после упразднения Высшего Арбитражного суда РФ // Вестник Волгоградского Государственного университета. Государство и право. Юридические науки. № 1. 2015.

² Шамшурин Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. № 6. 2015.

³ Там же.

Анализируя высказывания о последствиях реформы, следует отметить, что общее их количество является незначительным. **Результативность судебной реформы не находится в центре внимания академической юридической общественности. Последствия судебной реформы до сих пор не получили подробного рассмотрения в научных публикациях.**

2.4.4.2. Анализ информационных интернет-площадок

В результате анализа было исследовано **72** мнения о реформе участников – дискуссий (см. Приложение 2.8). На основании данного обзора можно сделать следующие выводы о последствиях реформы.

1. Участники интернет – дискуссий выделяют следующие отрицательные (**таблица 2.36**) и положительные (**таблица 2.37**) последствия судебной реформы.

Таблица 2.36
Отрицательные последствия судебной реформы

№	Отрицательные последствия реформы	Частота упоминаний
1	Пленум ВС РФ менее активен, чем Пленум ВАС РФ: он не удовлетворяет потребностей практики в толкованиях (разъяснениях) закона.	3
2	Президиум Верховного суда практически не участвует в обеспечении единообразия судебной практики; формулировании правовых позиций: – экономические споры не попадают на рассмотрение Президиума ВС; – Президиум ВС РФ «вместо решения индивидуальных дел... выпускает обзоры, включающие отдельные дела из всех коллегий, в том числе экономической. К сожалению, влияние этих обзоров на практику нижестоящих арбитражных судов не может быть столь же значительным, как то влияние, которое оказывала деятельность Президиума ВАС. Причина простая – в обзоры ВС попадает не более десятка дел из коллегии, и выходят они примерно раз в квартал, в то время как Президиум ВАС рассматривал сопоставимое количество дел каждую неделю ¹ ».	3
3	Низкий уровень информационной открытости деятельности Верховного суда: – отсутствие открытости информационных систем ВС РФ; – первое обсуждение проектов постановлений Пленума ВС РФ проходит в закрытом режиме. Для сравнения, в ВАС РФ предварительные обсуждения проходили в открытом формате, заинтересованным лицам предоставлялась возможность выступить со своими предложениями ² ; – юристам стало труднее заранее узнать о готовящихся разъяснениях Пленума и практически невозможно донести свою позицию до разработчиков. ВАС РФ проекты разъяснений публиковал до обсуждения. Бывали случаи, когда высказанное во время обсуждения мнение учитывалось при подготовке финального текста. Проекты постановлений Пленума ВС официально становятся доступными только после заседания Пленума, на которых проходит их предварительное обсуждение. Как правило, после него итоговый текст принимается довольно быстро – в пределах двух месяцев.	6

¹ Багаев В. Первый год экономических споров в Верховном суде // С прицелом на единообразие. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyj_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude__v_poiskax_edinoobraziya (дата обращения: 31.10.2015).

² Труханова М. Чему объединенный ВС РФ научил суды за год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/120937/> (дата обращения: 31.10.2015).

	– Иногда в нем учитывают замечания, высказанные приглашенными на Пленум специалистами – судьями нижестоящих судов, учеными из НКС или представителями различных ведомств ³ .	
4	В связи с появлением двух кассаций в рассмотрении экономических споров, арбитражный процесс стал более затяжным.	3
5	Решения судов после реформы стали еще больше противоречить друг другу.	1
6	<p>Коллегия по экономическим спорам неспособна обеспечивать единообразие судебной практики:</p> <p>– Основная проблема в том, что ВС работает как «конвейер» по рассмотрению жалоб, в то время как действовать следовало бы иначе: передавать в ВС дела только в случае, если необходимо дать определенное толкование закона, которое потом должно единообразно применяться нижестоящими судами. ВАС, напротив, «не обязан был пересматривать все поступившие заявления. – Он вступал в дело тогда, когда понимал, что по какому-то вопросу надо высказать правовую позицию»⁴.</p> <p>«Нет ни одного дела в ВС РФ, в котором он бы отменял судебные акты нижестоящих судов со ссылкой на то, что суды нарушили правовые позиции высшего суда»⁵.</p> <p>– «Ранее информационные письма готовились на основании изучения практики всех арбитражных судов. Сейчас в своих обзорах ВС действует иначе – «изучает свою практику и информирует о ней». В такой ситуации неясен статус определений коллегий, которые не попали в обзор. «Получается, они не актуальны?»⁶.</p> <p>– «На месте упраздненного ВАС РФ оказалась коллегия по экономическим спорам ВС РФ, что не решает проблему единообразия судебной практики».</p>	7
7	<p>Недостаточно высокий уровень кадрового состава и, как следствие, менее качественное рассмотрение спора:</p> <p>– «Непонятная кадровая политика ВС РФ: все «новобранцы» ВС – это именно карьерные судьи. Ни одного ученого в ряды Верховного суда привлечено не было. «По наследству» от ВАС Верховному суду осталось несколько судей, которые занимаются теоретической юриспруденцией, однако это бесконечно далеко от желаемой пропорции 50/50»⁷.</p> <p>– Судьи ВАС РФ детальнее и профессиональнее разбирались с экономическими спорами.</p> <p>– «Судьи новой высшей судебной инстанции, подписывая документ, действуют не как судьи, а как аппаратчики. Им готовят позицию – они подписывают»⁸.</p>	5

³ Багаев В. Первый год экономических споров в Верховном суде // С прицелом на единообразие. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyj_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude_v_poiskax_edinoobraziya (дата обращения: 31.10.2015).

⁴ Верховному суду противопоказан конвейер // Вениамин Яковлев увидел в нем угрозу единообразию практики. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/discussion/2015/08/12/verhovnomu_sudu_protivopokazan_konvejer__veniamin_yakovlev_uvidel_v_nem_ugrozu_edinoobraziyu_praktik (дата обращения: 31.10.2015).

⁵ Бевзенко Р. Год без ВАС // Несколько рассуждений о «новой» высшей судебной инстанции страны. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/8/6/god_bez_vas__neskolko_rassuzhdenij_o_novoj_vysshej_sudebnoj_instancii_stran (дата обращения: 31.10.2015).

⁶ Верховному суду противопоказан конвейер // Вениамин Яковлев увидел в нем угрозу единообразию практики. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/discussion/2015/08/12/verhovnomu_sudu_protivopokazan_konvejer__veniamin_yakovlev_uvidel_v_nem_ugrozu_edinoobraziyu_praktik (дата обращения: 31.10.2015).

⁷ Бевзенко Р. Год без ВАС // Несколько рассуждений о «новой» высшей судебной инстанции страны. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/8/6/god_bez_vas__neskolko_rassuzhdenij_o_novoj_vysshej_sudebnoj_instancii_stran (дата обращения: 31.10.2015).

⁸ См. комментарий Антоновой С. За кулисами Верховного Суда: об инкогнито Председателя, маятнике Свириденко и незавидной участи тройки судей. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/13/za_kulisami_verhovnogo_suda_ob_inkognito_predsedatelya_mayatnike_sviridenko_i_nezavidnoj_uchasti_trojki_sudej (дата обращения: 31.10.2015).

8	Плохая работа ГАС «Правосудие», которая не имеет ничего общего с отлаженной работой системы «Мой арбитр».	15
9	«Жалоба подается председателю ВС РФ, а он «перенаправляет» ее заместителю, который уже рассматривал дело и высказал свою позицию (об отсутствии оснований для пересмотра дела). Где же процессуальная самостоятельность фигуры судьи? Это уже не судьи, это «должностные лица» ¹ ».	1
10	«Позиция Верховного Суда, закрепленная в постановлении Пленума, иногда доходит до судебной системы медленнее, нежели позиция, закрепленная в серии определений по конкретным делам» ² ».	1
11	«ВАС РФ шел по пути, отличному от того, которым идет ВС РФ, выпускал информационные письма с обзорами практики. Они весьма полезны для наших судей, которые, хотя и имеют юридическое образование, но не имеют времени на чтение многочисленных судебных актов для поддержания своей квалификации» ³ .	1
12	ВС РФ изменяет уже хорошо работающие механизмы, выработанные ВАС РФ.	2

Таблица 2.37
Положительные последствия реформы

№	Положительные последствия реформы	Частота упоминаний
1	Достижение единообразия практики рассмотрения общегражданских и коммерческих (экономических) споров: <ul style="list-style-type: none"> • Практика показала, что коллегиям одного ВС РФ намного проще согласовывать позиции, чем двум высшим судам. • «Объединение судов позволило обеспечить единые подходы к разрешению споров, в которых участвуют как граждане, так и организации, а также органы государственной власти и местного самоуправления. В частности, меры направленные, в первую очередь, на создание единообразной практики в судах общей юрисдикции, это послужит только укреплению судебной системы Российской Федерации»⁴. 	4
2	Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не снизила основные количественные показатели деятельности ВАС РФ: «Статистика показывает, что в количественных показателях работы двух высших судов нет существенных различий. Судьи экономической коллегии ВС еженедельно рассматривают по существу примерно 8 - 9 арбитражных дел – примерно столько же, сколько и Президиум ВАС в 2013 году.	1

¹ Багаев В. Первый год экономических споров в Верховном суде // С прицелом на единообразие. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyj_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude__v_poiskax_edinoobraziya (дата обращения: 31.10.2015).

² См. комментарий Кузнецова А. Первый год экономических споров в Верховном суде // С прицелом на единообразие. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyj_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude__v_poiskax_edinoobraziya (дата обращения: 31.10.2015).

³ См. высказывание Калиновской А. Чему объединенный ВС РФ научил суды за год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/120937/> (дата обращения: 31.10.2015).

⁴ Корень Н.А. Судебная реформа: объединение высших судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/1260/15290> (дата обращения: 31.10.2015).

	И на уровне ВС также работает фильтр – в коллегию попадают только дела, отобранные судьями ¹ ».	
3	Верховный суд стал активнее формулировать правовые разъяснения применительно к сфере гражданских правоотношений: <i>Объединение способствовало тому, что ВС РФ стал более продуктивен в работе над своими правовыми позициями, анализе судебной практики.</i>	3
4	В определениях коллегии по экономическим спорам ВС РФ были сформулированы значимые правовые позиции. Например, ВС запретил взыскивать с ответчика «гонорар успеха» (дополнительное вознаграждение за услуги представителя в суде, обусловленное достижением положительного для заказчика процессуального результата) в качестве судебных расходов.	1
5	ВС РФ продолжил взятый ВАС РФ курс на применение гибких механизмов оценки, принципов добросовестности и справедливости: – <i>«ВС РФ продолжил тренд на защиту добросовестности в гражданских правоотношениях»².</i> – <i>«Первые определения коллегии были основаны на «васовском» свободном рассуждении о справедливости и злоупотреблении правом»³.</i>	2
6	ВС РФ не стал отказываться от большинства правовых позиций ВАС РФ, подвергать их радикальному пересмотру: – <i>«Опасения, что кардинально переменится вся практика, пока сняты. Конечно, по кусочку будут отрезать, менять иногда в хорошую сторону, иногда – в неудобную. Но наиболее значимые позиции ВАС, например, Пленум о свободе договора, пока не отменили»⁴.</i> – <i>Судьями ВС РФ используются разъяснения и прецеденты ВАС РФ⁵.</i>	2
7	<i>Рост заработной платы у судей.</i>	2
8	Не произошло отказа от основных технических средств, применяемых в судебном процессе: <i>«Достижения не сводятся к открытости заседаний Президиума или записям заседаний – информатизация шагнула дальше. Юристы и адвокаты в 50% (например, во Владивостоке) случаев используют видеоконференцсвязь»⁵.</i>	1
9	ВС РФ отменяет несправедливые позиции ВАС РФ.	3

¹ Верховному суду противопоставлен конвейер // Вениамин Яковлев увидел в нем угрозу единообразию практики. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/discussion/2015/08/12/verhovnomu_sudu_protivopokazan_konvejer_veniamin_yakovlev_uvidel_v_nem_ugrozu_edinoobraziyu_praktik (дата обращения: 31.10.2015).

² См. высказывание Архипова Д. Объединенному суду исполнился год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/120882/> (дата обращения: 31.10.2015).

³ Бевзенко Р. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: http://pravo.ru/court_report/view/110087/ (дата обращения: 31.10.2015).

⁴ См. высказывание Корельского А. Объединенному суду исполнился год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/120882/> (дата обращения: 31.10.2015).

⁵ Грищенкова А. Итоги работы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ за полгода. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/2/4/itogi_raboty_sudebnoj_kollegii_po_ekonomicheskim_sporam_verhovnogo_suda_rf_za_polgodu (дата обращения: 31.10.2015).

⁶ См. высказывание Никифорова И. «Многое будет зависеть от того, как будет ВС применять свои полномочия». [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014. Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/109986/> (дата обращения: 31.10.2015).

⁷ Хлюстов П. ВС РФ: правовая позиция, выраженная в отказном определении ВАС РФ, не имеет никакого значения. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/10/19/vs_rf_pravovaya_poziciya_vyrazhennaya_v_otkaznom_opredelenii_vas_rf_ne_imeet_nikakogo_znacheniya (дата обращения: 31.10.2015).

10	<p>«<i>Правовые позиции ВС РФ имеют важное практическое значение. Если раньше приходилось утруждать себя необходимостью объяснять суду, что ссылка противника на отказное определение ВАС РФ не имеет принципиального значения и искать противоположную практику троек, то теперь существует достаточно четкая правовая позиция ВС РФ, которая расставила все по своим местам</i>»¹.</p>	1
----	---	---

Как видно из приведенных таблиц, авторы материалов интернет – порталов выделяют больше отрицательных последствий судебной реформы, чем положительных. При этом следует заметить, что **большинство «плюсов» реформы связывается с сохранением прежних показателей (количества рассматриваемых дел, применения гибких механизмов) и наработок ВАС РФ (применение правых позиций ВАС РФ; технических разработок).** Иными словами, основным достоинством судебной реформы является то, что в ходе нее не пришлось отказать от достижений ВАС РФ.

К основным **негативным последствиям** судебной реформы относят, во-первых, **снижение технического обеспечения судебной системы: сохранение неэффективной системы ГАС «Правосудие» при неясности дальнейшей судьбы системы «Мой арбитр» (ЧУ 15).** Во-вторых, **отсутствие у Верховного суда достаточных ры-**

чагов для обеспечения единства судебной практики, правовой определенности (общая ЧУ – 13). В данном аспекте называют три частных проблемы: **низкая активность Пленума ВС РФ в части формулирования разъяснений в сфере гражданских правоотношений (ЧУ 3); неучастие Президиума ВС РФ в формировании правовых позиций по экономическим спорам при снижении эффективности такого механизма как обзоры судебной практики (ЧУ 3); недостаточная активность Коллегии по экономическим делам в формировании полноценных правовых позиций (ЧУ 7).** Третье место среди негативных последствий судебной реформы занимает **снижение информационной открытости функционирования Верховного суда (ЧУ 6)** (см. рисунок 2.74).



Рис. 2.74.

Соотношение отрицательных и положительных последствий судебной реформы (по частоте упоминания в материалах интернет-порталов)

¹ Хлюстов П. ВС РФ: правовая позиция, выраженная в отказном определении ВАС РФ, не имеет никакого значения. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/10/19/vs_rf_pravovaya_poziciya_vyrazhennaya_v_otkaznom_opredelenii_vas_rf_ne_imeet_nikakogo_znacheniya (дата обращения: 31.10.2015).

2.4.4.3. Основные выводы

На основе анализа публикаций в периодических изданиях и на информационных интернет – площадках можно сделать следующие общие выводы:

1. Участники интернет-дискуссий чаще обращают внимание на последствия реформы, чем авторы публикаций периодических изданий. Вероятно, это связано с тем, что наука медленнее реагирует на те или иные явления в практике. Также необходимо учитывать сроки опубликования материалов в печатных изданиях. Они несравнимо больше, чем сроки публикаций на информационных интернет – площадках.

При этом негативных последствий реформы, как в научных публикациях, так и материальных интернет – порталов, называется больше (как по количеству таких последствий, так и по частоте их упоминания), **чем положительных.** Среднее соотношение отрицательных последствий к положительным (по частоте упоминания) – 73,8% на 26,2% или примерно 3 к 1.

2. Большинство отмеченных в источниках «плюсов» реформы заключается в сохранении прежних показателей (количества рассматриваемых дел, применения гибких механизмов) и наработок ВАС РФ (применение правых позиций ВАС РФ; технических разработок). Иными словами, соответствующие опасения авторов, указывавших на риски утраты позитивных наработок ВАС РФ, не оправдываются.

3. В качестве негативных последствий судебной реформы чаще всего назывались следующие.

1) *Отсутствие у Верховного суда достаточных рычагов для обеспечения единства судебной практики, правовой определенности.*

Общая ЧУ данного последствия **17**. В данном аспекте называются три частных проблемы:

- низкая активность Пленума ВС РФ в части формулирования разъяснений в сфере гражданских правоотношений;

- фактическое неучастие Президиума ВС РФ в формировании правовых позиций по экономическим спорам при снижении эффективности такого механизма как обзоры судебной практики;

- недостаточная активность Коллегии по экономическим делам в формировании полноценных правовых позиций (общая ЧУ – **8**).

Основной проблемный вопрос – посредством каких правовых механизмов Верховный суд будет воздействовать на формирование практики нижестоящих судов. Разработка постановлений Пленума – процесс достаточно длительный. Тем более, сформулированные в рамках подобных актов правовые позиции, как правило, не охватывают частных ситуаций.

Постановлениям Президиума ВС по конкретным делам придана сила прецедентов – на них, согласно АПК, суды могут прямо ссылаться в своих решениях. Вместе с тем, Президиум ВС РФ не спешит принимать постановления по экономическим делам. Последнее слово по таким спорам остается за Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ является преемницей ВАС РФ. Вместе с тем, ее нельзя назвать полноценной заменой. **С формальной точки зрения Определения ВС РФ не отнесены к актам обязательным для применения нижестоящими судебными инстанциями.** В качестве оснований для передачи дела на рассмотрение Коллегии ст. 291.1 АПК РФ предусмотрела: существенное нарушение судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В то время, как основаниями для передачи дела в Президиум ВАС РФ служило:

- нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;

- нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным

принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

- нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Сам закон предписал ВС РФ обеспечить единообразие практики нижестоящих инстанций. В то время как основной задачей Судебной коллегии является устранение ошибок, допущенных нижестоящими судебными инстанциями.

Между тем, данные преграды преодолимы. Постановления Президиума ВАС РФ долгое время также не признавались законодателем в качестве источников права. Возможность арбитражных судов ссылаться на них была закреплена в ст. 170 АПК только в конце 2010 года. Вместе с тем, суды и до указанных изменений руководствовались правовыми позициями Президиума ВАС РФ, прямо ссылались на них в своих решениях. Кроме того в ч. 4 ст. 170 АПК РФ также не были упомянуты информационные письма ВАС РФ. Это, однако, никогда не мешало арбитражным судам руководствоваться ими при обосновании своих решений. Анализ практики показывает (см. раздел 4 настоящего Доклада), что для того, чтобы на правовую позицию высшей судебной инстанции ссылались арбитражные суды, ключевым фактором является ее четкость и определенность (а не «статус» акта, в котором она была сформулирована). Вместе с тем, как отмечается в научных публикациях и материалах интернет – порталов, Судебная коллегия по экономическим спорам демонстрирует недостаточную активность в формировании правил, которыми могли бы руководствоваться нижестоящие инстанции.

Исходя из позитивистского правопонимания, можно предположить, что данное обстоятельство связано с иными (в сравнении с ВАС РФ) основаниями для передачи дел в СКЭС. Задачей коллегии является устранение ошибок, а не формулирование правовых позиций, разъяснений по сложным правовым вопросам. Между тем, такое обоснование не является приемлемым. Во-первых, подобно представителям ВАС

РФ, судьи ВС не лишены возможности «отбирать» дела, которые в конечном итоге попадут на рассмотрение Коллегии. Закрепление в ст. 291.1. АПК РФ оценочного критерия «существенности» нарушений материальных и процессуальных норм предоставляет судьям ВС РФ определенную свободу усмотрения при решении дальнейшей судьбы спора. Кроме того, несмотря на общий невысокий уровень судопроизводства в России, очевидных правовых ошибок в актах арбитражных судов не так уж много. Основанием для передачи дела в Коллегию служит, как правило, несогласие судьи ВС с толкованием отдельных норм нижестоящими инстанциями. В таком случае Коллегия может и должна предложить свой мотивированный подход к применению нормы к конкретным ситуациям.

Таким образом, возможно недостаточно активное участие СКЭС ВС в обеспечении единства практики, правовой определенности обусловлено не столько нормативно-институциональными преградами, сколько избранным самой Коллегией подходом к рассмотрению экономических споров.

2) *Снижение технического обеспечения судебной системы: сохранение неэффективной системы ГАС «Правосудия» при неясности дальнейшей судьбы системы «Электронное правосудие», разработанной и применяемой под эгидой ВАС РФ (общая чу – 16).*

Пояснение: интерфейс программы ГАС «Правосудие» называют явно неоптимальным. Большая часть информации закрыта не только для частных лиц, но и судей. Необходимые сведения и документы сложно найти и отсортировать. Система постоянно дает сбои: путает имена судей, даты судебных заседаний, сведения участников судебного процесса, также пропадают судебные акты. При этом отсутствует возможность подачи документов в электронном виде.

С другой стороны, применяемая арбитражными судами система «Картотеки арбитражных дел» (известной как kad.arbitr.ru или КАД), характеризуется относительной простотой поиска информации, содержит все необходимые (и точные) сведения по делу. Она позволила объединить миллионы вы-

несенных судебных актов и создать качественную базу для формирования единства правоприменительной практики, обеспечив, тем самым, реализацию принципов открытости и гласности судебного процесса. Система «Мой арбитр» позволяет подать документы в арбитражный суд в электронном виде, что существенно облегчает доступ к судопроизводству.

В апреле 2014 года в Верховном суде состоялась презентация, посвященная развитию электронных сервисов судов. Было объявлено, что сервис «Картотека арбитражных дел» будет распространен на суды общей юрисдикции. В нем можно будет посмотреть тексты судебных актов и историю дела, также как сейчас это можно сделать в отношении дел в арбитражных судах. В тестовом режиме к системе КАД были подключены суды общей юрисдикции из двух регионов – Санкт – Петербурга и Самарской области¹. Интерфейс представленного техническими специалистами нового программного продукта полностью повторяет уже существующий КАД. Сохраняется и функционал: можно будет знакомиться с ходом дел, вносить дела для отслеживания в «Электронный страж», знакомиться с текстами судебных актов и т.д.². Как отметил глава Судебного департамента А. Гусев: «В юридическом сообществе неоднократно высказывалась обеспокоенность, что после объединения двух судебных систем, КАД может чуть ли не погибнуть. Но вот уже прошел почти год, как Судебный департамент принял на себя финансирование арбитражных судов, и он, надеюсь, доказал, что система как работала, так и работает». Он так же отметил, что как пользователь признает «практическое удобство КАД и сложность ГАС».

Подобное отношение Верховного суда к электронному «наследию» ВАС РФ вселяет надежду в то, что по прошествии времени, деятельность не только арбитражных судов, но и судов общей юрисдикции полу-

чит эффективную техническую поддержку. Негативное последствие реформы будет «трансформировано» в положительное. Вместе с тем, до тех пор, пока новая система электронного правосудия не заработала, снижение технического обеспечения судебной системы остается актуальной угрозой судебной реформы.

3) Снижение информационной открытости функционирования Верховного суда (ЧУ 6).

В данном случае юристы отмечают, прежде всего, непрозрачность процедуры разработки и принятия постановлений Пленума ВС, обзоров судебной практики Президиума ВС; отказ от любых форм предварительного обсуждения проектов данных актов с привлечением представителей различных юридических сообществ; отсутствие открытости информационных систем ВС РФ.

¹ В «Картотеку арбитражных дел» войдут суды общей юрисдикции // В ВС рассказали о планах по информатизации. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: https://zakon.ru/discussion/2015/4/7/v__kartoteku_arbitrazhnyx_del_vojdut_sudy_obshhej_yurisdikcii__v_vs_rasskazali_o_planax_po_informati.

² Меркулова С. Картотека судебных дел будет построена на базе КАД и ГАС «Правосудие». [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/117619/>.

2.4.5. Соотношение анонсированных целей и последствий реформы

В пояснительной записке к проекту Закона РФ N 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Рос-

сийской Федерации» законодатель выделяет *6 целей реформы*, которые мы соотнесли с положительными последствиями реформы, отмеченными авторами публикаций периодических изданий и участниками интернет – дискуссий (**таблица 2.38**).

№	Анонсируемые цели	Положительные последствия
1	Совершенствование судебной системы РФ.	<ul style="list-style-type: none"> – «Президиум ВС РФ утвердил порядок подачи документов в электронном виде в ВС РФ (хотя ранее данный порядок существовал только для экономических споров, т.е. арбитражной категории дел)»¹. – Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не снизила основные количественные показатели деятельности ВАС РФ. – ВС РФ продолжил взятый ВАС РФ курс на применение гибких механизмов оценки, принципов добросовестности и справедливости. – Не произошло отказа от основных технических средств, применяемых в судебном процессе. – ВС РФ отменяет несправедливые позиции ВАС РФ.
<p><i>Примечание:</i> как такого «совершенствования» судебной системы не произошло. Большинство обозначенных положительных последствий реформы касаются сохранения наработок и подходов ВАС РФ, а не их качественного усовершенствования.</p>		
2	Укрепление единства судебной системы РФ.	Практика показала, что коллегиям одного ВС РФ намного проще согласовывать позиции, чем двум высшим судам.
3	Единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.	Достижение единообразия практики рассмотрения общегражданских и коммерческих (экономических) споров: «Объединение судов позволило обеспечить единые подходы к разрешению споров, в которых участвуют как граждане, так и организации, а также органы государственной власти и местного самоуправления. В частности, меры направленные, в первую очередь, на создание единообразной практики в судах общей юрисдикции, это послужит только укреплению судебной системы Российской Федерации» ² .
4	Исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела.	« – »
5	Установление общих правил организации судопроизводства.	Ведется подготовка единого ГПК.

¹ Серегина О.Л. Перспективы развития арбитражной ветви судебной власти после упразднения Высшего Арбитражного суда РФ // Вестник Волгоградского Государственного университета. Государство и право. Юридические науки. № 1. 2015.

² Корень Н.А. Судебная реформа: объединение высших судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/1260/15290> (дата обращения: 31.10.2015).

6	Единообразие судебной практики.	<ul style="list-style-type: none"> – Верховный суд стал активнее формулировать правовые разъяснения применительно к сфере гражданских правоотношений. – В отдельных определениях коллегии по экономическим спорам ВС РФ были сформулированы значимые правовые позиции. – ВС РФ не стал отказываться от большинства правовых позиций ВАС РФ; подвергать их радикальному пересмотру.
<p><i>Примечание:</i> о качественных изменениях в данном случае говорить также не приходится. Положительные последствия заключаются, с одной стороны, в том что, Верховный суд не отказался от правовых позиций ВАС РФ. С другой, - в том, что он в сравнении с собой же (но, не ВАС РФ) в дореформенный период стал больше внимания уделять толкованию гражданско-правовых норм.</p>		

Как следует из таблицы 2.38, юридическое сообщество не видит анонсированные законодателем цели до конца реализованными (см. рисунок 2.75). Отмечая позитивные последствия реформы, юристы, главным образом, указывают на сохранение правового наследия ВАС РФ (его правовых позиций, общего подхода к рассмотрению споров). Качественных изменений, соответствующих постулированным целям рефор-

мы, при этом, не называется. Исключения составляют редкие указания на шаги к обеспечению единства подходов при отправлении правосудия в отношении граждан и юридических лиц. В чем конкретно это выразилось, между тем, не раскрывается. Равным образом, как не дается четкого ответа и на вопрос о необходимости подобного единообразия в рассмотрении коммерческих и общегражданских споров.

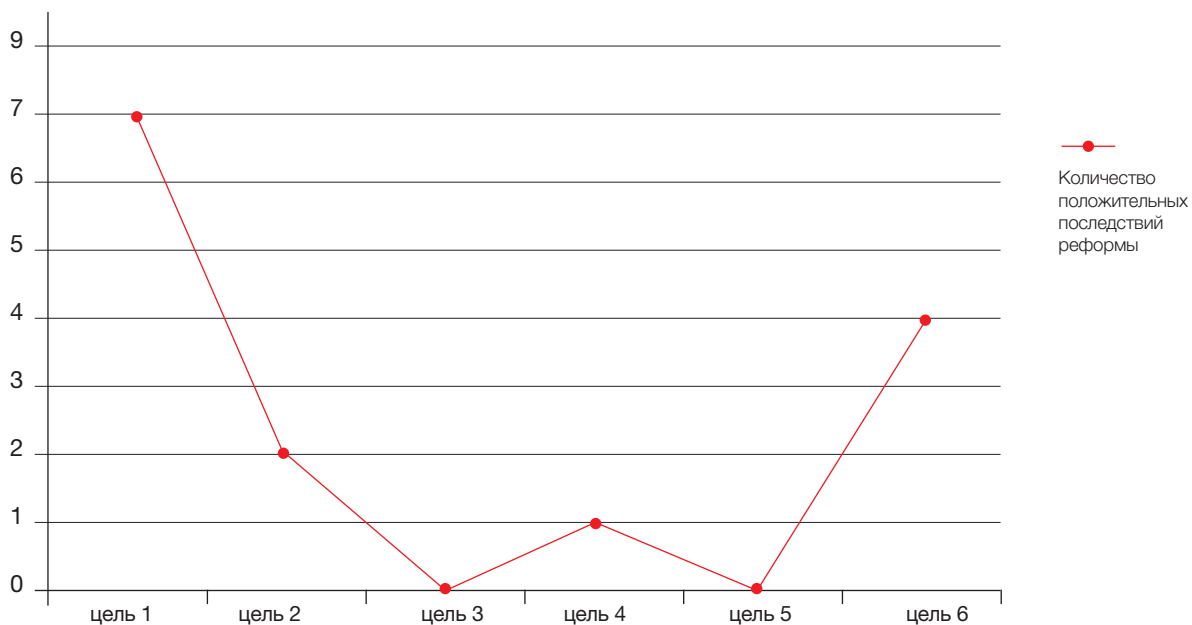


Рис. 2.75.
Соотношение анонсируемых законодателем целей и положительных последствий реформы

2.4.6. Соотношение основных рисков и негативных последствий судебной реформы

Результаты анализа соотношения основных рисков и негативных последствий судебной реформы предоставлены в **таблице 2.39**.

Таблица 2.39

Соотношение основных рисков и негативных последствий судебной реформы

№	Риски реформы	Отрицательные последствия реформы
1.	Неспособность Верховного суда обеспечить единообразие судебной практики, правовую определенность.	<p>1) Пленум ВС РФ менее активен, чем Пленум ВАС РФ: он не удовлетворяет потребностей практики в толкованиях (разъяснениях) закона.</p> <p>2) Президиум Верховного суда практически не участвует в обеспечении единообразия судебной практики; формулировании правовых позиций.</p> <p>3) На месте упраздненного ВАС РФ оказалась коллегия по экономическим спорам ВС РФ, которая не решает проблему единообразия судебной практики, т.к. не формулирует полноценных правовых позиций.</p> <p>4) Не ясен статус Определений Коллегии по экономическим спорам ВС, вправе ли нижестоящие суды слаться на нее.</p> <p><i>Но:</i> Верховный суд не отказался от применения правовых позиций ВАС РФ. Данный риск не оправдался.</p>
2.	Снижение эффективности и качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок).	<p>1) В связи с появлением двух кассаций в рассмотрении экономических споров, арбитражный процесс стал более затяжным.</p> <p>2) Решения судов после реформы стали еще больше противоречить друг другу.</p> <p>3) Неспособность Коллегии по экономическим спорам ВС РФ к формулированию полноценных правовых позиций; низкое качество мотивировок:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Сократилось количество решений по конкретным судебным делам, в которых формулировались бы правовые позиции, устраняющие противоречия существующих законов. Все чаще можно встретить фразы о том, что оценка фактических обстоятельств нижестоящими судами проведена правильно, а значит, нет оснований для отмены принятых судебных актов»¹. – «Определения коллегии весьма разнородны по качеству правовой аргументации. Авторы определения не придают сколько -нибудь серьезного значения содержанию его мотивировочной части... авторы подобных судебных актов явно не видят их в качестве прецедентов для разрешения будущих споров, иными словами, не осознают себя правотворцами»².

¹ Иванов А.А. Принципы правовой определенности и равного правоприменения. Какова роль судов // Арбитражная практика. № 12. 2015. С. 101.

² Будылин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11.

3.	Снижение информационной открытости функционирования ВС РФ; судов нижестоящих инстанций.	<ul style="list-style-type: none"> – Сохранение неэффективной системы ГАС «Правосудия» при неясности дальнейшей судьбы системы «Электронное правосудие», разработанной и применяемой под эгидой ВАС РФ. – Отсутствие открытости информационных систем ВС РФ. – Первое обсуждение проектов постановлений Пленума ВС РФ проходит в закрытом режиме. Для сравнения, в ВАС РФ предварительные обсуждения проходили в открытом формате, заинтересованным лицам предоставлялась возможность выступить со своими предложениями¹. – Юристам стало труднее заранее узнать о готовящихся разъяснениях Пленума и практически невозможно донести свою позицию до разработчиков. ВАС РФ проекты разъяснений публиковал до обсуждения.
4.	Ослабление судебного корпуса по рассмотрению экономических споров, уход квалифицированных специалистов ВАС РФ из судебной системы.	<p>Недостаточно высокий уровень кадрового состава и, как следствие, менее качественное рассмотрение спора:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Непонятная кадровая политика ВС РФ: все «новобранцы» ВС – это именно карьерные судьи. Ни одного ученого в ряды Верховного суда привлечено не было. «По наследству « от ВАС Верховному суду осталось несколько судей, которые занимаются теоретической юриспруденцией, однако это бесконечно далеко от желаемой пропорции 50/50»². – Судьи ВАС РФ детальнее и профессиональнее разбирались с экономическими спорами. – «Судьи новой высшей судебной инстанции, подписывая документ, действуют не как судьи, а как аппаратчики. Им готовят позицию – они подписывают»³.
5.	Нарушение принципов независимости и неприкосновенности судей.	Связанных с данными рисками последствий реформ не обозначено. Нарушение принципа независимости судей в доктрине и интернет - порталах активно обсуждалось после объявления о необходимости прохождения судьями ВАС РФ квалификационной комиссии для того, чтобы попасть в ВС РФ.

¹ Труханова М. Чему объединенный ВС РФ научил суды за год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/120937/> (дата обращения: 31.10.2015).

² Бевзенко Р. Год без ВАС // Несколько рассуждений о «новой» высшей судебной инстанции страны. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/8/6/god_bez_vas__neskolko_rassuzhdenij_o_novoj_vysshej_sudebnoj_instancii_stran (дата обращения: 31.10.2015).

³ См. комментарий Антоновой С. За кулисами Верховного Суда: об инкогнито Председателя, маятнике Свириденко и независимой участи тройки судей. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: http://zakon.ru/blog/2015/08/13/za_kulisami_verhovnogo_suda_ob_inkognito_predsedatelya_mayatnike_sviridenko_i_nezavidnoj_uchasti_tro (дата обращения: 31.10.2015).

2.5. Основные выводы

2.5.1. Цели судебной реформы

1. В качестве **основных целей судебной реформы** как на уровне официальных документов и выступлений, так и в научных публикациях обозначены:

- обеспечение единообразия судебной практики;
- прекращение споров о компетенции;
- совершенствование судебной системы;
- унификация судопроизводства;
- повышение эффективности, гласности и информатизации судов общей юрисдикции по примеру арбитражных судов;
- обеспечение независимости судей;
- реализация права каждого на судебную защиту.

Основной целью является обеспечение единства судебной практики. На нее указали **9** из **10** официальных лиц (включая Президента РФ; Советника Президента РФ; Представителя Правительства РФ в высших судебных инстанциях, судей высших судов), чьи мнения были проанализированы в ходе данного исследования. Кроме того, данная цель была указана в **37** из **75** научных публикаций (почти 50%).

2. Контент-анализ материалов научных журналов, СМИ и профильных площадок в сети Интернет свидетельствует, что по мнению экспертного сообщества **декларированные цели реформы на данный момент ее нельзя считать реализованными в полной мере. Первоочередное значение законодатель придал судоустройственным вопросам.** Осуществлено объединение ВС и ВАС РФ, определен статус и структура Верховного суда, порядок его финансирования. **Проведение реформ в области регулирования вопросов судопроизводства на данный момент не рассматривается в качестве актуальной задачи.**

Предлагаемые законодательные изменения не в полной мере соответствуют декларируемым целям судебной реформы. Как отмечается рядом экспертов, большинство осуществлен-

ных институциональных преобразований сами по себе не приводят к реализации обозначенных целей. При этом полноценная «дорожная карта» их реализации отсутствует. Отдельные преобразования до конца не продуманы (например, «электронное правосудие»), не ясен статус Определений экономической коллегии ВС РФ (степень их обязательности для нижестоящих судов). Реализация некоторых идей также находится пока под вопросом (речь, прежде всего, о Концепции единого Гражданского процессуального кодекса).

3. Принципиальным образом различается оценка реализуемости, а также общий контекст рассмотрения данных целей на официально – властном уровне и в научных публикациях. В первом случае они рассматриваются в качестве идеальных результатов, к достижению которых может и должна привести проводимая судебная реформа. Во втором – в качестве совокупности абстрактных постулатов, посредством которых власти оправдывают недостаточно обоснованные преобразования.

В своих публикациях представители юридического сообщества упоминают и рассматривают обозначенные цели, как правило, в критическом аспекте. Отмечается, что осуществляемые в рамках судебной реформы мероприятия не способны привести к полноценной реализации постулируемых целей. Существуют более эффективные, но менее радикальные (чем упразднение ВАС РФ), пути решения существующих проблем. При этом что отдельные «проблемы» являются, как минимум, преувеличенными.

Сами по себе обозначенные цели, вне привязки их к предлагаемым законодательным мерам, юристы понимают более многоаспектно. Так, единообразие судебной практики, по их мнению, предполагает не только унификацию подходов к рассмотрению общегражданских и коммерческих споров, но и целенаправленное воздействие высшей судебной инстанции на формирование судебной практики нижестоящих судов; формулирование полноценных правовых позиций, рассчитанных на неоднократное применение судами; отсутствие противоречивой практики по схожим спорам. Институциональное объединение Высших судебных инстанций не решает данных задач.

4. Общей для официальных документов и научных публикаций является **неудовлетворительность проработки вопроса о средствах реализации целей реформы, что свидетельствует о недостаточном понимании содержания, основных направлений проводимой судебной реформы.** В этой связи далеко не всегда выводы авторов относительно (не)эффективности и (не)целесообразности судебной реформы нельзя назвать в полной мере взвешенными и обоснованными.

2.5.2. Риски, связанные с судебной реформой

1. **При подготовке и проведении судебной реформы не было обеспечено диалога всех заинтересованных в эффективной судебной системе сторон. Профильный комитет Государственной Думы РФ не обозначил каких-либо рисков (угроз), связанных с предложенными преобразованиями.** Критические замечания по поводу реформы, высказанные в официальной форме (группой ведущих юридических компаний; Общественной палатой; Высшим арбитражным судом), были проигнорированы. **Основная угроза (риск), которая связывалась данными субъектами с судебной реформой – нарушение основных принципов правосудия, прежде всего, принципа независимости и несменяемости судей.**

Остальные обозначенные ими риски во многом ретранслировали групповые интересы в сохранении определенных элементов и характеристик судебной системы. Представителей юридического бизнеса беспокоило снижение качества и правовой определенности судебного процесса, возможное «бегство» крупных компаний в зарубежные суды, снижение доверия бизнеса к правовым способам разрешения конфликта. В своем обращении юристы – консультанты отстаивали как собственные профессиональные интересы, так и интересы своих клиентов (что отчасти являлось продуманной пиар – стратегией). Высший арбитражный суд выступил с позиции интересов своих сотрудников, судей нижестоящих инстанций арбитражных судов. Акцент им был сделан на рисках, связанных с упразднением всей системы арбитражных

судов, изменением финансирования, кадровыми потерями в системе.

На уровне официальных документов было отмечено значительное число **проблем и частных задач**, которые необходимо решить в ходе реформы (в 8-ми документах). Вместе с тем, большинство из них до сих пор остаются нерешенными. Главенствующая роль отводится таким масштабным задачам, как обеспечение единства правоприменительной практики, унификация процесса, внедрение электронного правосудия, повышение качества правосудия и привлекательности российской юрисдикции, обеспечение гарантий независимости судебной власти.

2. Основываясь на критериях частоты упоминания и рейтинговых показателях периодических изданий, авторов интернет – материалов, может быть сделан вывод, что **наибольшее беспокойство юридического сообщества с момента объявления о необходимости соответствующей реформы Президентом РФ до настоящего момента вызывали следующие угрозы:**

1) **Упразднение всей арбитражной судебной системы, слияние арбитражных судов с судами общей юрисдикции, фактический отказ от институционализации специфики экономического правосудия.** Речь идет об опасениях не только прямого реформирования судебной системы в указанном направлении, но и ограничения компетенции арбитражных судов. Упразднение арбитражной системы привело бы, в первую очередь, к тому, что специфические экономические споры подлежали бы рассмотрению мировыми судьями и районными судами, не обладающими необходимой квалификацией.

2) **Отказ от достижений и наработок ВАС РФ.** Речь, при этом, шла о двух разновидностях угроз. Во-первых, – о снижении информационной открытости судопроизводства: отказе от «электронного правосудия», видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, упрощенного производства, и др.

Во-вторых, – о **прекращении профессионального толкования права высшей судебной инстанцией, отказа Верховного суда от участия в правотворчестве.**

3) **Снижение качества судопроизводства по экономическим спорам.** В данном аспекте авторы обозначили следующие риски:

- ослабление судейского корпуса по рассмотрению экономических споров, уход квалифицированных специалистов ВАС РФ из судебной системы;
- снижение скорости и эффективности судебного процесса;
- снижение качества рассмотрения споров нижестоящими арбитражными судами, в том числе, судом первой инстанции.

4) **Ослабление судейского корпуса** по рассмотрению экономических споров, уход грамотных специалистов ВАС РФ из судебной системы.

Критические оценки судебной реформы были во многом обусловлены позитивным отношением юридического сообщества к Высшему арбитражному суду РФ. Юристами в целом достаточно высоко оценивалось качество выносимых ВАС РФ правовых позиций, руководящих разъяснений. Отмечалось его позитивное влияние на правотворческую деятельность. К безусловным достижениям ВАС РФ относилось развитие «электронного правосудия», повышение открытости судопроизводства. Закономерно, что с направленной на упразднение ВАС РФ реформой связывались риски потери всех обозначенных положительных характеристик. Лишь **в последнее время, определяя угрозы и проблемы судебной реформы, юристы стали исходить, в большей степени, из оценок деятельности нового объединенного Верховного Суда, а не ВАС РФ.**

3. В 2015 году совокупное количество отмеченных рисков и угроз в сравнении с 2014 годом снизилось (с 25 до 22 упоминаний). Данное обстоятельство объясняется комплексом причин. Во-первых, **общественность стала оценивать судебную реформу менее критично. Обеспеченность юристов по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы снизилась.** Во-вторых, по мере реализации реформы часть рисков перешла из области возможного в сферу

действительного, трансформировавшись в последствия реформы. Смирившись с необратимыми институционально – правовыми изменениями, как представители академического сообщества, так и юристы – практики переключили свое внимание с рисков реформы на ее первые итоги. **Исследовательский интерес сегодня направлен на анализ практики Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.** Юристы оценивают содержание, качество мотивировок определений Коллегии, сравнивают их с постановлениями Президиума ВАС РФ, оценивают готовность Коллегии следовать правовым позициям ВАС РФ и проч.

4. В течение 2014 и 2015 гг. имела место переактуализация упоминаемых в публикациях угроз и рисков судебной реформы.

Ряд рисков, обозначенных в 2014 году, в источниках 2015 года не упоминаются:

- риск кулуарного принятия ГПК;
- риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;
- риск уменьшения рассмотрения дел в СКЭС (увеличение количества отказных определений);
- появление прогосударственного уклона, нарушение равенства и состязательности;
- изменение финансирования для АС;
- риск упразднения всей арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);
- риск появления «карманных» третейских судов;
- риск утраты устойчивости права;
- риск снижения защищенности бизнеса.

Дезактуализация обозначенных рисков объясняется несколькими **причинами.** Преобладающая часть высказанных в 2014 г. опасений касалась дальнейших мероприятий по реформированию судебной системы. Юридическое сообщество опасалось, что законодатель не ограничится анонсированными мерами, за объединени-

ем высших судебных инстанций последуют дальнейшие институциональные изменения (полное упразднение арбитражных судов, апелляционной коллегии); волонтаристское принятие нового ГПК РФ. Вместе с тем, по прошествии года, подобные опасения не оправдались. За прошедший год законодатель не обнаружил намерений расширить начатые преобразования.

Новых судоустройственных изменений не предполагается. Напротив, на официальном уровне неоднократно делались заявления о необходимости сохранения специализированной системы арбитражных судов. Продолжается обсуждение проекта единого процессуального акта.

Кроме того, может быть сделан вывод, что **переактуализация рисков также обусловлена характером и результативностью работы СКЭС. Например, опасения юридического сообщества в части увеличения количества отказных определений СКЭС, проблемами кадрового обеспечения СКЭС, отсутствием навыков разрешения экономических споров у большинства судей ВС РФ не получили своей практической реализации в деятельности СКЭС**, что стало весомым аргументом для сторонников проводимых преобразований судебной системы при отстаивании необходимости соответствующей реструктуризации.

Такие риски, как утрата устойчивости права и снижение защищенности бизнеса носят достаточно абстрактный характер и могут быть вызваны любыми изменениями законодательства безотносительно к судебной реформе.

Таким образом, можно констатировать, что **обеспокоенность экспертов и общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям начал расти**. Итоги анализа различных источников информации по теме настоящего исследования позволяет говорить о некотором росте **оптимизма различных профессиональных сообществ в части возможности достижения поставленных целей судебной реформы**.

Следует отметить, что **ряд угроз, не выделяемых в исследуемых источниках информации 2014 года, отображены в материалах 2015 года**. К их числу относятся:

- риск увеличения штата судей;
- риск увеличения расходования бюджетных средств;
- риск излишнего судейского активизма;
- риск прекращения мониторинга статистических показателей судебной нагрузки в АС;
- риск роста несовпадений позиций коллегий по аналогичным правовым вопросам.

Особую актуальность в 2015 гг. продолжают сохранять (хотя, число их упоминаний в сравнении с 2014 г. уменьшилось, что можно объяснить общим снижением интереса к судебной реформе) **следующие риски**:

- отсутствия у Верховного суда (прежде всего, СКЭС) достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики; неспособность Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики по экономическим спорам;
- снижения информационной открытости арбитражных судов;
- снижения качества судебного процесса (увеличения латентных судебных ошибок);
- усиления правовой неопределенности;
- снижения общественного доверия к правосудию;
- снижения качества мотивировок.

Обозначенные риски в той или иной степени касаются эффективности функционирования судебной системы в целом, и Верховного суда, в частности, а также качества принимаемых судебных актов.

Тот факт, что подобные угрозы выделяются по прошествии года, с момента объединения высших судебных инстанций, свидетельствует о том, что деятельность объединенного Верховного суда по ряду

показателей далека от совершенства. Прежде всего, это касается формирования единообразной судебной практики; обеспечения правовой определенности; принятия качественных Определений по конкретным делам. До сих пор у юридического сообщества сохраняются опасения относительно готовности Верховного суда эффективно решать указанные задачи.

5. Представители различных профессионально – юридических сообществ отмечают в качестве приоритетных различные группы рисков (ниже обозначены по 5 рисков, которые наиболее часто упоминались представителями различных юридических сообществ):

Представители академического сообщества наибольшим образом обеспокоены по вопросам:

- недостаточной активности объединенного Верховного суда в обеспечении единства судебной практики
- несоблюдения принципа несменяемости судей;
- снижения инвестиционной привлекательности РФ;
- ослабления независимости судей;
- снижения информационной открытости арбитражной системы.

Первостепенную значимость среди представителей адвокатского сообщества имеют следующие угрозы:

- рост произвола в судебной системе;
- риск снижения инвестиционной привлекательности РФ;
- снижение качества судебных решений;
- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
- риск снижения защищенности бизнеса.

Представители судейского сообщества, в свою очередь, первостепенную значимость придают следующим рискам:

- угроза обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;
- ослабление независимости судей;
- риск утраты устойчивости права;
- снижение информационной открытости;
- риск снижения правовой определенности.

По мнению юристов – консультантов, в числе ведущих и самых актуальных угроз для арбитражной системы следует выделять:

- недостаточную способность объединенного Верховного суда обеспечить единство практики;
- снижение информационной открытости арбитражной системы;
- риск усиления правовой неопределенности;
- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);
- возможность расхождения позиций коллегий ВС РФ.

Упоминание конкретных рисков представителями различных юридических сообществ во многом обусловлено интересами соответствующих социально – профессиональных групп и характером их относимости к судебному процессу. Адвокатов, как квалифицированных представителей интересов физических и юридических лиц в судебном процессе закономерно беспокоит проблема судебного произвола, качества принимаемых решений. Актуализация подобных рисков может негативно сказаться на эффективности их профессиональной деятельности. Юристы – консультанты указали в первую очередь на риск снижения информационной открытости. Данный фактор имеет особое значение при прогнозировании решений судей по тому или иному вопросу и, как следствие, формировании правовой позиции.

Представители судейского сообщества особое внимание обратили на угрозу *обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений*.

Академическое сообщество не обладает консолидированным групповым интересом в сфере судопроизводства. Судебная реформа оценивается его представителями, прежде всего, с позиции публичного (общественного) интереса в обеспечении эффективного и справедливого рассмотрения экономических споров, а также соблюдения базовых принципов судопроизводства. В связи с этим высказываемые его представителями опасения по поводу судебной реформы характеризуются достаточно высокой когерентностью.

В то же время, можно выделять **риски, которые с различной частотой были отмечены представителями 3 – 4 вышеобозначенных профессиональных сообществ** (включая представителей академического сообщества). К таким рискам относятся:

- отсутствие у Верховного суда (прежде всего, СКЭС) достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики; угроза ослабления степени влияния ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов; снижение правовой определенности;
- риск упразднения всей арбитражной системы;
- снижение качества судебного процесса (рост числа латентных судебных ошибок);
- ослабление независимости судей;
- снижение информационной открытости системы;
- снижение инвестиционной привлекательности РФ (как результата недостаточно эффективной судебной системы);
- риск снижения общественного доверия к правосудию;
- риск появления прогосударственного уклона при принятии окончательных судебных решений по делу;

- риск снижения качества кадров, значительные кадровые потери.

Упоминание данных угроз представителями сообществ, обладающих различными групповыми интересами и опытом взаимодействия с судебной системой, свидетельствует об их особой значимости, актуальности и объективности.

Большая часть из указанных угроз (неспособности обеспечить единообразие судебной практики; снижения качества судебного процесса; ослабления правовой определенности; снижения информационной открытости) ранее была обозначена в числе рисков, характеризующихся наибольшей частотой упоминания в различных текстовых источниках, сохранивших свою актуальность в 2015 году.

6. Параллельный контент – анализ целей и рисков судебной реформы с использованием программного обеспечения NVivo, IQBuzz, R, SPSS позволил получить следующие выводы.

1) Интенсивность освещения тем, связанных с судебной реформой в научных журналах и интернет – пространстве невысока. В интернет – источниках наблюдался пик обсуждения реформы в период непосредственно до и сразу после принятия пакета законов об объединении высших судов. На страницах научных журналов дискуссия менее интенсивна и более размеренна.

2) Ощущается дефицит содержательных материалов о судебной реформе: на интернет – ресурсах присутствует значительное количество повторяющихся текстов, в научных журналах обращают на себя внимание бессодержательные публикации. Данная ситуация может быть объяснена, по крайней мере, четырьмя факторами. Во-первых, низким уровнем научной культуры – нежеланием проводить качественные исследования. Во-вторых, недостаточным количеством информации о работе судебной системы. В-третьих, недостаточным количеством прошедшего после реформы времени – результаты преобразований проявились еще не в полной мере. В-четвертых, недостаточной оперативностью издания научных журналов – временной лаг между

событием и его объективированной рефлексией в виде опубликованного текста, в среднем, составляет 1,5 – 2 года.

3) Присутствует асимметрия в освещении целей (задач) и рисков (угроз) судебной реформы – в среднем, в 5 раз чаще обсуждаются цели и задачи.

4) В изученных текстах, задачи, как правило, обсуждались либо в дескриптивном ключе, либо в будущем времени. Самой обсуждаемой целью реформы стала унификация правил судопроизводства. Внимание большинства авторов было уделено перспективе принятия единого процессуального кодекса, что все же в настоящее время не может быть использовано для оценки эффективности реформы.

5) Угрозы и риски реформы обсуждались реже, но более предметно. Самыми важными и реальными в текстах выглядят – **угроза существованию арбитражной системы в целом и независимой высшей инстанции в сфере экономического правосудия** в частности. Несмотря на институциональное подчинение такой инстанции Верховному Суду, официальные лица утверждают, что Экономическая коллегия способна сохранить более – менее независимый статус. Подобные суждения подогревают дискуссию, провоцируя появление большого числа текстов, доказывающих обратное. В отношении арбитражной системы, в целом, интенсивность дискуссии ниже, поскольку в ближайшем будущем маловероятно объединение арбитражных судов с судами общей юрисдикции (ввиду чрезмерной загруженности последних). Однако **сильны опасения относительно утраты арбитражными судами независимости** – в условиях отсутствия самостоятельной высшей инстанции в сфере экономического правосудия, несогласованность системы может привести к нежелательным последствиям.

6) Снижение качества судебных решений и проблема «обвинительного уклона» – являются угрозами, постепенно начинающими реализовываться, однако число авторов, обеспокоенных ими невелико. Скорее всего, ситуация с качеством судебных решений воспринимается как временное яв-

ление. Что касается обвинительного уклона, то до тех пор, пока не будет принято решение о ликвидации всей арбитражной системы, влияние одного Верховного Суда на процесс трансформации принципов арбитражного процесса будет несущественно. В подтверждение этому можно сказать еще об одном непопулярном, но существующем риске – неспособности ВС обеспечить единство правоприменительной практики. В источниках с опасением воспринимается увеличение организационной и численной структуры обновленного Верховного Суда. Есть угроза, что механического объединения недостаточно для выработки единого подхода в понимании права. В любой сложной, а тем более, социальной системе единство, основанное на директивах недолговечно – необходим диалог и поиск компромиссов. Вовсе необязательно, что продуктивность диалога внутри стен единого суда будет выше. В этой связи следует упомянуть угрозу «необоснованного» пересмотра правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума ВАС.

7) Наименьшее освещение в исследованных нами текстах получила угроза нарушения принципа несменяемости судей ВАС. Угроза уже реализовалась, ее актуальность в настоящее время минимальна, но ситуация может кардинально измениться в случае принятия решения о дальнейшей реорганизации судебной системы.

В целом, следует заметить, что данные контент – анализа с применением специализированного программного обеспечения в целом согласуются с ранее сделанными выводами относительно основных целей и рисков судебной реформы.

2.5.3. Актуальные задачи и последствия судебной реформы

1. **Общественность первоначально оценивала судебную реформу в целом скорее отрицательно.** На основе анализа 146 текстовых источников (публикации в печатных изданиях, материалы интернет – порталов) установлено, что в 69,4% случаев на момент проведения мероприятий реформы авторы определили реформу, как деструктивную. В 22,44 % случае была дана в целом положительная оценка. В 8,2 % - нейтральная.

При этом наблюдается улучшение отношения юридической общественности к реформе по мере ее реализации. До прекращения ВАС РФ своей деятельности отрицательные оценки давались в 69% источников, после лишь в 30%. **После реформы авторы публикаций высказывались в большей степени уже положительно и нейтрально о реформе, хотя процент отрицательных оценок по-прежнему велик.**

После упразднения ВАС РФ юридическое сообщество отчасти смирилось с фактом реформы. Сменилась риторика обсуждения. На «стадии до» юридическое сообщество видело своей задачей обосновать нецелесообразность преобразований. Высказывались резко критические замечания в отношении реформы в целом и отдельных ее аспектов. На «стадии после» юристы стали подходить более взвешенно к оценке рисков и последствий реформы. Исследовательское внимание закономерно переключилось с анализа (и, соответственно, его критики) сути произошедших преобразований, на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции.

2. Анализ общих оценок результативности реформы свидетельствует о том, что в целом положительные оценки преобладают.

Так, из выборочной совокупности публикаций в 21% случаев цели реформы оцениваются как достигнутые, в 10% – как частично достигнутые, в 15% – как не достигнутые (в 54% публикаций оценка отсутствует).

В 24% публикаций отмечается, что состояние арбитражной системы после реформы

улучшилось, в 15% публикаций – ухудшилось (в 61% случаев оценка не дается).

В 23% случаев авторы полагают, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы соответствует уровню полученных результатов; в 3% публикаций отмечается, что имеется «упущенная выгода»; в 13% указывается на то, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы значительно превышает уровень положительного эффекта; в 61% публикаций оценка отсутствует.

3. В качестве актуальных проблем арбитражного правосудия отмечаются следующие:

- отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции;
- существование «двойной кассации»;
- фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;
- отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на все возможные способы обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
- отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы к рассмотрению в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях;
- наличие излишних дискреционных полномочий у Председателя ВС РФ;
- проблема унификации процесса;
- проблема излишней инстанционности;
- проблема назначения судей (уголовно – правовая специализация судей, конфликт интересов);
- неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;
- неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;
- проблема материально – технического оснащения судов;

- проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;

- смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия – недоверия граждан органам правосудия на индикатор информированности граждан о деятельности судов);

- проблема пропускной способности ВС;

- рост нарушений законности;

- проблема подготовки кадров для судебного корпуса;

- проблема третейских судов в России (проблема исполнимости решений третейских судов);

- существующий механизм финансирования судебной системы;

- поспешная «американизация» арбитражной системы;

- изъятие определенных категорий дел из подведомственности арбитражных судов (например, дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности).

При этом наиболее распространенными по частоте упоминания являются **проблема унификации процесса, проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров, отсутствие единого процессуального закона, проблема материально – технического оснащения судов, а также увеличение сроков судебного процесса.**

4. В качестве актуальных задач для арбитражного правосудия среди прочих отмечаются следующие:

- исключить из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ;

- внести ясность в основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ;

- унификация процессуального законодательства;

- формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства);

- (не)целесообразность рассмотрения дел о банкротстве физических лиц арбитражными судами;

- повышение качества процессуального законодательства;

- необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки;

- снижение количества судебных ошибок;

- внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);

- введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства (или введение только частного определения);

- обеспечение гласности (открытости) правосудия;

- восстановление организационной и функциональной независимости АС;

- формирование нового института процессуального права по передаче дела по подведомственности по аналогии с механизмом, существующим при определении подсудности;

- разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»;

- сохранение института арбитражных заседателей;

- сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров (в том числе связанных с применением мер административной ответственности);

- стимулирование рассмотрения дел третейскими судами (повышение эффективности третейских судов, в качестве арбитров необходимо привлекать в том числе и иностранных специалистов, необходима автоматизация третейских судов);

- увеличение размера государственной пошлины при рассмотрении дел;

- модернизация судебно – экспертной деятельности;

- увеличение численного состава СКЭС;

- сохранить кассационное производство в судебных коллегиях ВС наряду с кассационным производством, осуществляемым нижестоящими судами;

- создание Федеральной службы судебной охраны;

- устранение необходимости заверения копий судебных актов на стадии СКЭС;

- «нарушение единообразной практики» должно стать основанием для пересмотра дела СКЭС.

По мнению юридической общественности, процесс судебной реформы далек от завершения. **Сохраняется ряд задач, которые еще только предстоит решить законодателю и объединенному Верховному суду. По частоте упоминания в текстовых источниках «лидируют» следующие задачи:**

- формирование единства судебной практики (толкование новых норм законодательства) (задача упомянута в 36% проанализированных источников);

- унификация процессуального законодательства (в 28% источников);

- внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия)» (в 23% источников).

Нетрудно заметить, что первая по частоте упоминания задача коррелирует с одним из основных рисков судебной реформы – недостаточностью потенциала Верховного суда в части обеспечения единства судебной практики.

5. Негативных последствий реформы, как в научных публикациях, так и в материалах интернет – порталов, называется больше (как по количеству таких последствий, так и по частоте их упоминания), чем положительных. Среднее соотношение отрицательных последствий к положительным (по частоте упоминания) – 73,8 % на 26,2% или примерно 3 к 1.

6. Выделяются **две основных группы «положительных» последствий реформы:**

- **сохранение прежних показателей** (количества рассматриваемых дел, применения гибких механизмов) **и наработок ВАС РФ** (применение правых позиций ВАС РФ; технических разработок). Иными словами, **достоинством судебной реформы является то, что в ходе нее не пришлось отказаться от достижений ВАС РФ;**

- **рост внимания Верховного суда к проблемам в сфере гражданских правоотношений.**

Существенных преимуществ объединенного Верховного суда как новой высшей инстанции по рассмотрению экономических споров перед Высшим арбитражным судом при этом не называется.

7. В качестве **негативных последствий** судебной реформы чаще всего назывались:

а) *Отсутствие у Верховного суда достаточных рычагов для обеспечения единства судебной практики, правовой определенности.*

В данном аспекте называются три частных проблемы:

- низкая активность Пленума ВС РФ в части формирования разъяснений в сфере гражданских правоотношений;

- фактическое неучастие Президиума ВС РФ в формировании правовых позиций по экономическим спорам при снижении эффективности такого механизма как обзоры судебной практики;

- недостаточная активность Коллегии по экономическим делам в формировании полноценных правовых позиций.

б) *Снижение технического обеспечения судебной системы: сохранение неэффективной системы ГАС «Правосудия» при неясности дальнейшей судьбы системы «Электронное правосудие», разработанной и применяемой под эгидой ВАС РФ*

в) *Снижение информационной открытости функционирования Верховного суда.*

В данном случае юристы отмечают, прежде всего, непрозрачность процедуры разработки и принятия постановлений Пленума ВС, обзоров судебной практики Президиума ВС; отказ от любых форм предварительного обсуждения проектов данных актов с привлечением представителей различных юридических сообществ; отсутствие открытости информационных систем ВС РФ.

Таким образом, на сегодняшний день можно говорить о реализации некоторых из рисков судебной реформы.

Первоочередной проблемой, которая стоит в настоящее время перед судебной системой, является отсутствие у СКЭС достаточных формальных рычагов обеспечения единства правоприменительной практики, а также **недостаточная активность Верховного Суда в части толкования правовых норм и формирования правовых позиций.**

Основной проблемный вопрос – посредством каких правовых механизмов Верховный суд будет воздействовать на формирование практики нижестоящих судов. Разработка постановлений Пленума – процесс достаточно длительный. Тем более, сформулированные в рамках подобных актов правовые позиции, как правило, не охватывают частных ситуаций.

Постановлениям Президиума ВС по конкретным делам придана сила прецедентов – на них, согласно АПК, суды могут прямо ссылаться в своих решениях. Вместе с тем, Президиум ВС РФ на практике не принимает постановления по экономическим делам. Последнее слово по таким спорам фактически остается за Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ является преемницей ВАС РФ. Вместе с тем, ее нельзя назвать полноценной заменой. **С формальной точки зрения Определения ВС РФ не отнесены к актам обязательным для применения нижестоящими судебными инстанциями.** Формально задачей СКЭС является устранение ошибок, а не формулирование правовых по-

зиций, разъяснений по сложным правовым вопросам. Тем не менее, по факту именно на нее возлагается основное бремя по обеспечению единства правоприменительной практики.

В ближайшее время единообразие судебной практики будет поддерживаться за счет применения правовых позиций ВАС РФ. Между тем, постепенно накопится ряд неразрешенных правовых вопросов, противоречий в практике нижестоящих судов. Если Верховный Суд не увеличит активность в части их разрешения, можно прогнозировать реализацию рисков снижения уровня единообразия судебной практики, правовой определенности, качества судебных решений. Верховный Суд уже анонсировал, что в 2016 году им будет принято сразу несколько значимых Постановлений Пленума. Вместе с тем, подобных актов явно недостаточно. Важно, чтобы полноценные правовые позиции разрабатывались также при рассмотрении конкретных споров Коллегией по экономическим делам.

Второй задачей является повышение качества и эффективности судебного процесса, качества и мотивированности Определений Коллегии по экономическим спорам.

Третьей задачей является сохранение технической базы ВАС РФ (системы электронного правосудия) и повышение информационной открытости деятельности Верховного суда (в том числе, в части разработки Постановлений Пленума ВС РФ). В настоящее время предпринимаются попытки по ее решению.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВС РФ

3.1. Вводные положения	189
3.2. Общие показатели деятельности ВАС РФ и СКЭС ВС РФ на установленные отчетные периоды	190
3.3. Статистические данные по рассмотренным Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ кассационным жалобам	191
3.3.1. Статистические показатели за период с 6 августа по 31 декабря 2014	191
3.3.2. Статистические показатели за период с 1 января по 1 июля 2015 года	193
3.4. Статистика по рассмотренным Президиумом Высшего Арбитражного Суда надзорным жалобам (за 2013 год)	197
3.5. Постановления Пленумов и Президиумов ВС РФ и ВАС РФ	198
3.6. Статистика по спорам, рассмотренным арбитражными судами (в части, характеризующей итоги судебной реформы)	202
3.7. Сроки рассмотрения дела и подготовки мотивированного судебного акта в Коллегии по экономическим спорам ВС и Президиуме ВАС РФ.	203
3.8. Основные выводы	228

3.1. Вводные положения

Основной исследовательской задачей на данном этапе является анализ агрегированных данных судебной статистики, отражающие различные параметры функционирования арбитражной системы и СКЭС ВС РФ. В предмет рассмотрения при этом включены лишь показатели, потенциально чувствительные к мероприятиям судебной реформы и, соответственно, способные характеризовать ее с точки зрения реализации ее целей и рисков.

Базовый источник информации - официальные обзоры судебной статистики и аналитические отчеты, размещенные на сайтах Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда и Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Приведенные в них данные при этом анализировались и обобщались, исходя из целей настоящего исследования. В качестве дополнения к официальной статистике приводятся собственные расчеты, позволившие восполнить недостающие показатели функционирования высшей судебной инстанции на до- и постреформенных периодах.

Основные источники статистической информации:

1. Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2014 год (<http://supcourt.ru/second.php>);

2. Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2015 года (<http://supcourt.ru/second.php>);

3. Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году (<http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals>);

4. Таблица основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2009 - 2013гг. (<http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals>);

5. Справка о рассмотренных делах арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2012 - 2013 г. (<http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals>);

6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за первое полугодие 2015 г. (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3193>);

7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2014 год (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>).

8. Данные БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru).

9. Данные о делах, размещенные на официальном сайте Верховного Суда РФ.

3.2. Общие показатели деятельности ВАС РФ и СКЭС ВС РФ на установленные отчетные периоды

Таблица 3.1

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС				Высший арбитражный суд						
Количественные показатели:	6 августа 2014 – 31 де- кабря 2014		1 января 2015 – 1 июля 2015		Количественные показатели:		2012	2013		
	1. поступивших жалоб	10606		11 257		1. обжаловано судебных актов в порядке надзора		22426	24073	
2. Рассмотрено кассационных жалоб	8691		12175		2. Рассмотрено заявлений о пересмотре судебных актов		19511	21378		
3. Определения о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании	112		250		3.1 Передано дел в Президиум ВАС РФ		494	438		
					3.2. Направлено дел в кассацию		48	41		
4. Рассмотрено в кассационном порядке	70 дел		229		4. Рассмотрено дел в Президиуме		482		464	
	отказ	удвл.	отказ	удвл.			отказ	удвл.	отказ	удвл.
	11	59	14	215			71	401	64	400

Судебная коллегия **рассматривает в среднем примерно то же количество дел, что и Высший Арбитражный Суд** (по 8–9 дел в неделю). **Примерно такое же количество дел в неделю (в среднем 8,3) пересматривал Президиум ВАС в последний полный год своей работы – 2013-й.**

Также следует отметить, что за 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях. Удовлетворено 20 жалоб.

Однако ВАС использовал и другие способы воздействия на судебную практику по конкретным делам. В частности, он указывал на возможность пересмотра оспариваемых актов в связи с появлением новой правовой позиции ВАС (в 2013 году было 254 таких случая) и направлял дела для пересмотра в кассацию (41 случай в 2013 году)¹.

При этом нельзя забывать, что в Коллегии ВС РФ на настоящий момент действуют 22 судьи, или 7 полных троек. В ВАС РФ дела в порядке надзора рассматривались одним Президиумом.

Если дело передается в Экономическую коллегия, то вероятность отмены обжалуемого акта высока (около 94% от общего числа рассмотренных дел были отменены).

Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. Наши собственные расчеты с использованием данных о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru) позволили по-

¹Экономическая коллегия сравнялась с ВАС // Опубликована статистика Верховного суда за первое полугодие

лучить следующие значения показателей:

- количество определений о передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС – 511;
- количество определений об отмене судебных актов – 462;
- соответственно, количество определений об отказе в удовлетворении кассационной жалобы – 49.

Отметим, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел¹).

Также следует указать на то, что приведенные предварительные значения показателей превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы.

3.3. Статистические данные по рассмотренным Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ кассационным жалобам

3.3.1. Статистические показатели за период с 6 августа по 31 декабря 2014

За период с 6 августа по 31 декабря 2014 года в Верховный Суд Российской Федерации поступило 10 606 кассационных жалоб по экономическим спорам на судебные акты, принятые арбитражными судами Российской Федерации. Изучено 379 дел, вынесено 112 (1,05% от всех поступивших кассационных жалоб) определений о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Процент кассационных жалоб, по которым в 2014 были вынесены определения о передаче их для рассмотрения СКЭС ВС РФ, от общего числа поступивших в Верховный Суд кассационных жалоб показан на **рисунке 3.1**.



Рисунок 3.1

В кассационном порядке рассмотрено в судебном заседании **70 дел**. По 11 делам (**15,7%**) отказано в удовлетворении жалобы, по **59 делам (84,3%)** – жалобы удовлетворены.

Соотношение количества дел, по которым СКЭС удовлетворила/отказала в удовлетворении кассационной жалобы, представлено на рисунке 3.2.

¹ Погрешность связана с возможным дублированием определений в информационных системах, неточностью привязки судебного акта к соответствующей статье АПК РФ, погрешностями лингвистического анализа.



Рисунок 3.2

По 35 делам (60% от дел, по которым удовлетворена кассационная жалоба) отменены решения судов первой инстанции, одно из них принято Судом по интеллектуальным правам. Отменено 27 (45,8% от дел, по которым удовлетворена кассационная жалоба) решений с направлением на новое рассмотрение, 6 (10,1% от дел, по которым удовлетворена кассационная жалоба) – с принятием нового судебного акта, 2 (3,4% от дел, по которым удовлетворена кассационная жалоба) – с прекращением производства по делу. По 6 делам отменены определения судов первой инстанции.

По 5 делам отменены постановления апелляционной инстанции, из них 3 – с оставлением в силе решений судов первой инстан-

ции, одно – с принятием нового судебного акта, одно – с направлением на новое рассмотрение. Всего отменено 40 постановлений арбитражных апелляционных судов, в том числе 36 – одновременно с отменой как решений, так и постановлений кассационной инстанции. По 13 (22%) делам отменены постановления судов кассационной инстанции с оставлением в силе решения и (или) постановления судов апелляционной инстанции. Кроме того, по 45 делам постановления кассационной инстанции отменены одновременно с отменой судебных актов первой и апелляционной инстанций. Всего отменено 58 кассационных постановлений, 3 из которых были приняты Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции.

Определения, вынесенные Экономколлегией ВС РФ по кассационным жалобам

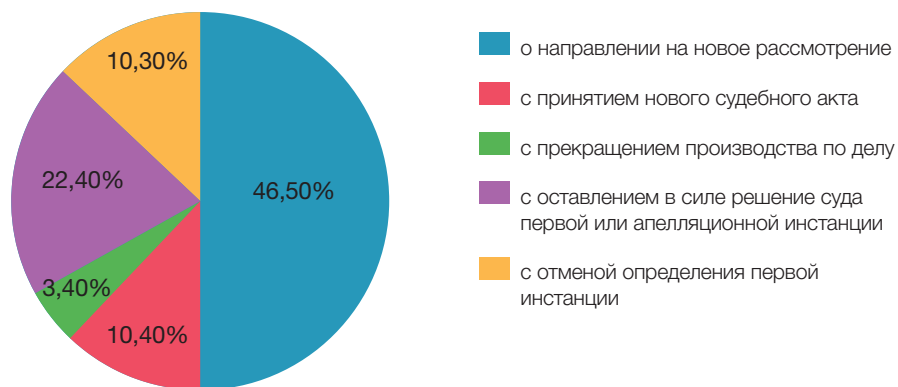


Рисунок 3.3

3.3.2. Статистические показатели за период с 1 января по 1 июля 2015 года

За период с 1 января по 1 июля 2015 года в Верховный Суд Российской Федерации поступило 11 257 кассационных жалоб по экономическим спорам на судебные акты, принятые арбитражными судами Российской Федерации. Изучено 698 (6,2%) дел, вынесено 250 (2,2% от всех поступивших кассационных жалоб) определений о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

В судебном заседании Коллегией рассмотрено 229 дел, по **215 делам** жалобы удовлетворены (**93,88%**).

Соотношение количества дел, по которым СКЭС удовлетворила/отказала в удовлетворении кассационной жалобы, представлено на рисунке 3.5.

Процент переданных в Коллегию дел от общего числа поступивших в ВС кассационных жалоб



Рисунок 3.4

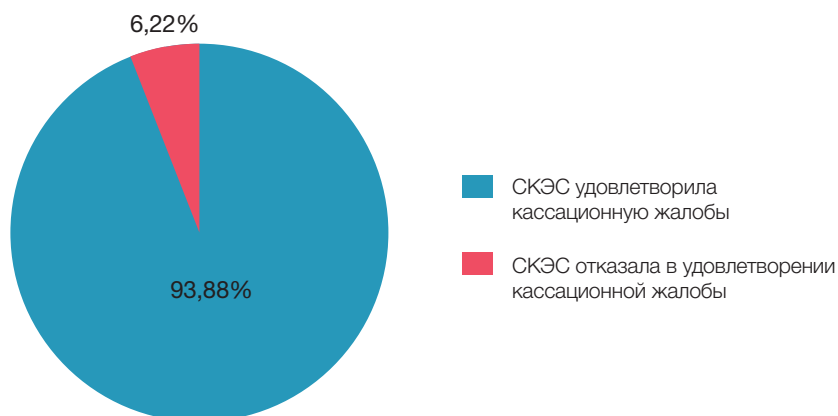


Рисунок 3.5

По 122 делам отменены решения судов первой инстанции: 67 решений – с направлением дела на новое рассмотрение, 49 – с принятием нового судебного акта, одно – с

прекращением производства по делу; 5 – с оставлением в силе одного из принятых по делу судебных актов.

Отмена решений судов первой инстанции

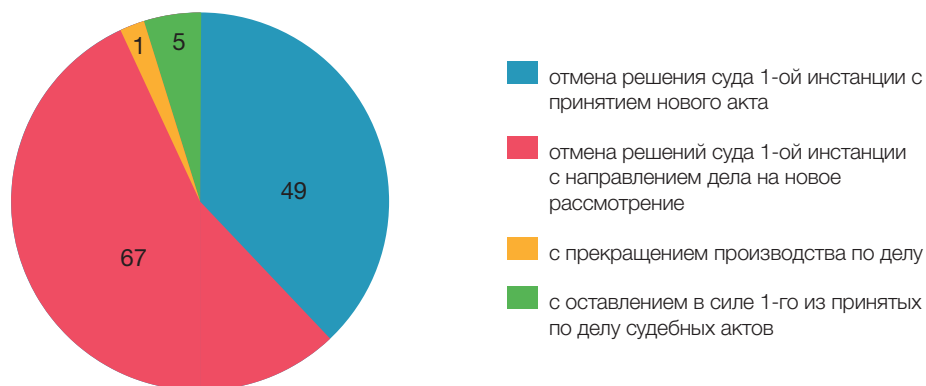


Рисунок 3.6

По 27 делам отменены определения судов первой инстанции: 14 определений – с на-

правлением дела на новое рассмотрение, 13 – с принятием нового судебного акта.

Отмена определений судов первой инстанции

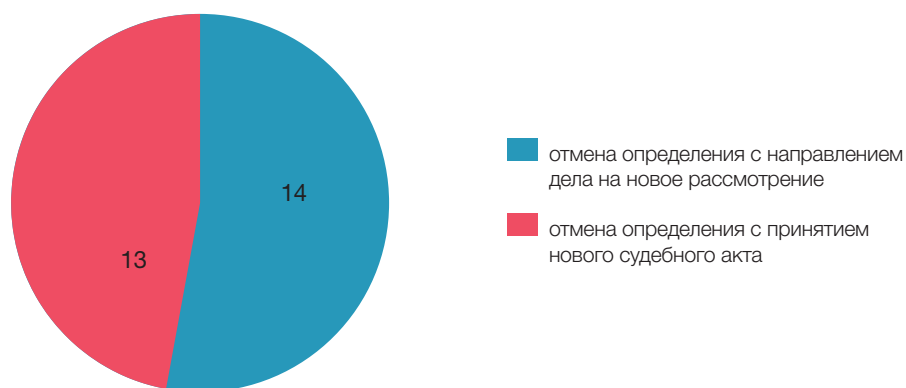


Рисунок 3.7

По 23 делам отменены постановления судов апелляционной инстанции, из них: 9 – с оставлением в силе решений судов первой инстанции, 6 – с принятием нового судебного акта, 8 – с направлением дела на новое

рассмотрение. Всего одновременно с отменой как решений, так и постановлений судов кассационной инстанции отменено 155 постановлений арбитражных апелляционных судов.

Отмененные постановления судов апелляционной инстанции



Рисунок 3.8

По 35 делам отменены постановления судов кассационной инстанции с оставлением в силе решения и (или) постановления суда апелляционной инстанции, по 7 делам – с

направлением дела на новое рассмотрение, по одному делу – с прекращением производства по делу.

Отмена постановлений кассационной инстанции



Рисунок 3.9

По 168 делам постановления кассационной инстанции отменены одновременно с отменой судебных актов первой и апелляционной инстанций. Всего отменено 211 кассационных постановлений, 7 из которых были приняты Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции.

Основные статистические показатели, характеризующие деятельность Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ в первом полугодии 2015 г., отражены на рисунке 3.10.



Рисунок 3.10

В **44,7%** Коллегия по экономическим спорам в первом полугодии 2015 года отправила дело на новое рассмотрение; в **22,7%** - с оставлением в силе решения суда первой

инстанции или апелляционной; **31,6%** - ею был вынесен новый акт по делу; в **1%** - прекращено производство.

Определения, вынесенные экономколлекгией по кассационным жалобам

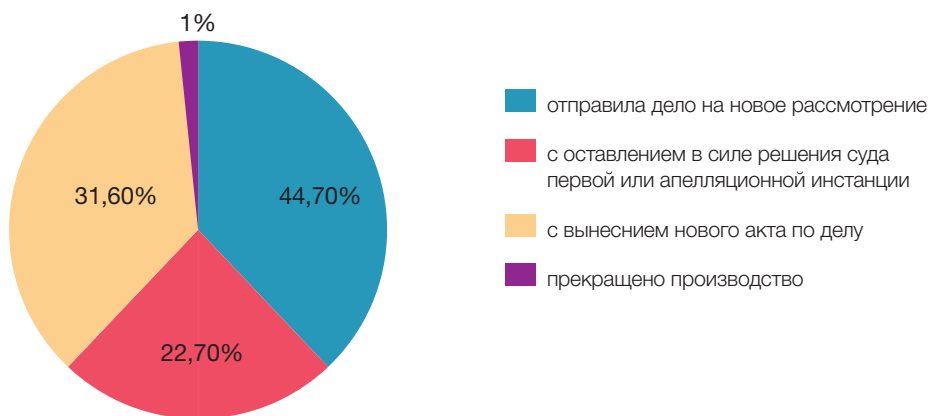


Рисунок 3.11

3.4. Статистика по рассмотренным Президиумом Высшего Арбитражного Суда надзорным жалобам (за 2013 год)

В 2013 в порядке надзора было обжаловано 24 073 судебных актов. Высший Арбитражный Суд рассмотрел **21 378** заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора. Из них **438 (2,05%)** заявлений были переданы в Президиум ВАС РФ, по 20 940 были вынесены определения об отказе. В кассационную инстанцию направлено 41 дело.

Процент переданных в Президиум ВАС РФ дел в общем числе рассмотренных надзорных жалоб

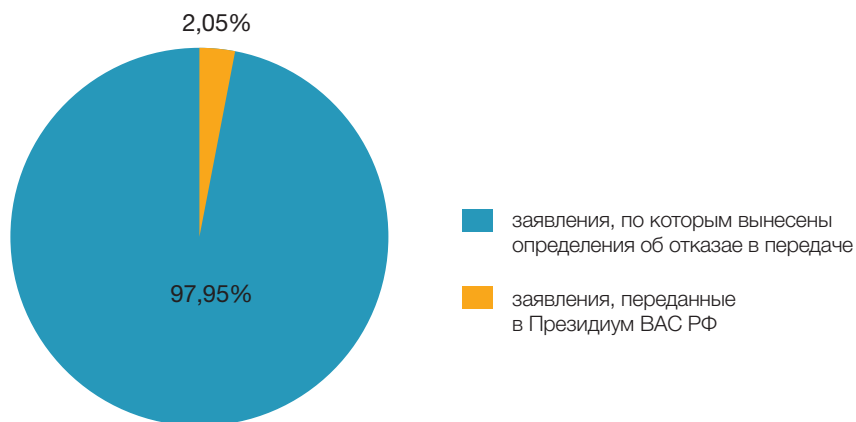


Рисунок 3.12

В этот же период Президиумом ВАС РФ было рассмотрено 464 дело. Судебные акты были отменены по 400 делам (86,6%).

Процент дел, по которым Президиум ВАС РФ отменил судебные акты, обозначен на рисунке 3.13.

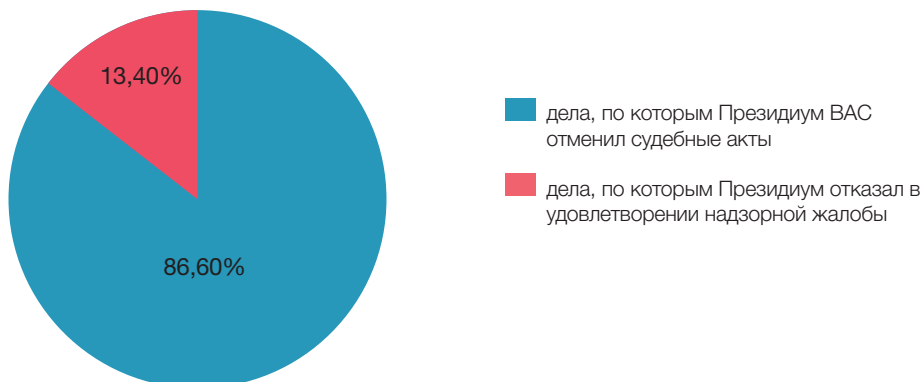


Рисунок 3.13

При этом отменены и изменены в порядке надзора судебные акты по 400 делам (1,8% от поступивших заявлений), в том числе с принятием нового судебного акта Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации –35,5% дел, с передачей дела на новое рассмотрение –34,5% дел, с оставлением

без изменения одного из ранее принятых судебных актов –27,5% дел.

Процентное соотношение принятых Президиумом актов представлено на рисунке 3.14.

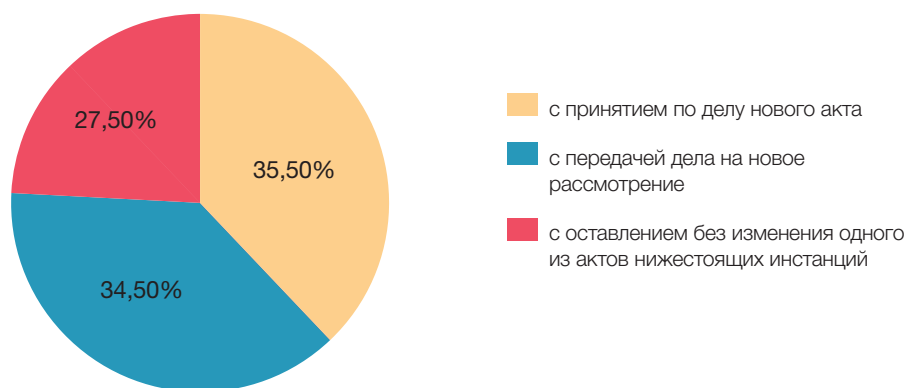


Рисунок 3.14

В 2013 году Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменено 306 постановлений арбитражных апелляционных судов, что составило 0,1% от числа рассмотренных в апелляционной инстанции дел.

В 2013 году Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменил 367 постановлений федеральных арбитражных судов округов, что составляет 0,4% от числа рассмотренных в кассационной инстанции дел. При этом каждое четвертое постановление отменено в порядке надзора с оставлением в силе одного из ранее принятых судебных актов судами первой или апелляционной инстанций.

3.5. Постановления Пленумов и Президиумов ВС РФ и ВАС РФ

Верховный Суд РФ до реформы продемонстрировал последовательное снижение количества постановлений Пленума в абсолютных показателях. При этом после проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года.

Так, Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял 25 постановлений Пленума, что меньше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который за те же периоды принял 37 постановлений. При этом Пленум Верховного Суда принял в течение года после реформы 7 постановлений, что равняется аналогичному показателю за 2013 год и на 30% меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил 10 постановлений.

Количество Постановлений Пленума по вопросам судебной практики

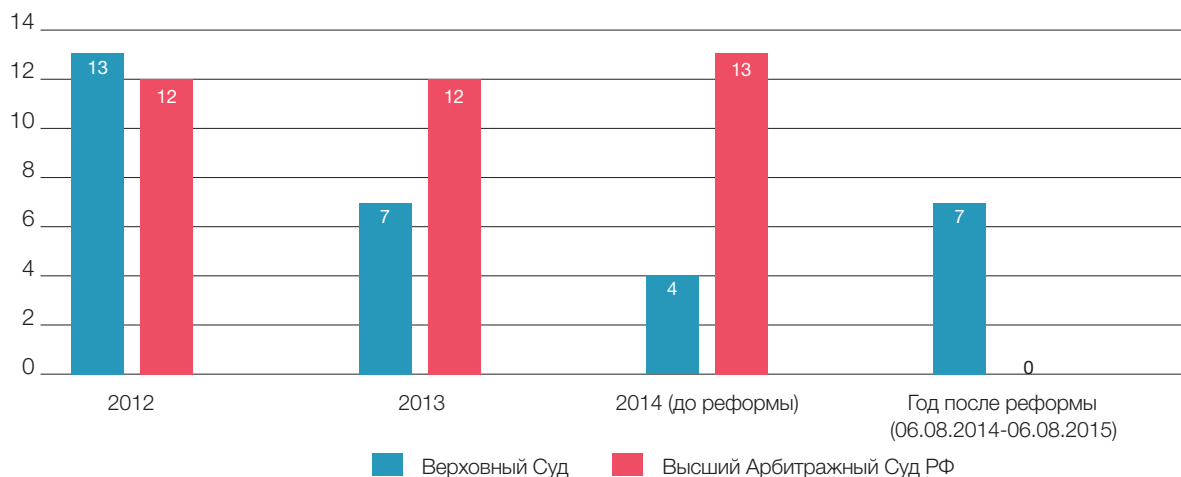


Рисунок 3.15

Кроме того, следует указать на **существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом** (в три раза в первый пореформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и **активность СКЭС**, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, **в части подготовки соответствующих проектов постановлений.**

Иная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих **обзоры судебной практики.** Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

Количество Постановлений Президиума по вопросам судебной практики

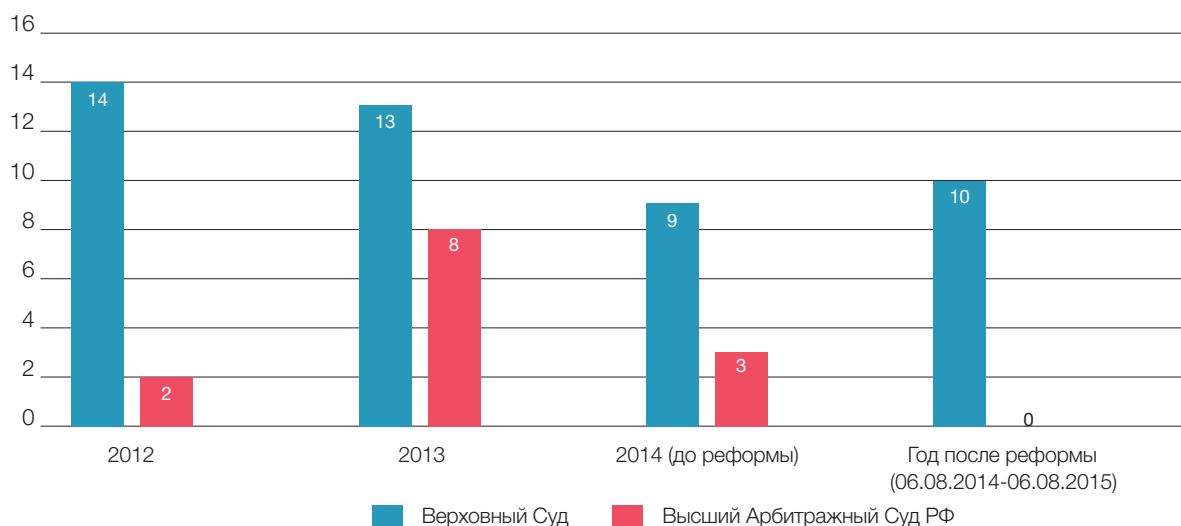


Рисунок 3.16

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал 36 обзоров судебной практики, что больше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ за те же периоды, который принял 13 актов того же уровня.

При этом Президиум Верховного Суда РФ в течение года после реформы опубликовал 10 обзоров судебной практики, что на 23% меньше аналогичного показателя 2013 года (13 обзоров) и на 25,9% меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил 13,5.

В 2015 году Президиум Верховного Суда РФ утвердил 16 Обзоров судебной практики (данные с официального сайта ВС РФ), что выше среднего значения за 2012-2013 годы.

Учет тематики разъяснений высших судов позволяет скорректировать результаты. При исключении из абсолютных показателей деятельности Пленума и Президиума ВС РФ данных по уголовным делам, указанные выводы в целом остаются правомерными.

Как уже было отмечено, Высший Арбитражный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял 25 постановлений Пленума, что значительно больше 12 постановлений Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам, опубликованных за тот же период.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял 4 постановления Пленума по гражданским делам, что меньше на 20% среднего значения за 2012-2013 годы.

Количество «неуголовных» Постановлений Пленума

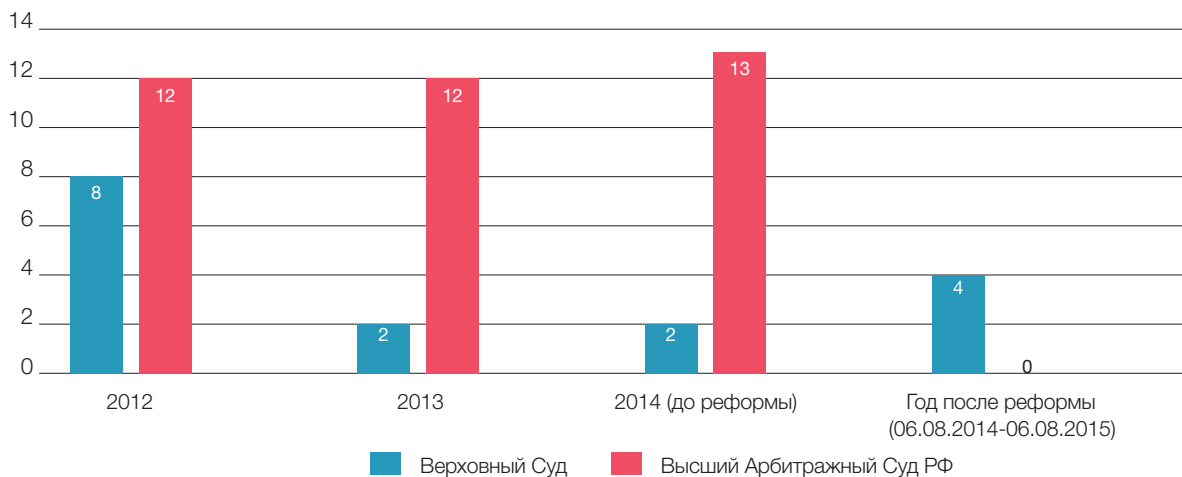


Рисунок 3.17

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал 22 обзора судебной практики по гражданским делам, что больше количества информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, который, как уже было отмечено, за тот же период принял 13 соответствующих документов.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ утвердил 8 обзоров судебной практики по гражданским делам, что соответствует среднему значению данного показателя за 2012, 2013 годы.

Постановления Президиума по вопросам судебной практики по «неуголовным» делам

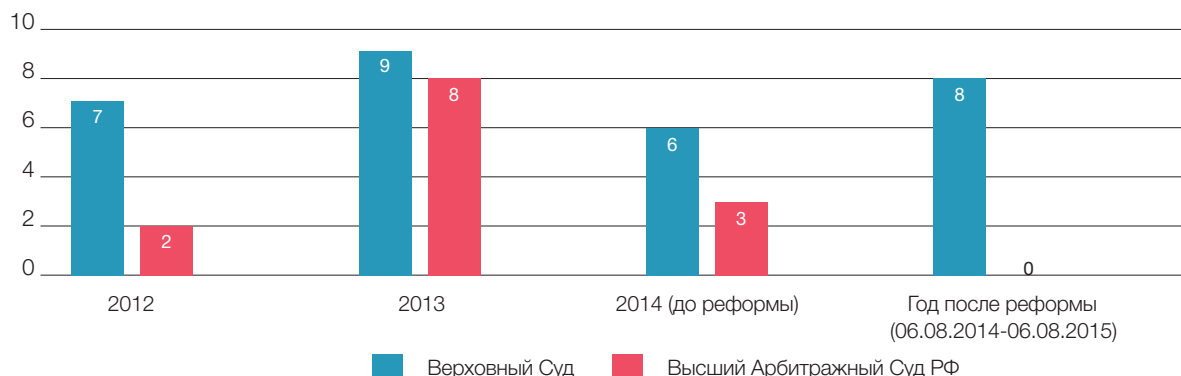


Рисунок 3.18

В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Среднее количество **надзорных постановлений** Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в 2009-2013 годах составило **458** постановлений, что несоизмеримо больше среднего количества надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по граждан-

ским делам (в 2013 году – **2**, в 2014 – **0**; в 1-м полугодии 2015 – **1**) и по экономическим спорам (за 1-е полугодие 2015 года надзорных постановлений принято не было, хотя имело место передача 1 дела в Президиум).

По данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел в период с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года Президиумом ВС РФ были рассмотрены четыре арбитражных экономических дела.

Количество надзорных постановлений Президиума



Рисунок 3.19

3.6. Статистика по спорам, рассмотренным арбитражными судами (в части, характеризующей итоги судебной реформы)

В первом полугодии 2015 г. в арбитражные суды субъектов поступили 794 233 заявления. Количество дел по принятым к производству заявлениям, исковым заявлениям – 752 753.

За весь 2014 год в арбитражные суды поступило 1 528 312 заявления. Количество дел по принятым к производству заявлениям – 1 462 238.

За первое полугодие 2015 арбитражные суды удовлетворили 17 заявлений о пересмотре вступивших в силу судебных актов по новым обстоятельствам в связи появлением (изменением) правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ. В 2014 году арбитражные суды удовлетворили 154 таких заявлений. Снижение числа подобных заявлений вполне закономерно. Упраздненный Высший арбитражный суд больше не разрабатывает новых правовых позиций, которые могут служить новыми обстоятельствами по делу.

Вместе с тем, сам по себе факт того, что арбитражные суды продолжили рассматривать правовые позиции ВАС РФ в качестве основания для пересмотра спора свидетельствуют о сохранении значения данных актов для обеспечения единообразия судебной практики даже на послереформенном периоде.

Различия в количестве тех или иных споров, рассмотренных арбитражными судами, в контрольные периоды не находятся в зависимости от проводимой судебной реформы, в связи с чем не представляют интереса для целей настоящего исследования. Единственный показатель, заслуживающий в данном аспекте внимания – **процент удовлетворенных требований по спорам с государственными органами.** Одним из рисков, связываемых юридическим сообществом с реформой, было проявление прогосударственного уклона при рассмотрении экономических споров.

Общее количество таких дел с участием госорганов за год уменьшилось на 9% – с

173 892 дел за первое полугодие 2014 года до 159 395 дел в 2015 году.

Прирост количества дел, по которым госорганы выступили заявителями, остался почти без изменений – 1%, а количество споров с их участием в качестве ответчика снизилось на 7 %. **При этом доля удовлетворенных в суде исков с участием властей снизилась на 3% – с 55 до 52 %.**

Снизилось количество споров, связанных с применением налогового законодательства. В первой половине 2014 года таких дел было рассмотрено 46 048. За аналогичный период 2015 – почти на шесть тысяч меньше, 40 333. При этом суды **разрешили споры в пользу компаний в 48% случаев, что на 2% больше, чем в прошлом году.**

Увеличилось количество дел о ликвидации организаций на основании исков налоговых органов: если за первое полугодие 2014 года арбитражные суды рассмотрели всего 398 дел и удовлетворили иски в 58% из них, то за первое полугодие 2015-го таких дел было рассмотрено 993 – причем судьи удовлетворили требования налоговиков в 71% случаев.

Количество рассмотренных дел, связанных с применением таможенного законодательства снизилось в два с половиной раза и составило 5718 дел в 2015 году против еще 14 267 дел в прошлом году. Из них **суды удовлетворили в пользу компаний 75% всех споров о возмещении убытков или вреда, причиненных таможенными органами.**

На основе указанных данных, можно заключить, что **в настоящее время прогосударственного уклона в практике арбитражных судов не наметилось.** При этом ужесточилась борьба с недобросовестными компаниями, «фирмами-однодневками».

3.7. Сроки рассмотрения дела и подготовки мотивированного судебного акта в Коллегии по экономическим спорам ВС и Президиуме ВАС РФ.

К возможным негативным последствиям судебной реформы юридическое сообщество относит увеличение общего срока рассмотрения дел. Как отмечают представители правового консалтинга, «раньше мы знали, что можем пройти три инстанции и получить результат, теперь их восемь»¹.

Действительно, вследствие реформы возникла более сложная система рассмотрения конкретного дела в высшей судебной инстанции, что не могло не сказаться на сроках. Под «восемью инстанциями» юристы подразумевают следующую схему:

Первая инстанция -> апелляция -> первая кассация -> вторая кассация (отказ в передаче дела в Коллегию) -> обращение к заместителю/Председателю ВС -> вторая кассация пересмотр -> надзор (отказ в передаче надзорной жалобы) -> обращение к заместителю / Председателю ВС -> надзор (пересмотр).

Необходимо отметить, что на практике еще ни одно дело не прошло обозначенный путь. Активность Президиума ВС РФ в части рассмотрения экономических споров близка к нулевой. Заместитель Председателя ВС реализует свои полномочия на передачу дел в Коллегию нечасто. Так, за 2015 год он передал в Экономколлегию ВС 22 дела (подсчитано на основе банка судебных решений Верховного Суда. Не являются официальными данными).

Между тем, даже в тех случаях, когда имеет место лишь одно определение заместителя председателя (председателя) Верховного Суда на отказ в передаче дела в кассацию (без надзорного производства), срок рассмотрения дела в Верховном Суде уже существенно удлиняется. С момента подачи жалобы на отказ до вынесения определения заместителем председателя ВС проходит стандартно 3 – 4 месяца. Проиллюстрируем данный вывод на конкретных примерах:

- Рассмотрение дела № А56-78322/2012:
 - Определение об отказе в передаче дела в СКЭС: 11.02.2015;
 - Жалоба на отказ: 25.05.15;
 - Определение зам.председателя о передаче кассационной жалобы (представления) вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ: 19.10.15 (почти через 5 мес. после жалобы; больше 8 мес. после вынесения отказного определения)
- Рассмотрение дела № А41-8460/2012:
 - Определение об отказе в передаче дела в СКЭС: 16.07.2015;
 - Жалоба на отказ: 22.07.15;
 - Определение зам.председателя о передаче кассационной жалобы (представления) вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ: 19.10.15.

В то же время следует отметить, что **срок непосредственного рассмотрения дела в Судебной коллегии** (с момента принятия определения о передаче дела в Коллегию до вынесения полного (мотивированного) текста решения) **был сокращен в сравнении со сроком рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ. Время между передачей дела на рассмотрение Коллегией и датой заседания зачастую составляет всего 3 недели. Полный текст определения нередко готовится за 3-5 дней. Однако постановления Президиума ВАС готовились в сроки до 5 месяцев.** При этом тексты постановлений Президиума ВАС РФ, как правило, были больше по объему, чем определения Коллегии, а также чаще содержали общезначимые и проработанные правовые позиции (таблица 3.2. См. также раздел 4 настоящего Доклада).

В нижеприведенной таблице 3.2 представлены основные формальные показатели рассмотрения споров в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и Высшем арбитражном суде. С этой целью была сде-

¹ Два в одном. ВС РФ возьмет лучшее от ВАС РФ //Российская газета (<http://www.rg.ru/2015/05/27/sudy.html>); Единый Верховный суд: каковы первые итоги объединения? // Еженедельник «Аргументы и Факты» № 34 19/08/2015

лана случайная выборка определений СКЭС ВС РФ (50 штук). Данные определения сопоставлены с случайно выбранными постановлениями Президиума ВАС РФ, типичными с точки зрения сроков.

На данном этапе исследования нас, прежде всего, интересуют обозначенные в таблице сроки (с момента передачи дела на рассмотрение Коллегии до фактического рассмотрения; с момента вынесения резолютивной части до подготовки полного текста решения). Основания для передачи дела в Коллегию анализируются в разделе 4 настоящего Доклада.

Важно обозначить одно различие между определениями Коллегии и постановлениями Высшего Арбитражного Суда, которое придает некую условность сопоставительному анализу сроков их разработки. В определениях Коллегии четко указаны даты принятия как резолютивной части, так и мотивировочной (изготовление полного текста определения). В то время как в постановлениях Президиума ВАС РФ обозначена лишь дата вынесения резолютивного акта по делу. Дату изготовления полного текста постановления можно определить по системе kad.arbitr.ru. Она совпадает с датой публикации полного текста постановления Президиума ВАС. Подобное различие связано с тем, что определения Коллегии могут еще быть обжалованы (в порядке надзора), в связи с чем принципиально важно, чтобы дата изготовления полного текста определения была указана предельно точно.

Таблица 3.2
Основные формальные показатели рассмотрения дел в СКЭС ВС РФ и ВАС РФ

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
Определения 2014 года						
1.	Определение № 307-ЭС14-1541 От 28.10.2015.	Об установлении юридического факта – принадлежности на праве собственности 186 объектов недвижимого имущества.	Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятого решения.	Определение о передаче 3.10.14, рассмотрено 28.10.14. 25 дней.	В тот же день, 28.10.14.	Определение на 5 стр.
2.	Определение по делу № 309-ЭС14-1436 От 30.10.14	О признании права собственности на самовольную постройку – здание пристроя к административному бытовому зданию.	Предприниматель полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основаны на неправильном толковании норм материального права. Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу предпринимателя следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче дела – 3.10.14, Рассмотрено – 30.10.14. 27 дней.	В тот же день, 30.10.14.	Определение на 7 стр., решение хорошо мотивированное.
3.	Определение ВС от 7.11.14 № 303-ЭС14-524	О взыскании стоимости облигаций и купонного дохода; обязать общество принять облигации.	По мнению заявителя, суды ошибочно возложили негативные последствия недобросовестного поведения оферента на исправных участников гражданского оборота. Приведенные заявителями доводы заслуживают внимания.	Определение о передаче 9.10.14. Рассмотрено – 29.10.14. 20 дней.	Резолютивная часть – 29.10.14. Мотивировочная часть – 07.11.14. На 9 день.	Определение на 8 стр., достаточно мотивированное.

¹ Данные из 4-го столбца таблицы 3.2. будут использоваться и анализироваться нами в главе 4 Доклада.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
4.	Определение № 306-ЭС14-146 от 12.11.14	О взыскании основного долга по арендной плате за период с июня по декабрь 2010 года.	Приведенные доводы жалобы (заявления) банка о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности заслуживают внимания.	Определение о передаче 13.10.14. Рассмотрено – 05.11.14. 23 дня.	Резолютивная часть – 05.11.14. Мотивировочная – 12.11.14. На 7 день.	Определение на 4 стр.
5.	Определение № 305-ЭС14-1170	О признании права хозяйственного ведения	Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых судебных актов.	Определение о передаче дела 14.10.14. Рассмотрено – 11.11.14. 28 дней	Резолютивная часть – 11.11.14. Мотивировочная – 13.11.14. На 2 день.	Определение на 10 стр.
6.	Определение № 305-КТ14-1350	О признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.	Налоговый орган полагает, что выводы суда кассационной инстанции не соответствуют в совокупности фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основаны на неправильном толковании норм материального права. Приведенные доводы заслуживают внимания.	Определение о передаче дела 6.10.14. Рассмотрено – 11.11.14. 36 дней.	Резолютивная часть – 11.11.14. Мотивировочная – 13.11.14. На 2 день.	Определение на 12 стр.
7.	Определение № 305-ЭС14-3291	О взыскании страхового возмещения.	Доводы заявителя заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «БСЖВ ЛИЗИНГ» с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче дела 6.11.14. Рассмотрено – 04.12.14. 28 дней.	Резолютивная часть – 04.12.14. Мотивировочная – 05.12.14. На следующий день.	Определение на 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
8.	Определение № 305-ЭС14-3435	Требования о взыскании неустойки и расторжении госконтрактов.	При вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу Минобороны с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче дела 14.11.14. Рассмотрено 09.12.14 25 дня.	В один день, 09.12.14.	Определение на 10 стр.
9.	Определение № 309-ЭС14-923	Об оспаривании сделки хозяйственного общества на основе ст. 10 ГК РФ (принципа незлоупотребления правом), как совершенной в целях вывода активов.	Заявитель полагает, что презумпция добросовестности является проверочной, поэтому при названных обстоятельствах именно на ответчиков перешло бремя доказывания обратного. Ответчики же, имея реальную возможность раскрыть информацию о разумных мотивах и экономических целях своих действий, документально утверждения истцов не опровергли. Доводы жалобы (заявления) заслуживают внимания.	Определение о передаче дела 31.10.14. Рассмотрено 08.12.15 38 дней.	Резолютивная часть – 08.12.14. Мотивировочная – 15.12.14. На 7 день	Определение на 7 стр.
10.	Определение № 305-ЭС14-3544	О взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных по договору	Приведенные доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания и требуют исследования в судебном заседании	Определение о передаче дела 18.11.2014. Рассмотрено 10.12.2014. 22 дня.	Резолютивная часть – 10.12.14. Мотивировочная – 17.12.14. На 7 день	Определение на 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
11.	Определение № 310-ЭС14-142	О взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по субагентскому договору	Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм права заслуживают внимания, поскольку свидетельствуют о возможном нарушении при вынесении судебных актов по делу баланса прав сторон и возложении на заявителя неоправданного бремени по возмещению экономически необоснованных требований.	Определение о передаче дела 24.10.14. Рассмотрено 02.12.14. 39 дней.	Резолютивная часть – 02.12.14. Мотивировочная – 23.12.14 (примечательно, что в самом акте указано лишь на дату резолютивной части). На 21 день.	Определение на 15 стр.; достаточно подробная мотивировка со ссылками на правоприменительную практику, законодательство о защите прав потребителей, туристской деятельности. Суд рассматривал многозвенные агентские правоотношения.
12.	Определение № 307-ЭС14-199	О взыскании задолженности по договору аренды нежилого помещения	Принимая во внимание положения статей 617, 622, 654 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные акты, принятые по делу № А56-73554/2013, разъяснения, содержащиеся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 38 информационного письма № 66, судья находит приведенные обществом доводы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.	Определение о передаче дела 27.11.14. Рассмотрено 24.12.14. 27 дней.	Резолютивная часть – 24.12.14. Мотивировочная – 30.12.14. На 6 день.	Определение на 5 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
13.	Определение № 307-ЭС14-3942	Оспаривание крупной сделки	Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, в связи с чем его жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче дела 28.11.14. Рассмотрено 24.12.14. 26 дней.	Резолютивная часть – 24.12.14. Мотивировочная – 29.12.14. На 5 день.	Определение на 5 стр..
14.	Определение № 308-ЭС14-1226	О признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров	Приведенные О. в жалобе (заявлении) доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу (заявление) с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче 04.12.14. Рассмотрено 24.12.14. 20 дней.	Резолютивная часть – 24.12.14. Мотивировочная – 29.12.14. На 5 день.	Определение на 7 стр.
15.	Определение № 305-ЭС14-2292	О признании недействительным распоряжения департамента городского имущества «Об изменении разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 77:01:0001051:55»	Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятых судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу.	Определение о передаче 28.11.14. Рассмотрено 24.12.14. 20 дней.	Резолютивная – 23.12.14 Мотивировочная – 25.12.14 На второй день.	Определение на 7 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
16.	Определение № 308-ЭС14-449	О взыскании задолженности по процентам за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы долга	В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные обществом доводы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.	Определение о передаче 21.11.14 Рассмотрено 15.12.14 24 дня	Резолютивная – 15.12.14 Мотивировочная – 22.12.14 На 7 дней	Определение на 5 стр.
17.	Определение № 305-ЭС14-240	О взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии	Приведенные доводы кассационной жалобы о существенном нарушении окружным судом норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания и требуют исследования в судебном заседании	Определение о передаче 23.10.14. Рассмотрение – 10.12.14. 48 дней.	Резолютивная часть определена – 10.12.14 Мотивировочная – 17.12.14. На 7 день.	Определение на 7 стр.
18.	№ 305-ЭС14-3530	О взыскании в качестве неосновательного обогащения сумм, излишне уплаченных за услуги по передаче электрической энергии	Приведенные доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания и требуют исследования в судебном заседании	Определение о передаче 18.11.14; Рассмотрение 10.12.14. 22 дня.	Резолютивная часть – 10.12.14; Мотивировочная – 17.12.14. На 7 день.	Определение 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела рассмотрено в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления вировочной части	Примечания
19.	№ 309-ЭС14-376	О признании недействительным решения общего собрания участников общества	Приведенные доводы заявления К. о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального и процессуального права, заслуживают внимания, в связи с чем заявление К. с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче 15.10.14. Рассмотрение 12.11.14. 28 дней.	Резолютивная часть – 12.11.14; Мотивировочная – 19.11.14. На 7 день.	Определение 9 стр.
20.	Определение № 305-ЭС14-68	О злоупотреблении правом при оспаривании договора поручительства	Доводы жалобы (заявления) о существенном нарушении судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «Канон Ру» в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания	Передано 14.08.14, Рассмотрено 08.09.14. 26 дней.	Резолютивная часть – 08.09.14; Мотивировочная – 15.09.14. На 7 день.	Определение 6 стр.
21.	Определение 301-ЭС14-1129	О прекращении неправомерного использования принадлежащего истцу товарного знака	Доводы жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятого судебного акта, кассационная жалоба предпринимателя с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определено о передаче дела – 10.11.2014. Рассмотрено – 11.12.14. 31 день.	Резолютивная часть – 11.12.14; Мотивировочная – 12.12.14. На следующий день.	Определение на 5 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
22.	Определение № 307-ЭС14-100	О включении в реестр требований кредиторов	Заявитель ссылался на то, что вынесенные нижестоящими судами акты противоречат сложившейся практике, в том числе п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве». Судья ВС РФ ИВ. Разумов заключил: «Приведенные доводы жалобы (заявления) банка «Уралсиб» о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания».	Определение о передаче 18.08.2014 Рассмотрено – 17.09.14. 30 дней.	Резолютивная часть – 17.09.14. Мотивировочная – 24.09.14. На 7 день.	Определение на 6 стр.
23.	Определение № 305-ЭС14-1200	О солидарном взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору в связи с неисполнением ответчиками своих обязательств по заключенным с банком договорам поручительства	Исходя из недопустимости лишения сторон права на кассационное производство в ВС РФ как дополнительного средства обеспечения правосудности судебных решений и в целях предоставления в полном объеме права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ, дело подлежит передаче на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.	Определение о передаче 15.08.14. Рассмотрено 17.09.14. 33 дня.	Резолютивная часть – 17.09.14. Мотивировочная – 24.09.14. На 7 день.	Определение на 7 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела рассмотрено в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления вировочной части	Примечания
24.	Определение № 306-ЭС14-63	О взыскании, платы за жилые помещения и коммунальные услуги; об обязанности ответчика заключить договор на техническое обслуживание и предоставление коммунальных услуг.	По мнению товарищества, истолкование судами п. 2 ст. 138 ЖК РФ не соответствует общему смыслу названной статьи в системном истолковании с указанными выше положениями ЖК РФ и принятых в соответствии с ним нормативных актов Правительства РФ. В силу ч. 7 ст. 291.6 АПК РФ судья находит приведенные доводы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.	Определение о передаче 20.08.14. Рассмотрено 22.09.14. 33 дня.	Резолютивная часть – 22.09.14. Мотивировочная – 29.09.14. На 7 день.	Определение на 7 стр.
25.	Определение № 307-ЭС14-95	Об установлении размера судебных расходов (изначально были заявлены требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав).	Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых судебных актов	Определение о передаче дела 26.08.14. Рассмотрено 23.09.14. 28 дней.	Резолютивная часть – 23.09.14. Мотивировочная – 24.09.14. На следующий день.	Определение на 5 стр.
Определения 2015 года						
26.	Определение № 307-ЭС14-8853 (дело о «золотом парашюте» - см. п. 4.3.4.2 Доклада)	О признании недействительным пункта 2 решения совета директоров общества о выплате генеральному директору единовременной компенсации («золотого парашюта») в связи с прекращением с ним трудового договора по решению совета директоров.	«Выражая несогласие с постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа, истцы полагают, что данное постановление содержит внутреннее противоречие. Также, по мнению истцов, размер компенсации определен неразумно и несправедливо по отношению к акционерам и обществу в целом. Доводы, приведенные в кассационных жалобах А., С. и Росимуществом, заслуживают внимания».	Определение о передаче 26.02.15. Рассмотрено 23.03.15. 25 дней.	Резолютивная часть – 23.02.15. Мотивировочная – 30.03.15. На 7 день.	Определение на 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
27.	Определение № 305-ЭС15-1819	О взыскании действительной стоимости доли в размере 20 процентов уставного капитала названного общества – в связи с выходом из состава участников общества	Приведенные обществом «Т.» доводы заслуживают внимания, в связи с чем его кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче 19.06.2015; Рассмотрено 15.07.15. 26 дней.	Резолютивная часть – 15.07.15. Мотивировочная – 22.07.15. На 7 день.	Определение на 7 стр.
28.	Определение № 305-КГ15-7112	О признании недействительным решения и незаконными действий налоговой инспекции по внесению в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности ООО (См. «Дело об оспаривании ликвидации юридического лица» п. 4.3.4.4.).	Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.	Определение о передаче 07.09.15. Рассмотрено 15.10.15. 38 дней.	Резолютивная часть – 12.10.15. Мотивировочная – 15.07.15. На 7 день.	Определение на 6 стр.
29.	Определение № 303-ЭС14-7854	О взыскании убытков дочерним обществом с основного	Как полагает заявитель, суд неправильно применил п. 3 ст. 6 Закона об акционерных обществах, поскольку основное общество не совершало действий, которые заведомо могли причинить (причиняли) дочернему обществу убытки. Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания	Определение о передаче 03.04.15. Рассмотрено 13.05.15. 40 дней.	Резолютивная часть – 13.05.15. Мотивировочная – 20.05.15. На 7 день.	Определение на 6 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления вировочной части	Примечания
30.	Определение №309-ЭС14-7875 (См. Дело о нарушении прав на персонаж п. 4.5.3.1. доклада).	О взыскании компенсации за незаконное использование персонажей произведений.	Доводы жалобы о существенном нарушении Судом по интеллектуальным правам норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания.	Определение о передаче дела 27.03.15. Рассмотрено 28.05.15. 62 дня.	Резолютивная часть – 28.05.15. Мотивировочная – 11.06.15. На 14 день.	Определение на 7 стр.
31.	Определение № 306-ЭС14-5432	О нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети	Управление Росреестра полагает необоснованными выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации, поскольку координаты пунктов геодезической сети не являются объектами авторского права. Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятого постановления суда кассационной инстанции.	Определение 03.02.15. Рассмотрено 02.04.15. 58 дней.	Резолютивная часть – 02.04.15. Мотивировочная – 08.04.15. На 6 день.	Определение на 7 стр.
32.	Определение 310-ЭС15-2555	О нарушении исключительных прав на товарный знак	Имеются основания полагать, что при вынесении оспариваемого судебного акта нарушен баланс прав сторон, а также нормы гражданского законодательства о защите исключительных прав на товарные знаки	Определение о передаче на рассмотрение – 19.06.15 Рассмотрение 16.07.15. 27 дней.	Резолютивная часть – 16.07.15. Мотивировочная – 23.07.15 На 7 день.	Определение на 14 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
33.	Определение № 305-ЭС15-8790	Дело о параллельном импорте и уничтожении контрафакта	Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании СКЭС ВС РФ.	Определение о передаче на рассмотрение – 21.09.15 Рассмотрение 21.10.15. 31 день.	Резолютивная часть – 21.10.15. Мотивировочная – 27.10.15 На 6 день.	Определение на 5 стр.
34.	Определение № 305-ЭС15-2706	Об исключении участника из общества	Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче на рассмотрение – 09.06.15 Рассмотрение 20.07.15. 41 день.	Резолютивная часть – 13.07.15. Мотивировочная 20.07.15 На 7 день.	Определение на 6 стр.
35.	Определение № 300-ЭС14-8176	Об оспаривании правовой охраны наименования места происхождения товара	Приведенные доводы жалоб общества «Минеральная вода и напитки» и Роспатента о существенном нарушении Судом по интеллектуальным правам норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заслуживают внимания, поскольку имеются основания полагать, что при вынесении оспариваемого судебного акта нарушен баланс прав сторон, а также положения законодательства о защите исключительных прав на средства индивидуализации, в связи с чем указанные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче на рассмотрение – 06.04.15 Рассмотрение 22.05.15. 46 дней.	Резолютивная часть – 22.05.15. Мотивировочная 29.05.15. На 7 день.	Определение на 15 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
36.	№ 307-ЭС14-8324	Об оспаривании крупной сделки: Дополнительного соглашения к договору аренды, которым установлен новый срок прекращения правоотношений.	Изложенные доводы о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального права и процессуального права заслуживает внимания, в связи с чем кассационная жалоба общества «ФЦЛ» с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче на рассмотрение - 31.03.15; Рассмотрено 20.04.15. 20 дней.	Резолютивная часть определения объявлена на 20.04.2015 Мотивировочная - 21.04.2015 На следующий день.	Низкое качество Определение всего на 4 стр.
37.	№ 305-ЭС15-3650	Об оспаривании сделки с заинтересованностью (крупной сделки).	Как указывает П., вывод судов о наличии оснований выдачи векселей не мог быть обоснован ссылками на заключение соглашения о новации и о предоставлении отступного, поскольку сами по себе эти соглашения не подтверждают факт возникновения долговых обязательств. Не согласен заявитель и с выводами судов о пропуске срока исковой давности. Приведенные доводы жалобы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче на рассмотрение – 22.06.2015; Рассмотрено 22.07.15. 30 дней.	Резолютивная часть определена 22.07.2015 Мотивировочная - 29.07.2015 На 7 день.	Определение на 6 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
38.	№ 304-ЭС14-2219	Об оспаривании курсным управляющим сделок, заключенных индивидуальным предпринимателем-банкротом	Как указывают заявители, страховое общество на момент совершения сделок (выплат) знало об основаниях их недействительности, поскольку обладало сведениями о том, что в отношении предпринимателя И. введена процедура банкротства – конкурсное производство, что в силу ст. 167 ГК РФ свидетельствует о недобросовестности страхового общества и злоупотреблении правом. Учитывая, что приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, жалобы вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче – 10.12.2014; Рассмотрение – 26.01.15. 36 дней (исключены дни новогодних праздников).	Резолютивная часть определена 26.01.2015 Мотивировочная - 02.02.2015 На 6 день.	Определение на 6 стр.
39.	Дело № 305-ЭС14-7401	О признании недействительным договора о предоставлении дистрибуторских прав.	Приведенные доводы кассационной жалобы о существенном нарушении окружным судом норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания	Определение о передаче 23 января 2015. Рассмотрено 2.03.15. 37 дней.	Резолютивная часть определена 2 марта 2015. Мотивировочная 10 марта 2015 г. На 8 день.	Определение на 3 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
40.	№ 036-ЭС14-4369	О несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя	Установив отсутствие у должника денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и отсутствие письменного согласия кредиторов на несение указанных расходов, суд в любом случае обязан был прекратить производство по делу в соответствии с п. 1 ст.57 Закона о банкротстве. Приведенные банком в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче 30.01.15 Рассмотрено 12.03.15. 41 день.	Резолютивная часть определена 04.03.2015 Мотивировочная 12.03.2015	Определение на 6 стр.
41.	№ 303-ЭС15-11427 (2)	Об оспаривании курсным управляющим сделок, заключенных индивидуальным предпринимателем-банкротом	Конкурсный управляющий просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом ст. 61.6 Закона о банкротстве при применении последствий недействительности сделки. Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.	Определение о передаче 27.11.15. Рассмотрено 21.12.15. 24 дней.	Резолютивная часть определена 21 декабря 2015 г. Мотивировочная 24 декабря 2015 г. На 43 день.	Определение на 5 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
42.	№ 308-ЭС15-1607	О включении в реестр требований кредиторов должника задолженности	Банк ссылается на отсутствие оснований для освобождения должника, несущего солидарную ответственность по долгам общества «КИТ», от исполнения обязательств. Приведенные банком в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, поэтому данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Передано 23.11.15. Рассмотрено 21.12.15. 28 дней.	Резолютивная часть определения объявлена 21.12.2015. Мотивировочная 28.12.2015 На 7 день.	Определение на 8 страниц.
43.	№ 304-ЭС15-11476	О признании отсутствующим зарегистрированного в ЕГРП права собственности ответчика на трехэтажное нежилое здание	Приведенные в жалобе администрации доводы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания	Определение о передаче 18.11.15. Рассмотрено 17.12.15. 29 дней.	Резолютивная часть определения объявлена 17.12.2015. Мотивировочная 22.12.2015. На 5 день.	Определение на 9 стр.
44.	№ 307-ЭС15-10790	О признании незаконным отказа Комитета по управлению городским имуществом в реализации преимущественного права заявителя на выкуп арендуемого нежилого помещения	Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче 13.11.2015. Рассмотрено 22.12.15. 39 дней.	Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2015 Мотивировочная - 29.12.2015	Определение на 7 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
45.	№ 309-ЭС15-10298	О взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных по муниципальному контракту	В рассматриваемом случае с учетом ст. 15, 393, 702-704 ГК РФ доводы жалобы учтены и являются основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче 13.11.2015. Рассмотрено 08.12.15. 25 дней.	Резолютивная часть объявлена: 08.12.2015 Мотивировочная 15.12.2015 На 7 день.	Определение на 7 стр.
46.	№ 304-эс15-9172	О взыскании с арбитражного управляющего судебных расходов на представителя, понесенных в связи с рассмотрением обособленного спора.	По мнению заявителя, дата подписания договора в данном конкретном случае не имеет правового значения для разрешения вопроса о взыскании судебных расходов. Судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче 5.11.15. Рассмотрено 03.12.15 28 дней.	Резолютивная часть объявлена 03.12.2015. Мотивировочная 10.12.2015. На 7 день.	Определение на 4 стр.
47.	№ 304-КГ15-8395	О признании незаконным отказа администрации города в образовании земельного участка под эксплуатацию нежилого сооружения.	Доводы жалобы администрации о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.	Определение о передаче 27.11.2015. Рассмотрено 24.12.15. 27 дней.	Резолютивная часть определена 24.12.2015г. Мотивировочная 30.12.2015г. На 6 день.	Определение на 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
48.	№ 304-КГ 15-8874	Оспаривание решения антимонопольного органа в части признания действий заявителя по введению в оборот (на сайте) товаров, маркированных обозначением, сходным до степени смешения со спорным товарным знаком, без разрешения правообладателя, актом недобросовестной конкуренции.	Антимонопольный орган вменяет в вину заявителю не продажу товаров, на которые нанесен товарный знак, а незаконное использование товарного знака без согласия правообладателя при распространении информации на сайте. Поскольку доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятого по делу постановления Суда по интеллектуальным правам, кассационные жалобы общества «СибСпецПроект» и антимонопольного органа подлежат передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации	Определение о передаче 02.10.2015 Рассмотрено 2.12.15 61 день.	Резолютивная часть – 2.12.15; Мотивировочная – 09.12.15. На 7 день.	Определение на 7 стр.
49.	Дело № 308-ЭС15-10232	О признании недействительной третейской оговорки, изложенной в пункте 17.3 договора подряда о	Третейское соглашение не обеспечивает соблюдение принципов законности, независимости и беспристрастности, поскольку большинство из членов совета некоммерческого партнерства являются аффилированными по отношению к компании лицами. Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче 30.10.15. Рассмотрено 25.11.15. 25 дней.	Резолютивная часть определена 25.11.2015 Полный текст определения изготвлен 02.12.2015. На 8 день.	Определение на 10 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
50.	№ 305-ЭС15-7729	О признании права собственности на долю в уставном капитале общества	<p>По мнению заявителей, К. были представлены новые доказательства в опровержение обстоятельств, установленных при первоначальном рассмотрении дела, что не может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». Приведенные заявителями кассационной жалобы доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>	<p>Определение о передаче 16.10.15. Рассмотрено 02.11.15. 17 дней.</p>	<p>Резолютивная часть определения объявлена 02.11.2015 Мотивировочная 06.11.2015 На 4 день.</p>	<p>Определение на 6 стр.</p>

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления вировочной части	Примечания
Для сравнения: Сроки рассмотрения споров ВАС РФ						
1.	Постановление Президиума № 16912/11 по делу о товарном знаке Vacheron Constantin	Об оспаривании решения Роспатента от 18.02.2010 об отказе в удовлетворении возражения заявителя против регистрации товарного знака по свидетельству № 278829 на имя компании «Тессир Партнерс ЛТД»	Суды пришли к выводу о том, что регистрация товарного знака в отношении 25-го класса МКТУ не соответствует положениям п. 3 ст. 6, п. 1 и 3 ст. 7 Закона о товарных знаках, и способна ввести в заблуждение потребителя в отношении места происхождения товаров и их производителей. При названных обстоятельствах судебные акты нарушают единообразие в применении судами норм права, что в соответствии с п. 1 ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.	Определение о передаче – 09.02.12.	Постановление вынесено - 24.04.2012; Подготовлено в полном объеме 26.06.12.	Определение на 11 стр.
2.	№ 12505/11 О взыскании убытков с генерального директора акционерного общества, причиненных его недобросовестными неразумными действиями.	В нарушении требований ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации второй расчет размера убытков, выполненный обществом «Дорога», судами не исследовался и не оценивался. Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно п. 1 ч. 1 ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене	Определение о передаче – 12.12.11. Рассмотрено – 06.03.12. 3,5 мес.	Постановление вынесено - 06.03.2012; Подготовлено в полном объеме 11.05.2012. Почти 2 мес.	Определение на 12 стр. Сформулированы значимые выводы по поводу того, что уменьшение активов дочернего общества – может рассматриваться как вред материнской компании;	

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
3.	№ 17044/12		<p>Вывод судов о том, что Газпромбанк не подтвердил размер удовлетворения, которое он получил бы при включении его требования в промежуточный ликвидационный баланс, является ошибочным и сделан при неправильном распределении бремени доказывания.</p> <p>Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.09.2011 № 2929/11, суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только по той причине, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.</p>	<p>Определение о передаче 4.04.13. Рассмотрено 18.06.13. 2,5 мес.</p>	<p>Постановление вынесено 18.06.2013. Полный текст подготавливается и размещен – 28.08.2013. 2 мес. 10 дней.</p>	<p>сформулирован стандарт разумно-внимательного поведения директора. Определены правила распределения бремени доказывания по рассматриваемой категории дела.</p> <p>Определение на 13 стр.</p>

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько рассмотрено после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
4.	№ 16735/12	О включении в реестр требований кредиторов в состав третьей очереди требования в размере 17 771 879 рублей 81 копейки, а также залогового требования в размере 40 709 329 рублей 67 копеек.	С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что настоящее дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов	Определение о передаче 28.02.2013 Рассмотрено 21.05.13. 2 мес. 3 недели.	21.05.2013 г Опубликовано 07.08.2013 2,5 мес.	Определение на 8 стр.

№	Реквизиты дела	Категория спора	Основание для передачи дела в Коллегию ¹	Через сколько после передачи дела для рассмотрения в судебной заседании СКЭС	Срок изготовления мотивировочной части	Примечания
5.	№ 17255/09	Иск о признании недействительным пункта договора с генеральным директором, устанавливающего размер вознаграждения на случай увольнения («золотой парашют»)	<p>Ответчик Б., на которого в силу ст.65 АПК РФ возлагается бремя доказывания обстоятельств, приведенных им в заявлении о пропуске обществом «АЦПТ» срока исковой давности, не представил ни в одну судебную инстанцию доказательств предъявления истцу для ознакомления контракта от 12.05.2006, а также доказательств наличия у истца реальной возможности ознакомиться с его условиями ранее 28.05.2009. Изложенное может свидетельствовать о нарушении судом кассационной инстанции единообразия в толковании и применении норм права, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.</p>	<p>Определение о передаче 30.05.12. Рассмотрено 4.09.12. 3 мес. 5 дней.</p>	<p>4.09. 2012 Опубликовано 23.10.12 1, 6 мес. . .</p>	<p>Определение на 11 стр. Соглашение о «золотом парашюте» можно оспаривать как сделку с заинтересованностью.</p>

3.8. Основные выводы

1. Судебная коллегия **рассматривает в среднем примерно то же количество дел, что и Высший Арбитражный Суд** (по 8–9 дел в неделю). **Примерно такое же количество дел в неделю (в среднем 8,3) пересматривал Президиум ВАС в последний полный год своей работы — 2013-й.** За первое полугодие 2015 г. Коллегия рассмотрела 11 257 кассационных жалоб, в то время, как ВАС РФ за весь 2013 – 24 073 надзорные жалобы. Эти цифры являются вполне сопоставимыми.

Предварительные неофициальные значения показателей количества кассационных жалоб, рассмотренных в судебном заседании СКЭС (511 передано для рассмотрения, 462 определения об отмене судебных актов) превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы.

2. Процент дел, передаваемых на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам, практически равен средней доле споров, передававшихся на рассмотрение Президиуму ВАС РФ (около 2%).

Таким образом, высказываемые юридическим сообществом опасения относительно того, что Коллегия будет менее активно, чем Президиум ВАС РФ рассматривать экономические споры не оправдались. **Сохранение прежних показателей следует отнести к положительным последствиям судебной реформы.**

3. Коллегия ВС возвращает дела на новое рассмотрение чаще, чем принимает новый акт по спору. Президиум Высшего Арбитражного Суда, напротив, в большинстве случаев (35,5%) принимал новое решение по делу. Передача дела на новое рассмотрение, как правило, предполагает перечисление в мотивировочной части фактических обстоятельств, которые необходимо учесть нижестоящим инстанциям. В таких случаях у высшей судебной инстанции отсутствует необходимость формирования четкой правовой позиции. Обозначенное различие может указывать на то, что Президиум ВАС, в целом, был больше ориентирован на формулирование общезначимых правил, разъясне-

ний, чем Верховный Суд. Между тем одного обозначенного критерия явно недостаточно для констатации данного предположения как обоснованного вывода.

4. Анализ статистических данных по спорам с участием госорганов **не выявил прогосударственного уклона в деятельности арбитражных судов.**

5. После проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года. При этом, однако, следует указать на **существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом** (в три раза в первый пореформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и **активность СКЭС**, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, **в части подготовки соответствующих проектов постановлений.**

Иная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. Причем в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

6. Установление сложной многозвенной процедуры рассмотрения судебного спора (2 кассация + надзор + возможность подать жалобу председателю ВС (заместителю председателя) на отказ в передаче дела) формально удлинило потенциально возможный срок «пребывания дела» в высшей судебной инстанции. В тоже время следует отметить, что **срок непосредственного рассмотрения дела в Судебной коллегии** (с момента принятия определения о передаче дела в Коллегию до вынесения полного (мотивированного) текста решения) **был значительно сокращен в сравнении со сроком рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ.**

Средняя продолжительность периода с момента принятия судьей ВС РФ определе-

ния о передачи дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам до момента непосредственного рассмотрения такого спора коллегией в 2014 году составила в среднем **28,3** дня. В 2015 году она увеличилась и составила – **34,4** дня.

Продолжительность рассматриваемого периода варьируется в зависимости от сложности и категории конкретного спора. Максимальных значений такая продолжительность приобретала в случае со спорами об интеллектуальных правах. Так, 62 дня прошло с момента вынесения судьей определения о передаче дела в СКЭС ВС до непосредственного рассмотрения спора о нарушении исключительных прав на персонаж. 61 день потребовался в случае с делом об оспаривании решения антимонопольного органа в части признания действий заявителя по введению в оборот (на сайте) товаров, маркированных обозначением, сходным до степени смешения со спорным товарным знаком, без разрешения правообладателя, актом недобросовестной конкуренции. 58 дней было необходимо в случае со спором о нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети. Таким образом, на основе формального критерия срока можно сделать предположение: споры в сфере интеллектуальных прав представляют наибольшую сложность для Коллегии по экономическим спорам, Коллегия готовится к их рассмотрению дольше всего.

В 2014 году Коллегия по экономическим спорам готовила полный текст судебного решения (мотивировочную часть) в среднем в течение **5–6 дней** (со дня рассмотрения спора и вынесения резолютивного акта). В 2015 году данный показатель составил **6–7 дней**.

В тоже время постановления Президиума ВАС (с момента передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС до изготовления полного текста постановления) готовились около 5 месяцев.

Подобную оперативность Коллегии вместе с тем нельзя отнести к бесспорным преимуществам Коллегии ВС перед Президиумом ВАС РФ. Более длительная работа над текстом постановлений позволяла сформулировать Президиуму ВАС РФ общезначимые

правовые позиции, подвести под них развернутое обоснование (подробнее об этом см. **раздел 4** настоящего Доклада). Из таблицы 3.2. видно, что тексты постановлений Президиума ВАС РФ, как правило, больше по объему, чем определения Коллегии.

4. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ И НИЖЕСТОЯЩИМИ СУДАМИ

4.1. Вводные положения	233
4.2. Механизм обеспечения единообразия правоприменительной практики	233
4.2.1. Механизм воздействия Верховного Суда на практику нижестоящих судов de jure	233
4.2.2. Механизмы воздействия Верховного Суда на практику нижестоящих судов de facto	234
4.2.3. Сравнение существующего механизма обеспечения единообразия практики применения законодательства в рамках единого Верховного Суда и аналогичной деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ	237
4.3. Анализ Постановлений Пленума ВС РФ и Постановлений Президиума ВС РФ.	239
4.3.1. Вводные положения	239
4.3.2. Постановления Пленума ВС	240
4.3.3. Постановления Президиума ВС	245
4.3.4. Обзоры практики, утверждаемые Президиумом ВС	247
4.3.5. Действие Постановлений Пленума и Президиума ВАС в период после объединения высших судов	249
4.3.6. Общие выводы	250
4.4. Корпоративные споры в практике Коллегии по экономическим спорам и арбитражных судов округов	252
4.4.1. Вводные положения	252
4.4.2. Обоснование выбора категории спора	252
4.4.3. Методика и алгоритм исследования и оценки практики судов по корпоративным спорам	253
4.4.4. Анализ Определений Коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ и постановлений арбитражных судов округов	255
4.4.4.1. Дело о злоупотреблении правом при оспаривании договора поручительства (Определение ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68)	255
4.4.4.2. Дело о «золотом парашюте» (Определение ВС РФ от 30.03.2015 г. № 307-ЭС14-8853)	261
4.4.4.3. Дело о взыскании стоимости (не)оплаченной доли (Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 г. № 305-ЭС15-1819)	264
4.4.4.4. Дело об оспаривании ликвидации юридического лица (Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 г. № 305-КГ15-7112)	
4.4.4.5. Дело о выходе участника из общества (Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014)	270
4.4.4.6. Дело о взыскании убытков с основного общества дочерним (Определение ВС РФ от 20.05.15 № 303-ЭС14-7854 по делу № А51-15241/2013).	
4.4.4.7. Дела об оспаривании сделок хозяйственных обществ их участниками	272
4.4.4.7.1. Обзор определений СКЭС ВС РФ по делам об оспаривании сделок хозяйственных обществ	272
4.4.4.7.2. Обзор практики арбитражных судов округов по делам об оспаривании крупной сделки (сделки с заинтересованностью)	
4.4.4.8. Споры об исключении участников из обществ с ограниченной ответственностью	285
4.4.4.8.1. Основные разъяснения высших судебных инстанций по спорам об исключении участников ООО	285

4.4.4.8.2. Анализ определений СКЭС ВС по спорам об исключении участника общества с ограниченной ответственностью	287
4.4.4.8.3. Обзор постановлений арбитражных судов округов по спорам об исключении участника общества с ограниченной ответственностью	290
4.4.4.9. Анализ постановлений окружных арбитражных судов по спорам о возмещении убытков, причиненных членами органов управления хозяйственным обществам	308
4.4.5. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по корпоративным спорам	343
4.5. Налоговые дела в практике Коллегии по экономическим спорам и арбитражных судов округов	354
4.5.1. Обоснование выбора категории спора. Источники и методы анализа	354
4.5.2. Налоговые споры в практике Коллегии по экономическим спорам ВС РФ	356
4.5.3. Налоговые споры в практике арбитражных судов округов	366
4.5.3.1. Вводные замечания	366
4.5.3.2. Налоговые дела по спорам о добросовестности налогоплательщика (обоснованности получения налоговой выгоды)	367
4.5.4. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по налоговым спорам	370
4.6. Споры по интеллектуальным правам: практика Коллегии по экономическим спорам ВС РФ и Суда по интеллектуальным правам	374
4.6.1. Обоснование выбора данной категории спора	374
4.6.2. Методика и алгоритм исследования и оценки судебной практики в сфере интеллектуальных прав	374
4.6.3. Анализ определений Коллегии по экономическим спорам ВС и Суда по интеллектуальным правам	376
4.6.3.1. Дело о нарушении прав на персонаж (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 по делу № А50-21004/2013)	
4.6.3.2. Дело о параллельном импорте и уничтожении контрафакта (Определение ВС от 27.10.2015 № 305-ЭС15-8790 (А40-26875/2014))	
4.6.3.3. Дело о нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети (Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432 по делу № А12-18806/2013)	
4.6.3.4. Дело о сходных неохраняемых элементах товарных знаков (Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2014 № 301-ЭС14-1129 по делу № А82-12905/2013)	398
4.6.3.5. Дело об оспаривании правовой охраны наименования места происхождения товара (Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2015 по делу № Дело № 300-ЭС14-8176)	399
4.6.3.6. Дело о признании недействительным патента на полезную модель (Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2015 по делу № 300-ЭС14-1301)	402
4.6.3.7. Дело о нарушении прав на товарный знак, который сам истец не использовал (Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 по делу № 310-ЭС15-2555, А08-8802/2013)	404
4.6.3.8. Дело о коммерческой концессии (Определение Верховного Суда от 26 августа 2015 года № 304-ЭС15-5828)	
4.6.4. Развитие судебной практики по основным категориям споров в сфере интеллектуальных прав в контексте судебной реформы	414
4.6.4.1. Прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием	
4.6.4.2. О нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности	432
4.6.4.3. Категория споров: о паразитировании на репутации известных товарных знаков	451

4.6.5. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по спорам в сфере интеллектуальных прав	456
4.6.5.1. Сводная таблица по основным характеристикам определений СКЭС ВС РФ по спорам в сфере интеллектуальных прав	456
4.6.5.2. Общие аналитические выводы	461
4.7. Практика Коллегии по экономическим спорам ВС РФ и арбитражных судов округов по процессуально-правовым вопросам	467
4.7.1. Обоснование выбора категории спора	467
4.7.2. Анализ определений Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, связанным с применением процессуального законодательства	468
4.7.3. Вопросы применения процессуального законодательства в практике арбитражных судов округов	483
4.7.4. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по процессуальным вопросам	487
4.8. Спорные вопросы подведомственности судов	489
4.8.1 Проблема разграничения подведомственности	
4.8.2. Подведомственность гражданских и административных споров. Основы правового регулирования	
4.8.3. Изменения в подведомственности после объединения судов. Новации в правовом регулировании	490
4.8.4 Спорные вопросы подведомственности в практике судов до и после объединения Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ	490
4.8.5. Деятельность Верховного Суда после объединения высших судов по устранению противоречий в вопросах подведомственности	492
4.8.6. Отражение отдельных спорных вопросов подведомственности в практике арбитражных судов	494
4.8.7. Выводы по проблеме разграничения подведомственности после объединения высших судов	495
4.9. Общие выводы	496
4.9.1. Выводы о механизмах воздействия объединенного Верховного Суда на правоприменительную практику	
4.9.2. Выводы, сделанные на основе содержательного анализа постановлений Пленума ВС РФ и Обзоров судебной практики, принимаемых Президиумом ВС РФ	497
4.9.3. Выводы, сделанные на основе исследования правоприменительной практики по корпоративным спорам	498
4.9.4. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по налоговым спорам	502
4.9.5. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики спорам в сфере интеллектуальных прав	505
4.9.6. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по процессуальным вопросам	509
4.9.7. Выводы по проблеме разграничения подведомственности после объединения высших судов	511
4.9.8. Итоговые выводы по всем рассмотренным категориям споров	512

4.1. Вводные положения

Целью настоящего раздела является анализ результатов реформы с точки зрения достижения ее основной цели – обеспечения единства судебной практики. Как отмечалось в разделе 2 настоящего Доклада, ряд существенных рисков реформы связывались авторами публикаций именно с тем, что у вновь образованной Судебной коллегии по экономическим спорам отсутствуют достаточные формальные рычаги для обеспечения такого единства, притом, что Президиум ВС РФ, являющийся надзорной инстанцией, уделяет традиционно несущественное внимание гражданско-правовым спорам.

В качестве эмпирического базиса исследования в настоящей главе взят массив судебных актов Верховного Суда РФ (все акты Пленума и Президиума, выборка Определений СКЭС и актов арбитражных судов округов). При этом в качестве критериев выборки судебных актов использовались признаки категории споров (отраслевая принадлежность и выбранные правовые позиции), уровня судебного акта и временного промежутка его принятия (год с небольшим после проведения реформы).

Указанные акты анализировались по совокупности формальных и содержательных критериев. В центре содержательного исследования лежит анализ правовых позиций, сформулированных в судебных актах Верховным Судом, либо ранее Высшим Арбитражным Судом (в том числе их наличия, когерентности и качества), а также степени их восприятия нижестоящими судами. Детально методология анализа судебных актов приведена в разделе по ходу изложения.

При выборе категорий споров также нами учитывались иные цели и риски судебной реформы, степень реализации которых могла бы быть проверена при анализе судебной практики. Соответственно, анализ налоговых споров показателен с точки зрения реализации риска появления прогосударственного уклона в деятельности арбитражных судов и снижения степени независимости судов. Корпоративные споры в силу своей сложности интересны как с точки зрения оценки качества судебных актов, так и с по-

зиций влияния реформы на независимость судов (в части уклона в пользу крупных корпораций, включая государственные). Практика по процессуальным вопросам, включая вопросы подведомственности споров, позволяет оценить возможности достижения целей исключения споров о подведомственности, а также рисков, связанных с ограничением сферы компетенции арбитражных судов. Наконец, споры в сфере интеллектуальных прав позволяют сформулировать некоторые выводы о влиянии реформы на деятельность специализированного суда (Суда по интеллектуальным правам) и характер его взаимодействия с высшей судебной инстанцией.

4.2. Механизм обеспечения единообразия правоприменительной практики

4.2.1. Механизм воздействия Верховного Суда на практику нижестоящих судов *de jure*

Действующее законодательство предусматривает несколько способов, посредством которых объединенный Верховный суд может воздействовать на формирование судебной практики, обеспечивать ее единообразие.

Первым таким способом является осуществление Президиумом ВС РФ полномочий надзорной инстанции по рассмотрению гражданских, уголовных, административных дел, а также дел по экономическим спорам. На нормативно-правовом уровне обеспечение единства судебной практики указано в числе целей надзорного производства (пункт 1 части 1 статьи 7 ФЗ «О Верховном суде», статья 308.8 АПК РФ). Согласно статье 311 АПК РФ определение (изменение) практики применения нормы права Президиумом ВС РФ – основание для пересмотра вступивших в силу судебных актов по новым обстоятельствам. При этом законодатель включил постановления Президиума ВС РФ в число актов, на которые могут ссылаться суды в мотивировочной части решений (статья 170 АПК РФ).

Вторым средством обеспечения единообразия правоприменительной практики служат разъяснения Верховного Суда по во-

просам судебной практики (часть 4 статьи 19 ФЗ «О судебной системе РФ»). Пленум Верховного Суда РФ наделен полномочиями рассматривать материалы анализа и обобщения судебной практики и давать судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации (пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О Верховном суде РФ»). Formой выражения абстрактных разъяснений, толкований права служат постановления Пленума ВС. Данные постановления также обозначены в числе актов, на которых суды вправе основывать свои решения (статья 170 АПК РФ).

Помимо Пленума функции анализа и руководящего разъяснения практики вне рамок надзорного производства есть и у Президиума ВС РФ, который в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 7 ФЗ «О Верховном Суде РФ» «рассматривает отдельные вопросы судебной практики».

Полномочия Президиума ВС по обеспечению единства практики применения законодательства уточняет Регламент Верховного Суда РФ (утв. Постановление Пленума ВС РФ от 07.08.2014 года №2). Согласно ему, Президиум утверждает обзоры законодательства и судебной практики и доводит их до судей Верховного суда и нижестоящих судебных инстанций. В данных актах Президиум «вычленяет» правовые позиции из решений (как правило, определений коллегий Верховного суда), вынесенных по конкретным спорам. В период функционирования ВАС РФ в сфере экономического правосудия подобным значением обладали Информационные письма Президиума ВАС РФ. Суды, как будет продемонстрировано ниже, достаточно активно ссылаются при принятии решения на содержащиеся в подобных актах выводы. В закрепленный статьей 170 АПК перечень ни обзоры Президиума ВС, ни Информационные письма ВАС РФ, вместе с тем, не попали.

4.2.2. Механизмы воздействия Верховного Суда на практику нижестоящих судов de facto

Коллегии ВС РФ нормативно лишены возможности каким-либо образом влиять на формирование единообразия практики при-

менения законодательства. За ними закреплены сугубо процессуальные функции по осуществлению полномочий первой, апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении соответствующих споров. Статья 170 АПК не указала их определений в числе актов, на которые суды могут ссылаться при обосновании своих решений. Изменение позиции Коллегии не закреплено в качестве основания для пересмотра дела по новым обстоятельствам. Кроме того, в отличие от Президиума ВС или Президиума ВАС РФ Коллегии не могут отменять акты нижестоящих судов в связи с нарушением единообразия.

Для Коллегий по гражданским и административным делам обозначенная ситуация является привычной. Таковой их роль в рамках Верховного Суда была на всем дореформенном периоде. Этого, однако, нельзя сказать о новой коллегии по экономическим спорам, являющейся в известной мере «преемницей» упраздненного Высшего Арбитражного Суда.

Отрицать принципиальное значение определений Экономической коллегии ВС РФ для обеспечения единообразия судебной практики, между тем, было бы неправильным. «Первая» (арбитражные суды округов) и «вторая» (Коллегии по экономическим спорам ВС РФ) кассации схожи между собой лишь тем, что пересматривают уже вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов.

Во-первых, Коллегии по экономическим спорам обладает особым правовым статусом. Она не является частью системы арбитражных судов и является по отношению к ним вышестоящей инстанцией. В условиях неактивности Президиума ВС РФ, на ней замыкаются все коммерческие споры. Ее акты, таким образом, являются «последним словом» в рассмотрении правовых конфликтов в экономической сфере. В подобном аспекте нижестоящие суды закономерно будут анализировать содержащиеся в определениях выводы и учитывать их при вынесении решений по схожим спорам. Установленный в статье 170 АПК перечень судебных актов, на который вправе ссылаться суды в мотивировке своих решений, никогда не рассматривался в качестве преграды (за-

прета) на использование правовых позиций, содержащихся в иных судебных актах. Так, например, суды всех инстанций ссылались и продолжают ссылаться на Информационные письма ВАС РФ. Указания судов на релевантные обстоятельства спора правовые позиции Коллегии ВС РФ в таком случае могут служить гарантией того, что принятые ими акты «устоят» в вышестоящих инстанциях. Другой вопрос - для того, чтобы на определении коллегий ориентировались суды, такие акты должны содержать в себе четкие и недвусмысленные правовые позиции. Сам Верховный Суд должен действовать последовательно.

Во-вторых, на законодательном уровне установлены особые основания для передачи дел в Коллегию ВС РФ:

«существенное нарушение судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (статья 291.1 АПК РФ);

и отмены или изменения Коллегией ВС РФ судебных актов в порядке конституционного производства:

«существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов» (статья 291.11 АПК РФ).

Очевидно отличие полномочий Коллегии от «первой кассации». Арбитражные суды округов проверяют судебные акты с точки зрения их законности и соответствия нормам материального и процессуального права. Иными словами, они рассматривают случаи «неквалифицированного» нарушения закона, не осложненного такими последствиями как невозможность восстановления и защиты нарушенных прав и свобод в сфере экономической и предпринимательской

деятельности, а также нарушением публичных интересов. Статус Коллегии Верховного Суда, таким образом, ближе к правовому положению упраздненного Президиума ВАС РФ, чем судов «первой кассации».

Закрепление в статье 291.1. АПК РФ оценочного критерия «существенности» нарушений материальных и процессуальных норм предоставляет судьям ВС РФ определенную свободу усмотрения при решении дальнейшей судьбы спора, возможность отбирать дела, которые попадут на рассмотрение Коллегии.

Указанное отличие Коллегии от кассационных судов округов сближает её с функциями упраздненного Президиума ВАС РФ, который в соответствии с ранее действовавшим законодательством мог отменить обжалуемые в надзорном порядке акты арбитражных судов в случаях нарушения прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам, нормам международного права и международным договорам; нарушения прав и интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права (статья 304 АПК в дореформенной редакции).

Единственным существенным отличием Коллегии в основаниях отмены судебных актов (от Президиума ВАС РФ) является отсутствие возможности отменять акты арбитражных судов в связи с нарушением единообразия. В этой связи, в юридическом сообществе высказываются опасения относительно того, что деятельность Коллегии сведется к устранению ошибок нижестоящих инстанций. В отличие от Высшего арбитражного суда она не сможет отбирать себе те споры, по которым требуется обеспечить единообразие практики, сформулировать унифицированный подход к разрешению споров.

Между тем, представляется, что на практике само по себе различие в формальных основаниях передачи дела на рассмотрение высшей судебной инстанции не способно существенным образом повлиять на судебную практику, ограничить возможности Коллегии по судебному нормотворчеству.

Во-первых, как было отмечено выше, законодатель предусмотрел оценочный критерий существенности нарушения закона. Каких-либо разъяснений, что под ним понимать, дано не было. Таким образом, установление соответствия конкретного дела данному критерию судья ВС осуществляет по своему усмотрению. Анализ 50 определений о передаче дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (см. столбец 3 таблицы 3.2. раздела 3 настоящего Доклада) показал, что в большинстве случаев судья просто перечисляет обстоятельства спора, аргументы кассационной жалобы, после чего, резюмирует, что «доводы заявителя заслуживают уважения». При этом конкретной нормы, которая была нарушена, он не выделяет. Равно как не дается разъяснений относительно того, является ли и почему нарушение судами материального или процессуального права существенным (см., например, определение от 03.10.2014 № 307-ЭС14-1541; определение от 28.11.14 № 305-ЭС14-2292; определение № 303-ЭС14-7854 от 03.04.15).

Во-вторых, несмотря на общий не слишком высокий уровень судопроизводства в России, очевидных правовых ошибок в актах арбитражных судов не так уж много. Основанием для передачи дела в Коллегию служит, как правило, несогласие судьи ВС с толкованием отдельных норм нижестоящими инстанции. В таком случае Коллегия должна предложить свой мотивированный подход к применению нормы к конкретным ситуациям. Нами были выявлен ряд определений (см. таблицу 3.2.), в которых судьи вслед за заявителями кассационной жалобы указывали в качестве основания для передачи дела в Коллегию именно неверное толкование нижестоящими судами конкретных норм (См., например: определение от 3.10.2014 № 309-ЭС14-1436; Определение от 06.10.2014 № 305-КГ14-1350; Определение от 20.08.14 № 306-ЭС14-63).

Еще в нескольких определениях судьи ВС РФ согласились с доводами кассационных жалоб о том, что основанием для передачи конкретного спора на рассмотрение Коллегии может служить, в том числе, противоречие выводов нижестоящей инстанции правовым позициям ВАС РФ либо просто неучет таких позиций (См., например: определение

от 16.10.15 № 305-ЭС15-7729; определение от 18.08.14 № 307-ЭС14-100; определение от 24.12.2014 № 307-ЭС14-199).

В отдельных случаях судьи при направлении дела на рассмотрение Коллегии ВС указывали на нарушение нижестоящими судами баланса интересов сторон, «возложение на заявителя неоправданного бремени по возмещению экономически необоснованных требований» (См., например: определение от 19.06.15 № 310-ЭС15-2555; определение от 24.10.14 № 310-ЭС14-142).

Было выявлено также Определение, в котором судья прямо сослалась на необходимость обеспечения единообразия судебной практики по соответствующим спорам:

«отсутствие единообразия (правовой определенности) в практике судов по толкованию и применению норм права о выплате выкупной стоимости предмета лизинга, в том числе по ряду дел с участием сторон настоящего спора, рассматриваемым в настоящее время арбитражными судами Российской Федерации, свидетельствует о нарушении охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)» (Определение Верховного Суда РФ от 18.09.2014 по делу N 307-ЭС14-22).

Таким образом, следует заключить, что серьезные препятствия к тому, чтобы Коллегия принимала к рассмотрению те категории споров, относительно которых отсутствует единообразная судебная практика, предлагая судам свой четкий подход к разрешению соответствующих конфликтов, отсутствуют. Судьи Верховного суда достаточно широко интерпретируют положения ст. 291.1 АПК РФ, что с позиции целей судебной реформы (обеспечения единообразной судебной практики), является правильным подходом. При этом является ключевым вопрос о том, как они распорядятся данной свободой, будут ли они отбирать и передавать в Коллегию сложные споры, по которым требуются разъяснения высшей судебной инстанции

Следует обратить внимание на то, что частью 4 статьи 291.14 АПК РФ предусмотрена обязательность указаний Судебной коллегии Верховного Суда РФ (в том числе

на толкование закона) для арбитражного суда вновь рассматривающего дело в связи с отменой его постановления в кассационной инстанции. Это уже указывает на возможность Коллегии толковать применимое право и делает обязательным такое толкование в рамках конкретного дела, а также является косвенным способом формирования единообразия по обжалуемым в кассационном порядке делам.

Обязательность истолкования Коллегией нормативных актов и выработанных правовых позиций для всех судов арбитражной системы процессуальным законом, действительно, не предусмотрена. Тогда как в Постановлениях Президиума ВС изменение практики применения нормы права в рамках конкретных дел является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов, в которых нормы права были применены в ином истолковании (ст.ст.392 ГПК, 311АПК РФ).

Кроме того, стоит отметить, что сформулированные в конкретных определениях Коллегии правовые позиции могут получить статус формальных рекомендаций посредством их включения в обзоры судебной практики Президиума ВС РФ. Однако процедура формирования таких обзоров непрозрачна, они ограничены по объему и не часто издаются.

Таким образом, определения коллегий Верховного суда *de facto* могут стать эффективными средствами обеспечения единообразной судебной практики, поддержания правовой определенности. Многое в данном случае при этом зависит от самой Коллегии: какие споры она будет принимать к своему рассмотрению и насколько четкими будут формулируемые ею правовые позиции.

Раскрывая фактическое положение и роль Коллегии по экономическим спорам, нельзя сбрасывать со счетов и субъективно-психологический фактор. Юридическое сообщество (включая судей, экспертов, практикующих юристов) рассматривают ее как правопреемника Президиума ВАС РФ в вопросах формирования практики применения законодательства, устранения противоречий и обеспечения единообразия. Такое отношение к Коллегии продиктовано много-

летней эффективной деятельностью Высшего Арбитражного Суда РФ в лице Пленума и Президиума, направленной на достижение унифицированного применения и истолкования норм права, которое «закрывало» нормативные пробелы в целых отраслях права (например, налоговое законодательство и законодательство о банкротстве).

Очень важен и персональный аспект: из 21 судьи Коллегии по экономическим спорам ВС РФ 15 являются бывшими судьями ВАС РФ, известными юридическому сообществу в качестве глубоких специалистов в отдельных областях права, способных анализировать и определять практику применения норм права.

Немалую роль в сохранении за Коллегией по экономическим спорам статуса инстанции, формирующей практику применения, играет сейчас и невысокая активность Пленума Верховного Суда в сфере обобщения и разъяснения вопросов, связанных с применением экономического законодательства.

4.2.3. Сравнение существующего механизма обеспечения единообразия практики применения законодательства в рамках единого Верховного Суда и аналогичной деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ

В период существования Высшего Арбитражного Суда обеспечение единообразия практики применения относилось к компетенции Пленума и Президиума ВАС РФ.

Президиум ВАС РФ, являясь надзорной инстанцией, в качестве оснований для пересмотра судебных постановлений мог ссылаться на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права (пункт 1 части 1 статьи 304 в редакции Федерального закона от 31.03.2005 года №25-ФЗ). Одновременно с этим определение или изменение Президиумом ВАС РФ практики применения нормы права являлось основанием для пересмотра вступивших в силу судебных актов по новым обстоятельствам (пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ в редакции Федерального закона от 02.11.2013 года №294-ФЗ). Арбитражные суды при вынесении решений по отдельным

делам могли руководствоваться позициями Президиума ВАС РФ по вопросам судебной практики и отражать это в мотивировочной части решения (пункт 3 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Этих норм было достаточно для того, чтобы формально обеспечить обязательность правовых позиций Президиума, сформулированных в рамках надзорного производства по конкретным делам, для арбитражных судов, рассматривающих схожие споры.

Пленум ВАС РФ имел аналогичные нынешнему Пленуму ВС полномочия по рассмотрению, обобщению практики и даче соответствующих разъяснений (пункт 1 части 1 статьи 13 ФКЗ от 28.04.1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» в редакции ФКЗ №1 от 06.12.2011 года). При этом в отличие от Постановлений Пленума ВС РФ, Постановления Пленума ВАС РФ являлись обязательными для арбитражных судов в Российской Федерации (часть 2 статьи 13 ФКЗ от 28.04.1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»).

Президиум ВАС РФ (вне надзорного производства) тоже был наделен полномочиями рассмотрения отдельных вопросов судебной практики и информировал о результатах такого рассмотрения арбитражные суды РФ (статья 16 ФКЗ от 28.04.1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» в редакции от 06.12.2011 года). Фактически это означало издание Президиумом Информационных писем по вопросам практики применения нормативных актов. Такие письма во многом схожи с Обзорами практики применения законодательства, которые формирует и выпускает сейчас Президиум Верховного Суда РФ.

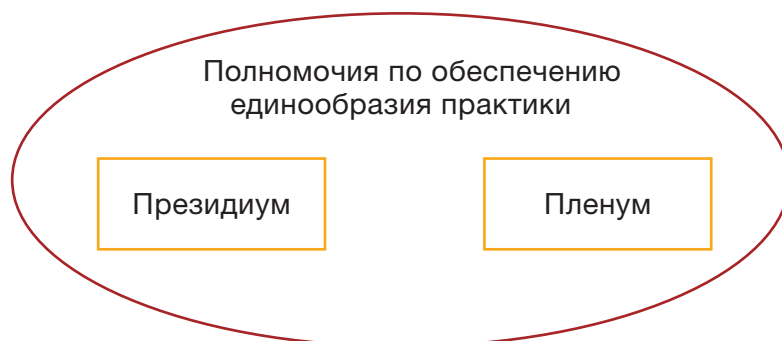
Подобная система обеспечения единообразия судебной практики отчасти сохранилась и после судебной реформы. Но появились и существенные отличия. Президиум ВАС в силу компетенции арбитражного правосудия состоял целиком из судей, специализировавшихся на рассмотрении экономических споров. Нынешний Президиум ВС при предусмотренных Регламентом ВС 10 членах, имеет в своем составе только одного представителя Коллегии по экономическим спорам.

Президиум Высшего Арбитражного суда РФ являлся формальным и фактическим центром ежедневного формирования практики в процессе надзорного производства (в том числе, на стадии рассмотрения наличия или отсутствия оснований для передачи дела в Президиум – статья 299 АПК РФ в редакции от 03.11.2012 года).

Президиум Верховного Суда осуществляет надзор не только по экономическим делам. Основное свое внимание он до сих пор уделяет надзорным жалобам по линии (и соответствующей тематике) судов общей юрисдикции (гражданские, уголовные, административные).

При этом, как было указано выше, центр экономического правосудия в результате реформы высших судов переместился в нынешнюю Коллегию по экономическим спорам, которая не наделена формальными полномочиями по обеспечению единообразия практики применения нормативных актов.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации



Верховный Суд Российской Федерации

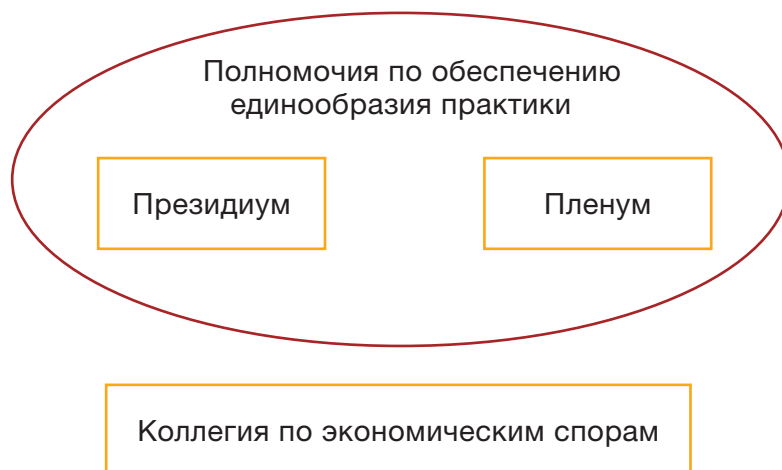


Рисунок 4.1

4.3. Анализ Постановлений Пленума ВС РФ и Постановлений Президиума ВС РФ

4.3.1. Вводные положения

Как продемонстрировано выше, система пересмотра судебных актов по экономическим спорам, формирования единообразия практики высшей судебной инстанцией претерпела в ходе реформы изменения. К Президиуму, как надзорной инстанции, в структуре ВС прибавилась «вторая кассация» в лице Коллегии по экономическим спорам. Притом что роль последней в обеспечении правовой определенности, степень и характер ее влияния на судебную практику оста-

ются до сих пор неочевидными.

В разделе 2 настоящего Доклада на основе исследования текстовых источников мы установили, что основным (по частоте упоминаний, числу профессиональных групп его назвавших) негативным последствием судебной реформы юридическое сообщество считает отсутствие у Верховного суда достаточных рычагов обеспечения единства судебной практики. К частным его проявлением юристы при этом отнесли:

- низкую активность Пленума ВС РФ в части формулирования разъяснений в сфере гражданских правоотношений;
- неучастие Президиума ВС РФ в формировании правовых позиций по экономиче-

ским спорам при снижении эффективности такого механизма как обзоры судебной практики.

Данные выводы могут быть подтверждены или опровергнуты только посредством анализа актов Пленума и Президиума ВС РФ. Необходимо определить, насколько Президиум и Пленум объединенного ВС активно участвуют в формировании практики по экономическим делам. Кроме того, их акты должны быть рассмотрены с позиции иных рисков, связываемых с судебной реформой. Необходимо оценить качество содержащихся в них формулировок. Установить, содержат ли они правовые позиции, противоречащие выводам и подходам ВАС РФ (можно ли говорить о ревизии наследия ВАС РФ), появляется ли в них прогосударственный уклон.

Итоговый вопрос: насколько изменилось состояние экономического правосудия на

уровне Верховного Суда РФ по линии количественных, качественных характеристик, беспристрастности (отсутствия очевидных уклонов) и осуществления основных функций высшего суда (полномочий надзорной инстанции, формирования единообразия практики применения).

4.3.2. Постановления Пленума ВС

За период после объединения высших судов (до 01.09.2015 года) было принято 7 (семь) Постановлений Пленума Верховного суда, которые касались вопросов практики применения нормативных актов. Из них экономических и предпринимательских споров, так или иначе, касались 4 Постановления Пленума.

Постановления Пленума ВС РФ после объединения



Рисунок 4.2

Если сравнивать количественные показатели деятельности Пленума ВС по разъяснению законодательства с аналогичной деятельностью Пленума ВАС РФ, то вывод будет очевиден – Пленум ВАС РФ был го-

раздо плодотворнее. Например, за 2013 год было издано 20 Постановлений, за неполный 2014 год (до момента объединения) 17 Постановлений с разъяснениями практики применения различных норм права.

Сравнение деятельности Пленума Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ

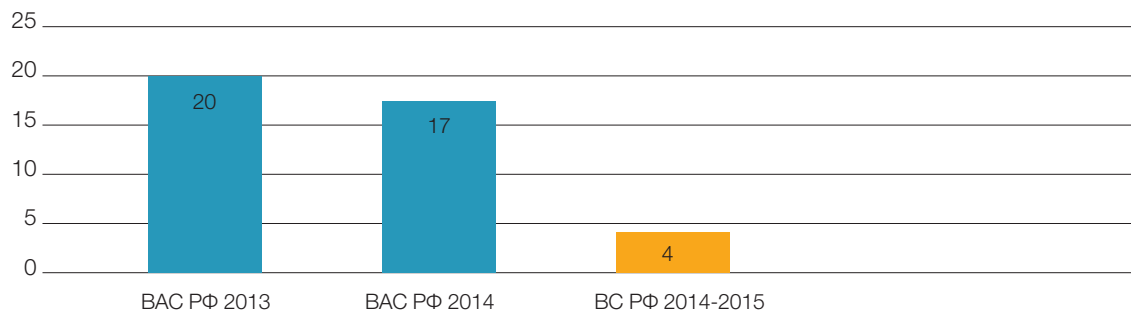


Рисунок 4.3

Пленумом ВС были приняты следующие Постановления:

1. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (Постановление Пленума ВС РФ от 29.01.2015 года №2).

2. О некоторых вопросах, возникающих у судов в связи с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа (Постановление пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 года №21).

3. О применении судами положений раздела первого части первой Гражданского кодекса РФ (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 года №25).

4. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 года №28).

Все принятые Пленумом Постановления, за исключением Постановления от 29.09.2015 года №43 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», регулируют исключительно

вопросы частного права. Постановление по вопросам оспаривания кадастровой стоимости находится на стыке вопросов частного и публичного права.

Тематика всех Постановлений Пленума в одинаковой мере применима как к физическим лицам, не осуществляющим предпринимательской деятельности, так и к субъектам экономической деятельности, споры между которыми отнесены к компетенции арбитражных судов.

Постановления Пленума выдержаны в формате разъяснения норм права и вопросов, возникающих в процессе их применения, включая вопросы подсудности и подведомственности соответствующих споров.

Оценивая, с использованием критериев, установленных информационным письмом Президиума ВАС РФ № 167 от 01.07.2014, сложность вопросов, по которым Пленум ВС дал разъяснения, следует заметить, что к особо сложной правовой тематике относится Постановление Пленума ВС №28 от 30.06.2015 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» (в связи с определением соотношения частных и публичных интересов), а также некоторые положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 года №25

«О применении судами положений раздела первого части первой Гражданского кодекса РФ» (в части регулирования корпоративных вопросов) (далее – Постановление № 25)

Постановлению Пленума ВС № 25 в юридическом сообществе пророчат «славу» «эпохального постановления» двух высших судебных инстанций 1996 года, известного под аббревиатурой 6/8 (постановление Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 (постановление Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Отмечается, что данное постановление 2015 г., «бесспорно, станет документом, определяющим практику применения судами гражданского законодательства на долгие годы»¹.

В целом, следует отметить, что положения Постановлений Пленума ВС в большинстве своем не вступают в противоречия с позициями ВАС РФ. В них сочетается преемственность и умеренное новаторство. Раскроем данный тезис на примере Постановления Пленума № 25.

Прежде всего, следует отметить, что Пленум Верховного суда признал не подлежащими применению целый ряд правовых позиций Высшего арбитражного суда (см. п. 133 Постановления № 25):

- пункты 4, 5, 9-12, 17, 20, 23, 27, 30, 32, 34, 38, 45-47, 49, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

- абзац третий пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»;

- абзац первый пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»;

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2008 года № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 мая 1998 года № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок»;

- пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Несмотря на многочисленность отмененных правовых позиций, о революции в правоприменительной практике говорить не приходится. Большинство положений, от которых предложил отказаться ВС РФ, устарели. Они перестали соответствовать как актуальной правоприменительной практике арбитражных судов, так и законодательным установлениям. Так, например, Верховный суд закономерно признал не подлежащим применению пункт 4 Постановления 6/8, содержащий разъяснения относительно обычаев делового оборота. Федеральным законом от 30.12.2012 г. № 302 – ФЗ само это понятие было исключено из ГК РФ. Статья 5 была распространена в целом на «обычай». Неудивительно, что отказался Верховный суд и от пункта 32 Постановления 6/8, разъясняющего порядок признания ничтожной сделки недействительной. В 2013 году были внесены существенные изменения в статью 166 ГК РФ, нюансировавшие, в том числе условия, при которых третье лицо может оспаривать ничтожную сделку. Очевидно, что пункт 32 Постановления не учитывал подобных изменений. Внесение изменений в статью 166 ГК РФ определили отказ Пле-

¹ Егоров А.В. Верховный суд разъяснил понятие сделки. Наступила ли ясность? // Арбитражная практика. 2015. № 12. С. 24.

нума ВС РФ и от пункта 5 собственного постановления № 23 «О судебном решении», в котором раскрывались полномочия суда по признанию сделки ничтожной по собственной инициативе.

Определенные вопросы в рассматриваемом аспекте вызывает отказ Верховного суда от абзаца 1 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22, раскрывающего понятие добросовестного владельца. Постановление №25 не затрагивает вещно-правовых вопросов, в частности вопросов виндикации. В пункте 1 данного акта Верховный суд раскрыл понятие добросовестности. Можно предположить, что именно поэтому он и отменил абзац 1 пункта 38 Постановления № 10/22, как несоответствующий собственным разъяснениям. Важно вместе с тем заметить, что в пункте 1 Постановления № 25 речь идет об объективной добросовестности (как принципе гражданского права). В то время, как в рассматриваемом положении Постановления № 10/22 речь шла о субъективной добросовестности. Возникает закономерный вопрос, не означает ли отмена Верховным судом, содержащегося в абзаце 1 пункта 38 Постановления №10/22 определения, отказ от субъективной добросовестности.

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении №25 можно разделить на три группы.

1) Положения, подтверждающие оправданность сложившихся в практике ВАС РФ подходов.

Например, ВС подтвердил позицию ВАС РФ о том, что:

- сделки, нарушившие статью 10 ГК (запрет злоупотребления правом), могут быть признаны недействительными в соответствии со статьей 168 ГК РФ (пункта 7 Постановления № 25) (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10473/11 по делу № А07-16356/2009; Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 № 3894/14 по делу № А36-408/2013).

- в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано

только на том основании, что их точный размер невозможно установить (пункт 12 Постановления № 25 и пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»; Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387/2006; Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 17044/12 по делу № А76-9442/2011);

- при решении вопроса о возложении ответственности на лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности (пункт 25 Постановления № 25 и пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62);

- О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента (пункт 93 Постановление Пленума ВС № 25 и пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»)

2) Новые правовые позиции, которые дополняют (развивают) позиции ВАС РФ:

- по смыслу статей 51 и 53 ГК РФ неясности и противоречия в положениях учредительных документов юридического лица об ограничениях полномочий единоличного исполнительного органа толкуются в пользу отсутствия таких ограничений (пункт 22 Постановление Пленума № 25). Данное положение представляет, по сути, распространение активно поддерживаемое

мого ВАС РФ (в том числе в рамках Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» 14 марта 2014) принципа *contra proferentem* на сферу корпоративных отношений.

3) Положения, разъясняющие особенности применения новых законодательных установлений, которые не успел (объективно не мог) прокомментировать ВАС РФ:

- разъяснения, касающиеся ситуации множественности представителей (пункт 5 статьи 185 ГК РФ): «Когда по условиям доверенности полномочия должны осуществляться совместно, отказ одного из представителей влечет за собой прекращение доверенности в целом. Отмена доверенности в отношении одного из представителей влечет прекращение доверенности только в отношении него». (абзац 2 пункта 126 Постановления № 25);

- договором может быть установлено, что юридически значимые сообщения, связанные с возникновением, изменением или прекращением обязательств, основанных на этом договоре, направляются одной стороной другой стороне этого договора исключительно по указанному в нем адресу (адресам) или исключительно предусмотренным договором способом. В таком случае направление сообщения по иному адресу или иным способом не может считаться надлежащим, если лицо, направившее сообщение не знало, и не должно было знать о том, что адрес, указанный в договоре является недостоверным (п. 64 Постановления № 25).

4) Новые правовые позиции, пересматривающие выводы, сделанные ВАС РФ:

- изменен подход ВАС РФ к сделкам представителя об изменении договора. Пунктом 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» было установлено, что «суд не может на основании пункта 1 статьи 183 ГК РФ признать представителя стороной по соглашению, заключенному во изменение или дополнение основного договора. Такое соглашение признается ничтожным (статья 168 ГК РФ), поскольку по своей природе

является неотъемлемой частью упомянутого договора и не может существовать и исполняться отдельно от него». Иными словами ВАС РФ все сделки лжепредставителя по изменению, дополнению договора требовал признавать ничтожными.

Верховный суд скорректировал данный подход в пункте 124 Постановления № 25: он распространил на сделки лжепредставителя по изменению или дополнению основного договора все правила статьи 183 ГК РФ, кроме того, что сделки считаются совершенными от имени самого представителя. Таким образом, была сохранена возможность одобрения представляемым сделки.

Изменения в сложившуюся под влиянием ВАС РФ практику были внесены также Постановлением Пленума ВС от 02.06.2015 года № 21 «О некоторых вопросах, возникающих у судов в связи с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа». В данном постановлении Пленум ВС отнес дела об оспаривании руководителем решения уполномоченного органа организации или уполномоченных собственниками лиц о досрочном прекращении полномочий, возникших в силу трудового договора, к подведомственности судов общей юрисдикции. Формально это противоречит положениям пункта 4 статьи 225-1 АПК РФ, которая относит к корпоративным спорам, рассматриваемым арбитражным судом, споры, связанные с назначением, избранием, прекращением полномочий лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица.

На практике суды общей юрисдикции и арбитражные суды до принятия комментируемого Постановления нашли приемлемый баланс при рассмотрении соответствующих споров - исходя из формулировки заявленных требований. Если истец заявлял требование о восстановлении на работе, его рассматривал суд общей юрисдикции (как трудовой спор). Если же речь шла о восстановлении полномочий директора – спор разрешали арбитражные суды (как корпоративный). Этот подход, а также сформулированные Президиумом ВАС позиции, исключают восстановление полномочий

генерального директора на основании решения суда общей юрисдикции и вопреки воле участников Общества, были проигнорированы Пленумом ВС и не попали в Постановление № 21.

Промежуточные выводы.

Анализ Постановлений Пленума ВС, принятых после объединения судов и имеющих отношение к вопросам экономического правосудия, позволяет сделать следующие выводы:

1. По количеству Постановлений, связанных с экономической тематикой, Пленум ВС уступает Пленуму ВАС. Возможно, это связано с тем, что это был только первый год деятельности ВС, как высшей судебной инстанции, в том числе и по экономическим спорам.

2. Говорить о наличии каких-то уклонов, в том числе в сторону публичных и государственных интересов, сейчас невозможно, по причине небольшого количества актов и их тематической направленности – в основном в сфере гражданско-правовых отношений.

3. На основе содержательного анализа первых постановлений Пленума ВС РФ можно заключить, что объединенный Верховный Суд сохраняет преемственность с практикой Высшего Арбитражного Суда. Так, принятое Пленумом ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» воспроизводит значительное число правовых позиций, ранее сформулированных Высшим Арбитражным

Судом. Умеренное реформаторство Верховного Суда направлено, главным образом, на учет в судебной практике произошедших на законодательном уровне изменений (в рамках реформы гражданского законодательства). Случаи радикального пересмотра Пленумом Верховного Суда позиций Высшего Арбитражного Суда, не связанные с реформой части I ГК РФ, единичны.

4.3.3. Постановления Президиума ВС

С момента объединения Верховного и Высшего Арбитражного Суда Президиум ВС РФ рассмотрел только одно дело, которое относится к экономическим спорам и ранее рассматривалось арбитражными судами. Как и в дореформенном периоде он отдает предпочтение уголовным делам, на что указывает соответствующая статистика. Так только за первый квартал 2015 года им было рассмотрено 59 уголовных дел.

Показатели надзорной активности Президиума ВС РФ по экономическим спорам несопоставимы с аналогичными показателями Президиума ВАС РФ, который в 2013 году рассмотрел в порядке надзора 464 дела, за неполный 2014 год - 190 дел. Значительная часть постановлений по этим делам была нацелена на формирование единообразия практики правоприменения. В них содержались оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов с учетом сформулированных Президиумом правовых позиций.

Постановления Президиума ВАС РФ и Президиума ВС РФ

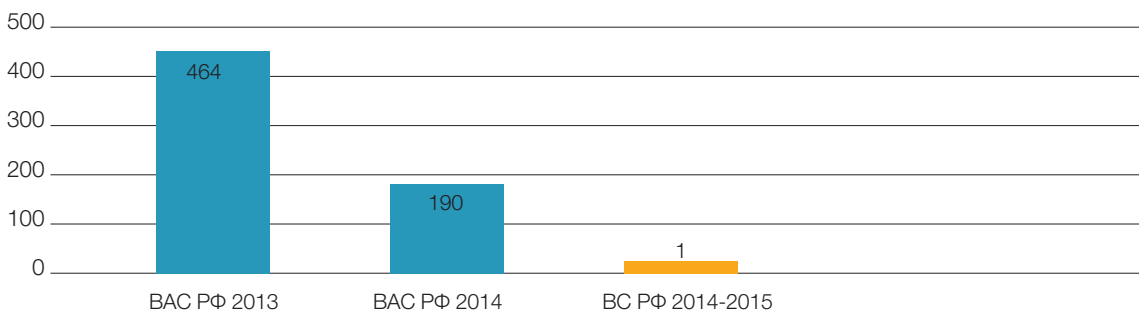


Рисунок 4.4

Единственное рассмотренное Президиумом ВС экономическое дело (№49-ПЭК15) было принято к производству в целях пересмотра по новым обстоятельствам Постановления Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 года №1567 в связи с принятием Конституционным Судом Постановления №30-П от 18.11.2014 года, которым было выявлено иное истолкование норм права (отличное от использованного Президиумом ВАС РФ)¹.

Данное постановление примечательно еще и тем, что в нем была опровергнута позиция Президиума ВАС РФ о недопустимости третейских разбирательств в судах, аффилированных с одной из сторон по спору. Такой подход Президиума Верховного Суда к компетенции третейских судов отвечает, прежде всего, интересам крупных монополистов в сырьевой и финансовой областях (Сбербанк, Газпром, Нефтяные компании и т.д.), которые имеют административно контролируемые третейские суды.

Президиум рассмотрел ещё одно дело, близкое к экономической тематике, которое попало к нему «по линии» Коллегии по административным делам (Постановление от 22.07.2015 года №8ПВ15). Это первое Постановление Президиума ВАС РФ по вопросам налогового права, и в этой связи интересно для оценки общего подхода надзорной инстанции к фискальным спорам.

При рассмотрении этого спора Президиумом была сформирована правовая позиция, в соответствии с которой при отсутствии прямого регулирования отдельных аспектов определения налоговой базы по НДФЛ, спорная ситуация разрешается с учетом общих принципов налогового законодательства (принципов определения доходов и истолкования пробелов налогового законодательства).

Мотивировки указанных постановлений Президиума ВАС РФ весьма лапидарны. Отсутствует глубокий правовой анализ спорной ситуации. При подготовке текстов постановлений Президиум фактически воспользовался правовой логикой, предложенной «со стороны», отказавшись от самостоятельного критического анализа. В деле № №49-ПЭК15 Президиум ВС использовал

правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении №30-п от 18.11.2014. В Постановлении Президиума ВС от 22.07.2015 №8ПВ15 в основу положены доводы надзорной жалобы заявителя-налогоплательщика. Это, однако, не помешало Президиуму ВС в обоих постановлениях сформировать новые правовые позиции, которые прямо или косвенно вошли в противоречие с позициями ВАС РФ.

Такой подход Президиума ВС РФ к разрешению экономических споров может свидетельствовать **о недостаточном влиянии судей Коллегии по экономическим спорам, включенных в состав Президиума, на разработку постановлений надзорной инстанции.**

Симптоматично, что определение Коллегии по административным делам, вынесенное по вышеуказанному налоговому спору, является более обоснованными, чем постановление Президиума ВС.

Промежуточные выводы

1. Количество Постановлений надзорной инстанции несопоставимо с аналогичными показателями Президиума ВАС РФ, равным образом, как и с числом актов, вынесенных Президиумом ВС РФ по уголовным делам. Сделанные юристами выводы относительно неучастия Президиума ВС в обеспечении единообразия судебной практики (см. раздел 2 настоящего Доклада) в экономической сфере, как негативного последствия судебной реформы, таким образом, в полной мере подтвердились.

2. Качество Постановлений Президиума ВС (в части правовой мотивировки) пока невысокое – отсутствует критический, системный и доктринальный подход, присущий Постановлениям Президиума ВАС РФ. В своих Постановлениях Президиум ВС без надлежащей оценки использовал позиции в одном случае - заявителя надзорной жалобы, в другом – Конституционного Суда РФ, просто объявив их верными. Такая ситуация, вероятно, связана с отсутствием в Президиуме ВС специалистов по соответствующим отраслям экономического права.

¹ На момент редакционной правки текста Доклада Президиумом ВС РФ были рассмотрены еще три дела (по данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел).

3. Говорить об уклонах и тенденциях в надзорной деятельности Президиума ВАС РФ преждевременно. Два судебных акта не могут дать об этом надлежащего представления. Но фактически один из них опроверг правовую позицию Президиума ВАС РФ о недопустимости рассмотрения третейскими судами дел с участием аффилированных с такими судами лиц, другой – сформировал позицию о возможности использования общих принципов налогообложения для устранения пробелов в регулировании отдельных налогов. Станет ли это трендом, покажет дальнейшая практика.

4.3.4. Обзоры практики, утверждаемые Президиумом ВС

Выше было отмечено, что Президиум Верховного Суда осуществляет деятельность по анализу и разъяснению судебной практики путем формирования и утверждения Обзоров. Обзоры Президиума включают в себя краткое изложение Определений Коллегий Верховного Суда

по отдельным делам и абстрактные комментарии по вопросам применения материального и процессуального законодательства (в форме ответов на вопросы). Порядок и причины включения конкретных Определений в состав Обзора не слишком понятны и прозрачны. Надо полагать, что правовые позиции, которые содержатся в Определениях, попавших в Обзор, признаются верными, ВС рекомендует использовать их нижестоящим судами при разрешении аналогичных споров.

Деятельность Президиума ВС по формированию и утверждению Обзоров практики сопоставима с деятельностью Президиума ВАС РФ по выпуску Информационных писем. Однако количественные характеристики такой деятельности существенно различаются. Обзоры Президиума ВС выходят крайне редко. С момента объединения ВС и ВАС РФ до 1.09.2015 вышло только **три Обзора**, затрагивающих экономические споры. Информационных писем Президиума ВАС РФ в 2013 г. было 10, в 2014 – 7.

Сравнение Информационных писем ВАС РФ и Обзоров практики ВС РФ

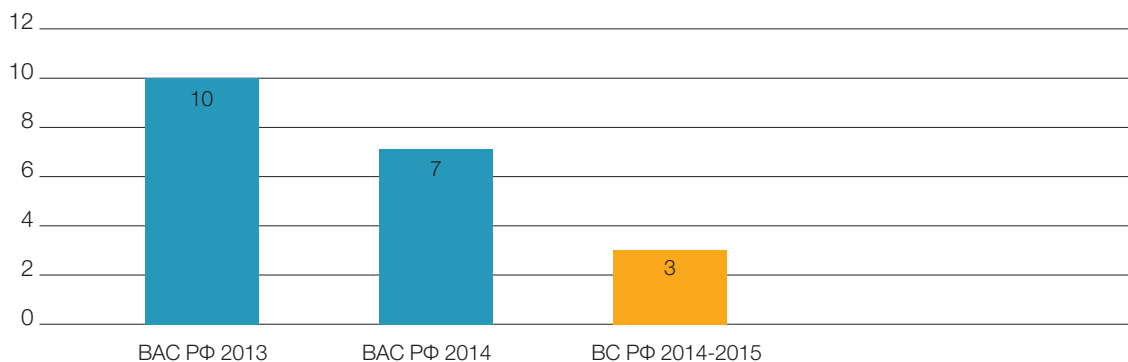


Рисунок 4.5

В принятые Президиумом ВС РФ три Обзора попали 19 (девятнадцать) Определений Коллегии по экономическим спорам, из которых 10 – гражданских, 5, связанных с применением процессуального законодательства, 2 – административного, 2 – законодательства о банкротстве.

Учитывая, что всего за рассматриваемый период Коллегия вынесла 299 Определений, **в Обзоры попало не более 6,35% от общего количества Определений.**

Высший Арбитражный Суд за 2013 год включил в Информационные письма 87 дел (в первой половине 2014 – 12 дел), что превосходит количество Определений Коллегии по экономическим спорам, включенным в Обзоры судебной практики ВС. При этом надо учитывать, что ВАС РФ помимо Информационных писем активно применял иные механизмы формирования единообразия – Постановления Пленума и Президиума ВАС РФ.

Определения Коллегии

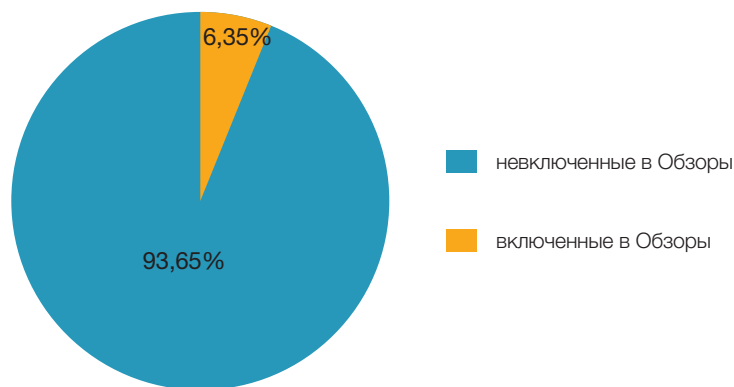


Рисунок 4.6

В вошедших в Обзоры Определениях Коллегии ВС по экономическим спорам четыре раза ссылалась на позиции Высшего Арбитражного Суда РФ (на Информационное письмо Президиума ВАС и Постановление Пленума ВАС РФ). **Ссылка Коллегии на Информационное письмо и её отражение в Обзоре явилась первым случаем признания (пусть и косвенного) возможности применения арбитражными судами (после объединения высших судов) истолкований, содержащихся в Информационных письмах Президиума ВАС РФ.**

В трех вошедших в Обзоры делах Коллегия по экономическим спорам оценивала действия участников правового конфликта с позиции принципа добросовестности. Включение таких дел в Обзор неслучайно. **ВС РФ (СКЭС) продолжил взятый ВАС РФ курс на применение гибких механизмов оценки, принципов добросовестности и незлоупотребления правом (в разделе 2 настоящего Доклада данное обстоятельство указано в числе положительных последствий реформы, обозначенных юристами в текстовых источниках).**

В ответах на вопросы Президиум преимущественно разрешает спорные проблемы подведомственности и устраняет разные подходы к применению норм материального права, то есть решает ключевые задачи, связанные с реформой высших судов.

Президиум устранил противоречия между

позициями Коллегий Верховного Суда по гражданским и экономическим делам и, соответственно, между подходами судов общей юрисдикции и арбитражных судов по вопросу, является ли злоупотребление правом при совершении сделки основанием для признания её недействительной по статье 168 ГК РФ. В определении от 11.11.2014 года №9-КГ14-7 Коллегия по гражданским делам исключила возможность оспаривания сделки по такому основанию. В тоже время, коллегия ВС по экономическим спорам в Определении от 15.12.2014 №309-ЭС14-923 не нашла каких-либо преград к признанию сделки недействительной в связи со злоупотреблением правом. Президиум ВС РФ поддержал позицию Экономической коллегии: нарушение статьи 10 ГК РФ позволяет оспорить сделку на основе статьи 168 ГК РФ.

Промежуточные выводы.

1. **Обзоры Президиума ВС РФ и количество включенных в них определений Экономической коллегии немногочисленны.** На сегодняшний день такие акты не являются эффективными инструментами обеспечения единства судебной практики.

2. В Обзорах **Президиум ВС РФ косвенно (через включенные в Обзоры Определения Коллегии) признал возможность применения правовых позиций, содержащихся в Информационных письмах Президиума ВАС РФ.**

3. В целом, **Обзоры на сегодняшний день являются средством разрешения вопросов подведомственности и обеспечения единообразия в подходах, где есть расхождения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.**

4. Если говорить о трендах в области правоприменения, которые можно выявить по результатам анализа Обзоров практики, то с уверенностью можно утверждать только об одном из них. Это **поэтапное ограничение Президиумом ВС компетенции арбитражных судов, исходя из принципа недопустимости рассмотрения арбитражными судами споров с участием физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. В этом смысле можно говорить о реализации рисков ограничения компетенции арбитражных судов.**

5.5. Обзоры практики ВС РФ, являясь способом подтверждения значимости Определений Коллегии и их обязательного применения судами нижестоящих инстанций, существенно уступают аналогичному механизму, существовавшему в ВАС РФ – Информационным письмам. Выше было указано, что количество Определений, которые попадают в Обзоры невелико – 19 (6,35% от общего количества Определений Коллегии за первый год существования нового Верховного суда). Для того, чтобы сделать Обзоры **эффективным механизмом формирования единообразия практики, необходимо увеличить количество Определений Коллегии по экономическим спорам, включенным в Обзоры.** Кроме того Президиум ВС в исследуемый период ни разу не издал тематических обзоров, посвященных отдельным областям (или спорным вопросам) в области экономического правосудия – обзоры практики носили хронологический характер¹. В то же время Информационные письма ВАС РФ всегда были посвящены отдельной теме правоприменения (или отдельному спорному вопросу), что повышало их практическую значимость как инструмента системного воздействия на практику применения.

4.3.5 Действие Постановлений Пленума и Президиума ВАС в период после объединения высших судов

Важное значение для обеспечения единообразного правоприменения имеет использование арбитражными судами и судами общей юрисдикции правовых позиций и разъяснений практики, содержащихся в Постановлениях Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда.

Процедура образования единого Верховного Суда законодательно рассматривалась как объединение Верховного Суда и Высшего Арбитражного суда. Таким образом, Верховный суд является правопреемником обоих судов (пункт 5 статьи 25 ФЗ «О Верховном Суде РФ»). Логично предположить, что наработанная обоими судами до их объединения практика применения законодательства должна использоваться при разрешении споров арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Данный вывод нашел подтверждение в законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О внесении изменений в ФЗ об арбитражных судах.....» №8-ФЗ от 04.06.2014 года, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативно-правовых актов арбитражными судами сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда. Из текста статьи, между тем, не ясно, во-первых, сохраняют ли данные акты свою силу только для арбитражных судов или для судов общей юрисдикции тоже. Во-вторых, как быть с многочисленными правовыми позициями Президиума ВАС РФ.

Отчасти вопрос с правовыми позициями Президиума ВАС РФ решен в пункте 3 части 4 статьи 170 АПК РФ, согласно которому арбитражные суды в своих решениях могут ссылаться на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Вер-

¹ Отметим, что уже после написания данного раздела были выпущены: Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015).

ховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Анализ Обзоров практики, позволяет утверждать, что Президиум Верховного Суда принципиально не возражает против использования правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда, во всяком случае, одно из Определений Коллегии, включенное в Обзор, содержало ссылку на Информационное письмо Президиума ВАС (Определение №305-ЭС14-101).

С другой стороны, есть и противоположный пример – игнорирование Пленумом Верховного Суда правовых позиций Президиума ВАС РФ, в части подведомственности споров организации и её руководителя и исключения злоупотребления правом в условиях корпоративных конфликтов (Постановление пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 года №21).

Учитывая крайне невысокую активность Президиума и Пленума ВС в вопросах формирования единообразия практики по экономическим делам, можно предположить, что позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда будут действовать до момента появления противоположных по смыслу толкований в Постановлениях Пленума и/или Президиума ВС.

Ревизия правовых позиций Президиума ВАС РФ будет осуществляться и на уровне Коллегии по экономическим спорам (о чем более подробно будет рассказано ниже), и этот путь представляется более эффективным и разумным, исходя из компетенции и состава Коллегии по экономическим спорам.

Что касается судов общей юрисдикции, то они крайне редко использовали правовые позиции Пленума Высшего Арбитражного суда, такие случаи скорее были и являются исключением.

В системе источников толкования норм права суды общей юрисдикции отдают очевидное предпочтение Постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ, совместным Постановлениям Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, Обзорам

практики применения законодательства (в том числе в форме ответов на вопросы), утвержденным Президиумом Верховного Суда.

Что касается отношения к правовым позициям Пленума Высшего Арбитражного Суда в судах общей юрисдикции, то оно крайне противоречиво - от прямого отрицания возможности применения Постановлений Пленума ВАС РФ (Апелляционное определение Московского областного суда от 06.12.2012 года по делу №33-25024/2012), до локального использования, как правило, в тех ситуациях, которые не прокомментированы Верховным судом (Кассационное определение Московского городского суда от 14.08.2015 года №4г/2-6227/15, Апелляционное определение Московского городского суда от 26.08.2015 года №33-30471).

Если говорить о перспективах, то очевидно, что суды общей юрисдикции будут применять позиции Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда, если те попадут в соответствующие Обзоры практики, утвержденные Президиумом Верховного Суда, а также ранее выработанные подходы Пленума и Президиума Высшего арбитражного суда, если они будут подтверждены в той или иной форме Постановлением Пленума Верховного Суда РФ.

4.3.6. Общие выводы

1. На сегодняшний день на уровне Верховного Суда сложилась ситуация, когда инстанции, наделенные правом обеспечения единообразия (Президиум, Пленум), соответствующей деятельности не осуществляют, либо осуществляют в очень ограниченном объеме, что подтверждается следующими обстоятельствами:

- Пленум ВС проявляет невысокую активность в сфере обеспечения практики по вопросам экономического (предпринимательского) законодательства, его Постановления немногочисленны и затрагивают только общие для арбитражных судов и судов общей юрисдикции вопросы.

- Президиум ВС (в исследуемый период) только единожды рассмотрел дело, по-

ступившее из арбитражной системы. Его надзорная активность по вопросам экономических споров близка к «нулевой».

• **Обзоры практики, утверждаемые Президиумом, являются неплохим инструментом оперативного обеспечения единообразия, но механизм формирования обзора не прозрачен, количество актов, которые попадают в него, невелико.** На сегодняшний день он является скорее способом разрешения спорных вопросов подведомственности, чем обеспечения единообразия по вопросам применения материального права.

Эти выводы основаны на количестве Определений Коллегии, попавших в Обзоры -19, что составляет 6,35% от общего количества Определений Коллегии, вынесенных за первый год существования Коллегии. Сравнение этой цифры с аналогичной деятельностью ВАС РФ (выпуск Информационных писем) позволяет утверждать, что Президиум ВАС РФ проводил более активную работу по систематизации и унификации практики: им в 2013 году было выпущено 10 Обзоров (87 дел), в 2014 году – 7 (12 дел).

2. Фактически деятельность по обеспечению единообразия практики осуществляет Коллегия по экономическим спорам ВС РФ (наследница ВАС РФ), при этом не имея соответствующих полномочий.

Деятельность Коллегии по формированию единообразия осуществляется в рамках кассационного производства в соответствии с требованиями АПК РФ. **В тексте определений нет, и не может быть указаний на обязательное применение правовых позиций, которое могут там содержаться. Акты Коллегии не являются основанием для пересмотра решений нижестоящих судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Тем не менее, суды нижестоящих инстанций (как это будет продемонстрировано ниже) принимают во внимание позиции Коллегии по спорным и не имеющим однозначного разрешения вопросам.**

Для того чтобы такая деятельность Коллегии, приобрела формально обязательный характер для нижестоящих

судов, необходимо внести соответствующие изменения в АПК РФ. В первую очередь, Коллегии надо предоставить право пересматривать дела в связи с нарушением единообразия, а также придать Определениям Коллегии, содержащим истолкования норм права, характер актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если изменения процессуального законодательства, на сегодняшний день по разным причинам (включая положения будущего единого процессуального Кодекса) невозможны или затруднительны, можно провести **«реформу» Президиума Верховного Суда, предусмотрев в его структуре несколько коллегий или составов, один из которых будет специализироваться на вопросах экономического законодательства.**

Самый простой вариант «оптимизации» деятельности по обеспечению единообразия на уровне Верховного Суда носит административный характер и заключается в **формировании понятного и прозрачного механизма включения Определений Коллегии в Обзоры практики, которые утверждает Президиум Верховного Суда, а также предоставление Коллегии расширенных прав в определении того, какие акты и в каком количестве подлежат включению в Обзор.**

3. К негативным последствиям судебной реформы следует отнести разделение формального (Президиум ВС РФ) и фактического (Коллегия по экономическим спорам ВС РФ) «центров» обеспечения единообразия судебной практики.

Можно предположить, что **без реформирования статуса Коллегии и/или её актов ситуация с правоприменением в области экономического правосудия будет ухудшаться:** с одной стороны, по причине низкой активности Президиума ВС РФ в части формирования единообразия по отдельным категориям экономических дел, с другой – отсутствия общезначимого статуса Определений коллегии, который делал бы их правовые позиции обязательными для системы арбитражных судов.

4.4. Корпоративные споры в практике Коллегии по экономическим спорам и арбитражных судов округов

4.4.1. Вводные положения

В разделе 2 настоящего Доклада исследования на основе анализа текстовых источников (печатных публикаций материалов, интернет-порталов) мы выявили риски и последствия, которые связываются представителями различных профессиональных (главным образом, юридических) сообществ с судебной реформой. Обозначенные авторами опасения можно разделить на условные две группы:

1. касающиеся судоустройственных и иных организационных вопросов (например, упразднение всей системы арбитражных судов, информационной открытости функционирования Верховного Суда; сохранения системы электронного правосудия);

2. связанные с эффективностью реализации Верховным Судом его непосредственных функций: осуществлению правосудия по конкретным делам; обеспечению единства правоприменительной практики.

В числе актуальных угроз судебной реформы в данном случае называлось:

1. (наибольшая частота упоминаний) неготовность объединенного Верховного Суда обеспечить единообразие судебной практики, правовую определенность. В качестве частной проблемы в данном аспекте указывалось, в том числе на:

- отсутствие у Судебной коллегии по экономическим спорам ресурсов для формулирования полноценных правовых позиций, на которые могли бы ориентироваться суды нижестоящих инстанций при рассмотрении схожих дел;

- отсутствие у Коллегии рычагов влияния на практику нижестоящих судов.

2. снижение качества судопроизводства и решений по коммерческим спорам. Появление латентных ошибок.

Выводы, касающиеся рисков и последствий второй группы, требуют верификации посредством анализа правоприменительной практики Верховного Суда (Определений Судебной коллегии по экономическим спорам) и нижестоящих судов, сложившейся после упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ.

4.4.2. Обоснование выбора категории спора

1. Корпоративные споры - одна из наиболее сложных категорий дел, с которой сталкиваются суды. С ними сопряжена проблема обеспечения баланса разнонаправленных интересов: миноритарных и мажоритарных акционеров; участников общества и членов органов его управления; самого общества и лиц, имеющих возможность определять его действия.

В данной сфере широко распространены злоупотребления. Стороны используют предоставленные корпоративные права и процедуры в целях получения несправедливой выгоды, установления контроля над корпорацией и т.п. Это требует от судов выявления истинных целей, преследуемых участниками, применения оценочных категорий (прежде всего, добросовестности и разумности). В некоторых случаях это невозможно сделать без тщательного анализа бизнес-процесса в компании, бизнес-контекста спора. В этой связи, в юридическом сообществе обсуждается вопрос готовности и, главное, способности судов решать коммерческие (бизнес) вопросы.

2. Привлечение инвесторов к участию в хозяйственных обществах – один из главных приоритетов развития российской экономики. В подобном аспекте вопросы эффективного разрешения корпоративных споров приобрели особую актуальность. Притом что Российская Федерация до сих пор относится к числу государств, не обеспечивающих должный уровень защиты прав миноритариев.

3. Корпоративные споры составляли предмет особого внимания Высшего Арбитражного Суда. В последние годы существования ВАС принял ряд значимых разъяснений по

данной категории дел, в том числе по вопросам оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью, ответственности членов органов управления. С реформой судебной системы корпоративные споры не лишились внимания высшей судебной инстанции. В Коллегию по экономическим спорам были переданы дела, касающиеся самых различных корпоративных вопросов.

4.4.3. Методика и алгоритм исследования и оценки практики судов по корпоративным спорам

Первый этап: Отбор определений Судебной коллегии по экономическим спорам.

При отборе определений Судебной коллегии по экономическим спорам мы исходили из следующих критериев:

1. разнообразия споров - в список были включены дела по различным корпоративным вопросам (оспаривание крупной сделки (сделки с заинтересованностью); исключения участников из общества; выхода участника из общества; ликвидации компании и др.);

2. сложности споров – с большинством из рассмотренных определений в той или иной мере сопряжена проблема баланса интересов, оценки бизнес-вопросов, злоупотребления правом;

3. резонанс споров - в выборку были включены, в том числе, судебные акты, активно обсуждаемые юридическим сообществом.

Второй этап: Анализ определений Судебной коллегии по экономическим спорам с позиции установленных критериев

Исследовательские задачи:

- выявить качественные изменения правоприменительной практики, обусловленные проведенной судебной реформой;

- выявить значение определений Судебной коллегии по экономическим спорам с позиции общего правотворческого процесса, формирования непротиворечивой судебной практики;

- оценить обоснованность связываемых с проведенной судебной реформой рисков и опасений.

Критерии оценки нами были выделены с учетом основных рисков и угроз, связанных с проведенной судебной реформой:

Риск: Недостаточная активность Верховного Суда РФ в обеспечении единообразия судебной практики, снижение правовой определенности. Отсутствие у Коллегии по экономическим спорам ВС РФ достаточных рычагов для формирования полноценных правовых позиций при рассмотрении конкретных споров.

Критерии оценки:

Требования единообразия судебной практики и правовой определенности -двухаспекты. С одной стороны, их реализация предполагает учет судами всех инстанций, в том числе Верховного Суда, ранее сформировавшихся правовых позиций (прежде всего, Высшего Арбитражного Суда РФ), которые зарекомендовали себя в качестве обоснованных и справедливых (ретроспективный аспект). С другой стороны - разработку новых правовых позиций, которые эффективно «снимали» бы возникающие в практике противоречия, устраняли двойственность толкования законодательных норм (проспективный аспект).

В связи с этим мы определили следующие критерии оценки:

- соответствие ранее сформировавшимся в судебной практике подходам, учет правовых позиций Высшего Арбитражного Суда (при их наличии). Данный критерий представляет интерес также с позиции позитивных последствий судебной реформы, обозначенных в разделе 2 настоящего Доклада. Юридическое сообщество причислило к ним, в том числе, отказ Верховного суда от радикального пересмотра правовых позиций ВАС РФ. Данный вывод также пройдет процедуру верификации при анализе Определений СКЭС ВС РФ;

- наличие в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ четкой правовой позиции; способность ВС решить противоречия, сложившиеся в практике Суда по интеллектуальным правам. В

данном аспекте оценивается также степень влияния Определений СКЭС РФ на последующую практику арбитражных судов.

Риск: снижение качества судопроизводства и решений по коммерческим спорам. Появление латентных ошибок.

Критерии оценки:

Полнота и логичность мотивировки Определения СКЭС ВС РФ; отсутствие материально- и процессуально-правовых ошибок; применение гибких механизмов оценки правового спора (принципов справедливости, добросовестности, баланса интересов). Последний показатель имеет особо значение, кроме того, с позиции положительных последствий судебной реформы. В их числе юридическое сообщество отметило, что «Верховный Суд продолжил взятый ВАС РФ курс на применение гибких механизмов оценки, принципов добросовестности и справедливости». Данный вывод также должен быть верифицирован посредством анализа Определений СКЭС ВС РФ.

Была разработана система относительно формализованных показателей, на соответствии которым проверялось каждое Определение ВС РФ:

а) Указание релевантных правовых норм (+1 балл);

б) Четкое изложение всех значимых обстоятельств дела (+1 балл);

в) Соотнесение конкретных обстоятельств с нормами, наличие обоснованных выводов (+1 балл);

г) Ссылка на релевантные разъяснения Высших судебных инстанций (+ 1 балл);

д) Применение при необходимости гибких механизмов; внимание к бизнес-контексту спора, учет реальных бизнес-интересов сторон (+ 1 балл);

е) наличие конкретных рекомендаций судам нижестоящих инстанций (+ 1 балл);

ж) некорректное использование институтов; понятий (- 1 балл).

5 – 6 баллов: высокое качество мотивировки;

4 балла – среднее;

3 балла – низкое;

1-2 балла – крайне низкое.

Третий этап: Анализ практики нижестоящих судебных инстанций по спорам, аналогичным рассмотренным Верховным Судом.

Исследовательские задачи:

- установить степень новизны, обозначенного Верховным Судом подхода к рассмотрению конкретного спора: была ли им сформулирована собственная правовая позиция, предполагающая изменение прежней практики, либо он воспроизвел выводы, выработанные окружными арбитражными судами;

- определить, как повлияли сделанные Верховным судом при рассмотрении конкретного спора выводы на дальнейшее развитие судебной практики.

Учитывая, что подобный обзор практики нижестоящих судов требуется также для оценки Определений с позиции критериев единства судебной практики, наличия в них правовой позиции, третий этап хронологически совпадает со вторым.

Четвертый этап: Анализ практики окружных арбитражных судов (по конкретной категории споров) с позиции того, изменилась ли она каким-либо образом после упразднения ВАС РФ.

В данном случае интерес представляют споры, по которым до судебной реформы складывалась единообразная судебная практика, основанная, в том числе, на руководящих разъяснениях Высшего Арбитражного Суда.

Основной исследовательской задачей в данном случае является:

- Выяснить, следуют ли арбитражные суды округов разъяснениям ВАС, после его упразднения; изменилось ли качество мотивировок.

4.4.4. Анализ Определений Коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ и постановлений арбитражных судов округов

4.4.4.1. Дело о злоупотреблении правом при оспаривании договора поручительства (Определение ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68)

1. Содержание спора.

З. обратился с иском к ОАО «Фототехника-почтой» о признании недействительным договора поручительства, заключенного между ОАО «Фототехника-почтой» (поручитель) и ООО «Канон. Ру» (кредитор).

З. и М. – акционеры ОАО «Фототехника-почтой» (по 50 % каждый). Кроме того, они являются участниками общества «Фотосинтез» (также по 50 % каждый). ОАО «Фото-техника-почтой» выступила солидарным поручителем по долгам общества ООО «Фотосинтез» перед обществом «Канон. Ру». Общество «Канон. Ру» поставило обществу «Фотосинтез» товар стоимостью свыше 200 000 000 рублей, который был принят последним, но не оплачен. В отношении общества «Фотосинтез», по его заявлению возбуждено дело о несостоятельности по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника. Не желая, чтобы ОАО «Фототехника-почтой» платило по долгам ООО «Фотозинтез», З. обратился с иском о признании сделки поручительства недействительной в связи с несоблюдением порядка одобрения крупной сделки.

2. Позиция судов.

Первая инстанция – отказ в удовлетворении: «сделка в процессе обычной хозяйственной деятельности».

Апелляционный суд и суд округа признали требования истца, подлежащими удовлетворению.

Верховный Суд: заключенная сделка является сделкой с заинтересованностью. В материалах отсутствуют данные о ее одобрении в установленном порядке. Между тем, требования истца суд признал не подлежащими удовлетворению. Истец злоупотребил правом.

Основные моменты в мотивировке:

- Раскрыл содержание статьи 10 ГК РФ. В том числе отметил: «По смыслу приведенной нормы для защиты нарушенных прав потерпевшего от злоупотребления арбитражный суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства».

- Исследовал организацию бизнес-процесса в компаниях – ответчике и должнике. «Указанные организации преследовали общую хозяйственную цель по реализации фотоаппаратуры, оптических и точных приборов с использованием комбинированного товарного знака «Fotoru»».

З. не ссылался на возникновение корпоративного конфликта между ним и М., являвшимся помимо прочего руководителем общества «Фототехника-почтой». З., общества «Фототехника-почтой» и «Фотосинтез» заняли по спору консолидированную позицию.

- Оценил осведомленность, интерес и фактическое поведение З., который являлся участником обеих компаний:

«З., исходя из объема его участия в уставном капитале общества «Фотосинтез», не мог не знать о крупных поставках товаров обществом «Канон. Ру» на значительные суммы. Сами поставки З. не оспаривал, не ставил под сомнение их целесообразность, не извещал поставщика о нарушении его прав и законных интересов, соглашаясь с приемкой товаров.

З., заинтересованный в получении товаров на условиях коммерческого кредита от общества «Канон. Ру», имел реальный экономический интерес и в выдаче поручительства, от наличия которого зависела сама возможность фактического приобретения техники, что, в свою очередь, определяло предпринимательскую деятельность юридических лиц, подконтрольных З. и М. общая суть которой сводилась к розничной продаже полученных товаров».

- Исследовал прежнюю бизнес-практику участников спора:

Ранее (в 2009 году) общество «Фототехни-

ка-почтой», а также лично З. и М. уже выдавали поручительства обществу «Канон. Ру» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом «Фотосинтез» обеспеченного обязательства по оплате аналогичных товаров.

- Вывод суда: оспаривание З. договора поручительства в ситуации, когда неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый тем же З., уже получил фотоаппаратуру и приборы без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного тому же З. и обладающего реальными активами общества «Фототехника-почтой» от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда обществу «Канон. Ру».

3. Оценка мотивировочной части.

1) Обозначены релевантные нормы права (+1).

2) Подробно изложены и учтены фактические обстоятельства (+1).

3) Рассмотрены особенности бизнес процесса, что позволило суду принять справедливое решение, применены гибкие механизмы (+1).

4) Обстоятельства дела «подведены» под обозначенные нормы. Вместе с тем, недостаточно четко. Так, суд не определил форму злоупотребления правом истца (по статье 10 ГК РФ). Он указал, что истец действовал «исключительно в целях причинения вреда обществу «Канон. Ру». Из чего можно сделать вывод, что речь идет о «шикане» - «осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу». Между тем, из обстоятельств дела очевидно, что цель истца иная – уход от ответственности по долгам. В контексте статьи 10 ГК РФ его действия должны квалифицироваться, как заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (+0,5).

5) Ссылки на релевантную судебную практику отсутствуют.

6) Как таковых рекомендаций нижестоя-

щим судам ВС не дал. Вместе с тем, он предложил достаточно четкий алгоритм оценки обстоятельств подобных споров, который был «взят на вооружение» арбитражными судами всех уровней (см. ниже) (+ 0,5).

Качество мотивировки:

+ 1 + 1 + 1 + 0,5 + 0,5 = 4 (СРЕДНЕЕ)

4. Наличие правовой позиции, ratio decidendi.

Нельзя сказать, что Верховный Суд сформулировал принципиальное новое правило, норму. Скорее, он предложил эффективный алгоритм выявления и рассмотрения злоупотреблений правом при оспаривании крупных сделок. Такой алгоритм и оказался удачным. В практики нижестоящих судов стало появляться много основанных на предложенной ВС логике решений.

5. Применение гибких механизмов. Есть, решение основано на статье 10 ГК. При этом суд продемонстрировал, что готов анализировать бизнес-контекст спора.

6. Оценка с позиции единообразия судебной практики.

1) ситуация «до» Определения:

Единый подход отсутствовал.

В одних случаях суды отказывали в иске по причине того, что «само по себе заключение договора поручительства не влечет уменьшение стоимости имущества акционерного общества». Убытки, понесенные поручителем в связи с ответственностью должника, возмещаются за счет последнего.

Например:

Постановление ФАС Московского округа от 18.06.2012 по делу № А41-26825/2011:

Схожие обстоятельства. К. обратилась с иском к ЗАО обществу «Октан» (поручитель) о признании недействительным договора поручительства № 021/1-П, заключенного между ЗАО «Октан», ООО «Нефть-Капитал» и ООО «Топливная Компания Талдом». К.2, (находящийся с К. в родственных отношениях) – генеральный директор поручителя и должника. С ЗАО «Октан» на основании до-

говора поручительства взыскана задолженность ООО «Топливная Компания Талдом».

Суд отказал в удовлетворении требования. Вопрос злоупотребления правом при этом не рассматривался. Позиция суда основывалась на недоказанности наступления неблагоприятных последствий, возникших у ЗАО «Октан» или его акционеров. Возникновение обязательств из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поставки не может быть рассмотрено как неблагоприятное последствие, поскольку убытки, понесенные поручителем в связи с ответственностью должника, возмещаются за счет последнего.

Также суды учли, что истец и третье лицо не указали, какие именно их права, как акционеров общества, нарушены и могли бы быть восстановлены в случае признания оспоренной сделки недействительной, поскольку само по себе заключение договора поручительства не влечет уменьшение стоимости имущества акционерного общества, а ссылаясь истца и третьего лица на затруднительность или невозможность последующего взыскания с основного должника денежных средств носит предположительный характер.

Схожий подход: **Постановление ФАС Московского округа от 05.03.2011 № КГ-А40/970-11 по делу № А40-59135/10-100-501**

В других случаях суды ссылались, в том числе, на недобросовестность истца. Вместе с тем, мотивировка была не такая четкая и логичная, как у ВС.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.08.2011 по делу № А46-4275/2010:

«Последствия совершения сделки с нарушением обязательных требований законодательства должно нести то юридическое лицо, которое недобросовестно действовало при заключении сделки, а не добросовестно заблуждавшийся контрагент по сделке.

При этом суд обоснованно принял во внимание тот факт, что акционерами ЗАО «ТПК «Сибнефтепродукт» (поручителя) являются

Радыгин А.А. (60 процентов голосов) и Малаев С.Н. (40 процентов голосов), а участниками ООО «Горный» (должник) в числе прочих являются Радыгина Т.А. и Малаева С.С.. Истцом не представлено доказательств, опровергающих наличие родственных отношений между указанными лицами».

Логических выводов из последнего утверждения, однако, сделано не было. Суд прямо не стал квалифицировать действия истца как злоупотребление правом. Ссылка на статью 10 ГК РФ отсутствует. Основанием для отказа в удовлетворении требования послужило, главным образом, то, что контрагент (кредитор) не знал и не должен был знать о несоблюдении порядка одобрения крупной сделки (был представлен протокол общего собрания с поддельной подписью участника).

2) ситуация «после» Определения:

- Определение послужило основой для разъяснений, данных Верховным Судом в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014). Сформулировано:

«В случае установления обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении лицом своим правом при оспаривании крупной сделки (пункт 6 статьи 79 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), в частности использовании корпоративных правил об одобрении исключительно в целях причинения вреда контрагенту по этой сделке, арбитражный суд на основании пунктов 1 и 2 статьи 10, пункта 4 статьи 1 ГК РФ отказывает в удовлетворении иска о признании такой сделки недействительной»;

- Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2014 №305-ЭС14-67 по делу № А40-74217/2013

Аналогично рассматриваемому Определению, стороны те же самые.

3. обратился с иском к ОАО «Фототехника-почтой» о признании недействительным договора поручительства от 30.08.2012 №

54, заключенного обществом «Фототехника-почтой» (поручителем) и ЗАО «Сони Электроникс».

ВС констатировал: «При изложенных обстоятельствах оспаривание 3. договора поручительства в ситуации, когда, по сути, неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый тем же 3. уже получил фотоаппаратуру и приборы без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного тому же 3. и обладающего реальными активами общества «Фото-техника-почтой» от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда обществу «Сони Электроникс».

- Схожий подход и аргументы в решениях нижестоящих судебных инстанций:

• Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015 № Ф03-3123/2015 по делу № А51-25601/2014:

Воспроизведена логика СКЭС ВС:

«Для защиты нарушенных прав потерпевшего от злоупотребления арбитражный суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

Арбитражные суды установили, что расположенные по одному адресу должник по договору купли-продажи нефтепродуктов (ОАО «ДВГСК») и залогодатель по оспариваемому договору залога от 15.05.2014 (ООО «ЛИЗИНГ-ДВ») имеют общего участника - физическое лицо Ф., являющегося генеральным директором ОАО «ДВГСК» и владеющего соответствующими долями в уставных капиталах указанных юридических лиц. Установлено также, что, будучи заинтересованным в получении нефтепродуктов по договору купли-продажи на условиях отсрочки платежа, истец имел реальный экономический интерес в обеспечении обязательства по оплате путем предоставления в залог имущества, поскольку от наличия

обеспечения обязательства по договору купли-продажи нефтепродуктов зависела сама возможность их фактического приобретения, а, следовательно, и осуществление предпринимательской деятельности истца и ООО «ЛИЗИНГ-ДВ».

В связи с этим суды пришли к обоснованному выводу о том, что предоставление в залог спорного имущества ООО «ЛИЗИНГ-ДВ» в обеспечение исполнения условий договора купли-продажи топлива инициировано самим истцом.

Оспаривание истцом договора залога направлено на освобождение подконтрольного участнику истца ООО «ЛИЗИНГ-ДВ» от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда ООО «Массив ДВ».

• Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2014 по делу № А72-16584/2013:

«Разрешая спор, суду следовало установить, имел ли истец реальный экономический интерес в получении кредита обществом с ограниченной ответственностью «Маг» и в выдаче поручительства, от которого зависела возможность получения кредита, что, в свою очередь, определяло предпринимательскую деятельность юридических лиц, подконтрольных близким родственникам - матери и сыну, являющимися единственными участниками должника и поручителя, общая суть деятельности которых фактически сводилась к покупке и последующей реализации алкогольной продукции, приобретенной на кредитные средства.

Не получили никакой оценки суда и не проверены обстоятельства, изложенные в письме общества с ограниченной ответственностью «Маг» (л.д. 126 т. 1), в котором содержится просьба о реоформлении долга по кредитным договорам на ООО «Селена» в связи с переводом основного вида деятельности с общества с ограниченной ответственностью «Маг» на ООО «Селена».

Кроме того, с учетом возражений ОАО «Сбербанк России», суду в целях соблюде-

ния баланса интересов, а также возможности использования корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда банку, дать оценку заявленным исковым требованиям применительно к положениям статей 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Прим.: В дополнение к статье 10 ГК РФ суд сослался на принцип баланса интересов.

• **Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 по делу № А43-30478/2014:**

«Оспаривание акционерами договора залога в ситуации, когда, по сути, должник, получив кредитные средства, не имеет возможности их возвратить, направлено на освобождение подконтрольного истцам общества от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда банку».

Такие интересы не подлежат судебной защите в силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

В данном случае последствия совершения сделки с нарушением обязательных требований законодательства должно нести то юридическое лицо, которое недобросовестно действовало при заключении сделки, а не добросовестно заблуждавшийся контрагент по сделке».

Прим.: Суд обосновал свое решение через базовый принцип добросовестности.

• **Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015 № Ф03-3123/2015 по делу № А51-25601/2014:**

«... поведение ООО «Ангара-ТМ» и С. (истец) после заключения соглашения давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки».

Суд апелляционной инстанции усматривает основания для применения в рассматриваемой ситуации положения доктрины эстоппель (estoppel), ограничивающей возмещения со стороны заявителя в ущерб

противоположной стороне во избежание злоупотреблений процессуальными правами, которая обеспечивает понуждение к соблюдению закрепленного в гражданском законодательстве принципа добросовестности выполнения обязательств и выступает санкцией за его нарушение, вследствие противоправного, непоследовательного поведения субъекта правоотношения.

В такой ситуации поведение С. с учетом пункта 4 статьи 1, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации расценивается как недобросовестное, связанное с нежеланием исполнять принятые на себя обязательства, намерение использовать корпоративные правила об одобрении крупных сделок в целях причинения вреда заказчику - ООО «Байкал Яхтклуб»».

Прим.: Суд прямо сослался на принцип эстоппеля. Раньше сходные механизмы применялись и ВАС РФ, но явно не назывались.

• **Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 № 20АП-1761/2015 по делу № А62-6069/2014:**

«При изложенных обстоятельствах судом области сделан обоснованный вывод, что оспаривание договоров залога и поручительства в ситуации, когда, по сути, заемщик, контролируемый Трифоновым М.П., получил кредит, направлено на освобождение общества от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок (сделок с заинтересованностью) исключительно в целях причинения вреда банку (с учетом того, что в отношении ООО «Торговая фирма ОБУВЪТОРГ» рассматривается иск об обращении взыскания на заложенное имущество - дело № А62-5910/2014).

Такие интересы не подлежат судебной защите в силу части 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускающей возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

Аналогичная правовая позиция содержится в судебной практике, в частности, Определении Верховного Суда Российской Федерации

от 15.09.2014 по делу № А40-33110/2013».

Прим.: Суд сослался на базовый принцип добросовестности. Кроме того, это единственный (из попавших в выборку) актов, в которых суд прямо сослался на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2014 по делу № А40-33110/2013

• Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 по делу № А62-6067/2014:

«С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что оспаривание договора поручительства в ситуации, когда, по сути, заемщик, контролируемый Трифоновым М.П., получил кредит, направлено на освобождение общества от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок (сделок с заинтересованностью) исключительно в целях причинения вреда банку.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал, что такие интересы не подлежат судебной защите в силу части 4 статьи 1 Кодекса, не допускающей возможность извлечения выгоды от недобросовестного поведения».

Прим.: Ссылка на базовый принцип добросовестности.

• Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 № 20АП-1424/2015 по делу № А62-7227/2014:

«С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что оспаривание договора поручительства в ситуации, когда, по сути, заемщик, контролируемый Трифоновым М.П., получил кредит, направлено на освобождение общества от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок (сделок с заинтересованностью) исключительно в целях причинения вреда банку.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал, что такие инте-

ресы не подлежат судебной защите в силу части 4 статьи 1 Кодекса, не допускающей возможность извлечения выгоды от недобросовестного поведения».

Прим.: Ссылка на базовый принцип добросовестности

• Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 № 20АП-557/2015 по делу № А62-6011/2014:

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что оспаривание соответчиком договора поручительства в ситуации, когда, по сути, заемщик, контролируемый Т., получил кредит, направлено на освобождение подконтрольного тому же Т. от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда банку, что не подлежит судебной защите в силу части 4 статьи 1 ГК РФ.

Прим.: ссылка на базовый принцип добросовестности

Вывод:

1. Во всех процитированных 8 делах суды достаточно точно воспроизводят логику Определения ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68. Вместе с тем, прямая на него ссылка есть только в одном решении. Это можно объяснить тем, что Верховный Суд не сформулировал конкретного правила. Он применительно к данному спору определил обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом.

2. Значение Определения велико. Оно ориентировало суды на применение гибких механизмов, учет бизнес-процессов. Продемонстрировало готовность судов рассматривать и разрешать коммерческие вопросы. Окружные арбитражные суды активно стали ссылаться на принципы добросовестности, незлоупотребления правом. Присутствует даже прямая ссылка на принцип эстоппеля.

3. Оценка определения с позиции установленных критериев:

Таблица 4.1

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Предложен новый четкий подход (алгоритм) оценки споров, специальная правовая норма (правило), между тем, не сформулирована.
2. Влияние на судебную практику	Положительное влияние: ВС предложил новый, более правильный подход к рассмотрению соответствующих споров; обеспечено единообразие судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен, суд продемонстрировал готовность решать коммерческие, бизнес-вопросы. Это во многом и позволило ему выработать новый подход к анализу соответствующих споров.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.2. Дело о «золотом парашюте» (Определение ВС РФ от 30.03.2015 г. № 307-ЭС14-8853)

1. Содержание спора. Иск о признании недействительным пункта 2 решения совета директоров общества «Ростелеком» о выплате П. (генеральный директор) единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением с ним трудового договора по решению совета директоров.

2. Позиция судов. Первая и апелляционная инстанции признали требование подлежащим удовлетворению:

- совет директоров безосновательно включил в расчет компенсации составляющие, касающиеся квартальных и годовых премий, определенные исходя из максимально возможных выплат;

- выплата П. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей нарушила баланс интересов участников корпоративных отношений.

Арбитражный суд округа отменил судебные акты нижестоящих инстанций. Отсутствуют формальные основания для признания упомянутого решения совета директоров общества «Ростелеком» недействительным.

3. Позиция Верховного Суда:

1) Оценил правомерность выплаченной компенсации с позиции условий трудового договора. В рассматриваемом случае,

определяя твердую сумму компенсации, совет директоров не исходил из средней заработной платы президента. Фактически компенсация исчислена советом директоров как сумма фиксированной части вознаграждения президента за два года (окладов и надбавок к нему) и максимально возможных переменных частей вознаграждения президента за два года. Однако по условиям трудового договора вознаграждение единоличного исполнительного органа общества «Ростелеком» зависело от результата работы общества и личного вклада президента в достижение этого результата.

2) С позиции назначения (функции) переменной части выплачиваемого директору вознаграждения: устанавливая компенсацию в твердом, максимально возможном размере (200 880 000 рублей), по сути, исключил необходимость учета результатов работы общества «Ростелеком» и личного (индивидуального) вклада президента в конечный результат в предшествующие прекращению его полномочий периоды. Тем самым совет директоров в оспариваемом решении фактически нивелировал стимулирующее воздействие переменной части вознаграждения президента, приравняв ее к фиксированной части.

3) Ссылка на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 05.03.2013 № 5-П;

4) Обоснование с позиции функциональ-

ного назначения компенсации, принципа «баланса интересов».

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17). Определяя компенсацию, совет директоров общества «Ростелеком» не мог действовать произвольно. Он должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Одновременно с этим на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации.

5) Определил правила расчет компенсации. Для установления столь высокой выплаты, не вытекающей из буквального значения условий трудового договора, совету директоров, осуществляющему стратегическое управление обществом и контролирующему деятельность исполнительных органов, следовало представить веские обоснования и раскрыть акционерам информацию о причинах ее назначения, обеспечив прозрачность расчетов и четко разъяснив применяемые подходы и принципы.

4. Оценка качества мотивировки.

1) Обстоятельства спора соотношены с регулируемыми данными отношения нормами. Проанализированы условия трудового договора. Подробно изложены фактические обстоятельства спора. +1 + 1 + 1

2) Применен функциональный подход. Позиции конфликтующих сторон оценены с позиции назначения института компенсации за прекращение трудовых функций работника, а также стимулирующих выплат работника. Применение принципа баланса интересов. + 1

3) Коллегия указала на недопустимость установления «золотого парашюта» на основе обозначенных финансовых показателей.

При этом она фактически отказала уволенному руководителю в выплате компенсации (вместо того, чтобы рассмотреть вопрос о ее уменьшении). В связи с чем возник риск: в случае, когда суды будут признавать «золотой парашют» чрезмерным, они просто будут отказывать в его выплате (- 0, 5).

4) Верховный Суд дал «бизнес-совет» Советам директоров. Они должны, во-первых, исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Во-вторых, соблюдать баланс интересов: директора и акционеров. Между тем такой совет достаточно абстрактный (+ 0,5).

+ 1 + 1 + 1 + 1 + 0,5 - 0,5 = 4 - Качество мотивировки среднее.

4. Наличие правовой позиции. Суд показал, как нельзя рассчитывать размер золотого парашюта. В то же время его рекомендации: «как надо» - достаточно абстрактны. Нельзя сказать, что им было сформулировано четкое правило.

5. Применения гибких механизмов. Применены, суд прямо сослался на принцип баланса интересов руководителя хозяйственного общества и его участников. Само решение основывается в большей степени на принципе справедливости, чем положениях позитивного закона.

6. Оценка с позиции единства судебной практики.

• В Постановлении от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» Пленум ВС отметил:

«В случае отсутствия в трудовом договоре условия о выплате указанной компенсации, подлежащего определению сторонами, или при возникновении спора о ее размере размер компенсации определяется судом, исходя из целевого назначения данной выплаты, направленной на предоставление защиты от негативных последствий, которые могут наступить для уволенного руководителя орга-

низации в результате потери работы, но не ниже его трехкратного среднего месячного заработка (часть первая статьи 279 ТК РФ)».

Данное утверждение соответствует выводам, сделанным в рассматриваемом Определении; обозначенному функциональному подходу к институту компенсации.

В принципе, подобный функциональный подход к оценке размера компенсации можно было встретить в практике арбитражных судов до судебной реформы.

См., например:

• Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.06.2013 № Ф03-2581/2013 по делу № А59-3431/2012:

Правовой статус руководителя хозяйственного общества (права, обязанности, ответственность) значительно отличается от статуса иных работников, что обусловлено спецификой его трудовой деятельности, местом и ролью в механизме управления организацией. Предоставляя право принять решение о досрочном расторжении трудового договора с руководителем, трудовое законодательство одновременно вводит и правовые гарантии защиты последнего от

негативных последствий, которые могут наступить в результате потери работы. К числу таких гарантий относится предусмотренная статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации выплата компенсации за досрочное расторжение трудового договора с руководителем организации.

Законодатель не устанавливает конкретный размер компенсации, определяя лишь ее нижний предел - не ниже трехкратного среднего месячного заработка. **Истец не представил доказательств того, что с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, предусмотренная пунктом 7.8 трудового договора компенсация не соответствует законодательно определенным целям и предназначению данной выплаты, является завышенной и несправедливой.**

Таблица 4.2

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, новой правовой позиции.	Специальная правовая норма (правило) не сформулирована. Вывод ВС сформулирован негативным образом – указаны показатели, которые не могут быть положены в основу расчета «золотого парашюта». Рекомендации органам управления компаний и судам, как установить размер компенсационной выплаты, сформулированы абстрактно.
2. Влияние на судебную практику	ВС не сформулировал принципиально нового, расходящегося с прежней судебной практикой подхода. Общие выводы ВС, которые могут учитываться судами при рассмотрении иных дел - необходимость учета функции компенсации, обеспечения соразмерности потерь генерального директора с выплачиваемой ему суммой – ранее находили отражение в судебной практике. О влиянии на будущую практику говорить преждевременно.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен, решение основано на принципах справедливости, баланса интересов; учтено функциональное назначение института компенсации.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.3. Дело о взыскании стоимости (не) оплаченной доли (Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 г. № 305-ЭС15-1819)

1. Содержание спора. Т. – участник ООО обратился с иском к обществу о взыскании действительной стоимости доли, в связи с выходом из состава участников. В процессе рассмотрения дела между сторонами возник спор о факте оплаты доли истцом. Это обстоятельство имело ключевое значение, поскольку в силу пункта 3 статьи 23 Закона об ООО невнесение лицом вклада в уставный капитал влечет переход неоплаченной доли к обществу. Доказывание указанного обстоятельства осложнялось тем, что общество было создано еще в 1999 г., в связи с чем многие доказательства, которые могли подтвердить или опровергнуть факт оплаты доли были утрачены.

2. Позиции судов. Дело «прошло два круга» рассмотрения. На первом: 1-я и апелляционная – отказ; кассация – на новое рассмотрение. На втором: 1-я, апелляционная, кассационная – удовлетворить.

Позиция ВС РФ:

Отправил дело на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции.

Мотивировка:

- 1) Раскрыл обстоятельства спора.
- 2) Ссылка на статьи ФЗ «Об ООО».

3) Поскольку с момента создания общества «Траксервис 36» (1999 год) и до момента возникновения настоящего спора (2011 год) прошел значительный период времени, при разрешении вопросов об оплате 15-процентной доли Талызиным Е.Н. и, как следствие, о наличии у него статуса участника общества в качестве доказательств, подтверждающих (опровергающих) оплату доли, могли быть приняты не только платежные документы о внесении денежного вклада в уставный капитал, но и иные свидетельства. В частности, судам надлежало оценить документацию общества (отчеты, бухгалтерские балансы) на предмет того, каким образом спорная доля все это время учитывалась обществом. Также судам необходимо было **проанализировать отноше-**

ния лица, статус которого поставлен под сомнение, с другими участниками общества, исследовать, насколько поведение последних, с учетом положений корпоративного законодательства, свидетельствовало о том, что они воспринимали Талызина Е.Н. как полноправного участника общества. Участвовал ли он в 1999 – 2011 годах в общих собраниях участников, голосовал ли он за принятие тех или иных управленческих решений и т.п. Кроме того, судам следовало установить обстоятельства, касающиеся судьбы неоплаченной, как полагали процессуальные оппоненты Талызина Е.Н., 15-процентной доли со дня истечения предусмотренного законом срока на ее оплату и до дня возникновения настоящего спора, определив, распорядилось ли общество в разумный срок долей по правилам статьи 24 Закона об обществах.

3. Оценка качества мотивировки:

- обозначены основные нормы, раскрыты обстоятельства спора +1 + 1.

- основные выводы относительно того, что может служить доказательством оплаты доли, вместе с тем, судом обоснованы не были.

- дал судам рекомендации, что нужно учитывать при рассмотрении соответствующих споров + 1

- отход от излишнего формализма, учет фактических обстоятельств дела

+ 1 + 1 + 1 + 1 = 4 (СРЕДНЕЕ)

4. Наличие правовой позиции. Суд констатировал, что надлежащими доказательствами оплаты доли могут служить не только платежные документы. Особенной в той ситуации, когда с момента оплаты прошло много времени. Данная позиция, между тем, не нова. Арбитражные суды уже давно ей придерживаются.

5. Применение гибких механизмов. Есть, суд указал на необходимость отхода от формального подхода и учета всех возможных доказательств приобретения доли.

6. Оценка с позиции единообразия судебной практики.

• Постановление Арбитражного Суда Уральского округа № Ф09-7214/14 18 декабря 2014 г. по делу № А60-52018/2012:

Основной вопрос спора: оплатил ли учредитель свою долю в уставном капитале в течение первого года от даты создания или нет. Позиции судов разного уровня различались.

По мнению первой инстанции, факт оплаты истцом доли в уставном капитале не доказан. Апелляция пришла к обратному выводу, обратив внимание на акт приемки-передачи имущества, продолжительное участие истца в корпоративном управлении, принятия решений о выплате прибыли участникам, баланс общества, результаты экспертизы отдельных документов и т.п. Суд округа отменил апелляционное постановление, согласившись с судом первой инстанции: противоречие в доказательствах и т.п. Вместе с тем он рассмотрел всю совокупность обстоятельств: фактическое осуществление/неосуществление участником своих прав; восприятие его иными участниками, наличие платежных поручений и т.п.

«Вывод суда апелляционной инстанции о том, что до начала 2012 года Мухсинов Н.Ф. воспринимался в обществе как полноправный участник, полностью оплативший в своей части уставный капитал, сделан без учета содержания всех протоколов общих собраний учредителей, которые, как следует из вышеизложенного, носят противоречивый характер. Ссылка на то, что вплоть до 2012 года Мухсинову Н.Ф. обществом регулярно выплачивались дивиденды, документально не подтверждена, в материалах дела отсутствуют соответствующие доказательства (в частности, платежные поручения, расходные кассовые ордера и др.). При этом суд кассационной инстанции также принимает во внимание и то, что Мухсинов Н.Ф. в период с 2007 года и до 26.09.2012 года (дата поступления искового заявления в суд по делу №А60-39612/2012), то есть более пяти лет, не совершал действия, направленные на осуществление прав участника общества «ЛИЦ «ТЕХНОМЕД» и владельца доли уставного капитала общества (пункт 2 статьи 35, пункт 4 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью)».

В практике арбитражных судов неоднократно делались следующие выводы:

1) Действующим законодательством не предусмотрена обязанность учредителя бессрочно хранить первичные документы об оплате доли в уставном капитале (кстати, если бы ВС также указала бы на это обстоятельство, Определение выглядело бы более мотивированным):

- Постановление ФАС Поволжского округа от 28.09.2011 по делу № А06-6296/2009 (Определением ВАС РФ от 22.11.2011 № ВАС-14583/11 отказано в передаче дела № А06-6296/2009);

- Постановление ФАС Поволжского округа от 26.01.2011 по делу № А65-9669/2009;

- Постановление ФАС Поволжского округа от 16.04.2010 по делу № А65-9669/2009;

- Постановление ФАС Уральского округа от 25.11.2009 № Ф09-9372/09-С4 по делу № А76-7200/2009;

- Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.12.2012 по делу № А53-9137/2012.

2) Рассматривали данные бухгалтерского баланса в качестве доказательства оплаты / неоплаты доли:

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.10.2013 по делу № А11-4693/2012;

- Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.10.2011 № Ф03-4871/2011 по делу № А59-5405/2010;

- Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.03.2011 по делу № А45-9199/2010;

- Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.06.2009 № Ф04-3147/2009(7459-А03-11) по делу № А03-6617/2008;

- Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2014 № Ф07-3594/2014 по делу № А66-1830/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 28.11.2014 № 307-ЭС14-1495 отказано в передаче дела № А66-1830/2013 в Судебную коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления);

- Постановление ФАС Уральского округа от 01.09.2010 № Ф09-240/10-С4 по делу № А60-14336/2009-СР;

- Постановление ФАС Уральского округа от 20.07.2009 № Ф09-5064/09-С4 по делу № А50-15403/2008;

- Постановление ФАС Уральского округа от 15.11.2007 № Ф09-4130/06-С4 по делу № А07-41888/05-Г-ВМХ.

Президиумом ВАС РФ в свое время было принято более своеобразное решение (правда, категория спора была другая – спустя много времени был подан иск об исключении участника в связи с неоплатой доли).

Президиум ВАС РФ счел требования истца подлежащими удовлетворению. При этом он руководствовался следующими соображениями.

• Постановление Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 г. № 12614/12:

Государственное областное унитарное предприятие «Мурманскводоканал» в 2000—2010 гг. являлось участником ООО «Диамант-норд». Доля «Мурманскводоканала» в уставном капитале общества составляла 12%. В 2011 г. на общем собрании участников общества было принято решение об исключении предприятия из числа участников в связи с неоплатой доли. Предприятие «Мурманскводоканал», полагая, что решение собрания является незаконным и нарушает его права как участника общества, обратилось в арбитражный суд с иском.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Закона об ООО в редакции, применимой к спорным правоотношениям, доля участника, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал в полном размере, переходит к обществу. При этом, согласно ст. 24 Закона об ООО, такая доля в течение одного года со дня ее перехода к обществу должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном

капитале общества либо продана участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам. Нераспределенная или непроданная часть доли должна быть погашена с соответствующим уменьшением уставного капитала общества.

В указанные в статье 24 Закона об ООО сроки общество «Диамант-норд» не распорядилось долей предприятия «Мурманскводоканал» в уставном капитале общества. Не были исполнены эти обязанности и в течение общего срока исковой давности. Таким образом, на момент принятия обжалуемого решения у общего собрания отсутствовало право на исключение предприятия из общества и распределение его доли. Следовательно, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования.

По сути, ВАС РФ имплицитно применил принцип эстоппеля: коль скоро общество в установленные срок не приняло решение о погашении доли, значит, оно признало статус участника за ответчиком.

Важно отметить: Арбитражные суды округов до сих пор очень активно ссылаются на данное постановление ВАС РФ как в рамках споров об исключении участника, так и делах по выплате доли в уставном капитале:

• Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.07.2014 по делу № А53-14834/2011:

«Довод ответчика о том, что истец никогда не имел статуса участника общества, поскольку им не представлены доказательства оплаты доли в уставном капитале, правомерно отклонен судами со ссылкой на имеющиеся в материалах дела доказательства. Истец осуществлял права участника общества в период до подачи заявления о выходе из общества, которое не отрицало у Толстопятенко В.В. статуса участника общества, указывая на его наличие как в учредительных документах, так и в документах, представленных для внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц. Выводы судов по данному вопросу соответствуют судебной арбитражной практике (постановление Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 12614/12, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.07.2013 № ВАС-8907/13)»

• Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.02.2014 по делу № А53-26188/2012:

«Таким образом, на момент принятия судебных актов у общества отсутствовало право на долю истца и ее распределение между другими участниками общества.

Подобная правовая позиция по данному вопросу соответствует судебной арбитражной практике (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 12614/12, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.07.2013 № ВАС-8907/13)»

• Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.08.2013 по делу № А32-24638/2011

• Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12.02.2014 по делу № А32-7525/2013;

• Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 № Ф05-12894/2015 по делу № А40-209328/14;

• Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 № Ф05-11030/2015 по делу № А40-130563/14;

• Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2014 № Ф05-12023/14 по делу № А40-95231/12;

• Постановление ФАС Московского округа от 24.02.2014 № Ф05-17056/2013 по делу № А40-139809/12-159-1321;

• Постановление ФАС Московского округа от 24.01.2014 № Ф05-9678/2011 по делу № А40-174622/09;

• Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.07.2013 № Ф03-2247/2013 по делу № А51-2834/2011.

Выводы:

Таблица 4.3

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, новой правовой позиции.	Позиция суда определена, правило (по поводу того, как можно доказать оплату доли) сформулировано. Между тем она не является новой.
2. Влияние на судебную практику	ВС подтвердил подход, ранее сформированный и получивший широкое применение в практике арбитражных судов. Определение не создает угрозы для единообразия судебной практики. Не предполагает каких-либо изменений.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд указал на необходимость отказа от формального подхода и учета всех возможных доказательств приобретения доли, в том числе фактического поведения других участников общества.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.4. Дело об оспаривании ликвидации юридического лица (Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 г. № 305-КГ15-7112)

1. Содержание спора. Заявитель в порядке главы 24 АПК РФ обратился с требова-

нием о признании недействительным решения и незаконными действий налоговой инспекции по внесению в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности ООО «БизнесПроект» в связи с его ликвидацией. В обоснование требований заявитель указал, что запись о ликвидации нарушает его права и

охраняемые законом интересы, поскольку на момент утверждения промежуточного баланса ООО «БизнесПроект» не исполнило перед ним свои обязательства, о чём было известно ликвидационной комиссии.

2. Позиции судов. 1-я инстанция и апелляция: признали требование подлежащим удовлетворению.

Суд округа отказал в удовлетворении. Исходил из того, что о наличии долга ликвидатор не знал, а общество «МГТС» могло узнать о процессе ликвидации общества «БизнесПроект» и своевременно предъявить свои требования ликвидационной комиссии. Вручение претензии генеральному директору общества, полномочия которого прекращены с назначением ликвидатора, не может оцениваться как предъявление требований к ликвидационной комиссии.

Позиция ВС:

1. Цитирует нормы закона.

2. Фактические обстоятельства дела.

3. Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации. В связи с этим довод налоговой инспекции, основанный на пункте 4.1 статьи 9 Закона о регистрации, не может являться препятствием для обжалования ее решения и основанием для признания этого решения соответствующим закону. Требования общества «МГТС» заявлены в отношении конкретной записи в государственном реестре, которая произведена на основании решения налоговой инспекции. В связи с этим доводы налоговой инспекции о неопределенности и неисполнимости требований общества «МГТС» несостоятельны. К тому же неясности судебного решения при наличии таковых разрешаются в порядке статьи 179 АПК РФ.

3. Оценка качества мотивировки. Указа-

ны релевантные нормы. С ними соотнесены фактические обстоятельства дела. Учтены интересы кредиторов.

+ 1+1 + 1 + 1 = 4 (СРЕДНЕЕ)

4. Наличие правовой позиции. ВС четко указал судам, как квалифицировать представление баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица. Между тем такая позиция не нова. Неоднократно воспроизводилась в практике арбитражных судов.

5. Оценка с позиции единства судебной практики. ВС в полном мере следовал сложившейся практике арбитражных судов.

Вывод: «Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации» - высказывался, в частности, в следующих судебных актах:

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по делу № А82-14745/2012;

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2015 № Ф01-2154/2015 по делу № А28-11464/2014;

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2014 № Ф01-4683/2014, Ф01-4881/2014 по делу № А39-5831/2013;

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2014 по делу № А43-26459/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 19.01.2015 № 301-КГ14-6309 отозвано в передаче дела № А43-26459/2013);

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2014 по делу № А82-13701/2013;

- Постановление Арбитражного суда Вол-

го-Вятского округа от 10.09.2014 по делу № А43-13756/2013;

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.09.2014 по делу № А28-102/2014;

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2014 по делу № А43-22839/2013;

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.06.2014 по делу № А17-5444/2013;

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.05.2013 по делу № А43-11696/2012 (Определением ВАС РФ от 16.08.2013 № ВАС-10043/13 отказано в передаче дела № А43-11696/2012 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления);

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.02.2013 по делу № А82-3308/2012;

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.02.2013 по делу № А82-3211/2012;

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.05.2012 по делу № А28-5660/2011;

- Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.04.2012 по делу № А28-5560/2011;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.06.2014 по делу № А19-10891/2013;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.10.2013 по делу № А33-17472/2010;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.10.2013 по делу № А19-1750/2013;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.04.2013 по делу № А33-2348/2012 (Определением ВАС РФ от 23.08.2013 № ВАС-10669/13 отказано в передаче дела № А33-2348/2012 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления);

- Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.10.2014 № Ф03-4656/2014 по делу № А04-2601/2014;

- Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.06.2014 № Ф03-2023/2014 по делу № А73-11436/2013;

- Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 № Ф03-488/2013 по делу № А51-5671/2012;

- Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.12.2012 № Ф03-5207/2012 по делу № А73-1837/2012;

- Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.11.2012 № Ф03-5347/2012 по делу № А51-3536/2012;

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2015 № Ф04-22936/2015 по делу № А27-17415/2014;

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2015 № Ф04-16167/2015 по делу № А45-3796/2014;

- Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.07.2014 по делу № А02-1523/2013;

- Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.12.2012 по делу № А45-15250/2012;

- Постановление ФАС Московского округа от 25.04.2013 по делу № А41-20591/12 (Определением ВАС РФ от 17.06.2013 № ВАС-7583/13 отказано в передаче дела № А41-20591/2012 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления);

- Постановление ФАС Московского округа от 12.08.2013 по делу № А41-50025/12;

- Постановление ФАС Московского округа от 31.07.2013 по делу № А40-78692/12-72-567;

- Постановление ФАС Московского округа от 07.06.2013 по делу № А41-29826/12 (Определением ВАС РФ от 25.09.2013 № ВАС-13344/13 отказано в передаче дела № А41-29826/2012 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления).

Выводы:

Таблица 4.4

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Позиция суда определена, правило (по поводу того, как можно доказать оплату доли) сформулировано. Между тем она не является новой.
2. Влияние на судебную практику	ВС подтвердил подход, ранее сформированный и получивший широкое применение в практике арбитражных судов. Определение не создает угрозы для единообразия судебной практики. Не предполагает каких-либо изменений.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	По обстоятельствам дела не требовалось.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.5. Дело о выходе участника из общества (Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014)

1. Содержание спора. Д. обратился с иском к ООО УК «Каминцентр Ассет Менеджмент», А., Л. о признании недействительной сделки по выделению доли участникам ООО УК «Каминцентр Ассет Менеджмент», Л. и А. в размере 56 797 200 руб., применении последствий недействительности сделки. Обращаясь в суд с настоящим иском, Д. ссылаясь на то, что заявление о выходе из состава участников общества им подано раньше, чем заявления двух оставшихся участников общества, что подтверждено записями в электронном журнале входящей корреспонденции общества, в связи с чем он считается вышедшим из состава участников общества.

Прим: Дело передано в Коллегию Определением заместителя Председателя ВС.

2. Позиция судов.

Позиция нижестоящих судебных инстанций:

1-я инстанция – отказала в удовлетворении требования. Генеральному директору зарегистрированное заявление Д. свидетель А. не передавал, общество не было извещено о выходе из состава участников Д.

Апелляция и кассация – удовлетворить. Заявление Д. о выходе из состава участников общества 06.12.2013 г., принятое начальником отдела информационных технологий общества А. и зарегистрированное 06.12.2013 г. за № 27-01 в электронном журнале, является достаточным доказательством надлежащего уведомления общества о выходе из него, в связи с чем выход остальных участников общества из общества, в результате которого в обществе не осталось ни одного участника, противоречит пункту 2 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Позиция ВС:

1. Цитирует закон «Об ООО» + Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

2. Правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны.

3. Разрешая спор, суды не учли, что иск заявлен Д. к А. и Л. и обществу в защиту соб-

ственных интересов. Вместе с тем, применяя последствия недействительности сделки, суд в качестве взыскателя указал общество, в пользу которого с А. и Л. подлежат взысканию денежные средства. Суды не учли изложенное выше, не указали норму закона, предоставляющую Д. право обратиться в суд с настоящим иском, не предложили истцу определиться с заявленным материально-правовым требованием (предметом иска).

4. Отправил дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, установить наличие волеизъявления истца, а также ответчиков, на выход из состава участников общества, соблюдение ими установленного порядка подачи заявлений о выходе из состава участников; проверить довод ответчиков о поступлении заявления Д. в общество 31.12.2013 г., и разрешить спор, с учетом фактически установленных обстоятельств.

3. Качество мотивировки: среднее (4). Проигнорированы некоторые значимые аргументы Округного суда:

- что заявления участников общества Л. и А. зарегистрированы обществом в том же порядке, что и заявление истца. При наличии электронной регистрации входящей

корреспонденции общество располагало возможностью своевременно отслеживать поступление документов и в отсутствие их совершать определенные административные действия.

4. Наличие правовой позиции. Отсутствует, по сути, указал на обстоятельства, которые важно учитывать при рассмотрении соответствующей категории споров.

5. Оценка с позиции единообразия: не противоречит.

В Судебной практике неоднократно подчеркивалось, что выход из общества представляет собой одностороннюю сделку, согласия, на совершение которой со стороны общего собрания не требуется:

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2015 № Ф01-1897/2015 по делу № А31-7200/2014;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.07.2013 по делу № А33-18032/2012;

- Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.06.2012 по делу № А33-6330/2011.

Выводы:

Таблица 4.5

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Отсутствует. Суд уточнил обстоятельства, на которые суды должны обращать внимания при разрешении соответствующих споров (установлении факта выхода участника из общества).
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	По обстоятельствам дела не требовалось.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.6. Дело о взыскании убытков с основного общества дочерним (Определение ВС РФ от 20.05.15 № 303-ЭС14-7854 по делу № А51-15241/2013).

1. Содержание спора. Акционеры ЗАО «Интурист-Находка» обратились с косвенным иском к внешнеэкономическому обществу «Интурист» о взыскании с последнего в пользу общества «Интурист-Находка» 3 894

485 рублей 97 копеек в возмещение убытков. Ответчик является правообладателем комбинированного товарного знака «ИНТУРИСТ / Intourist». Он заключил с истцом лицензионный договор об использовании указанного товарного знака. В соответствии с договором внешнеэкономическое общество «Интурист» предоставляет обществу «Интурист-Находка» неисключительную лицензию на использование товарного знака сроком до 23.06.2016, а общество «Интурист-Находка» уплачивает внешнеэкономическому обществу «Интурист» вознаграждение за право пользования товарным знаком в сумме эквивалентной 2000 долларов США в месяц. В момент заключения лицензионного договора внешнеэкономическое общество «Интурист» владело 51 процентом акций общества «Интурист-Находка», которое являлось дочерним по отношению к внешнеэкономическому обществу «Интурист».

2. Позиция судов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций частично удовлетворили заявленные требования, полагая, что используя возможность влиять на принятие решения дочерним обществом, основное общество понудило дочернее заключить спорный договор. Позиция ВС:

Верховный суд вернул дело на новое рассмотрение. Как им было при этом констатировано: «принимая во внимание высокую различительную способность товарного знака внешнеэкономического общества «Ин-

турист», не имеется оснований для вывода о принципиальном отсутствии какой-либо экономической целесообразности в заключении спорного лицензионного договора со стороны дочернего общества. Судам также надлежало проверить, не была ли заключена сделка в условиях обычного делового оборота, в расчете на получение дополнительной прибыли от реализации услуг с использованием широко известного товарного знака, учитывая рискованный характер предпринимательской деятельности».

Таким образом, Верховный суд указал на необходимость учета при решении вопроса о взыскании убытков с основного общества бизнес-контекста спора, целесообразности заключения сделки между основным и дочерним обществом.

3. Оценка Определения с позиции установленных критериев.

Качество мотивировки: 4 – среднее, обстоятельства дела соотнесены с правовыми нормами; есть ссылка на Постановление Пленума ВАС РФ.

4. С позиции единства судебной практики. Угроз для единства судебной практики нет.

5. Наличие правовой позиции. Отсутствует, по сути, указано на обстоятельства, которые важно учитывать при рассмотрении соответствующей категории споров.

Выводы:

Таблица 4.6

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Отсутствует, по сути, указал на обстоятельства, которые важно учитывать при рассмотрении соответствующей категории споров.
2. Влияние на судебную практику	Не установлено
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен, суд продемонстрировал готовность решать коммерческие, бизнес-вопросы. Это во многом и позволило ему выработать новый подход к анализу соответствующих споров.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

4.4.4.7. Дела об оспаривании сделок хозяйственных обществ их участниками

4.4.4.7.1. Обзор определений СКЭС ВС РФ по делам об оспаривании сделок хозяйственных обществ

Таблица 4.7
Анализ Определений СКЭС по делам об оспаривании сделок хозяйственных обществ

Реквизиты дела	Содержание спора, позиция суда	Оценка качества мотивировки; применение гибких механизмов, готовность суда вмешиваться в бизнес-процесс	Оценка с позиции единообразия судебной практики
<p>Определение СКЭС ВС от 08.05.15 № 307-ЭС14-4993</p>	<p>Суть: Участник общества обратился с требованием о признании недействительным решения единственного акционера общества об одобрении договоров аренды недвижимого имущества, оформленного протоколом, и заключенных во исполнение данного решения с компаниями-арендаторами договоров аренды нежилых помещений (на основе статьи 174 ГК РФ).</p> <p>- В. письменное уполномочие для представительства легитимным генеральным директором общества в принципе не выдавалось;</p> <p>- неправомерно применена статья 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющая, в том числе, круг лиц, обладающих правом на оспаривание сделок;</p> <p>- В нарушение статей 168, 170 АПК судами должным образом не исследовались имеющие существенное значение для правильного разрешения спора вопросы об осведомленности контрагентов, а также об обстоятельствах, при которых заключались договоры аренды;</p> <p>- Оценивая наличие негативных последствий совершения сделок, суды не приняли во внимание то, что такие последствия могут выражаться не только в виде убытков в размере разницы между рыночной стоимостью аренды и ценой договоров, но и в невозможности использования арендодателем в своих интересах обремененного правом аренды имущества.</p> <p>Направил на новое рассмотрение.</p>	<p>1. + 1 + 1 + 1 = 4 - среднее</p> <p>2. Принципиально новой правовой позиции не сформулировано. Но суд указал на ряд важных моментов, которые надо учитывать в данном случае:</p> <ul style="list-style-type: none"> - фактические обстоятельства сделки; - негативные последствия могут заключаться не только в убытках. <p>3. Акцент на исследовании бизнес-процессов.</p>	<p>Отвечает требованию единообразия.</p> <p>ВС сослался на Пленум ВАС РФ от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц 4 полномочий на совершение сделок». На его основе он, главным образом, и сделал вывод об ошибочности актов нижестоящих инстанций.</p>
<p>Общие выводы по делу:</p> <p>1. Наличие правовой позиции, ratio decidendi: нового правила не сформулировано; сделан акцент на обстоятельствах, которые необходимо учитывать при рассмотрении соответствующих споров.</p> <p>2. Оценка с позиции единообразия практики: не противоречит сложившейся практике.</p> <p>3. Применение гибких стандартов, учет бизнес-контекста: бизнес-контекст учтен.</p> <p>4. Качество мотивировки: среднее</p>			

Реквизиты дела	Содержание спора, позиция суда	Оценка качества мотивировки; применение гибких механизмов, готовность суда вмешиваться в бизнес-процесс	Оценка с позиции единообразия судебной практики
<p>Определение СКЭС ВС от 21.04.2015 Дело № 307-ЭС14-8324</p>	<p>В. – единственный участник общества обратился с иском о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды. Изначальный договор был зарегистрирован на 49 лет, дополнительное соглашение определило срок его действия до 17.11.2014. Позиция ВС: 1. дополнительное соглашение об изменении ранее одобренного обществом «Корпус» договора аренды - самостоятельная сделка. Нуждается в новом одобрении, если она влечет изменение основных условий ранее одобренной сделки. 2. Влечет очевидно выгодные последствия для общества «Корпус» в виде сбережения арендной платы за 46 лет. 3. Ссылка нижестоящих судов на убыточность соглашения об изменении срока аренды земельного участка сделана без учета того обстоятельства, что основным видом деятельности общества «Корпус» является деятельность гостиниц, которая ни договором аренды, ни дополнительным соглашением от 01.06.2012 не регулируется.</p>	<p>1 + 1 + 1 + = 3 - Качество мотивировки низкое; 2. «Потому что выгода сделки очевидна» - не аргумент. Как минимум, необходимо рассмотреть довод суда первой инстанции о том, что дополнительное соглашение повлекло утрату обществом «Корпус» возможности арендовать земельный участок на оставшиеся по первоначальным условиям договора 46 лет. 3. Суд не пояснил, каково правовое значение этого обстоятельства, что основным видом деятельности общества являются гостиничные услуги.</p>	<p>Ссылка на постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью». Арбитражные суды давно признают возможность отнесения к крупным сделкам – соглашений о расторжении (изменении) договора аренды. При этом они указывают на необходимость учета совокупности обстоятельств. Их решения более мотивированы, чем определения СКЭС ВС, основанное на критерии «очевидности». См.: - Постановление ФАС Московского округа от 12.10.2012 по делу № А40-97932/11-62-866: суды должны учитывать то, как повлияло расторжение договора аренды на деятельность общества; - Постановление ФАС Центрального округа от 13.11.2013 по делу № А14-3834/2010 (Определением ВАС РФ от 03.04.2014 № ВАС-3050/14 отказано в передаче дела № А14-3834/2010 в Президиум ВАС РФ); Представленные в материалы дела документы, в том числе отраженное в бухгалтерских балансах финансовое состояние, не подтверждают ухудшение финансового положения ОАО «Еланское» после подписания спорного соглашения. Заключение между ОАО «Еланское» и ООО «РОДНИК» договора № 3 уступки права аренды земельного участка от 23.04.2008 г. не может противоречить целям деятельности сельскохозяйственного предприятия. Суды также указали на отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемая сделка привела к невозможности осуществления ОАО «Еланское» иной деятельности, предусмотренной уставом общества.</p>
<p>Общие выводы по делу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие правовой позиции, ratio decidendi: не сформулировано. 2. Оценка с позиции единообразия практики: не нарушает единообразия судебной практики, но менее аргументировано, чем даже акты нижестоящих инстанций. 3. Применение гибких стандартов, учет бизнес – контекста: бизнес – контекст должным образом не учтен. 4. Качество мотивировки: низкое 			

Реквизиты дела	Содержание спора, позиция суда	Оценка качества мотивировки; применение гибких механизмов, готовность суда вмешиваться в бизнес-процесс	Оценка с позиции единообразия судебной практики
<p>Определение ВС № 305-ЭС15-3650 от 29.07. 2015.</p>	<p>Суть: ООО «Ленкотек» обратилась с иском к ООО «СпекторСтройКомп» о взыскании вексельного долга. П. с иском к «Ленкотек», «СпекторСтройКомп», кипрской компании «F.L INVESTMENTS LIMITED» о признании недействительными сделок по выдаче обществом «СпекторСтройКомп» спорных векселей как сделок с заинтересованностью. 1-я инстанция: в удовлетворении требований П. отказано, утверждено заключенное обществом «Ленкотек» и «СпекторСтройКомп» мировое соглашение. П. возражал против утверждения такого соглашения.</p> <p>Позиция ВС:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. возражения П., изложенные еще на стадии утверждения мирового соглашения, о заключении соглашения об отступном с нарушением требований Закона об обществах подлежали рассмотрению по существу; 2. Подробно рассмотрел вопрос аффилированности во взаимоотношениях сторон; 3. П. ссылался на то, что мировое соглашение являлось крупной сделкой. Данные доводы также не были рассмотрены судами. 4. Проанализирован и отклонен довод ответчиков о том, что мировое соглашение одобрено общим собранием. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. + 1+1+1+1 = 4 качество мотивировки среднее 2. Суд подробно указал на обстоятельства дела, которые не учли нижестоящие судебные инстанции. Соотнес их с правовыми актами, разъяснениями Высших судебных инстанций. <p>Как таковой новой правовой позиции, при этом, сформулировано не было.</p>	<p>Отвечает требованию единообразия.</p> <p>Ссылка на: 1. постановление</p> <ul style="list-style-type: none"> - Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» - Постановления пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; - постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.04.2003 № 5-П (по вопросу применения исковой давности). <p>Соответствует практике арбитражных судов, неоднократно признававших мировые соглашения крупными сделками (сделками с заинтересованностью):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.02.2014 по делу № А19-5727/2011; - Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.10.2013 по делу № А19-5727/2011; - Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.04.2013 по делу № А78-6501/2012
<p>Общие выводы по делу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие правовой позиции, ratio decidendi: не сформулировано. 2. Оценка с позиции единообразия практики: не нарушает единообразия судебной практики. 3. Применение гибких стандартов, учет бизнес-контекста: бизнес-контекст должным образом учтен. 4. Качество мотивировки: среднее 			

Реквизиты дела	Содержание спора, позиция суда	Оценка качества мотивировки; применение гибких механизмов, готовность суда вмешиваться в бизнес-процесс	Оценка с позиции единообразия судебной практики
<p>Определение ВС от 08.06.15 № 305-ЭС14-8348</p>	<p>ЗАО «Промышленная группа «АЛСИКО» с иском к ООО «Цеомакс», Б., Д. о признании недействительными сделок купли – продажи акций, ранее принадлежащих ООО «Цеомакс».</p> <p>Позиция ВС:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. кипрская компания единолично одобрила совершение обществом «Цеомакс» сделок по отчуждению в пользу Б. и его дочери Д. принадлежащих обществу «Цеомакс» 100-процентных пакетов акций обществ «Промцеолит» (12 акций) и «Мелор» (10 акций). Промышленная группа не участвовала в одобрении; 2. Б. является членом СД ООО «Цеомакс»; 3. Суды нижестоящих инстанций исходили из того, что и сама промышленная группа является заинтересованным в сделке лицом, т.к. Б. является членом СД и участником. 4. Для признания договора сделкой с заинтересованностью необходимо, чтобы заинтересованность соответствующего лица имела место на момент заключения договора. Поэтому для правильного разрешения корпоративного спора обстоятельства, касающиеся оформления трудовых отношений и их развития, не имели решающего правового значения. Прежде всего, суду следовало установить, вышли ли акционеры волю на прекращение полномочий Б. как члена совета директоров и на наделение этими полномочиями других лиц. Не рассмотрен вопрос наличия заинтересованности промышленной группы в сделках по мотиву владения Б. 49-процентным пакетом акций промышленной группы. 5. Нижестоящие суды не учли, что сделка также являлась крупной. 6. Судам следовало проверить ссылки промышленной группы на заинтересованность кипрской компании в совершении оспариваемых сделок, установив, действительно ли кипрская компания стала конечным владельцем 100-процентных пакетов акций обществ «Промцеолит» и «Мелор», были ли последующие последовательные сделки по перепродаже этих акций совершены в короткий промежуток времени и являлись ли они и спорные договоры взаимосвязанными сделками. 7. Необходимо оценить как доводы промышленной группы о наличии признаков злоупотребления правом и представленные в обоснование этих доводов доказательства, так и возражения относительно данных доводов, заявленные иными участниками в деле лицами, их доказательства. 	<p>1. + 1 + 1 + 1 + 1 = 4 среднее качество.</p> <p>Суд не соотносит фактические обстоятельства с цитируемыми правовыми нормами. Отсутствуют ссылки на практику. Но! Суд очень точно определил моменты, на которые суды нижестоящих судебных инстанций должны обратить внимание при рассмотрении спора. При этом они касаются различных аспектов:</p> <ol style="list-style-type: none"> а) подтверждения статуса члена совета директоров; б) исследования последующих за оспариваемой сделкой действий сторон; в) злоупотребления правом. <p>Правовая позиция, разъяснения отсутствуют. Вместе с тем, применительно к обстоятельствам данного дела она бы не помешала. Как разрешить ситуацию, когда под установленные в ст. 45 ФЗ «Об ООО» признаки заинтересованных лиц подпадают все участники общества, но один из них (несмотря на формальную заинтересованность) против заключения сделки.</p>	<p>ВС сориентировал суды на исследования бизнес – процесса, учет по-следующих за сделкой сторон, рассмотрение ситуации с позиции ст. 10 ГК РФ. Противоречий сложившейся практики не выявлено.</p>

<p>Общие выводы по делу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие правовой позиции, ratio decidendi: не сформулировано. 2. Оценка с позиции единообразия практики: не нарушает единообразия судебной практики. 3. Применение гибких стандартов, учет бизнес-контекста: бизнес – контекст должным образом учтен. 4. Качество мотивировки: среднее 	<p>Определение ВС № 305-ЭС14-2332 от 23.01. 2015</p> <p>Суть: И., К., В. – акционеры ОАО «Станкоагрегат» подали иск о признании недействительным заключенного обществом с Банком договора поручительства (по обязательствам общества «Машлизинг»), как сделки с заинтересованностью. Удовлетворяя исковое требование и подтверждая правильность данного вывода, суды установили, что генеральный директор общества «Станкоагрегат» Исанин В.П. являлся членом совета директоров общества «Машлизинг».</p> <p>Банк обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая на наличие заинтересованности истца – В. в заключении оспариваемой сделки.</p> <p>Позиция ВС:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рассмотрел вновь открывшиеся обстоятельства – истец В. – дочь генерального директора «Машлизинг» 2. Факт наличия указанных родственных отношений, имевших место на момент вынесения решения от 24.08.2012, скрытый от участников дела и суда, носит существенный характер, поскольку от него зависит разрешение вопросов о том, имеет ли В. право на иск в материальном смысле, а также о том, направлено ли обращение в арбитражный суд двух других акционеров – соистцов с целью защиты права на участие в управлении делами общества, либо это попытка использовать корпоративные правила об одобрении сделок с заинтересованностью в целях причинения вреда банку 	<p>+ 1 + 1 + 1 + 1 – среднее качество</p>	<p>Сослался на: постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». Суд обратил внимание нижестоящих инстанций на то, что предъявление иска может являться попыткой использовать корпоративные правила об одобрении сделок с заинтересованностью в целях причинения вреда банка. Коррелирует с ранее сформулированной им позицией в Определении от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68</p>
<p>Общие выводы по делу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие правовой позиции, ratio decidendi: не сформулировано. 2. Оценка с позиции единообразия практики: не нарушает единообразия судебной практики. 3. Применение гибких стандартов, учет бизнес-контекста: бизнес-контекст должным образом учтен. 4. Качество мотивировки: среднее 			

4.4.4.7.2. Обзор практики арбитражных судов округов по делам об оспаривании крупной сделки (сделки с заинтересованностью)

Источники исследования: 30 постановлений арбитражных судов округов. Список сформирован в ходе случайной выборки из совокупности постановлений арбитражных судов округов, вынесенных после упразднения Высшего арбитражного суда. Приоритет отдавался при этом актам, принятым во втором полугодии 2015.

Таблица 4.8

Анализ постановлений арбитражных судов округов по делам об оспаривании крупной сделки (сделки с заинтересованности)

Номер дела	Мотивировка	«+» - Дело соответствует данному критерию	Гибкие механизмы, оценка бизнес процессов «+» - подобные механизмы подходы присутствуют
<p>1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.07.2014 по делу № А43-4373/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 11.11.2014 № 301-ЭС14-3300 отказано в передаче дела № А43-4373/2013 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления);</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - определены основные понятия</p> <p>Прим. в отличие от ВС, который ни в одном из проанализированных определений не раскрыл сущность злоупотребления правом, состав данного правонарушения, ФАС дал подробное определение:</p> <p>«Из правового анализа приведенной нормы права следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица, управомоченного на осуществление принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, установленных данной статьей и причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда»</p>	<p>+</p> <p>Однако, ссылка на Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» отсутствует</p>	<p>+</p> <p>Проанализировал ситуацию с позиции ст. 10 ГК РФ, предвзвешенно определив, что представляет собой злоупотребление правом.</p>
<p>2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2015 № Ф01-3267/2015 по делу № А11-10511/2013</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - определены основные понятия</p> <p>Ссылка на руководящие разъяснения, как ВАС, так и ВС отсутствует (могла быть ссылка на Постановление Пленума № 25).</p>	<p>+</p> <p>Однако, ссылка на Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» отсутствует</p>	<p>+</p> <p>Применил дополнительно ст. 10 ГК РФ</p>

<p>3. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 № Ф03-3044/2015 по делу № А51-18000/2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - определены основные понятия <p>Ссылка на руководящие разъяснения, как ВАС, так и ВС отсутствует (могла быть ссылка на Постановление Пленума № 25).</p>	<p>+ Сделана ссылка на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2009 № 8207/08.</p>	<p>+ Ссылка на принцип свободы договора; Оценка с позиции ст. 10 ГК.</p>
<p>4. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2015 № Ф03-92/2015 по делу № А59-4274/2013</p>	<p>+ - рассмотрены обстоятельства дела;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; <p>- ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 15.11.2001 № 15/18; - Постановление Конституционного суда от 10.04.2003 № 5-П; Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>
<p>5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2014 № Ф03-3235/2014 по делу № А51-4819/2012</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; <p>- ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделана ссылка на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>
<p>6. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 № Ф04-24178/2015 по делу № А45-2817/2015</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; <p>- ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>
<p>7. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2015 № Ф04-20621/2015 по делу № А67-6167/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 28.08.2015 № 304-ЭС15-12808 отказано в передаче дела № А67-6167/2014)</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; <p>- ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделана ссылка на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>

8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2015 № Ф04-16931/2015 по делу № А03-4956/2013	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: <ul style="list-style-type: none"> - Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 15.11.2001 № 15/18; - Постановление Конституционного суда от 10.04.2003 № 5-П; - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 № Ф05-12916/2015 по делу № А41-64346/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 № Ф05-12269/2015 по делу № А40-36207/14	<p>Изложены нормы закона; с ними соотнесены обстоятельства дела;</p> <p>Ссылка на руководящие разъяснения отсутствует.</p> <p>Но, раскрыта сущность назначения института крупных сделок:</p> <p>«Крупная сделка относится к числу оспоримых, поэтому реализация права на предъявление иска возможна в том случае, если оспариваемой сделкой нарушены права и законные интересы участника общества, и целью предьявленного иска является восстановление названных прав и интересов. На истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы непосредственно самой сделкой, а не процедурными нарушениями, касающимися порядка заключения договора»</p>	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13411/10 	-
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 № Ф05-9513/2015 по делу № А40-153453/14	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 № Ф05-6359/2015 по делу № А40-48292/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Ссылка на: <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-

<p>13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015 № Ф05-5530/2015 по делу № А41-51158/14</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>
<p>14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2015 № Ф05-2122/2015 по делу № А40-76196/14</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 15.11.2001 № 15/18; - Определение КС от 03.11.2006 № 445-О; - Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2011 № 18439/10</p>	<p>применение гражданского законодательства по аналогии в регулировании корпоративных отношений (применение правил о крупной сделке к СПК)</p>
<p>15. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 № Ф06-14923/2013, Ф06-874/2015 по делу № А55-17871/2013</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28</p>	<p>-</p>
<p>16. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015 № Ф06-26737/2015 по делу № А65-4387/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: -Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок»; - Постановление Президиума ВАС от 13.09.2011 № 1795/11</p>	<p>-</p>

17. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 № Ф06-142/2015 по делу № А65-8396/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
18. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015 № Ф06-24192/2015 по делу № А55-9216/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" 	-
19. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2015 № Ф06-23484/2015 по делу № А65-4152/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
20. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 по делу № А66-8347/2014	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения 	<ul style="list-style-type: none"> + Сделаны ссылки на: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 	-
21. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015 № Ф07-834/2015 по делу № А56-40203/2013	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения отсутствует 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения отсутствует 	<ul style="list-style-type: none"> + 	-

<p>22. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2015 № Ф07-6127/2015 по делу № А56-69020/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - На Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62</p>	<p>-</p>
<p>23. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2015 № Ф07-5924/2015 по делу № А56-59416/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения отсутствует</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - Постановление Пленума ВАС РФ 20.06.2007 № 40</p>	<p>-</p>
<p>24. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2015 № Ф09-4546/15 по делу № А50-17192/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - Постановление Пленума ВАС РФ 20.06.2007 № 40</p>	<p>-</p>
<p>25. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015 № Ф09-6229/15 по делу № А50-19047/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 (ред. от 25.12.2013) "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды"</p>	<p>-</p>
<p>26. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2015 № Ф09-7247/15 по делу № А07-11578/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотносены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения отсутствует</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 (ред. от 25.12.2013) "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды"</p>	<p>-</p>

<p>27. Постановление арбитражного суда Северо – Кавказского округа от 9.07.2015 г. по делу № А53-22193/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28;</p>	<p>-</p>
<p>28. Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А53-8795/2012</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Ссылка на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28;</p>	<p>Оценка ситуации с позиции ст. 10 ГК РФ</p>
<p>29. Постановление арбитражного суда Центрального округа от 7 мая 2015 г. № Ф10-1156/2015 по делу № А64-4157/2014</p>	<p>- рассмотрены обстоятельства дела; - изложены нормы закона; - соотнесены между собой; - ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28;</p>	<p>-</p>
<p>30. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 сентября 2015 г. № Ф10-3019/15 по делу № А64-7805/2014</p>	<p>Изложены нормы закона; с ними соотнесены обстоятельства дела; Ссылка на руководящие разъяснения</p>	<p>+ Сделаны ссылки на: - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28; - На Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62</p>	<p>-</p>

Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров об оспаривании сделок хозяйственных обществ участниками.

Несмотря на то, что Верховный Суд по данной категории дел принял ряд определений, арбитражные суды, по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ: в **70%** дел присутствует ссылка на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28.

Кроме того, они также обосновывают свою позицию ссылками на прецедентные решения Президиума ВАС РФ. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, Информационных письмах, так и Постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в **83%** споров.

100% постановлений арбитражных судов округов соответствуют правовым подходам, разработанным ВАС РФ. Сами по себе данные акты строятся на одной логике, обладают сходными мотивировочными частями. Таким образом, угроз единообразию не выявлено. Качество судебных актов по данной категории дел также не снизилось.

4.4.4.8. Споры об исключении участников из обществ с ограниченной ответственностью

4.4.4.8.1. Основные разъяснения высших судебных инстанций по спорам об исключении участников ООО

1. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.06.15 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»:

Согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества

(кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу, либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной, либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества, либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.

3. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014)

Сравнение позиций ВАС и ВС по спорам об исключении участника ООО

ВС	ВАС
<p>Участник может быть исключен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - своими действиями причинил существенный вред (акцент на последствия) корпорации или иным образом затрудняет ее деятельность и достижение целей, в том числе, грубо нарушая свои обязанности. 	<p>Участник может быть исключен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - грубое нарушение (акцент на само деяние) обязанности не причинять вред обществу. <p>При этом ВАС воспроизвел мотивировку кассации: «когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества».</p> <p>«В другом деле ответчик своими действиями существенно затруднил деятельность общества с ограниченной ответственностью, поскольку распространял заведомо недостоверную информацию».</p>
<p>В том числе основанием является:</p> <ul style="list-style-type: none"> - систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет 	<p>Голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях могут являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют.</p> <p>При этом подчеркнуто, что такое голосование, уклонение от участия должно было заведомо влечь соответствующие неблагоприятные последствия и быть без уважительных причин.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - применительно к лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа: совершение действий, противоречащих интересам общества, если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили. 	<ul style="list-style-type: none"> - Совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.
<p>В Постановлении Пленума № 25 были установлены дополнительные условия и пределы реализации данного способа. Как определил Верховный Суд, иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.</p>	

ВАС в Информационном письме ориентировал суды на рассмотрение субъективного фактора – заведомый характер нарушения. В то время как Верховный суд нацеливает суды, главным образом, на анализ последствий. Хотя, в принципе, позиции сходны.

4.4.4.8.2. Анализ определений СКЭС ВС по спорам об исключении участника общества с ограниченной ответственностью

Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14.

1. Суть спора. Сложная ситуация дедлока. М. обратил с иском к К. об исключении из состава участников ООО «ПКФ «Флакон»». К. предъявил встречный иск об исключении М. из общества. Стороны являются участниками общества с равными долями (50%) в уставном капитале и ссылаются на обоюдные действия, причиняющие ущерб интересам общества.

2. Позиция нижестоящих инстанций.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, отказав во встречном. Апелляция отказала в удовлетворении требований обоих участников. Окружной суд отменил решение апелляции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Позиция СКЭС:

1). Ссылка на пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

2). Учет практики арбитражных судов.

«Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единолично исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участни-

ка из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили». Ссылка на Информационное письмо ВАС, вместе с тем, отсутствует.

3). Попытка самого ВС разъяснить норму ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»:

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, и приведенных разъяснений следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения. При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанными нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

4). Анализ обстоятельств дела.

Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количества долей у участников общества, что увеличивает риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества.

При указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикorporативный конфликт, а не действия (бездействия) последних по причинению вреда обществу.

5). По поводу соотношения различных правовых механизмов выхода из дедлока.

$$+ 1 + 1 + 1 + 1 + 0,5 = 4,5$$

(СРЕДНЕЕ БЛИЖЕ К ВЫСОКОМУ)

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Итог: ВС постановление ФАС отменил, постановление апелляции оставил в силе.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

3. Оценка мотивировочной части.

1) Обстоятельства дела соотнесены с релевантными нормами: + 1 + 1 + 1

2) Исследована практика арбитражных судов, но нет ссылки на руководящие разъяснения ВАС: + 0,5;

3) Раскрыта функциональная сущность института исключения участника; указание на необходимость установления «степени нарушения, вины...» свидетельствует об имплицитном применении Судом балансовых механизмов, готовности решать бизнес – вопросы: + 1;

4) Суд дал «совет» корпорациям, столкнувшимся с дедлоком рассмотреть вопрос ликвидации. Это также указывает на стремление судов разрешать бизнес-конфликты. Между тем, сам такой «совет» не учитывает потребностей бизнеса.

Ликвидация влечет за собой потерю налаженного бизнеса, деловой репутации; прекращение лицензий, разрешений и других публично-правовых привилегий; разрыв договорных отношений, утрату клиентов; увольнение квалифицированного персонала.

4. Наличие правовой позиции: в принципе выводима из текста Определения. Институт исключения участника может применяться в ситуации дедлока только в «исключительных случаях». При этом судам надлежит устанавливать цель обращения с подобным иском: разрешить внутрикorporативный конфликт, а не причинить вред обществу.

5. Единообразии практики: сам же Верховный суд поставил под сомнение сформулированную правовую позицию в следующем определении: см. Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014.

1. Содержание спора.

Гражданин М. обратился в суд с иском об исключении Н. из состава участников общества с ограниченной ответственностью на том основании, что Н., являясь участником и генеральным директором общества, не проводит общие собрания участников и действует в ущерб интересам общества. Н. предъявила встречное требование об исключении М. из общества.

2. Позиция судов.

В удовлетворении иска и встречного иска нижестоящие суды отказали. Первая инстанция и апелляция при этом исходили из того, что М. не приобрел статус участника общества, т.к. не оплатил долю. ФАС признал М. участником общества. Вместе с тем, в удовлетворении встречных требований отказал. По поводу ситуации дедлока: В качестве новых оснований для отказа в удовлетворении первоначального и встречного исков окружной суд указал ФАС на то, что взаимные претензии участников, обладающих равными долями, свидетельствуют о корпоративном конфликте и желании его разрешить посредством лишения другого участника законных прав на долю, что недопустимо (фактически процитировал определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14)

Таблица 4.10

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, новой правовой позиции.	Правовая позиция выводима из текста определения
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней судебной практики. ВС уточнил условия и границы реализации института исключения участника ООО применительно к частной ситуации дедлока. В развитии данной правовой позиции даны разъяснения в Постановлении Пленума ВС № 25. Вместе с тем, сам же Верховный суд поставил под сомнение сформулированную правовую позицию в следующем определении (Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014).
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд попытался учесть бизнес-контекст спора. Вместе с тем, данные им рекомендации (в т.ч. применять институт ликвидации вместо исключения) продемонстрировали, что это было сделано недостаточно удачно.
4. Качество мотивировки	4,5 – среднее ближе к высокому.

Позиция Верховного суда.

1. По вопросу статуса М., как участника общества:

а) судам следовало рассмотреть вопрос о возможности квалификации действий руководителя общества Н. как согласие кредитора (общества) принять исполнение от третьего лица (Н. как физического лица) за должника (М.). Интересный подход, основанный на исследовании фактических обстоятельств. Отход от формального подхода;

б) судам надлежало оценить документацию общества (отчеты, бухгалтерские балансы) на предмет того, каким образом спорная доля все это время учитывалась обществом. Судам необходимо было проанализировать отношения лица, статус которого поставлен под сомнение, с другим участником общества, исследовать, насколько поведение самой Н. с учетом положений корпоративного законодательства свидетельствовало о том, что она воспринимала М. как второго полноправного участника общества «НПО «Факел-М».

Применение гибких критериев оценки. Некий эрзац эстопелля в корпоративном праве. Раньше и ВАС говорил о подобном.

Соответствует рассмотренной нами выше практики о подтверждении статуса участника хозяйственного общества.

2. По поводу исключения участника при дедлоке:

а) равное распределение долей между сторонами корпоративного конфликта само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске об исключении участника из общества;

б) исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества (функциональный подход);

в) по делам соответствующей категории в ситуации равного распределения долей между двумя участниками суд должен оценить допущенные каждым участником нарушения, проанализировать возникшие от нарушений неблагоприятные последствия для общества (балансовые механизмы).

Выводы:

1. Качество мотивировки: среднее, ближе

в высокому. Суд обратил внимание на множество фактических обстоятельств, которые суды нижестоящих инстанций должны были оценить. Указал на назначение такого способа защиты корпоративных прав и интересов, как исключение участника общества.

2. Наличие важных разъяснений, правовой позиции: стилистика постановления такова, что в нем суд, скорее указывает нижестоящим инстанциям на конкретные обстоятельства дела, которые надо учесть при рассмотрении соответствующего спора. При этом каких-либо общих правил он не сформулировал.

С определенной долей условности, к правовым позициям можно отнести положение о том, что исключение участника применимо в том числе к ситуации равенства долей двух участников (дедлока). Суд в таком случае должен оценить допущенные каждым участником нарушения, проанализировать возникшие от нарушения неблагоприятные последствия. Непонятно при этом, как данное положение согласуется с положениями Обзора ВС, в котором сказано: иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.

Согласно же позиции ВС, изложенной в Определении, получается, что для исключения одного из участников важно лишь определить, чьи действия причинили больший вред обществу. Если рассматривать данную позицию обособленно (не в совокупности с Обзором), то исключение может иметь место и в ситуации, когда в отношении оставшегося участника также были основания для исключения. Просто в отношении исключенного участника – таких обстоятельств оказалось больше.

3. Единство судебной практики: под сомнением. Не согласуются в полной мере даже позиции, высказанные Верховным Судом. Ссылка на практику Высшего арбитражного суда отсутствуют.

4. Применение гибких механизмов: присутствует. Суд подходит к разрешению ситуации дедлока через «взвешивание» тех по-

следствий, которые повлекли для общества действия каждого из участника. Применение эстоппеля: вопрос приобретения М. статуса участника хозяйственного общества при неплате доли ставится в зависимость от поведения Н., явствовало ли из него, что она считает М. участником. Таким образом, ВС положительно ответил на вопрос о возможности оценивать бизнес-вопросы.

4.4.4.8.3. Обзор постановлений арбитражных судов округов по спорам об исключении участника общества с ограниченной ответственностью

Источники исследования: 25 постановлений арбитражных судов округов. Список сформирован в ходе случайной выборки из совокупности постановлений арбитражных судов округов, вынесенных после упразднения Высшего арбитражного суда. Приоритет отдавался при этом актам, принятым во втором полугодии 2015.

Таблица 4.11

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, новой правовой позиции.	Суд, скорее, указал нижестоящим инстанциям на конкретные обстоятельства дела, которые надо учесть при рассмотрении соответствующего спора. При этом каких-либо общих правил он не сформулировал.
2. Влияние на судебную практику	Под сомнением единство судебной практики. Сформулированная судом позиция не является противоречивой, обозначенному ВС в Определении от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14 и постановлении Пленума ВС № 25. Но, наблюдается определенная рассогласованность. Постановление № 25 четко определило, что иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения. В то же время в анализируемом определении ВС предписал нижестоящим инстанциям сравнивать, кто из участников корпоративного конфликта причинил больший вред и того исключать.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд учел бизнес-контекст спора, признал допустимость вмешательства в корпоративный конфликт, оправданность балансовых методов.
4. Качество мотивировки	4,5 – среднее ближе к высокому.

Таблица 4.12
Анализ постановлений арбитражных судов округов по спорам об исключении участников ООО

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерия единообразия судебной практики
<p>1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015 № Ф01-3697/2015 по делу № А29-8160/2014</p>	<p>Ф. (истец) и Ш. участники ООО – обладают по 50 % в уставном капитале. Ш. – директор ООО. Приговором Эжвинского районного суда города Сыктывкара установлено, что Ш. использовал полномочия, вопреки интересам Общества, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, совершил действия по незаконному оформлению договоров аренды недвижимости, получив по указанным договорам 3 790 000 рублей, тем самым причинив Обществу и соучредителю Ф. существенный вред.</p>	<p>Кратко, но все основные моменты отражены</p>	<p>Суд сослался на: 1. Постановление Пленума ВС и ВАС от 09.12.1999 № 90/14 2. Информационное письмо Президиума ВАС от 24.05.2012 № 151; На акты ВС ссылки отсутствуют. Постановление соответствует сложившейся практике</p>
<p>2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2015 № Ф01-1725/2015 по делу № А11-7323/2014</p>	<p>П. (истец) – обладает 33 %; Ф. (ответчик) – 34 % Б. – вышел из общества, доля его не распределена. В чем предполагается нарушение: - Ф. и Б. одобрили сделку по продаже недвижимого имущества общества по явно низкой цене (Б. на этот момент был директором); - при выходе Б. из общества часть доли ему выплачена имуществом, стоимость которого была явно выше стоимости его доли.</p>	<p>- ФЗ «Об ООО» не ограничивает право участника голосовать «за» принятие решений по вопросам повестки дня, т.е. голосование Ф. за одобрение сделок не может являться основанием для исключения его из Общества; - До принятия судебного акта по делу Б. добровольно возвратил Обществу почти 5 млн, составляющие разницу между стоимостью магазина и действительной стоимостью доли. Доказательств причинения вреда, таким образом, нет.</p>	<p>Суд сам толковал ст. 10 ФЗ «Об ООО»: Из указанных положений следует, что участник общества может быть исключен из него только в двух случаях: если он грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями делает невозможной деятельность общества, либо существенно ее затрудняет. При решении вопроса о том, является ли допущенное участником нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2014 № Ф01-4915/2014 по делу № А39-6308/2013	Л. (истец) и Ш. (ответчик, генеральный директор) обладают по 50 % долей. Ответчик сдал недвижимое имущество Общества «Спас» конкурирующей фирме ООО «Спас-С». Требования удовлетворено, поскольку действия директора по сдаче в аренду недвижимого имущества общества привели к тому, что осуществление обществом деятельности стало невозможным.	ООО «Спас» прекратило свою деятельность, все производственные площади и оборудование переданы ООО «Спас-С», трудовой коллектив зачислен в названную фирму. Данное обстоятельство подтверждено и самим ответчиком (в ходе разрешения апелляционной жалобы он пояснил, что является единственным работником в Обществе; Общество не осуществляет производственную деятельность). Кратко, но все основные моменты отражены.	Суд сослался на: 1. Постановление Пленумов ВС и ВАС от 09.12.1999 № 90/14; 2. Информационное письмо Президиума ВАС от 24.05.2012 № 151; Единообразие соблюдено.
4. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 № Ф02-4148/2015 по делу № А33-23176/2014	Б. – 25 %; П. – 25 % (истцы); В. – 50 % (ответчик). Истцы ссылаются на то, что ответчиком внесены в протокол общего собрания участников общества недостоверные сведения о кворуме. В удовлетворении требования отказано, поскольку не представлено доказательств, свидетельствующих о грубых нарушениях ответчиком обязанностей участника общества, а также доказательств о совершении действий, в результате которых наступили либо могли наступить негативные последствия для общества	Опорные моменты в мотивировке: - Действительной причиной обращения в суд с требованием об исключении участника из общества являются утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействия) участника по причинению вреда обществу; - исключение участника из общества является крайней мерой, направленной на защиту интересов общества в целом. Поскольку истцами не доказано нарушение ответчиком обязанностей, возложенных нормами Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» на участников общества, суды, с учетом статьи 10 названного Закона пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. Суд определил истинные причины предъявления иска	Суд сослался на: 1. Постановление Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14; Ссылка на практику ВС отсутствует. При этом что сформулированный судом подход коррелирует с Определением Верховного Суда РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14. Используются сходные формулировки.

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерии единообразия судебной практики
<p>5. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 № Ф02-4148/2015 по делу № А33-23176/2014</p> <p>5. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.03.2015 № Ф02-330/2015 по делу № А78-9465/2013</p>	<p>У. (истец) (28,33%) Д. (43, 44 %) (ответчик, ген.дир) + встречный иск об исключении У. Д.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продал по инвентаризационной стоимости все объекты недвижимого имущества, которые имелись у ООО «Забайкал-Аспект» на день составления договора; - общие собрания участников не созывались, бухгалтерский учет и отчетность не велись, установленные законодательством документы налоговой отчетности в налоговый орган не представлялись и др. <p>Требования удовлетворены.</p>	<p>1. Подробно изложены обстоятельства дела;</p> <p>2. Ссылки на Закон и разъяснения ВАС;</p> <p>3. Определено функциональное назначение исключения участника.</p> <p>При этом исключение участника из состава участников общества является исключительной мерой, способом защиты интересов самого общества, а не финансовых интересов участников</p>	<p>1. Подробно изложены обстоятельства дела;</p> <p>2. Ссылки на Закон и разъяснения ВАС;</p> <p>3. Определено функциональное назначение исключения участника.</p> <p>При этом исключение участника из состава участников общества является исключительной мерой, способом защиты интересов самого общества, а не финансовых интересов участников</p> <p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>
<p>6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2015 № Ф02-607/2015 по делу № А33-6189/2013</p>	<p>ООО «Институт социального мониторинга» (истец) – 26,6 % Р. (ответчик, генеральный директор) – 21,25%. Об исключении из ООО «Искра».</p> <p>Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 25 ноября 2013 года по делу № А33-6029/2013 с Р. В пользу ООО «Искра» взыскано 28 550 945 рублей 34 копейки убытков, причиненных заключением заведомо невыгодных для общества сделок.</p> <p>ООО «Искра» произвело отгрузку угля по заниженной цене в количестве 109 029,5 тонн.</p> <p>Требования удовлетворены.</p>	<p>Достаточно высокое:</p> <p>1. Подробно изложены обстоятельства дела;</p> <p>2. Ссылки на Закон и разъяснения ВАС</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
7. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2015 № Ф02-6636/2014 по делу № А74-2616/2014	ООО «Искра» (истец) – 24 % Б. - 5,5 % (ответчик) Об исключении из участников ООО «Алтай». Требования не удовлетворены. Ответчик не допустил систематического нарушения своих обязанностей, не создал препятствий в реализации прав и обязанностей иных участников, а также препятствий в осуществлении деятельности общества.	1. Ссылка на закон и судебную практику; 2. Обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы подробно не изложены. 3. Исключение участника из общества осуществляется только в случаях, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом (подобная формулировка встречалась еще в Определениях ВАС)	Суд сослался на: 1. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.
8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2015 № Ф10-3459/2015 по делу № А54-2427/2014	И.1 – 75 %; И.2 – 6,25 % в уставном капитале (истцы); Л. и М. (ответчики) – по 9,37 %. Согласно п. 8.2. Устава ООО «Кораблинский каменный карьер» общие собрания участников вправе решать вопросы деятельности общества, отнесенные к его компетенции, если на нем присутствуют все участники общества. Ответчики не явились на ряд общих собраний. Вопросы не были решены по существу, что привело к убыткам. Требование удовлетворено, поскольку уклонение ответчиков от участия в собраниях является грубым нарушением, препятствующим нормальной деятельности общества и повлекшим причинение обществу убытков.	1. Ссылка на закон, Постановление пленума; 2. Соотнесено с обстоятельствами спора; 3. Качество мотивировки: среднее.	Суд сослался на: 3. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2015 № Ф10-1350/2015 по делу № А48-1659/2014</p>	<p>С.1 (истец) – 46,855 % С.2 (ответчик) – 46,855 %, директор. Истец ссылается на то, что ответчик не принимает должных мер по взысканию долга с ЗАО «ИнТех», систематически уклоняется от проведения очередных общих собраний и внеочередных (по требованию участника) собраний участников и т.п. В удовлетворении требования отказано, поскольку участники общества вправе рассмотреть вопрос о переизбрании генерального директора в соответствии с уставом общества. Наличие корпоративного спора не является достаточным основанием для исключения директора из состава участников.</p>	<p>4. Закон содержит исчерпывающий перечень для исключения участника из общества, не подлежащий расширительному толкованию, а именно: нарушение им своих обязанностей именно как участника и (или) совершение действий, приводящих к невозможности либо затруднительности деятельности общества. Судебные инстанции пришли к обобщенному выводу о том, что все указанные в исковых требованиях действия (бездействие) ответчика не относятся к перечню обязанностей участника общества, указанных в уставе и в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью», а связаны с исполнением полномочий генерального директора общества, в связи с чем, не могут служить основанием для исключения участника. При этом последствия действий участника, который одновременно является генеральным директором общества, могут быть в данном конкретном случае устранены без лишения его возможности участвовать в управлении обществом в качестве участника Кроме того, судебные инстанции верно указали на то, что нормальный хозяйственной деятельности общества препятствует, в том числе, наличие в обществе корпоративного конфликта. Данные аргументы противоречат выводам, содержащимся в Информационном письме ВАС, и подходу, обозначенному в деле № 6.</p>	<p>Суд сослался на: 1. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>10. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2015 по делу № А76-20147/2014</p>	<p>Б., Г, К., П., Р. обратились с иском заявлением к обществу «Социальные технологии» об исключении участника (с долей в уставном капитале 45,2% голосов) из общества ТФ «Башмачок». В требованиях отказано.</p>	<p>1. Подробно раскрыты основные законодательные положения; разъяснения высших судебных инстанций. При том, что ссылка на Определение ВС отсутствует. 2. Но при этом суд ввел дополнительный критерий неоднократности: «истец должен доказать совершение ответчиком грубых неоднократных нарушений прав и обязанностей участника общества»; 3. Общий вывод сформулирован нечетко и некорректно: «исключение участника из общества – это исключительная мера ответственности за противоправное виновное неисполнение обязанностей участника общества, а истцами не доказано злоупотребление участником своими правами или неисполнение обязанностей и наличие негативных последствий для общества в связи с таковыми действиями (бездействием), при отсутствии доказательств того, что действия (бездействие) ответчика являлись грубыми нарушениями, влекущими невозможность осуществления обществом своей деятельности, что обществу были бы причинены убытки, что ответчик действовал бы не в интересах общества ТФ «Башмачок», суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных исковых требований». - неисполнение обязанности – само по себе говорит о противоправности; - злоупотребление правом – самостоятельное правонарушение, не относимое к неисполнению обязанности участника»; - непонятно к чему относится «действия не в интересах общества» и т.п.</p>	<p>Суд сослался на: 1. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерии единообразия судебной практики
<p>11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2015 № Ф09-3347/15 по делу № А50-17787/2014</p>	<p>П. (истец) и Г. (ответчик) обладают по 50% долей участия в обществе. Участник-1 полагал, что участник-2 неявкой на собрания участников общества существенно затрудняет деятельность общества, что он под видом договоров займа вывел денежные средства из общества. В удовлетворении требования отказано.</p>	<p>1. Подробно раскрыты основные законодательные положения; разъяснения высших судебных инстанций. С ними несены фактические обстоятельства дела.</p> <p>2. Раскрыта сущность института исключения участника:</p> <p>«мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества»</p> <p>3. Сделан вывод о бизнес-контексте спора: «в обществе существует корпоративный конфликт, участники общества имеют друг к другу обоюдные претензии, что фактически и является препятствием к нормальной хозяйственной деятельности общества». Между тем, степень и характер негативного влияния истца и ответчика на функционирование корпорации суд не сопоставил.</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>
<p>12. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015 № Ф08-7050/2015 по делу № А32-606/2015</p>	<p>Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (доля – 73%) предъявило иск к Б. о его исключении из состава участников ООО «Санаторий «Мечта» (27%).</p> <p>Согласно уставу общее собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники общества, обладающие в совокупности не менее чем ¼ голосов от общего числа голосов участников общества. Б. несколько раз пропустил общее собрание, из-за чего не было кворума. В удовлетворении требования отказано, поскольку участник два раза не участвовал в собраниях общества в связи с нахождением на больничном, что подтверждается имеющимися листками нетрудоспособности.</p>	<p>Кратко, но все основные моменты отражены</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>5. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2015 № Ф05-16257/2015 по делу № А41-12729/15</p>	<p>Г. (истец), С. – ответчик – по 50 %. Иск об исключении участника в связи с грубым нарушением обязанностей участника. Дело направлено на новое рассмотрение, какой посылке судами не устанавливалось, какой реальный вред причинен или может быть причинен обществу в результате неявки ответчика на общие собрания участников.</p>	<p>1. Ссылки на нормы законы и разъяснения Пленума ВС и ВАС; 2. Вывод: Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий (бездействия). 3. Систематическое уклонение участника от участия в общих собраниях является основанием для его исключения из общества при наличии следующих обстоятельств: - нет уважительных причин неявки; - порядок созыва общего собрания, в том числе порядок уведомления участника о проведении собрания, соблюдается; - именно неявка на собрание участника привела к невозможности принятия решения; уклонение от участия в собрании причиняет значительный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет.</p>	<p>Суд сослался на: 6. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразия соблюдено.</p>
<p>14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015 № Ф05-16166/2015 по делу № А40-19444/15</p>	<p>Г. (истец) – 60 % и М. (ответчик, подал встречный иск) – 40 %. По вине ответчика прекращены долгосрочные партнерские отношения с контрагентом обществу, что причинило значительный ущерб как самому обществу, так и его участникам. Утверждение ответчика о возможных совершениях преступлений и угроза дальнейшими судебными разбирательствами, обращениями в правоохранительные органы причиняют вред деловой репутации общества, создавая неблагоприятное впечатление об обществе у контрагентов. Требование удовлетворено.</p>	<p>1. Подробно изложены обстоятельства спора, соотнесены с нормативными актами, разъяснениями ВАС РФ. 2. Высокое качество мотивировки.</p>	<p>Суд сослался на: 7. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразия соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерии единообразия судебной практики
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 № Ф05-13711/2015 по делу № А41-62559/14	Как указал истец, Т. – участник и генеральный директор общества грубо нарушил свои обязанности, а потому подлежит исключению. Т. Заключил сделки купли-продажи, в соответствии с которыми ООО «Азимут» проиграло отчуждение 100% (соответственно 60% и 40%) доли в уставном капитале ООО «Реутовский рынок» за 10 000 руб. Требования удовлетворены.	1. Подробно изложены обстоятельства спора, соотнесены с нормативными установлениями, разъяснениями ВАС РФ. 2. Высокое качество мотивировки.	Суд сослался на: 1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. 2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 35)
16. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 № Ф04-21790/2015 по делу № А70-14657/2014	А.1 (истец) А2. (ответчик, был ген. директором) – по 50 %. Иск об исключении из состава участников ООО «Адонис Авто». А2., ссылаясь на то, что А. 1 не оплатил своей доли, добился регистрации в установленном порядке перехода доли А.1 в размере 50 % уставного капитала номинальной стоимостью 5000 руб. к ООО «Адонис-Авто». Далее ответчик приобрел долю себе. В последующем решения о переходе доли, договор купли-продажи доли признаны недействительными судом.	8. Изучение соответствующего бизнес-контекста: А1. Принимал участие в деятельности ООО «Адонис-Авто», принимал решения на всех общих собраниях участников ООО «Адонис-Авто», представлял займы ООО «Адонис-Авто» и выступал поручителем по обязательствам ООО «Адонис-Авто». С момента создания ООО «Адонис-Авто» А2, являясь единственным исполнительным органом общества, на протяжении более восьми лет (с 13 апреля 2005 года по 29 августа 2013 года) не мог не знать о том, что истец, якобы, не оплатил свою долю уставного капитала. А.2. пришел к заключению о неоплате А.1. доли лишь после того, как А1 активно начал запрашивать информацию о деятельности ООО «Адонис-Авто».	Суд сослался на: 1. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. 3. Обзор судебной практики ВС РФ, (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) (раздел.: Разрешение споров, связанных с корпоративными отношениями», вопрос № 3); 4. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; 5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах размещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», следует расценивать как недобросовестность. Учены, таким образом, разъяснения не только ВАС, но и ВС.

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
17. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2015 № Ф02-6204/2014 по делу № А78-3692/2014	Г. (50 %) – истец; П. (50 %) – ответчик	<p>2. При рассмотрении дел об исключении участника из общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий. Названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества. Равное распределение долей между участниками само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске об исключении участника из общества.</p>	
		<p>Низкое качество. Фактические обстоятельства дела не соотношены с процитированными нормами. Не прокомментированы доводы кассационной жалобы. Не раскрыта сущность конфликтов интересов, то, что оба субъекта в нем виноваты.</p> <p>1. Процитирован закон и практика ВАС 2. Отмечено, что исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале, которая может изменяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом</p> <p>3. Имеет место противостояние двух участников ООО «Генезис», обладающих долями в размере 50% каждый, в корпоративном конфликте.</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>18. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2015 № Ф02-6204/2014 по делу № А78-3692/2014</p> <p>18. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 № Ф04-22901/2015 по делу № А03-20245/2013</p>	<p>Х. – 38, 33 % и Ш. – 28, 33 (истцы); Л. – 33, 34% (ответчик). Ответчик блокировал принятие ряда важных решений. Действовал в интересах третьего лица – ООО «Ипотечная компания». Сообщал заведомо недостоверную информацию о деятельности общества, его участников и органов управления в правоохранительные органы и пр. Требования удовлетворены.</p>	<p>Возникшие разногласия между участниками не являются основанием для исключения кого-либо из них из состава общества.</p> <p>1. Подробно изложены обстоятельства спора, соотнесены с нормативными установлениями, разъяснениями высших судебных инстанций.</p> <p>2. Определена сущность исключения, как меры.</p> <p>Судом учтено, что исключение из состава участников является исключительной мерой и соответствующие обстоятельства должны носить объективный характер. Такая мера не может преследовать исключительно цель разрешения конфликта между участниками общества</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>3. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».</p>
<p>19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2015 № Ф04-19325/2015 по делу № А03-11983/2014</p>	<p>Д., П., Г. (истцы) предъявили иск к К. (ответчик) – доля участия 76,2 %.</p> <p>По мнению участников, участник общества, совершил заключив договор купли-продажи, совершил сделку с заинтересованностью в отсутствие одобрения других участников, имущество продано по цене значительно ниже его действительной стоимости, что повлекло уменьшение активов общества и негативно отразилось на его финансовом состоянии.</p> <p>Решение: Дело направлено на новое рассмотрение – необходимо установить, какой вред причинен обществу, степень вины участника, привели ли действия участника к прекращению деятельности общества.</p>	<p>1. Подробно изложены обстоятельства спора, соотнесены с нормативными установлениями, разъяснениями высших судебных инстанций.</p> <p>2. Определена сущность исключения, как меры:</p> <p>«Исключение из состава участников является исключительной мерой, применяемой в случае, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом».</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>3. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015 № Ф05-15334/2015 по делу № А41-69506/14</p>	<p>М. (истец) и Л. (ответчик, генеральный директор) – по 50 % в уставном капитале ООО «Евростан».</p> <p>Истец ссылается на то, что ответчик заключил договор займа от имени общества, по которому денежные средства общество не получило, а также приобрел спортивное оборудование, которое присвоил себе.</p> <p>В удовлетворении требования отказано, поскольку истцом не представлено доказательств совершения ответчиком действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций генерального директора, причинения им убытков в результате совершения недобросовестных действий, равно как и доказательств того, что ухудшение финансового состояния общества вызвано злонамеренными действиями ответчика.</p>	<p>1. Изложены обстоятельства спора, соответствующие с нормативными установлениями, разъяснениями ВАС РФ.</p> <p>2. Среднее качество мотивировки</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>1. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14,</p> <p>2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.</p> <p>3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»</p>
<p>21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 № Ф05-14792/2015 по делу № А40-123969/13</p>	<p>ЗАО ПГ «АЛСИКО» (истец) 51 % - Компания ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени ЛТд. (ответчик) 49 %.</p> <p>Истец ссылается на то, что ответчик своими действиями грубо нарушает обязанности участника общества, что делает невозможной деятельность общества, а именно: завладел незаконно отчужденными у общества двумя предприятиями; препятствует выбору единоличного исполнительного органа общества и решению иных важных вопросов.</p> <p>В удовлетворении требования отказано, поскольку истец не доказал свое право требовать исключения из общества второго участника, между истцом и ответчиком имеется длительный корпоративный конфликт, который требует разрешения исключительно самими участниками хозяйствующего субъекта для сохранения и защиты хозяйственного общества.</p>	<p>1. Изложены обстоятельства спора, соответствующие с нормативными установлениями, разъяснениями ВАС РФ.</p> <p>2. Среднее качество мотивировки</p>	<p>Суд сослался на:</p> <p>9. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14</p> <p>На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразие соблюдено.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>22. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 № Ф06-308/2015 по делу № А55-27518/2014</p>	<p>Ч.1 (50%) – Истец сослался на то, что Ч.2 (50 %), ответчик уклоняется от участия в общих собраниях общества, в связи с чем невозможно принять решения по вопросам, необходимым для ведения хозяйственной деятельности общества, ответчик заключил и начал исполнение ряда сделок, которые привели к причинению обществу убытков. Встречное требование: об исключении из числа участников общества. Решение: в удовлетворении основного и встречного требований отказано, поскольку доводы сторон не подтверждены.</p>	<p>Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количество долей у участников общества, что увеличивает риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества. Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества. Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества. Из материалов арбитражного дела усматривается, что действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из Общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействия) последних по причинению вреда Обществу.</p>	<p>Суд сослался на: 1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14; 2. Прямое указание на Определения ВС отсутствует. Вместе с тем, суд воспроизвел позицию, сформулированную в Определении ВС РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>22. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 № Ф06-308/2015 по делу № А55-27518/2014</p>		<p>В ситуации, когда уровень недоверия между участниками Общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо непропорциональной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации Общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.</p> <p>Суд отказывает в удовлетворении иска об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, в случае когда нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии как истца, так и ответчика, и при этом не доказано грубое нарушение обязанностей, связанных с участием в обществе, одного из них.</p>	

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерии единообразия судебной практики
<p>23. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 № Ф06-1139/2015 по делу № А12-2003/2015</p>	<p>Р. – Истец (85%) (участник общества) полагал, что Е. – ответчик (15%) ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности единоличного исполнительного органа, кроме того, его действия направлены на причинение вреда обществу. В удовлетворении требования отказано, поскольку не представлены доказательства, подтверждающие ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей и совершение им действий, влекущих для общества негативные последствия и затрудняющие его деятельность.</p>	<p>Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом, то есть последствия действий исключаемого лица носят неустраняемый характер. При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанной нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.</p>	<p>Суд сослался на: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 На акты ВС ссылки отсутствуют. Но единообразия соблюдено.</p>
<p>24. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 № Ф08-6435/2015 по делу № А32-44080/2014</p>	<p>Г. (истец) – 50% ссылался на грубое нарушение П. – 50% (ответчиком) прав и обязанностей участника общества, такие нарушения препятствуют дальнейшей деятельности общества. В удовлетворении требования отказано, поскольку основания для исключения ответчика из состава участников общества отсутствуют.</p>	<p>Исключение участника из общества является крайней мерой, направленной на защиту интересов общества в целом. Нормальной хозяйственной деятельности его участников в продолжительном корпоративном конфликте. Возникшие между ними разногласия не являются основанием для исключения ответчика из состава общества.</p>	<p>Ссылки на судебные разъяснения высших судебных инстанций отсутствуют. Но, суд принял решения в соответствии с поддом, изложенным в Определении ВС РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14.</p>

Номер дела	Значимые обстоятельства	Ключевые аргументы в пользу решения. Оценка мотивировочной части	На что ссылался; соответствие критерию единообразия судебной практики
<p>25. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.11.2015 № Ф03-4980/2015 по делу № А24-687/2015</p>	<p>Л. (истец) – 50% Ю. (ответчик) – 50%. Участником общества грубо нарушены обязанности: не представлены документы о хозяйственной деятельности общества; причинены ему убытки в виде судебных расходов и исполнительского сбора, не проводились очередные и внеочередные собрания участников, незаконно уволен коммерческий директор; расторгнут договор аренды недвижимого имущества. В удовлетворении требования отказано, так как не доказано, что действия участника общества заведомо противоречили его интересам, причинили ему значительный вред и (или) сделали невозможной его деятельность либо существенно ее затруднили.</p>	<p>Высокое качество мотивировки. Обстоятельства спора подробно изложены и рассмотрены с позиции разъяснений высших судебных инстанций. Фактически нормальная хозяйственной деятельности общества препятствует длящийся внутрикорпоративный конфликт между участниками общества, владеющими равным количеством долей в уставе общества, что делает невозможным принятие ими решений по вопросам, связанным с управлением юридическим лицом. Наличие таких разногласий, учитываемая отсутствие в деле достаточных доказательств, подтверждающих совершение ответчиком действий (бездействия), делающих невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняющих, не может служить основанием для исключения ответчика из состава участников общества.</p>	<p>Суд сослался на: 1. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. 3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14</p>

Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на то, что Верховным судом по данной категории дел были даны разъяснения на уровне Постановления Пленума, принято несколько Определений, арбитражные суды по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ: в 88 % дел присутствует ссылка на Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14; в 60 % - ссылка на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, информационных письмах, так и постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в 92 % споров.

Ссылки на правовые позиции Верховного суда, сформулированные после упразднения ВАС РФ, присутствуют в 4 постановлениях (16 % случаях): в трех случаях суд сослался на постановление Пленума Верховного суда № 25 и лишь в одном на Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14. Указаний на Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014 нет.

Важно сделать оговорку. Некоторые из рассмотренных нами постановлений арбитражных судов округов были приняты раньше, чем Постановление Пленума Верховного суда № 25 и Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2015. В связи с чем окружные суды объективно не могли во всех случаях ссылаться на данные акты высшей судебной инстанции. Однако представляется, что более ранняя дата принятия Определения СКЭС № 305-ЭС15-2706, существенно не изменила обозначенных статистических показателей. После 20 июля 2015 года окружными судами было рассмотрено несколько споров по требованиям об исключении участника ООО в ситуации дедлока (конфликта участников, обладающих равными долями – 50% на 50%, не позволяющим компании эффективно осуществлять свою деятельность). Вместе с тем, ни в одном из данных случаев суды не ссылались на Определение СКЭС № 305-ЭС15-2706. Не использовался сформулированный в Определении подход:

«в ситуации равного распределения долей между двумя участниками суд должен оценить допущенные каждым участником нарушения, проанализировать возникшие от нарушений неблагоприятные последствия для общества (балансовые механизмы)».

Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14 было принято раньше, чем указанные постановления окружных судов. Между тем, только в одном случае на него дана прямая ссылка. Еще в нескольких постановлениях суды дословно воспроизвели содержащиеся в Определении выводы (без ссылки).

С позитивистской точки зрения подобное нежелание окружных судов ссылаться на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам можно объяснить тем, что такие акты не обозначены в части 4 статьи 170 АПК РФ в качестве актов, на которые могут ссылаться суды в мотивировочной части своих решений. Вместе с тем подобный вывод нельзя признать приемлемым. Информационные письма Высшего арбитражного суда тоже так и не были включены в перечень статьи 170 АПК РФ. Однако арбитражные суды округов продолжают на них активно ссылаться. Из 25 рассмотренных выше постановлений окружных арбитражных судов в 16 (64 %) присутствует ссылка на Информационное письмо ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.

4.4.4.9. Анализ постановлений окружных арбитражных судов по спорам о возмещении убытков, причиненных членами органов управления хозяйственным обществам

Данный обзор осуществляется в рамках четвертого этапа исследования, целью которого является выяснение того, следуют ли арбитражные суды округов разъяснениям Высшего арбитражного суда после его упразднения, а также изменилось ли качество мотивировок.

Для анализа были выбраны дела по взысканию убытков, причиненных хозяйственным обществам членами органов управления.

В июле 2013 года Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ было принято По-

становление № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». В рамках него были даны важные разъяснения относительно того, какие действия должны квалифицироваться в качестве «недобросовестных» и «неразумных», бремени доказывания. Закрепление получило правило об отсутствии необходимости доказывания точного размера убытков, причиненных обществу. Было установлено, что суд не вправе отказывать в удовлетворении иска, если истец доказал факт нарушения, но не обосновал конкретный размер убытков. В таком случае суд сам вправе их определить на основе принципов соразмерности, справедливости и разумности.

Для анализа мы посредством случайной выборки определили по 30 постановлений арбитражных судов округов, вынесенных «после» и «до» (но, после принятия Постановления № 62) упразднения ВАС РФ по спорам о взыскании убытков с членов органов управления.

Таблица 4.13

Анализ постановлений арбитражных судов округов по спорам о возмещении убытков, причиненных членами органов управления хозяйственных обществ

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
Практика «после» упразднения ВАС РФ			
1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2015 по делу № А39-5066/2013	Согласно позиции истца: ген. директор заключил на невыгодных условиях договоры аренды, займа; дублирующие друг друга подрядные договоры. Суд не нашел в действиях директора нарушений. Отказано.	Ссылка на п. 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" Раскрыл понятие недобросовестных действий ген.директора.	Высокое качество мотивировки.
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: высокое (5);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;			
2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2015 по делу № А28-10077/2014	Продажа недвижимости по заниженной цене. Требования о взыскании убытков с генерального директора удовлетворены. Суд констатировал, что: а) ответчик скрыл информацию о заключении договора купли-продажи; б) совершение указанной сделки имело место в период корпоративного конфликта между ООО «Восход» в лице директора Т. и участниками данного Общества Ф., Ф2., Ф3	1. Ссылка на п. 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62.	Суд принял правильное решение, но мотивировка некорректна: 1) из обстоятельств дела следует, что основным проявлением недобросовестности ответчика явилось то, что «должен был знать о том, что его действия не отвечали интересам общества – сделка на невыгодных условиях». Вместе с тем, именно данное основание суд «выкинул» при цитировании п. 2 Пленума (хотя, Пленум его указал); 2) В п. 2 речь идет о конфликте личных интересов директора с интересами юридического лица. Вместе с тем, суд в качестве основания ответственности определил корпоративный конфликт общества и его участников.
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: низкое (3);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные его положения, но допущены неточности при его толковании и соответствии с обстоятельствами дела.			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2015 № А38-5232/2014</p>	<p>Генеральный директор от имени общества заключил договор займа (в качестве заемщика). Договор займа признан незаключенным. Следовательно, убытков не возникло. Отказано.</p>	<p>1. Ст. 10 ГК РФ; 2. Ссылка на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 15201/10</p>	<p>В качестве аргументов своих позиций суд использовал утверждения, распространенные в судебной практике «до» принятия руководящих разъяснений ВАС:</p> <p>1) Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков (для сравнения п. 6 Постановления Пленума № 62: «По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков»).</p> <p>2) привлечение к ответственности руководителем за тот, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа. (п. 2 Постановления добросовестность и разумность определяется иным образом). Данная формулировка соответствует старому подходу арбитражных судов, по сути, отождествляющему недобросовестность с виной.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: низкое (3);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Президиума ВАС по конкретному делу; не учтены разъяснения Пленума ВАС РФ; использованы формулировки, характерные для практики арбитражных судов до утверждения Постановления Пленума.</p>			
<p>4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015 по делу № А82-9177/2014</p>	<p>Истец утверждает, что генеральный директор получил денежные средства на основании расходных кассовых ордеров, однако, отчетов и каких-либо документов, подтверждающих расходование полученных в подотчет денежных средств, обществу не представил. Отказано.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: низкое (3);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют. Между тем, логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
5. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2015 по делу № А43-15891/2013	Участник общества считает, что действия директора направлены на причинение обществу убытков в связи с нежеланием получить прибыль от владения долевой недвижимостью на праве общей долевой собственности. Отказано.	Ссылка на п. 1 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62.	1. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер – не соответствует Постановлению Пленума № 62. 2. Суды правильно учли бизнес-контекст спора: «отсутствие денежных средств у общества связано с осуществлением между участниками Общества конфликта по вопросам управления и распоряжения имуществом Общества».
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: среднее (4);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62; вместе с тем, большинство релевантных обстоятельствам спора положений не раскрыты; допущено противоречие с подходом ВАС в части указания на необходимость установления размера убытков для их взыскания.			
6. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2015 по делу № А79-1249/2014	Истец полагает, что его директор не принял необходимых мер к надлежащему исполнению своих обязанностей, что привело к уплате обществу штрафа. Суд установил, что штраф был наложен на общество не по вине его директора, что исключает возможность привлечения последнего к ответственности за убытки. Отказано.	Ссылки на судебную практику отсутствуют.	1. «Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер» – не соответствует Постановлению Пленума № 62.
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: низкое (3);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылка на акты ВАС РФ отсутствуют. Логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ; допущено противоречие с подходом ВАС в части указания на необходимость установления размера убытков для их взыскания.			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2015 по делу № А43-10377/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 03.07.2015 № 301-ЭС15-7842 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ)</p>	<p>По мнению заявителя, директор не проверил информацию о контрагенте, возможность реального исполнения контрагентом принятых на себя обязательств, не оценил степень риска в заключении сделки, не проверил наличие лицензии и т.д. Кроме того, он заключал договоры с организациями, отвечающими признакам «фирм-однодневок» и перечислял в их адрес крупные суммы денег.</p>	<p>1) ст. 10 ГК РФ; 2) Ссылка на п. 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>Мотивировка суда не коррелируется с положениями постановления Пленума. Суд обозначил следующие аргументы: 1) «Данных о том, что директор действовал умышленно, в целях причинения убытков Обществу, истец не представил». Но: ст. 44 и не требует установления умысла. Тем более такой критерий не выделен в постановлении Пленума. Отголосок прежней практики, когда суды применительно к ООО также «искали» умысел директора, на который указано в ст. 71 ФЗ «Об АО». 2) На основе предыдущего тезиса + утверждения о том, что «заключение ответчиком договора поставки лома черных металлов не противоречит разрешенной уставной деятельности Общества», суд сделал вывод об «отсутствии оснований полагать, что Д., заключив договор поставки, действовал неразумно, вопреки интересам Общества». Позиция не является аргументированной! Не исследованы критерии недобросовестности и неразумности (а именно в ней обвинил истец ответчика!), установленные постановлением Пленума № 62.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62, раскрыты основные его положения, но допущены неточности при его толковании и соотношении с обстоятельствами дела.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2015 по делу № А79-616/2014	В период исполнения обязанностей единолично-го исполнительного органа общества директор (ответчик) выдал доверенность на получение товарно-материальных ценностей представителю, который получил товар, однако обязанность по его передаче обществу (истцу) не исполнил. Требования удовлетворено, поскольку обществу причинены убытки в результате неразумного исполнения директором общества обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями при получении товара от контрагента.	1) Ссылка на п. 4 и 5 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62	1. «Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер» – не соответствует Постановлению Пленума № 62. 2. Суд сослался именно на те пункты постановления, которые касались рассматриваемой ситуации. При этом он четко соотносит фактические обстоятельства спора с разъяснениями ВАС.
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: среднее (4);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62</p> <p>Логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ; допущено противоречие с подходом ВАС в части указания на необходимость установления раз-мера убытков для их взыскания.</p>			
9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.01.2015 по делу № А79-1291/2014	Истец утверждает, что понес убытки в результате неправомерных действий ответчика, выразившихся в перечислении денежных средств контрагентам, являющимся «фирмами-однодневками». В удовлетворении требования отказано, поскольку не доказано, что контрагент не выполнили принятые на себя договорные обязательства.	Ссылка на п. 1 и 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62; ст. 10 ГК РФ.	1. «Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер» – не соответствует Постановлению Пленума № 62.
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: среднее (4);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62</p> <p>Логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ; допущено противоречие с подходом ВАС в части указания на необходимость установления раз-мера убытков для их взыскания.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>10. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2015 по делу № А33-13616/2014</p>	<p>ООО «УНИСАМ – 6 «КАРАВАЙ»» заключил договор на обслуживание терминала по приему платежей с ИП Ч. Директором общества К. и участниками М., М.2; М.3 принято решение о том, чтобы не исполнять договор с Ч., а заключить договор с ООО «Платежка».</p> <p>Ч. Через суд взыскал с ООО общества упущенную выгоду и судебные расходы (общая сумма около 1 млн.).</p> <p>Суд удовлетворил требования к директору и отказал в требованиях к членам органов управления.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	<p>1. Правильный подход: при «обращении с иском о взыскании убытков, причиненных единоличным исполнительным органом, истец обязан доказать сам факт причинения убытков обществу и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями» (про размер убытков не сказано);</p> <p>2. Факт недобросовестности ответчика недостаточно мотивирован, хотя правильность решения суда сомнений не вызывает.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют. Логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ.</p>			
<p>11. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2015 по делу № А51-34633/2014</p>	<p>После увольнения прежнего директора вновь назначенный директор в связи с получением уведомления налогового органа о необходимости представления налоговой отчетности не обнаружил какой-либо бухгалтерской или иной финансово-хозяйственной документации, связанной с деятельностью общества, при смене руководства передача документов не осуществлялась.</p> <p>В удовлетворении требования отказано, так как не доказан факт нахождения и неправомерного удержания ответчиком спорных документов.</p>	<p>Ссылка на п. 1 и 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 – в части распределения бремени доказывания.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установления не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>12. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.06.2015 по делу № А37-1106/2014</p>	<p>Действиями ответчика как единственного исполнительного органа общества в результате реализации электродов по заниженной цене были причинены убытки в виде прямого ущерба и упущенной выгоды. Требование удовлетворено, так как имел место конфликт между личными интересами ответчика и истца, сделка по продаже электродов совершена на невыгодных для истца условиях в отсутствие эквивалентного встречного исполнения.</p>	<p>Ссылка на п. 1 и 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>«Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий, наличия и размера понесенных убытков» - не соответствует Постановлению Пленума № 62.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p>			
<p>1. Качество мотивировки: среднее (4);</p>			
<p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Логика и выводы суда не противоречат подходам ВАС РФ; допущено противоречие с подходом ВАС в части указания на необходимость установления размера убытков для их взыскания.</p>			
<p>13. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А27-23078/2014</p>	<p>Ответчик, назначенный временно исполняющим обязанности генерального директора общества, от имени работодателя подписал соглашения о расторжении трудовых договоров с работниками, в том числе с собой, где установил существенные, в несколько раз превышающие ежемесячную заработную плату, суммы компенсации при увольнении, после перечисления средств ответчик и ряд сотрудников на работу не вышли. Требование удовлетворено, поскольку установлены недобросовестность действий ответчика и злоупотребление правом с его стороны, доказательств возмещения обществу имущественных потерь не представлено.</p>	<p>Ссылка на п. 1, 6, 8 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62; ст. 10 ГК РФ.</p>	<p>Суд не просто сделал ссылку на Постановление Пленума ВАС РФ, но соотнес установленные в нем правила с обстоятельствами спора. При определении размера убытков суд руководствовался принципами полного возмещения убытков и соразмерности: «Определяя размер убытков, суды обособленно применили принцип полного возмещения убытков, направленный на восстановление прав потерпевшей стороны и обеспечение всесторонней охраны интересов тех, кто терпит убытки, приняли во внимание, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению».</p>

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.</p>			
<p>14. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2015 по делу № А46-12857/2014</p>	<p>ООО «Мастер-пак» продала приобретенные в рамках договора лизинга автомобили по заниженной цене. Требования удовлетворены.</p>	<p>Ссылка на п. 10 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 – в части определения начала течения срока исковой давности.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			
<p>15. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2015 по делу № А46-6793/2014</p>	<p>Ш. – участник общества обратилась с иском к генеральному директору З. Обществу продало З. (супруга З.) нежилое помещение общей площадью 291,3 кв. м. В иске отказано.</p>	<p>Ссылки на постановление Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>1. Суд констатировал, что «нижестоящие инстанции пришли к правильному выводу, что размер убытков не доказан» - не соответствует Постановлению Пленума № 62. 2. «На истце лежит обязанность доказать наличие в действиях директора признаков недобросовестности и/или неразумности при том, что действия последнего должны иметь свойство противоправности (1). Именно при наличии противоправности в действиях директора хозяйственного общества и при уклонении указанного лица от опровержения вменяемого ему гражданско-правового нарушения вина последнего презюмируется» (2). Но! 1) недобросовестность и неразумность сами по себе определяют противоправность действий. Между тем, суд определил противоправность в качестве некоего дополнительного условия;</p>

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
			<p>2) перефразирован и искажен установленный в Постановлении № 62 принцип: «В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора».</p> <p>3. Согласно протоколу общего собрания участников договор, заключенный с 3.2 был одобрен участниками общества. Процитирован п. 7 Постановления, в котором констатируется, что одобрение сделки коллегиальным органом не освобождает от ответственности. Но! Как заключил суд: в тоже время наряду с директором такую ответственность несут члены коллегиальных органов. Таким образом, данное положение распространяет и на Ш., как участника общества.</p> <p>Между тем, суд не учел, что данное правило не распространяется на общее собрание. (только на членов коллегиального органа исполнительных власти и совета директоров).</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: низкое (3);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62, между тем, выявлены существенные расхождения между выводами суда и установления Пленума; неточности при определении условий ответственности.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
16. Постановление арбитражного суда Московского округа от 20.11.15 по делу № А40-161661/13	Истец обвинил ответчика – генерального директора – в том, что он «используя свое служебное положение, причинил убытки обществу, составляющие разницу между суммой полученных через кассовые аппараты наличных денежных средств и фактически инкассированных и численных на расчетный счет общества, при отсутствии доказательств направления данных денежных средств на хозяйственные нужды общества». Отказано.	1. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 15201/10; 2. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 № 12771/10; 3. Ссылка на п. 1, 3, 6 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 4. ст. 10 ГК РФ	Суд правило отметил, что при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62, постановления Президиума ВАС РФ, вынесенные по конкретным спорам.</p>			
17. Постановление арбитражного суда Московского округа от 18.11.15 по делу № Дело № А40-218108/14	К. – бывший генеральный директор обвинен в том, что причинил ОАО «Армада» убытки. Он не представил запрашиваемые акционером (ОАО «Банк «Народный кредит») копии документов, что послужило основанием для привлечения общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.19 КоАП и, как следствие, назначения административного наказания юридическому лицу в виде штрафа в размере 500 000 руб.	1. Ст. 1064 ГК РФ; 2. Ссылка на п. 1, 3, 6 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62	1. Суд обосновал допустимость ссылок на разъяснения ВАС РФ: «Возможность указания в мотивировочной части судебных актов ссылок на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики, постановления Президиума ВАС РФ предусмотрена в ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции последующих изменений и дополнений)». 2. Определит, до какого момента суды могут ссылаться на Постановление Пленума ВАС РФ:
<p>«Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62; сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации – п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ».</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
			<p>3. «Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер... Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков» - не соответствует Постановлению Пленума № 62.</p> <p>4. Суд сделал, по меньшей мере, спорный вывод относительно того, что истец не доказал «противоправность действий ответчика, причинную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками», а потому его требования не подлежат удовлетворению». Здесь следовало обратиться к п. 4 Постановления Пленума, разъяснившего, в каких ситуациях директор несет ответственность за убытки, вызванные привлечением юридического лица к публичной ответственности. Суд не соотносит фактические обстоятельства дела с положениями закона и Постановления Пленума.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>18. Постановление арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-75714/13-134-707</p>	<p>З. и ООО «ЭкоСервис» предъявили требование о возмещении ущерба к ответчику У. как к участнику Общества, что не предусмотрено положениями Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». «Общество, что ответственно к лицам, чья ответственность предусмотрена статьей 44 данного Закона, не подтверждено». Отказано в удовлетворении иска.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	<p>Для привлечения к ответственности в виде возмещения ответчиком ущерба, причиненного его действиями как участником Общества, необходимо наличие у него специального субъектного состава, а именно вхождение ответчика в орган управления Общества (единоличный/коллегиальный орган управления Обществом). Почему нельзя возложить ответственность на основе ст. 1064 ГК РФ: «Настоящий спор рассматривается арбитражным судом с учетом положений статей 27 и 225.1АПК РФ, и, соответственно, суд не вправе давать правовой оценки действиям ответчика как физического лица в рамках гражданских правоотношений, регулирующих общие вопросы возмещения вреда ответчиком, причиненных юридическому лицу без применения специального корпоративного законодательства».</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p>			
<p>1. Качество мотивировки: среднее (4);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют. По обстоятельствам дела не требовалось.</p>			
<p>19. Постановление арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-166191/14</p>	<p>Иск о взыскании убытков с генерального директора, возникших вследствие неосведомленности ответчика о положениях налогового законодательства</p>	<p>1) ст. 10 ГК РФ 2) Ссылка на п. 4 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>Подробно раскрыт пункт 4 Постановления. С ним соотнесены конкретные обстоятельства дела.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p>			
<p>1. Качество мотивировки: среднее (4);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>20. Постановление арбитражного суда Московского округа от 21.07.2010 по делу № А40-117175/14</p>	<p>Иск о взыскании с генерального директора убытков, возникших вследствие:</p> <p>1) Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ.</p> <p>2) Затем – к ответственности по ч. 2 ст. 15.23.1 КоАП РФ</p> <p>Требования удовлетворили.</p>	<p>1. Ссылка на п. 1, 2 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 ст. 10 ГК РФ</p>	<p>1) Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков ... - не соответствует Постановлению Пленума № 62.</p> <p>2) Вина ответчика в причинении обществу ущерба состоит в том, что, являясь руководителем и лицом, обязанным действовать добросовестно и разумно, обеспечить выполнение требований Федерального закона об акционерных обществах, он, действуя недобросовестно и неразумно (не проявив требуемую от него степень заботливости и осмотрительности), в нарушение указанных норм, не обеспечил надлежащего исполнения обществом указанных требований истца и акционера, причинив тем самым обществу убытки в заявленном истцом размере.</p> <p>Критерии недобросовестности и неразумности из постановления пленума не применялись, равно как релевантный пункт 4.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: низкое (3);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные факты; не соотносятся с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>21. Постановление арбитражного суда Московского округа от 16.02.2015 по делу № А40-185237/13-34-1188</p>	<p>ООО «Данай» обвинило бывшего генерального директора Г. в причинении убытков обществу, выразившихся в том, что Г. по заведомо низкой стоимости, заключив невыгодные для ООО «Данай» договоры. Также истец (ООО «Данай») указывал на то, что фактически третье лицо (ООО «ЛГ Технолоджи») пользовалось помещениями ООО «Данай» в период с 2010 года по 30 июня 2013 года. Отказано: 1) не доказал наличие всех оснований для ответственности; 2) пропуск исковой давности.</p>	<p>Ссылка на п. 1, 3, 6 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>1. «В предмет доказывания по настоящему спору, исходя из его правового характера, входит установление следующих квалифицирующих признаков, позволяющих суду принять решение о возмещении убытков: факт нарушения прав истца размер требуемых убытков» - не соответствует Постановлению Пленума № 62. 2. Объясняется допустимость ссылок на постановления Пленума ВАС РФ при рассмотрении соответствующих дел. 3. Ссылка на Постановление Пленума формальна. Суд не учел установленных в нем критериев недобросовестности и неразумности. Мотивировка, предполагающая соотношение фактических обстоятельств с правовыми установлениями, отсутствует.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p>			
<p>1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установления не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			
<p>22. Постановление арбитражного суда Уральского округа от 11.11.15 по делу № А71-13544/2014</p>	<p>Директор общества Ю. неоднократно перевела А. из денег общества «на хозяйственные нужды» существенные суммы денег, которые в последующем в судебном порядке были признаны неосновательным обогащением. Установлено, что с расчетного счета, принадлежащего обществу «ЛИД», открытому в филиале ОАО «ТрансКредитБанк», получены наличные денежные средства на общую сумму 4 479 000 руб., которые в дальнейшем переданы Ю. и оприходованы ею по приходным кассовым ордерам в кассу общества. Требования удовлетворены.</p>	<p>Ссылка на п. 1 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>Критерии недобросовестности и неразумности не рассматривались судом. Ссылка на Постановление Пленума формальна. Суд не учел установленных в нем критериев недобросовестности и неразумности.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p>			
<p>1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установления не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>23. Постановление арбитражного суда Уральского округа от 02.10.15 Дело № А60-54477/2014</p>	<p>Общество «Стройсервисинвест», ссылаясь на то, что П, инициировав корпоративный конфликт и действуя от имени общества «Стройсервисинвест» в качестве директора, дискредитировал деятельность общества своими недобросовестными и неразумными действиями, вследствие чего на стороне общества возникли убытки. Отзыв заявки общества на участие в конкурсной процедуре на право заключения договора по ремонту тепловозов привело к упущенной выгоде – 760 047 р. Удовлетворил.</p>	<p>Ссылка на п. 4, 5, 1 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>Суд определил, в чем конкретно проявилась недобросовестность директора. Соотнес фактические обстоятельства с положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 62.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p>			
<p>24. Постановление арбитражного суда Уральского округа от 25.06.15 По делу № А60-31065/2014</p>	<p>Общество «Ура.ру» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с директора общества Пановой О.Р. убытков в общей сумме 27 675 672 руб. 01 коп., причиненных в результате ненадлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа, включая 21 692 126 руб. - убытки, причиненные обществу «Ура.ру» путем перечисления денежных средств на счета «Фирм-однодневок», 5 983 622 руб. 75 коп. - убытки, причиненные обществу «Ура.ру» в связи с доначислением налогов, страховых взносов и применением к обществу штрафных санкций. Удовлетворил.</p>	<p>Ссылка на п.2, 4, постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			
<p>25. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015 № Ф10-2776/2015 по делу № А08-5364/2014</p>	<p>Участник общества - истец полагает, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком полномочий генерального директора, которое выразилось в снятии денежных средств с расчетного счета общества и непредставлении оправдательных документов, подтверждающих обоснованность их расходования, обществу причинены убытки. Требование частично удовлетворено, поскольку факт нарушения ответчиком возложенных на него как на исполнительный орган юридического лица обязательств доказан.</p>	<p>1. Ссылка на п.1 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62 2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2011 № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129; 3. ст. 10 ГК РФ; 4. Постановление Пленума ВС «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».</p>	<p>Критерии недобросовестности и неразумности не рассматривались судом. Ссылка на Постановление Пленума формальна. Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			
<p>26. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 № Ф10-2792/2015 по делу № А09-7350/2013</p>	<p>Общество ссылается на то, что бывший директор общества не представил документы о целевом расходовании денежных средств и авансовые отчеты в отношении спорных сумм. Требование удовлетворено, поскольку факт получения бывшим директором денежных средств из кассы общества и факт отсутствия у общества кредиторской задолженности перед директором установлены.</p>	<p>Ссылка на п.1 постановления Пленума ВАС РФ 30.07.2013 № 62</p>	<p>Критерии недобросовестности и неразумности не рассматривались судом. Ссылка на Постановление Пленума формальна.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>27. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.08.2015 № Ф10-2838/2015 по делу № А08-4257/2014</p>	<p>Между ООО «Спецмаш» и ИП М. (генеральный директор) заключен агентский договор, по условиям которого агент принял на себя обязательства совершать от имени и за счет принципала фактические действия.</p> <p>В качестве агентского вознаграждения М. было выплачено 7 456 880 руб.</p> <p>По мнению истца, директор неправомерно и недобросовестно перечислил на свой счет денежные средства, чем причинил обществу убытки.</p> <p>Требование удовлетворено, поскольку доказательства согласования на общем собрании участников общества вопроса о выплате директору дополнительного денежного вознаграждения не представлено.</p>	<p>1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.02.2011 № 12771/10;</p> <p>2. п. 1, 2, 4, 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62</p>	<p>Суд определил, в чем конкретно проявилась недобросовестность директора. Соотнес фактические обстоятельства с положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 62.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p>			
<p>28. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 № Ф10-2494/2015 по делу № А08-8844/2014</p>	<p>Должник ссылается на то, что в результате действий конкурсного управляющего, выражившихся в уклонении от принятия мер по оспариванию сделки, ему были причинены убытки.</p> <p>В удовлетворении требования отказано, поскольку отсутствуют условия, необходимые для взыскания спорных убытков, кроме того, должником пропущен срок исковой давности.</p>	<p>Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»</p>	<p>Суд указал, что возложение ответственности на управляющего возможно при доказанности размера понесенных убытков - не соответствует Постановлению Пленума № 62.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ, касающиеся вопросов ответственности, отсутствуют. Но, общему подходу не противоречит.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>29. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2015 № Ф10-2505/2015 по делу № А08-5137/2014</p>	<p>Директор ООО «Старооскольский кооператор» С. заключил с данным обществом договор аренды (по нему он являлся арендодателем). Затем увеличил размер арендной платы в 5 раз. Истец ссылается на недобросовестные действия директора, повлекшие причинение убытков в виде обоснованно полученных денежных средств из кассы общества в качестве оплаты по договору аренды. Требование частично удовлетворено.</p>	<p>Ст. 10 ГК РФ Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			
<p>30. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А53-22323/2013</p>	<p>Иск к генеральному директору П. о возмещении убытков, мотивированный тем, что ответчик в 2011 и 2012 годы получил наличные денежные средства в указанном размере под отчет без дальнейшего предоставления оправдательных документов. Требование удовлетворено частично, поскольку, получив в кассе наличные денежные средства, ответчик израсходовал их не на интересы истца, а в личных целях.</p>	<p>Ссылки на п. 2, 3 и 4, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>31. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 04.10.2013 № Ф03-3950/2013 по делу № А73-8609/2012</p>	<p>Истец потребовал от директора общества, возмещения убытков, возникших в связи с заключением им договора займа и продажи доли общества в праве общей долевой собственности на помещение; директор считает сделки выгодными.</p> <p>Отказано, так как причинение обществу убытков в результате получения беспроцентного займа и продажи доли помещения не доказано.</p>	<p>П. 2, 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62</p>	<p>1) Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков – указание на точный размер не соответствует Постановлению Пленума № 62.</p> <p>2) Соотнес фактические обстоятельства с положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 62: суды установили, что продажа имущества по договору от 20.06.2011 осуществлена в связи с тем, что в производственном имуществе общества отчужденное имущество не использовалось, прибыль не приносило, напротив - общество несло затраты на его содержание, поэтому признали, что сделка не противоречила интересам общества.</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.</p>			
<p>32. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.10.2013 по делу № А27-20921/2012</p>	<p>Общество ссылалось на то, что генеральным директором в период исполнения им своих обязанностей обществу причинены убытки, связанные с незаконной выплатой негарантированной части персонального оклада, иных выплат, а также в результате приобретения угля для личных нужд.</p> <p>Отказано. Факт причинения убытков не доказан, в трудовых договорах с директором не детализированы условия для начисления заработной платы и контроль за ними, по договорам директор вправе был получить льготу в виде бесплатного твердого топлива.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
33. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.09.2013 по делу № А46-27839/2012	По мнению истца, ответчиком необоснованно получена за выполнение трудовых обязанностей сумма дивидендов от распределенной прибыли на основании решения общего собрания участников, признанного в судебном порядке недействительным. В удовлетворении требования отказано, поскольку представленная истцом справка по форме 2-НДФЛ не является первичным документом, подтверждающим получение спорных сумм (зарботной платы и дивидендов) ответчиком.	Ст. 10 ГК РФ; Ссылки на судебную практику отсутствуют.	
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: низкое (3);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.			
34. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.08.2013 по делу № А46-27838/2012	По мнению участника, общество утратило имущество по вине директора, противоправный характер действий которого при исполнении обязательств общества по исполнительным документам установлен приговором по уголовному делу. Требование удовлетворено, поскольку виновное поведение директора состояло в несоблюдении требований об исполнении вступивших в законную силу судебных актов, обязывающих общество предоставить участнику документы финансово-хозяйственной деятельности общества.	Ст. 10 ГК РФ; Ссылки на судебную практику отсутствуют.	
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: среднее (4);			
2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>35. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.08.2013 по делу № А45-27345/2012</p>	<p>ООО «ИК» предъявило требование к директору Б. о взыскании убытков, возникших в результате расторжения договоров аренды и заключения договоров по новой цене. Общество сдавало в аренду нежилые помещения ООО «НЭТА-Урал» и ООО УК «НЭТА». Арендная плата за помещения установлена в размере 500 руб. за кв. м. Договоры аренды расторгнуты. В тот же день между ООО «ИК» и ООО «НЭД» (арендатором) в лице директора Б. заключены договоры аренды. Арендная плата - 65,52 руб. в месяц за 1 кв. Требование удовлетворено частично</p>	<p>Ст. 10 ГК РФ; Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.</p>			
<p>36. Постановление ФАС Московского округа от 26.09.2013 по делу № А40-93261/12</p>	<p>Истец ссылается на то, что ответчик, действующий в качестве единоличного исполнительного органа общества, недобросовестно и неразумно, без согласия истца заключил сделку по отчуждению недвижимого имущества общества по цене, заниженной в несколько раз. Дело передано на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка действиям ответчицы на предмет их добросовестности и разумности, не согласован вопрос о назначении и проведении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости отчужденного имущества, в материалах дела отсутствуют доказательства совершения ответчиком каких-либо действий для установления цены объекта недвижимости на момент отчуждения.</p>	<p>1. Ссылки на П. 1, 2, 3, 5 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком»; 3. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»</p>	<p>Суд очень подробно расписал все релевантные положения постановления Пленума. Сопереживание с ними обстоятельности спора: «Оценка действиям ответчицы на предмет их добросовестности и разумности судами не дана, не установлено, предпринимались ли при продаже недвижимого имущества генеральным директором какие-либо действия для определения его рыночной стоимости, делались ли публичные предложения об их продаже, преследовало ли отчуждение имущества разумную хозяйственную цель, и было ли такое отчуждение необходимо обществу в принципе, в связи с чем, выводы судов о недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчицы и наступившими последствиями, а также вины ответчицы являются преждевременными». Учет бизнес-контекста спора:</p>

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
			«Вывод судов о том, что при рассмотрении спора обществом было заявлено об отсутствии убытков, не может быть положен в основание решения об отказе в удовлетворении иска, учитывая непроверенные и не полученные надлежащую оценку доводы истца о наличии в обществе давнего корпоративного конфликта между К. и Х.».
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p> <p>37. Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2013 по делу № А40-153174/12-134-1189</p>	<p>Истец обвинил генерального директора в причинении убытков в результате утраты товарно-материальных ценностей. По результатам инвентаризации имущества и обязательств общества установлена недостача товарно-материальных ценностей. Дело передано на новое рассмотрение.</p>	<p>Постановление Президиума ВАС от 12.04.2011 г. № 15201/10: добросовестность и разумность, в том числе и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылка на Постановление Президиума ВАС</p> <p>38. Постановление ФАС Московского округа от 19.12.2013 по делу № А40-154545/12-159-1439</p>	<p>По мнению учредителя общества, в результате незаконных действий генерального директора общества при заключении трудовых договоров и договоров займа обществу были причинены убытки. В удовлетворении требования отказано, поскольку учредитель не доказал совокупность обстоятельств (противоправность действий директора, наличие неблагоприятных последствий для общества и причинно-следственной связи между действиями директора и наступившими последствиями), при наличии которых у директора могла возникнуть обязанность возмещения убытков обществу.</p>	<p>Ссылки на п. 2, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62</p>	

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p>			
<p>39. Постановление ФАС Московского округа от 31.10.2013 по делу № А40-144405/2012-57-1381</p>	<p>По мнению истца, ответчик, будучи генеральным директором общества, произвел себе выплату зарплаты, премий и материальной помощи, чем причинил убытки обществу. Дело передано на новое рассмотрение</p>	<p>Ссылки на п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62: участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p>			
<p>40. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.11.2013 по делу № А13-14986/2012</p>	<p>Участник ООО ссылается на то, что директор общества не обладал полномочиями на установление себе денежных вознаграждений, выплаченные ему премии являются убытками. Требование удовлетворено, поскольку решение вопроса о выплате единоличному исполнительному органу (директору) премий относится к компетенции общего собрания участников, а общее собрание таких решений не принимало.</p>	<p>Ссылки на п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения;</p>			
<p>41. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.08.2013 по делу № А56-25222/2012</p>	<p>ООО предъявило иск о взыскании с директора убытков, возникших вследствие взыскания с него в пользу контрагентов денежных средств в счет оплаты поставленных товаров, а также штрафа и судебных расходов. Такие убытки, по мнению общества, оно не понесло бы в случае надлежащего исполнения руководителем обязанностей по своевременной оплате товаров.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
	Решение: требование удовлетворено в части взыскания штрафных санкций, в части взыскания стоимости товара отказано, поскольку денежные средства перечислены в счет исполнения истцом своих обязательств.		
Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.			
42. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.12.2013 по делу № А21-1236/2012	Участник ООО ссылается на то, что руководитель общества продал принадлежащее ООО имущество по заведомо заниженной цене, чем причинил ущерб обществу в размере разницы между фактической стоимостью имущества и его продажной ценой. Требование удовлетворено частично, поскольку вступившим в законную силу решением суда установлено, что руководитель заключил договор купли-продажи имущества с целью отчуждения активов общества по заниженной цене, что свидетельствует о злоупотреблении руководителем своим правом.	Ссылки на судебную практику отсутствуют.	Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика и наличие причинной связи между этими действиями и нанесенным вредом, а также размер подлежащих возмещению убытков.
Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.			
43. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.12.2013 по делу № А21-3634/2012	В период исполнения генеральным директором ООО своих обязанностей им с расчетного счета общества получены денежные средства, использованные которых на нужды общества не подтверждено документами. Требование удовлетворено частично, поскольку расходование денежных средств на нужды общества подтверждено только в отношении части суммы, выплата дивидендов участникам общества, командировочные расходы не подтверждены.	Ссылки на судебную практику отсутствуют.	

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.</p>	<p>Общество указало, что директор перечислил спорную сумму по фиктивному договору купли-продажи дополнительного оборудования к вертолету, при этом встречное исполнение обществом не получено. Решение: требование удовлетворено, поскольку директор действовал неразумно и неосмотрительно, не убедился в возможности исполнения договора, фактически исполнил обязательства по поставке оборудования не приобретая товар, доказательств реальности сделки по поставке оборудования не представлено, возможность возмещения убытков путем взыскания их с продавца оборудования не является основанием для отказа в иске.</p>	<p>44. Постановление ФАС Уральского округа от 17.09.2013 № Ф09-8444/13 по делу № А07-19883/2012</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>	<p>Директор - 3. признан виновным в хищении 8 объектов недвижимого имущества ОАО «Автомобилист» общей стоимостью 30 100 000 руб., совершенном путем обмена акционеров, в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения, по предварительному сговору. Преступления им были совершены в августе - сентябре 2007 года и в октябре - ноябре 2008 года. При наличии вступившего в законную силу приговора, у суда отсутствуют сомнения в виновности Зубцова В.И. в причинении ОАО «Автомобилист» убытков в размере 16 905 522 руб.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют. По обстоятельствам дела не требовалось.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>46. Постановление федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2014 по делу № А48-4042/2012</p>	<p>Иск к генеральному директору ООО «АльМед» о взыскании убытков в размере 371 337,87 руб., включающих в себя: убытки, причиненные фактом списания материалов и осуществлением дополнительных выплат работникам общества. Суд требования удовлетворил.</p>	<p>Ссылка на постановление Президиума ВАС РФ 12.04.2011 по делу № А76-4/1499/2009-15 756/129</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Президиума ВАС по конкретному делу; не учтены разъяснения Пленума ВАС РФ</p>			
<p>47. Постановление федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа 04.12.2013 по делу № А32-35469/2012.</p>	<p>Гендиректор подписал от имени общества «Тимошевское ПАТП» соглашение о расторжении предварительного договора купли-продажи объектов недвижимости с обязательством общества возратить ООО «ЕвротеК» 1 млн рублей предоплаты. Истец полагает, что обществу причинены убытки. В удовлетворении иска отказано.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	<p>1. «Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения...» - не соответствует Постановлению Пленума № 62 2. Низкое качество мотивировки. Единственный, по сути, аргумент выглядит так: «сумма является предоплатой за заключение в будущем договоров купли-продажи имущества. Поскольку основные договоры заключены не были и общество не передало ООО «ЕвротеК» указанное имущество, истец обязан возратить ООО «ЕвротеК» предоплату на основании пункта 3 статьи 487 Кодекса. Следовательно, данная сумма не является убытками».</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>48. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа от 23.10.2015 № А32-12478/2012</p>	<p>Истцы требуют взыскать с бывшего генерального директора убытки – с расчетного счета общества списаны денежные средства на общую сумму 1 059 263 рубля 04 копейки на заработную плату без надлежащего оформления первичных бухгалтерских документов. Направил дело на новое рассмотрение.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют. Низкое качество мотивировки.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.</p>			
<p>49. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А74-2820/2011 от 27.08.2013.</p>	<p>Иск к генеральному директору ООО «Энергострой» - М. о возмещении убытков. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 июня 2010 года по делу № А74-140/2008 с ООО «Энергострой» взыскано в пользу ОАО «Риэлтерская компания «Фэу-Недвижимость» 2 541 000 рублей в возмещение убытков от неправомерных действий по лишению данного лица статуса акционера и в связи с отказом указанному лицу в обмене акций на доли в обществе с ограниченной ответственностью при преобразовании ОАО «Энергострой» в ООО «Энергострой». Удовлетворить.</p>	<p>Ссылка на п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013: «ответчик не проявил разумной осмотрительности в оценке последствий совершения своих действий по изменению статуса зарегистрированных ценных бумаг, и напротив, придал чрезмерную значимость отсутствию анкеты и карточки с разцами подписей»</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
50. Постановление ФАС Поволжского округа от 17.12.2013 по делу № А72-13328/2012	Общество полагало, что договор на выполнение работ по изготовлению фундамента заключен без реальной экономической целесообразности, что нанесло обществу материальный ущерб. Решение: в удовлетворении требования откано, поскольку договор заключен в связи с необходимостью выполнения обществом принятых на себя обязательств по другому договору. Негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, не свидетельствуют о недобросовестности его действий, так как возможность возникновения таких последствий сопутствует характеру предпринимательской деятельности.	1. Ссылка на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62	
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.			
51. Постановление ФАС Поволжского округа от 27.11.2013 по делу № А12-5088/2013	Общество ссылается на то, что ответчик - бывший руководитель не обеспечил возврат денежных средств, предоставленных обществом третьему лицу по договору займа. Требование удовлетворено, поскольку недобросовестность ответчика установлена. Денежные средства были предоставлены третьему лицу на условиях последующего предоставления им займа ответчику в целях оплаты по договору о долевом участии в строительстве; помещения переданы ответчику, произведена регистрация права собственности.	Ссылки на п. 1, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62	
Общие выводы по данному делу:			
1. Качество мотивировки: Высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>52. Постановление ФАС Поволжского округа от 14.10.2013 по делу № А55-14750/2011</p>	<p>Истец - участник общества ссылается на причинение обществу убытков в результате незаконного отчуждения имущества ответчиком - руководителем общества, а также заключения им договора займа. В удовлетворении требования отказано, поскольку не доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков</p>	<p>Ссылки на п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62</p>	<p>«При обращении с требованиями о возмещении убытков, обратившееся лицо должно доказать факт причинения убытков, их размер Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования» - не соответствует Постановлению Пленума № 62</p>
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Сделана прямая ссылка на постановление Пленума ВАС № 62. Вместе с тем, основные, относимые к делу установленные не раскрыты; не соотношены с обстоятельствами спора.</p>			
<p>53. Постановление ФАС Поволжского округа от 26.09.2013 по делу № А06-3156/07</p>	<p>Истец полагал, что ответчик за период исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа своими виновными действиями причинил истцу убытки в размере суммы пени, начисленной органом Пенсического фонда РФ за неуплату обязательных отчислений. Решение: требование удовлетворено, поскольку факт возникновения у истца убытков подтвержден, виновность ответчика в причинении истцу убытков установлена приговором суда.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
54. Постановление ФАС Поволжского округа от 12.09.2013 по делу № А65-28426/2012	Предъявлен иск о возмещении генеральным директором причиненных обществу убытков, возникших в связи с осуществлением Директором выплаты себе премии. Передан дело на новое рассмотрение.	ФАС ПО советовал нижестоящим судам: 1.-дать надлежащую правовую оценку положению по оплате труда и премированию рабочих ООО «Свиягадорстрой» и положению по оплате труда и премированию ИТР и служащих ООО «Свиягадорстрой»; 2. учесть разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62.	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Возвращая дело на новое рассмотрение, суд указал на необходимость учета положений постановления Пленума ВАС № 62.</p>			
55. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.02.2014 по делу № А55-1470/2013	Общество полагало, что директор общества, действуя в качестве единоличного исполнительного органа, совершил ряд крупных сделок без одобрения общего собрания общества. Решение: в удовлетворении требования отозвано, поскольку не доказан факт причинения ущерба обществу, объекты недвижимости были реализованы участниками общества на основании принятого решения, оформленного протоколом о продаже имущества, заключение сделок само по себе не свидетельствует о наличии противоправности в действиях единоличного исполнительного органа.	Ссылки на судебную практику отсутствуют. Низкое качество мотивировки.	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречат.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
56. Постановление ФАС Поволжского округа от 11.03.2014 по делу № А55-10994/2013	Истец предъявил требования о возмещении убытков директоров, возникших в связи с получением им премии, решение о выплате которой общим собранием не принималось. Дело отправлено на новое рассмотрение, поскольку суд не дал правовую оценку всем доводам и возражениям сторон.	Суд указал на необходимость учета нижестоящими инстанциями разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62.	
Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: среднее (4); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: Возвращая дело на новое рассмотрение, суд указал на необходимость учета положений постановления Пленума ВАС № 62.			
57. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.06.2014 по делу № А33-6029/2013	Истец полагает, что действиями генерального директора общества, выразившимися в заключении заведомо невыгодной сделки, обществу были причинены убытки. В удовлетворении требования отказано, поскольку истцом не представлено доказательств наличия совокупности условий, при которых убытки подлежат возмещению.	Ссылка на п. 1, 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62	
Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: высокое (5); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>58. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.06.2014 по делу № А10-461/2012</p>	<p>Истец полагает, что ответчик, исполняя обязанности генерального директора общества, причинил спорные убытки: он заключил сделки с аффилированными лицами и перечислял им денежные средства без обеспечения ими встречного предоставления. Дело направлено на новое рассмотрение. Как было отмечено:</p> <p>1) суд апелляционной инстанции пришел к правильным выводам о недобросовестности действий директора, при совершении сделок с аффилированными лицами он должен был проявить поведение разумно-внимательного лица, от него обоснованно следовало ожидать повышенного контроля к надлежащему исполнению соответствующих договоров.</p> <p>Но!</p> <p>2) установил основания, позволяющие считать доказанной недобросовестность или неразумность действий директора в совершении сделок с иными, неаффилированными, лицами, неправильно распределил между сторонами бремя доказывания в отношении указанных сделок, не применил исковую давность.</p>	<p>Ссылка на п. 1, 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62</p>	<p>В случае с аффилированными лицами суд четко соотносит фактические обстоятельства дела с установленными постановлениями Пленума ВАС РФ. Указал, в каком случае действия директора были бы добросовестными. В сходной ситуации вероятного конфликта интересов ожидаемым добросовестным поведением директора, являлись бы действия по заблаговременному раскрытию участникам общества информации об условиях сделок с аффилированными лицами, с последующим одобрением указанных сделок в установленном законодательством порядке. Высокое качество мотивировки.</p>
<p>Общие выводы по данному делу:</p> <p>1. Качество мотивировки: Высокое (5);</p> <p>2. Ориентация на позицию ВАС РФ: прямая ссылка на постановление Пленума, раскрыты основные, относимые к спору его положения.</p>			

Реквизиты дела	Суть спора, вывод суда	Правовое обоснование позиции суда: на что сослался помимо ст. 44 ФЗ «Об ООО» и ст. 71 ФЗ «Об АО».	Комментарии по поводу мотивировочной части постановления
<p>59. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.03.2014 № Ф03-937/2014 по делу № А51-16834/2013</p>	<p>В результате действий бывшего директора по перечислению денежных средств в счет оплаты спортивного абонемента, вопреки требованиям разумности и добросовестности, обществу причинен реальный ущерб. Требование удовлетворено, так как необоснованное расходование директором денежных средств подтверждено.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют. Низкое качество мотивировки.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			
<p>60. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.04.2014 по делу № А32-14528/2011</p>	<p>Общество ссылалось на то, что по данным выписок банков по распоряжению бывшего руководителя общества с расчетных счетов общества были перечислены денежные средства в отсутствие каких-либо договорных отношений и без оформления первичной бухгалтерской документации. Требование удовлетворено, поскольку общество доказало причинение ему убытков, вину бывшего руководителя в их причинении, а также наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями бывшего руководителя и причинением обществу убытков.</p>	<p>Ссылки на судебную практику отсутствуют. Низкое качество мотивировки.</p>	
<p>Общие выводы по данному делу: 1. Качество мотивировки: низкое (3); 2. Ориентация на позицию ВАС РФ: ссылки на акты ВАС РФ отсутствуют, но общему подходу не противоречит.</p>			

Таблица 4.14

Сводная таблица по делам, рассмотренным арбитражными судами округов до упразднения ВАС РФ

Оценка с позиции качества мотивировки		Оценка с позиции единообразия судебной практики (возможные показатели обозначены в соответствии с вариантами, которые присутствуют в практике)	
Возможные показатели	Количество дел	Возможные показатели	Количество дел
Высокое качество	13,33 %	Прямая ссылка на Постановление ВАС РФ № 62, раскрыты основные положения	23,33 %
Среднее качество	23,33 %	Прямая ссылка на Постановление ВАС РФ № 62, но допущены неточности при толковании его положений	
Низкое качество	63,33 %	Ссылка на Постановление ВАС РФ № 62 отсутствует, но есть ссылка на Постановление Президиума ВАС по конкретному спору	6,66%
		Ссылка на Постановление ВАС РФ № 62 есть, но основные положения не раскрыты, не сопоставлены с обстоятельствами спора	20%
		Ссылка на акты ВАС РФ отсутствует	50 %

Выводы по итогам рассмотрения споров о взыскании убытков с членов органов управления хозяйственных обществ:

1. С упразднением ВАС РФ количество ссылок на принятое Пленумом постановление не уменьшилось. Напротив, - если «до» упразднения ВАС РФ суды игнорировали данные разъяснения в 50% случаев, то «после» - они не ссылались на него всего в 20% случаев.

2. Анализ качества мотивировок показал, что оно остается неизменным – в среднем достаточно низким. Больше, чем в 50% случаев суды достаточно формально, технически подходят к обоснованию решению - делают ссылку на постановление Пленума ВАС РФ, но не соотносят с его установлениями кон-

кретные обстоятельства дела. Кроме того, в ряде случаев, суды, хотя и ссылаются на Постановление ВАС, используют формулировки и подходы, существовавшие в судебной практике до его принятия. Показательный пример, - почти в 50% спорах суды констатируют необходимость доказывания конкретного размера убытков. Между тем, ВАС РФ прямо отказался от подобной практики: если истец не доказал размер убытков – его устанавливает суд на основе принципов справедливости, разумности и соразмерности.

Угроза единству практики отсутствует.

4.4.5. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по корпоративным спорам

Таблица 4.15

Сводная таблица по основным характеристикам определений СКЭС ВС РФ по корпоративным спорам

Критерий	Оценка
1. Определение ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68 (постановление 9 ААС, ФАС МО – отменить, решение арбитражного суда первой инстанции оставить в силе).	
1. Наличие в определении ratio decidendi	Предложен новый четкий подход (алгоритм) оценки споров, специальная правовая норма (правило), между тем, не сформулирована.
2. Влияние на судебную практику	Положительное влияние: ВС предложил новый, более правильный подход к рассмотрению соответствующих споров; обеспечено единообразие судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес – контекст учтен, суд продемонстрировал готовность решать коммерческие, бизнес вопросы. Это, во многом, и позволило ему выработать новый подход к анализу соответствующих споров.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
2. Определение ВС РФ от 30.03.2015 г. № 307-ЭС14-8853 (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014; АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить. Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013 и постановление 13 ААС от 03.06.2014 - оставить в силе).	
1. Наличие в определении ratio decidendi, новой правовой позиции.	Специальная правовая норма (правило) не сформулирована. Вывод ВС сформулирован негативным образом – указаны показатели, которые не могут быть положены в основу расчета «золотого парашюта». Рекомендации органом управления компаний и судами, как установить размер компенсационной выплаты, сформулированы абстрактно.
2. Влияние на судебную практику	ВС не сформулировал принципиально нового, расходящегося с прежней судебной практикой подхода. Общие выводы ВС, которые могут учитываться судами при рассмотрении иных дел: необходимость учета функции компенсации, обеспечения соразмерности потерь генерального директора с выплачиваемой ему суммой, – ранее находили отражение в судебной практике. О влиянии на будущую практику говорить преждевременно.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен, решение основано на принципах справедливости, баланса интересов; учтено функциональное назначение института компенсации.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
3. Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 г. № 305-ЭС15-1819 (на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Позиция суда определена, правило (по поводу того, как можно доказать оплату доли) сформулировано. Между тем, она не является новой.

Критерий	Оценка
2. Влияние на судебную практику	ВС подтвердил подход, ранее сформированный и получивший широкое применение в практике арбитражных судов. Определение не создает угрозы для единообразия судебной практики. Не предполагает каких-либо изменений.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд указал на необходимость отхода от формального подхода и учета всех возможных доказательств приобретения доли, в том числе, фактического поведения других участников общества.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
4. Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 г. № 305-КГ15-7112 (постановление АС МО отменить, решение АС города Москвы и постановление 9 ААС по настоящему делу оставить в силе)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Позиция суда определена, правило (по поводу того, как можно доказать оплату доли) сформулировано. Между тем, она не является новой.
2. Влияние на судебную практику	ВС подтвердил подход, ранее сформированный и получивший широкое применение в практике арбитражных судов. Определение не создает угрозы для единообразия судебной практики. Не предполагает каких-либо изменений.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	По обстоятельствам дела не требовалось.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
5. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014 (отправлено на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Отсутствует. Суд уточнил обстоятельства, на которые суды должны обращать внимание при разрешении соответствующих споров (установлении факта выхода участника из общества).
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	По обстоятельствам дела не требовалось.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
6. Определение Верховного суда РФ от 08.05.14 № 307-ЭС14-4993 (на новое рассмотрение).	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Нового правила не сформулировано; сделан акцент на обстоятельствах, которые необходимо учитывать при рассмотрении соответствующих споров.
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.

Критерий	Оценка
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен
4. Качество мотивировки	4 – среднее
7. Определение Верховного Суда от 21.04.2015 № 307-ЭС14-8324 (постановление АС СЗО, решение АС Тверской области отменить; постановление 14 ААС оставить в силе)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Не нарушает единообразия судебной практики, но менее аргументировано, чем даже акты нижестоящих инстанций.
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст должным образом не учтен.
4. Качество мотивировки	4 – среднее
8. Определение Верховного Суда от 29.07. 2015 № 305-ЭС15-3650 (на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Нового правила не сформулировано; сделан акцент на обстоятельствах, которые необходимо учитывать при рассмотрении соответствующих споров.
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен
4. Качество мотивировки	4 – среднее
9. Определение Верховный Суд от 08.06.15 № 305-ЭС14-8348 (на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Нового правила не сформулировано; сделан акцент на обстоятельствах, которые необходимо учитывать при рассмотрении соответствующих споров.
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен
4. Качество мотивировки	4 – среднее
10. Определение Верховного Суда № 305-ЭС14-2332 от 23.01. 2015 (постановление ФАС МО отменить, решение АС города Москвы и постановление 9 ААС оставить в силе)	

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Нового правила не сформулировано; сделан акцент на обстоятельствах, которые необходимо учитывать при рассмотрении соответствующих споров.
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней практике, не содержит принципиально новых выводов. Потому не создает угрозы для единообразия судебной практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен
4. Качество мотивировки	4 – среднее
11. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14. (постановление ФАС ПО отменить, постановление 12 ААС оставить в силе)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Правовая позиция выводима из текста определения
2. Влияние на судебную практику	Не противоречит прежней судебной практике. ВС уточнил условия и границы реализации института исключения участника ООО применительно к частной ситуации дедлока. В развитии данной правовой позиции даны разъяснения в Постановлении Пленума ВС № 25. Вместе с тем, сам же Верховный суд поставил под сомнение сформулированную правовую позицию в следующем Определении (Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014).
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд попытался учесть бизнес-контекст спора. Вместе с тем, данные им рекомендации (в т.ч. применять институт ликвидации вместо исключения) продемонстрировали, что это было сделано недостаточно удачно.
4. Качество мотивировки	4,5 – среднее ближе к высокому.
12. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014 (направить на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi, четкой правовой позиции.	Суд, скорее, указал нижестоящим инстанциям на конкретные обстоятельства дела, которые надо учесть при рассмотрении соответствующего спора. При этом каких-либо общих правил он не сформулировал.
2. Влияние на судебную практику	Под сомнением единство судебной практики. Сформулированная судом позиция не является противоречивой, обозначенному ВС в Определении от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14 и постановлении Пленума ВС № 25. Но наблюдается определенная рассогласованность. Постановление № 25 четко определило, что иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения. В тоже время в анализируемом определении ВС предписал нижестоящим инстанциям сравнивать, кто из участников корпоративного конфликта причинил больший вред и того исключать.

Критерий	Оценка
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Суд учел бизнес-контекст спора, признал допустимость вмешательства в корпоративный конфликт, оправданность балансовых методов.
4. Качество мотивировки	4,5 – среднее ближе к высокому.
13. Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 № 303-ЭС14-7854 по делу № А51-15241/2013 (на новое рассмотрение)	
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует, по сути, указал, на какие обстоятельства важно обратить внимание при рассмотрении соответствующей категории споров.
2. Влияние на судебную практику	Не установлено
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки, учет бизнес-контекста спора, готовность решать «коммерческий вопрос»	Бизнес-контекст учтен, суд продемонстрировал готовность решать коммерческие, бизнес-вопросы. ВС указал нижестоящим инстанциям на необходимость учета при рассмотрении таких споров, прежде всего, экономической целесообразности сделки между основным и дочерним обществом.
4. Качество мотивировки	4 - среднее

1. Качество мотивировки Определений СКЭС ВС по корпоративным спорам:

Качество мотивировки большинства определений на основе установленных критериев квалифицировано как «среднее» (средняя оценка – 4 из 6).

Процентное соотношение:

- 7,70 % – низкое;

- 77 % – среднее;

- 15,30 % – среднее ближе к высокому (см. рисунок 4.7).

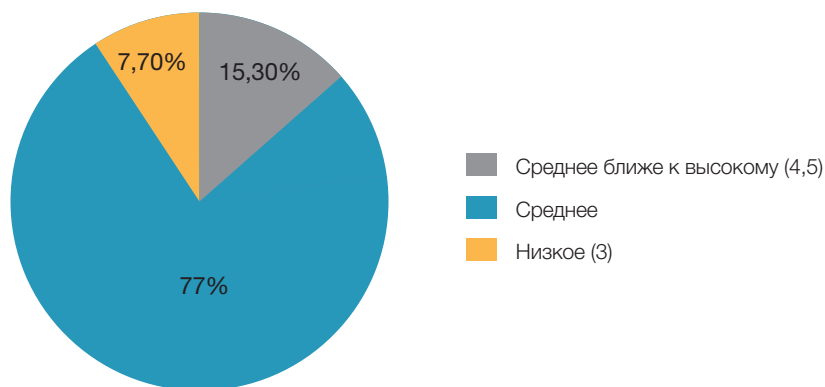


Рисунок 4.7

Явные правовые ошибки в определениях СКЭС ВС РФ отсутствуют.

Особое внимание при рассмотрении корпоративных споров Коллегия уделяет фактическим обстоятельствам дела. В 61,5% определений Коллегия подробно рассмотрела бизнес-контекст спора, реальные бизнес-интересы сторон, их поведение, как

«до», так и «после» возникновения правового конфликта. **Мотивировка большинства вынесенных актов выходит за пределы исследования тех обстоятельств, на которые указывает релевантная правовая норма.** Соотношение определений Экономической коллегии, в которых был учтен/не учтен бизнес-контекст спора, представлено на рисунке 4.8.

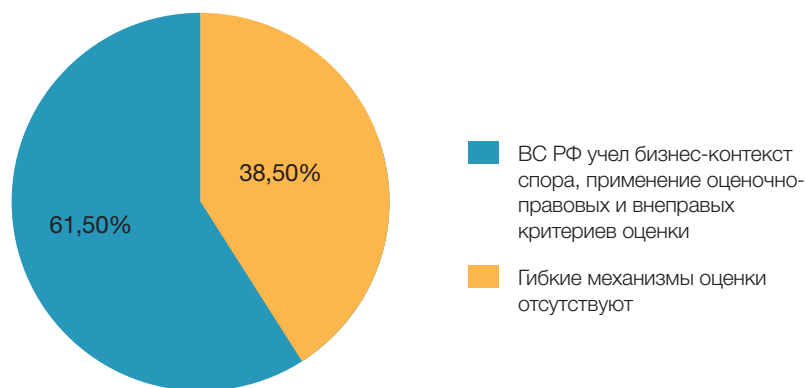


Рисунок 4.8

Коллегия активно использует гибкие механизмы: принцип добросовестности, баланса интересов. В связи с этим мотивировка отдельных актов Коллегии отклоняется от классической схемы последовательного соотнесения обстоятельств дела с законодательными установлениями. Некоторые ее решения вынесены, по сути, на основе сопоставления исключительно фактических обстоятельств дела и принципа справедливости (применяется имплицитно, без прямого его указания в определении). Поэтому отдельным Определениям не хватает правового обоснования.

В случаях, когда это возможно, СКЭС дает «бизнес-советы» корпорациям: как установить размер «золотого парашюта»; выйти из дедлока через ликвидацию. Их эффективность, впрочем, сомнительна.

В целом, следуют отметить, что риск, связанный со значительным снижением качества судебных актов на примере Определений СКЭС по корпоративным спорам не подтвердился. Тем более, не подтвердились опасения относительно исчезновения либеральных и экономически обоснованных подходов в правоприменении. Другое дело, что большинству определений СКЭС ВС по корпоративным спорам недостает строгой логической последовательности в изложении обстоятельств спора и соотнесения их с конкретными правовыми нормами. В отдельных случаях (например, в делах об оспаривании

договора поручительства) Верховный суд некорректно раскрывает сущность института злоупотребления правом.

2. Оценка Определений с позиции обеспечения единообразия судебной практики.

2.1. Наличие правовой позиции:

На основе обзора правоприменительной практики можно выделить следующие типы выводов (позиций), сформулированных Верховным Судом, в вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалоб Определениях:

- установление алгоритма рассмотрения конкретного спора; определение дополнительных (новых, которые ранее не исследовались судами при рассмотрении соответствующих дел) обстоятельств, которые должны учитываться судьями при рассмотрении соответствующих споров. Как такового нового правила, ratio decidendi суд, при этом, не сформулировал (в 6 из рассмотренных определений);
- воспроизведена позиция, ранее сложившаяся в практике нижестоящих судов и (или) сформулированная Высшим Арбитражным Судом (в 5 из рассмотренных Определений);
- указано на обстоятельства, которые не исследовались судом нижестоящей инстанции, но должны были рассматриваться в соответствии с законом, ничего нового при этом ВС не предлагает (в 1 из рассмотренных определений);

• из текста выводимо новое правило, сформулирована полноценная правовая позиция (в 1 из рассмотренных определений).

Процентное соотношение определений Коллегии с обозначенными разновидностями правовых позиций представлено на **рис. 4.9**.

Выводы ВС РФ

- Установление алгоритма рассмотрения соответствующих споров; определение новых (дополнительных) обстоятельств, которые должны учитывать суды при их рассмотрении
- Воспроизведение позиции, ранее выработанной нижестоящими инстанциями или ВАС РФ
- Выявил неточность, неполноту мотивировки суда нижестоящей инстанции
- Сформулировано новое правило, правовая позиция

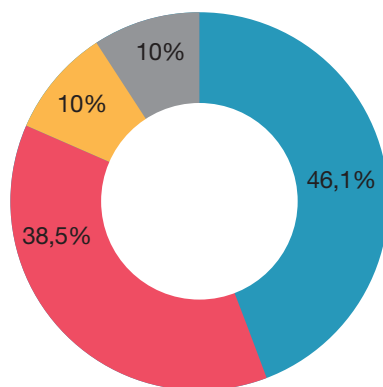


Рисунок 4.9

Таким образом, **92%** Определений Коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ в сфере корпоративных споров не содержит в себе новых правовых позиций, ratio decidendi.

В основу значительной части (38,5%) таких Определений положены правовые позиции, выработанные в практике нижестоящих судов и (или) Высшего Арбитражного Суда. В таких случаях СКЭС выступает как «легитиматор» уже сформировавшихся правовых позиций, а не правотворец.

Другую обширную группу (**46,1%**) составляют Определения СКЭС Верховного Суда, в которых **СКЭС устанавливает алгоритм рассмотрения соответствующих споров – указывает на фактические обстоя-**

тельства, которые должны учитывать суды нижестоящих инстанций. В таких случаях определяющее значение придается поведению сторон, их фактическим отношениям. Нижестоящие судебные инстанции воспроизводят логику подобных Определений, обращают внимание на обозначенные Верховным Судом обстоятельства. Но прямо не ссылаются на соответствующие Определения. В них отсутствует конкретное правило. Так, например, в 10 постановлениях арбитражных судов округов, основанных на предложенном в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2014 по делу № А40-33110/2013 подходе к рассмотрению споров о недобросовестном оспаривании крупных (с заинтересованностью сделок), только в одном содержится прямая ссылка на данное определение

(10%). Хотя характер аргументации, общая логика постановлений нижестоящих инстанций в полной мере соответствуют ему.

Ни один из попавших в нашу выборку судебных споров не закончился принятием нового акта Верховным Судом РФ. В 6,5 случаев он поддерживал позицию одного из нижестоящих судов. В 5,5 - отправил дело на новое рассмотрение (образование дробных показателей связано с тем, что по итогам рассмотрения споров, ВС по одному из вопросов отправил дело на новое рассмотрение, а по другому – признал позицию нижестоящих инстанций). Высший Арбитражный Суд, напротив, достаточно активно принимал по попавшим в надзор делам новые акты.

Это указывает на то, что **СКЭС, как правило, не формирует четких (абстрактных) правовых позиций, способствующих разрешению правовых противоречий.** Коллегия изначально отбирает для рассмотрения, главным образом, те споры, при рассмотрении которых нижестоящие инстанции не учли фактических обстоятельств. В последующем при столкновении со сложным правовым вопросом она предпочитает отдать его решение «на откуп» нижестоящим инстанциям, передавая дело на новое рассмотрение.

Таким образом, следует заключить, СКЭС недостаточно активна в формировании новых правовых позиций в сфере

корпоративных споров. Ее определения, соответственно, в рассматриваемой сфере не выполняют функций эффективного механизма формирования правоприменительной практики.

2.2. Принятие позиций Высшего Арбитражного Суда РФ

Случаев радикального изменения Верховным Судом подходов, разработанных Высшим Арбитражным Судом в сфере корпоративных споров, не выявлено. Определения Верховного Суда в лучшем случае развивают, уточняют отдельные моменты - фактические обстоятельства, которые должны анализироваться и учитываться при рассмотрении конкретного спора.

3. Выводы, сделанные на основе анализа практики арбитражных судов округов.

Арбитражные суды округов при наличии в соответствующей сфере разъяснений Высшего Арбитражного Суда продолжают ссылаться на них в среднем в 80% случаев (учтены данные, полученные при анализе постановлений по делам об оспаривании сделок общества, исключения участника ООО и взыскания убытков с членов органов управления).

Соотношение постановлений арбитражных судов округов, к которых присутствуют/отсутствуют ссылки на правовые позиции ВАС РФ представлено на **рисунке 4.10.**



Рисунок 4.10

В целом им свойственно следование наработанным подходам, использование формировок из предыдущих решений.

1) Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью:

Несмотря на то, что Верховным Судом по данной категории дел были даны разъяснения на уровне Постановления Пленума, принято несколько определений, арбитражные суды по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ: в **88%** дел присутствует ссылка на Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14; в **60%** - ссылка на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, Информационных письмах, так и в Постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в **92%** споров.

Ссылки на правовые позиции Верховного суда, сформулированные после упразднения ВАС РФ, присутствуют в **4** постановлениях (**16%** случаев): в трех случаях суд сослался на Постановление Пленума Верховного суда № 25 и лишь в одном на Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14. Указаний на релевантное Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014 нет.

Важно сделать оговорку. Некоторые из рассмотренных нами постановлений арбитражных судов округов были приняты раньше, чем Постановление Пленума Верховного суда № 25 и Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2015. В связи с чем, окружные суды объективно не могли во всех случаях ссылаться на данные акты высшей судебной инстанции. Однако представляется, что более ранняя дата принятия Определения СКЭС № 305-ЭС15-2706, существенно не изменила обозначенных статистических показателей. После 20 июля 2015 года окружными судами было рассмотрено несколько споров по требованиям об исключении участника ООО в ситуации дедлока (конфликта участников, обладающих равными долями – 50% на 50%, не позволяющим компании

эффективно осуществлять свою деятельность). Вместе с тем, ни в одном из данных случаев суды не ссылались на Определение СКЭС № 305-ЭС15-2706. Не использовался сформулированный в Определении подход: «в ситуации равного распределения долей между двумя участниками суд должен оценить допущенные каждым участником нарушения, проанализировать возникшие от нарушений неблагоприятные последствия для общества (балансовые механизмы)».

Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14 было принято раньше, чем указанные постановления окружных судов. Между тем, только в одном случае на него дана прямая ссылка. Еще в нескольких постановлениях суды дословно воспроизвели содержащиеся в Определении выводы (без ссылки).

С позитивистской точки зрения подобное нежелание окружных судов ссылаться на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам можно объяснить тем, что такие акты не обозначены в части 4 статьи 170 АПК РФ в качестве актов, на которые могут ссылаться суды в мотивировочной части своих решений. Вместе с тем, подобный вывод нельзя признать приемлемым. Информационные письма Высшего арбитражного суда тоже так и не были включены в перечень статьи 170 АПК РФ. Однако арбитражные суды округов продолжают на них активно ссылаться. Из 25 рассмотренных выше постановлений окружных арбитражных судов в 16 (64%) присутствует ссылка на Информационное письмо ВАС РФ от 24.05.2012 № 151.

2) Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров о возмещении убытков членами органов управления хозяйственных обществ:

После упразднения ВАС РФ окружные суды стали даже чаще ссылаться на Постановление Президиума ВАС РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», чем во время его функционирования. Если с момента принятия данного Постановления (30.07.2013) «до» упразднения ВАС РФ суды ссылались на данное Постановление в **50%** случаев, то «после» - в **80%** случаев.

Другое дело, что в **50%** от всех постановлений, в которых присутствует ссылка, основные положения данного Постановления не раскрыты и не сопоставлены с материалами дела. Еще в **10%** допущены ошибки при интерпретировании положений Постановления Пленума. Таким образом, только в 40% дел, в которых суды ссылались на Постановление № 62, и в **26,6%** от всех постановле-

ний по соответствующей категории споров, суды не просто механически вставляли ссылку на разъяснения ВАС РФ, но и пытались сообразовать с ними свое решение. Показатели по делам о взыскании убытков с членов органов управления хозяйственных обществ, рассмотренным арбитражными судами округов после упразднения ВАС РФ, представлены на рисунке 4.11:

- Постановление основано на правовой позиции Постановления Пленума ВАС № 62
- Ссылка на Постановление № 62 есть, но суды не соотнесли с обстоятельствами дела основных разъяснений
- Ссылка на Постановление ВАС № 62, есть, но допущены неточности при его толковании
- Ссылка на Постановление ВАС № 62 отсутствует, но есть ссылка на Постановление Президиума ВАС
- Отсутствуют любые ссылки на акты ВАС РФ

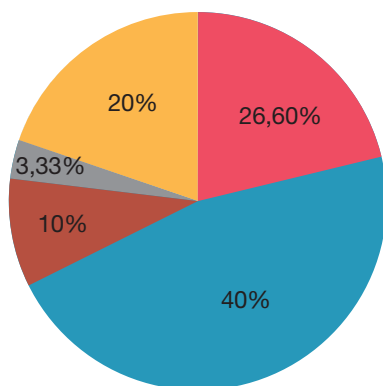


Рисунок 4.11

Качество мотивировок окружных судов по рассматриваемой категории дел после упразднения ВАС РФ не изменилось: в **63,33%** оно остается низким, **23,33%** - средним; **13,33%** - высоким.

3) Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров об оспаривании сделок хозяйственных обществ их участниками.

Несмотря на то, что Верховный Суд по данной категории дел принял ряд определений, арбитражные суды, по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ: в **70%**

дел присутствует ссылка на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28.

Кроме того, они также обосновывают свою позицию ссылками на прецедентные решения Президиума ВАС РФ. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, Информационных письмах, так и Постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в **83%** споров.

100% постановлений арбитражных судов округов соответствуют правовым подходам,

разработанным ВАС РФ. Сами по себе данные акты строятся на одной логике, обладают сходными мотивировочными частными. Таким образом, угроз единообразию не выявлено. Качество судебных актов по данной категории дел также не снизилось.

4. Итоговые выводы.

К положительным последствиям реформы в сфере рассмотрения корпоративных споров можно отнести то, что не произошло отказа от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда. СКЭС РФ при рассмотрении корпоративных споров активно применяет гибкие механизмы, стандарты оценки, учитывает бизнес-контекст споров.

В тоже время **Коллегия до сих пор не продемонстрировала готовности к формированию полноценных правовых позиций, обобщающих выводов, которые могут применяться нижестоящими судами при рассмотрении аналогичных дел.** При рассмотрении конкретных корпоративных споров Коллегия неактивна в формировании новых правил. Данный вывод подтверждает как анализ самих Определений ВС, так и практики окружных судов, которые крайне редко ссылаются на Определения СКЭС ВС РФ. В последующем это может привести к существенным дисфункциям, связанным с накоплением трудных вопросов и отсутствием единого подхода к их разрешению. Это, в свою очередь, актуализирует риски снижения единообразия судебной практики.

Качество определений СКЭС по корпоративным спорам в целом характеризуется как среднее. Качество мотивировок нижестоящих судов сохраняется на прежнем не слишком высоком уровне. Существует риск того, что в будущем оно может подать в связи с недостаточной активностью высшей судебной инстанции в формировании полноценных правовых позиций.

4.5. Налоговые дела в практике Коллегии по экономическим спорам и арбитражных судов округов

4.5.1. Обоснование выбора категории спора. Источники и методы анализа

Налоговые споры всегда являлись значимыми для определения качества правосудия в сфере предпринимательских и связанных с ними административных правоотношений. Причиной тому – высокий уровень сложности законодательства о налогах и сборах, широкое распространение недобросовестных действий налогоплательщиков, а также традиционное представление о том, что налоговые споры характеризуют беспристрастность судов (свободу от государственного влияния) и деловой климат (зависимый от фискальной политики государства и разрешения соответствующих споров).

Налоговые споры характеризуют баланс частных и публичных интересов, демонстрируют свободу (зависимость) судов от государственных бюджетных интересов, позволяют понять характер и частоту использования правовых позиций ВАС РФ.

Объединение судов порождало опасения в отношении того, что Коллегия по экономическим спорам не сможет удержать сбалансированный подход к рассмотрению налоговых споров, который ранее был характерен для Президиума ВАС РФ и откажется от разработанных им правовых позиций (что может дезориентировать суды нижестоящих инстанций).

Между тем, на сегодняшний день данные опасения не подтвердились. С момента объединения судов до 01.09.2015 коллегия рассмотрела 20 налоговых споров (где сторонами выступали налоговый орган и налогоплательщик).

Выбранные судебные инстанции: анализируется практика Коллегии Верховного Суда по экономическим спорам и судебная практика арбитражных судов округов.

Количественная выборка: Практика Коллегии по налоговым спорам проана-

лизована в полном объеме за период с 06.08.2014 года по 31.08.2015 года (всего 20 актов).

Практика судов округов по налоговым спорам проанализирована в следующем разрезе: взяты 25 Постановлений каждого окружного суда по спорам, связанным с оценкой добросовестности налогоплательщика в период с 31.08.2015 года и (ретроспективно) к началу года.

¹ Качество мотивировочной части судебного акта определяется, исходя из следующих локальных критериев: (а) соблюдение требований процессуального законодательства к содержанию судебного акта и его мотивировочной части; (б) ясное изложение фактических обстоятельств дела; (в) ссылки на применимые нормы права, правовые позиции и принципы права.

4.5.2 Налоговые споры в практике Коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Таблица 4.16
Определения Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ по налоговым спорам

№	Определение ВС	Вид спора	В чью пользу вынесено определение	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Качество мотивировки ¹
1	305-ЭС14-1210	расчетный	налогоплательщик	-	Предоставление налогоплательщиком сертификата местонахождения иностранного контрагента в более поздний срок (при отсутствии обязанности по удержанию налога у источника выплаты) не может являться основанием для начисления пеней	-	Средняя
2	305-ЭС14-1234	расчетный	Налоговый орган	Постановление Пленума ВАС РФ №57 от 30.07.2013 года	В случае возмещения налога в завышенном размере, компания-экспортер считается имеющей недоимку по НДС (с обязанностью уплаты пеней) даже при условии наличия права на возмещение в период, когда общество получило излишне возмещенной суммой	-	Высокая
3	305-КГ14-1350	расчетный	Налоговый орган	Постановление Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006 года	-	-	Высокая

№	Определение ВС	Вид спора	В чью пользу вынесено определение	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Качество мотивировки ¹
4	307-ЭС14-162	расчетный	Налоговый орган	Постановление Президиума ВАС РФ №3139/12 от 18.09.2012 года, Постановление ВАС РФ №33 от 30.05.2014 года	В случае если стоимость приобретенного государственного имущества не включает в себя НДС (что определяется исходя из текстов документов, связанных с приватизационной сделкой), приобретатель (налоговый агент) обязан исчислить сумму НДС расчетным путем	-	Высокая
5	305-КГ14-1498	Расчетный	Налоговый орган		Оплата подарочных карт является предоплатой товара (передача которого предусмотрена подарочной картой). Неиспользование подарочной карты (невыборка товара) в течение установленного срока ведет к признанию за эмитентом карты внерезидентного дохода в виде безвозмездно полученных средств.		Высокая
6	309-КГ14-2191	Добросовестность налогоплательщика	Дело направлено на новое рассмотрение (по жалобе налогового органа)	Постановление Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006 года	-	-	Средняя
7	306-КГ14-5609	расчетный	налогоплательщик	--	-	Наличие объективных препятствий к снятию транспортного средства с регистрационного учета является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по уплате транспортного налога.	Высокая

№	Определение ВС	Вид спора	В чью пользу вынесено определение	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Качество мотивировки ¹
8	302-КГ14-3432	Добросовестность налогоплательщика	Налогоплательщик	Постановление Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006	-	Позиция Коллегии корректирует и дополняет подход, сформулированный в Постановлении Президиума ВАС РФ №12223/10 от 15.12.2011 года	Средняя
9	310-КГ14-5185	расчетный	Налогоплательщик	Постановление Пленума ВАС РФ №33 от 30.05.2014 года	При новации обязательства по поставке товара (с уплатой аванса) в заемное обязательство, уплаченный с суммы аванса НДС является излишне уплаченным налогом и дает право на вычет. Возврат займа не является условием применения вычета.	-	Высокая
10	304-КГ14-4815	расчетный	Налогоплательщик	Постановление Пленума ВАС РФ №57 от 30.07.2013 года	Неуведомление налоговым агентом налогового органа о невозможности удержания налога не может являться основанием для начисления пеней	-	Высокая
11	305-КГ14-9101	Расчетный	Налоговый орган	-	-	-	Средняя
12	309-КГ14-8404	Расчетный	Налоговый орган	-	-	-	Средняя

№	Определение ВС	Вид спора	В чью пользу вынесено определение	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Качество мотивировки ¹
13	301-КГ15-1438	Расчетный	Налоговый орган	-	Выделяемая управляющим компаниям из бюджета финансовая поддержка для проведения капитального ремонта многоквартирных домов не может быть исключена из налогооблагаемой базы по НДС (поскольку не является предусмотренной законом льготой)	-	Высокая
14	301-КГ15-1154	Расчетный	Налоговый орган	-	Выделяемая управляющим компаниям из бюджета финансовая поддержка для проведения капитального ремонта многоквартирных домов не может быть исключена из налогооблагаемой базы по НДС (поскольку не является предусмотренной законом льготой)	-	Высокая
15	304-КГ15-1430	Расчетный	Налоговый орган	-	Выделяемая управляющим компаниям из бюджета финансовая поддержка для проведения капитального ремонта многоквартирных домов не может быть исключена из налогооблагаемой базы по НДС (поскольку не является предусмотренной законом льготой)	-	Высокая

№	Определение ВС	Вид спора	В чью пользу вынесено определение	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Качество мотивировки ¹
16	305-КГ15-2112	Расчетный	Налогоплательщик	Постановление Президиума ВАС РФ №12232/12 от 19.02.2012 года	-	-	Высокая
17	303-КГ15-1752	Расчетный	Налогоплательщик	-	Электросетевые компании имеют право на вычеты по НДС, в связи с приобретением электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях	-	Высокая
18	305-КГ15-3206	Расчетный	Налогоплательщик	Постановление Пленума ВАС РФ №33 от 30.05.2014 года	-	-	Высокая
19	302-КГ14-3438	Расчетный	Дело направлено на новое рассмотрение	-	Доходы исправительных учреждений от реализации продукции, созданной трудом заключенных, не освобождаются от налогообложения	-	Высокая
20	305-КГ15-1414	Расчетный	Налогоплательщик	Постановление Президиума ВАС РФ №12232/12 от 19.02.2012 года	-	-	Высокая

Определения Коллегии по налоговым спорам

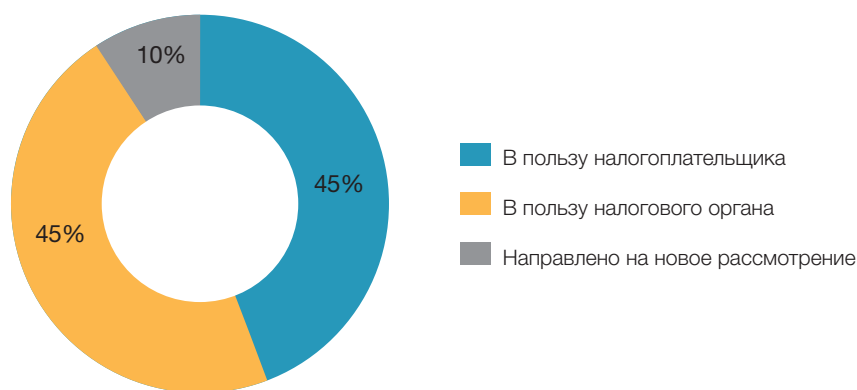


Рисунок 4.12

Определения **Коллегии по налоговым делам позволяют утверждать, что в этой сфере Коллегия очень серьезно учитывает правовые позиции Высшего Арбитражного Суда – в 10** Определениях есть прямые ссылки на Постановления Пленума ВАС РФ и соответствующие правовые позиции.

В целом налоговые споры в практике Коллегии можно разделить на две категории. Первая – споры об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды (добросовестность налогоплательщика), вторая – споры, связанные с применением отдельных норм особенной части налогового кодекса о порядке расчета налогов (расчетные споры).

Соотношение расчетных споров и споров о добросовестности налогоплательщика в практике Коллегии

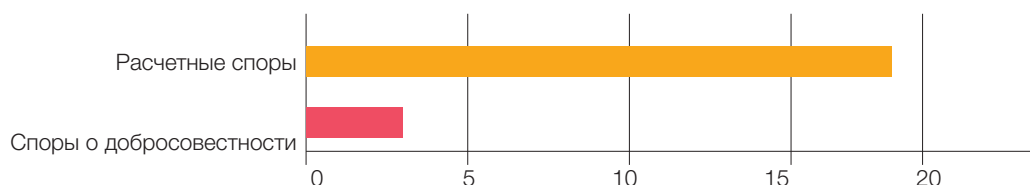


Рисунок 4.13

Споры об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды (добросовестность налогоплательщика).

Первая категория включает два Определения (302-КГ14-3432, 309-КГ14-2191,). В одном случае суд отклонил жалобу налогового органа, оставив в силе акты в пользу

налогоплательщика, в другом Коллегия, признав обоснованность доводов кассационной жалобы налогового органа, направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоих делах Верховный Суд подтвердил приоритет реальности хозяйственных отношений над их документальным оформлени-

ем. Определяющее значение для признания полученной налоговой выгоды в результате совершения сделок с проблемными поставщиками обоснованной было придано факту реальности операций, совершенных с такими поставщиками. Коллегия ВС РФ обозначила также обстоятельства, которые свидетельствуют о реальном характере деятельности налогоплательщика и совершенных им сделок как основании для получения налоговой выгоды. В частности, требуется наличие у налогоплательщика приобретенного товара и доказательств его доставки, поступления на склад и последующего использования в своей предпринимательской деятельности (последующая перепродажа, использование в производстве собственной продукции).

Таким образом, подобно тому, как это имело место в случае с корпоративными спо-

рами, Коллегия ВС РФ продемонстрировала по данной категории споров нацеленность на исследование бизнес-контекста спора, фактических обстоятельств, характера взаимоотношений сторон.

Следует отметить, что, несмотря на небольшое количество рассмотренных Коллегией дел об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды (всего 2), в налоговой практике арбитражных судов такие дела сейчас составляют не менее половины от общего количества фискальных споров. Так Арбитражным судом московского округа за август 2015 года по жалобам заявителей было вынесено 65 (шестьдесят пять) Постановлений по налоговым спорам, из которых 31 (тридцать одно) было связано с оценкой добросовестности налогоплательщика.

Соотношение расчетных споров и споров о добросовестности в практике Арбитражного суда Московского округа

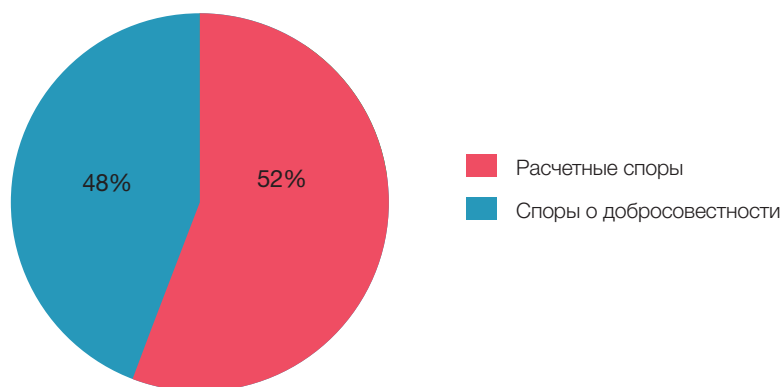


Рисунок 4.14

В этой связи рассмотрение Коллегией споров, связанных с обоснованностью получения налоговой выгоды, имеет особое значение для нижестоящих судов, с точки зрения сохранения преемственности и единства практики.

Рассматривая дела об оценке добросовестности налогоплательщика, Коллегия придерживалась позиций, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.06 года «Об оценке арбитражными су-

дами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

В случаях выявления отношений с проблемным контрагентом – «фирмой-однодневкой», Коллегия занимает сбалансированный подход, не соглашаясь с налоговым органом в том, что сам факт наличия договорных отношений налогоплательщика с фирмой-однодневкой, лишает его права на получение налоговой выгоды. Коллегия указывает на необходимость в этой ситуации

выявлять в действиях налогоплательщика разумные деловые цели (или их отсутствие), а также обязательно оценивать реальность хозяйственных операций и осмотрительность налогоплательщика.

Характерно, что в приведенных выше Определениях Коллегии по делам об оценке обоснованности получения налоговой выгоды, большое внимание уделено соблюдению судами требований статьи 71 АПК РФ при оценке доказательств. Коллегия, вслед за Президиумом ВАС РФ, указывает на то, что споры о добросовестности налогоплательщика - это споры связанные, скорее, с оценкой представленных сторонами доказательств, нежели с применением и истолкованием норм права. Кроме того, Коллегия (вслед за Пленумом и Президиумом ВАС РФ), указывает на специфику оценки доказательств в спорах об обоснованности получения налоговой выгоды (добросовестности налогоплательщика). Такая специфика заключается в необходимости оценки доказательств не по отдельности (поскольку каждое из них при локальной оценке не позволяет сделать вывод об истинных намерениях налогоплательщика), а в совокупности.

В этом состоит методологический посыл обоих Определений Коллегии по вопросам добросовестности налогоплательщика – в необходимости глубокой оценки имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи. Обозначенный подход также коррелирует с описанным выше подходом Коллегии к анализу корпоративных споров. При рассмотрении последних Коллегия также зачастую указывала на совокупность фактических обстоятельств, которую должны анализировать и учитывать нижестоящие инстанции. При этом что ни одно из соответствующих обстоятельств не предопределяет исход правового конфликта.

Примечательно, что нижестоящие судебные инстанции достаточно активно ссылаются на рассмотренные Определения СКЭС ВС РФ. Так, нами было обнаружено, как минимум, 23 судебных акта (постановления арбитражных окружных судов и судов апелляционной инстанции), в которых суды основывали свое решение, в том числе, на Определении Коллегии № 302-КГ14-3432:

1. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 № Ф09-6066/15 по делу № А71-8840/2014

2. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 № 07АП-8547/2015 по делу № А03-15771/2014

3. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 № 08АП-11929/2015 по делу № А70-6026/2015

4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 № 08АП-6832/2015 по делу № А46-1210/2015

5. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 № 08АП-2699/2015 по делу № А46-16430/2014

6. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 № 11АП-14788/2015 по делу № А55-14031/2015

7. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 № Ф07-6204/2015 по делу № А26-6639/2014

8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 № 17АП-15417/2015-АК по делу № А60-31264/2015

9. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 № 17АП-15257/2015-АК по делу № А50-10701/2015

10. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 № 17АП-14899/2015-АК по делу № А71-7056/2015

11. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 № 17АП-13141/2015-АК по делу № А50П-194/2015

12. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 № 17АП-13580/2015-АК по делу № А50-9316/2015

13. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 № 17АП-12892/2015-АК по делу № А60-19040/2015

14. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 № 17АП-13031/2015-АК по делу № А60-19943/2015

15. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 № 17АП-12428/2015-АК по делу № А71-14027/2014

16. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 № 17АП-11497/2015-АК по делу № А50-1713/2015

17. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 № 17АП-8174/2015-АК по делу № А50-1270/2015

18. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 № 17АП-9162/2015-АК по делу № А71-6525/2013

19. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 № 17АП-8841/2015-АК по делу № А71-1602/2015

20. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 № 17АП-7289/2015-АК по делу № А60-641/2015

21. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 № 17АП-6822/2015-АК по делу № А50-24877/2014

22. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 № 17АП-2974/2015-АК по делу № А60-42175/2014

23. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 № 17АП-2685/2015-АК по делу № А60-39568/2014

Во многих из данных актов суды одновременно с Определением Коллегии ссылались также на акты Высшего Арбитражного Суда: Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09.

Кроме того, нами были выявлены несколько судебных актов, в которых суды разъясняли, почему к данному конкретному спору не применима правовая позиция, сформулированная в рассматриваемом Определении Коллегии ВС.

Так, в Постановлении от 06.05.2015 № 17АП-4027/2015-АК по делу № А71-12324/2014 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд констатировал:

«Ссылка суда области применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела на правовую позицию, сформулированную Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 04.03.2015 № 302-КГ14-3432, согласно которой при рассмотрении данной категории споров следует установить, опровергнута ли реальность хозяйственной операции, для чего необходимо оценить представленные в материалы дела доказательства применительно к фактическим обстоятельствам взаимоотношений сторон в рамках всей цепочки организаций, участвующих в процессе поставки спорного товара, представляется апелляционной коллегией некорректной».

На Определение Коллегии ВС РФ 309-КГ14-2191 нижестоящие инстанции ссылались, как минимум, в следующих спорах:

1. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2015 № Ф06-3536/2015 по делу № А55-29519/2014

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015 № Ф08-6752/2015 по делу № А63-8149/2014

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 № Ф08-5874/2015 по делу № А63-6534/2014

4. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 № 04АП-7077/2014 по делу № А19-11150/2014

5. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 № 11АП-10896/2015 по делу № А65-6298/2015

6. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 № 16АП-570/2015 по делу № А63-14310/2014

7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 № 09АП-18818/2015-АК по делу № А40-104694/14

Споры, связанные с применением отдельных норм особенной части налогового кодекса о порядке расчета налогов (расчетные споры).

«Расчетные споры» в практике Коллегии более многообразны – в Определениях затронута тематика НДС, НДСПИ, Налога на прибыль, Транспортного налога, использования положений международных договоров об избежании двойного налогообложения.

При рассмотрении споров, связанных с исчислением налогов (расчетных споров), Коллегия продемонстрировала общий подход, направленный на буквальное истолкование налоговых норм, регулирующих уплату налога, недопущения отступления от прямых предписаний закона при исчислении налоговой базы или определения иных элементов налогов.

В Определении №307-ЭС14-162 Коллегия указала, что российские компании-экспортеры, работающие с постоянным возмещением из бюджета НДС, будут считаться имеющими недоимку по этому налогу, если в одном из периодов возместят его в большем размере, чем тот, на который имеют право. При рассмотрении этого дела Коллегия не приняла во внимание позицию налогоплательщика о том, что общий текущий баланс расчетов с бюджетом по НДС складывается в пользу налогоплательщика и не причиняет ущерба интересам бюджета даже при условии применения с его стороны необоснованных вычетов.

На данное Определение также достаточно активно ссылались нижестоящие судебные инстанции:

1. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2015 № Ф03-5367/2015 по делу № А73-2478/2015

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2015 по делу № А26-940/2015

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 № Ф07-3985/2015 по делу № А42-2981/2014

4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 № Ф07-1130/2015 по делу № А26-3484/2014

5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2015 по делу № А05-3112/2014

6. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 № 04АП-6130/2015 по делу № А19-8945/2015

7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 № 13АП-29167/2014 по делу № А26-4982/2014

8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 № 13АП-7685/2015 по делу № А26-8168/2014

9. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 № 13АП-222/2015 по делу № А42-2981/2014

10. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 № 13АП-18817/2014 по делу № А26-1093/2014

В аналогичном «формальном» ключе вынесены Определения № 301-КГ15-1154, 301-КГ15-1438, 304-КГ15-1430. В этих Определениях Коллегия, исходя из буквального толкования положений налогового Кодекса, указала на то, что полученные налогоплательщиком бюджетные субсидии для проведения капитального ремонта многоквартирного дома подлежат обложению НДС, поскольку на них не распространяются налоговые льготы, предусмотренные Налоговым Кодексом РФ.

Рассмотренные Коллегией споры, связанные с уплатой отдельных видов налогов, направлены, как правило, не только на разрешение конкретной спорной ситуации, но и на формирование общего подхода к отдельным системным вопросам применения налогового законодательства.

В этой связи характерно Определение № 301-КГ14-5158. Налоговый орган и налогоплательщик придерживались различных подходов к вопросу определения права налогоплательщика на вычет НДС (ранее уплаченный в бюджет с авансового платежа) в случае, когда обязательство (по которому получен аванс), новировано в заем.

Позиция налогового органа в этой ситуации была направлена, по сути, на предотвращение действий налогоплательщика в обход закона. Однако Коллегия указала, что нормы налогового законодательства (и прочих отраслей) подлежат буквальному истолкованию в рамках налогового спора, пока не доказана направленность действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды. Разрешая указанный выше спор, Коллегия устранила неопределенность, связанную с возможностью вычетов НДС (уплаченных с полученного аванса), в случае новации товарного обязательства.

Аналогичным образом разрешены пробелы и неопределенности в налоговом законодательстве, а также сформулированы единые подходы по спорным вопросам в следующих актах Коллегии: Определение № 305-ЭС14-1210 (о сертификате местонахождения иностранной компании); Определение № 307-ЭС14-162 (о порядке исчисления НДС в случаях, когда он не выделен в Договоре); Определение №305-КГ14-1498 (о включении стоимости непредъявленных подарочных карт в состав внереализационных доходов); Определение №306-КГ14-5609 (об отсутствии обязательств по уплате транспортного налога в случае объективных препятствий к снятию транспортного средства с учета); Определение №302-КГ14-3438 (о наличии обязательств учреждения уголовно-исполнительной системы уплачивать налоги от реализации товаров, произведенных заключенными); Определение №303-КГ15-1752 (о возможности применения вычетов по НДС при приобретении сетевой организацией, электроэнергии для компенсации её потерь поставщикам).

На каждое из данных Определений в практике нижестоящих судов (арбитражных судов округов, апелляционных арбитражных судов) есть, как минимум, по 3 ссылки. Содержащиеся в них выводы суды рассматривают в качестве полноценных правовых позиций, которыми необходимо руководствоваться при принятии решения по аналогичным спорам.

На основе исследования обозначенной судебной практики можно сделать следующие промежуточные выводы.

1. Нижестоящие суды готовы основывать свои решения на правовых позици-

ях Коллегии по экономическим спорам ВС РФ, прямо ссылаясь на них. При этом их особо не беспокоит формальный статус таких актов.

2. Суды цитируют Определения Коллегии наряду с Постановлениями Президиума ВАС РФ, рассматривая их в качестве равнозначных актов. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, **арбитражные суды видят в Коллегии преемника Президиума ВАС РФ.** Во-вторых, **несмотря на различия в формальном статусе Определений Коллегии и Постановлений Президиума ВАС РФ, готовы применять их одинаковым образом. Наблюдается «преемственность» данных актов.**

3. Случаи, когда нижестоящие судебные инстанции избегают ссылок на релевантные Определения Коллегии ВС РФ не связаны с формальным статусом данных актов. Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых - связанные с субъективными установками судей. Речь в данном случае идет об **их субъективном нежелании вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам** (не секрет, что они зачастую копируются из одного дела в другое). Можно предположить в отдельных случаях и недостаточной профессионализм судей - они попросту не знакомы с актуальными позициями Коллегии Верховного суда. Во-вторых - связанные с нечеткостью, двусмысленностью правовой позиции, содержащейся в Определении Коллегии, либо вовсе ее отсутствием.

4.5.3 Налоговые споры в практике арбитражных судов округов

4.5.3.1 Вводные замечания

Изменения, связанные с объединением высших судов существенно не коснулись системы нижестоящих арбитражных судов – они, в целом, сохранили свою компетенцию, порядок рассмотрения споров и иные процессуальные особенности, регулируемые АПК РФ.

Однако некоторые структурные новации на уровне нового Верховного Суда не могли не оказать влияния на систему арбитражных судов РФ.

Речь идет, прежде всего, о таких обстоятельствах, как упразднение специализированного «экономического» надзора (Президиума ВАС РФ) и формирование новой кассационной инстанции – Коллегии по экономическим спорам, которая призвана выявлять существенные нарушения норм материального и процессуального права, но лишена (как было продемонстрировано выше) возможности формировать практику применения законодательства. Оставаясь центром экономического правосудия и фактическим наследником Президиума ВАС РФ, Коллегия не получила основных полномочий, которыми обладал Президиум в сфере обеспечения единообразия практики применения законодательства.

Помимо этого, существующая сейчас надзорная инстанция – Президиум ВС РФ, имеющая полномочия на обеспечение единообразия практики в области экономического правосудия, не осуществляет такой деятельности в необходимых масштабах (сопоставимых с аналогичной деятельностью Президиума ВАС РФ).

Также для системы арбитражных судов имеет значение некоторая неопределенность с возможностью применения правовых позиций и толкований норм права, которые были даны Высшим Арбитражным Судом: Постановления Пленума ВАС РФ находятся в «подвешенном» состоянии – действуют до соответствующих решений Верховного Суда, а Информационные письма и Постановления Президиума вообще не имеют статуса и формально не являются обязательными для судов.

Эти, а также ряд иных обстоятельств, позволяют предполагать возможность определенных изменений в практике применения норм права, беспристрастности и в самом качестве правосудия на уровне арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

4.5.3.2. Налоговые дела по спорам о добросовестности налогоплательщика (обоснованности получения налоговой выгоды)

Налоговые споры в практике арбитражных судов условно можно разделить на несколько категорий: споры, связанные с порядком расчета и уплаты налогов, споры затрагивающие вопросы налогового контроля, а также споры, где оценке подлежит добросовестность налогоплательщика.

Первые две категории споров суды разрешают в основном, исходя из буквального толкования норм налогового законодательства, учитывая формальный, административный и очень специальный характер этой сферы правового регулирования. Несколько иначе обстоит дело со спорами о добросовестности налогоплательщика и совершения им действий в обход закона. Такие дела и порядок их разрешения имеют большое значение для экономики и финансов всей страны, поскольку именно в рамках таких споров выявляются основные схемы уклонения от уплаты налогов – с использованием «проблемных» контрагентов, «дроблением» бизнеса, использованием соглашений об избежании двойного налогообложения и т.д. Правильное разрешение этой категории дел способно устранить массовое уклонение налогоплательщиков от уплаты налогов с использованием недобросовестной оптимизации.

С другой стороны, споры, связанные с оценкой добросовестности налогоплательщика, не основаны на нормах самого налогового законодательства, поскольку оно на сегодняшний день не содержит четких положений, позволяющих оценивать действия налогоплательщика с позиций добросовестности и злоупотребления правом. В этой связи, оценка поведения налогоплательщика и выявление действий в обход закона осуществляется на основании принципов налогового права, которые конкретизированы в правовых позициях Конституционного суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда и Постановлениях Президиума ВАС РФ. В этой категории дел велика доля субъективного судебного усмотрения.

Критерии оценки добросовестности налогоплательщика Высший Арбитражный Суд установил в Постановлении Пленума №53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Он

ориентировал нижестоящие суды на необходимость выявления действительного экономического смысла хозяйственной операции, нацеленности на получение дохода, а также оценку осмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента.

Таким образом, сложился сбалансированный подход, при котором наличие в числе контрагентов налогоплательщика «проблемных» компаний (не исполняющих своих налоговых обязательств, фирм-однодневок) само по себе не могло служить основанием для лишения налогоплательщика налоговой выгоды, на чем обычно настаивают налоговые органы. Но, если суду представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии реальности хозяйственной операции, на что указывают в первую очередь характеристики контрагента (отсутствие трудового коллектива, технических и производственных средств, оплаты коммунальных и прочих расходов и т.д.) – суды вправе отказать налогоплательщику в получении соответствующей налоговой выгоды.

Выше было отмечено, что Коллегия по экономическим спорам в Определениях №302-КГ14-3432 и №309-КГ14-2191 поддержала подход ВАС РФ к оценке обоснованности получения налоговой выгоды с учетом реальности хозяйственной операции, её действительного экономического смысла и проявления осмотрительности со стороны налогоплательщика.

Ниже приведен анализ 250 постановлений арбитражных судов округов (25 актов по каждому округу), принятых по результатам рассмотрения жалоб налогоплательщиков и налоговых органов на судебные акты нижестоящих судов по спорам, связанным с взысканием недоимок (пеней, штрафов) в случае выявления в числе контрагентов налогоплательщика «проблемных» контрагентов (фирм-однодневок, аффилированных структур). **Выборка судебных актов осуществлена в следующем порядке: за основу взята дата 31.08.2015 года и от неё ретроспективно выбрано по 25 дел этой категории из практики судов округов (каждого из 10 судов) (обзор указанных 250 постановлений см. Приложение 4.1.)**

Все проанализированные судебные акты содержат ссылки на правовые позиции Пле-

нума Высшего арбитражного суда РФ №53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и соответствующие понятия, введенные в оборот этим Постановлением (реальность хозяйственной операции, действительный экономический смысл, должная осмотрительность и т.д.).

Из 250 постановлений судов округов – 146 постановлений были приняты в пользу налогового органа, 94 – в пользу налогоплательщика, в 10 случаях дела направлены на новое рассмотрение.

Постановления Арбитражных судов округов спорам связанным с добросовестностью налогоплательщика



Рисунок 4.15

Анализ оснований для отмены актов нижестоящих судов позволяет утверждать, что такие отмены являлись следствием обнаруженных окружными судами несоответствий выводов судов установленным по делу обстоятельствам и представленным в деле доказательствам. Это еще раз подтверждает сделанный выше вывод о том, что в таких спорах вопросы применения законодатель-

ства (и правовых позиций ВАС РФ) не вызывают затруднений у судов, основная сложность – в правильной оценке доказательств и установлении обстоятельств.

При этом общее количество отмен судами округов актов нижестоящих инстанций по этой категории споров не высокое – только в 20 постановлениях суды округов отменили акты нижестоящих судов.

Отмены актов нижестоящих судов



Рисунок 4.16

Практика по этой категории споров по отдельным округам имеет определенные колебания, например, АС Уральского округа

вынес 13 постановлений в пользу налогоплательщика, АС Дальневосточного только – 3.

Постановления Арбитражных судов округов по спорам об оценке обоснованности налоговой выгоды

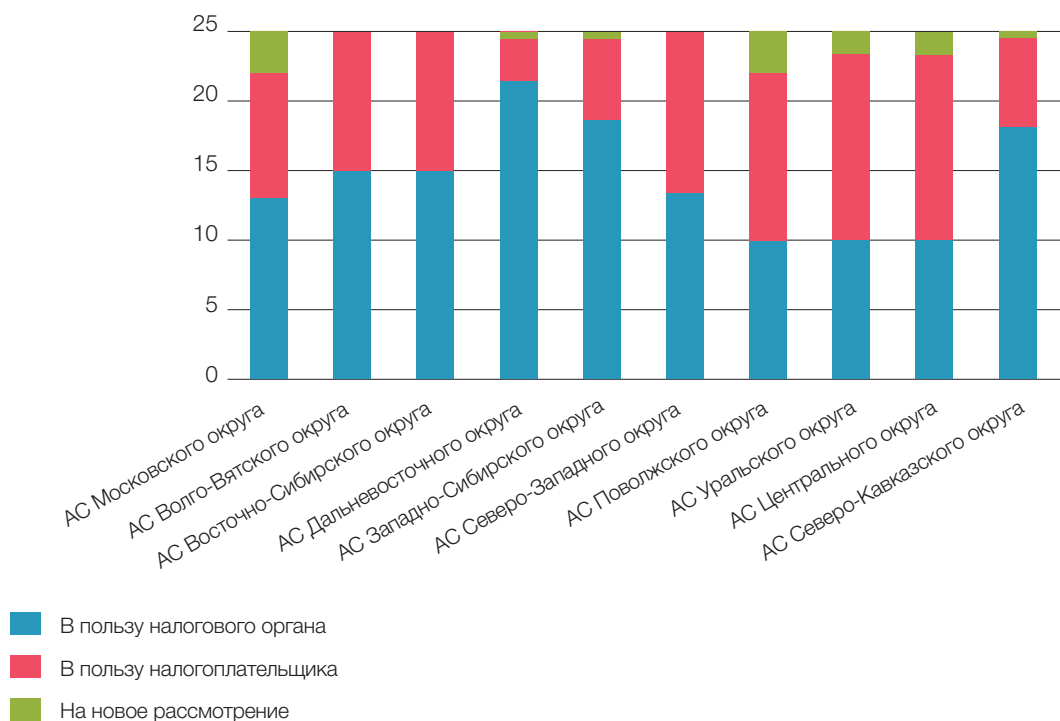


Рисунок 4.17

Содержательный анализ постановлений окружных судов по спорам об оценке обоснованности получения налоговой выгоды в судах разных округов позволяет утверждать, что имеющиеся здесь различия (в количественных показателях) не связаны с разным истолкованием норм права и/или правовых позиций Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Применение положений Налогового Кодекса и соответствующих разъяснений Пленума как раз носит унифицированный и абсолютно идентичный характер – все судебные акты выстроены на исследовании реальности хозяйственной операции, её действительного смысла и выявления должной осмотрительности налогоплательщика.

Однако оценки судами округов достаточности (для признания налоговой выгоды необоснованной) собранных налоговым ор-

ганом доказательств и установленных обстоятельств, действительно, различаются, что и является причиной разных результатов рассмотрения таких дел.

В округах с большим количеством решений в пользу налогоплательщика суды считают, что выводы о необоснованности получения налоговой выгоды должны обосновываться более широким спектром обстоятельств.

4.5.4. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по налоговым спорам

1. Оценка определений Экономколлегии ВС РФ по налоговым спорам с позиции обозначенных в разделе 1 настоящего Доклада рисков и последствий судебной реформы.

Коллегия по экономическим спорам вынесла примерно равное количество решений в пользу налогового органа и налогоплательщика (50% на 50%). **Содержательный анализ мотивировок определений также не выявил прогосударственного или, наоборот, «пробизнес» уклона в деятельности Коллегии. Таким образом, риск того, что объединенный Верховный Суд будет отстаивать государственно-властные интересы в ущерб бизнесу, применительно к налоговым спорам не подтвердился.**

Коллегия **последовательно учитывает правовые позиции Высшего Арбитражного Суда РФ**. Десять из двадцати рассмотренных Определений по налоговым спорам содержат ссылки на правовые позиции ВАС РФ. В 3 случаях Коллегия процитировала Постановление Президиума ВАС РФ и 7 – Постановление Пленума ВАС РФ.

Соотношение определений СКЭС РФ, в которых учитываются/не учитываются правовые позиции ВАС РФ представлены на рисунке 4.18.

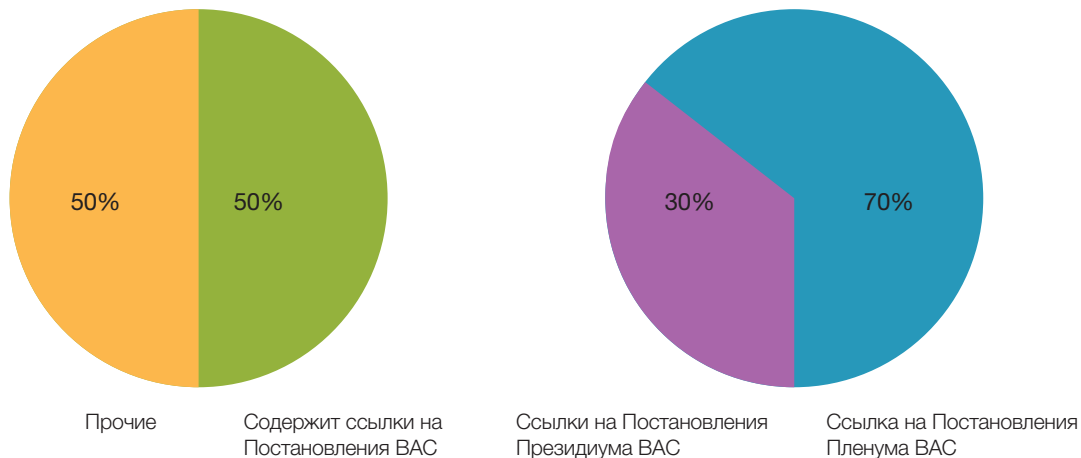


Рисунок 4.18

Акты Коллегии не нацелены на пересмотр выводов и подходов Высшего Арбитражного Суда. Коллегия действует, как правопреемник ВАС РФ, развивая, но не отменяя его правовые позиции по налоговым спорам. Выявлено только одно дело (306-КГ14-5609 – спор, связанный с уплатой транспортного налога), в котором Коллегия скорректировала позицию ВАС РФ по соответствующей категории дел.

Вынесенные Коллегией Определения служат формированию общих подходов к проблемным вопросам применения налогового законодательства, которые не имеют однозначного решения в арбитражной практике нижестоящих судов. В 12 Определениях из 20 Коллегией сформулированы достаточно четкие правовые позиции. Это указывает на готовность Коллегии к систематизации и

унификации правоприменения по вопросам, не имеющим однозначного толкования в практике нижестоящих судов, и сближает её деятельность с деятельностью Президиума ВАС РФ.

Таким образом, **риск нарушения единообразия судебной практики (см. раздел 2 настоящего Доклада) в сфере налоговых споров реализован не был.** Экономколлегия Верховного суда не отказалась от подходов Высшего Арбитражного Суда. При этом ее **Определения содержат в себе полноценные правовые позиции**, которыми могут руководствоваться нижестоящие инстанции при принятии решений по аналогичным спорам.

Симптоматично, что **нижестоящие суды активно ссылаются на вынесенные по налоговым спорам Определения Колле-**

гии по экономическим спорам ВС РФ, последовательно соотнося с ними свои решения. Отсутствие у Определений формального статуса судебных прецедентов не препятствует судам рассматривать содержащиеся в них правовые позиции в качестве правил, подлежащих применению при рассмотрении аналогичных споров.

Суды цитируют Определения Коллегии наряду с постановлениями Президиума ВАС РФ, рассматривая их в качестве равнозначных актов. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, арбитражные суды видят в Коллегии преемника Президиума ВАС РФ. Во-вторых, несмотря на различия в формальном статусе Определений Коллегии и Постановлений Президиума ВАС РФ, готовы применять их одинаковым образом.

В связи с этим, уместно предположить, что случаи игнорирования нижестоящими судебными инстанциями Определений Коллегии ВС РФ (на которые мы указывали, в частности, при рассмотрении определений по корпоративным спорам) не связаны с формальным статусом данных актов. Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых - субъективные установки судей: они не спешат вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам (не се-

крет, что они зачастую копируются из одного дела в другое) либо (что говорит уже о профессионализме) не следят за актуальными правовыми позициями высшей судебной инстанции. Вторая возможная причина – нечеткость, двусмысленность содержащейся в Определении Судебной коллегии правовой позиции либо вовсе ее отсутствие.

Налоговые Определения Коллегии отличаются высоким уровнем мотивировки – судьи используют правовые позиции ВАС РФ, принципы права, доктринальные подходы, выявляют действительный смысл действий и намерений налогоплательщиков и третьих лиц. Как правило, в Определениях Коллегии по налоговым спорам найден **хороший баланс между изложением обстоятельств дела и их правовой оценкой** (с учетом процессуальной специфики второй кассации). Только 3 из 20 Определений Коллегии можно отнести к актам с невысоким уровнем мотивировочной части. **Таким образом, риск снижения качества актов высшей судебной инстанции в сфере налогового права также не реализовался.**

Процент определений Коллегии по экономическим спорам ВС РФ, в которых сформулированы полноценные правовые, унифицированные подходы показан на рисунке 4.19.



Рисунок 4.19

2. Выводы по итогам обзора постановлений арбитражных судов округов по налоговым спорам.

Производство по делам об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды рассматриваются судами на основании правовых позиций и практических рекомендаций, которые были сформулированы Высшим Арбитражным Судом в Постановлении Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды». Все проанализированные акты (100%) содержат прямые ссылки на указанное Постановление.

Соотношение актов, принятых в пользу налогового органа и налогоплательщика 144 к 93 (37% к 58%) позволяет утверждать, что в целом эти дела рассматриваются в пользу налогового органа.

При рассмотрении этой категории дел наблюдается высокое единство практики применения соответствующих норм права и их толкований между судами разных инстанций и разных округов. Количество отмененных судами округов судебных актов нижестоящих инстанций (как по жалобам налогового органа, так и по жалобам налогоплательщика) – составляет 8% (20 Постановлений из 250).

Суды сбалансировано подходят к рассматриваемым спорам, что исключает возможность привлечения к ответственности (и соответствующих негативных последствий) добросовестного налогоплательщика. Налогоплательщик, имевший реальные хозяйственные отношения с «проблемным» контрагентом и предпринявший все необходимые меры для проверки его правосубъектности, а также фактической хозяйственной деятельности – к ответственности не привлекается.

Объединение высших судов не привело к нарушению единообразия практики в вопросах оценки добросовестности налогоплательщика и обоснованности получения им налоговой выгоды, несмотря на некоторую неопределенность в вопросах применения правовых позиций ВАС. Все 250 Постановлений арбитраж-

ных судов округов содержат ссылки на понятия «обоснованности налоговой выгоды», «реальности хозяйственной операции», введенные в правовой оборот Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда № 53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды».

4.6. Споры по интеллектуальным правам: практика Коллегии по экономическим спорам ВС РФ и Суда по интеллектуальным правам

4.6.1. Обоснование выбора данной категории спора

1. Споры в сфере интеллектуальных прав традиционно относятся к числу наиболее сложных. Долгое время в России отсутствовала эффективная защита интеллектуальной собственности.

2. С 3 июля 2013 года в стране функционирует специализированный Суд по интеллектуальным правам. С самого начала своей деятельности СИП РФ достаточно активно включился в процесс судебного правотворчества и толкования правовых норм. Президиум СИП РФ утвердил около 20 Справок по различным проблемным вопросам, с которыми сталкиваются правоприменители при рассмотрении споров в сфере интеллектуальных прав. Данные акты не являются формально обязательными для судов. Вместе с тем в них в абстрактной форме определены правила, которыми следует руководствоваться при рассмотрении соответствующих споров. Как сам СИП РФ, так и нижестоящие инстанции учитывают подобные позиции в своей практике.

Для целей данного исследования интерес представляет, с одной стороны, вопрос лояльности специализированного суда к позициям высшей судебной инстанции, его готовность следовать подходам Судебной коллегии по экономическим спорам. С другой, способность самой высшей инстанции определять подходы к рассмотрению достаточно специфических споров в сфере функционирования специализированного суда.

Оправдано напомнить, что в силу статьи 170 АПК определения последней де-юре не отнесены к актам, на которые могут ссылаться суды при обосновании своей правовой позиции. Принятие или непринятие содержащихся в них выводов зависит, главным образом, от степени авторитетности высшей судебной инстанции, ее собственной последовательности в рассмотрении

споров; четкости и обоснованности формулируемых правовых позиций.

В тоже время следует обратить внимание на то, что Суду по интеллектуальным правам РФ до сих не удалось искоренить из своей практики существенные противоречия в решении сходных правовых конфликтов. На ряд актуальных для правоприменительной практики вопросов не дано четких ответов. В таком случае, вопрос способности к формированию четкой правовой позиции высшей судебной инстанцией встает особенно остро. Интеллектуальные споры – та сфера, в которой СКЭС ВС РФ могла бы удовлетворить свои правотворческие амбиции. В связи с чем характеристики вынесенных ею Определений могут быть крайне показательными с позиции оценки общих рисков судебной реформы.

3. В последние годы на различных уровнях резко возросло внимание к проблемам интеллектуальной собственности. Появилось понимание того, что исключительные права могут являться значимыми бизнес-активами. Обратной стороной чего явился резкий рост правовых конфликтов, связанных с объектами интеллектуальной собственности (прежде всего, товарными знаками). Реализуются недобросовестные стратегии «захвата» чужого бренда, аккумуляции товарных знаков без целей их использования. Правообладатели все чаще пытаются «заработать» на предъявлении исков о защите исключительных прав. В такой ситуации перед судами стоит сложная задача разграничения правомерных, подлежащих защите от недобросовестных целей интересов; обеспечения баланса интересов и тягот, претерпеваемых сторонами спора.

4.6.2. Методика и алгоритм исследования и оценки судебной практики в сфере интеллектуальных прав

Первый этап: Отбор и анализ определений Судебной коллегии по экономическим спорам.

За время своего функционирования Судебная коллегия по экономическим спорам рассмотрела 17 кассационных жалоб на постановления Суда по интеллектуальным

правам¹. По официальным данным за 2014 год и первое полугодие 2015 года Верховный суд отменил 8 постановлений СИП РФ. Важно, при этом, отметить, что не во всех случаях Коллегия рассматривала вопросы, непосредственно связанные с осуществлением и защитой интеллектуальных прав. Кассационные жалобы касались, в том числе, судебных расходов, процессуальных нарушений. В предмет нашего рассмотрения подобные дела не вошли. Мы отобрали 8 Определений Верховного Суда, в которых Суду пришлось рассмотреть достаточно сложные проблемы, связанные реализацией интеллектуальных прав.

Критерии оценки нами были выделены с учетом основных рисков и угроз, связанных с проведенной судебной реформой:

Риск: Неучастие Верховного суда РФ в обеспечении единообразия судебной практики, снижение правовой определенности. Неспособность Коллегии по экономическим спорам ВС РФ к формированию полноценных правовых позиции при рассмотрении конкретных споров.

Критерии оценки:

Требования единообразия судебной практики и правовой определенности двуаспектны. С одной стороны, их реализация предполагает учет судами всех инстанций, в том числе, Верховного суда ранее сформировавшихся правовых позиций (прежде всего, Высшего арбитражного суда РФ), которые зарекомендовали себя в качестве обоснованных и справедливых (ретроспективный аспект). С другой стороны, – разработку новых правовых позиций, которые эффективно «снимали» бы возникшие в практике противоречия, устраняли двойственность толкования законодательных норм (проспективный аспект).

В связи с этим, мы определили следующие критерии оценки:

– Соответствие ранее сформировавшимся в судебной практике подходам, учет правовых позиций Высшего арбитражного суда (при их наличии). Данный критерий пред-

ставляет интерес также с позиции позитивных последствий судебной реформы, обозначенных в разделе 2 настоящего Доклада. Юридическое сообщество причислило к ним, в том числе, отказ Верховного суда от радикального пересмотра правовых позиций ВАС РФ. Данный вывод также пройдет процедуру верификации при анализе Определений СКЭС ВС РФ.

– Наличие в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ четкой правовой позиции; способность ВС решить противоречия, сложившиеся в практике Суда по интеллектуальным правам. В данном аспекте оценивается также степень влияния Определений СКЭС РФ на последующую практику арбитражных судов.

Риск: снижение качества судопроизводства и решений по коммерческим спорам. Появление латентных ошибок.

Критерии оценки: Полнота и логичность мотивировки Определения СКЭС ВС РФ; отсутствие материально– и процессуально-правовых ошибок; применение гибких механизмов оценки правового спора (принципов справедливости, добросовестности, баланса интересов). Последний показатель имеет особо значение, кроме того, с позиции положительных последствий судебной реформы. В числе них юридическое сообщество отметило, что «Верховный суд продолжил взятый ВАС РФ курс на применение гибких механизмов оценки, принципов добросовестности и справедливости». Данный вывод также должен быть верифицирован посредством анализа Определений СКЭС ВС РФ.

Была разработана система относительно формализованных показателей, на соответствии которым проверялось каждое Определение ВС РФ:

- а) Указание релевантных правовых норм (+1 балл);
- б) Четкое изложение всех значимых обстоятельств дела (+1 балл);
- в) Соотнесение конкретных обстоятельств с нормами, наличие обоснованных выводов (+1 балл);

¹ Количество дел определено на основе собственных подсчетов. Официальные статистические сведения по данному общему показателю отсутствуют

- г) Применение при необходимости гибких механизмов; учет реальных интересов сторон (+ 1 балл);
- д) Наличие конкретных и корректных рекомендаций судам нижестоящих инстанций (+ 1 балл);
- е) Учет релевантных конкретному спору правовых позиций, сформулированных до упразднения ВАС РФ. (+1)
- ж) наличие правовых ошибок (– 1 балл). 5 – 6 баллов: высокое качество определения; 4 балла – среднее; 3 балла – низкое; 1-2 балла – крайне низкое.

В целях оценки влияния Определений ВС на развитии практики нижестоящих судебных инстанций на данном этапе мы также проанализировали все решения (постановления) Суда по интеллектуальным правам, в которых рассматривались сходные вопросы и которые были вынесены после соответствующих Определений СКЭС ВС РФ.

Второй этап: Проанализировали практику Суда по интеллектуальным правам по: 1) двум наиболее распространенным категориям споров (о прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием и нарушением исключительных прав на ОИС; 2) по сложным делам, связанным с паразитированием на известном бренде. В данном случае мы решали, главным образом, следующую задачу: Определить, изменилась ли практика нижестоящих инстанций после упразднения ВАС РФ. По-прежнему ли они последовательно руководствуются сформулированными им правовыми позициями. Не снизилось ли качество принимаемых решений.

4.6.3. Анализ определений Коллегии по экономическим спорам ВС и Суда по интеллектуальным правам

4.6.3.1. Дело о нарушении прав на персонаж (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 по делу № А50-21004/2013)

Содержание спора: иск некоммерческого партнерства «Эдельвейс» к ИП В. О нарушении авторских прав на персонажей сериала «Маша и медведь» и взыскании компенсации

по 10 тыс. за каждый персонаж (итого: 70 тыс.). Объекты размещались на канцтоварах.

Первая и апелляционная инстанция удовлетворили требования в полном объеме. Суд по интеллектуальным правам – частично. СИП РФ пришел к выводу, что *незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения, даже являющихся самостоятельными объектами авторских прав, составляет одно нарушение исключительного права на само произведение*. Считая, что использование части произведения – фактически способ использования этого произведения, аудиовизуального произведения (мультипликационного сериала «Маша и Медведь»), суд не согласился с размером компенсации, определенной судами первой и апелляционной инстанций, исходя из количества персонажей, размещённых на товаре, как не отвечающему смыслу приведённых норм материального права.

Заявитель считает подлежащим защите нарушенное исключительное право на каждый из перечисленных персонажей, в связи с чем сумма компенсации по иску должна быть удовлетворена судом в размере 70 000 руб.

Верховный Суд постановил вернуть дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

На чем ВС РФ основал свое решение:

1) Из статьи 1259 ГК РФ следует, что персонаж произведения может быть объектом авторских прав, если он по своему характеру признан самостоятельным результатом творческого труда автора и имеет объективную форму.

2) Ссылка на пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».

Позиция Верховного суда, основные выводы:

– «Поскольку принадлежность части произведения, названия произведения и персонажа произведения к объектам авторского права обусловлена тем, что они по своему характеру являются самостоятельным результатом творческого труда, повлекшим возможность их использования независимо от самого произведения в целом, в каждом конкретном случае следует устанавливать наличие у таких объектов признаков, позволяющих сделать такой вывод».

– Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, придя к выводу, что ответчиком допущено нарушение исключительного права на все 7 персонажей, не определили, вместе с тем, признаков, в силу которых герои аудиовизуального произведения могут быть признаны персонажами, как самостоятельными объектами авторского права.

– Суд по интеллектуальным правам не учел положения пункта 7 статьи 1259 ГК РФ, призванных обеспечить правовую охрану части произведения, его названию, персонажу произведения, наряду с охраной самого произведения и независимо от всего произведения в целом.

Выводов о наличии или отсутствии оснований для признания указанных истцом действующих героев аудиовизуального произведения «Маша и Медведь» персонажами этого произведения, а размещенных с их изображением на канцелярских товарах фрагментов из указанного сериала – частями произведения, как объектов авторских прав в соответствии с пунктом 7 статьи 1259 Гражданского кодекса, судами не сделано.

Оценка определения суда:

5. *Качество мотивировки:* Верховный Суд свел мотивировку к тезису о том, что Суд по интеллектуальным правам не учел норму пункта 7 статьи 1259 ГК при вынесении соответствующего постановления. В то время как суды первой и апелляционной инстанции проверили наличие в деле всех условий для ее применения.

Вместе с тем Верховный Суд (видимо, чтобы упростить себе задачу) искажил позицию

Суда по интеллектуальным правам. Специализированный суд в своем постановлении не обошел вниманием норму пункта 7 статьи 1259 ГК РФ. Как им было отмечено, согласно пункту 7 статьи 1259 ГК, при установленных законом условиях персонаж произведения может быть признан объектом авторского права. В то же время незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

Верховный Суд уклонился от анализа аргументов Суда по интеллектуальным правам. Без внимания был оставлен принципиальный в рассматриваемом аспекте вывод о том, что использование части является собой способ использования самого произведения. Ситуацию усугубляет тот факт, что Коллегия, по сути, не предложила собственного четкого решения подобных споров. Констатировав, что Суд по интеллектуальным правам неверно подошел к защите исключительных прав на объекты авторского права, Верховный Суд так и не сформулировал, как следовало рассмотреть подобный спор. Выводу СИПа он мог противопоставить позицию: размещение на товарах изображений персонажей представляет собой нарушение исключительного права на соответствующие персонажи, как самостоятельные объекты авторского права, а не на само произведение. Между тем, этого сделано не было. Не дал он пояснений и относительно того, в каких случаях имеет место нарушение прав на само аудиовизуальное произведение, а в каких – на отдельные персонажи. Отсутствуют мотивированные выводы по вопросу, каким критериям должен отвечать персонаж, являющийся самостоятельным объектом авторского права. Цитированные Верховным Судом нормы не соотношены с обстоятельствами спора.

+ 1 + 1 + 1 = низкое качество мотивировки.

6. Наличие *ratio decidendi*, полноценной правовой позиции: отсутствует. Суд лишь обратил внимание на норму пункта 7 статьи 1259 ГК и условия ее применения.

Президиум Верховного Суда РФ сослался на анализируемое определение в пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав от 23.09.2015. В качестве ключевого вывода им был обозначен тезис: «Истец, обращающийся в суд за за-

щитой прав на персонаж как на часть произведения, должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности». Подобный вывод отличается большей четкостью в сравнении с формулировками самого Определения. Вместе с тем, о полноценной правовой позиции говорить нельзя. Тем более что в пункте 10 данного Обзора сам Верховный Суд поддержал противоположную Определению СКЭС позицию нижестоящих судов.

Таблица 4.17.

Сравнение формулировок пунктов 9 и 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав от 23.09.2015

Пункт 9 Обзора		Пункт 10 Обзора
Общий вывод, сформулированный ВС	Истец, обращающийся в суд за защитой прав на персонаж как на часть произведения, должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности.	Незаконное использование части произведения, названия произведения, персонажа произведения является нарушением исключительного права на произведение в целом, если не доказано, что часть произведения является самостоятельным объектом охраны.
Выводы из решений судов, процитированных Верховным Судом	– Ссылка на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2015 г. № 309-ЭС14-7875	– Ссылка на Судебные акты по делам № А35-7619/2013, А45-13982/2013, А41-66126/2013, А40-107382/2013.
	– «Вывод суда кассационной инстанции не учитывает положений п. 7 ст. 1259 ГК РФ, призванных обеспечить правовую охрану части произведения, названию произведения, персонажу произведения наряду с охраной самого произведения и независимо от всего произведения в целом»;	– «Совместное использование нескольких частей и (или) персонажей одного произведения образует один факт использования»
	– «признание отдельных действующих героев мультипликационного сериала персонажами в смысле положений п. 7 ст. 1259 ГК РФ может повлечь нарушение авторского права на часть этого произведения как объекта охраняемых авторских прав и взыскание данной компенсации за каждый факт такого нарушения»;	– «Суд указал, что правовой охране подлежит произведение, в котором персонаж понимается как его часть, содержащая описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению. Незаконное использование персонажа произведения является нарушением исключительного права на само произведение».

	<p>– «Выводов о наличии или отсутствии оснований для признания указанных истцом действующих лиц аудиовизуального произведения персонажами этого произведения, а размещенных с их изображением на канцелярских товарах фрагментов из указанного сериала – частями произведения как объектами авторских прав в соответствии с п. 7 ст. 1259 ГК РФ, судами не сделано».</p>	<p>– «Отменяя решение суда первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за нарушение исключительных прав на произведение как за одно правонарушение».</p>
--	--	--

Результирующие выводы, сформулированные Верховным Судом в пунктах 9 и 10, как таковые не противоречат друг другу. Вместе с тем в их обоснование ВС РФ сослался на судебные акты, содержащие контрастные друг другу подходы:

В пункте 9 Обзора процитировано Определение, в котором Коллегия недвусмысленно указала на ошибочность позиции Суда по интеллектуальным правам: нарушение прав на персонаж – нарушение прав на само произведение. Подчеркнута необходимость оценки нижестоящими судами самостоятельности персонажа.

В пункте 10 Верховный Суд, напротив, «поддержал» решения нижестоящих судов, аналогичных тому, что отменила Коллегия. Ни в одном из актов, принятых по делам, на которые в конце пункта 10 сделана ссылка, суды не оценивали самостоятельность персонажа. Они делали однозначный (без каких-либо оговорок) вывод, что незаконное использование героев мультфильма образует нарушение прав на само аудиовизуальное произведение.

Таким образом, можно говорить о том, что Определение Верховного Суда само по себе порождает правовую неопределенность.

3. *Применение гибких механизмов, поиск баланса интересов: отсутствует.*

4. *Наличие ошибки:* логика – если персонажи сами по себе являются объектами авторского права, использование каждого из них образует самостоятельное правона-

рушение – явным образом не противоречит нормам российского законодательства. Другое дело, что Верховный Суд не разъяснил ряд принципиальных вопросов:

1) в каких случаях речь будет идти об использовании самого аудиовизуального произведения, а в каких – его элементов как самостоятельных объектов авторского права;

2) в каких случаях суд должен снижать сумму взыскиваемой компенсации ниже 10 тыс. за один персонаж;

3) каковы критерии разграничения охраноспособных (или, если исходить из текста Определения, самостоятельных) и неохраноспособных (отдельно от самого произведения) персонажей.

В зарубежных правовых системах персонажи (прежде всего, основные), как правило, пользуются правовой охраной в качестве самостоятельных объектов авторского права¹. Так, по делу *Walt Disney Prods. v. Air Pirates* суд отметил, что для квалификации правонарушения достаточно установить факт копирования графических изображений персонажей комиксов².

Между тем Верховный суд допустил ошибку, возвратив дело в кассацию, а не первую инстанцию. Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела констатировали, что ответчиком допущено нарушение исключительного права на все 7 персонажей. Однако признаков, в силу которых указанные герои аудиовизуального произведения «Маша и Медведь» могут быть при-

¹ Adams Paul E. Superman, Mickey Mouse and gerontology // Trade Mark Rep. Vol. 64 (183). 1974. P. 184.

² 581 F.2d at 757 n.14.

знаны в соответствии с пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ самостоятельными объектами авторского права, они не установили. Для принятия законного и обоснованного решения требовались исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, предусмотренные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции. Как следствие, Суд по интеллектуальным правам, получив дело, «перенаправил» его на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.08.2015 № С01-948/2014 по делу № А50-21004/2013).

5. Оценка Определения с позиции ранее сформировавшихся в судебной практике подходов; влияние Определения на развитие судебной практики:

До принятия рассматриваемого Определения Суд по интеллектуальным правам крайне неоднозначно подходил к разрешению споров о нарушении прав на персонажи аудиовизуальных произведений. Например, в постановлении от **18.10.2013 № С01-103/2013 по делу № А63-15295/2012** (иск НП «Эдельвейс» к ИП Попову; ответчик реализовывал товары, на которых размещались персонажи мультфильма) СИП РФ констатировал: «Выводы судов первой и апелляционной инстанций о нарушении ответчиком исключительных прав истца соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам».

Суд не нюансировал об исключительных правах, о каких конкретно объектах идет речь. В различных абзацах он отмечал, что как само аудиовизуальное произведение, так и персонажи являются объектами авторского права. Вместе с тем пояснений относительного того, права на какие объекты в данном случае были нарушены, им даны не были. Интерес представляет сделанный им вывод: «Учитывая характер нарушения исключительных прав истца, однократность совершенного правонарушения, стоимость реализованного товара, количество персонажей, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов

сторон, взысканию подлежит компенсация в размере 50.000 руб., заявленная по иску с учетом установленного положениями статьи 1515 ГК РФ минимального размера означенной компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации».

С одной стороны, суд говорит о «нарушении» – в единственном числе. С другой стороны, понятие исключительные права употреблено им во множественном числе. При этом учел количество персонажей при определении компенсации.

Не указывает СИП на конкретные объекты, права на которые были нарушены, и в *Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2013 № С01-37/2013 по делу № А50-25596/2012; Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2013 № С01-306/2013 по делу № А56-78147/2012; Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 07.11.2013 № С01-176/2013 по делу № А40-161730/2012.*

Суд по интеллектуальным правам РФ не воспринял позицию Верховного Суда РФ. Его практика остается неоднозначной.

Мы проанализировали все² постановлений СИП РФ, вынесенные по искам НП «Эдельвейс» к предпринимателям, неправомерно использующим персонажи «Маша и Медведь» за период с 1 апреля 2015 года по настоящее время. Установление подобного временного интервала выборки связано с датой передачи анализированного дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ – 27 марта 2015. На данной стадии суд признал заслуживающим внимания довод заявителя о том, что персонаж аудиовизуального произведения является самостоятельным объектом, а реализация каждого товара является отдельным нарушением.

Верховный Суд удовлетворяет более 90% жалоб, переданных на рассмотрение в Коллегию по экономическим спорам. Следовательно, уже с вынесением указанного

¹ Которые были включены в базу справочно-правовой системы «Консультант плюс».

Определения позиция ВС стала в целом понятна и известна нижестоящим судам. Во времена функционирования ВАС РФ суды нижестоящих инстанций, равным образом, как и участники споров, старались ориентироваться не только на Постановления Президиума ВАС РФ, но и Определения (как о передаче дела в Президиум ВАС РФ, так и об отказе в таковой).

Другое дело, что в Определении ВС РФ о передаче дела в Коллегию еще не было и не могло быть четкой правовой позиции. В связи с чем основной акцент мы сделали на постановлениях Суда по интеллектуальным правам, принятых после Определения Коллегии Верховного Суда РФ от 11.06.2015.

Все споры сходны между собой по содержанию. К их возникновению привели идентичные действия ответчика: реализация товаров с размещенными на них изображениями персонажей мультфильма «Маша и Медведь». Между тем Суд по интеллектуальным правам подходил к их рассмотрению с принципиально различных позиций. *Первичный анализ позволил выделить три подхода к квалификации действий нарушителя по использованию без согласия на то правообладателя персонажей мультфильма:*

1) Суд квалифицирует действия ответчика в качестве нарушения исключительных прав на персонаж как самостоятельный объект авторского права. Количество нарушений в таком случае определяется по числу используемых персонажей.

2) Суд квалифицирует действия ответчика как нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение. Вне зависимости от числа используемых персонажей имеет место одно правонарушение.

3) В тексте судебного акта говорится о нарушении исключительных прав, но не нюансируется, на какой объект. Механизм образования суммы компенсации также не раскрывается.

Не было выявлено (том числе посредством использования поиска по ключевым словам в системе «Консультант плюс», kad.arbitr) ни одного постановления СИП РФ, в котором он бы прямо сослался на Определение Верховного суда РФ от 11.06.2015.

Также не обнаружено постановлений, в которых Судом по интеллектуальным правам осуществлялась бы проверка используемых персонажей на предмет их соответствия критерию самостоятельности, что требовала от нижестоящих судов Коллегия ВС РФ. Равно, как не сформулированы конкретные критерии «самостоятельности» произведений.

Обзор постановлений СИП РФ, вынесенных в период с 1.04.2015 по 01.12.2015, по искам НП «Эдельвейс» о незаконном использовании персонажей мультфильмов

1 подход: имеют место нарушения исключительных прав на персонажи как самостоятельные объекты авторских прав.

Важно отметить:

– Данный подход в целом коррелирует с позицией Верховного Суда. Однако СИП РФ специально не проверял персонажи на соответствие требованию самостоятельности;

– Не было обнаружено ни одного постановления Суда по интеллектуальным правам, в котором он бы прямо сослался на рассматриваемое Определение СКЭС ВС РФ или хотя бы дословно процитировал, содержащиеся в нем выводы;

– В решениях СИП РФ отсутствует последовательное обоснование того, почему в данных случаях использование персонажа, как элемента произведения, нельзя квалифицировать в качестве нарушения прав на весь мультфильм.

– В целом достаточно противоречивые мотивировки. Суд указывает на исключительные права, как на аудиовизуальное произведение, так и персонажей.

• Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2015 № С01-282/2015 по делу № А45-8050/2014

В деле по иску НП «Эдельвейс» к ИП СИП РФ рассмотрел персонажей аудиовизуальных произведений в качестве самостоятельного объекта исключительных прав. Вместе с тем нашел основания для отказа в удовлетворении требования.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2015 № С01-241/2015 по делу № А19-1318/2014:**

Апелляция и кассация исходили из того, что персонажи сами являются объектами авторского права, использование каждого из которых образует самостоятельное нарушение. Но признали необходимым снизить компенсацию с 50 до 25 тыс. Удовлетворяя требования в части, суд апелляционной инстанции исходил из установления факта допущенного нарушения исключительных прав, незначительной стоимости приобретенного товара и однократности нарушения. Кроме того, снижая размер взыскиваемой компенсации, суд исходил из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.05.2015 № С01-328/2015 по делу № А49-6541/2014:**

Количество нарушений определено по числу используемых персонажей. Но, сумму взыскиваемой компенсации снизили с 80 000 до 40 000. Удовлетворяя иски требования в размере 40 000 рублей, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения прав истца ответчиком. При этом размер компенсации определен с учетом характера нарушения исключительных прав истца, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.04.2015 № С01-269/2015 по делу № А49-8525/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 306-ЭС15-7009 отказано в передаче дела № А49-8525/2014 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):**

Суды определили размер компенсации по числу используемых персонажей. Как было при этом отмечено:

«Суды первой и апелляционной инстанции правомерно установили, что персонажи аудиовизуального произведения – мультипликационного сериала «Маша и Медведь» являются объектами авторского права, и пришли к обоснованному выводу о незаконности распространения ответчиком товара, содержащего изображения персонажей аудиовизуального произведения – мультипликационного сериала «Маша и Медведь», права на которые принадлежат истцу».

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 № С01-836/2014 по делу № А60-42846/2013**

В данном деле присутствует определенная путаница относительно того, права на какие объекты были нарушены. В разных абзацах вынесенного постановления суд атрибутирует истцу исключительные права, как на само аудиовизуальное произведение, так и отдельные персонажи. Между тем использование множественного числа – «нарушение исключительных прав», указание на незаконное использование персонажей свидетельствуют: суд исходил из того, что были нарушены права на персонажи произведения, как самостоятельные объекты авторских прав.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.04.2015 № С01-182/2015 по делу № А19-1431/2014:**

Как в резолютивной, так и мотивировочной части данное постановление сходно с выше-рассмотренным актом. Суд не дал отдельных комментариев относительно того, как надлежит квалифицировать использование персонажа аудиовизуального произведения.

Между тем использование множественного числа «нарушение исключительных прав», указание на незаконное использование персонажей, свидетельствует о том, что суд исходил из того, что были нарушены права на персонажи произведения, как самостоятельные объекты авторских прав.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.09.2015 № С01-783/2015 по делу № А82-2333/2014:**

Суд определил сумму компенсации, исходя из числа используемых персонажей

(5 персонажей). Констатировано несколько правонарушений.

2 подход: Использование персонажа (части произведения) является нарушением исключительного права на само аудиовизуальное произведение

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2015 № С01-70/2015 по делу № А07-22795/2013*):

«Судом апелляционной инстанции установлено, что судом первой инстанции неверно рассчитан размер компенсации за нарушение исключительных авторских прав на персонажей аудиовизуального произведения «Маша и Медведь» ввиду следующего.

Реализацию товара, на котором размещены изображения персонажей одного аудиовизуального произведения, необходимо рассматривать как одно правонарушение ввиду того, что незаконное использование части произведения (персонажа) является нарушением исключительного права на само аудиовизуальное произведение.

У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для переоценки указанных выводов суда апелляционной инстанции, в связи с чем довод истца о доказанности возникновения, принадлежности и перехода исключительных авторских прав на спорное аудиовизуальное произведение обществу «Студия «АНИМАККОРД», «Маша и Медведь», и, в последующем, НП «Эдельвейс» подлежит отклонению, как направленный на переоценку представленных доказательств и установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела».

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2015 № С01-558/2014 по делу № А65-18837/2013*:

«Суды пришли к обоснованному выводу, что незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ ис-

пользования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение».

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2015 № С01-740/2015 по делу № А68-5875/2014*:

Противоречивое решение. Суд указал, что на действующих лиц «Маша» и «Медведь» мультипликационного сериала «Маша и Медведь» распространяются авторские права. При этом понятие объекта интеллектуальной собственности использовалось им во множественном числе. Между тем окончательный вывод им был сделан следующий:

«предпринимателем незаконно реализован товар, содержащий изображение персонажей «Маша» и «Медведь» мультипликационного сериала «Маша и Медведь», чем нарушены исключительные авторские права на это аудиовизуальное произведение, принадлежащие обществу «Маша и Медведь»».

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2015 № С01-822/2015 по делу № А76-22748/2014*:

«Персонажи, нарушение прав на которые вменяется ответчику, впервые использованы при создании первой серии мультипликационного сериала «Маша и Медведь», которая сама по себе отвечает признакам аудиовизуального произведения; защищаемым объектом авторского права в данном случае выступает первая серия мультипликационного сериала «Маша и Медведь»». С ответчика взыскана компенсация за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение.

• *Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 № 18АП-1949/2015 по делу № А34-1829/2014 (Правильность решения подтверждена Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2015 № С01-925/2015)*

«Имеет место нарушение ответчиком исключительного права истца на изображение персонажей «Маша» и «Медведь» аудиовизуального произведения – серии мультипли-

кационного сериала «Маша и Медведь» под названием «Первая встреча».

При определенных установленных законом условиях персонаж произведения может быть признан объектом авторского права. *Вместе с тем незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.*

В связи с этим реализацию детского топика, на котором размещены изображения нескольких персонажей одного аудиовизуального произведения (детского мультипликационного сериала «Маша и Медведь»), необходимо рассматривать как одно правонарушение».

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.04.2015 № С01-161/2015 по делу № А19-1333/2014:**

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2015 № С01-170/2015 по делу № А60-12390/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 03.08.2015 № 309-ЭС15-8569 отказано в передаче дела № А60-12390/2014 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра**

в порядке кассационного производства данного постановления)

Незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2015 № С01-229/2015 по делу № А19-16919/2013:**

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2015 № С01-200/2015 по делу № А19-15424/2013**

Незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это фактически способ использования этого произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

• **Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 № С01-563/2015 по делу № А78-2373/2014**

Истец требовал взыскать компенсацию за нарушения прав на персонажи аудиовизу-

ального произведения в размере 50 тыс. (по 10 тыс. за каждый персонаж). Требование удовлетворено частично.

«Установив, что предпринимателем реализован 1 товар – набор игрушек в упаковке, на которую нанесены персонажи аудиовизуального произведения «Маша и Медведь», что свидетельствует о допущении предпринимателем 1-го нарушения прав общества «Маша и медведь», а партнерством заявлено требование о взыскании компенсации из расчета 50 000 рублей (минимальный размер x 5) за одно допущенное предпринимателем нарушение, суды обоснованно удовлетворили требование о взыскании компенсации за нарушение прав на персонажи аудиовизуального произведения в размере 10 000 руб., а в остальной части иска отказали».

3 подход: В тексте судебного акта говорится о нарушении исключительных прав, но четко не указывается, на какой объект. Механизм образования суммы компенсации также не раскрывается.

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2015 № С01-926/2014 по делу № А45-15016/2013;*

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.04.2015 № С01-225/2015 по делу № А65-7541/2014;*

«Довод предпринимателя о том, что размещение на товаре нескольких персонажей одного произведения необходимо рассматривать как одно правонарушение, в связи с чем суды неправомерно взыскали с него компенсацию в размере 20 000 руб., подлежит отклонению, поскольку при определении размера компенсации суды исходили из соразмерности указанной компенсации совершенному правонарушению, а не из незаконного использования каждого персонажа аудиовизуального произведения. Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суды взыскали компенсацию за каждого персонажа в отдельности, носит предположительный характер и из содержания обжалуемых судебных актов не следует». При этом, суд так четко и не указал объект, исключительное(ые) право(а) на которое было нарушено.

• *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2015 № С01-188/2015 по делу № А19-3485/2014;*

Подходы СИП РФ к квалификации использования персонажей аудиовизуального произведения в период с 1.04.2015 по 01.12.2015 (с момента передачи дела на рассмотрение СКЭС ВС РФ)

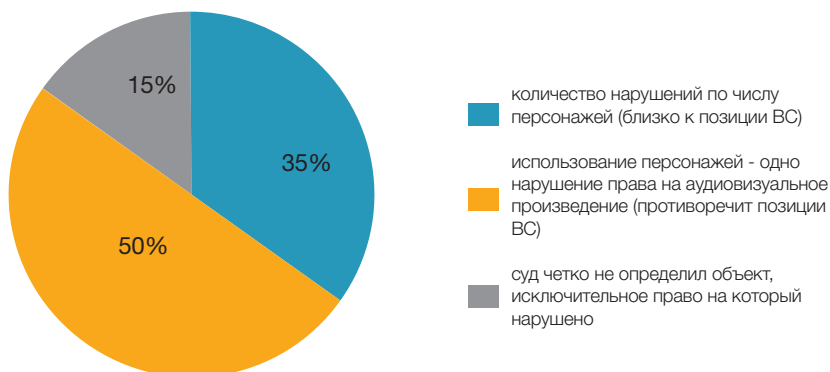


Рисунок 4.20

Подходы СИП РФ к квалификации использования персонажей аудиовизуального произведения в период с 11.06.2015 по 01.12.2015 (с момента вынесения Коллегией ВС Определения № 309-ЭС14-7875)

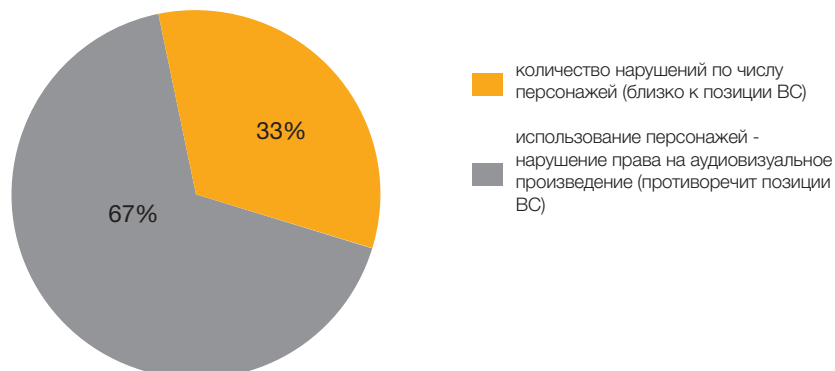


Рисунок 4.21

Прим.: формулировка «близко к позиции» ВС использована в связи с тем, что Верховный суд не делал однозначного вывода: число нарушений по числу персонажей. Он указал нижестоящим судам на необходимость установления самостоятельного значения персонажей как результатов интеллектуальной деятельности. Вместе с тем, ни в одном постановлении СИП РФ не последовал данной рекомендации. **Таким образом, ни одно из постановлений СИП РФ (0%) в полной мере не соответствует позиции Верховного Суда.**

Вывод:

После принятия Верховным Судом рассмотренного определения практика Суда по интеллектуальным правам не приобрела единообразного характера. Рассматривая споры по искам одной и той же компании в связи с использованием одних их тех же персонажей различными индивидуальными предпринимателями (иногда даже в один день!), Суд приходил к различным выводам относительно того, о скольких нарушениях исключительных прав идет речь: одного – на аудиовизуальное произведение или нескольких – по числу персонажей мультфильма. Можно предположить, что во многом такая неоднозначность в подходах была связана со стремлением суда обеспечить соразмерность компенсации причиненному нарушением вреду, что достаточно сложно сделать при существующей конструкции компенсации. Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ ее минимальным пороговым значением является 10 тыс. При заявлении требования о нарушении прав на множество персонажей сумма в любом случае получится ощутимая (*вероятно, по мнению СИПа, 70 тыс. – это много за использова-*

ние известных объектов авторского права ИП). В таком случае для обеспечения соразмерности проще исходить из того, что использование персонажей образует единое нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение. В тех же случаях, когда иск подавался о нарушении прав на два персонажа, для суда непринципиально, идет ли речь о нарушении исключительного права на одно сложное произведение или два персонажа. Сумма компенсации и так получилась незначительной.

Симптоматичным фактом в тоже время является абсолютное игнорирование Судом по интеллектуальным правам принятого Коллегией Верховного Суда Определения. Притом что в целом постановления Суда по интеллектуальным правам по соответствующим спорам стали более мотивированными. До принятия Коллегией Определения СИП РФ в большинстве постановлений специально не нюансировал, права на какие объекты нарушены и как он рассчитывал компенсацию. После – СИП РФ в 67% стал достаточно подробно разъяснять в своих постановлениях, почему незаконное использование части произведения (персо-

нажа), означает нарушение исключительно права на само аудиовизуальное произведение. **Обозначенные обстоятельства могут свидетельствовать о том, что Суд по интеллектуальным правам осознано и намеренно отказывается признавать правовую позицию Верховного Суда.**

Абстрактным и слабо мотивированным утверждениям последнего он противопоставляет свой достаточно четкий вывод. СИП РФ до сих пор не удалось добиться единообразия в собственной практике. Между тем Верховный суд не способен повлиять на данную ситуацию.

Таблица 4.18.

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Отсутствует. Суд лишь обратил внимание на норму п. 7 ст. 1259 ГК и условия ее применения.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	<p>До принятия данного Определения ВС в практике СИП РФ <i>отсутствовал единый подход</i> к квалификации использования персонажей произведения.</p> <p>После принятия Определения – унифицированного подхода не сложилось. В 67% соответствующих споров СИП РФ принимал решение в противоречии с позицией ВС. Оставшиеся 33% решений в целом коррелируют с позицией. Между тем в них СИП РФ также не учел выводов и рекомендаций, сделанных ВС.</p> <p>Ссылки на Определение ВС отсутствуют в 100% решений.</p> <p>Влияние на практику нижестоящих судов не установлено.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Суд по интеллектуальным правам не стал ориентироваться на Определение ВС, несмотря на то, что им самим не было выработано четкого подхода к решению подобных споров; – Прямые ссылки на Определение отсутствуют; – В практике СИП РФ сохраняются два противоречащих друг другу подхода к квалификации использования персонажа аудиовизуального произведения. <p>Сам Верховный суд в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» сослался не только на рассмотренное Определение СКЭС (п. 9 Обзора), но и на акты нижестоящих судов, противоречащих данному Определению (п.10 Обзора).</p>

Критерий	Оценка
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	3 – низкое. Как таковая мотивировка отсутствует. ВС процитировал несколько статей ГК РФ, совместное постановление Пленума ВАС РФ 5/29. Между тем обоснования ошибочности подхода (использование персонажа является нарушением исключительного права на аудиовизуальное произведение) им дано не было. Исказил позицию Суда по интеллектуальным правам.

4.6.3.2. Дело о параллельном импорте и уничтожении контрафакта (Определение ВС от 27.10.2015 № 305-ЭС15-8790 (А40-26875/2014))

Пояснение: Верховный суд вынес определение по активно обсуждаемому вопросу допустимости возложения на параллельного импортера обязанности изъять и уничтожить контрафактный товар. Отдельные юристы, выступившие в защиту ответчика, (см., например, обсуждение: http://zakon.ru/discussion/2015/10/20/delirium_tremens_comes_to_supreme_court) указывают на политический подтекст данной проблемы. Утверждается, в частности, что в определенный момент система арбитражных судов получила «указание» сверху во всем поддерживать иностранных правообладателей, жестко пресекая любые попытки импорта на территорию товаров иными субъектами. В этой связи мы проанализировали, как вынесенные по делу судебные акты, так и текст кассационной жалобы, поданной в Верховный Суд. У ответчика, общества «Аквалайф» по данному делу (импортера) была достаточно слабая непроработанная правовая позиция. Общество «Аквалайф» в своих возражениях на иск указало, что не обладает властными полномочиями относительно изъятия товара у третьих лиц. Следовательно, возложенная на него обязанность по уничтожению контрафактных товаров не исполнима. Между тем им не было представлено доказательств выбытия контрафактного товара из его владения, передачи третьим лицам. Представляется, что именно данное обстоятельство послужило основанием для вынесения решения не в

его пользу. *Из доступных для анализа документов наличия в деле внеправовой (в том числе, политической) мотивированности не выявлено.*

Содержание спора: На пересмотр передан спор общества «Нестле вотерс Франция» и ООО «Аквалайф» (дело № А40-26875/2014) и «Аквалайф». Арбитражный суд Москвы, поддержанный апелляцией и Судом по интеллектуальным правам, признал незаконным ввоз компанией «Аквалайф» минеральной воды *Vittel* и обязал ответчика за его счет изъять ее из оборота и уничтожить.

В жалобе в ВС импортер объясняет, что не в состоянии исполнить такое решение. Властными полномочиями компания не обладает и заставить третьих лиц передать ей товар не может. Несмотря на это, приставы накладывают на «Аквалайф» штрафы за неисполнение судебного акта. По мнению автора жалобы, после выпуска контрафактного товара в оборот ответчика нельзя обязывать уничтожить товар или изъять его из оборота.

Верховный суд: Судебные акты по делу оставил без изменения, кассационную жалобу общества «Аквалайф» – без удовлетворения.

На чем Верховный суд основывал свое решение: Согласно положениям пункта 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной дея-

тельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными, и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

Позиция Верховного суда, основные выводы:

При этом решение об изъятии из оборота и уничтожении принимается судом в случае, если установлено наличие у ответчика контрафактных материальных носителей. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Таким образом, довод общества «Аквалайф» об отсутствии возможности предъявления требования об изъятии из оборота и уничтожения к оригинальной продукции при ее ввозе на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя является необоснованным. *Довод общества «Аквалайф» о том, что у ответчика отсутствует товар, маркированный товарным знаком «VITTEL», ввезенный на территорию Российской Федерации и задекларированный обществом «Аквалайф» за № 10130202/100214/0002389, противоречит материалам дела. Обществом «Аквалайф» не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие данного товара у ответчика и невозможность исполнения судебного акта.* Из письма Московской областной таможни от 01.07.2014 №58-16/2/242 следует, что данный товар выпущен для внутреннего потребления. Согласно статье 209 Таможенного кодекса Таможенного союза выпуск для внутреннего потребления это таможенная процедура, при помещении под которую иностранные товары находятся и используются на таможенной территории таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению, если иное не

установлено настоящим Кодексом. Таким образом, выпуск товара для внутреннего потребления не означает выбытия данного товара из собственности общества «Аквалайф».

Оценка определения суда:

1. Качество мотивировки:

$$1 + 1 + 1 + 0,5 = 3,5$$

Среднее ближе к низкому. Отсутствуют четкие логические связи между цитируемыми нормами и обстоятельствами дела. Так, комментируя положение ст. 1252 ГК РФ, суд констатировал, что уничтожение контрафактных носителей возможно только при нахождении их у ответчика. Само по себе данное утверждение является верным. Между тем не понятно, как оно следует из процитированного ВС пункта 4 статьи 1252 ГК РФ. Как минимум, суду необходимо было сослаться на пункт 1 статьи 1252 ГК РФ, согласно которому требование об изъятии материального носителя предъявляется к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю.

Так же непонятно, на какую норму суд опирался, утверждая, что товар должен был уничтожать сам ответчик. В пункте 4 статьи 1252 ГК РФ сказано лишь, что уничтожение товара должно быть осуществлено «за счет» нарушителя. «Выпуск» товара, действительно, не подтверждает того, что он выбыл из сферы господства ответчика. Равным образом, как не подтверждает он и того, что товар остался у ответчика.

С исследованием фактических обстоятельств дела все странно. С одной стороны, ответчик утверждал, что товары были у третьих лиц. С другой стороны, в заявлении он не указывает, кому и на основании чего были переданы товары. Судами нижестоящих инстанций вопрос, где находятся спорные товары, не выяснялся. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 1252 ГК – это является важным критерием для определения надлежащего ответчика.

2. Наличие ratio decidendi, полноценной правовой позиции: отсутствует. На основе всего сказанного судом, можно сформулировать следующее правило: при наличии у

ответчика контрафактного товара он должен изъять его из оборота и уничтожить. Но сам суд от предоставления подобных разъяснений уклонился.

4. *Применение гибких механизмов, поиск баланса интересов:* отсутствует. По обстоятельствам дела не требовалось.

5. *Наличие ошибки:* если исходить из того, что ответчик не доказал выбытие контрафактных товаров из его владения, то спор разрешен правильно.

6. *Оценка Определения с позиции принципа единообразия судебной практики; влияние Определения на развитие судебной практики:* согласуется с прежней практикой. Притом что суды нижестоящих инстанций, как правило, более четко определяли порядок применения такой меры, как изъятие из оборота и уничтожение контрафактных товаров.

См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2015 № С01-777/2015 по делу № А45-24912/2014:

«Согласно региональному принципу исчерпания прав маркированный товарным знаком товар, введенный в оборот за пределами государств Таможенного союза, но ввезенный на территорию одной из стран Таможенного союза без согласия правообладателя, считается контрафактным и в силу пункта 2 статьи 1515 ГК РФ подлежит изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации. Однако, учитывая то обстоятельство, что на момент принятия обжалуемого решения контрафактный товар у ответчика отсутствовал (сдача в металлолом и реализация розничным потребителям), в удовлетворении требований в части изъятия из оборота и уничтожения ввезенного товара судами отказано правомерно».

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2015 № С01-350/2014 по делу № А40-153306/2013 (спор между теми же сторонами: Аквалайф и Нестле):

Суды первой и апелляционной инстанции заключили, что ответчик нарушил права на товарный знак истца, импортировав марки-

руемые таким знаком товары. Однако отказали в удовлетворении требования об изъятии и уничтожении контрафактного товара.

При разрешении вопроса о правомерности заявленного требования об обязанности ответчика изъять из гражданского оборота и уничтожить за свой счет спорный товар суды исходили из того, что истцы не представили сведений о месте его нахождения, а судебный акт, разрешающий дело по существу, должен отвечать принципу исполнимости и вышеназванное требование должно содержать указание на конкретное имущество, подлежащее изъятию, его местонахождение.

Суд по интеллектуальным правам в части требований об обязанности ООО «Аквалайф» изъять из гражданского оборота и уничтожить товары, маркированные товарными знаками «S.PELLEGRINO» и «VITTEL», направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как им было при этом отмечено:

«Ответчиком доказательств выбытия из его владения спорного товара в материалы дела не представлено <...>. Суды первой и апелляционной инстанций необоснованно переложили бремя доказывания того факта, что ответчик хранит или перевозит спорный товар, сведений о его месте нахождения, на истцов, а доводы судов о том, индивидуализирован ли спорный товар в достаточной мере, с тем, чтобы обеспечить исполнимость судебного акта применительно к способу защиты, избранному истцами, носят предположительный характер.

В силу изложенного суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты не отвечают обязательным требованиям, предъявляемым к их мотивированности, поскольку содержат общие выводы судов без отражения исследования и оценки представленных сторонами доказательств, без указания мотивов, по которым суды пришли к своим выводам».

Данное постановление интересно тем, что Суд по интеллектуальным правам рассмотрел спор, аналогичный тому, что анализировал Верховный Суд (даже между теми же сторонами, по поводу прав на тот же самый

товарный знак). Пришел к сходным выводам, но предложил намного более полное и логичное обоснование:

- ссылка на принципы арбитражного процесса;
- соотнесение нормативных установлений с обстоятельствами дела, предоставленными сторонами доказательствами;
- распределение бремени доказывания.

Рассматриваемое Определение коллегии ВС было вынесено недавно. В связи с чем еще преждевременно делать вывод о его влиянии на дальнейшую практику. Однако, учитывая, что данное определение соответствует ранее сформированному на практике подходу, вряд ли он что-либо меняет в оценке подобных споров. К тому же более последовательная и логичная мотивировка была предложена Судом по интеллектуальным правам РФ. Отсюда возникает вопрос, зачем данное дело в принципе было передано на рассмотрение СКЭС ВС.

В определении от 21.09.2015 г. №305-ЭС15-8790 судья Попов В.В. лишь процитировал положения кассационной жалобы и заключил:

«Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации». Можно предположить, что целью СКЭС было изначально подтверждение практики нижестоящих инстанций по резонансным делам, связанным с защитой иностранных правообладателей и пресечения попыток параллельного импорта.

Вероятно, дело было передано на рассмотрение Верховного Суда не с тем, чтобы сформулировать новое правило, а подтвердить правильность сформировавшегося в практике нижестоящих судов (СИП РФ) подхода.

В начале декабря 2015 года Судом по интеллектуальным правам было принято

постановление по сходному спору (**Постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 декабря 2015 г. № С01-321/2015 по делу № А40-154273/2014**).

Организация ввезла товар (также как и в споре «Аквалайф – Нестле» речь шла о минеральной воде), маркированный товарным знаком, и задекларировала его для прохождения таможенной процедуры выпуска для внутреннего потребления.

Обладатель прав на товарный знак предъявил к организации иск, указав, что эти действия совершены без его согласия. В том числе он требовал уничтожить ввезенную продукцию.

Иск был удовлетворен в полном объеме. Суд по интеллектуальным правам оставил акты нижестоящих инстанций без изменения. При этом он отклонил довод ответчика о неправомерном удовлетворении требования об уничтожении товара. Интересно в данном случае следующее. Под свое решение Суд по интеллектуальным правам «подвел» достаточно серьезное правовое обоснование. В постановлении содержатся ссылки не только на ГК РФ, но и ТРИПС Соглашение, Соглашение «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности», судебную практику. СИП РФ процитировал положения:

– Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

– Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде»

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При этом СИП РФ не сослался на Определение Верховного Суда, которое было вынесено практически по идентичному спору. Данный факт представляется сим-

птоматичным. СИП РФ не воспринимает выводы, сделанные Коллегией ВС РФ в качестве полноценных правовых позиций. Демонстрирует неготовность ориентироваться на мнение высшей судебной инстанции. При том, что (как будет показано далее) на постановления Президиума ВАС РФ СИП РФ ссылался и ссылается достаточно активно.

Таблица 4.19

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Отсутствует. Дело было передано на рассмотрение Верховного суда не с целью сформулировать новое правило, а чтобы подтвердить правильность сформировавшегося в практике нижестоящих судов (СИП РФ) подхода.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия судебной практики	ВС подтвердил правильность подхода, сформированного судом по интеллектуальным правам. Угрозы единообразию нет. Рассматривая практически идентичный спор в декабре 2015 года, СИП РФ проигнорировал данное Определение. При том, что в целом вынесенное им постановление является мотивированным (есть ссылки, в том числе на Постановления Президиума ВАС РФ; международные соглашения).
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	3,5 – среднее ближе к низкому. Отсутствуют четкие логические связи между цитируемыми нормами и обстоятельствами дела; но ошибки нет.

4.6.3.3. Дело о нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети (Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432 по делу № А12-18806/2013)

Содержание спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (г. Волгоград) обратилось с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Институт градостроительного планирования Волгограда «Мегаполис» о взыскании 60 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав Российской Федерации. Ответчиком были проведены работы по образованию земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. В качестве исходных данных он использовал координаты пунктов государственной геодезической сети, а именно пункты полигонометрии, являющиеся частью федерального картографо-геодезического фонда.

Позиция заявителя:

– согласно статье 1259 ГК РФ географические, геологические карты, эскизы, планы и т.п. относятся к объектам авторского права;

– выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации, не справедливы.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. СИП отметил: определение геодезических координат представляет собой процесс технического измерения приборами и применения математических формул, и не носит творческий характер.

Верховный Суд: Дело направлено на новое рассмотрение.

На чем ВС РФ основал свое решение:

Нижестоящие инстанции не учли ряд обстоятельств. Далее идет перечисление всех более или менее релевантных в данной ситуации норм:

– пункт 1 статьи 1229 ГК – РИД являются, в том числе географические и геологические карты;

– положения ФЗ «О геодезии и картографии»;

– ст. 10 ФЗ «О введении в действие части IV ГК РФ».

Каким образом не учет всех этих норм (на часть из которых СИП) ссылался) повлиял на вынесенное нижестоящими судебными инстанциями решения, ВС не пояснил.

Позиция Верховного Суда, основные выводы:

1. «Как следует из материалов дела и письменных пояснений управления Росреестра, иск заявлен о защите авторских прав. Из материалов дела не следует, что иск о защите исключительных прав на федеральный картографо-геодезический фонд как базу данных».

2. В данном случае под правовую охрану подпадает не уникальная систематизация цифровых картографических материалов в целях обработки ЭВМ и не содержимое этих материалов как базы данных, а система картографо-геодезических материалов, созданных за счет федерального бюджета. (Крайне нечеткие формулировки.) Таким образом, выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации, поскольку координаты пунктов государственной геодезической сети не признаются результатом интеллектуальной деятельности, являются необоснованными. (Первое утверждение не обосновывает второй тезис. Суд не разъяснил, почему координаты пунктов геодезической сети должны признаваться результатами интеллектуальной деятельности).

3. В то же время статья 1 Закона о геодезии и картографии определяет понятие геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а

геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных. Таким образом, процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и быть процессом научной деятельности, то есть носить творческий характер.

Комментарий к позиции ВС: ВС предложил **нелогичное обоснование** творческого характера координат пунктов государственной геодезической сети:

– Из того, что геодезию можно определить как науку, не следует, что все результаты связанных с ней технических действий являются результатами творческой научной деятельности;

– ВС допустил подмену понятия, а с ним и предмета рассмотрения. Иск о незаконном использовании результата интеллектуальной деятельности касался строго координат пунктов государственной геодезической сети. В то время как ВС «обосновал» творческий характер «геодезической и картографической продукции, материалов и данных». Последнее понятие является более широким – оно включает в себя не только координаты пунктов государственной геодезической сети, но и различные карты (в т.ч. справочные, учебные) атласы автодорог, регионов России, отчеты по выполненным астрономическим, геодезическим, картографическим работам, каталоги координат и высот пунктов государственной геодезической сети. В случае с каждым из подобных объектов вопрос относимости к результатам интеллектуальной деятельности должен решаться отдельно. Карты, как произведения, представляющие собой обобщенное изображение земной поверхности, являются результатом творческой деятельности. Между тем, координаты пунктов геодезической сети к таковым не относятся – они являются результатами строго регламентированной, технической деятельности.

Оценка Определения суда:

Качество мотивировки: Крайне низкое – 1,5

– Не все релевантные правовые нормы учтены – 0,5.

– Отсутствует четкое изложение обстоятельств дела: в споре речь шла о координатах пунктов государственной геодезической сети, между тем ВС оценивал в целом геодезические материалы – 0,5.

– Обстоятельства спора последовательно не соотнесены с правовыми нормами, искажена критикуемая ВС позиция нижестоящей судебной инстанции – 0,5

ВС не оценил с позиции критериев охраноспособности (творческий характер, оригинальность) координаты пунктов государственной геодезической сети. Он указал на то, что нижестоящими судами, в том числе СИП РФ, не учтен ряд правовых норм. Между тем в постановлении СИП РФ присутствуют ссылки на обозначенные акты. Более того, СИП РФ достаточно подробно и логично разъяснил, почему координаты пунктов геодезической сети не могут рассматриваться в качестве объектов авторского права. Верховный Суд проигнорировал аргументы СИП РФ. ВС РФ не оценил должным образом ни обстоятельства спора (он даже четко не определил, об использовании каких геодезических материалов шла речь), ни позицию нижестоящей инстанции.

Постановление СИП РФ представляется более обоснованным (хотя и в нем есть определенные неточности), чем определение ВС. СИП РФ анализировал не только возможность отнести карты к объектам смежных прав, но и авторского права. Сделанные им выводы по поводу относимости геодезических карт к объектам авторского права ВС, по сути, не прокомментировал. Вместе с тем предложенная СИПом мотивировка представляется, как минимум, более логичной:

«Согласно пункту 1 статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав.

Указанное определение понятия «автор результата интеллектуальной деятельности» позволяет выделить главный критерий, дающий возможность отграничить объекты, признаваемые результатами интеллектуальной деятельности, от объектов, которые таковыми не являются. Таким критерием следует признать «творческий характер труда», посредством которого создан какой-либо объект. При этом творчество – деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не бывшее (Большая советская энциклопедия, издание третье, 1978). Основным критерий, отличающий творчество от изготовления (производства) – уникальность его результата. Результат творчества невозможно прямо вывести из начальных условий.

Между тем процесс определения геодезических координат представляет собой установление математических величин (взаимного положения точек земной поверхности) путем осуществления технических измерений приборами и применения известных математических формул. Таким образом, данный процесс не носит творческий характер и, следовательно, координаты пунктов геодезической сети не могут быть отнесены к объектам авторского права.

Однако указанная норма определяет, что к объектам авторского права относятся лишь карты, то есть произведения, представляющие собой обобщенное изображение земной поверхности, являющееся результатом творческой деятельности. Кроме того, суды, верно установив, что материалы и данные, включенные в федеральный картографо-геодезический фонд, являются федеральной собственностью, необоснованно посчитали, что на все эти объекты распространяются исключительные права Российской Федерации, тогда как исключительные права могут возникать только на те объекты, которые признаются результатом интеллектуальной деятельности (в том числе на произведения)».

Сам ВС в полной мере не учел положения Закона о кадастре и картографии. Согласно статье 12 Закона, каталоги (списки) координат являются сведениями государственного кадастра недвижимости о геодезической основе кадастра. Такие сведения являют-

ся общедоступными, за исключением тех, доступ к которым ограничен федеральным законом (часть 8 статьи 4 Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о кадастре, общедоступные сведения, внесенные в Государственный кадастр недвижимости, предоставляются органом кадастрового учета по запросам любых лиц. За предоставление таких сведений взимается плата (часть 11 статьи 14 Закона о кадастре). Ее размеры, порядок взимания и возврата установлены Приказами Минэкономразвития России от 30.07.2010 № 343 и от 07.11.2012 № 717. По своей правовой природе плата за предоставление кадастровых сведений не является платой за использование объектов интеллектуальной собственности. Если координаты будут отнесены судом к объектам авторских прав, возникнут новые дополнительные основания для взимания платы за их использование.

Кроме того: «Если координаты будут отнесены судом к объектам авторских прав, будут ограничены их открытость и доступность, что противоречит политике государства в сфере геодезии и картографии. В частности, будут создаваться препятствия для перехода к единой государственной системе координат (в соответствии с частью 5 статьи 47 Закона о кадастре такой переход должен быть осуществлен до 1 января 2017 г.) и открытому использованию информации о ней (пункт 4 Постановления Правительства РФ от 28.12.2012 № 1463 «О единых государственных системах координат»)». (Митягин К.С. Нужно ли платить авторское вознаграждение за использование геодезических координат? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.04.2015 № 306 – ЭС14 – 5432 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 5).

Наличие ratio decidendi, полноценной правовой позиции: отсутствует. Верховный суд лишь подчеркнул, что при решении вопроса об относимости карт к объектам авторского права, суды должны устанавливать являются ли они результатом технической или творческой деятельности. Вывод из Обзора ВС: «Геодезические и картографические

продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер».

Для сравнения: ВАС РФ в свое время была сформулирована четкая правовая позиция в отношении архитектурного проекта. Было констатировано: «объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение».

С этого момента практика арбитражных судов различных инстанций складывается единообразным образом, в соответствии со сформулированной Президиумом ВАС РФ позицией. См., например: Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 г. № 19АП-5092/12; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2012 г. № 03АП-2463/12; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2011 г. № 07АП-6557/11. Решение арбитражного суда Новосибирской области от 16.12.2009 по делу № А45-23137/2009. Подобных простых и в тоже время четких и логичных правовых позиций не хватает ВС РФ. ВАС РФ сам определил, что в строительной документации относится к объектам авторского права, а не порекомендовал это судам нижестоящей инстанции.

Согласованность с ранее существующей практикой: Вопрос относимости карт/схем/документов к объектам авторского права суды решали, как правило, в зависимости от того, являются ли они результатом творческой или сугубо технической деятельности (См, например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2014 № С01-661/2014 по делу № А40-97747/2012; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.07.2014 № С01-537/2014 по делу № А40-123518/2013). В Постановлении от 21.05.2014 № С01-305/2014 по делу № А12-18436/2013 Суд по интеллектуальным правам без специального анализа творческого характера геодезических карт отнес их к объектам авторского права. Ис-

пользование координат пунктов государственной геодезической сети в местной системе координат было квалифицировано им в качестве нарушения исключительного права на карту.

Как повлияло на практику: пока никак.

Наличие ошибки: явной ошибки в применении норм материального или процессуального права не установлено. Вместе с тем, Верховный суд искажил позицию нижестоящего суда; «подменил» объект, в отношении которого возник спор (в деле речь шла о координатах пунктов государственной геодезической сети, а ВС оценивал в целом геодезические материалы)

Применение гибких механизмов: отсутствует. По обстоятельствам дела – и не требовалось.

Таблица 4.20

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует. ВС не только не разрешил существующие в судебной практике вопросы, но и своим Определением породил новые.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено. В силу специфичности спорного объекта, судам не часто приходится рассматривать подобные дела. Сам по себе вывод о необходимости разграничивать результаты творческой и сугубо технической деятельности соответствует сложившейся практики.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось. Суду следовало учесть последствия квалификации координат пунктов государственной геодезической сети в качестве объекта авторского права в виде установления дополнительного вознаграждения за их использование.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	1,5 – крайне низкое. ВС искажил позицию СИП РФ; подменил предмет рассмотрения Верховный суд искажил позицию нижестоящего суда; «подменил» объект, в отношении которого возник спор (в деле речь шла о координатах пунктов государственной геодезической сети, а ВС оценивал в целом геодезические материалы)

4.6.3.4. Дело о сходных неохраняемых элементах товарных знаков (Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2014 № 301-ЭС14-1129 по делу № А82-12905/2013)

Суть спора: Иск о прекращении неправомерного использования принадлежащего истцу товарного знака, содержащего словесное обозначение «Ритуал Сервис», в обозначении похоронного дома «Ритуал Сервис».

ИП Б. является обладателем исключительного права на комбинированный товарный знак по свидетельству, содержащий словесное обозначение «ЯрРитуал Сервис», в отношении товаров и услуг 06, 19, 20, 26, 39 и 43 классов МКТУ с приоритетом от 11 марта 2012 года. Из свидетельства на ТЗ усматривается, что словесные элементы «Ритуал» и «Сервис» являются неохраняемыми элементами товарного знака. ИП О. ведет свой бизнес (также ритуальные услуги) по тому же адресу, что и ИП Б. Для индивидуализации услуг он использует обозначение «Ритуал Сервис».

Решения нижестоящих судебных инстанций:

1 инстанция: удовлетворила иск;

Апелляция: отказала в иске;

СИП РФ: указал на необходимость оценки и исследования сходства до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых сторонами в отношении однородного вида деятельности на одной территории, с точки зрения их графического и визуального сходства, а также наличия доминирующего элемента. Отправил дело на новое рассмотрение.

Позиция Верховного суда:

СИП не учел, что из свидетельства на товарный знак следует, что содержащиеся в нем слова «Ритуал» и «Сервис» являются неохраняемыми элементами товарного знака.

Направляя дело на новое рассмотрение, Суд по интеллектуальным правам указал на необходимость оценки и исследования сходства до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых сторо-

нами в отношении однородного вида деятельности.

Однако, учитывая, что словесные элементы «Ритуал» и «Сервис» в комбинированном товарном знаке не обладают признаками охраноспособности, их использование другими лицами, в том числе в предпринимательской деятельности в силу закона в любом случае не может признаваться нарушением исключительных прав.

При данных обстоятельствах указания Суда по интеллектуальным правам на необходимость исследования сходства до степени смешения двух словесных обозначений не основаны на нормах права, поскольку неохраняемые элементы товарного знака не могут являться основанием, определяющим наличие или отсутствие сходства до степени смешения товарного знака и обуславливать угрозу их смешения потребителями.

Вывод: постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 июня 2014 года по делу № А82-12905/2013 Арбитражного суда Ярославской области отменить. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда оставить в силе.

Качество мотивировки: Низкое. Суд основывался исключительно на нормах ГК РФ. При этом он не прокомментировал сделанные СИП РФ выводы на основе Методических рекомендаций Роспатента. Не указал на их (не) применимость в рассмотренной ситуации.

Недостаточное внимание уделено обстоятельствам дела. Что представляют собой товарный знак истца (в определении говорится лишь о его словесной части, но он комбинированный), обозначение ответчика? Может ли их использование вводить в заблуждение потребителей?

Наличие ratio decidendi, значимых разъяснений: отсутствуют

Применение гибких механизмов: Отсутствует. Вместе с тем, как представляется, оправдано было рассмотреть поведение ответчика на предмет его добросовестности. Он открыл свой похоронный дом в том здании, где истец уже вел аналогичный бизнес.

При этом для индивидуализации своих услуг он использовал сходное с истцом обозначение. Можно предположить наличие в его действиях злоупотребления правом, недобросовестной конкуренции.

С позиции единообразия судебной практики, влияния на ее развитие: влияния на развитие судебной практики не выявлено. Угрозы для единообразия судебной практики не создает.

Таблица 4.21

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено. Угрозы для единообразия судебной практики не создает.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела суду следовало рассмотреть вопрос злоупотребления правом, недобросовестной конкуренции со стороны ответчика.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 – крайне низкое.

4.6.3.5. Дело об оспаривании правовой охраны наименования места происхождения товара (Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2015 по делу № Дело № 300-ЭС14-8176)

Суть дела: В отношении наименования места происхождения товара «САРОВА» зарегистрированы исключительные права: АОЗТ «Божественные источники Сарова» (дата регистрации 25.05.1994); общества «Минеральная вода и напитки» (дата регистрации 11.06.1999); общества «Гринтаун» (дата регистрации 04.10.2007); общества «Саров-продукт1» (дата регистрации 12.11.2007). Словесный товарный знак «САРОВА» с приоритетом от 10.09.1991 был зарегистрирован 22.12.1992 в отношении товаров 32-го и услуг 35-го, 40-го, 41-го и 42-го классов МКТУ, ФГУП «Российский федеральный ядерный центр – ВНИИЭФ». По договору частичной уступки товарный знак был переуступлен обществу «Минеральная вода и напитки» в отношении товаров 32-го класса МКТУ.

В 2012 году Общество «Минеральная вода и напитки» подало в Роспатент возражения против предоставления правовой охраны НМПТ «САРОВА», мотивированное тем, что предоставление правовой охраны указанно-

му НМПТ осуществлено с нарушением требований, установленных пунктом 1 статьи 30 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Роспатент отказал в удовлетворении требования. Общество обратилось в суд.

Позиция нижестоящих судов:

На первом этапе: 1) Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2013 по делу № А40-145745/2012, оставленным без изменения постановлением и постановлением СИП РФ требования общества «Минеральная вода и напитки» удовлетворены, решение Роспатента признано недействительным. Суд обязал Роспатент устранить нарушение прав и законных интересов общества «Минеральная вода и напитки» в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу. Определением ВАС РФ от 25.03.2014 № ВАС-2957/14 в передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ отказано.

Роспатент принял решение об удовлетворении возражения общества «Минеральная вода и напитки», признал предоставление правовой охраны НМПТ «САРОВА» недействительным, в связи с чем внес в Госреестр

НМПТ записи о признании недействительными и всех свидетельств на право пользования НМПТ «САРОВА».

На втором этапе: общества «Гринтаун» и «Саров-Продукт1» обратились в СИП РФ с заявлениями о признании недействительным решения Роспатента и признании незаконными действий Роспатента по внесению в Госреестр НМПТ записей о признании недействительными свидетельств на право пользования НМПТ «САРОВА».

Рассмотрев дело по первой инстанции, СИП РФ отказал в удовлетворении требований.

Постановлением Президиума СИП РФ от 31.10.2014 решение Роспатента от 17.12.2013 признано недействительным как не соответствующее правилам ППС, признаны незаконными действия Роспатента по внесению в Госреестр НМПТ записи от 29.01.2014 о признании недействительными свидетельств № 4/3 и № 4/4 на право пользования НМПТ «САРОВА» как не соответствующие положениям статьи 1535 ГК РФ. Суд постановил обязать Роспатент повторно рассмотреть возражение общества «Минеральная вода и напитки» от 04.04.2012 с учетом настоящего постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам. При этом Президиум Суда по интеллектуальным правам исходил из того, что, принимая решение от 19.03.2013 по делу № А40-145745/2012 и признавая незаконным решение Роспатента от 05.09.2012, суд первой инстанции ни в резолютивной, ни в мотивировочной частях решения не указывал на обязанность Роспатента аннулировать записи в Госреестре НМПТ, а также свидетельства об исключительном праве на это наименование.

Позиция ВС:

1. Ссылка на Постановление Пленума 5/29;
2. Обзор актов, принятых нижестоящими судами;
3. Одним из основополагающих принципов российского права является принцип обязательности и исполнимости вступившего в законную силу судебного решения. Ссылка на часть 1 статьи 6 ФКЗ «О судебной системе РФ»;

4. У Роспатента не имелось оснований для повторного рассмотрения вопросов законности регистрации НМПТ «САРОВА». Признав же недействительным предоставление правовой охраны НМПТ «САРОВА» и внеся соответствующие изменения в Госреестр НМПТ, Роспатент исполнил судебное решение, восстановив тем самым нарушенные права общества «Минеральная вода и напитки». Таким образом, у Президиума Суда по интеллектуальным правам не имелось оснований для признания решения Роспатента незаконным ввиду недоказанности оснований для признания указанного ненормативного правового акта недействительным.

Как итог: ВС отменил постановление СИП РФ и оставил в силе Решение СИП РФ, вынесенное по первой инстанции.

Оценка Определения с позиции установленных критериев:

1. *Наличие правовой позиции, ratio decidendi:* отсутствует. Сделанные Верховным судом выводы касаются конкретного спора, общих разъяснений – нет.

2. *Качество мотивировки:* 2 – крайне низкое.

Подробное изложение обстоятельств спора, содержания актов нижестоящих судебных инстанций ВС «позаимствовал» у СИПа (Из постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.10.2014 № С01-974/2014 по делу № СИП-179/2014).

Собственная аргументация ВС в пользу отмены постановления СИПа свелась к указанию на принципы обязательности и исполнимости вступившего в законную силу судебного решения.

Подобная мотивировка является, как минимум, неполной. Верховный Суд не уделил должного внимания следующим аргументам СИП РФ, которые были положены в основу решения последнего:

– Удовлетворив требование заявителя о признании незаконным решения Роспатента, суд указал на обязанность Роспатента устранить нарушение прав и законных интересов общества «Минеральная вода и на-

питки» в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу. При этом суд первой инстанции ни в резолютивной, ни в мотивировочной частях решения не указывал на обязанность Роспатента аннулировать записи в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, а также свидетельства об исключительном праве на это наименование.

– В мотивировочной части решения от 19.03.2013 суд первой инстанции суд сослался на положения пункта 53 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» о том, что, если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента арбитражным судом установлено, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то суд, в рамках устранения допущенного нарушения вправе обязать Роспатент совершить соответствующие правоустанавливающие действия, а в случае необходимости, например, при отмене решения в связи с существенным нарушением процедуры его принятия, – рассмотреть заявление или возражение, послужившее основанием принятия Роспатентом оспоренного в суде решения, повторно с учетом решения суда. Из текста оспаривае-

мого ненормативного правового акта следует, что Роспатентом производилось именно повторное рассмотрение возражения третьего лица от 04.04.2012.

В рассматриваемом деле суд обязал Роспатент устранить нарушение прав заявителя. При этом он не нюансировал, в чем это конкретно должно проявиться. Точно известно, что суд «не предписывал» административному органу аннулировать регистрацию наименования места происхождения. Решение о признании регистрации недействительной принял сам Роспатент. В любом случае ВС следовало учесть, какие действия со стороны Роспатента имели место: аннулирование во исполнении решения суда НМПТ либо повторное рассмотрение возражения.

3. Оценка с позиций единообразия судебной практики: единообразие судебной практики данным Определением под сомнение не ставится. Суд не предложил каких-либо новых подходов к решению конкретного правового вопроса. Есть ссылка на Постановление Пленума 5/29 от 2009 г. На развитие судебной практики Определение не повлияло.

4. Применение гибких механизмов: отсутствует

Таблица 4.22

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 – крайне низкое.

4.6.3.6. Дело о признании недействительным патента на полезную модель (Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2015 по делу № 300-ЭС14-1301)

Суть спора: иск С.1 к ОАО «Инжиниринговая компания «ЗИОМАР», Роспатент, Я., С.2 о признании патента на полезную модель недействительным в части в указания патентообладателем общества и автором Я., обязанности Роспатента аннулировать патент с даты подачи заявки, исключить из числа авторов Я., выдать новый патент с указанием в качестве патентообладателя С.

Судами установлено, что патент с приоритетом от 24.08.2004 выдан с указанием общества в качестве патентообладателя, а в качестве авторов – Т., Д., Я., О., Д. Согласно заявке на полезную модель, заявителем которой выступало общество, авторы полезной модели просили не упоминать их как авторов при публикации сведений о заявке и в патенте.

С.1 является наследником Т. По мнению С.1, Т. не передавал право на получение спорного патента и не состоял в трудовых отношениях с обществом, а Я., не внесший личного творческого вклада в создание этой полезной модели, необоснованно указан в качестве автора.

СИП: удовлетворил требования частично. В деле отсутствуют надлежащие доказательства, опровергающие авторство Я. Т. на момент подачи заявки на спорную полезную модель являлся работником другого юридического лица (ОАО опытно-конструкторское бюро «Гидропресс»). Следовательно, полезная модель не может быть признана служебной. Исходя из буквального толкования соглашения о выплате вознаграждения авторам, не следует, что Т. отказался в пользу общества от получения патента. Основания для удовлетворения требования о выдаче патента с указанием в качестве единственного патентообладателя С. отсутствуют, так как не доказано, что иные авторы передали право на получение патента Т.

Позиция ВС:

- ссылка на Патентный закон (применимый к соответствующим отношениям);

- ссылка на постановление 5/29;

- доводы истца о том, что Я. был необоснованно указан в качестве соавтора патента, фактически не были рассмотрены судом первой инстанции;

- в Патентном законе, в действующей на момент подачи заявки редакции, отсутствовали правовые нормы, устанавливающие требования к форме и содержанию сделок между соавторами по распоряжению правами на получение патента;

- суды, квалифицировав соглашение в качестве договора о выплате авторского вознаграждения, исходя лишь из его наименования (соглашения о выплате авторского вознаграждения за использование спорной полезной модели), не дали оценку содержанию всех его условий. Из буквального толкования текста соглашения следует, что правоотношения между сторонами соглашения не ограничивались исключительно вопросами уплаты авторского вознаграждения. Текст соглашения содержит в себе условия, касающиеся как порядка определения размера и выплаты авторского вознаграждения, так и условия, **касающиеся порядка использования имущественных прав на результат интеллектуальной деятельности** и поведение сторон в процессе оформления и экспертизы заявки. Указание в соглашении от 16.09.2004 общества в качестве «патентовладельца», а также условия пунктов 1.1, 1.2 и 5 соглашения свидетельствуют о волеизъявлении сторон именно на получение обществом указанного патента в качестве правообладателя, поскольку имущественный интерес авторов подлежал удовлетворению путем уплаты в последующем значительного авторского вознаграждения;

- судами не дана правовая оценка условиям соглашения, подписанию всеми авторами заявки на выдачу патента, а также предшествующему и последующему поведению сторон, других соавторов, а также волеизъявлению Т., который подписал соглашение, не оспаривал указание общества в качестве правообладателя спорного патента;

- судами с учетом статьи 10 ГК не оценено, не являются ли злоупотреблением пра-

вом действия наследника С., которая непосредственно после смерти Т. и после отказа общества в выплате вознаграждения, не предъявляя в суд требования об уплате авторского вознаграждения, заявила о своих имущественных претензиях в качестве правообладателя на спорный патент.

Дело направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

Оценка Определения с позиции установленных критериев:

Наличие правовой позиции, ratio decidendi: в той части, где ВС рассматривает вопрос действительности патента, – он не формулирует новых правил, правовых позиций. Сделанные ВС выводы касаются обстоятельств конкретного спора. В тоже время им была сформулирована полноценная правовая позиция относительно правовой природы срока, установленного в ст. 1358 ГК РФ:

«Выводы судов о том, что статьей 1398 Гражданского кодекса и пунктом 1 статьи 29 Патентного закона устанавливаются специальные сроки исковой давности, представляются необоснованными.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

При этом срок исковой давности является специальным, если он специально предусмотрен законом (статья 197 Гражданского кодекса).

В пункте 1 статьи 1398 Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) установлено, что патент на изобретение, полезную модель или промышленной образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично.

Пункт 2 статьи 1398 Гражданского кодекса закрепляет, что выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 29 Патентного закона патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Законом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Законом.

Таким образом, из приведенных выше норм права не следует, что названные в них сроки являются сроками исковой давности. По своей правовой природе указанные сроки являются сроками правовой охраны исключительных прав, которые в силу пункта 1 статьи 1363 Гражданского кодекса составляет 20 и 15 лет для изобретений и промышленных образцов соответственно. В то же время, согласно статье 196 Гражданского кодекса срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

Как следует из содержания положений пункта 2 статьи 1398 Гражданского кодекса и пункта 1 статьи 29 Патентного закона законодатель преследовал в данном случае цель – дать возможность любому лицу, независимо от того, есть ли у такого лица собственный интерес в признании патента недействительным, оспорить патент в течение всего срока его действия, следовательно, ограничение срока оспаривания патента, в том числе через применение сроков исковой давности, не согласуется с позицией законодателя».

Качество мотивировки: 4 – среднее. Из текста Определения непонятно, чем руководствовался суд, констатируя, что волеизъявление сторон было направлено уступку прав на получение патента. Сам по себе факт выплаты авторского вознаграждения это не подтверждает.

Оценка с позиции единства судебной практики: единообразие судебной практики данным Определением под сомнение не ставится. Правовая позиция, сформулиро-

ванная судом, по поводу правовой природы срока, установленного статьей 1398 ГК РФ, вероятно, будет учитываться судами. Так, обозначенная правовая позиция со ссыл-

кой на Определение ВС воспроизведена в **Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 № С01-373/2014 по делу № СИП-253/2013.**

Таблица 4.23

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Есть, в части определения природы установленного в ст. 1398 ГК срока.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Правовая позиция ВС по вопросу природы установленного ст. 1398 ГК РФ учитывается нижестоящими судами. Принцип единообразия судебной практики не нарушается.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	3 – среднее.

4.5.3.7. Дело о нарушении прав на товарный знак, который сам истец не использовал (Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 по делу № 310-ЭС15-2555, А08-8802/2013)

Суть спора: истец – правообладатель товарного знака «Афродита», зарегистрированного 30.04.1998 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товаров и услуг 30-го класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), в том числе мороженое, с приоритетом от 17.12.1996. Срок действия регистрации установлен до 17.12.2016. Ответчик производит и реализует мороженое, маркированное обозначением «Афродита», о чем свидетельствуют представленные в материалы дела товарные накладные, каталоги продукции, и что не оспаривается лицами, участвующими в деле. Иск о запрете хладокомбинату использовать обозначение «Афродита» и взыскании компенсации.

Решения нижестоящих судебных инстанций:

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 22.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

«Исследовав и оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь общим восприятием сравниваемых обозначений, учитывая всю совокупность элементов, образующих композицию этикетки, определяющую узнаваемость и запоминаемость товара ответчика, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии угрозы смешения обозначения ответчика с товарным знаком истца, в связи с чем заявленные обществом требования оставили без удовлетворения». Кроме того, суды признали, что истец злоупотребил своим правом: предъявление иска о нарушении исключительного права при условии, что сам он не использовал товарный знак на протяжении более чем 15 лет.

Суд по интеллектуальным правам отменил акты нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение.

Позиция СИПа:

– само по себе неиспользование товарного знака не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку не запрещено законом, при этом последствия неиспользования товарного знака предусмотрены в

статье 1486 Гражданского кодекса. Предъявление иска о защите исключительных прав также не свидетельствует о злоупотреблении правом. Таким образом, в целях установления факта злоупотребления истцом своим правом, суду следовало выяснить цель регистрации товарного знака, наличие реального намерения его использования, а также причины неиспользования.

Передавая дело на рассмотрении Коллегии по экономическим спорам, судья Павлова отметила, что при вынесении оспариваемого судебного акта *нарушен баланс прав сторон, а также нормы гражданского законодательства о защите исключительных прав на товарные знаки.*

Позиция Верховного суда:

1. ответчиком при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого использовалась упаковка с комбинированным изображением, содержащим словесные элементы: «Афродита мороженое двухслойное ванильное и с ароматом банана с банановым джемом», а также образительные элементы в виде женского образа богини красоты, любви и плодородия Афродиты. На упаковке также имеется зарегистрированный за хладокомбинатом в качестве товарного знака логотип в виде комбинированного обозначения, графическая часть которого состоит из стилизованного изображения бегущей оранжево-белой коровы с черными солнцезащитными очками на глазах, а словесная часть обозначения представлена в виде надписи «Бодрая Корова» и размещена под изображением коровы в две строки, каждая из которых начинается с заглавной буквы. В таком случае отсутствует вероятность смешения обозначения ответчика с товарным знаком истца.

2. Товарный знак служит для индивидуализации товара (статьи 1477, 1481 Гражданского кодекса), являясь одним из средств охраны промышленной собственности, направленным на охрану результата производства. Соответственно, суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак (на основании статьи 10 Гражданского кодекса, статьи 10.bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20.03.1883), если исходя из фактических

обстоятельств конкретного спора, установит злоупотребление правом со стороны правообладателя товарного знака (факт недобросовестной конкуренции).

С учетом установленного Гражданским кодексом общего требования о необходимости использования зарегистрированного товарного знака являются недобросовестными и не подлежат судебной защите такие действия обладателя права на товарный знак, которые направлены на создание препятствий к использованию даже тождественных или сходных с ним до степени смешения обозначений, в случае отсутствия фактического его использования самим правообладателем, поскольку у истца, не приложившего в установленный законом период времени усилий для использования товарного знака, отсутствует нарушенное право. Попытка получить такую защиту при отсутствии достойного защиты интереса (например, при имитации нарушения права) является злоупотреблением правом со стороны истца.

Проверяя наличие факта злоупотребления правом со стороны истца в подобных случаях, суд, кроме факта неиспользования товарного знака правообладателем, должен также учесть цель регистрации товарного знака, реальное намерение правообладателя его использовать, причины неиспользования. В случае же установления того, что правообладателем был зарегистрирован товарный знак не с целью его использования самостоятельно или с привлечением третьих лиц, а лишь с целью запрещения третьим лицам использовать соответствующее обозначение, в защите такого права указанному лицу судом может быть отказано.

3. Определением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2014 по делу по заявлению хладокомбината к обществу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака со словесным обозначением «Афродита» по свидетельству Российской Федерации № 386368 вследствие его неиспользования производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения между хладокомбинатом и обществом, согласно условиям которого общество признает факт неиспользования товарного знака «Афродита» по свидетель-

ству Российской Федерации № 386368 в части товаров 30-го класса МКТУ, а именно: мороженое, пищевой лед, связующие вещества для мороженого, смеси сухие для мороженого, мороженое фруктовое, и обязуется осуществить прекращение правовой охраны указанного товарного знака в отношении указанных товаров в уполномоченном регистрирующем органе в срок до 01.11.2014, а хладокомбинат, в свою очередь, отказывается от остальной части заявленных по делу требований.

Качество мотивировки: среднее (ближе к высокому). Суд ссылается не только на нормы права. Но и правовые позиции Высшего Арбитражного Суда (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, 3691/06). Пусть и весьма лапидарно, но определяет институциональное назначение, сущность товарного знака и с позиции них пытается оценить действия правообладателя.

Наличие ratio decidendi, значимых разъяснений: в имплицитном виде Верховным Судом были сформулированы две правовые позиции. Во-первых, при решении вопроса о нарушении исключительного права на товарный знак с необходимостью должна присутствовать вероятность смешения (*казалось бы, банальный и логичный вывод, но, как будет показано далее, даже ВАС не всегда придерживался данного утверждения*). Использование наряду со спорным обозначением иных индивидуализирующих элементов, в том числе товарного знака предполагаемого нарушителя, снижает подобную вероятность. Нельзя вместе с тем не заметить, что данное правило сформулировано недостаточно четко.

Во-вторых, предъявление требования о защите исключительных прав на товарный знак является злоупотреблением правом, если сам правообладатель не использует знак и цель регистрации товарного знака была недобросовестной. Здесь важно обратить внимание на определенную нерешительность ВС.

С одной стороны, он как будто бы признал, что злоупотребление правом на товарный знак образует один только факт предъявления иска о защите исключительного права в условиях затяжного неиспользования обозначения правообладателем. Формулирование подобной позиции могло бы значимо изменить существующую судебную практику (мы не утверждаем, что в лучшую сторону). При этом возникли бы споры относительно ее соответствия императивным нормам части IV ГК, статьи 1486 ГК РФ, устанавливающей специальные условия и порядок прекращения правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием. Верховный Суд не захотел брать на себя подобной ответственности. Поэтому указал на ряд сопутствующих обстоятельств, которые должны наличествовать в случае признания действий правообладателя злоупотреблением правом. Прежде всего, речь идет о недобросовестных целях регистрации. Большой вопрос, могут ли суды в принципе оценить цель регистрации, которая имело место больше десятилетия назад. Одно дело, когда регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, активно используемые другими лицами. Другое дело, когда речь идет просто о регистрации свободного обозначения, которое в последующем не используется. Суд мог указать, что недобросовестными являются в частности стратегии «аккумулирования товарных знаков». Но он ограничился общими формулировками. Кроме того, нельзя не отметить, что до сих пор недобросовестная регистрация признается сама по себе (вне зависимости от последующего использования / неиспользования товарного знака) злоупотреблением правом. Неиспользование может служить лишь одним из индикаторов недобросовестности. Поэтому, ввиду подобных оговорок, сделанных Верховным Судом можно сказать, что никакой принципиально новой позиции он не сформулировал.

Согласованность с ранее существующей практикой:

– При решении вопроса о сходстве до степени смешения двух обозначений руководствовался позицией, сформулированной ВАС РФ в Информационном письме и Постановлениях Президиума.

– По первой правовой позиции: «для установления факта нарушения исключительного права на товарный знак должна присутствовать вероятность смешения. Использование наряду со спорным обозначением иных символов, в том числе товарного знака самого ответчика, снижает подобную вероятность».

Верховный Суд точно следовал букве закона, что в данном случае позволило ему принять справедливое решение по делу. Судебной практике известны примеры (в т.ч. Постановления Президиума ВАС РФ), когда суды при принятии решения о нарушении руководствовались лишь критериями сходности (тождественности) знаков и однородности товаров (услуг) истца и ответчика. При этом вероятность смешения обозначений с позиции потребителей (возможность введения их в заблуждение) не исследовалась. В такой ситуации на ответчика возлагались меры ответственности (компенсации) в отсутствие нарушения как общественных, так и частных интересов. Потребители в заблуждения не вводились. Правообладатель каких-либо имущественных потерь не понес. Индивидуализирующая функция товарного знака не пострадала.

Пример неправильного подхода ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 16577/11 по делу № А40-2569/11-27-22):

ООО «Лина» предъявило иск к ООО «Макдональдс» о нарушении его прав на товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ», взыскании компенсации в размере 1 000 000 руб. и запрете ответчику использовать спорное обозначение. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования. Суд признал доказанным тот факт, что ответчик реализует в розничной торговой сети ООО «Макдональдс» товары с размещенной на их упаковке фразой «С ПЫЛУ С ЖАРУ», отличающейся от товарного знака истца лишь запятой. Товары, предлагаемые истцом и ответчиком, однородны. Вместе с тем суд признал, что «использование фразы «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» на упаковках товаров ответчиком осуществлялось не в целях идентификации с товарами, производимыми истцом, и без намерения использовать товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ» для продвижения своего товара на рынок.

Как видно, на упаковках сэндвича «БИГ ТЕЙСТИ», приобретенного представителем истца, помимо фразы «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» имеется сочетание охраняемых элементов в виде стилизованной буквы «М», «вот что я люблю», БИГ ТЕЙСТИ, которые служат для индивидуализации товара, являются доминирующими на упаковке. При этом фраза «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» выполнена мелким шрифтом и размещена на боковой стороне упаковки.

Решающее значение при оценке сходства имеет общее впечатление, производимое товарным знаком истца и обозначением, использованным ответчиком. При этом формирование общего впечатления может происходить под впечатлением любых особенностей обозначений. Фраза «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» не выполняет отличительную функцию, присущую товарному знаку. Ввиду высокой различительной способности товарных знаков ответчика данное обозначение не может ассоциироваться у потребителя с другими товарными знаками, с иными производителями и товарами».

Дополнительным аргументом послужил тот факт, что фраза «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» используется ответчиком на упаковке сэндвича «Биг Тейсти» с 2008 года, до даты приоритета товарного знака истца».

Апелляция и кассация подтвердили правильность подобного решения. Вместе с тем ВАС РФ отменил решение нижестоящих инстанций. Он удовлетворил иск о запрете ООО «Макдональдс» использовать обозначение «С ПЫЛУ, С ЖАРУ». В части требования о выплате компенсации вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как при этом им было отмечено, «суды необоснованно подвергали оценке размер шрифта обозначения, место его размещения на упаковке, наличие на упаковке обозначений и товарных знаков других правообладателей, поскольку перечисленное не имеет правового значения при установлении тождественности противопоставляемых обозначений и не влияет на вывод о наличии в действиях ответчика правонарушения в виде использования чужого товарного знака, а подлежит исследованию в случае

сходства обозначений для определения возможности их смешения.

Таким образом, суды неправильно применили пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса к правоотношениям сторон и устанавливали наличие вероятности смешения используемого ответчиком обозначения, тождественного товарному знаку истца».

При повторном рассмотрении данного дела суд первой инстанции присудил ответчика к выплате компенсации 200 000 руб. Как им было отмечено, «использованное ответчиком обозначение «С ПЫЛУ, С ЖАРУ» является сходным до степени смешения с товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ». Однородность товаров, для индивидуализации которых используется обозначение «С ПЫЛУ, С ЖАРУ», ответчиком не оспаривалась».

С другой стороны, сходный с позицией Верховного Суда подход был сформулирован Судом по интеллектуальным правам в споре по товарному знаку «Мы всегда рядом»:

Интерес в рассматриваемом аспекте представляет собой постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 декабря 2013 по делу № А40-221/2013. Как было установлено судом, ООО «Девелопмент» в период с 29.12.2009 по 03.03.2010 являлось правообладателем товарного знака «Всегда рядом» в отношении части услуг 36-го класса МКТУ. ОАО «Сбербанк России» в течение длительного времени, в том числе в период до 02.03.2010, использует на вывесках, печатной продукции, сайте сети Интернет <http://sbrf.ru> слоган «Всегда рядом», размещенный в нижнем правом углу логотипа и сходный до степени смешения с товарным знаком истца.

Суды трех инстанций признали требования истца не подлежащими удовлетворению. В числе прочего они указали на недоказанность угрозы смешения обозначения ответчика с товарным знаком истца по причине неиспользования последним указанного товарного знака. Кроме того, было отмечено, что словесное обозначение «Всегда рядом», используемое ответчиком для индивидуализации предоставляемых услуг, не

является самостоятельным, а представляет собой единую комбинацию «Сбербанк Всегда рядом», которая в свою очередь состоит из логотипа, общеизвестного товарного знака ответчика, его эмблемы, фирменного наименования и слогана «Всегда рядом». Таким образом, суды пришли к выводу, что использование чужого товарного знака «в компании» с собственным широко известным обозначением не введет потребителей в заблуждение, а потом не образует нарушение. Подобная логика представляется правильной. Действительно, вряд ли хоть один из потребителей пойдет в «Сбербанк» в надежде получить финансовые услуги ООО «Девелопмент». «Сбербанк» действует под своим брендом. Единственное, что вызывает определенные опасения в данном деле, – это ссылка на неиспользование истцом его товарного знака в качестве доказательства отсутствия введения потребителей в заблуждение. Данное утверждение нуждается в пояснениях.

По второй позиции: Суд может отказать в удовлетворении требования о защите нарушенного права на товарный знак, по причине злоупотребления правом в ситуации, когда правообладатель не использует товарный знак, при этом на момент регистрации обозначения он действовал недобросовестно.

Данный вывод Верховного Суда РФ коррелирует с позицией Суда по интеллектуальным правам РФ, сформулированной в пункте 7 Справки № СП 21/2: само по себе неиспользование правообладателем товарного знака, в том числе при осуществлении действий по «аккумуляции» товарных знаков, не свидетельствует о злоупотреблении правом и (или) недобросовестной конкуренции.

СИП РФ при этом была сделана оговорка о том, что могут быть признаны недобросовестными действия лиц, аккумулирующих товарные знаки, но их не использующих, в совокупности с другими обстоятельствами дела, подтверждающими, что цель регистрации и использования товарного знака противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации товаров правообладателя. При определении дополнительных условий СИП была сделана отсылка к пунктам 5 и 6 Справки. В данных пунктах

речь идет о рассмотренных практиках недобросовестной регистрации товарных знаков.

Судом по интеллектуальным правам РФ было вынесено постановление от 25.06.2015 № С01-460/2015 по иску общества «Ассоциация делового сотрудничества Ветеранов Афганистана «МИР» к обществу «Релиз» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «Модница».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции установил, что поведение правообладателя после регистрации спорного товарного знака – невведение товарного знака в оборот, аккумулярование товарных знаков, представляющих собой распространенные, широко употребляемые слова и выражения, дает основания считать, что цель регистрации и использования товарных знаков противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации производимых и реализуемых товаров, и свидетельствует о недобросовестном поведении правообладателя, а также о злоупотреблении своим правом, что недопустимо в силу статьи 10 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции, а вслед за ним и кассационной инстанции подтвердили правильность данного вывода: «...истец не использует зарегистрированные на его имя товарные знаки... для индивидуализации товаров, работ и услуг, использует их исключительно для подавления экономической самостоятельности иных участников гражданского оборота и для получения доходов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, действия истца не являются источником ценности товарных знаков....»

...Цель регистрации и использования товарных знаков истцом противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации производимых и реализуемых товаров, и свидетельствует о недобросовестном поведении правообладателя, злоупотреблении своим правом, что недопустимо в силу ст. 10 ГК РФ...».

Таким образом, рассматриваемое Определение не противоречит принципу единообразия судебной практики.

Влияние на последующую практику:

– Прямая ссылка на рассматриваемое Определение дана в **Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 № 08АП-12062/2015 по делу № А46-7854/2015**. Суд апелляционной инстанции достаточно подробно воспроизвел позицию ВС по вопросу квалификации действий правообладателя в качестве злоупотребления правом. Кроме того, суд сослался на:

- Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 14503/10;

- Справку Суда по интеллектуальным правам по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденную постановлением президиума 21.03.2014 № СП-21/2.

– Сходная правовая позиция сформулирована Судом по интеллектуальным правам в постановлении от 23 ноября 2015 г. № С01-980/2015 по делу № А55-1744/2015:

«С учетом установленного ГК РФ общего требования о необходимости использования зарегистрированного товарного знака являются недобросовестными и не подлежат судебной защите такие действия обладателя права на товарный знак, которые направлены на создание препятствий к использованию даже тождественных или сходных с ним до степени смешения обозначений, в случае отсутствия фактического его использования самим правообладателем, поскольку у истца, не приложившего в установленный законом период времени усилий для использования товарного знака, отсутствует нарушенное право. Попытка получить такую защиту при отсутствии достойного защиты интереса (например, при имитации нарушения права) является злоупотреблением правом со стороны истца.

Проверяя наличие факта злоупотребления правом со стороны истца в подобных случаях, суд, кроме факта неиспользования товарного знака правообладателем, должен

также учесть цель регистрации товарного знака или приобретения исключительного права на товарный знак, реальное намерение правообладателя его использовать, причины неиспользования. В случае же установления того, что правообладателем был зарегистрирован товарный знак или приобретено исключительное право на товарный знак не с целью его использования самостоятельно или с привлечением третьих лиц, а лишь с целью запрещения третьим лицам использовать соответствующее обозначение, в защите такого права указанному лицу судом может быть отказано.

При рассмотрении настоящего дела компания (ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции) письменные пояснения относительно целей приобретения исключительного права на спорный товарный знак и причины его неиспользования не представило, в то время как ответчик заявлял о злоупотреблении правом со стороны истца».

Между тем ссылка на рассматриваемое Определение отсутствует.

– Определением от 15.12.2015 №310-ЭС15-12683 судья ВС РФ Павлова Н.В. передала на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам дело, сходное с тем, в отношении которого было вынесено рассматриваемое определение. ЗАО «Ассоциация делового сотрудничества Ветеранов Афганистана «МИР» предъявило иск к ОАО «Белгородский хлебокомбинат» о запрете использовать ряд товарных знаков и взыскании компенсации. Суд первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований.

СИП РФ отправил дело на новое рассмотрение:

«В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ именно общество «Белгородский хлебокомбинат» должно доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) общества «Мир», повлекших неблагоприятные последствия для ответчика. В оспариваемом решении суда первой инстанции отсутствуют выводы о том, имело ли общество «Мир» реальное намерение использования спорных товарных знаков правообладателем которых он являлся или является, судом не исследовались причины

такого неиспользования самостоятельно обществом «Мир» или с привлечением третьих лиц, а также цель регистрации спорных товарных знаков.

Также судами не учтена рекомендация, данная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13 по делу № А40-9614/2012-27-117 о том, что добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком».

По мнению Судьи Павловой, есть основания полагать, что СИП РФ при вынесении оспариваемого судебного акта нарушил *баланс прав сторон*, а также нормы гражданского законодательства о защите исключительных прав на товарные знаки.

Таблица 4.24

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Правовая позиция сформулирована. Она не является революционной, подтверждает и в некоторой степени развивает подход, обозначенный Судом по интеллектуальным правам.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Принцип единообразия судебной практики не нарушается. Определение ВС основывал, в том числе на правовых позициях ВАС РФ (сформулированных при рассмотрении конкретных споров); развивает подход, ранее обозначенный судом по интеллектуальным правам. Сформированная ВС позиция была учтена в нескольких решениях нижестоящих судов.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Есть, применена ст. 10 ГК РФ, действия истца квалифицированы в качестве злоупотребления правом
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	4,5 – среднее ближе к высокому. Суд ссылается не только на положения ГК, но и правовые позиции Высшего арбитражного суда. Попытка определить институциональное назначение, сущность товарного знака и с их позиции оценить действия правообладателя.

4.5.3.8. Дело о коммерческой концессии (Определение Верховного Суда от 26 августа 2015 года № 304-ЭС15-5828)

Содержание спора: Между ОАО «Франчайзинговая компания САН» (правопреемник истца, правообладатель) и Жамалетдиновым Р.М. (пользователь) заключен договор о предоставлении информации и сведений, имеющих коммерческую ценность. Ж. заключил соглашение об уступке права и переводе долга с ООО «Студия передовых технологий». ОАО «Франчайзинговая компания САН» преобразована в ООО «Айкудеми Интернешнл».

ООО «Студия передовых технологий» подала иск о нарушении обязательств по выплате роялти. Разрешая спор, суды квалифицировали договор как договор коммерческой концессии и на основании пун-

кта 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации признали его ничтожным ввиду отсутствия государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Позиция Верховного суда:

1. По смыслу статьи 1027 ГК РФ обязательным условием договора коммерческой концессии является передача в составе комплекса исключительных прав права на товарный знак или знак обслуживания, что обуславливает необходимость государственной регистрации договора в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

2. Квалифицировав спорный договор как договор коммерческой концессии, суды не установили, на какой конкретно товарный

знак (знак обслуживания) были переданы права по договору

3. Суды признали договор ничтожным в целом, в противоречие со статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как согласно содержащемуся в ней правилу могла быть признана недействительной только та его часть, которая касалась передачи права на использование товарного знака, если установлено, что передача такого права предполагалась.

4. Если будут установлены основания для признания договора ничтожным в части передачи права на использование товарного знака, суду при применении реституции (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации) следует установить, совершались ли сторонами встречные имущественные предоставления на момент прекращения части договора, то есть исполнялся ли договор обеими сторонами и пользовался ли ответчик предоставленными истцом правами на объекты интеллектуальной собственности (в том числе, правом на использование товарного знака), и с учетом этого рассмотреть вопрос о взыскании роялти за такое фактическое пользование.

Оценка качества мотивировки: низкое. Суд ограничился изложением ключевых обстоятельств дела (+1) и цитированием релевантных норм (+1). При этом, сделанные им выводы не получили должного правового обоснования. Примечательно, что сославшись на нормы части I ГК РФ, проигнорировал специальные нормы IV ГК РФ. Так, согласно прежней редакции (применимой к данному спору) статьи 1028 ГК РФ, регистрации под страхом недействительности подлежит весь договор коммерческой концессии, а не только передача в рамках него товарного знака. Равно как по действующей редакции регистрируется предоставление всего комплекса исключительных прав. Таким образом, в отсутствие регистрации всего договора, он в целом должен быть признан недействительным. Дифференциация в правилах регистрации коммерческой концессии в зависимости от того, какие объекты по ней предоставлялись, существовала в законодательстве до 2006 года.

Выводы из Определения:

– передача прав на товарный знак – обязательное условие договора коммерческой концессии;

– если договор коммерческой концессии не зарегистрирован, то он должен быть признан недействительным в части передачи прав на товарный знак.

Противоречат друг другу. Из первого правила следует: «Договор не предусматривает передачу прав на товарный знак – следовательно, он не является коммерческой концессией». Из второго: «Не переданы права на товарный знак – договор коммерческой концессии недействителен в части».

Вывод о том, что даже если договор будет признан недействительным в части, суд может присудить к выплате роялти за «фактическое пользование», также является некорректным. Реституция, как следствие признания сделки недействительной предполагает возврат полученного сторонами. Таким образом, лицензиар должен вернуть лицензиату полученные роялти.

Наличие ошибки: ошибочная мотивировка. Выводы, не соответствующие части IV ГК РФ.

С позиции единообразия судебной практики: вывод о том, что обязательным условием договора коммерческой концессии является передача прав на товарный знак, ранее делал и Суд по интеллектуальным правам.

См., например, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.07.2014 № С01-616/2014 по делу № А75-8205/2013:

Суд установил, что на момент заключения договора товарный знак не был зарегистрирован. Со ссылкой, в том числе на Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договоре», он квалифицировал соглашение сторон в качестве лицензионного договора. Качество мотивировки данного постановления намного выше, чем у Определения ВС.

Таблица 4.25

Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует, сделанные ВС выводы либо воспроизводят положения, ранее высказанные в практике, либо являются некорректными
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Вывод о том, что обязательным условием договора коммерческой концессии является передача прав на товарный знак, ранее делал и Суд по интеллектуальным правам. Угрозы единообразию нет.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 – Крайне низкое, наличие ошибки.

4.6.4. Развитие судебной практики по основным категориям споров в сфере интеллектуальных прав в контексте судебной реформы

4.6.4.1. Прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием

Основные акты высших судебных инстанций:

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 14503/10 по делу № А40-77602/09-15-252 (товарный знак Стрижамент) (далее – «дело по ТЗ Стрижамент»);

1) Суть: Признал неправильной логику нижестоящих судов: лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, является лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются существующим правом на товарный знак. Для досрочного прекращения правовой охраны ТЗ необходимо, чтобы существование правовой охраны спорного товарного знака создавало какие-либо препятствия для осуществления истцом предпринимательской деятельности.

Правовая позиция:

- из системного толкования норм статей 1484 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что правообладатель обязан использовать зарегистрированный товарный знак как условие сохранения права на него.

Обязательность использования права на товарный знак призвана обеспечивать неформальное функционирование товарных знаков в гражданском обороте;

- Применительно к части 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака. К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

2) Цитируемость: По СПС «Консультант плюс» - ссылка на данный акт есть в **661** суд.актах СИПа; 27 «решениях высших судов» (постановлений Президиума ВАС; определений ВС РФ);

3) Отношение в данному акту Верховного Суда: В определениях Верховный суд неоднократно ссылался на данный акт:

- Определение ВС № 300-ЭС15-12081 от 12.10.2015;

- Определение ВС № 300-ЭС14-7596 от 19.08.2015;

- Определение ВС № 300-ЭС15-4823 от 03.06.2015.

2. пункт 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. ВС 23.09.2015 (далее – Обзор ВС). – ссылка на дело Стрижамент.

3. Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием: Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2015 года № СП-23/20;

4. Справка по использованию товарного знака под контролем правообладателя (пункт 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации) Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 7 августа 2015 года № СП-23/21.

Обзор решений Суда по интеллектуальным правам

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
1. Решение СИП РФ от 02.09.2015 Дело № СИП-343/2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент»	
2. Решение СИП РФ от 28.10.2015 Дело № СИП-450/2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент», 2. Парижская конвенция 3. Постановление КС	
3. Решение СИП РФ от 22.10.2015 Дело № СИП-444/2015	1. На дело ТЗ «Стрижамент»	
4. Решение СИП от 21.10.2015 № СИП-1089/2014	1. Обзор ВС	
5. Решение СИП РФ от 20.10.2015 № СИП-436/2015	1. Обзор ВС; 2. Постановление ВАС РФ по делу по ТЗ «Стрижамент»	
6. Решение СИП РФ от 23.11.2015 № СИП-299/2015	Ст. 10 ГК РФ (отказал в удовлетворении требования по причине злоупотребления правом): – предъявление настоящего иска было вызвано намерением приобрести оспариваемый товарный знак на условиях и по цене, определенными истцом – выпуск истцом парфюмерной продукции с использованием обозначения «HENNESSY» (в отношении парфюмерной продукции) свидетельствует о намерении ввести потребителей в заблуждение, направленный на создание в глазах потребителей восприятия истца и ответчика как единого производителя различного рода продукции под товарным знаком «HENNESSY»	В целом, данное решение является справедливым и аргументированным. Тот случай, когда применение гибких механизмов, было оправдано. Но! а. Суд некорректно определил недобросовестную цель предъявления иска: истец пытался добиться не уступки ему товарного знака, а заключения мирового соглашения в рамках спора о нарушении исключительного права. Формулировка была заимствована судом из других решений, в которых истцы, действительно изначально добивались заключения договора об отчуждении исключительного права (см., например: Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2015 № С01-556/2015 по делу № СИП-966/2014);

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
7. Для сравнения с предыдущим решением: Постановление СИП РФ от 21.10.2015 № СИП-883/2014 (по спору в отношении ТЗ товарного знака «DR PEPPER»)	1. Постановление ВАС РФ по делу по ТЗ «Стрижамент» + Постановление Президиума ВАС 17.09.2013 № 5793/13; 2. Постановления президиума СИП РФ от 23.04.2015 по делу № СИП-804/2014 и от 24.07.2015 по делу № СИП-210/2014. Правовая позиция: Если товарные знаки, содержащие обозначение, составляют серию, то используемое правообладателем для маркировки товаров обозначение может свидетельствовать об использовании всех товарных знаков одновременно; 3. Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2015 по делу № СИП-539/2014, от 09.04.2014 по делу № СИП-225/2013 и от 23.04.2015 по делу № СИП-804/2014. Правовая позиция: оценка наличия или отсутствия сходства товарного знака и используемого обозначения, узнаваемости такого обозначения, восприятия потребителями используемого обозначения как того же товарного знака, а также влияния изменений на различительную способность товарного знака вследствие использования того же товарного знака с изменением отдельных элементов	Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2015 № С01-556/2015); b. второй вывод при том, что является правильным, не мотивирован. Суд не объяснил, почему стремление истца использовать ТЗ HENNESSY в отношении парфюмерии имеет целью ввести потребителей в заблуждение относительно источника происхождения товара. Необходимо было, как минимум, указать на широкую известность данного бренда
		Правообладатель совместно с группой компаний использует спорный знак в отношении газированных безалкогольных напитков. Суд прекратил правовую охрану товарных знаков ответчика в отношении товаров: «минеральные воды, фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков». В отличие от предыдущего спора, где суд «автоматически» признал злоупотреблением попытку прекратить правовую охрану ТЗ Хенесси в отношении парфюмерии в данном деле были приведены доказательства широкой известности бренда Dr. Pepper. Между тем, Суд их отклонил. Истец не злоупотреблял своими правами: отсутствуют основания «для вывода о том, что настоящий иск заявлен исключительно с целью воспользоваться широкой известностью оспариваемых товарных знаков». Подобный подход вызывает множество вопросов. Во-первых, что значит «исключительно с целью воспользоваться широкой известностью». Где пролегает грань между «исключительно» и «неисключительно». На основе чего суд установил

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
	<p>является вопросом факта, который устанавливается судом первой инстанции по результатам комплексного анализа зарегистрированного и используемого обозначения.</p> <p>4. ст. 10 ГК – нет оснований считать действия истца, требующего досрочно прекратить правовую охрану товарного знака Dr Ferrer, ы отношении ряда классов товаров злоупотребившим правом.</p>	<p>это дополнительный критерий. Паразитирование на чужой репутации признается само по себе злоупотреблением правом в российской судебной практике (правда, сформированной по иной категории дел). См.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2015 по делу № СИП-1010/2014; - Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2014 по делу № СИП-317/2014; - Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 по делу № А40-73286/10-143-625. <p>Во-вторых, суд не учел, что товары, в отношении которых продолжает использоваться знак, и, в отношении которых прекращена правовой охрана ТЗ, достаточно близки. При условии, что ТЗ обладает значительной известностью, существует риск введения в заблуждение).</p> <p>В-третьих, на недобросовестность истца указывает также то, что он выбрал достаточно оригинальный знак (изначально высокая различительная способность). При этом он собирается его использовать в отношении близких товаров. Можно предположить, что он рассчитывает именно на паразитировании на чужой репутации.</p>
<p>8. Решение СИП РФ от 06.11.2015 по делу № СИП-1066/2014</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дело по ТЗ «Стрижамент»; 2. Обзор ВС; 3. Парижская конвенция; 4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06 и от 17.09.2013 № 5793/13; 	

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
9. Решение СИП РФ от 05.10.2015 по делу № СИП-309/2015	<p>Методические указания Роспатента (применительно к тому, как устанавливать однородность товаров истца с товарами, в отношении которых спорному обозначению предоставлена правовая охрана).</p> <p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент»</p>	Суд отказал в удовлетворении иска, т.к. ответчик не использовал товарный знак по независимым причинам: в отношении него было открыто конкурсное производство.
10. Постановление СИП РФ от 5.10. 2015 года по делу № СИП-99/2015	<p>1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06;</p> <p>2. Ст. 10 ГК РФ</p>	<p>Суд признал истца заинтересованным в прекращении правовой охраны ТЗ. Но, констатировал злоупотребление им правом: истцу «заведомо было известно о том, что обозначение «Воздух» зарегистрировано в качестве товарного знака на имя общества «Наше Радио». Однако общество «Промоутер» в нарушение положений действующего законодательства сознательно использовало спорный товарный знак в отсутствие согласия правообладателя при подготовке и проведении в 2014 году международного фестиваля живой музыки «ВОЗДУХ» и на интернет-сайте http://vozdux.info».</p> <p>Директор общества «Промоутер» привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП за незаконное использование спорного товарного знака путем размещения его на вывесках, в рекламе, в сети Интернет без разрешения правообладателя.</p> <p>С учетом вышесказанного суд констатировал, что недобросовестным осуществлением гражданских прав явилось обращение общества «Промоутер» в суд с требованием о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, при том, что ему</p>

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
		<p>было заведомо известно, что спорный товарный знак используется, в том числе им самим под контролем правообладателя.</p> <p>Подобный вывод вызывает вопросы:</p> <p>Суд установил, что истец использовал ТЗ без согласия на то правообладателя. В тоже время, он констатировал, что истец осуществлял использование «под контролем правообладателя», что, согласно разъяснениям самого Суда по интеллектуальным правам, значит: «по воли правообладателя». В рассматриваемом постановлении СИП РФ сделал противоречивые утверждения. Кроме того, «использование товарного знака под контролем правообладателя» по смыслу ст. 1486 ГК РФ представляет собой одну из разновидностей использования ТЗ. Таким образом, если исходить из того, что подобное использование, действительно, имело место, то отсутствует необходимость ссылаться на ст. 10 ГК РФ. В иске должно быть отказано по причине использования ТЗ.</p> <p>Вероятно, и то, что суд просто необдуманно употребил термин «под контролем правообладателя» (на это указывает то, что он не обозначил в качестве причины отказа в иске использование ТЗ). В таком случае, получается, что основанием к признанию действий истца злоупотреблением правом послужил факт нарушения им исключительного права правообладателя. Суд применил, таким образом, некий эрзац clear hands doctrine. Российская конструкция злоупотребления иная. В некоторых других спорах о прекращении правовой охраны ТЗ в связи с его неиспользованием судами также было</p>

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
		<p>установлено, что истец до предъявления иска уже использовал сходное с чужим ТЗ обозначением, но о злоупотреблении правом в таком случае речи не шло.</p> <p>Вывод о злоупотреблении правом в рассматриваемом случае является недостаточно аргументированным (хотя, возможно, что и правомерным).</p>
<p>11. Решение СИП РФ от 10.11.2015 по делу № СИП-380/2015</p>	<p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент»; 2. Обзор ВС РФ; 3. Парижская конвенция; 4. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06 – для определения критериев однородности товаров.</p>	<p>В данном споре рассматривался вопрос «использования ТЗ под контролем правообладателя». Президиум СИП 7.08.2015 утвердил Справку по использованию товарного знака под контролем правообладателя (пункт 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сделанные в рамках рассматриваемого решения выводы соответствуют положениям Справки. Вместе с тем ссылки на нее в деле нет. Равным образом, как проигнорировал Суд и положения ТРИПС Соглашения (п. 2 ст. 19).</p>
<p>12. Решение СИП РФ от 29 октября 2015 года по делу № СИП-219/2015</p>	<p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13</p>	
<p>13. Решение СИП РФ от 30.10.2015 СИП-№ 950/2014</p>	<p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13» 2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11 – для определения критериев однородности товаров</p>	
<p>14. Решение СИП РФ 28 октября 2015 года Дело № СИП-450/2015</p>	<p>1. Парижская конвенция; 2. ТРИПС Соглашение – ст. 15, 19;</p>	

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
	<p>3. Определение Конституционного Суда от 02.10.2003 № 393-О;</p> <p>4. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;</p> <p>5. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06 по вопросу об однородности товаров</p>	
<p>15. СИП РФ от 27 октября 2015 года по делу № СИП-442/2015</p>	<p>1. Парижская конвенция;</p> <p>2. ТРИПС Соглашение – ст. 15, 19;</p> <p>3. Определение Конституционного Суда от 02.10.2003 № 393-О;</p> <p>4. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;</p> <p>5. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06 по вопросу об однородности товаров.</p> <p>6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2013 № 5793/13 (в части применения правила: отсутствие возражений ответчика против предъявленного к нему иска может быть расценено как признание им факта неиспользования ТЗ). +</p> <p>«Такой методологический подход суда первой инстанции в полном объеме соответствует правовой позиции президиума Суда по интеллектуальным правам, изложенной в постановлении от 26.08.2014 по делу № СИП-167/2014».</p>	<p>Заявитель доказал, что он осуществляет услуги однородные тем, в отношении которых зарегистрирован ТЗ. При этом, для их индивидуализации он уже использует тождественное ТЗ обозначению (Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе учредительных документов заявителя, договоров на оказание услуг от 17.03.2015 № 1-ВР/0315, от 15.09.2014 № 5-ВР/0914, от 18.07.2014 № 1/0714-М, выписки из единого государственного реестра на недвижимое имущество и сделок с ним от 16.02.2015 № 77/009/235/2015-349, договоров аренды от 05.05.2009 № 029/0509-L, от 28.11.2014 № 112/0214-L, следует и сторонами по делу не оспаривается, что на территории принадлежащего заявителю торгового центра со словесным обозначением «Метрополис» располагаются магазины, осуществляющие реализацию одежды и обуви, которым, в том числе заявитель, оказывает услуги по предоставлению помещений для осуществления деятельности, связанной с реализацией одежды и обуви). Суд удовлетворил требование. При этом он никак не прокомментировал тот факт, что сходное с ТЗ обозначение уже использовалось им до обращения с иском.</p>

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
16. Решение СИП от 23.10.2015 по делу № Дело № СИП-156/2015	1. Постановление ВАС РФ по ТЗ «Стрижамент»; 2. Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13; 3. Информационное письмо Роспатента (как определить заинтересованность);	
17. Решение СИП от 1.10.2015 Дело № СИП-908/2014	1. Постановление ВАС РФ по ТЗ «Стрижамент»; 2. Парижская конвенция; 3. Определение Конституционного Суда от 02.10.2003 № 393-О;	
18. Решение СИП от 02.10.2015 № СИП-57/2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13; 2. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06 по вопросу об однородности товаров; 3. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 по делу № СИП-120/2014; 4. п. 38 Обзора ВС.	Необходимо обратить внимание, что суд обосновал свое решение, в том числе, посредством ссылки на Постановление Суда по интеллектуальным правам, вынесенное по другому делу. В данном постановлении была сформулирована следующая правовая позиция: «Если новые доказательства, возникшие после подачи иска, имеют отношение и находятся во взаимосвязи с ранее представленными доказательствами – они могут быть представлены в судебном заседании, в качестве обоснования заинтересованности».
19. Решения СИП от 30.09.2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент»; 2. постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/1; 18.06.2013 № 2050/13.	
20. Решение СИП от 28.09.2015 № СИП-377/2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент»;	

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
	2. постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/1; 18.06.2013 № 2050/13.	
21. Решение СИП от 28.09.2015 № СИП-411/2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент»; 2. постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/1.	
22. Постановление СИП РФ от 28.09.2015 Дело № СИП-1043/2014	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент»; 2. постановления Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/1.	
23. Решение СИП РФ от 25.09.2015 Дело № СИП-260/2015	1. ссылка только на 1486 ГК РФ	
24. Постановление СИП РФ № СИП-749/2014 от 25.09.2015	1. Постановление ВАС РФ по делу по ТЗ «Стрижамент»;	
25. Решение СИП РФ № 288/2015 от 23.09.2015	1. Только на ст. 1486 ГК (впрочем, исходя из обстоятельств дела – прошло менее 3-ех лет с момента регистрации ТЗ – и так понятно, что основания для прекращения правовой охраны отсутствуют).	
26. Решение СИП РФ № СИП-165/2015 от 21.09.2015	1. Постановление ВАС по делу по ТЗ «Стрижамент» и постановление ВАС РФ 17.09.2013 № 5793/13 2. Определение ВАС РФ от 09.07.2013 № ВАС-8763/13 (свой интерес в прекращении правовой охраны заявитель обязан доказывать	«Свой интерес истец обязан доказывать как производитель товаров (работ, услуг), а не как лицо, аккумулирующее в своих активах товарные знаки. В противном случае, поведение заявителя считается недобросовестным, создающим видимость заинтересованности без реального

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
	<p>как производитель товаров, а не как лицо, аккумулирующее в своих активах товарные знаки. В противном случае, поведение заявителя считается недобросовестным, создающим видимость заинтересованности без реального намерения использовать обозначение в своей деятельности).</p> <p>Данная правовая позиция была сформулирована еще до постановления по делу по ТЗ «Стрижаменту». Она охватывает более частную ситуацию. В постановлении по «Стрижаменту» был достигнут более высокий уровень обобщения.</p>	<p>намерения использовать обозначение в своей деятельности (Определение ВАС РФ от 09.07.2013 № ВАС-8763/13)».</p> <p>ВАС РФ и СИП РФ ввели в правовую терминологию «лица, аккумулирующие товарные знаки» для характеристики недобросовестных правореализационных стратегий в рассматриваемой сфере. Основывается на функциональном подходе к товарным знакам: они служат индивидуализации товаров (услуг). Деятельность по регистрации множества товарных знаков без цели их использования – противоречит назначению ТЗ.</p>
		<p>Суд признал злоупотреблением действия ИП Б., установив, что она подала иск после того, как ответчик отказался уступить ей права на товарный знак за определенную Б. плату:</p> <p>«представители ответчика пояснили, что в указанный период от представителя Батриной Г.Р. генеральному директору общества «НТ КУРС» было направлено письмо с требованиями уступить товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 123315 и № 123316 на условиях и по цене продиктованными истцом.</p> <p>Такие действия могут свидетельствовать об отсутствии реального намерения использовать обозначение «КУРС» для индивидуализации услуг....».</p> <p>Исходя из обстоятельств дела, можно заключить:</p> <p>1) истец на самом деле не представил доказательств своей заинтересованности. В иске отказано правильно.</p>

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
27. Решение СИП РФ № 330 / 2015 от 18.09.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13; 2. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06	2) вопросы вызывает обоснование факта злоупотребления правом со стороны истца. Логика: если сначала обратился с предложением заключить возмездный договор, а потом подал иск о досрочном прекращении правовой охраны – значит, преследует недобросовестные цели – неправомерная. Истец в такой ситуации любыми способами (допустимыми и правомерными) пытается получить права на ТЗ.
28. Решение СИП РФ № СИП-319/2015 от 27.08.2015	1. Суд удовлетворил требования, поскольку ответчик признал факт неиспользования ТЗ, не возражал против предъявленных требований. Ссылка даже на ст. 1486 ГК РФ отсутствует.	
29. Решение СИП РФ № СИП-239/2015 от 25.08.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;	
30. Решение СИП РФ № СИП-284/2014 от 11 августа 2015 года	1. Постановления Президиума ВАС РФ, от 01.03.2011 № 14503/10 и от 17.09.2013 № 5793/13 2. постановления Президиума ВАС РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06	
31. Постановление СИП РФ № СИП-120/2014 от 07.08.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13; 2. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06	Сформулирована правовая позиция: «Если новые доказательства, возникшие после подачи иска, имеют отношение и находятся во взаимосвязи с ранее представленными доказательствами – они могут быть представлены в судебном заседании, в качестве обоснования заинтересованности». На данное Постановление СИП РФ сослался при рассмотрении другого спора на решение Суда по

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
		интеллектуальным правам от 02.10.2015 по делу № СИП-57/2015 (в обоснование заинтересованности могут быть представлены также и доказательства, возникшие после подачи иска, если они находятся во взаимосвязи с ранее представленными доказательствами. Аналогичная правовая позиция выражена в Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 по делу № СИП-120/2014).
32. Решение СИП РФ № СИП-50/2015 от 4.08.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13; 2. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06	
33. Решение СИП РФ № № СИП-42/2015 от 31.07.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;	
34. Решение СИП РФ № СИП-1086/2014 от 2.07.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;	
35. Решение СИП РФ № –178/2014 от 1.07.2015	1. Только ст. 1486 ГК РФ + Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06 – для определения критериев однородности товаров.	
36. Решение СИП РФ № 146/2015 от 29.06.2015	1. Только на ст. 1486 ГК РФ	Лицо, подающее заявление о прекращении правовой охраны товарного знака, должно быть заинтересованным лицом на момент подачи такого заявления.
37. Решение СИП РФ № СИП - 159/2015 от 24.06.2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + Постановление ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13;	

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
38. Решение СИП РФ № -421/2013 от 23.06.2015	<p>2. Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.12.2002 № 10268/02 и от 18.07.2006 № 2979/06</p> <p>1. Парижская конвенция;</p> <p>2. Дело по ТЗ «Стрижамент».</p>	<p>«В подтверждение своей заинтересованности Общество указало, что оно является владельцем отеля под названием «Дипломат» и осуществляет активную рекламную поддержку бренда своего отеля. При этом истцом поданы заявки № 2012724891 и № 2014720607 на регистрацию комбинированного обозначения «ДИПЛОМАТ DIPLOMAT» в качестве товарного знака в отношении услуг 43-го класса МКТУ.</p> <p>В своем исковом заявлении истец отметил, что Общество является администратором домена http://diplomat-hotel.ru, который используется для повышения узнаваемости отеля «Дипломат» и продвижения предлагаемых им услуг»</p> <p>Перед тем как предъявить иск истец фактически уже использовал товарный знак. Суд удовлетворил требования.</p>
39. Решение СИП РФ № СИП -802/2014 18.06.2015	<p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент».</p> <p>2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13 (что понимать под сходными знаками);</p> <p>3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, 17.09.2013 № 5793/13 (что понимать под однородными товарами).</p>	
40. Постановление СИП РФ № от 01.06.2015 по	<p>1. Постановление ВАС РФ по делу по ТЗ «Стрижамент».</p>	

Номер дела	На какие основные акты (за исключением ст. 1486 ГК РФ) ссылает суд	Комментарии
<p>делу № СИП-950/2014</p> <p>41. Решение СИП от 09.06.2015 по делу № СИП-1038/2014</p>	<p>2. презумпция добросовестности.</p> <p>1. Парижская конвенция;</p> <p>2. ТРИПС Соглашение;</p> <p>3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.10.2003 № 393-О</p> <p>4. Постановление ВАС РФ по делу по ТЗ «Стрижамент».</p> <p>5. Постановление президиума СИП РФ от 30.03.2015 № С01-1416/2014 по делу № СИП-261/2014. Правовая позиция: «реализация своих товаров не подпадает под понятие услуги, поскольку под ней понимаются действия, направленные на оказание помощи, содействия другим лицам, то есть услуга оказывается третьим лицам. Реализация же своих товаров направлена на удовлетворение собственных потребностей».</p>	
	<p>6. Определение ВАС РФ от 27.03.2013 № ВАС-3116/13 по делу № А40-24480/12-51-186 (отказ в передаче в надзор). В нем СИП РФ усмотрел следующую правовую позицию: однородность услуг истца с услугами, которые фактически осуществляет ответчик и, как следствие, риск введения потребителей в заблуждение является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.</p>	
<p>42. Решение СИП РФ от 28.05.2015 СИП - 854/2014</p>	<p>1. Дело по ТЗ «Стрижамент».</p> <p>2. Парижская конвенция;</p> <p>3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, 17.09.2013 № 5793/13 (что понимать под однородными товарами).</p>	

43. Решение СИП РФ от 27.05.2015 СИП - № СИП-82/2015	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 14483/12. 2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, 17.09.2013 № 5793/13 (что понимать под однородными товарами).	
44. Решение СИП РФ от 26.05.2015 № СИП -100/2015.	1. Дело по ТЗ «Стрижамент» + постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 14483/12.	
45. Постановление Президиума СИП РФ от 02.03.2015 № С01-1348/2014 по делу № СИП-727/2014	1. Дело по ТЗ «Стрижамент»; 2. Постановления Президиума ВАС от 18.07.2006 № 2979/06 и от 17.09.2013 № 5793/13.	
46. Постановление Президиума СИП РФ от 20.02.2015 № С01-1331/2014 по делу № СИП-290/2014	1. Дело по ТЗ «Стрижамент»;	
47. Постановление Президиума СИП РФ от 19.02.2015 № С01-1435/2014 по делу № СИП-764/2014	1. Только на ст. 1486 ГК РФ	
48. Решение СИП РФ от 17.02.2015 по делу № СИП-1033/2014	1. Дело по ТЗ «Стрижамент»; 2. Постановление Президиума ВАС от 17.09.2013 № 5793/13	
49. Решение СИП РФ от 16.02.2015 по делу № СИП-836/2014	1. Дело по ТЗ «Стрижамент»;	
50. Решение СИП РФ от 11.02.2015 по делу № СИП-858/2014	1. Дело по ТЗ «Стрижамент»; 2. Постановления Президиума ВАС РФ от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.09.2013 № 5793/13.	

Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров о прекращении правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования:

В преобладающем большинстве случаев (**78 % от рассмотренных споров**) Суд по интеллектуальным правам ссылался на Постановление Президиума ВАС РФ, вынесенное по спору о товарном знаке «Стрижамент».

Соотношение постановлений Суда по интеллектуальным правам, в которых есть / нет ссылки на постановление ВАС РФ по делу «Стрижамент», представлено **на рисунке 4.22**.

Часто он основывал свои решения также на иных Постановлениях Президиума ВАС РФ (**62%**), в которых были определены критерии заинтересованности истца, однородности товаров. В нескольких случаях ссылался на правовую позицию, сформулированную Президиумом Суда по интеллектуальным правам.

Примечательно: СИП продолжил ссылаться на данные постановления ВАС РФ и после утверждения Верховным Судом Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. Впрочем, в данном обзоре ВС РФ все равно воспроизвел подход ВАС РФ.

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав был утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015. Из рассмотренных выше постановлений суда по интеллектуальным правам мы отобрали те, которые были вынесены после данной даты. В **78,3%** таких дел отсутствует ссылка на Обзор. В **17, 4%** СИП РФ сослался на Обзор наряду с Постановлением Президиума ВАС РФ по товарному знаку «Стрижамент». И лишь в **4,3%** СИП РФ сослался только на Обзор.

Среди рассмотренных выше актов СИП РФ обнаружены **4 решения**, в которых Суд прямо сослался на правовую позицию,

сформированную его (СИП РФ) Президиумом при рассмотрении конкретного спора (см. таблицу – дела под № 7, 15, 18, 41). Данный факт представляет интерес ввиду следующего. Статус кассационных определений Коллегий ВС РФ неочевиден. Как отмечается в доктрине, «формально определения «второй кассации» прецедентами не являются: они не упомянуты в части 4 статьи 170 АПК РФ о судебных решениях. Однако, как показывает нам история, решающего значения это не имеет: не будучи прецедентами де-юре, судебные акты вполне способны приобрести такой статус де-факто»¹. Подобные ссылки на постановления Президиума СИП РФ демонстрируют готовность Суда признать и учитывать позиции вышестоящих инстанций, в том числе, когда они де-юре не являются обязательными. Судебные прецеденты, таким образом, могут создаваться не только при рассмотрении дела ВС РФ в порядке надзора. Другое дело, что правовая позиция должна быть сформулирована достаточно четко и недвусмысленно. Выводы Президиума СИП РФ, на которых базировались указанные решения, обладали подобными характеристиками. Вместе с тем о большинстве Определений СКЭС ВС, вынесенных по «интеллектуальным спорам», сказать того же нельзя.

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. В то же время перед судебной системой стоит новая задача: четко определить критерии признания действий истца в рамках спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, злоупотреблением правом.

Суд произвольно трактует статью 10 ГК РФ применительно к требованиям истца о прекращении правовой охраны товарных знаков в связи с его неиспользованием. В одних случаях он без каких-либо дополнительных аргументов встает на сторону обладателя прав на широко известный товарный знак (См.: Решение СИП РФ от 23.11.2015 № СИП-299/2015). В других фактически легализует паразитирование на репутации бренда (См.: Постановление

¹ Будылин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 125.

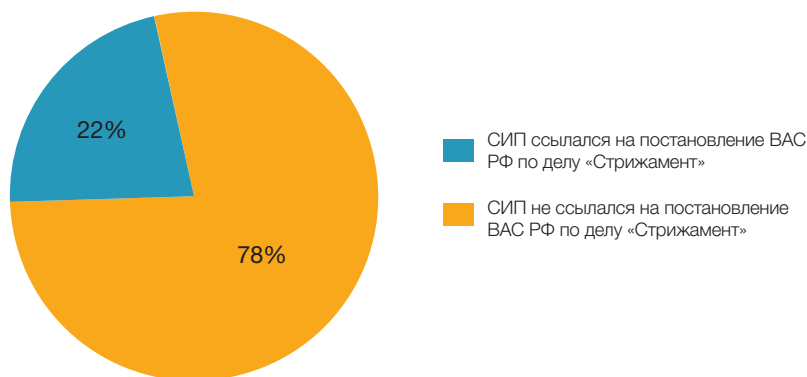


Рисунок 4.22

СИП РФ от 21.10.2015 № СИП-883/2014). Требуется критерии квалификации предъявления такого иска в качестве злоупотребления правом. Риск принятия несправедливых решений.

Значительный интерес в данном аспекте имеет Определение Экономической коллегии Верховного суда № 300-ЭС15-10765 от 11.01.2016. Данный акт качественно отличается от всех выше проанализированных нами (за период 2014–2015 гг) Определений Коллегии, вынесенных по интеллектуальным спорам. В указанном определении Коллегия подробнейшим образом рассматривает фактические обстоятельства спора, позицию Суда по интеллектуальным правам. Предпринята попытка установить истинную цель обращения правообладателя с иском о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Оправданно применены гибкие механизмы оценки действий истца – статья 10 ГК РФ. В мотивировочной части присутствуют ссылки не только на российское законодательство, но и международное: Парижская конвенция; Директива № 2005/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О недобросовестной коммерческой практике по отношению к потребителям на внутреннем рынке»; Директива № 2008/95/ЕС Европейского парламента и совета о сближении законодательства государств-членов в отношении товарных знаков и знаков обслуживания от 22.10.2008; Руководство ВОИС по интеллектуальной собственности (WIPO Intellectual Property Handbook). Следует отметить также значительный объем

текста определения – он написан на целых 22 страницы.

Коллегия признала злоупотреблением правом действия истца, который обратился с требованием о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Она поддержала доводы ответчика о том, что: «действия общества по досрочному прекращению правовой охраны товарного знака компании, целью которых является достижение ситуации, когда на рынке будут существовать два аналогичных по действию и наименованию препарата: производимых обществом препарат «Ангиосепт» и выпускаемый компанией препарат «Ангисепт», свидетельствуют о недобросовестности общества, поскольку с учетом высокой степени сходства обозначений препаратов, потребители будут вводиться в заблуждение относительно качества и производителя товаров. Такие действия свидетельствуют о паразитическом использовании обществом известности товарного знака компании». При этом Коллегией был сделан вывод о том, что «значение критерия однородности повышается при необходимости защиты «сильных» (известных, обладающих различительной способностью) товарных знаков, к которым, исходя из установленных судами обстоятельств дела, может быть отнесен знак компании».

4.6.4.2. О нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности

Таблица 4.26

Основные акты высших судебных инстанций:

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 14503/10 по делу № А40-77602/09-15-252 (товарный знак Стрижамент) (далее – «дело по ТЗ Стрижамент»):

1) Суть: Признал неправильной логику нижестоящих судов: лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, является лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются существующим правом на товарный знак. Для досрочного прекращения правовой охраны ТЗ необходимо, чтобы существование правовой охраны спорного товарного знака создавало какие-либо препятствия для осуществления истцом предпринимательской деятельности.

Правовая позиция:

- из системного толкования норм статей 1484 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что правообладатель обязан использовать зарегистрированный товарный знак как условие сохранения права на него. Обязательность использования права на товарный знак призвана обеспечить неформальное функционирование товарных знаков в гражданском обороте;

- Применительно к части 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака. К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

2) Цитируемость: По СПС «Консультант плюс» - ссылка на данный акт есть в **661** суд.актах СИПа; 27 «решениях высших судов» (постановлений Президиума ВАС; определений ВС РФ);

3) Отношение в данному акту Верховного Суда: В определениях Верховный суд неоднократно ссылался на данный акт:

- Определение ВС № 300-ЭС15-12081 от 12.10.2015;

- Определение ВС № 300-ЭС14-7596 от 19.08.2015;

- Определение ВС № 300-ЭС15-4823 от 03.06.2015.

2. пункт 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. ВС 23.09.2015 (далее – Обзор ВС). – ссылка на дело Стрижамент.

3. Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием: Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2015 года № СП-23/20;

4. Справка по использованию товарного знака под контролем правообладателя (пункт 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации) Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 7 августа 2015 года № СП-23/21.

Применение гибких механизмов: Есть, суд основывался на принципах справедливости, разумности. Влияние на практику нижестоящих судов: существенное. См. таблицу ниже.

4. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом ВС РФ от 23.09.2015

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
<p>1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.11.2015 № С01-281/2014 по делу № А40-11509/2013</p>	<p>ООО «Айньюс» обратилось с иском к коммандитному товариществу «ООО «Бауэр СНГ» и компания» с требованиями о защите исключительных прав на товарный знак «Вот это жизни!» и взыскании рублей компенсации (рассчитана в двукратном размере стоимости экземпляра журнала).</p> <p>Сумма иска: 331 674 400;</p> <p>Сумма взысканной компенсации: 90 000 000.</p>	<p>1. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 № 7288/08;</p> <p>2. Парижская конвенция;</p> <p>3. Постановление Пленума ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;</p> <p>4. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 № 3602/11;</p> <p>Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8953/12 указал</p>	<p>В целях обоснования снижения компенсации суды сослались на акты ВАС РФ. Вместе с тем фактически обстоятельства, которые учитывались при определении размера компенсации, суды должным образом не раскрыли.</p>
<p>2. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.11.2015 № С01-944/2015 по делу № А46-159/2015</p>	<p>Компания «Смешарики ГмбХ» обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением к ООО «Формат» о взыскании 225 000 руб. компенсации за девять случаев нарушения исключительных прав на товарные знаки.</p> <p>Дело передано на новое рассмотрение, поскольку суд не в полном объеме исследовал обстоятельства, связанные с наличием у истца исключительных прав на товарные знаки.</p>	<p>1. Постановление Пленума ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29;</p> <p>2. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158;</p> <p>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»</p>	
<p>3. Постановление СИП РФ 12.11.15 по делу № А40-98130/2014</p>	<p>ООО «Русский взгляд» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к</p>	<p>Постановление Пленума ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29</p>	

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
	<p>ООО «Рамблер Интернет Холдинг» о защите исключительных авторских прав на фотографию и взимании компенсации в размере 300 000 рублей. Требования удовлетворены.</p>		
<p>4. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А08-14446/2015 от 24.11.15</p>	<p>ООО «Биопродукт» иск к ОАО «Шебекинский маслодельный завод» о взыскании 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак «Иммунолакт». Между сторонами был заключён договор о предоставлении технологии и поставке закваски для производства продукта кисломолочного «Иммунолакт». Договор заключен сроком на 5 лет.</p>	<p>1. Постановление Пленума ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 2. Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак, утвержденный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 29.07.1997 № 19</p>	<p>Суд принял решение возвратить дело на новое рассмотрение, руководствуясь, главным образом, Информационным письмом: Согласно разъяснениям высшего судебного органа, если товары, обозначенные товарным знаком, введены в хозяйственный оборот другими лицами с согласия его владельца, то он не вправе запретить им использование этого товарного знака. Коллегия судей отмечает, что ГК РФ, вопреки мнению истца, не ограничивает способы формализации такого разрешения (согласия) исключительно лицензионным договором (статья 1235 ГК РФ). Такое согласие может быть реализовано в любой, не противоречащей закону форме, в том числе и в рамках существующих обязательствных отношений, например, как в данном случае, в рамках смешанного договора (пункт 2 статьи 421 ГК РФ), содержащего элементы лицензионного договора на предоставление права использования технологии.</p>
<p>5. Постановление СИП РФ от 06.11.2015 № С01-866/2015</p>	<p>Ответчик, заключив с третьим лицом и исполнив договор, предметом которого является оказание услуг по обработке призабойной зоны</p>	<p>Постановление 5/29. Снизил с учетом принципов разумности, справедливости и соразмерности, а также исходя из</p>	

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
по делу № А70-678/2015	<p>скважин, нарушил исключительные права истца на фирменное наименование и товарный знак. Сумма иска: 5.000.000 Сумма взысканной компенсации: 500.000</p>	<p>характера правонарушения, степени вины ответчика</p>	
6. Постановление СИП РФ от 06.11.2015 № С01-908/2015 по делу № А40-207237/2014	<p>ИП подал иск к ООО «АРТВЕГАС» и учреждению культуры Москвы Дворец культуры «Салют» о взыскании компенсации в размере 2 880 000 руб. за использование в своей деятельности обозначения «ЛЕЙСЯ ПЕСНЯ» (название концерта), тождественного и сходного до степени смешения с принадлежащими предпринимателю товарными знаками.</p>	<p>СИП согласился с тем, что нет нарушения: «Представленные доказательства не свидетельствуют о том, что обществом и Дворцом культуры была оказана услуга по организации мероприятий с использованием принадлежащих предпринимателю товарных знаков с обозначением «ЛЕЙСЯ, ПЕСНЯ» или услуги по рекламе».</p>	<p>Мотивировка недостаточно четкая. Между тем можно предположить, что суд исходил из функций товарного знака: индивидуализирующей. Ответчик в данном случае использовал обозначение без цели указания на источник происхождения товара (услуги).</p>
7. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2015 № С01-873/2015 по делу № А71-11541/2014	<p>О взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на программу для ЭВМ. Сумма иска: 6 804 531 Сумма взысканной компенсации: 4 444 400</p>	<p>Постановление 5/29: Из приведенного разъяснения не следует, что стоимость права использования произведения должна рассчитываться исключительно на основании лицензионного договора, заключенного на момент совершения нарушения, или что отсутствие такого договора может повлечь отказ в удовлетворении заявленных требований. В рассматриваемом случае судами, в отсутствие в материалах дела иных документов, обоснованно принят в качестве надлежащего доказательства стоимости права использования Программы лицензионный договор от 22.08.2007 № 445-1.</p>	

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
<p>8. Постановление СИП РФ от 05.11.2015 № С01-879/2015 по делу № А35-3798/2014</p>	<p>О запрете использовать товарный знак, взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак. У истца – права на комбинированный ТЗ со словесным элементом «ВОДОПАД». У ответчика – вывеска магазина «МАГАЗИН ВОДОПАД» и соответствующий домен. Изначальное требование: 100000 – двукратная стоимость права на использование Взысканная компенсация: 20 тыс.</p>	<p>1. Постановление 5/29 2. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8953/12; 3. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 16449/12</p>	<p>Опираясь на правовые позиции ВАС РФ, СИП учел характер нарушения исключительных прав истца, отсутствие доказательств того, что правонарушение повлекло значительные убытки для истца, плату по названному лицензионным договорам (50 000 руб. за предоставленные права использования товарного знака), и исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, снизил размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика, до 20 000 рублей.</p>
<p>9. Постановление суда по интеллектуальным правам от 05.11.2015 № С01-808/2015 по делу № А12-45858/2014</p>	<p>Научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод безалкогольных напитков» о запрете маркировать производимый обществом напиток обозначением «Бай-Куль», сходным до степени смешения с товарными знаками учреждения. Сумма иска: 5 000 000 Взысканная сумма компенсации: 500.000</p>	<p>1. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 2050/13;</p>	<p>Суды снизили размер компенсации, учитывая: длящийся характер правонарушения, отсутствие доказательств прекращения ответчиком производства названной продукцией, срок незаконного использования спорного обозначения, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, и, исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, соразмерности компенсации последствиям нарушения.</p>

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
<p>10. Постановление СИП РФ от 28.10.2015 № С01-804/2015 по делу № А03-21542/2014</p>	<p>Представителем истца у ИП был приобретен товар (футболка детская), на котором размещены обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является истец. Сумма иска: 175.000 Взысканная сумма компенсации: 10 000</p>	<p>1. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12; 2. Постановление 5/29; 3. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом ВС РФ от 23.09.2015 (п.36)</p>	<p>Основываясь на правовой позиции ВАС РФ, суд снизил компенсацию ниже низшего предела</p>
<p>11. Постановление СИП РФ от 10.09.2015 № С01-654/2015 по делу № А03-17289/2014</p>	<p>Иск о нарушении исключительных прав на музыкальные произведения: ответчик продает компакт-диски с записями исполнений музыкальных произведений, исключительные права на которые принадлежат истцу. Сумма иска: взыскании 1 830 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 92 музыкальных произведения и смежных прав на 91 фонограмму (из расчета 10 000 рублей за каждое произведение и фонограмму). Взысканная сумма: 50 000 тыс. (1-я апелляция).</p>	<p>1. Правовая позиция ВАС, сформулированная в постановлении от 30.11.2010 № 10521/10: каждое из музыкальных произведений и фонограмм, содержащихся на спорном диске, является самостоятельным объектом смежных прав, подлежащим защите; 2. Постановление 5/29; 3. п. 3 Справки СИП РФ «О некоторых вопросах, связанных с практикой рассмотрения Судом по интеллектуальным правам споров по серийным делам о нарушении исключительных прав»: при определении правомерности размера требуемой компенсации суду необходимо установить факт нарушения исключительных прав в отношении каждого объекта, а также определить соразмерную компенсацию с учетом объема причиненного интересам правообладателя ущерба.</p>	<p>Суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного законом. Суд определил понятие злоупотребления правом, отметив, что ответчик не доказал его наличия: «для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений. В этом случае выяснению подлежат действительные намерения лица, приобретшего исключительное право на товарный знак.»</p>

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.08.2015 № С01-596/2015 по делу № А65-28641/2014	Истец ссылается на использование ответчиками в сети Интернет доменного имени, сходного до степени смешения с товарными знаками истца, в отношении товаров, однородных товарам, для которых зарегистрированы эти обозначения. Сумма иска: 1 000 000 Сумма взысканной компенсации: с общества «РТМ-Авто» - 443 300; А. – 100 000	1. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122; 2. Постановление 5/29;	(Очевидно, что суд бездумно скопировал данное понятие из другого решения. Оно раскрывает сущность злоупотребления правом при регистрации товарного знака. В тоже время, в рассматриваемом споре речь шла об объектах авторского и смежного права). Суды исходили из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, требований разумности и справедливости при определении размера компенсации за нарушение исключительных прав и соразмерности компенсации последствием нарушения, с учетом характера нарушения, степени вины ответчиков, отсутствия доказательств наличия ранее совершенных ответчиками нарушений исключительных прав истца.
13. Постановление СИП РФ от 13.10.2015 № С01-16/2014 по делу № А21-2768/2012	ООО «Ригла» обратилось с иском к ООО «Сеть аптек «Будьте здоровы» о запрете ответчику использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками истца, в том числе об обязанности ответчика снять вывески с обозначением «Будьте здоровы», изменить фирменное наименование, исключив из него словосочетание «Будьте здоровы». Сумма иска: 5 000 000 Взыскано: 1 000 000	1. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122; 2. Постановление 5/29	Суды исходили из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, требований разумности и справедливости при определении размера компенсации за нарушение исключительных прав и соразмерности компенсации последствием нарушения, с учетом характера нарушения, степени вины ответчиков, отсутствия доказательств наличия ранее совершенных ответчиками нарушений исключительных прав истца.
14. Постановление СИП РФ от	Компания «Роберт Бош» ГмбХ /«Robert Bosch» GmbH обратилась с	Постановление 5/29;	

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
31.07.2015 по делу № А54-4353/2013	исковым заявлением к ИП К. о возмещении компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в сумме 100 000 рублей. Взыскано: 10 000		
15. Постановления СИП РФ от 21.04.2015 по делу № А71-6120/2013	<p>ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика», ОАО «Южуралкондитер» обратились с иском к ООО «Сарapulьская кондитерская фабрика» о взыскании 5 000 000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака «Земляничка», 5 000 000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака «Гусятки».</p> <p>Взысканная сумма – по 50 000 в пользу каждого из истцов.</p> <p>Ответчик без законных оснований и без разрешения правообладателей использовал их товарные знаки путем производства, предложения к продаже и введения в гражданский оборот кондитерской продукции с использованием наименований, тождественных и сходных до степени смешения с зарегистрированными истцами товарными знаками</p>	Постановление 5/29;	
16. Постановления СИП РФ от 16.04.2015 по делу № А63-5775/2014	<p>ЗАО «Ассортимент – Сергеев Посад» обратилось с иском к ООО «ПО Агротехпром» о запрете на использование товарного знака «Посадская» и возмещении компенсации.</p> <p>Сумма иска – 500 000.</p> <p>Взыскано: 200 000</p>	<p>Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11</p>	<p>Основным вопросом, который решил суд кассационной инстанции, был вопрос – имело ли место в данном случае нарушение исключительного права.</p> <p>Размер компенсации, определенный судом первой инстанции, не пересматривался.</p>

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
<p>17. Постановление СИП РФ от 08.04.2015 по делу № А27-12865/2014</p>	<p>ООО «Медэкспорт-Северная звезда» обратилось с иском к ООО «ФАРМ-ПРЕМЬЕР» об обязанности де-монтировать вывеску и взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 100 000 руб. На новое рассмотрение.</p>	<p>Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 3691/06; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13</p>	
<p>18. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2015 № С01-168/2015 по делу № А40-13294/2014</p>	<p>Компания ПАУЛАНЕР БРАУЕРАЙ ГмбХ Ко. KG/PAULANER BRAUEREI GMBH & CO. KG обратилась с исковым заявлением к ООО «Мульти-Бир» о запрете ответчику совершать любые действия по использованию товарного знака со словесным обозначением «Paulaner» без согласия истца, в т.ч. вводить в гражданский оборот на территории России товарный знак размещенный на них указанным товарным знаком товаров, маркированных указанным товарным знаком; взыскании 100 000 р. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак; обязанности изъять и уничтожить 4536 банок и 22 440 бутылок, содержащих товарный знак истца, помещенных ответчиком под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.</p>	<p>Постановление 5/29;</p>	
<p>19. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2015 № С01-209/2013</p>	<p>ЗАО «Холод Славмо» (истец) ссылается на то, что ответчики (3 компании) реализуют мороженое, произведенное третьим лицом, упаковка которого сходна до степени смешения с товарными знаками истца. Сумма иска: по 200.000 с каждого ответчика.</p>	<p>1. Постановление 5/29; 2. Ссылка на постановления Президиума ВАС РФ, вынесенные по конкретным делам: «Сложившаяся судебная практика исходит из того, что вывод о сходстве делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных</p>	

Номер дела	Суть	На что ссылался	Комментарии
по делу № А56-9300/2012	Сумма иска: по 200.000 с каждого ответчика.	знаков в целом, а также презумпции разумности и добросовестности участников правоотношений Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11). Для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13)».	
20. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2015 № С01-350/2013 по делу № А51-5238/2013	ФКП «Союзплодоимпорт» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу «ВЛАД-ТРЕЙД» о взыскании компенсации (в размере двукратной стоимости права использования) за незаконное использование товарного знака «Stolichnaya». Сумма иска: 1 082 730	1. Постановление 5/29; 2. Правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 02.04.2013 № 16449/12, и не была принята во внимание правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в Постановлениях от 27.09.2011 № 3602/11 и от 20.11.2012 № 8953/12.	СИП отметил следующее: суд при ответственном обосновании (имеется в виду ссылка на акты ВАС РФ) не лишен возможности взыскать сумму такой компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, преследуя при этом цель недопущения недобросовестного обогащения правообладателя. Способ использования товарного знака истца, стоимость которого принята за основу расчета компенсации, несравним со способом использования, допущенным ответчиком, так как расчет компенсации истца произведен исходя из цены лицензионного соглашения на право использования товарного знака путем производства и реализации алкогольной продукции, при этом размер лицензионного соглашения определяется, в том числе, исходя из фактически произведенных объемов продукции.

Выводы, сделанные на основе анализа споров о нарушении исключительных прав.

80% решений Суда по интеллектуальным правам основываются на совместном Постановлении 5/29 ВС и ВАС РФ. В тех случаях, когда прямая ссылка на данные разъяснение отсутствует, суд все равно им следует. **Суды также последовательно ориентируются на правовые позиции ВАС РФ, сформулированные им при рассмотрении конкретных дел.** Прямые ссылки на Постановления Президиума ВАС РФ присутствуют в **45%**. Если к ним прибавить постановления СИП, в которых есть ссылки на Информационные письма ВАС РФ, то данный процент возрастет до **55%**.

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. Суды следуют подходам, сформулированным Высшим Арбитражным Судом. Важно при этом отметить следующее. СКЭС ВС РФ в своих определениях, как правило, указывает на специфические обстоятельства, которые надо учесть при рассмотрении соответствующей узкой категории дел. В тоже время ВАС РФ (в том числе в процитированных Постановлениях Президиума) удалось сформулировать настоящую правовую позицию – правило, рассчитанное на применение в отношении неограниченного числа случаев. С содержательной точки зрения определенный ВАС подход к рассмотрению споров о нарушении исключительного права также заслуживает одобрения. В нем ВАС учел базовые принципы справедливости, разумности, соразмерности, баланса интересов сторон спора. Обозначенный им подход, предусматривающий, в том числе возможность снижения компенсации, существенно корректирует законодательную конструкцию компенсации: обеспечивает ее восстановительный, а не штрафной характер, не позволяет правообладателям получить несправедливую прибыль от нарушения их исключительных прав.

ВАС РФ были сформулированы позиции по всем основным вопросам, которые возникают при рассмотрении судами споров о нарушении исключительного права на товарный знак: какие знаки должны при-

знаваться схожими до степени смешения; какие товары являются однородными; на основе каких принцип должна рассчитываться компенсация.

Вместе с тем по отдельным вопросам до сих пор судьям не удалось прийти к единому решению. В практике наблюдается противоречия. Верховному суду, соответственно, предоставлена возможность разрешить подобные проблемы.

Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 № 307-ЭС15-12651 по делу № А05-9476/2014:

Речь в данном случае идет, прежде всего, о проблеме применения мер ответственности (компенсации) к ответчику, который использовал чужой товарный знак. Рассмотрим Определение Верховного Суда от 15.10.2015 № 307-ЭС15-12651 по делу № А05-9476/2014 об отказе в передаче дела на рассмотрение Коллегии. Судья не заметил (предпочел не заметить?) явной ошибки, допущенной нижестоящими судами при рассмотрении соответствующего спора. При этом была упущена возможность пресечь противоречивую практику нижестоящих судов.

Суть спора: ООО «Устьянский ликеро-водочный завод» обратилось с иском к ИП Левинскому и ООО «Русский Север» о взыскании солидарно 29 651 742 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака «Устьяночка» по свидетельству Российской Федерации.

Завод и предприниматель заключили договор об отчуждении исключительного права на указанный товарный знак. Впоследствии предприниматель (лицензиар) и общество «Русский Север» (лицензиат) заключили лицензионный договор, в соответствии с условиями которого лицензиар предоставил лицензиату право на использование указанного товарного знака для маркировки алкогольной продукции.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) завода суд, по заявлению конкурсного управляющего, признал договор отчуждения исключительного права недействительным. Завод был восстановлен в своих правах на товарный знак. Завод обратил-

ся в арбитражный суд с иском о взыскании с указанных лиц солидарно 29 651 742 руб. компенсации (рассчитывалась на основе подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ).

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требования. При этом они исходили из следующего:

Действия ответчиков по использованию товарного знака до признания договоров недействительными, **не являются виновным нарушением исключительного права истца на товарный знак, в связи с чем к ним не может быть применена ответственность в виде компенсации за незаконное использование товарного знака.**

Применение к нарушителю мер гражданско-правовой ответственности в виде компенсации возможно при доказанности факта нарушения и соответственно наличии противоправного поведения и вины нарушителя в смысле приведенных положений.

Правообладатель подал заявление в Верховный суд.

Позиция Верховного суда:

Решая вопрос о передаче кассационной жалобы в СЭКС, судья Попов В.В. пересказал основные аргументы нижестоящих инстанций и констатировал:

Вина ответчиков в нарушении исключительных прав истца на спорный товарный знак в силу указанных разъяснений должна учитываться, в том числе при применении меры ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, принимая во внимание предшествующие отношения сторон, намерения и фактические действия истца по передаче исключительных прав на товарный знак, получение им вознаграждения, а также прекращение ответчиками после подачи конкурсным управляющим заявления в суд действий по изготовлению и реализации продукции, маркированной спорным товар-

ным знаком, признали, что действия ответчиков по использованию товарного знака до признания оспоримого договора об отчуждении истцом исключительного права недействительным по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, и признания заключенного впоследствии лицензионного договора недействительным, **не являются виновным нарушением исключительного права истца на товарный знак, в связи с чем к ним не может быть применена ответственность в виде уплаты компенсации.**

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

1. Качество мотивировки: низкое. Суд не прокомментировал доводы кассационной жалобы. По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неверно применены нормы пункта 3 статьи 401 ГК РФ и позиция высшего судебного органа, приведенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 8953/2012, согласно которым лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав и при отсутствии вины.

2. Наличие ratio decidendi, значимых разъяснений: Верховный суд подтвердил правильность утверждения нижестоящих инстанций о том, что для взыскания компенсации, как меры ответственности, требуется вина нарушителя.

3. Согласованность с ранее существующей практикой: Прежде всего, данный вы-

вод противоречит правилу, сформулированному самим Верховным судом в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) (который был утвержден раньше, чем рассматриваемое определение!!!):

Пункт 7. Возможность взыскания компенсации за нарушение исключительного права на произведение не зависит от того, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий.

Исходя из положений пункта 3 статьи 1250 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, основанием для взыскания компенсации являлся доказанный факт нарушения авторских прав, компенсация не ставилась в зависимость от того обстоятельства, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий. Если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подпунктами 3 пункта 1 и пункта 3 статьи 1252 Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При этом отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении него мер, предусмотренных подпунктом 5 пункта 1 статьи 1252, подпунктом 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ, подпункта 4 пункта 1 статьи 1252, осуществляемых за счет нарушителя (пункт 5 статьи 1250 Кодекса).

Представляется, что вне зависимости от того, о каком объекте интеллектуальных прав идет речь, вопрос вины, как меры ответственности, должен решаться одинаковым образом.

Практика нижестоящих судов до сих пор является крайне неоднозначной.

Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-190488/2014 от 01.10.2015:

Общество «Красный квадрат» обратилось с иском к ООО «Новый Диск-трейд» и ООО «Уральский электронный завод» о солидарном взыскании компенсации за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение «Краткий курс счастливой жизни» в размере 2 500 000 рублей. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 изменено: с общества «Новый Диск-трейд» в пользу общества «Красный квадрат» взысканы компенсация за нарушение исключительного права на фильм в размере 1 250 000 рублей; в удовлетворении иска ко второму ответчику отказано.

Суд по интеллектуальным правам поддержал решение апелляции. Как им было при этом отмечено:

«Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что лицо, производящее воспроизведение (тиражирование) объектов авторских прав по заданию третьего лица, не может являться субъектом ответственности, предусмотренной статьей 11 1252 ГК РФ ввиду отсутствия вины как обязательного признака применения мер ответственности (пункт 3 статьи 1250 ГК РФ).

Согласно пункту 23 постановления № 5/29 в силу пункта 3 статьи 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Судам надлежит иметь в виду, что указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 ГК РФ. В соответствии с пунктами 1 и

2 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Общество «УЭЗ» в суде апелляционной инстанции доказало отсутствие своей вины перед истцом. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации с общества «УЭЗ».

Подобный поход встречался и в более ранних решениях судов (еще до учреждения Суда по интеллектуальным правам). См., например, Постановление Федерального арбитражного суда центрального округа 1.10.2010 по делу № А35-8300/2009.

Принципиально иная позиция – за незаконное использование товарного знака ответственность наступает (в том числе обязанность выплатить компенсацию) на безвиновных началах:

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 2 февраля 2015 года по делу № Ф 56 - 10714 / 2014:

Пунктом 3 статьи 1250 ГК РФ предусмотрено, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», компенсация подлежит взысканию с лица, нарушившего исключительное право на использование произведения, если оно не докажет отсутствие своей вины в этом нарушении. Положения указанного Информационного письма могут быть применены при рассмотрении дел, в которых подлежат применению положения

части четвертой ГК РФ, если рекомендации по применению правовых норм им не противоречат.

Однако, исходя из разъяснения, данного в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Это положение подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Исходя из изложенного, ответчик не может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности, в том числе в связи с отсутствием его вины, поскольку его деятельность является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Следовательно, ответчик может быть привлечен к ответственности за нарушение исключительных прав в виде взыскания с него компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и при отсутствии его вины.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 декабря 2014 г. по делу № А56-59132/2013:

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 статьи 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Судам следует иметь в виду, что указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 названного Кодекса.

Исходя из изложенного, ответчик не может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности, в том числе в связи с отсутствием его вины, поскольку его деятельность является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Следовательно, ответчик может быть привлечен к ответственности за нарушение исключительных прав в виде взыскания с него компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и при отсутствии его вины.

Аналогичные выводы в следующих судебных актах:

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2015 № С01-1314/2014 по делу № А22-43/2014;

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2014 № С01-67/2014 по делу № А17-1856/2013;

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2014 № С01-322/2013 по делу № А63-15404/2012;

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 мая 2015 г. по делу № А50-15093/2014

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2014 № С01-389/2013 по делу № А62-7924/2012 и др.

4. Применение гибких механизмов, поиск баланса интересов: отказ удовлетворить требование о взыскании компенсации судами во многом связан с принципом справедливости, который суды, однако, прямо не упоминают. Особенно в тех случаях, когда сумма компенсации, рассчитанной в соответствии с одним из установленных статьей 1515 ГК РФ механизмов, оказывается значительной, возложение на субъект, который не знал и не мог знать, что нарушает чужой товарный знак, выглядит крайне несправедливым. Вместе с тем подобную ситуацию можно было бы разрешить иным образом – посредством снижения размера взыскиваемой компенсации.

Но здесь мы снова сталкиваемся с существующим в судебной практике вопросом, не нашедшим до сих пор четкого решения: допустимости снижения компенсации, рассчитываемой в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

Суды во главе с ВАС РФ только успели разобрататься с данной проблемой, констатируя, что подобное снижение возможно вне зависимости от способа расчета компенсации, как в законодательство были внесены изменения. Законодателем в абзаце 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ было предусмотрено (изменения от 12.03.2014) единственное основание для подобного снижения размера – совершение ответчиком одним действием нескольких правонарушений. В этой связи допустимость снижения компенсации, рассчитанной на основе стоимости экземпляров контрафактных товаров или лицензии, исходя из буквального толкования положений гражданского законодательства, была поставлена под сомнение (см. Протокол №5 заседания Научно-консультативного Совета при Суде по интеллектуальным правам от 05.09.2014). Но чаще суды все-таки признают возможность снижения компенсации.

Таблица 4.27.

Соотношение постановлений Суда по интеллектуальным правам, в которых суд снизил / отказался снизить компенсацию, рассчитанную в соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ

Судебные решения «ЗА» снижение компенсации	Судебные решения «ПРОТИВ» снижения компенсации
<p>- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 марта 2015 г. По делу № А40-13772/2014: Поскольку пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ предусматривается одна мера гражданско-правовой ответственности – компенсация, взыскиваемая вместо убытков, которая лишь рассчитывается разными способами (пункты 1 и 2 названной статьи), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что выработанные в упомянутом постановлении подходы применимы и к практике взыскания компенсации, рассчитанной согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ. Следовательно, суд при соответствующем обосновании не лишен возможности взыскать сумму такой компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием.</p>	<p>- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 мая 2015 г. По делу № А50-15093/2014: «Поскольку размер компенсации определен истцом на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, у судов отсутствовали основания для ее снижения».</p>
<p>- Постановление от 17 января 2014 г. По делу № А51-5238/2013: Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса. Таким образом, вина ответчика в нарушении исключительных прав истца на спорные товарные знаки в силу указанных разъяснений должна учитываться, в том числе при применении меры ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.</p>	<p>- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 июня 2014 г. По делу № А40-126600/2013: «названная норма (пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ), положения которой были избраны истцом в качестве способа защиты нарушенного права, не предполагает возможности изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения».</p>
<p>Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 мая 2014 по делу № А12-33696/2013; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2014 № С01-1121/2014 по делу № А12-33696/2013: Судами предпринималась попытка оценить процент прибыли от реализации товара, который приходится на использование чужого товарного знака и снизить в зависимости от него размер рассчитываемой в зависимости от стоимости контрафактных товаров</p>	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 № С01-108/2013 по делу № А40-105467/2012: «По смыслу подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель товарного знака может определить размер компенсации, подлежащей выплате за нарушение исключительных прав, как исходя из стоимости контрафактного товара, которая указана в договоре, так и иным способом, в том числе исходя из стоимости товара, указанной в таможенной декларации, в случае ввоза контрафактного товара на территорию Российской Федерации. При этом данная</p>

	<p>норма, положения которой были избраны истцом в качестве способа защиты нарушенного права, не предполагает возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения».</p>
<p>Определение Верховного суда РФ от 26 июня 2015 г. № 310-ЭС15-6549: Суды, признав факт нарушения партнерством исключительных прав организации на поименованный товарный знак, руководствуясь пунктом 2, пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из требований разумности и справедливости, обоснованно взыскали компенсацию за незаконное использование товарного знака организации, снизив ее размер до 200 000 рублей. При этом суды посчитали заявленную организацией сумму в размере 5 000 000 рублей несоразмерной имущественным потерям организации в результате незаконных действий партнерства.</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 № 09АП-38959/2013-ГК по делу № А40-60564/13: В связи с доказанностью факта нарушения ответчиком исключительного права истца путем продажи вентиляционного оборудования, истцом правомерно заявлено требование о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительного права в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак. Названная норма, положения которой были избраны истцом в качестве способа защиты нарушенного права, не предполагает возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения. Требование об уплате компенсации может быть удовлетворено при наличии доказательств несанкционированного использования товарного знака, то есть факта правонарушения, что установлено судом первой инстанции. Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд не обосновал размер взыскиваемой компенсации судом, отклоняется. Размер компенсации определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков. Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что компенсация за незаконное использование словесных обозначений подлежит взысканию с ответчика в размере 3 422 820 рублей.</p>

Наличие ошибки: Как представляется, ВС в рассмотренном Определении допустил ошибку. По общему правилу ответственность за нарушение интеллектуальных прав наступает на началах вины. Однако ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, учитывая, что такое нарушение имеет место при осуществлении предпринимательской деятельности ответ-

чика, будет наступать и в отсутствии вины в его действиях. Судья отказался передать в Коллегию дело, при рассмотрении которого судами нижестоящих инстанций было неправильно применено материальное право. При этом он лишил суд возможности на достаточно ярком примере дать разъяснения относительно условий применения компенсации и возможностей по ее снижению.

Для сравнения подход ВАС РФ:

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 20.11.2012 № 8953/12:

Суть: к супермаркету предъявлен иск о нарушении исключительного права на фотографию. Установлено, что супермаркет реализовывал журнал «ТВ-парк» № 36 (853) сентябрь 2010, в котором было опубликовано фотографическое произведение, правообладателем которого является истец. Ответчик настаивал на своей добросовестности, он не мог знать, о том, что СМИ нарушило чужие исключительные права.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2011 требования истца удовлетворены в полном объеме. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. 14.06.2012 Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда отменил и оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы.

Позиция Высшего арбитражного суда:

1. Суд четко определил, в чем заключается объективная сторона правонарушения – незаконное использование:

«Факт нарушения исключительных прав на фотографическое произведение выражается в заключении договора розничной купли-продажи журнала «ТВ-парк», в котором спорное произведение опубликовано, что является использованием произведения по смыслу пунктов 1 и 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Проанализировал наличие субъективного элемента (вина / добросовестность поведения ответчика):

«Продажа журналов является обычным способом их распространения и, по общему правилу, не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при его создании и печати интеллектуальные права третьих лиц. За соблюдение указанных прав

отвечают, прежде всего, лица, указанные в Законе о СМИ. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик знал или должен был знать о нарушении чужих интеллектуальных прав».

3. Рассмотрел возможность возложения на ответчика такой меры ответственности, как компенсации, при условии, что он является невиновным:

– нормативная база: Согласно пункту 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – совместное Постановление Пленумов № 5/29), отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Это положение подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

– соотнес с данными установлениями обстоятельства конкретного дела:

Вместе с тем деятельность общества «Перекресток» является предприниматель-

ской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Следовательно, общество «Перекресток» может быть привлечено к ответственности за нарушение интеллектуальных прав применительно к пункту 3 статьи 1250 и пункту 23 совместного Постановления Пленумов № 5/29 и при отсутствии его вины.

– нашел решение того, как обеспечить баланс интересов сторон, соразмерность ответственности нарушению: снижение компенсации.

Однако судами при рассмотрении настоящего дела не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 43.3 совместного Постановления Пленумов № 5/29. Так, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Качество мотивировки: высокое. Логично, последовательно, учет всех обстоятельств дела.

Наличие ошибок: отсутствуют.

Наличие гибких подходов: посредством снижения компенсации суд добился баланса интересов истца и ответчика. На добро-

совестного предпринимателя, незаконно использовавшего чужой ОИС, не было возложено существенных санкций. Вместе с тем, он все равно понес ответственность, как то предполагает закон.

Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № ВАС-15187/12:

ООО «Телеросс» обратилось с иском к ОАО «Мурманские мультисервисные сети» о запрещении обществу «Мурманские мультисервисные сети» использовать сходные с товарными знаками истца «МОРЕТВ» и «ОКЕ@Н INTERNET» обозначения и выплате компенсации. Суды трех инстанций признали факт нарушения исключительного права истца доказанным и присудили ответчика к выплате компенсации. В апелляционной инстанции размер последней был увеличен до 1 346 597 926 руб. Высший Арбитражный Суд РФ решения судов нижестоящих инстанций в части взыскания с ОАО «Мурманские мультисервисные сети» компенсации отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В мотивировочной части им было указано на злоупотребление ООО «Телеросс» правом на защиту. В обоснование своей позиции ВАС РФ указал на следующие обстоятельства.

Общество «Мурманские мультисервисные сети» является дочерним обществом по отношению к обществу «Телеросс».

На дату подачи заявки на регистрацию товарных знаков «МОРЕ ТВ» и «ОКЕ@Н INTERNET» генеральным директором и учредителем общества «Телеросс» был Ш., который одновременно являлся руководителем коллективного исполнительного органа общества «Мурманские мультисервисные сети».

Кроме того, между сторонами был подписан договор об отчуждении исключительного права на упомянутые товарные знаки, согласно которому исключительное право на товарные знаки передавалось на безвозмездной основе обществу «Мурманские мультисервисные сети».

Однако договор не прошел государственную регистрацию в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности и по этим основаниям при-

знан недействительным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.05.2011 по делу № А42-9121/2010.

Действия истца, посредством которых стало возможным использование ответчиком спорных обозначений, и последующее предъявление к ранее зависимому лицу требований в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость его активов, могут свидетельствовать о злоупотреблении предоставленным истцу правом на судебную защиту.

Представляется, что данное решение можно признать правильным и мотивированным. Суд не отступил от норм гражданского законодательства, признающих нарушением исключительного права на товарный знак его использование в отсутствие согласия правообладателя и устанавливающих безвиновную ответственность предпринимателя. В тоже время, указав на применимость в данном случае гибкой нормы статьи 10 ГК РФ, он определил путь справедливого разрешения правового конфликта.

4.6.4.3. Категория споров: о паразитировании на репутации известных товарных знаков

Таблица 4.28

Основной акт высшей судебной инстанции:

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 по делу № А40-73286/10-143-625 (Постановление по товарному знаку VACHERON CONSTANTIN):

«Регистрация спорного товарного знака, идентичного широко известному товарному знаку в отношении товаров другого класса МКТУ, может быть направлена на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации известного мирового бренда ...»

Суть спора: Компания «Тессир Партнерс ЛТД» зарегистрировала товарный знак Vacheron Constantin в отношении одежды. Швейцарские компании Ричмонт Интернешнл С.А.» и «Вашерон энд Константин С.А.» – правообладатель товарного знака Vacheron Constantin в отношении часов – потребовала признать действия Роспатента по регистрации товарного знака за истцом недействительным. Дело дошло до ВАС РФ. ВАС РФ признал требования подлежащими удовлетворению.

Качество мотивировки: 5 – высокое. Суд раскрыл и соотнес друг с другом обстоятельства дела и нормы права. Рассмотрел историю бизнеса швейцарского производителя. Определил истинные цели ответчика, преследуемые им при регистрации товарного знака. Установил широкую известность товарного знака (притом, что он не был зарегистрирован в реестре в качестве общеизвестного). Применил ст. 10 ГК, положения Парижской конвенции.

Наличие правовой позиции: Есть, суд сформулировал четкое правило, которым стали руководствоваться суды при рассмотрении соответствующих споров. Притом, что оно являлось действительно новаторским: прямо не следовало из закона, на практике не встречалось.

Гибкие механизмы, учет бизнес контекста: Есть, ссылка на ст. 10 ГК РФ, недобросовестную конкуренцию; учет особенностей бизнеса заявителя.

Влияние на дальнейшую практику: существенное. **См. таблицу.**

Реквизиты дела	Суть	На что ссылался помимо ГК РФ	Комментарии, на что следует обратить внимание
<p>1. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 апреля 2015 г. № С01-159/2015 по делу № СИП-265/2014.</p>	<p>Компания Parmigiani Fleurier S.A. и Мишель Пармиджани обратились в Суд по интеллектуальным правам РФ с требованиями о признании недействительным решения Роспатента, которым была оставлена в силе правовая охрана указанного товарного знака.</p> <p>Как установлено судом, в 2007 и 2009 г. компания МКП «ИПО групп Эйджи» зарегистрировала соответственно словесный товарный знак «PARMIGIANI» и комбинированный товарный знак со словесным элементом «PARMIGIANI» в отношении 18-го класса товаров.</p> <p>Компания Parmigiani Fleurier S.A. является обладателем прав на товарные знаки «PARMIGIANI» (35-й, 38-й классы МКТУ), «PARMIGIANI FLEURIER» (09-й, 14-й, 18-й классы МКТУ), «PARMIGIANI SWISS» (09-й, 14-й классы). Дата приоритета всех обозначенных товарных знаков является более ранней, чем дата приоритета товарного знака российской компании «ИПО групп Эйджи». Продукция заявителей позиционируется как элитарная, относящаяся к высокой ценовой категории.</p> <p>Суд по интеллектуальным правам принял доводы заявителя и признал решения Роспатента недействительным.</p>	<p>1. Постановление по товарному знаку VACHERON CONSTANTIN</p> <p>2. 2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06;</p>	<p>Как отметил СИП: Компанией «Parmigiani Fleurier S.A.» (Parmigiani Fleurier S.A.) задолго до даты приоритета оспариваемых товарных знаков велась на территории РФ активная деятельность по продвижению своего товара — часы, в том числе с использованием разнообразной сувенирной продукции с нанесением на нее обозначения «PARMIGIANI». Воспроизведение в стилизованной форме товарных знаков заявителья является, по своей сути, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим общественным интересам, честным обычаям в промышленности и торговых делах, что запрещено статьей 10 ГК РФ и статьей 10 bis Парижской конвенции.</p> <p>Учтены: общественные интересы; функции товарных знаков</p>

<p>2. Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2015 по делу № СИП-1010/2014</p>	<p>по заявлению компании КОНСИ-ТЕКС С.А. / CONSITEX S.A. о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «ZEGNA», зарегистрированному в отношении 10 и 34 – ого класса МКТУ на имя компании «АЛИГУСТА». Заявителю принадлежит ряд товарных знаков, включающих в себя элемент ZEGNA, зарегистрированных в отношении мужской одежды, продукции из текстиля, аксессуаров, очков, парфюмерии и соответствующих услуг. Суд определил, что подобные товары не однородны с теми, в отношении которых был зарегистрирован спорный товарный знак. Однако требования заявителя были удовлетворены на том основании, что продукция группы компаний ZEGNA известна во всем мире, а правообладатель не представил убедительных доводов в обоснование выбора обозначения «ZEGNA» для индивидуализации своих товаров и услуг.</p>	<p>1. Постановление по товарному знаку VACHERON CONSTANTIN 2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06; 3. Постановление 5/29; 4. Парижская конвенция.</p>	<p>С учетом отсутствия сколь-нибудь убедительных объяснений правообладателя относительно выбора в качестве индивидуализации своих товаров и услуг обозначения «ZEGNA», широко используемого на мировом рынке мужской одежды и аксессуаров задолго до даты приоритета спорного товарного знака, коллегия судей пришла к выводу о том, что в действиях компании АЛИГУСТА ЛТД. содержатся признаки паразитирования на чужой репутации. Соответствующие противоправные с точки зрения статьи 10. bis Парижской конвенции действия не имеют права на существование безотносительно к конкретному перечню товаров и услуг, для которых был зарегистрирован спорный товарный знак.</p>
<p>3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2014 по делу № СИП-317/2014.</p>	<p>Заявление о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку «БАРСУКОР». Суд отказал в удовлетворении требования. Отсутствуют доказательства</p>	<p>1. Постановление 5/29; 4. Парижская конвенция.</p>	<p>Суд по интеллектуальным правам квалифицировал в качестве злоупотребления правом «недобросовестность в форме паразитирования на чужой репутации». В числе признаков подобного правонарушения суд указал: 1) широкую известность товарного знака, обусловившую его деловую репутацию;</p>

Реквизиты дела	Суть	На что ссылался помимо ГК РФ	Комментарии, на что следует обратить внимание
<p>4. Решение СИП РФ от 27 октября 2015 г. по делу № СИП-96/2015</p>	<p>ассоциации у российского потребителя обозначения «БАРСУЧОК» на 07.02.2006 с деятельностью общества «Скимед</p> <p>Юлиус Сэмманн Лтд./Julius Samann Ltd. обратилась с заявлением о признании незаконным решения Роспатента от 01.12.2014 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации, обязанности Роспатента аннулировать регистрацию товарного знака.</p> <p>Заявитель является производителем подвесных картонных ароматизаторов в форме дерева (изобретены Юлиусом Сэмманн в 1952 году). Зарегистрированные им в качестве товарных знаков обозначения отличаются по цветовым комбинациям, словесным элементам, но их различительная форма (форма дерева) всегда остается неизменной.</p> <p>Третье лицо зарегистрировало в отношении однородных товаров знак, в основе которого тоже находится изображение дерева.</p> <p>Суд частично удовлетворил требования заявителя.</p>	<p>1. Постановление 5/29;</p> <p>2. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утв. Информационным письмом;</p> <p>3. Правовая позиция СИП, обозначенная при рассмотрении дел № СИП-161/2013 и № СИП-113/2014;</p> <p>4. Правовая позиция Президиума ВАС РФ, сформулированная в Постановлении от 18.07.2006 № 2979/06 по делу № А40-63533/2004;</p> <p>5. Парижская конвенция;</p> <p>6. Постановление по товарному знаку VACHERON № CON№STAN№TIN№</p> <p>7. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2008 № 3565/08 по делу № А40-61852/2006, постановление Президиума СИП РФ от 22.12.2014 по делу № СИП-14/2014.</p>	<p>2) умысел заявителя на получение необоснованного преимущества именно за счет использования словившейся деловой репутации известного бренда.</p> <p>Функциональный подход: «товарный знак в качестве средства индивидуализации не должен служить средством введения в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении производителя товара».</p> <p>Это обуславливает обязанность хозяйствующего субъекта, претендующего на правовую охрану конкретного обозначения в качестве товарного знака, принять исчерпывающие меры по недопущению регистрации в качестве товарного знака обозначения, при использовании которого маркируемый этим обозначением товар воспринимается потребителями как товар иного производителя.</p> <p>В данном случае ООО «ТД «Беру» обратилось в Роспатент за регистрацией товарного знака, вводящего в заблуждение потребителей, порождая у них ложное представление о товаре, маркированном спорным обозначением, как о продукте из ассортимента линейки товаров иного правообладателя.</p>

<p>5. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2015 по делу № СИП-839/2014</p>	<p>Компания ЮК ФОРТ ГРУП ЛИМИТЕД/UK FORT GROUP LIMITED обратилась в СИП РФ с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, принятого по результатам рассмотрения возражения на решение об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака словесного обозначения «ПЯТЬ ОЗЕР».</p>	<p>1. Постановление ВАС РФ по товарному знаку VACHERON CONSTANTIN 2. Парижская конвенция.</p>	<p>Вопреки доводам кассационной жалобы, Постановление № 16912/11 обоснованно применено в настоящем деле в отношении товаров 14-го класса МКТУ «производство ювелирных изделий», поскольку по смыслу названного акта обязательного судебного толкования регистрация товарного знака, идентичного широко известному товарному знаку в отношении товаров любого класса МКТУ, может быть направлена на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации известного бренда и создает угрозу возникновения заблуждения потребителя относительно товара или его изготовителя.</p>
---	---	---	--

Выводы, сделанные на основе анализа дел о паразитировании на репутации известных товарных знаков:

При рассмотрении подобных достаточно сложных дел Суд по интеллектуальным правам также последовательно опирается на правовые позиции, сформулированные Высшим Арбитражным Судом. В Постановлении по товарному знаку Вачерон / Константин ВАС РФ сформулировал самостоятельный состав нарушения прав на широко известный бренд. Был восполнен пробел российского законодательства, связанный с отсутствием в нем сходного с

западным (немецким и американским) институтом ослабления различительной способности товарного знака (в т.ч. посредством «размывания товарного знака»). Это стало возможным в связи применением ВАС РФ, а вслед за ним СИП РФ функционального подхода к товарному знаку. При установлении однородности товаров (услуг) СИП также ориентируется на правовые позиции ВАС РФ. Встречаются ссылки и на постановления Президиума СИП РФ.

Единообразие судебной практики не нарушено. Равным образом, как и качество выносимых СИПом решений.

4.6.5. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по спорам в сфере интеллектуальных прав

4.6.5.1. Сводная таблица по основным характеристикам определений СКЭС ВС РФ по спорам в сфере интеллектуальных прав

Таблица 4.29.

Дело о нарушении прав на персонаж (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 по делу № А50-21004/2013)	
Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Отсутствует. Суд лишь обратил внимание на норму п. 7 ст. 1259 ГК и условия ее применения.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	<p>До принятия данного Определения ВС в практике СИП РФ отсутствовал единый подход к квалификации использования персонажей произведения.</p> <p>После принятия Определения – унифицированного подхода не сложилось. В 67 % соответствующих споров СИП РФ принимал решение в противоречии с позицией ВС. Оставшиеся 33 % решений в целом коррелируют с позицией. Между тем, в них СИП РФ также не учил выводов и рекомендаций, сделанных ВС.</p> <p>Ссылки на Определение ВС отсутствуют в 100 % решений.</p> <p>Влияние на практику нижестоящих судов не установлено.</p> <p>- Суд по интеллектуальным правам не стал ориентироваться на Определение ВС, несмотря на то, что им самим не было выработано четкого подхода к решению подобных споров;</p> <p>- Прямые ссылки на Определение отсутствуют;</p> <p>- В практике СИП РФ сохраняются два противоречащих друг другу подхода к квалификации использования персонажа аудиовизуального произведения.</p> <p>Сам Верховный суд в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» сослался не только на рассмотренное Определение СКЭС (п. 9 Обзора), но и на акты нижестоящих судов, противоречащих данному Определению (п. 10 Обзора).</p>

3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	3 – низкое. Как таковая мотивировка отсутствует. ВС процитировал несколько статей ГК РФ, совместное постановление Пленума ВАС РФ 5/29. Между тем обоснования ошибочности подхода: использование персонажа является нарушением исключительного права на аудиовизуальное произведение - им дано не было. Искили позицию Суда по интеллектуальным правам.
Дело о параллельном импорте и уничтожении контрафакта (Определение ВС от 27.10.2015 № 305-ЭС15-8790 (А40-26875/2014))	
Критерий	
Оценка	
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Отсутствует. Дело было передано на рассмотрение Верховного суда не тем, чтобы сформулировать новое правило, а подтвердить правильность сформировавшегося в практике нижестоящих судов (СИП РФ) подхода.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	ВС подтвердил правильность подхода, сформированного судом по интеллектуальным правам. Угрозы единообразию нет. Рассматривая практически идентичный спор в декабре 2015 года, СИП РФ проигнорировал данное Определение. Притом, что в целом вынесенное им постановление является мотивированным (есть ссылки, в том числе, на Постановление Президиума ВАС РФ; международные соглашения).
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	3,5 – среднее ближе к низкому. Отсутствуют четкие логические связи между цитируемыми нормами и обстоятельствами дела; но, ошибки нет.

Дело о нарушении исключительных прав на материалы и данные картографо-геодезического фонда (Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432 по делу № А12-18806/2013)	
Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Отсутствует. ВС не только не разрешил существующие в судебной практике вопросы, но и своими Определением породил новые.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено. В силу специфики спорного объекта, судам не часто приходится рассматривать подобные дела.
	Сам по себе вывод о необходимости разграничивать результаты творческой и сугубо технической деятельности соответствует сложившейся практике.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела не требовалось. Суду следовало учесть последствия квалификации координат пунктов государственной геодезической сети в качестве объекта авторского права в виде установления дополнительного вознаграждения за их использование.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	4. Качество мотивировки; наличие ошибок 1,5 – крайне низкое. ВС искажил позицию СИП РФ; подменил предмет рассмотрения Верховный суд искажил позицию нижестоящего суда; «подменил» объект, в отношении которого возник спор (в деле речь шла о координатах пунктов государственной геодезической сети, тогда как ВС оценивал в целом геодезические материалы).
Дело о сходных неохранных элементах товарных знаков (Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2014 № 301-ЭС14-1129 по делу № А82-12905/2013)	
Критерий	Оценка
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено. Угрозы для единообразия судебной практики не создает.

3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет, по обстоятельствам дела суду следовало рассмотреть вопрос злоупотребления правом, недобросовестной конкуренции со стороны ответчика.
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 – крайне низкое.
Дело об оспаривании правовой охраны наименования места происхождения товара (Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2015 по делу № 300-ЭС14-8176)	
Критерий	
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Влияния на развитие судебной практики не выявлено.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 – крайне низкое.
Дело о признании недействительным патента на полезную модель (Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2015 по делу № 300-ЭС14-1301)	
Критерий	
1. Наличие в определении ratio decidendi, полноценной правовой позиции	Есть, в части определения природы установленного в ст. 1398 ГК срока.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Правовая позиция ВС по вопросу природы установленного ст. 1398 ГК РФ учитывается нижестоящими судами. Принцип единообразия судебной практики не нарушается.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес-контекста спора	Нет
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	4 – среднее.
Дело о нарушении прав на товарный знак, который сам истец не использовал (Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 по делу № 310-ЭС15-2555, А08-8802/2013)	
Критерий	
1. Наличие в определении ratio decidendi	Правовая позиция сформулирована. Она не является революци-

	онной, - подтверждает и в некоторой степени развивает подход, обозначенный Судом по интеллектуальным правам.
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Принцип единообразия судебной практики не нарушается. Определение ВС основывался, в том числе, на правовых позициях ВАС РФ (сформулированных при рассмотрении конкретных споров); развивает подход, ранее обозначенный судом по интеллектуальным правам. Сформированная ВС позиция была учтена в нескольких решениях нижестоящих судов.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Есть, применена ст. 10 ГК РФ, действия истца квалифицированы в качестве злоупотребления правом
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	4,5 - среднее ближе к высокому. Суд ссылается не только на положения ГК, но и правовые позиции ВАС. Попытка определить институциональное назначение, сущность товарного знака и с их позиции оценить действия правообладателя.
Дело о коммерческой концессии (Определение Верховного Суда от 26 августа 2015 года № 304-ЭС15-5828)	
Критерий	
Оценка	
1. Наличие в определении ratio decidendi	Отсутствует, сделанные ВС выводы либо воспроизводят положения ранее высказанные в практике, либо являются некорректными
2. Влияние на судебную практику, оценка с позиции единообразия	Вывод о том, что обязательным условием договора коммерческой концессии является передача прав на товарный знак, ранее делал и Суд по интеллектуальным правам. Угрозы единообразию нет.
3. Применение гибких механизмов, стандартов оценки; учет бизнес - контекста спора	Нет
4. Качество мотивировки; наличие ошибок	2 - Крайне низкое.

4.6.5.2. Общие аналитические выводы

1. Качество мотивировок СКЭС ВС по спорам в сфере интеллектуальных прав.

Качество мотивировок Определений СКЭС ВС, вынесенных в 2014–2015 гг. по спорам в сфере интеллектуальных прав, является нестабильным и варьируется от низкого (2) до среднего ближе к высокому (4,5). Средний показатель – 2,9 при максимально возможном – 6.

Процентное соотношение:

- 62,5% - низкое качество мотивировок;
- 25% - среднее;
- 12,5% - среднее ближе к высокому.

Процентное соотношений определений СКЭС ВС по спорам в сфере интеллектуальных прав 2014 – 2015 гг. с различным качеством мотивировок представлено на рисунке 4.23.

Примерно в 40% Определений выявлены правовые ошибки.

Споры в сфере интеллектуальных прав представляют для Судебной коллегии по экономическим спорам определенные сложности. Отменяя постановления Суда по интеллектуальным правам, Коллегия не всегда корректно воспроизводит позицию специализированного суда. Аргументацию позиции Коллегии по ряду споров нельзя признать полной и логичной, что, в свою очередь, ставит под сомнение правильность результирующего решения.

Таким образом, на основе анализа Определений СКЭС, вынесенных по спорам в сфере интеллектуальных прав, можно заключить, что **опасения сообщества относительно снижения качества судопроизводства и появления латентных ошибок в определенной мере оправданы.**

Между тем, анализ недавнего Определения экономической коллегии Верховного суда № 300-ЭС15-10765 от 11.01.2016 продемонстрировал, что **высшая судебная инстанция стремится переломить подобную практику.** В указанном судебном акте она подробнейшим образом рассматривает фактические обстоятельства спора, позицию Суда по интеллектуальным правам. Предпринята попытка установить истинную цель обращения правообладателя с иском о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Применены гибкие механизмы оценки действий истца – статья 10 ГК РФ. В мотивировочной части присутствуют ссылки не только на российское законодательство, но и международное: Парижскую конвенцию; Директиву № 2005/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О недобросовестной коммерческой практике по отношению к потребителям на внутреннем рынке»; Директиву № 2008/95/ЕС Европейского парламента и совета о сближении законодательства государств-членов в отношении товарных знаков и знаков обслуживания от 22.10.2008; Руководство ВОИС по интеллектуальной собственности (WIPO Intellectual Property Handbook). Следует отметить также значительный объем текста определения – он написан на целых 22 страницы.



Рисунок 4.23

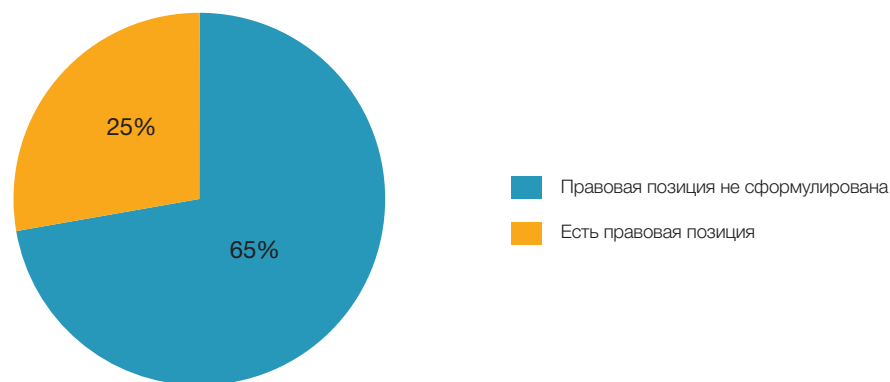


Рисунок 4.24

2. Наличие правовой позиции.

Верховный суд продемонстрировал недостаточную активность в формировании полноценных правовых позиций по спорам в сфере интеллектуальных прав. В 75% Определений – правовая позиция не сформулирована. В 25% Определений – правовая позиция присутствует. Вместе с тем она либо касается частного вопроса, либо сформулирована недостаточно четко.

Процент определений СКЭС, вынесенных в 2014–2015 гг., в которых сформулирована четко правовая позиция, показан **на рисунке 4.24.**

Определения, в которых правовая позиция не сформулирована, при этом могут быть нескольких видов:

- Коллегия по экономическим спорам стремилась предложить решение правового вопроса, определить подход судов к рассмотрению соответствующих споров, но результат нельзя признать когерентным (например, в делах о нарушении прав на персонаж; нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети);
- Коллегия приняла к рассмотрению спор, не предполагающий формирование новой правовой позиции. Целью Верховного Суда изначально было устранить ошибку, допущенную нижестоящими судами в конкретном споре, либо, напротив, поддержать их позицию (дело о параллельном импорте).

Для сравнения нами был проанализирован ряд знаковых постановлений Президиума ВАС РФ. Предшественником Судебной коллегии по экономическим спорам были сформулированы полноценные правовые позиции по основным категориям споров в сфере интеллектуальных прав. Так, Президиум ВАС РФ:

- определил критерии заинтересованности истца, требующего досрочного прекращения чужого товарного знака в связи с его неиспользованием (при том, что в законе – ст. 1486 ГК – нет ни слова о данных критериях) (*Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 14503/10 по делу № А40-77602/09-15-252 «дело по ТЗ Стрижамент»*);
- констатировал принципиальную возможность снижения размера компенсации, рассчитанной в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или права на использование товарного знака; определил условия реализации такой возможности (при этом ст. 1515 ГК, устанавливающая порядок расчета компенсации, подобных правил не содержит) (*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 16449/12 по делу № А40-8033/12-5-74*);
- определил, какие товары являются однородными (*Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, 17.09.2013 № 5793/13*);

- сформулировал состав злоупотребления правом на товарный знак в форме паразитирования на репутации чужого известного товарного знака (*Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 по делу № А40-73286/10-143-625*) и проч.

Ключевые постановления Президиума ВАС РФ отличались высоким качеством мотивировки. При этом они заключали в себе четкое правило, *ratio decidendi*, рассчитанное на неоднократное применение к схожим ситуациям нижестоящими судами. В постановлениях ВАС РФ учитывались базовые гражданско-правовые принципы: справедливости, добросовестности, разумности, соразмерности, баланса интересов; функции правовых институтов.

Чем можно объяснить, что СКЭС ВС в отличие от Президиума ВАС до сих пор не сформулировала значимых правовых позиций в сфере интеллектуальных прав? Руководствуясь позитивистским правопониманием, **можно предположить, что данное обстоятельство связано с иными (в сравнении с ВАС РФ) основаниями для передачи дел в СКЭС. Задачей Коллегии является устранение ошибок, а не формулирование правовых позиций, разъяснений по сложным правовым вопросам.**

В качестве оснований для передачи дела на рассмотрение Коллегии статья 291.1 АПК РФ предусмотрела: существенное нарушение судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В то время как основаниями для передачи дела в Президиум ВАС РФ служило:

- нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Между тем такое обоснование не является в полной мере достаточным. Мы проанализировали основания, по которым судьи передали дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам. Во всех случаях судьями использовались достаточно общие формулировки (например, «доводы истца (ответчика) заслуживают внимания»). Ссылки на конкретную нарушенную норму отсутствовали. Есть примеры, когда судья передавал спор на рассмотрение Коллегии по причине того, что нижестоящим судом был «нарушен баланс прав сторон, а также нормы гражданского законодательства о защите исключительных прав на товарные знаки». Подобные формулировки могут быть применимы к достаточно широкому перечню правовых споров.

Поэтому СКЭС ВС подобно Высшему Арбитражному Суду в целом не лишена возможности «отбирать» для себя те споры, по которым можно сформулировать полноценную правовую позицию. Однако в сфере споров по интеллектуальным правам она этого практически не делает, что обусловлено не столько нормативно – институциональными преградами, сколько избранным самой Коллегией подходом к рассмотрению экономических споров. Коллегия недостаточно ориентирована в своей деятельности на разработку правовых позиций, мотивированных правовых разъяснений по сложным противоречивым вопросам интеллектуальных прав.

Таким образом, следует констатировать обоснованность опасений относительно недостаточной активности Судебной коллегии к формулированию полноценных правовых позиций по спорам в сфере интеллектуальных прав, на которые могли бы ориентироваться суды нижестоящих инстанций при рассмотрении схожих дел.

3. Влияние позиций Верховного суда на развитие практики нижестоящих судебных инстанций.

На основе анализа Определений ВС выделены следующие типы их влияния на практику нижестоящих судебных инстанций:

- Определение внесло ясность в отдельные вопросы, но принципиального изменения судебной практики не произошло.



Рисунок 4.25

Встречаются единичные решения нижестоящих инстанций со ссылкой на Определение ВС – **25%**;

- влияние не установлено. Причина: Определение касалось нюансов конкретного спора; общих выводов в нем сделано не было – **37,5%**;

- влияние отсутствует, хотя Определение изначально было нацелено на изменение судебной практики – **37,5%**.

Характер влияния Определений Верховного суда на развитие практики нижестоящих судебных инстанций показан на **рисунке 4.25**.

Наиболее показательным в данном случае является Определение по делу о незаконном использовании персонажа. После вынесения данного Определения Суд по интеллектуальным правам успел рассмотреть

значительное число аналогичных споров. Выводы Коллегии при этом в полном мере не были учтены ни в одном из принятых Судом по интеллектуальным правам постановлений. Прямые ссылки на Определение ВС отсутствуют.

Подходы СИП РФ к квалификации использования персонажей аудиовизуального произведения в период с 11.06.2015 по 01.12.2015 (с момента вынесения Коллегией ВС Определения № 309-ЭС14-7875) обозначены на **рисунке 4.26**.

Встречается в практике и несколько иная ситуация, когда Суд по интеллектуальным правам формулирует выводы в целом схожие с позицией Коллегии по экономическим спорам ВС. Вместе с тем, ссылка на соответствующее Определение СКЭС отсутствует. Но в том же самом постановлении специализированный суд активно цитирует акты Высшего Арбитражного Суда.

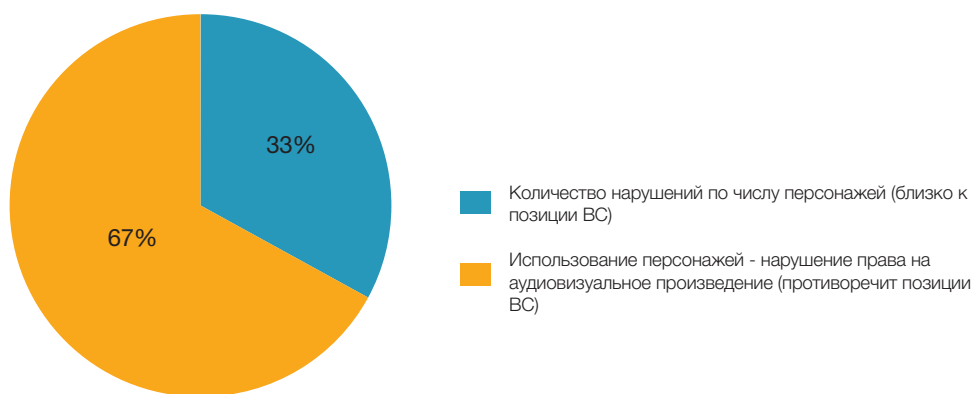


Рисунок 4.26

Подводя итог изложенному, можно заключить, что для Судебной коллегии по экономическим спорам в перспективном аспекте (формирование на будущее правовых позиций) актуальна активизация усилий по обеспечению единообразия судебной практики в сфере интеллектуальных прав. Отдельно следует отметить недостаточную активность в формировании полноценных правовых позиций по сложным вопросам, возникающим в соответствующей сфере.

Суд по интеллектуальным правам, в свою очередь, не всегда следует подходам Судебной коллегии по экономическим спорам.

В ретроспективном аспекте практика Верховный суд РФ не создает угроз для единства судебной практики в сфере интеллектуальных прав. Судебная коллегия по экономическим спорам не подвергла пересмотру правовые позиции Высшего Арбитражного Суда. В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденном Президиумом Верховного суда, есть ссылки как на Постановления Президиума ВАС РФ, так и на постановления Суда по интеллектуальным правам.

4. Выводы по итогам анализа постановлений по искам о прекращении правовой охраны товарных знаков в связи с неиспользованием.

В преобладающем большинстве случаев (**78% от рассмотренных споров**) Суд по интеллектуальным правам ссылался на Постановление Президиума ВАС РФ, выне-

сенное по спору о товарном знаке «Стрижамент».

Процент постановлений Суда по интеллектуальным правам, в которых есть ссылка на постановление Президиума ВАС РФ по спору о товарном знаке «Стрижамент» представлен на **рис. 4.27**.

Часто он основывал свои решения также на иных Постановлениях Президиума ВАС РФ (**62%**), в которых были определены критерии заинтересованности истца, однородности товаров. В нескольких случаях ссылался на правовую позицию, сформулированную Президиумом Суда по интеллектуальным правам.

Примечательно: **СИП продолжил ссылаться на данные постановления ВАС РФ и после утверждения Верховным Судом Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав.** Впрочем, в данном обзоре ВС РФ все равно воспроизвел подход ВАС РФ.

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, был утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015. Из рассмотренных выше постановлений Суда по интеллектуальным правам мы отобрали те, которые были вынесены после данной даты. В **78,3%** таких дел отсутствует ссылка на Обзор. В **17,4%** СИП РФ сослался на Обзор наряду с Постановлением Президиума ВАС РФ по товарному знаку «Стрижамент». И лишь в **4,3%** СИП РФ сослался только на Обзор.



Рисунок 4.27

Среди рассмотренных выше актов СИП РФ обнаружены **4 решения**, в которых Суд прямо сослался на правовую позицию, сформированную его (СИП РФ) Президиумом при рассмотрении конкретного спора (см. таблицу – дела под № 7, 15, 18, 41). Данный факт представляет интерес ввиду следующего. Статус кассационных определений коллегий ВС РФ неочевиден. Как отмечается в доктрине, «формально определения «второй кассации» прецедентами не являются: они не упомянуты в ч. 4 ст. 170 АПК РФ о судебных решениях. Однако, как показывает нам история, решающего значения это не имеет: не будучи прецедентами де-юре, судебные акты вполне способны приобрести такой статус де-факто»¹. **Подобные ссылки на постановления Президиума СИП РФ демонстрируют готовность Суда признать и учитывать позиции вышестоящих инстанций, в том числе, когда они де-юре не являются обязательными. Судебные прецеденты, таким образом, могут создавать не только при рассмотрении дела ВС РФ в порядке надзора. Другое дело, что правовая позиция должны быть сформулировано достаточно четко и недвусмысленно. Выводы Президиума СИП РФ, на которых базировались указанные решения, обладали подобными характеристиками.**

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. ВС РФ не стал отказываться от сформулированных ВАС РФ разъяснений. Вместе с тем перед судебной системой стоит новая задача: четко определить критерии признания действий истца в рамках спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака злоупотреблением правом.

Суд произвольно трактует ст. 10 ГК РФ применительно к требованиям истца о прекращении правовой охраны товарных знаков в связи с его неиспользованием. В одних случаях, он без каких-либо дополнительных аргументов встает на сторону обладателя прав на широко известный

товарный знак (См.: Решение СИП РФ от 23.11.2015 № СИП-299/2015). В других фактически легализует паразитирование на репутации бренда (См.: Постановление СИП РФ от 21.10.2015 № СИП-883/2014). Требуются критерии квалификации предъявления такого иска в качестве злоупотребления правом. Риск принятия несправедливых решений.

5. Выводы, сделанные на основе анализа споров о нарушении исключительных прав.

80% решений Суда по интеллектуальным правам основываются на совместном Постановлении 5/29 ВС и ВАС РФ. В тех случаях, когда прямая ссылка на данные разъяснение отсутствует, в судебных решениях используются принципы указанного постановления. Суды также последовательно ориентируются на правовые позиции ВАС РФ, сформулированные им при рассмотрении конкретных дел. Прямые ссылки на Постановление Президиума ВАС РФ присутствуют в **45%**. Если к ним прибавить постановления СИП, в которых есть ссылки на Информационные письма ВАС РФ, то данный процент возрастет до **55%**.

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. Суды следуют подходам, сформулированным Высшим арбитражным судом. Важно при этом отметить следующее. **СКЭС ВС РФ в своих определениях, как правило, указывает на специфические обстоятельства, которые надо учесть при рассмотрении соответствующей узкой категории дел.** В то же время ВАС РФ (в том числе в процитированных Постановлениях Президиума) чаще формулирует правовые позиции в абстрактной форме, рассчитанной на применение в отношении неограниченного числа случаев.

Анализ практики Суда по интеллектуальным правам продемонстрировал, что он последовательно основывается на правовых позициях, сформулированных Высшим Арбитражным Судом.

¹ Бudyлин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 125.

6. Анализ практики Суда по интеллектуальным правам продемонстрировал, что специализированный суд последовательно основывается на правовых позициях, сформулированных Высшим Арбитражным Судом. Учитывая недостаточную активность СКЭС в формировании правовых позиций, на будущее по мере появления сложных случаев можно прогнозировать появление рисков для единообразия практики, связанных с отсутствием востребованных нижестоящими судами руководящих разъяснений.

На основе исследования Определений СКЭС ВС по интеллектуальным спорам и практики нижестоящих судов подтвердились сделанные на основе текстовых источников (раздел 2 настоящего Доклада) выводы относительно рисков и последствий судебной реформы.

К положительным последствиям реформы можно отнести то, что не произошло отказа от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда. Судебная коллегия по экономическим спорам в целом готова применять гибкие механизмы, стандарты оценки, принципы незлоупотребления правом.

В то же время Коллегия до сих пор не продемонстрировала готовности к формированию полноценных правовых позиций. Отчасти это объясняется юридическим статусом Определений Коллегии, которые формально имеют значение исключительно в рамках конкретного спора.

В деятельности нижестоящих инстанций, в том числе СИПа, существенных изменений не наблюдается, за исключением, возможно, того, что они стали меньше ориентироваться на мнение вышестоящей судебной инстанции. Хотя, учитывая незначительное число определений, вынесенных СКЭС в 2014 – 2015 г. по спорам в сфере интеллектуальных прав, последний вывод является в известной мере преждевременным.

4.7. Практика Коллегии по экономическим спорам ВС РФ и арбитражных судов округов по процессуально-правовым вопросам

4.7.1. Обоснование выбора категории спора

Спорные вопросы применения процессуального законодательства занимают значительное место в кассационной практике Коллегии по экономическим спорам. Связано это с высокой актуальностью процессуальных аспектов для лиц, участвующих в арбитражных делах, наличием неопределенностей в отношении отдельных процессуальных вопросов, необходимостью укрепления конституционных гарантий на доступ к правосудию, его качественное и справедливое осуществление.

Высший Арбитражный Суд в свое время разработал значительное число правовых позиций, касающихся применения норм процессуального права. Значительная их часть была связана с проблемами реализации принципов доступности, независимости и качества правосудия.

Количественная выборка. Практика Коллегии по процессуальным спорам проанализирована путем отбора всех судебных актов за период с 06.08.2014 года по 31.08.2015 года, где вопросы применения процессуального законодательства являлись основным (или единственным) доводом, заявленным в кассационной жалобе.

Практика судов округов по вопросам применения норм процессуального законодательства проанализирована за период с 01.01.2015 года по 31.12.2015 года в разрезе использования правовых позиций Коллегии по экономическим спорам, сформулированным по вопросам применения процессуального законодательства.

4.7.2. Анализ определений Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, связанным с применением процессуального законодательства

Определения Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ связанные с применением процессуального законодательства

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
1.	308-ЭС14-1224	Президиум ВАС РФ №1095/13 от 25.06.2013 года о действиях суда при наличии заявления о фальсификации документов	-		Баланс интересов сторон, право судебное разбирательство	Высокое
2.	307-ЭС14-759	-	-		-	Высокое
3.	307-ЭС14-1541	-	Если существует спор о праве, дело не может быть рассмотрено в порядке установления юридического факта		-	Высокое
4.	308-ЭС14-1254	-	При взыскании судебных расходов следует совмещать применение принципов разумности и пропорциональности		-	Среднее
5.	309-ЭС14-2930	Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.12г. в части	Лицу, в отношении которого вынесено определение об истребовании документов		Недопустимость ограничения права на судебную	Высокое

¹ Качество мотивировочной части судебного акта определяется исходя из следующих локальных критериев: (а) соблюдение требований процессуального законодательства к содержанию судебного акта и его мотивировочной части; (б) ясное изложение фактических обстоятельств дела; (в) ссылки на применимые нормы права, правовые позиции и принципы права.

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
		порядка передачи документов арбитражному управляющему	должно быть предоставлено право на обжалование такого судебного акта		защиту	
6.	302-ЭС14-2326	–	Расходы, понесенные до начала судебного разбирательства не могут быть отнесены к судебным и взысканы со стороны по спору		–	Среднее
7.	300-ЭС14-6948	Определение Конституционного суда РФ №2777-О от 23.12.2014 года в части общих принципов взыскания судебных расходов	При заявлении неимущественных требований, расходы распределяются пропорционально размеру удовлетворенных требований		–	Среднее
8.	309-ЭС14-3167	–	–	Недопустимость включения в возмещаемые судебные расходы оплаты представителю за положительный исход дела. Позиция противоречит подходу Президиума ВАС РФ, изложенного в Информационном письме №82 от 13.08.2004 года	–	Средне
9.	305-ЭС14-4115	Постановление Президиума ВАС РФ №11535/13 от 28.01.2014 года о необходимости	Споры, вытекающие из контрактов для целей государственных закупок, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда	–	–	Высокое

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
10.	304-ЭС14-495	публичного контроля (включая государственное правосудие) в отношении государственных контрактов Постановление Конституционного суда №30-П от 18.11.2014 года		Аффилированность Третейского суда со стороны по спору не препятствует рассмотрению дела с участием этой стороны в таком третейском суде, при отсутствии других препятствий к рассмотрению спора	-	Высокое
11.	305-ЭС14-2110	-	-	-	Правовая определенность судебного акта, необходимость соблюдения баланса интересов сторон	Высокое
12.	307-ЭС14-4404	Постановление Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 года	-	-	-	Среднее
13.	306-ЭС14-3987	Постановления Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 года №8141/12 и от 05.02.2013 года №11606/12	Решение третейского суда предусматривающего переход права на имущество, распоряжение которым запрещено (наложен арест приставом-исполнителем) нарушает основополагающие принципы российского права	-	-	Высокое

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
14.	304-ЭС14-6750	–	–	–	Процессуальная экономия, эффективность правосудия, баланс интересов сторон	Среднее
15.	310-ЭС14-4786	Постановление Конституционного суда №30-П от 18.11.2014 года		Аффилированность Третейского суда со стороны по спору не препятствует рассмотрению дела с участием этой стороны в таком третейском суде, при отсутствии других препятствий к рассмотрению спора.		Высокое
16.	309-ЭС14-5922	–	–	–	–	Среднее
17.	305-ЭС14-5984	–	–	–	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права	Среднее
18.	307-КГ14-4737	Постановление Пленума ВАС РФ №52 от 30.06.2011 года	Основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам является любой акт Конституционного суда (включая Определения), которым выявлен конституционно – правовой смысл нормы права	–	–	Высокое

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество моти- вировки ¹
19.	307-ЭС15-661	Постановление Пленума ВАС РФ №36 от 28.09.2005 года	-	-	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального законодательства. Процессуальное равенство сторон, процессуальная определенность, стабильность судебных актов	Высокое
20.	305-ЭС14-6827	Постановления Президиума ВАС РФ №12787/11 от 31.01.2012 года, №15112/13 от 04.02.2014 года	Судебные расходы могут быть возложены на третье лицо, если оно обжаловало судебные акты в апелляционном и кассационном порядке	-	-	Высокое
21.	305-ЭС14-8365	-	-	-	Необходимость строгого соблюдения процессуальных норм	Среднее
22.	303-ЭС14-4720	-	-	-	-	Высокое
23.	310-ЭС14-5919	Определение ВАС РФ от 08.06.2007 года №6920/07	-	-	-	Высокое
24.	307-ЭС15-2021	Постановление Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011года	-	-	-	Высокое
25.	304-ЭС14-5531	-	-	-	Необходимость строгого соблюдения	Среднее

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
26.	303-ЭС15-818	Постановление Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 г. в части возможности обжалования определений о наложении штрафа	-	-	процессуальных норм. Недопустимость ограничения прав на доступ к правосудию	
27.	302-ЭС14-6178	-	-	-	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права	Среднее
28.	309-ЭС15-1970	Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012 года (п.18) о распределении судебных расходов в деле о банкротстве Информационное письмо Президиума ВАС РФ №121 от 05.12.2007 года о подтверждении размера затрат	Судебные расходы в обоснованном споре в деле о банкротстве могут быть возложены на лиц, заявлявших возражения против требований кредиторов (включая прочих кредиторов)	-	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права. Правовая определенность	Высокое

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
29.	304-КГ15-1497	–	–	–	–	Высокое
30.	305-ЭС15-1911	–	–	–	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права	Среднее
31.	306-ЭС15-2370	–	–	–	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права. Недопустимость выхода суда кассационной инстанции за пределы своей компетенции	Среднее
32.	301-ЭС15-5151	–	Судебные акты могут быть обжалованы лицом, права и обязанности которого затронуты таким актом	–	–	Высокое
33.	305-ЭС15-5765	–	–	–	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права	Высокое
34.	306-ЭС15-1364	–	–	–	Добросовестность, исключение злоупотребления правом. Отказ в применении процессуальных норм гарантирующих	Высокое

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
35.	305-ЭС14-7701	Постановление Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.2006 года в части подготовки дела к судебному разбирательству Обзор судебной практики ВС №1 (2015) в вопросах определения подведомстве	–	Физическое лицо, не имеющее статуса ИП, не может быть стороной в арбитражном процессе, за исключением случаев прямо предусмотренных АПК РФ.	интересы стороны, злоупотребляющей правом	Высокое
36.	307-ЭС15-3381	Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012 года по вопросам подсудности споров (п.35)	–	–	–	Высокое
37.	306-ЭС14-4369	–	Необходимость устранения фундаментальных ошибок суда позволяет отходить от буквального истолкования и применения норм процессуального права	–	–	Среднее
38.	308-КГ15-3401	–	–	–	–	Среднее
39.	304-ЭС15-9365	Постановления Конституционного суда РФ №6-П от 17.03.2010 года, №5-П от 03.02.1998 года, №11-П	Возможность расширения процессуальных норм	–	Обеспечение эффективного правосудия, справедливости. Обеспечение условий	Среднее

№	Определение Коллегии	Использование правовых позиций ВАС РФ	Формирование новых подходов/унификация	Формирование подходов, противоречащих правовым позициям ВАС РФ	Использование доктринальных подходов	Качество мотивировки ¹
		от 17.11.2005 года			для обжалования ошибочного судебного акта	
40.	302-ЭС14-3	Постановление Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006 года в части включения в реестр кредиторов требований по обязательным платежам	Участники одного обособленного спора в деле о банкротстве вправе оспаривать судебные акты вынесенные в рамках другого спора, в котором они не участвовали, при отсутствии прямого указания на это в процессуальных законах	–	–	Высокие
41	306-ЭС14-690	Постановление Пленума ВАС РФ	Недопустимость произвольного восстановления сроков на подачу апелляционной жалобы	–	Необходимость строгого соблюдения норм процессуального права.	Среднее

За период с момента объединения высших судов до 01.09.2015 Коллегий по экономическим спорам ВС было вынесено 41 Определение, касающееся применения процессуального законодательства, что составляет около 10,7% от всего количества Определений Коллегии, принятых в этот период. Данная цифра носит в известной мере условный характер. Речь идет об определениях, которые посвящены сугубо процессуальным вопросам. При этом из выборочной совокупности исключены определения, в которых процессуальные вопросы рассматриваются наряду с материально-правовыми.

Процент определений СКЭС ВС РФ, касающихся процессуальных вопросов, обозначен на **рисунке 4.28**.

В большинстве определений Коллегия по экономическим спорам подчеркнула недопустимость отступления судов от строгого, буквального применения норм процессуального законодательства в вопросах соблюдения прав участников процесса. Направленность на строгое соблюдение требований процессуального законодательства имеют 10 (десять) Определений Коллегии.

В тоже время Коллегия достаточно активно ссылаясь, как на специальные процессуально-правовые принципы, так и общеправовые (добросовестность, баланс интересов).

Строгий подход к соблюдению процессуальных гарантий отражен, в частности, в следующих определениях Коллегии:

- определение № 306-ЭС15-2370: Коллегия указала, что суд кассационной инстанции при рассмотрении дела не может выходить за пределы оценки доводов, которые изложены в кассационной жалобе и рассматривает законность судебных актов только в той части, в которой они обжалованы, иной подход противоречит смыслу кассационного производства;

- определение № 305-ЭС15-1911: Коллегия поддержала заявителя жалобы в вопросе необходимости восстановления судом срока на подачу апелляционной жалобы, в случае, если обжалуемое решение было размещено позже положенного на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- определение № 306-ЭС-690: Коллегия указала на недопустимость немотивированного и произвольного восстановления сроков на подачу апелляционной жалобы, поскольку такой подход противоречит принципам правовой определенности и равенства процессуальных возможностей сторон.

В основу всех указанных определений положен вывод о том, что положения процессуального законодательства о компетенции судебных инстанций, пределах рассмотрения дел, восстановления сроков на обжалование являются не техническими нормами, а гарантиями процессуальных интересов лиц, участвующих в арбитражном производстве, поэтому их нарушение недопустимо.

Аналогичный подход, основанный на недопустимости нарушения норм процессу-

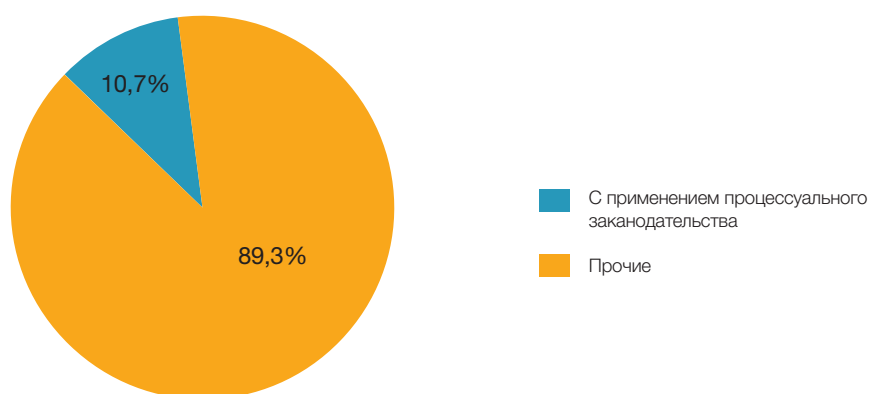


Рисунок 4.28. Определения Коллегии

ального законодательства, прослеживается в следующих Определениях: №305-ЭС14-5984, №307-ЭС15-661, №305-ЭС14-8365, №304-ЭС14-5531, №305-ЭС15-5765, 303-ЭС15-818, 302-ЭС14-6178.

Коллегия допускает отступления от требований процессуального законодательства только тогда, когда это необходимо для устранения очевидных судебных ошибок, пресечения действий в обход закона и обеспечения прав добросовестных участников процесса.

В определении № 306-ЭС14-4369 Коллегия указала, что истечение срока на обжалование определения о введении наблюдения не исключает возможности его пересмотра по жалобе соответствующего лица, если будет установлено, что введение процедуры наблюдения было инициировано недобросовестным должником вопреки требованиям закона.

Активное обсуждение в юридической среде вызвало определение СКЭС ВС №306-ЭС15-1364¹. ОАО «Мобильные телекоммуникации» (истец) предъявил к подрядчику (ответчик) иск о взыскании неосновательного обогащения. По ходу судебного разбирательства ответчик заявил требования о проведении строительно-технической экспертизы, дополнительной экспертизы проектно-изыскательской документации; предъявил встречный иск к МТС. Спустя два года с начала процесса ответчик заявил ходатайство о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора и оставлении иска без рассмотрения.

Экономколлегия Верховного суда нашла в действиях ответчика злоупотребление правом. Было указано на недопустимость оставления искового заявления без рассмотрения на последующих стадиях судебного процесса. В своем определении она сопоставила институциональное назначение претензионного порядка с целями, которые преследовал ответчик:

«По смыслу п. 8 ч. 2 ст. 125, ч. 7 ст. 126, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной прак-

тике является способом, который позволяет добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. В поведении ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке. В связи с этим оставление иска без рассмотрения по ходатайству указанного лица, поданному по прошествии полутора лет с даты возбуждения производства по делу, привело к необоснованному затягиванию разрешения спора и ущемлению прав одной из его сторон. При таких обстоятельствах у судов нижестоящих инстанций отсутствовали правовые основания для оставления иска без рассмотрения».

Сформулированная Верховным судом по данному делу правовая позиция стала активно использоваться нижестоящими судами для установления фактов злоупотреблений процессуальными правами:

• **Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 № 02АП-8209/2015 по делу № А17-7586/2014:**

«В поведении ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения могло привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон. Указанная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 23.07.2015 по делу № 306-ЭС15-1364».

• **Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.12.2015 по делу № А33-14941/2015:**

«Апелляционный суд учитывает правовую позицию, изложенную в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364, № А55-12366/2012 о том, что правовые основания

¹ См., например: Эстоппель в определении экономколлегии ВС // <http://pravo.ru/review/view/120683/>

для оставления иска без рассмотрения по ходатайству одной из сторон отсутствуют, если удовлетворение такого ходатайства приведет к необоснованному затягиванию разрешения спора и ущемлению прав другой стороны. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике является способом, который позволяет добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав»

- **Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 № 06АП-5951/2015 по делу № А73-9118/2015; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 № 13АП-26584/2015 по делу № А21-1327/2015:**

«Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 по делу № 306-ЭС15-1364, А55-12366/2012 по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав».

- **Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 № 15АП-16732/2015 по делу № А53-4315/2015:**

При этом суд первой инстанции, правомерно сославшись на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 23.07.2015 по делу № 306-ЭС15-1364 и неоднократно

выраженную в различных постановлениях АС Северо-Кавказского округа, указал, что при наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования, иск подлежит рассмотрению в суде.

В Определении № 308-ЭС14-1224 Коллегия подчеркнула, что отказ в удовлетворении ходатайств, направленных на проверку достоверности представленных доказательств, при наличии обоснованных сомнений в их достоверности, нарушает баланс процессуальных интересов сторон и ограничивает право лица на доступ к суду. На данное определение также неоднократно ссылались в своих актах суды нижестоящих инстанций.

На необходимость обеспечения баланса интересов сторон Верховный Суд указал также в Определениях №305-ЭС14-2110, 304-ЭС14-6750.

Значительная часть Определений Коллегии по экономическим спорам посвящена разъяснению спорных вопросов применения процессуального законодательства, не получивших однозначного разрешения в практике арбитражных судов. В таких актах Коллегия «закрывает» пробелы в процессуальном законодательстве, а также разрешает возникшие разночтения (на уровне нижестоящих судов) в истолковании и применении процессуальных норм, то есть обеспечивает единообразие в правоприменении.

Например, в Определении №309-ЭС14-3167 Коллегия констатировала, что «результат соглашения клиента и представителя по поводу премирования последнего не может быть взыскан в качестве судебных издержек с проигравшей стороны, поскольку тот не является стороной указанного соглашения».

Арбитражные суды округов использовали данную правовую позицию (прямо сославшись на Определение), при рассмотрении, как минимум, 19 правовых споров:

- **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2015 № Ф01-4708/2015 по делу № А82-8749/2013;**

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2015 № Ф01-2002/2015 по делу № А11-4647/2014;
- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2015 № Ф01-1740/2015 по делу № А11-10581/2012;
- Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 № Ф02-5646/2015 по делу № А10-5001/2013;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015 № Ф04-22676/2015 по делу № А75-1815/2014;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015 № Ф04-22568/2015 по делу № А70-1143/2014;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2015 № Ф04-2761/2014 по делу № А81-2271/2013;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2015 № Ф04-11970/2014 по делу № А46-15938/2013;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2015 № Ф04-6039/2013 по делу № А75-10582/2012;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2015 № Ф04-23144/2015 по делу № А27-9968/2014;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2015 № Ф04-8287/2013 по делу № А75-8599/2011;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 № Ф05-5149/2015 по делу № А40-56428/2012;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2015 № Ф05-14856/2015 по делу № А40-128208/14;
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015 № Ф09-1491/14 по делу № А76-12153/2012;
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2015 № Ф09-5608/15 по делу № А50-18587/2013;
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2015 № Ф09-

14124/13 по делу № А76-17164/2012;

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2015 № Ф09-7471/15 по делу № А60-47818/2014;
- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2015 № Ф10-2262/2015 по делу № А62-1714/2014;
- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.05.2015 № Ф10-983/2015 по делу № А08-4514/2014.

Таким образом, отдельные определения Экономколлегии Верховного суда по процессуальным вопросам приобрели значение прецедентов. Нижестоящие судебные инстанции ориентируются на содержащиеся в них правовые позиции при принятии решений по аналогичным спорам. На уровне правоприменительной практики их статус был приравнен к статусу постановлений Президиума ВАС РФ.

К числу Определений, которые формируют практику применения процессуального законодательства по спорным вопросам, можно отнести следующие акты:

- Определение №305-ЭС14-4115: споры, связанные с заключением и исполнением государственных контрактов не являются арбитрабельными.
- Определения № 310-ЭС14-4786, №304-ЭС14-495: аффилированность третейского суда и стороны по спору не препятствует рассмотрению дела в таком суде, если другая сторона своевременно не заявляла возражений против этого и арбитражным судом (при обжаловании решения третейского суда или рассмотрения вопроса о выдаче исполнительного листа) не выявлено обстоятельств, указывающих на наличие заинтересованности судей третейского суда.

В отдельных определениях Коллегия ВС повторила правовые позиции Высшего Арбитражного Суда. Так, например, в определениях №305-ЭС14-6827, №309-ЭС15-1970, Коллегия указала на возможность взыскания судебных расходов не только со стороны, но и с иных лиц, участвующих в деле (в частности с третьего лица), если они принимали участие в производстве по делу,

заявляли доводы против стороны (в пользу которой принят судебный акт) и обжаловали его в вышестоящих инстанциях. Ранее данная правовая позиция была сформулирована в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2014 № 15112/13 ВАС РФ.

Примечательно, что нижестоящие судебные инстанции после вынесения СКЭС ВС РФ обозначенного определения ссылаются именно на него, а не на Постановление Президиума ВАС РФ:

- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2015 № С01-488/2014 по делу № СИП-33/2014;
- Определение Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2015 по делу № СИП-131/2015;
- Определение Суда по интеллектуальным правам от 18.11.2015 № С01-512/2014 по делу № СИП-199/2013;
- Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 № 13АП-9303/2015 по делу № А56-42779/2013.

Определение №307-КГ14-4737: «основанием для пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов по делу заявителя в связи с принятием акта Конституционным Судом Российской Федерации является не конкретный, принятый им судебный акт, <...> а выявленный и сформулированный в конкретном судебном акте (решении в обобщенном понимании) конституционно-правовой смысл нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался».

Правовые позиции, направленные на формирование единообразия правоприменительной практики, содержатся в общей сложности в 19 Определениях Коллегии, касающихся процессуально-правовых вопросов.

В нескольких случаях при разрешении процессуальных вопросов, Коллегия отступила от толкований, которые дал в свое время Высший арбитражный суд.

В Определении № 309-ЭС14-3167, Коллегия высказалась против взыскания «гонорара успеха» (денежной суммы за положительный исход дела) с проигравшей стороны:

«Указанные дополнительные суммы по существу признаются своего рода премированием адвокатов. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения. Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является».

Позиция Коллегии сформулирована предельно четко и однозначно. Каких-либо отступлений, условий, при которых «гонорар успеха» может быть взыскан с проигравшей стороны, она не предусмотрела.

Высший Арбитражный Суд придерживался более гибкого подхода. При определенных условиях он допускал возможность взыскания подобного вознаграждения в составе судебных расходов.

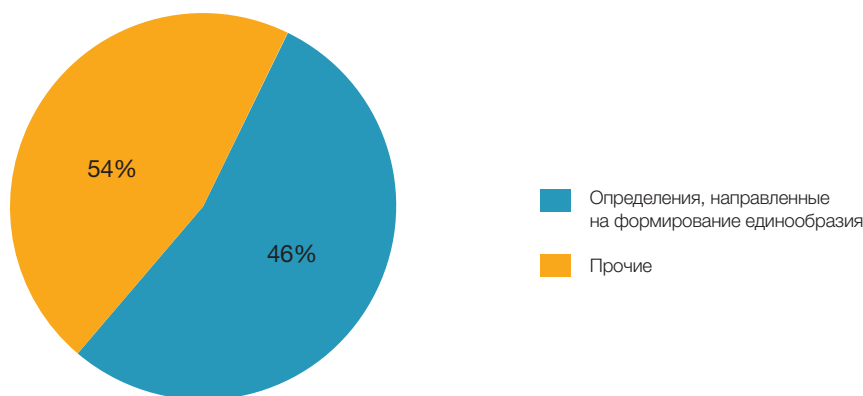


Рисунок 4.29.

В пункте 6 Информационного письма № 121 от 05.12.2007 Президиум ВАС РФ указал, что «гонорар успеха» может быть взыскан с проигравшей стороны при условии соблюдения принципов разумного и обоснованности.

Практика нижестоящих судов после утверждения данного письма разошлась. В одних случаях суды отказывались признавать условное вознаграждение (постановление ФАС Дальневосточного округа от 19 февраля 2013 г. № Ф03-136/2013 по делу № А51-3114/1999, постановление ФАС Московского округа от 3 июля 2013 г. По делу № А40-14153/11-14-116). В других, напротив, присуждали к его выплате при условии разумности и обоснованности (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 февраля 2014 г. № Ф04-4/11 по делу № А70-3375/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2010 г. № Ф07-3030/2010 по делу № А56-37142/2009).

Президиумом ВАС было принято новое постановление от 4 февраля 2014 № 16291 / 10, уточнившее обозначенный им же самими подход. Как было отмечено в данном акте, «включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов...при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав».

В Определениях № 310-ЭС14-4786, №304-ЭС14-495 Коллегия признала компетенцию третейских судов по тем спорам, где одна из сторон аффилирована с третейским судом, правда, ограничив это рядом рекомендаций. Ранее Президиум ВАС РФ в Постановлении № 1567/13 от 16.07.2013 года высказал прямо противоположную точку зрения, которая была основана на соответствующей практике нижестоящих судов.

В Определении №305-ЭС14-7701 Коллегия признала невозможным рассмотрение арбитражными судами споров о взыскании с поручителя – физического лица денежных сумм по договору поручительства даже в случаях, когда такое лицо является единственным участником общества-должника, за которое дано поручительство. Ранее Президиум ВАС РФ в Постановлении №9007/12 от 13.11.2012 указывал, что такие споры могут относиться к компетенции арбитражных судов.

Таким образом, в четырех случаях (9,7% от общего количества Определений по спорам, связанным с применением процессуального законодательства), Коллегия отступила от позиций ВАС РФ.

В тоже время, в 19 из 41 определений, касающихся процессуально-правовой тематики, Коллегия использовала (и прямо сослалась на соответствующие акты) правовые позиции и подходы, сформулированные Президиумом и Пленумом ВАС РФ (см. рисунок 4.30).

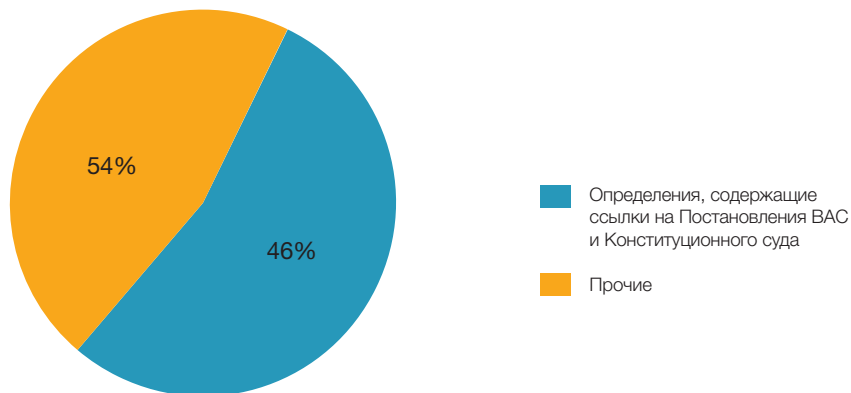


Рисунок 4.30

4.7.3. Вопросы применения процессуального законодательства в практике арбитражных судов округов

Выше отмечалось, что Коллегия по экономическим спорам в анализируемый период рассмотрела значительное количество спорных вопросов, связанных с применением процессуального законодательства. Основными тенденциями, которые можно выделить в подходах Коллегии к таким делам, являются:

- **строгое соблюдение норм процессуального законодательства и их буквальное истолкование в целях обеспечения процессуальных гарантий и устранения правовой неопределенности;**
- **возможность отступления от буквального истолкования и применения процессуальных норм только в случаях, когда этого требует устранение очевидной судебной ошибки либо установленное злоупотребление процессуальными правами** (влекущие нарушение прав лиц, участвующих в деле);
- **использование при разрешении процессуальных споров основных правовых принципов – оценки добросовестности, баланса процессуальных интересов сторон, обеспечение доступности правосудия.**

Определения Коллегии по спорам, связанным с применением процессуального законодательства, как правило, не формируют правовых позиций по отдельным категориям споров, а, скорее, предлагают основанную на нормах и принципах права методику разрешения таких споров.

Нами составлена таблица 4.31. с анализом применения отдельных правовых позиций судами округов.

	АС Московско-го округа	АС Северо -За-падного округа	АС Запад-но-Сибирского округа	АС Восточ-но-Сибир-ского округа
Правовая позиция об условиях восстановления срока на подачу апелляционной жалобы (Определение Коллегии по экономическим спорам № 306-ЭС14-690)	A40-160255/2012 A40-4457/2015 A41-53369/2014 A40-123848/2014 A40-37402/2013 A40-99769/2014 A40-57170/2014 A41-27445/2012 A40-50964/2014 A40-120741/2014 A41-27517/2014 A40-141864/2013 A41-41265/2014 A40-164516/2013 A40-19466/2013 A41-45246/2014 A40-141046/2014 A40-131032/2014 A41-51075/2013 A40-45590/2013 A40-89587/2012 A40-141046/2014 A40-80481/2014 A40-188342/2013 A40-141864/2013 A40-177155/2013		A45-242/2013 A03-18119/2009 A46-3553/2014 A45-18386/2014	
Правовая позиция о недопустимости взыскания гонорара успеха в качестве судебных расходов со стороны по спору 309-ЭС14-3167	–	–	A75-8599/2011 A81-2271/2013 A46-15938/2013 A75-10582/2012	–
Правовая позиция об отсутствии препятствий к рассмотрению спора в третейском суде, аффилированном со стороной по спору №304-ЭС14-495 310-ЭС14-4786	A40-22961/15 A40-92157/14 A40-151021/14	A56-8345/2014	–	–

Таблица 4.31.
 Постановления арбитражных судов округов по спорам,
 связанным с применением процессуального законодательства

АС Поволжского округа	АС Дальневосточного округа	АС Волго-Вятского округа	АС Северо-Кавказского округа	АС Центрального округа	АС Уральского округа
A57-21073/2013 A55-26574/2013 A12-38081/2014 A65-13768/2013 A55-17132/2014 A12-35178/2014 A65-12699/2014 A65-9677/2014 A49-7535/2014	A51-29982/2012 A24-4922/2010 A37-1339/2013 A59-3059/2008 A04-1754/2011 A51-20691/2013				
–	A24-3787/2012	A11-4647/2014 A11-10581/2012 A79-3372/2014	–	A62-1714/2012 A08-4514/2014	A76-12153/2012 A50-18587/2013 A76-17164/2012
–	–	–	A63-1891/2013	–	–

В практике нижестоящих судов широкое распространение получил подход, в соответствии с которым суды не могут произвольно восстанавливать сроки подачи апелляционных и кассационных жалоб, поскольку это ведет к нарушению баланса процессуальных интересов и правовой определенности.

Подход о недопустимости восстановления сроков на подачу апелляционных жалоб при отсутствии уважительных причин был сформулирован в свое время Высшим Арбитражным Судом в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 года «О применении Арбитражного Процессуального Кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Аналогичная позиция содержится в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2015 года №99 «О процессуальных сроках».

Коллегия Верховного суда по экономическим спорам в Определении № 306-ЭС14-690 подтвердила важность такого подхода и необходимость его применения при рассмотрении судами вопросов восстановления сроков на подачу жалоб.

Арбитражные суды округов при разрешении вопросов восстановления сроков подачи жалоб, активно используют унифицированную правовую позицию о недопустимости произвольного восстановления такого срока.

Всего за время с момента принятия Определения Судебной Коллегии по экономическим спорам №306-ЭС14-690 от 15.12.2014

года до 31.08.2015 года арбитражные суды округов 51 раз в своих Постановлениях ссылались на Определение №306-ЭС14-690 и его правовую позицию. Такие ссылки были сделаны судами Московского, Западно-Сибирского, Поволжского, Дальневосточного, Северо-Кавказского, уральского округов.

Лидером в использовании этой правовой позиции (со ссылкой на соответствующее Определение КАС) является арбитражный суд Московского округа – в 26 Постановлениях упомянуто Определение КЭС №306-ЭС15-690.

Количество ссылок на Определение КЭС №306-ЭС15-690 в постановлениях арбитражных судов округов представлено на **рисунке 4.31**.

Прочие Определения Коллегии по экономическим спорам не получили настолько широкого распространения в практике нижестоящих судов. Однако здесь надо учитывать, что споры, в которых применяются такие позиции, крайне не многочисленны.

Правовая позиция Коллегии о недопустимости взыскания «гонорара успеха» со стороны по спору в качестве судебных расходов была применена арбитражными судами округов со ссылкой на Определение №309-ЭС14-3167 только 13 раз. Правовая позиция, предполагающая возможность рассмотрения дела в третейских судах, аффилированных со стороной по спору (Определения №304-ЭС14-495, 310-ЭС14-4786), была использована судами округов в 5 Постановлениях (**см. таблицу 4.31 выше**).

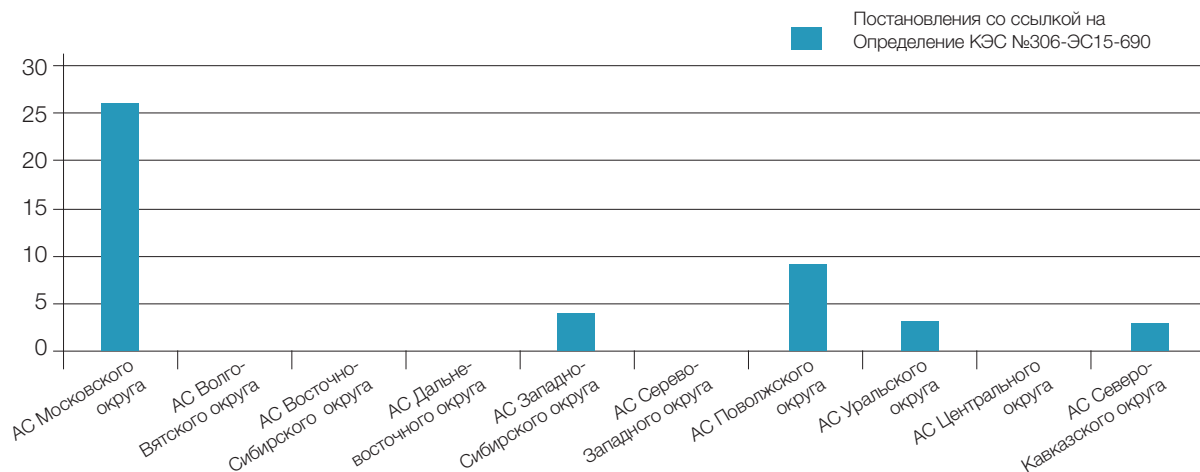


Рисунок 4.31

4.7.4. Общие выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по процессуальным вопросам

Коллегия уделяет значительное внимание вопросам применения процессуального законодательства. Ею было рассмотрено, как минимум, 41 дело, посвященное исключительно процессуально-правовой тематике, что составляет 10,7% от общего количества дел, рассмотренных Коллегией в период с момента объединения судов до 01.09.2015 года.

Рассмотрение Коллегией споров, связанных с применением процессуального законодательства, основано на сочетании принципов строгого соблюдения требований закона, обеспечения процессуальных гарантий лиц, участвующих в арбитражном производстве и баланса процессуальных интересов сторон, недопустимости злоупотребления правом.

При рассмотрении процессуально-правовых вопросов Коллегия по экономическим спорам ВС в целом ориентируется на правовые позиции Высшего Арбитражного Суда. В 46% вынесенных ею Определений есть прямые ссылки на постановления Президиума или Пленума ВАС РФ. Между тем было выявлено 4 определения, в которых Коллегия сформулировала противоречащие позиции ВАС РФ выводы.

Таким образом, можно заключить, что Коллегия по экономическим спорам ВС РФ, с одной стороны, не собирается отказываться от правовых позиций ВАС РФ. Ее деятельность не создает угроз для единообразия судебной практики в ретроспективном смысле. С другой стороны, она готова подвергнуть ревизии отдельные выводы ВАС РФ, предложив им на замену собственные правовые позиции. В целом, подобный курс Коллегии можно охарактеризовать, как «умеренное реформирование».

Коллегия при рассмотрении процессуальных споров систематически определяет практику применения процессуальных норм по спорным и типичным ситуациям, что дает возможность нижестоящим

судам придерживаться унифицированных подходов и обеспечивает необходимое единообразие. Не менее 19 актов Коллегии было направлено на формирование единообразия по этой категории дел.

Нижестоящие суды активно ссылаются на вынесенные по процессуальным вопросам Определения коллегии по экономическим спорам ВС РФ, последовательно сообразуя с ними свои решения. Отсутствие у Определений формального статуса судебных прецедентов не препятствует судам рассматривать содержащиеся в них правовые позиции в качестве правил, подлежащих применению при рассмотрении аналогичных споров.

Суды цитируют Определения Коллегии наряду с постановлениями Президиума ВАС РФ, рассматривая их в качестве равнозначных актов. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, арбитражные суды видят в Коллегии преемника Президиума ВАС РФ. Во-вторых, несмотря на различия в формальном статусе определений Коллегии и постановлений Президиума ВАС РФ, готовы применять их одинаковым образом. Наблюдается «преимущество» данных актов.

В связи с этим уместно предположить, что случаи игнорирования нижестоящими судебными инстанциями определений Коллегии ВС РФ (на которые мы указывали, в частности при рассмотрении определений по корпоративным спорам) не связаны с формальным статусом данных актов. Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых, субъективные установки судей: судьи не спешат вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам (не секрет, что они зачастую копируются из одного дела в другое) либо (что говорит уже о профессионализме) не следят за актуальными правовыми позициями высшей судебной инстанции. Вторая возможная причина – в ряде случаев нечеткость и двусмысленность содержащейся в Определении судебной коллегии правовой позиции либо вовсе ее отсутствие.

Таким образом, следует признать, что в перспективном смысле риск, связанный с недостаточной способностью Верховного Суда обеспечить единообразие судебной практики в части процессуальных вопросов, не подтвердился.

Определения Коллегии по процессуальным делам, как правило, хорошо мотивированы: из 41 Определения 23 обладают хорошей мотивировочной частью.

Реформа по объединению высших судов не оказала существенного влияния на рассмотрение этой категории дел на уровне Верховного Суда. Коллегия по экономическим спорам придерживается основных подходов, сформулированных ВАС РФ и Конституционным судом, активно использует основные принципы права. Особенно значимой в области правоприменения является деятельность Коллегии по обеспечению единообразия, которая осуществляется путем унификации и формирования новых подходов. Также обращает на себя внимание то, что Коллегия в вопросах применения процессуального законодательства периодически корректирует подходы ВАС РФ по отдельным вопросам, что указывает на то, что судьи Коллегии не ограничиваются наследием ВАС РФ и продолжают развивать правоприменение с учетом меняющихся обстоятельств.

Арбитражные суды округов на практике используют правовые позиции Коллегии по экономическим спорам в отношении вопросов применения процессуального права, причем во многих случаях с прямыми ссылками на Определения Коллегии, что указывает на признание судами руководящего значения таких правовых позиций. Наиболее активно правовые позиции Коллегии использует Арбитражный суд г. Москвы, на его акты приходится 29 упоминаний Определений Коллегии по процессуальной тематике, что составляет 42% от общего количества ссылок судов.

Соответственно, фактически реформа судов привела к появлению нового источника толкований и формирования правовых позиций в области применения процессуального законода-

тельства – Коллегии по экономическим спорам.

Таким образом, в сфере процессуальных споров высказываемые юридическим сообществом риски и опасения относительно судебной реформы в целом не подтвердились. Коллегия продемонстрировала способность к формированию собственных четких правовых выводов, которые, в свою очередь, используют в практике нижестоящие судебные инстанции. В совокупности это обеспечивает единообразие судебной практики.

4.8. Спорные вопросы подведомственности судов

4.8.1 Проблема разграничения подведомственности

Ввиду существования в РФ двух систем судов (общей юрисдикции и арбитражных), которые рассматривают в основном идентичные споры (гражданские и административные), но с разным субъектным составом, в практике всегда возникало много спорных вопросов, связанных с подведомственностью рассмотрения споров.

Согласно части первой статьи 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которого такое дело отнесено в соответствии с законом. Это конституционное положение обычно трактуется расширительно и применяется не только к подсудности, но и к подведомственности споров. Аналогичная позиция содержится и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая обязывает государства обеспечивать гражданам защиту их прав путем справедливого разбирательства дела компетентным судом.

Указанные выше положения Конституции, их развитие в основных процессуальных законах (в части четкого определения подведомственности споров) не являются формальной абстракцией – они направлены на обеспечение прав участников судебных разбирательств и эффективного правосудия.

Разделение всей судебной системы на суды общей юрисдикции и арбитражные суды изначально было направлено на формирование специального порядка рассмотрения споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, которые отнесены к компетенции арбитражных судов. Такие споры требуют специальных знаний и подразумевают организационную обособленность соответствующих судов.

Высший Арбитражный Суд РФ и Верховный суд РФ периодически пытались унифицировать подходы к определению подведомственности и исключить соответ-

ствующие противоречия, но спорные вопросы сохранялись в практике обеих судебных систем и (как будет показано ниже) на уровне Президиумов ВС и ВАС.

Разрешение спорных вопросов подведомственности являлось одной из целей реформы по объединению высших судов, которая должна была устранить все конфликтные ситуации в этой сфере. Образованный после объединения Верховный суд предпринял активные попытки разрешить самые острые вопросы пересечения компетенции судов, однако, проблемы в этой области остаются.

4.8.2. Подведомственность гражданских и административных споров. Основы правового регулирования

Нормативное разделение подведомственности двух судебных систем предусматривает, что суды общей юрисдикции рассматривают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (статья 22 ГПК РФ). К компетенции судов общей юрисдикции относятся дела особого производства, а также ряд иных категорий дел, участниками которых являются граждане (статья 262 ГПК РФ).

Также к компетенции судов общей юрисдикции отнесен блок административных споров, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных и публичных правоотношений (статья 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Компетенция судов общей юрисдикции распространяется также на дела о привлечении к административной ответственности и определяется нормами Кодекса об административных правонарушениях (статья 23.1 КоАП РФ).

Основным изъятием из подведомственности судов общей юрисдикции являются экономические споры и другие дела, отнесенные федеральными конституционными законами к компетенции арбитражных судов (часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

Арбитражный процессуальный Кодекс РФ при определении компетенции арбитражных судов использует два основных критерия. Первый это вид спора - дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 27 АПК РФ). Вторым критерий это субъектный состав – арбитражные суды рассматривают споры с участием граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, организаций Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, а в случаях прямо предусмотренных законом – с участием должностных лиц, граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2 статьи 27 АПК РФ).

С учетом этих двух критериев, арбитражные суды рассматривают споры, возникающие из гражданских правоотношений (ст. 28 АПК РФ) и споры, вытекающие из административных и иных публичных правоотношений (ст. 29 АПК РФ).

К компетенции арбитражных судов отнесены отдельные виды споров (по закрытому перечню), вне зависимости от субъектного состава – дела о несостоятельности, корпоративные споры, о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, споры, связанным с деятельностью депозитариев и некоторые другие виды (статья 33 АПК РФ).

Таким образом, при распределении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов используется критерий оценки субъекта (является ли он юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем) и содержания спорного правоотношения (его связанности с предпринимательскими и иными экономическими отношениями). Именно это – оценка природы спора, его отношение к экономической и предпринимательской деятельности – вызывала и вызывает сейчас основные противоречия в

вопросе определения подведомственности по конкретным спорам.

4.8.3. Изменения в подведомственности после объединения судов. Новации в правовом регулировании

После объединения высших судов существенных изменений в разграничении подведомственности не произошло. В целом была сохранена описанная выше схема распределения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, за исключением вопросов обжалования нормативных актов. Теперь полномочия по рассмотрению заявлений о признании недействительными нормативных актов поделены между судами общей юрисдикции (оспаривание нормативно-правовых актов государственных органов субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований - пункт 2 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства РФ) и Верховным судом (оспаривание ненормативных актов Президента, Правительства, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и т.д. – пункт 1 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства).

4.8.4 Спорные вопросы подведомственности в практике судов до и после объединения Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ

До объединения высших судов, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд неоднократно пытались определить общую позицию по вопросам распределения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В совместном Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 года №12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» в пункте 3 было указано, что гражданские дела подлежат рассмотрению в судах (общей юрисдикции), если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Аналогичным образом вопрос с участием в арбитражном процессе физического лица, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, был решен в совместном постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса РФ» (пункт 13).

Однако на практике ситуация была несколько сложнее и противоречивее, в основном это являлось следствием деятельности по обобщению практики и обеспечению единообразия применения законодательства, которую самостоятельно (и независимо друг от друга) осуществляли Президиум Высшего арбитражного суда РФ и Президиум Верховного суда РФ.

Так в Постановлении №9007/12 от 13.11.2012 года Президиум ВАС РФ посчитал возможным признать экономический характер и отнести к подведомственности арбитражных судов спор, связанный с взысканием с физического лица-поручителя (не имеющего статуса ИП), денежных средств по договору поручительства, которое было выдано за юридическое лицо (в котором поручитель являлся единственным участником).

Таким образом, Президиум ВАС РФ поставил под сомнение предусмотренный законом и подтвержденный Постановлениями Пленумов ВС РФ и ВАС РФ принцип недопустимости рассмотрения арбитражными судами дел с участием физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

До момента объединения высших судов, арбитражные суды активно использовали содержащуюся в указанном постановлении правовую позицию и рассматривали дела с участием физического лица-поручителя (например, Постановление ФАС МО от 12.05.2014 года по делу №А40-108083/2013, Постановление ФАС МО от 28.04.2014 года по делу №А40-131450/13, Постановление ФАС МО от 25.12.2013 года по делу №А40-21213/13-76-201).

Другой пример - необоснованного «расширения» компетенции судов общей юрисдик-

ции (в разрез с нормативным регулированием) показал Президиум Верховного Суда РФ. В Обзоре судебной практике Верховного Суда за 4 квартал 2014 года (утверждено Постановлением Президиума ВС РФ от 04.06.2014 года) было указано, что требования налогового органа о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя организации-должника (по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве) может рассматриваться судом общей юрисдикции, причем вне процедуры банкротства должника. Таким образом, Президиум ВС посчитал возможным вынести обособленный спор в деле о банкротстве в отдельное производство и передать его на рассмотрение судам общей юрисдикции, проигнорировав тем самым и положения о специальной подведомственности споров о банкротстве (пункт 1 часть 1 статьи 33 АПК РФ, ч.1 ст. 32 ФЗ «О несостоятельности «банкротстве») и общие принципы регулирования ответственности юридического лица, исключающие привлечение участников общества к ответственности по обязательствам организации (ч.2 ст.56 ГК РФ).

Суды общей юрисдикции достаточно широко применяют этот подход, причем с серьезным расширительным токованием – считая возможным привлекать к субсидиарной ответственности руководителей Должника не только по заявлению налогового органа, но и любых прочих лиц (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2014 года по делу №33-35946).

Ещё одним спорным вопросом подведомственности является разделение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении споров, связанных с привлечением к административной ответственности.

Подведомственность по этой категории дел определяется нормами КоАП, который четко разграничивает компетенцию арбитражных судов и судов общей юрисдикции только в случае, когда суды выступают инстанцией, принимающей постановление (решение) о привлечении к административной ответственности (части 1,2,3 статьи 23.1 КоАП). При этом КоАП не дает определенного ответа на вопрос определения

подведомственности споров на стадии обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности, вынесенных административными органами. Статья 30.1 КоАП РФ (часть 3) при разрешении вопроса о подведомственности в этой ситуации предлагает оценочный подход, направленный на определение характера деятельности, в рамках которой было совершено административное правонарушение – является ли такая деятельность предпринимательской.

Верховный суд РФ в Постановлении Пленума №5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» подтвердил положения КоАП в части порядка определения подведомственности споров по обжалованию постановлений о привлечении к административной ответственности, вынесенных административными органами, указав при этом, что такие споры могут быть предметом рассмотрения судами общей юрисдикции, если правонарушения совершены не в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Причем в Постановлении в качестве примера составов, которые должны рассматриваться судами общей юрисдикции, указаны правонарушения, объективная сторона которых выражается в действиях, направленных на нарушение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Однако такой подход Верховного суда не вносит нужной определенности в вопрос определения подведомственности по спорам об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

4.8.5. Деятельность Верховного Суда после объединения высших судов по устранению противоречий в вопросах подведомственности

Выше было отмечено, что одной из основных целей реформы по объединению высших судов являлось устранение противоречий в подведомственности споров. К моменту образования нового Верховного Суда в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции, действительно, накопилось большое количество неразрешенных проблем с определением компетенции, некоторые из них были описаны в предыдущем разделе.

Учитывая это, Президиум Верховного суда в течение первого года деятельности постарался устранить наиболее острые вопросы подведомственности. Сделано это было путем дачи соответствующих разъяснений (в форме ответов на вопросы) в Обзорах практики Верховного суда.

Именно таким образом Президиум Верховного суда, на правах теперь уже единственной надзорной инстанции (в том числе для экономических споров), окончательно разрешил вопрос о том, в каких случаях физические лица могут быть участниками арбитражного производства. В Обзоре практики № 1 (2014) на этот счет были даны четкие и однозначные разъяснения – физическое лицо может участвовать в арбитражном процессе (в качестве стороны) только, если оно имеет статус ИП или в иных специально предусмотренных АПК РФ случаях (корпоративные споры, споры о банкротстве). Никаких исключений из этого правила быть не может. Следствием такого подхода стало признание невозможности рассмотрения в арбитражных судах споров, связанных с взысканием с физического лица-поручителя денежных средств по договору поручительства за юридическое лицо (в котором поручитель является единственным участником) (Обзор практики Верховного Суда РФ №1 (2015)). Тем самым была устранена неопределенность, внесенная в этот вопрос Постановлением Президиума ВАС РФ от №9007/12 от 13.11.2012 года.

В пользу компетенции судов общей юрисдикции Президиумом был разрешен

вопрос о подведомственности споров об определении кадастровой стоимости объектов недвижимости, что вполне соответствует правовому регулированию этого вопроса (Обзор практики Верховного Суда №1, 2014).

Президиум ВС отдельно осветил спорный вопрос подведомственности дел об обжаловании постановлений административных органов и должностных лиц о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности. В ответе на соответствующий вопрос в Обзоре практики Верховного суда №1 (2014), Президиум повторил ранее высказанную Верховным судом позицию в Постановлении Пленума ВС №5 от 24.03.2005 года и указал, что главным критерием при определении подведомственности в этом случае являются субъект правонарушения и характер деятельности, в рамках которой совершено административное правонарушение. Однако основной вопрос о том, каким образом в случае совершения административного правонарушения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем определить совершено оно в рамках собственно предпринимательской деятельности или нет – остался без ответа.

Восстановив принцип недопустимости рассмотрения в арбитражных судах дел, в которых участвуют физические лица, Президиум (видимо, уже по инерции) необоснованно распространил компетенцию судов общей юрисдикции на некоторые споры, связанные с применением корпоративного законодательства. В Обзоре практики №1 (2015) в ответе на вопрос о том, к компетенции каких судов (общей юрисдикции или арбитражных) относятся иски о выплате наследнику действительной стоимости доли наследодателя в хозяйственном обществе, Президиум ВС указал, что подобного рода споры связаны с наследственными отношениями и должны рассматриваться в судах общей юрисдикции. Такой подход абсолютно не обоснован. Спор, связанный с выплатой действительной стоимости доли, относится к корпоративным спорам (статья 225 АПК РФ). Тот факт, что действительная стоимость доли выплачивается наследнику участника общества, не имеет самостоя-

тельного значения, не изменяет общий порядок расчета и выплаты действительной стоимости доли (предусмотренный законом об ООО) и не меняет природы соответствующего правоотношения – оно является корпоративным (и не становится наследственным). Аналогичные разъяснения были даны в свое время Президиумом ВАС РФ в постановлении №2332/13 от 10.09.2013 года, которые теперь в свете позиции Президиума ВС потеряли свою актуальность.

В сфере регулирования корпоративных отношений с момента объединения высших судов, Верховный суд принял ещё один акт, который поставил под сомнение компетенцию арбитражных судов в этой области и проигнорировал правовые позиции Президиума ВАС РФ. Речь идет о Постановлении Пленума ВС №21 от 02.06.2015 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов в связи с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа». В этом Постановлении рассмотрение заявления руководителя (бывшего руководителя) об оспаривании решений уполномоченных органов организаций о досрочном прекращении их полномочий отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. При этом в Постановлении не учтены особенности такой категории споров и случаи злоупотребления процессуальными правами со стороны руководителей организаций, которые использовали решения судов общей юрисдикции о восстановлении на работе для целей возобновления полномочий исполнительного органа, вопреки воле участников (акционеров) общества. Для предотвращения таких недобросовестных действий Президиум ВАС РФ в Постановлении №15815/12 от 02.04.2013 года сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой признание судом общей юрисдикции нарушения трудовых прав руководителя (при расторжении трудового договора с ним) не означает недействительности решения участника о назначении нового директора (и прекращении полномочий прежнего). Эта позиция Президиума ВАС РФ была необоснованно проигнорирована авторами Постановления Пленума №21 от 02.04.2014 года.

Не разрешенной остается и описанная выше ситуация с рассмотрением судами общей юрисдикции споров о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника (пункт 2. статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Сейчас такие споры рассматривают суды общей юрисдикции (вне процедуры банкротства) и арбитражные суды в качестве обособленных споров в процедурах банкротства организации-должника. При этом очевидна разница в порядке применения арбитражными судами и судами общей юрисдикции положений о субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Возникает ситуация, когда подведомственность такого спора может быть выбрана заявителем по своему усмотрению, исходя из приемлемой для него практики или процессуального порядка той или иной системы судов.

4.8.6. Отражение отдельных спорных вопросов подведомственности в практике арбитражных судов

Арбитражные суды, после появления соответствующих разъяснений Верховного Суда в отношении изменения подведомственности отдельных категорий споров (если такие разъяснения носят очевидный характер) достаточно оперативно принимают во внимание соответствующие ограничения компетенции и действуют в строгом соответствии с указаниями высшего суда.

Особенно отчетливо это прослеживается на примере правовой позиции, которая содержится в Обзоре практики ВС №1 (2015) и Определении КЭС №305-ЭС14-7701 и сводится к недопустимости рассмотрения арбитражными судами споров по искам о взыскании с физических лиц (поручителей) задолженности по договору поручительства, которое было дано за юридическое лицо (в котором поручитель является доминирующим участником).

Ранее арбитражные суды, исходя из правовой позиции Постановления Президиума ВАС РФ №9007/12 от 13.11.2012, считали, что такой спор относится к компетенции арбитражных судов, и рассматривали дела по искам к физическим лицам поручителям

(Постановление ФАС МО от 12.05.2014 года по делу №А40-108083/2013, Постановление ФАС МО от 28.04.2014 года по делу №А40-131450/13, Постановление ФАС МО от 25.12.2013 года по делу №А40-21213/13-76-201).

Однако после формирования правовой позиции Президиума ВС (в Обзоре практики ВС) и Коллегии по экономическим спорам в Определении №305-ЭС14-7701, ситуация изменилась.

Производство по таким делам прекращается со ссылкой на соответствующие нормы АПК РФ (Ст. 150) и указанные выше Обзор и Определение Верховного суда. Такой подход распространяется на все уровни арбитражной системы (суды первой, апелляционной и кассационной инстанции). При этом арбитражные суды расширительно истолковывают позицию КЭС, содержащуюся в Определении №305-ЭС14-771, указывая на недопустимость участия физического лица в арбитражном производстве в качестве стороны, если он не является ИП или это не предусмотрено нормами АПК РФ.

Поскольку такие споры (в силу специфики) не являются широко распространенными в практике арбитражных судов РФ, за период после 30.07.2015 года (дата принятия КЭС Определения №305-ЭС14-7701) всего было вынесено 7 актов с использованием правовой позиции этого Определения и прямой ссылкой на неё.

Суды первой инстанции – АС Брянской области (Определение от 24.11.2015 года по делу №А09-10386/2015), АС Орловской области (Определение от 11.11.2015 года по делу №А48-4317/2015), АС Магаданской области (Определение от 02.11.2015 года по делу №А37-1680/2015), АС Новосибирской области (Определение от 24.09.2015 года по делу №А45-1312/2015), АС Амурской области (Определение от 14.09.2015 года по делу №А04-5021/2015) – прекращали производство по делу со ссылкой на правовую позицию Определения КЭС №305-ЭС14-7701 о неподведомственности арбитражным судам соответствующих категорий споров.

АС Московского округа в Постановлении от 24.08.2015 года по делу №А40-7529/2015

и 7ААС в Постановлении от 15.09.2015 года по делу №А45-7568/2015 использовали позицию Определения КЭС №305-ЭС14-7701.

Таким образом, арбитражные суды воспринимая и используют обоснованные правовые позиции Верховного суда (Президиума и КЭС) в отношении определения подведомственности по спорам с участием физических лиц.

4.8.7. Выводы по проблеме разграничения подведомственности после объединения высших судов

В период существования двух независимых высших судов периодически возникали и накапливались проблемы, связанные с разграничением подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Пленумы ВАС и ВС в совместных постановлениях пытались их разрешать, определяя общие подходы к этим вопросам. Однако Президиумы обоих судов периодически игнорировали процессуальное законодательство и разъяснения Пленумов.

Деятельность нового Верховного суда по разрешению спорных вопросов в сфере подведомственности споров, безусловно, необходима и в целом **носит конструктивный характер**, устраняя правовую неопределенность в вопросах рассмотрения отдельных категорий дел той или иной системой судов. Анализ показывает, что **в этом направлении сделано достаточно много и тут необходимо признать позитивное значение реформы объединения судов, которая позволяет унифицировать эту работу в рамках единого высшего суда.**

Однако **значительное количество вопросов подведомственности до сих пор не нашли своего ясного и обоснованного разрешения.** Так по-прежнему неопределенной остается ситуация с распределением полномочий в области пересмотра судами постановлений административных органов о привлечении организаций и индивидуальных предпринимателей к **административной ответственности.** Существующий здесь подход, требующий в каждом случае выявлять, совершено ли правонарушение в процессе осуществления пред-

принимательской деятельности или вне её, существенно осложняет разрешение вопросов подведомственности отдельных споров.

Обеспокоенность вызывает то, что новый Верховный суд в лице Президиума и Пленума периодически нарушают установленные законом пределы подведомственности арбитражных судов, необоснованно изымая из их компетенции отдельные категории споров. Выше было указано, что к таким случаям относится, например, необоснованное лишение арбитражных судов компетенции в отношении споров о выплате действительной стоимости доли наследнику участника общества, передача в подведомственность судов общей юрисдикции споров руководителя и общества, связанных с досрочным прекращением его полномочий без учета корпоративных аспектов таких споров.

Следует четко понимать, что предусмотренная процессуальными законами и фактически сложившаяся на сегодняшний день система распределения полномочий судов является следствием исторического развития арбитражного и гражданского процессуального законодательства в РФ. Эта система показала свою эффективность и вполне отвечает интересам участвующих в судебных разбирательствах лиц – граждан, индивидуальных предпринимателей, организаций. **Любое произвольное вмешательство в эту сферу с очередной порцией глубоких реформ, направленных на изменение подведомственности споров, приведет к умножению правовой неопределенности, увеличению государственных и частных расходов, а также снижению качества правосудия в связи с передачей отдельных категорий дел судам, не имеющим опыта и практики их разрешения.**

4.9. Общие выводы

4.9.1. Выводы о механизмах воздействия объединенного Верховного Суда на правоприменительную практику

Основной проблемный вопрос, актуализированный в ходе судебной реформы – это вопрос о том, **посредством каких правовых механизмов Верховный Суд будет воздействовать на формирование практики нижестоящих судов. Произошло разделение «формального» и «фактического» центров унификации правоприменения.**

Формальные полномочия, необходимые для обеспечения единообразия судебной практики, устранения правовой неопределенности, были предоставлены Президиуму и Пленуму единого Верховного Суда. Вместе с тем обозначенные подразделения ВС РФ до сих пор явно не обеспечивают потребностей практики в разъяснениях и правовых толкованиях в сфере экономических споров.

Разработка постановлений Пленума – процесс достаточно длительный. Сформулированные в рамках подобных актов правовые позиции, как правило, не охватывают частных ситуаций. **Принятые Пленумом ВС после объединения высших судебных инстанций постановления немногочисленны и затрагивают ограниченный спектр вопросов.**

Президиум ВС (в исследуемый период) только единожды рассмотрел дело, поступившее из арбитражной системы. Его надзорная активность по вопросам экономических споров близка к «нулевой».

Механизмы формирования Обзоров Президиума ВС РФ непрозрачны. За анализируемый период в них попало только 6,35% от общего количества определений, вынесенных Коллегией. Президиум ВАС РФ проводил более активную работу по систематизации и унификации практики.

Основное значение для формирования единообразной судебной практики в такой ситуации приобрели определения Судебной коллегии по экономическим спорам. Юридическое сообщество справедливо видит именно в Коллегии «правопреемника» упраздненного Высшего арбитражного

суда РФ. Подобное ее значение между тем является в большей мере фактическим, чем формальным.

Деятельность Коллегии по формированию единообразия осуществляется в рамках кассационного производства в соответствии с требованиями АПК РФ. **В тексте определений нет, и не может быть указаний на обязательное применение правовых позиций, которые могут там содержаться.** Акты Коллегии не являются основанием для пересмотра решений нижестоящих судов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для того, чтобы такая деятельность Коллегии приобрела формально обязательный характер для нижестоящих судов, **необходимо внести соответствующие изменения в АПК РФ. В первую очередь, Коллегии надо предоставить право пересматривать дела в связи с нарушением единообразия, а также придать Определениям Коллегии, содержащим истолкования норм права, характер актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.**

Если изменения процессуального законодательства на сегодняшний день по разным причинам (включая положения будущего единого процессуального Кодекса) невозможны или затруднительны, можно провести **«реформу» Президиума Верховного Суда, предусмотрев в его структуре несколько коллегий или составов, один из которых будет специализироваться на вопросах экономического законодательства.**

Самый простой вариант «оптимизации» деятельности по обеспечению единообразия на уровне Верховного Суда носит административный характер и заключается в формировании понятного и прозрачного формирования **понятного и прозрачного механизма включения Определений Коллегии в Обзоры практики, которые утверждает Президиум Верховного Суда, и предоставлении Коллегии расширенных прав в определении того, какие акты и в каком количестве подлежат включению в Обзор.**

Данные нормативные преграды вполне преодолимы. Постановления Президиума ВАС РФ долгое время также не признавались законодателем в качестве источников права. Воз-

возможность арбитражных судов ссылаться на них была закреплена в статье 170 АПК только в конце 2010 года. Вместе с тем суды и до указанных изменений руководствовались правовыми позициями Президиума ВАС РФ, прямо ссылались на них в своих решениях. Кроме того, так и не были обозначены в части 4 статьи 170 АПК РФ Информационные письма Высшего арбитражного суда, что, однако, никогда не мешало арбитражным судам руководствоваться ими при обосновании своих решений. **Для того, чтобы на правовую позицию высшей судебной инстанции ссылались арбитражные суды, ключевым фактором является ее четкость и определенность (а не формальный «статус» акта, в котором она была сформулирована).**

Иными словами, возможность Коллегии по экономическим спорам обеспечить единообразие судебной практики посредством выносимых по конкретным спорам Определений зависит от того, насколько четко в данных актах будет сформулирована правовая позиция Коллегии, а также от качества мотивировки решения. Фактический авторитет Коллегии и выносимых ею определений способен на практике «восполнить» нехватку формальных правомочий и механизмов воздействия на деятельность нижестоящих судов. В целом определения Коллегии могут и должны стать эффективным механизмом устранения правовой неопределенности, подобно постановлениям Президиума упраздненного ВАС РФ.

4.9.2. Выводы, сделанные на основе содержательного анализа постановлений Пленума ВС РФ и Обзоров судебной практики, принимаемых Президиумом ВС РФ

На основе содержательного анализа первых постановлений Пленума ВС РФ можно заключить, что **объединенный Верховный Суд сохраняет преемственность с практикой Высшего Арбитражного Суда.** Так, принятое Пленумом ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» воспроизводит значительное число правовых позиций, ранее сформулированных ВАС. **Умеренное реформаторство Верховного суда направлено, главным образом, на учет в судебной практике произошедших на законодательном уровне изменений (в рамках реформы гражданского законодательства).** **Случаи радикального пересмотра Пленумом Верховного Суда позиций Высшего Арбитражного Суда, не связанные с реформой части I ГК РФ, единичны.**

Обзоры Президиума ВС РФ и количество включенных в них определений СКЭС немногочисленны. Хотя Обзоры на сегодняшний день являются средством разрешения вопросов подведомственности и обеспечения единообразия в подходах, где есть расхождения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, все же такие акты нельзя признать достаточными инструментами обеспечения единства судебной практики.

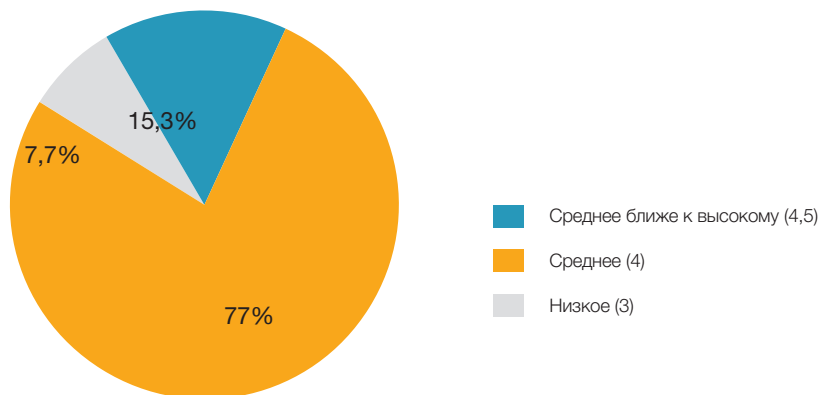


Рис. 4.32. Качество мотивировок определений СКЭС по корпоративным спорам.

Обзоры практики ВС РФ, являясь способом подтверждения значимости Определений Коллегии и их обязательного применения судами нижестоящих инстанций, существенно уступают аналогичному механизму, существовавшему в ВАС РФ – Информационным письмам. Общее количество определений СКЭС, которые попали в Обзоры, невелико - 19 (6,35% от общего количества Определений Коллегии за первый год существования нового Верховного суда). Для того, чтобы сделать Обзоры эффективным механизмом формирования единообразия практики, необходимо увеличить количество определений Коллегии по экономическим спорам, включенным в Обзоры. Кроме того Президиум ВС в исследуемый период ни разу не издал тематических обзоров, посвященных отдельным областям (или спорным вопросам) в области экономического правосудия – обзоры практики носили хронологический характер. В то же время Информационные письма ВАС РФ как правило были посвящены отдельной теме правоприменения (или отдельному спорному вопросу), что повышало их практическую значимость как инструмента системного воздействия на практику применения.

В принятых в течение года после реформы Обзорах Президиум ВС РФ косвенно (через включенные в Обзоры Определения Коллегии) признал возможность применения правовых позиций, содержащихся в Информационных письмах Президиума ВАС РФ.

Если говорить о тенденциях в области правоприменения, которые можно выявить по результатам анализа Обзоров практики, то с уверенностью можно утверждать только об одном из

них. Это поэтапное ограничение Президиумом ВС компетенции арбитражных судов, исходя из принципа недопустимости рассмотрения арбитражными судами споров с участием физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. В этом смысле можно говорить о реализации рисков ограничения компетенции арбитражных судов.

4.9.3. Выводы, сделанные на основе исследования правоприменительной практики по корпоративным спорам

1. Качество мотивировок большинства определений Коллегии по экономическим спорам ВС РФ на основе установленных критериев квалифицировано как «среднее» (средняя оценка – 4 из 6).

Явные правовые ошибки в рассмотренных определениях СКЭС ВС РФ отсутствуют. Особое внимание при рассмотрении корпоративных споров Коллегия уделяет фактическим обстоятельствам дела. В **61,5%** определений Коллегия подробно рассмотрела бизнес-контекст спора, реальные бизнес-интересы стороны, их поведение, как «до», так и «после» возникновения правового конфликта. **Мотивировка большинства вынесенных актов выходит за пределы исследования тех обстоятельств, на которые указывает релевантная правовая норма.**

Активно используются гибкие механизмы: принцип добросовестности, баланса интересов, в связи с чем мотивировка отдельных актов Коллегии

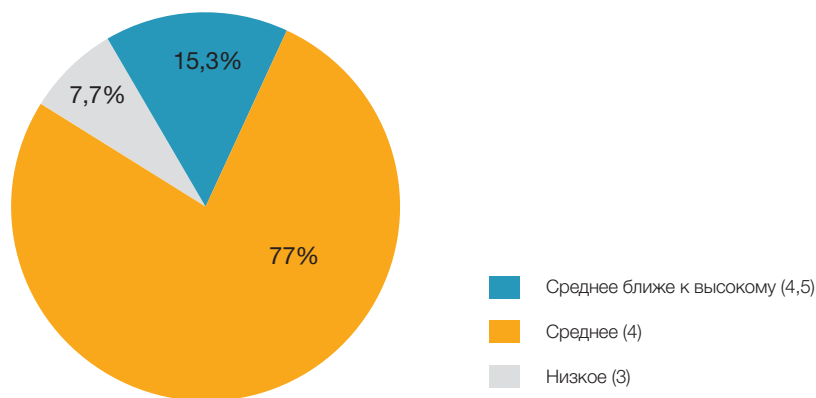


Рис. 4.33. Учет СКЭС бизнес-контекста спора



Рис. 4.34. Выводы ВС РФ

отклоняется от классической схемы последовательного соотнесения обстоятельств дела с законодательными установлениями. Некоторые ее решения вынесены, по сути, на основе сопоставления исключительно фактических обстоятельств дела и принципа справедливости (применяется имплицитно, без прямого указания в определении).

В случаях, когда это возможно, **Верховный суд дает «бизнес-советы» корпорациям: как установить размер «золотого парашюта»; выйти из дедлока через ликвидацию.** Их эффективность между тем сомнительна.

В целом, следуют отметить, что **риск, связанный со значительным снижением качества судебных актов на примере Определений СКЭС по корпоративным спорам не подтвердился.** Тем более не подтвердилось опасения относительно исчезновения либеральных и экономически обоснованных подходов в правоприменении. Другое дело, что большинству определений СКЭС ВС по корпоративным спорам не достает строгой логической последовательности в изложении обстоятельств спора и соотнесения их с конкретными правовыми нормами.

2. **92%** Определений Коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ в сфере корпоративных споров **не содержат в себе новых правовых позиций, ratio decidendi.**

В основу значительной части (38,5 %) таких определений положены правовые позиции, выработанные в практике нижестоящих судов и (или) Высшего арбитражного суда. В таких случаях **Верховный суд выступил как**

«легитиматор» уже сформировавшихся правовых позиций, а не правотворец.

Другую обширную группу (46,1%) составляют определения СКЭС Верховного Суду, в которых **Верховный суд устанавливает алгоритм рассмотрения соответствующий споров** – указывает на фактические обстоятельства, которые должны учитывать суды нижестоящих инстанций. В таких случаях определяющее значение придается поведению сторон, их фактическим отношениям в период как во время спора, так и до, и после него. Нижестоящие судебные инстанции воспроизводят логику подобных определений, обращают внимание на обозначенные Верховным судом обстоятельства, но прямо не ссылаются на соответствующие определения.

Ни один из попавших в нашу выборку судебных споров не закончился принятием нового акта Верховным судом РФ. В 6,5 случаев он поддерживал позицию одного из нижестоящих судов. В 5,5 - отправил дело на новое рассмотрение (образование дробных показателей связано с тем, что по итогам рассмотрения спор, ВС по одному из вопросов отправил дело на новое рассмотрение, а по другому – признал позицию нижестоящий инстанций). **Высший арбитражный суд, напротив, достаточно активно принимал по попавшим в надзор делам новые акты.**

Обозначенные факты в совокупности указывают на то, что **Экономколлегия Верховного суда не так активно, как ВАС РФ формирует новые правовые позиции, в том числе связанные с разрешением правовых противоречий в сфере корпоративных**

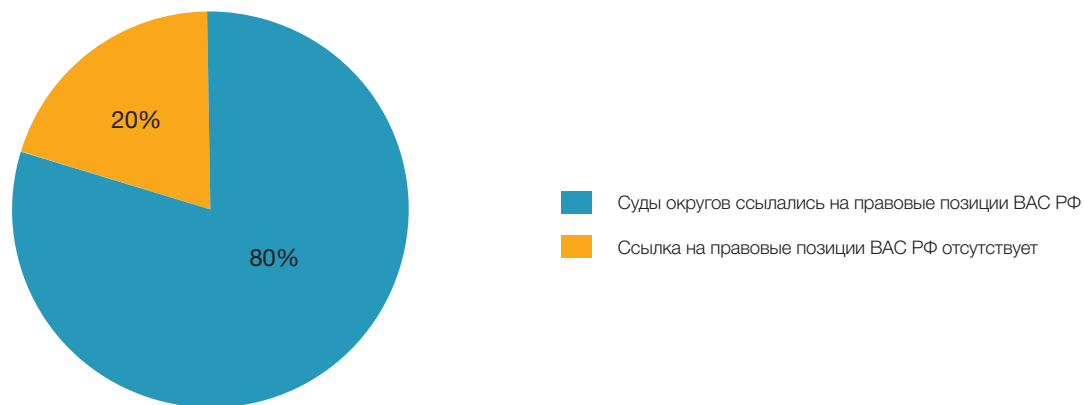


Рис. 4.35. Процент постановлений арбитражных судов округов, в которых есть ссылки на правовые позиции ВАС РФ.

споров. По-видимому, коллегия изначально отбирает для рассмотрения, главным образом, те споры, при рассмотрении которых нижестоящие инстанции не учли фактических обстоятельств. В последующем при столкновении со сложным правовым вопросом она предпочитает отдать его решение «на откуп» нижестоящим инстанциям, предавая дело на новое рассмотрение.

Таким образом, можно заключить, что до сих пор Коллегия по экономическим спорам Верховного суда недостаточно активна в формировании новых правовых позиций в сфере корпоративных правоотношений. Соответственно, следует указать на явный потенциал в повышении эффективности ее определений как механизма формирования правоприменительной практики.

В то же время следует указать на отсутствие случаев радикального изменения Коллегией подходов и позиций, разработанных Высшим арбитражным судом в сфере корпоративных споров. Определения Верховного суда в лучшем случае развивают, уточняют отдельные моменты - фактические обстоятельства, которые должны анализироваться и учитывать при рассмотрении конкретного спора.

3. Арбитражные суды округов при наличии в соответствующей сфере разъяснений Высшего арбитражного суда продолжают ссылаться на них в среднем в 80% случаев.

В целом для судов округов характерно следование наработанным подходам, использование формировок из предыдущих решений.

3.1. Выводы, сделанные на основе рассмотрения споров об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на то, что Верховным судом по данной категории дел были даны разъяснения на уровне Постановления Пленума, принято несколько определений, арбитражные суды, по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ: в **88%** дел присутствует ссылка на Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14; в **60%** – ссылка на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, Информационных письмах, так и постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в **92%** споров.

Ссылки на правовые позиции Верховного суда, сформулированные после упразднения ВАС РФ, присутствуют в 4 постановлениях (**16%** случаев): в трех случаях



Рис. 4.36. Применение позиции ВАС РФ в спорах о взыскании убытков с членов органов управления хозяйственных обществ в послереформенный период

суд сослался на постановление Пленума Верховного суда № 25 и лишь в одном на Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14. Указаний на релевантное Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 305-ЭС15-2706 по делу № А40-56632/2014 нет.

3.2. О возмещении убытков членами органов управления хозяйственных обществ.

После упразднения ВАС РФ окружные суды стали даже чаще ссылаться на Постановление Президиума ВАС РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», чем во время его функционирования. С момента принятия данного Постановления (30.07.2013) «до» упразднения ВАС РФ суды сослались на данное Постановление в **50%** случаев, то «после» – в **80%** случаев. Другое дело, что в **50%** от всех постановлений, в которых присутствует ссылка, основные положения данного Постановления не раскрыты и не сопоставлены с материалами дела. Еще в **10%** допущены ошибки при интерпретировании положений Постановления Пленума. Таким образом, только в **40%** дел, в которых суды сослались на Постановление № 62, и в **26,6%** от всех постановлений по соответствующей категории споров, суды не просто механически вставляли ссылку на разъяснения ВАС РФ, но и пытались соотносить с ними свое решение.

Качество мотивировок окружных судов по рассматриваемой категории дел после упразднения ВАС РФ не изменилось: в **63,33%** оно остается низким, **23,33%** - средним; **13,33%** - высоким.

3.3. Об оспаривании сделок хозяйственных обществ их участниками.

Несмотря на то, что Коллегия Верховного суда по данной категории дел внесла ряд Определений, арбитражные суды, по-прежнему активно ссылаются на разъяснения ВАС РФ. В **70%** дел присутствует ссылка на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28.

Кроме того, при наличии к тому оснований, они обосновывают свою позицию ссылками на прецедентные решения Президиума ВАС РФ. Ссылки на правовые позиции ВАС РФ (содержащиеся как в Постановлениях Пленума, информационных письмах, так и постановлениях Президиума по конкретным делам) присутствуют в **83%** споров.

100% постановлений арбитражных судов округов соответствуют правовым подходам, разработанным ВАС РФ. Сами по себе данные акты строятся на одной логике, обладают сходными мотивировочными частями. Таким образом, **угроз единообразию не выявлено. Качество судебных актов по данной категории дел также не снизилось.**

4. К условно положительным последствиям реформы в сфере рассмотрения корпоративных споров можно отнести то, что **не произошло отказа от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда. СКЭС РФ при рассмотрении корпоративных споров активно применяет гибкие механизмы, стандарты оценки, учитывает бизнес-контекст споров.**

В тоже время **Коллегия до сих пор недостаточно активна в формировании полноценных правовых позиций, обобщающих выводов, которые могут применяться нижестоящими судами при рассмотрении аналогичных дел.** При рассмотрении конкретных корпоративных споров Коллегия неактивна в формировании новых правил. **Данный вывод подтверждает как анализ самих Определений ВС, так и практика окружных судов, которые крайне редко при рассмотрении корпоративных споров ссылаются на Определения СКЭС ВС РФ.** В последующем это может привести к существенным проблемам. В практике будут постепенно накапливаться противоречия, трудно разрешимые для нижестоящих инстанций вопросы. Если высшая судебная инстанция вовремя не сможет сформулировать общие правила и подходы к рассмотрению той или иной спорной ситуации, возникнут риски снижения качества и единообразия судебной практики.

Качество определений СКЭС по корпоративным спорам в целом характеризуется как среднее. Учитывая, что при этом Коллегия не формулирует новые правовые позиции, а в большинстве случаев просто перечисляет обстоятельства спора, которые оценивать будут уже нижестоящие инстанции, данный показатель можно считать недостаточным. **Качество мотивировок нижестоящих судов сохраняется на прежнем не слишком высоком уровне.** Существует риск того, что в будущем оно будет податься в связи с недостаточной активностью высшей судебной инстанции в формировании полноценных правовых позиций.

4.9.4. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по налоговым спорам

1. Коллегия по экономическим спорам вынесла равное количество решений в пользу налогового органа и налогоплательщика (50% на 50%). **Содержательный анализ мотивировок определений также не выявил прогосударственного или, наоборот, «пробизнес» уклона в деятельности Коллегии.** Таким образом, **риск того, что объединенный Верховный Суд будет отстаивать государственно-властные интересы в ущерб бизнесу, применительно к налоговым спорам не подтвердился.**

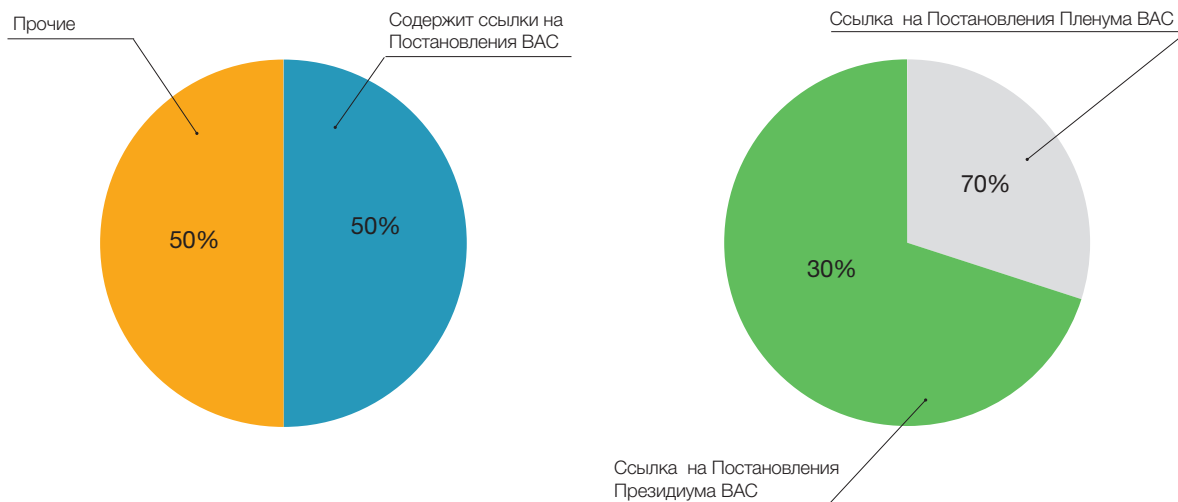


Рис. 4.37. Учет СКЭС правовых позиций Высшего арбитражного Суда РФ по налоговым спорам

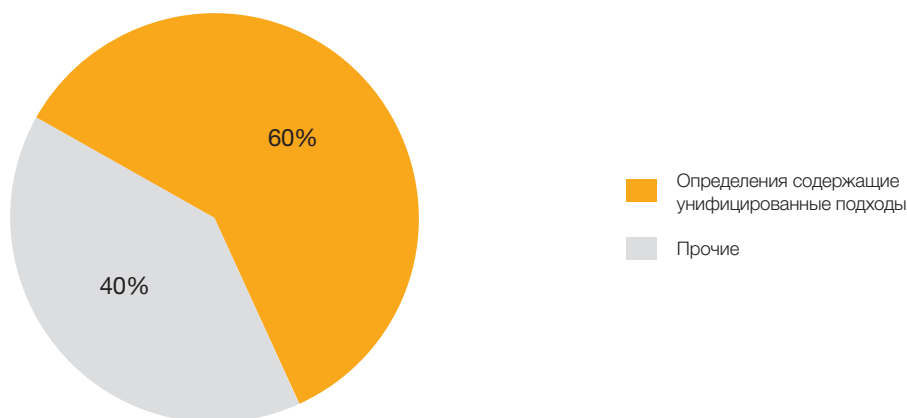


Рис. 4.38. Процент определений СКЭС ВС, содержащих правовые позиции, унифицированные подходы

Коллегия последовательно учитывает правовые позиции Высшего Арбитражного Суда РФ. Десять из двадцати рассмотренных определений по налоговым спорам содержат ссылки на правовые позиции ВАС РФ. В 3 случаях Коллегия процитировала постановления Президиума ВАС РФ и 7 – постановления Пленума ВАС РФ.

Акты Коллегии не нацелены на пересмотр выводов и подходов Высшего арбитражного суда. Коллегия действует как правопреемник ВАС РФ, развивая, но, не отменяя его правовые позиции по налоговым спорам. Выявлено только одно дело (306-КГ14-5609 – спор, связанный с уплатой транспортного налога), в котором Коллегия скорректировала позицию ВАС РФ по соответствующей категории дел.

Вынесенные Коллегией Определения служат формированию общих подходов к проблемным вопросам применения налогового законодательства, которые не имеют однозначного решения в арбитражной практике нижестоящих судов. **В 12 Определениях из 20 Коллегией сформулированы достаточно четкие правовые позиции. Это указывает на готовность Коллегии к систематизации и унификации правоприменения по вопросам, не имеющим однозначного истолкования в практике нижестоящих судов, и сближает её деятельность с деятельностью Президиума ВАС РФ.**

Таким образом, **риск нарушения единообразия судебной практики в сфере**

налоговых споров реализован не был. Экономколлегия Верховного суда не отказалась от подходов Высшего арбитражного суда. При этом ее определения содержат в себе полноценные правовые позиции, которыми могут руководствоваться нижестоящие инстанции при принятии решений по аналогичным спорам.

Симптоматично, что **нижестоящие суды активно ссылаются на вынесенные по налоговым спорам Определения Коллегии по экономическим спорам ВС РФ, последовательно соотнося с ними свои решения. Отсутствие у Определений формального статуса судебных прецедентов не препятствует судам рассматривать содержащиеся в них правовые позиции в качестве правил, подлежащих применению при рассмотрении аналогичных споров.**

Суды цитируют Определения Коллегии наряду с Постановлениями Президиума ВАС РФ, рассматривая их в качестве равнозначных актов. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, **арбитражные суды видят в Коллегии преемника Президиума ВАС РФ.** Во-вторых, **несмотря на различия в формальном статусе Определений Коллегии и Постановлений Президиума ВАС РФ, готовы применять их одинаковым образом.**

Налоговые Определения Коллегии отличаются высоким уровнем мотивировки – судьи используют правовые позиции

ВАС РФ, принципы права, доктринальные подходы, выявляют действительный смысл действий и намерений налогоплательщиков и третьих лиц. Как правило, в Определениях Коллегии по налоговым спорам **найден баланс между изложением обстоятельств дела и их правовой оценкой (с учетом процессуальной специфики второй кассации).** Только 3 из 20 Определений Коллегии можно отнести к актам с невысоким уровнем мотивировочной части.

Таким образом, риск снижения качества актов высшей судебной инстанции в сфере налогового права также не реализовался.

2. Дела об оценке обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды рассматриваются арбитражными судами на основании правовых позиций и практических рекомендаций, которые были сформулированы Высшим арбитражным судом в Постановлении Пленума ВАС РФ №53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды». Все проанализированные акты (100%) содержат прямые ссылки на указанное Постановление.

Соотношение актов, принятых в пользу налогового органа и налогоплательщика 144 к 93 (37% к 58%) позволяет утверждать, что **в целом эти дела рассматриваются в пользу налогового органа.**

При рассмотрении данной категории дел наблюдается **высокое единство практики применения соответствующих норм права и их истолкований между судами разных инстанций и разных округов.** Количество отмененных судами округов судебных актов нижестоящих инстанций (как по жалобам налогового органа, так и по жалобам налогоплательщика) – составляет 8% (20 Постановлений из 250).

Суды сбалансированно подходят к рассматриваемым спорам, что **исключает возможность привлечения к ответственности добросовестного налогоплательщика.** Налогоплательщик, имевший реальные хозяйственные отношения с «проблемным» контрагентом и предпринявший все необходимые меры для проверки его правосубъектности, а также фактической хозяйственной деятельности, к ответственности не привлекается.

Объединение высших судов не привело к нарушению единообразия практики в вопросах оценки добросовестности налогоплательщика и обоснованности получения им налоговой выгоды. Все 250 Постановлений арбитражных судов округов содержат ссылки на понятия «обоснованности налоговой выгоды», «реальности хозяйственной операции», введенные в правовой оборот Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда №53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды».

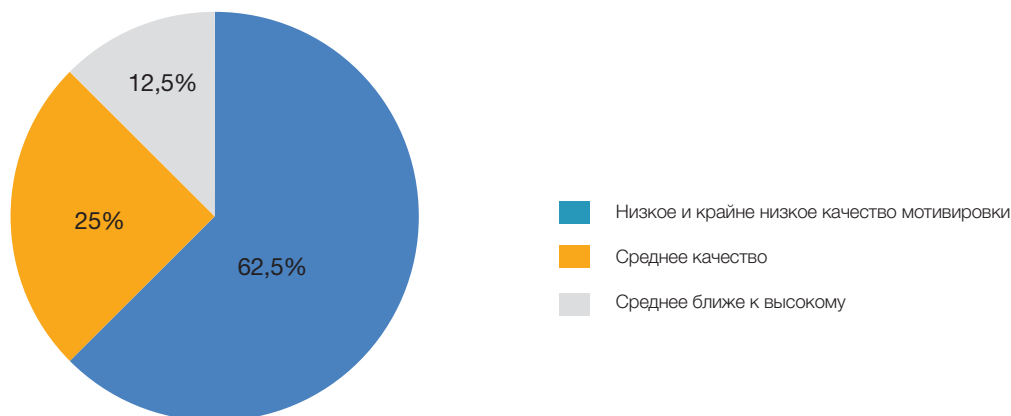


Рис. 4.39. Качество мотивировок определений СКЭС 2014 – 2015 гг. по спорам в сфере интеллектуальных прав

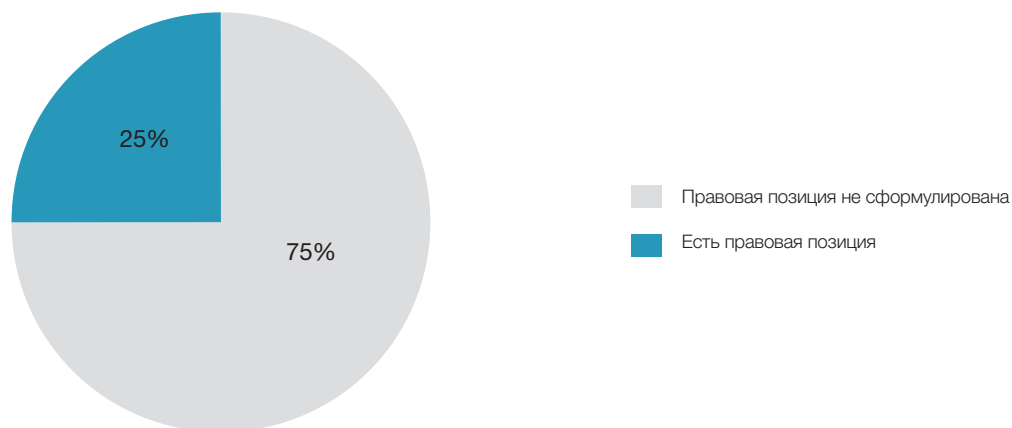


Рис. 4.40. Процент определений СКЭС, в которых присутствует правовая позиция

3. Таким образом, в сфере налоговых споров основные риски и опасения, высказываемые юридическим сообществом относительно судебной реформы, не подтвердились. В Определениях Коллегии не наблюдается прогосударственного уклона. ВС РФ активно использует правовые позиции Высшего арбитражного суда РФ. При этом Коллегия формулирует (как правило, в развитие практики ВАС РФ) и собственные четкие правовые выводы, которые, в свою очередь, используют на практике нижестоящие судебные инстанции. В совокупности это обеспечивает единообразие судебной практики.

4.9.5. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики споров в сфере интеллектуальных прав

1. Качество мотивировок Определений СКЭС ВС, вынесенных в 2014 – 2015 гг. по спорам в сфере интеллектуальных прав, является нестабильным и варьируется от низкого (2) до среднего ближе к высокому (4,5). Средний показатель – 2,9 при максимально возможном – 6.

Примерно в 40% Определений выявлены правовые ошибки.

Споры в сфере интеллектуальных прав представляют для Судебной коллегии по экономическим спорам некоторые сложности. Отменяя постановления Суда по интеллектуальным правам, Коллегия в некоторых

случаях некорректно воспроизводит позицию специализированного суда. Аргументацию позиции Коллегии по большинству споров не во всех случаях можно признать полной и логичной, что, в свою очередь, ставит под сомнение правильность результирующего решения.

Таким образом, на основе анализа Определений СКЭС, вынесенных по спорам в сфере интеллектуальных прав, можно заключить, что **опасения сообщества относительно снижения качества судопроизводства по отдельным видам споров и появления латентных ошибок в определенной мере оправданы.**

Между тем, анализ недавнего Определения экономической коллегии Верховного суда № 300-ЭС15-10765 от 11.01.2016 продемонстрировал, что **высшая судебная инстанция стремится переломить подобную практику.** В указанном судебном акте она подробнейшим образом рассматривает фактические обстоятельства спора, позицию Суда по интеллектуальным правам. Предпринята попытка установить истинную цель обращения правообладателя с иском о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Применены гибкие механизмы оценки действий истца – статья 10 ГК РФ. В мотивировочной части присутствуют ссылки не только на российское законодательство, но и международное: Парижскую конвенцию; Директиву № 2005/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О недобро-

совестной коммерческой практике по отношению к потребителям на внутреннем рынке»; Директиву № 2008/95/ЕС Европейского парламента и совета о сближении законодательства государств-членов в отношении товарных знаков и знаков обслуживания от 22.10.2008; Руководство ВОИС по интеллектуальной собственности (WIPO Intellectual Property Handbook). Следует отметить также значительный объем текста определения – он написан на целых 22 страницы.

2. Верховный суд продемонстрировал недостаточную активность в формировании полноценных правовых позиций по спорам в сфере интеллектуальных прав. В 75% Определений – правовая позиция не сформулирована. В 25% Определений – правовая позиция присутствует. Вместе с тем, она либо касается частного вопроса, либо сформулирована недостаточно четко.

Определения, в которых правовая позиция не сформулирована, при этом могут быть нескольких видов:

- Коллегия по экономическим спорам стремилась предложить решение правового вопроса, определить подход судов к рассмотрению соответствующих споров, но результат нельзя признать когерентным (например, в делах о нарушении прав на персонаж; нарушении исключительных прав на координаты пунктов геодезической сети);

- Коллегия приняла к рассмотрению спор, не предполагающий формирование новой правовой позиции. Целью Верховного Суда изначально было устранить ошибку, допущенную нижестоящими судами в конкретном споре, либо, напротив, поддержать их позицию (дело о параллельном импорте).

Для сравнения нами был проанализирован ряд знаковых постановлений Президиума ВАС РФ. Предшественником Судебной коллегии по экономическим спорам были сформулированы полноценные правовые позиции по основным категориям споров в сфере интеллектуальных прав. Так, Президиум ВАС РФ:

- определил критерии заинтересованности истца, требующего досрочного прекра-

щения чужого товарного знака в следствие с его неиспользованием (при том, что в законе – ст. 1486 ГК – нет ни слова про данные критерии) (*Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 14503/10 по делу № А40-77602/09-15-252 «дело по ТЗ Стрижамент»*);

- констатировал принципиальную возможность снижения размера компенсации, рассчитанной в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или права на использование товарного знака; определил условия реализации такой возможности (притом, ст. 1515 ГК, устанавливающая порядок расчета компенсации, подобных правил не содержит) (*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 16449/12 по делу № А40-8033/12-5-74*);

- определил, какие товары являются однородными (*Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 № 10268/02, от 18.07.2006 № 2979/06, 17.09.2013 № 5793/13*);

- сформулировал состав злоупотребления правом на товарный знак в форме паразитирования на репутации чужого известного товарного знака (*Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11 по делу № А40-73286/10-143-625*) и проч.

Ключевые постановления Президиума ВАС РФ отличались высоким качеством мотивировки. При этом они заключали в себе четкое правило, *ratio decidendi*, рассчитанное на неоднократное применение к схожим ситуациям нижестоящими судами. В постановлениях ВАС РФ учитывались базовые гражданско-правовые принципы: справедливости, добросовестности, разумности, соразмерности, баланса интересов; функции правовых институтов.

На основе анализа определений Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда выделены следующие типы их влияния на практику нижестоящих судебных инстанций:

- Определение внесло ясность в отдельные вопросы, но принципиального изменения судебной практики не произошло.



Рис. 4.41. Характер влияния Определений Верховного Суда на развитие практики нижестоящих судебных инстанций

Встречаются единичные решения нижестоящих инстанций со ссылкой на определение ВС – **25%**;

- Влияние не установлено. Причина: определение касалось нюансов конкретного спора; общих выводов в нем сделано не было – **37,5%**;

- Влияние отсутствует, хотя определение изначально было нацелено на изменение судебной практики – **37,5%**.

Следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам не проявил готовности следовать подходам Судебной коллегии по экономическим спорам.

В ретроспективном аспекте позиция Верховного Судѣ РФ не создает угроз для единства судебной практики в сфере интеллектуальных прав. Судебная коллегия по экономическим спорам не подвергла пересмотру правовые позиции Высшего Арбитражного Суда. В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденном Президиумом Верховного суда, есть ссылки, как на Постановления Президиума ВАС РФ, так и на постановления Суда по интеллектуальным правам. Соответственно, можно говорить о преемственности позиций СКЭС и ВАС РФ по спорам в сфере интеллектуальных прав.

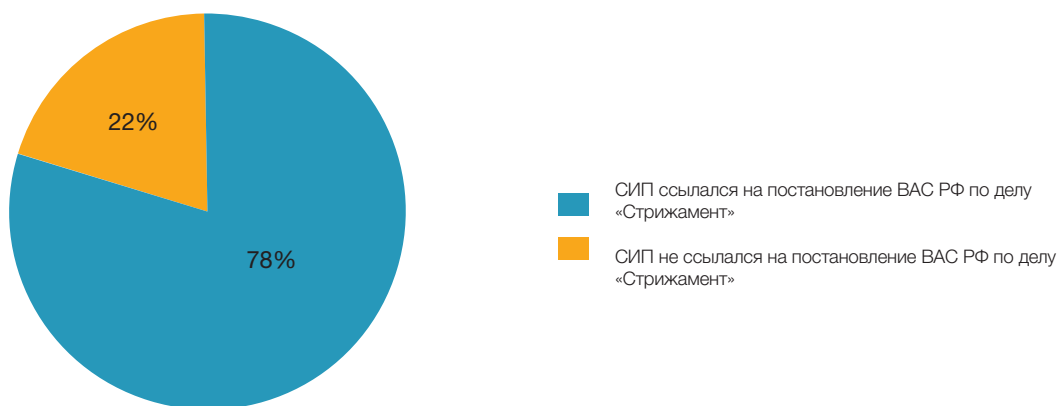


Рис. 4.42. Процент определений СКЭС по спорам о досрочном прекращении товарных знаков, в которых присутствует ссылка на Постановление ВАС РФ о товарном знаке «Стрижамент»

3. Выводы по итогам анализа постановлений по искам о прекращении правовой охраны товарных знаков, в связи с неиспользованием.

В преобладающем большинстве случаев (**78% от рассмотренных споров**) Суд по интеллектуальным правам ссылался на Постановление Президиума ВАС РФ, вынесенное по спору о товарном знаке «Стрижамент».

Часто он основывал свои решения также на иных Постановлениях Президиума ВАС РФ (**62%**), в которых были определены критерии заинтересованности истца, однородности товаров. В нескольких случаях ссылался на правовую позицию, сформулированную Президиумом Суда по интеллектуальным правам.

Примечательно: **СИП продолжил ссылаться на данные постановления ВАС РФ и после утверждения Верховным Судом Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав.** Впрочем, в данном обзоре ВС РФ все равно воспроизвел подход ВАС РФ.

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав был утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015. Из рассмотренных выше постановлений суда по интеллектуальным правам мы отобрали те, которые были вынесены после данной даты. В **78,3%** таких дел отсутствует ссылка на Обзор. В **17,4%** СИП РФ сослался на Обзор наряду с Постановлением Президиума ВАС РФ по товарному знаку «Стрижамент». И лишь в **4,3%** СИП РФ сослался только на Обзор.

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. ВС РФ не стал отказываться от сформулированных ВАС РФ разъяснений. Вместе с тем перед судебной системой стоит новая задача - четко определить критерии признания действий истца в рамках спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, злоупотреблением правом.

4. Выводы, сделанные на основе анализа споров о нарушении исключительных прав.

80% решений Суда по интеллектуальным правам основываются на совместном Постановлении 5/29 ВС и ВАС РФ. В тех случаях, когда прямая ссылка на данные разъяснения отсутствует, в судебных решениях используются принципы указанного Постановления. Суды также последовательно ориентируются на правовые позиции ВАС РФ, сформулированные им при рассмотрении конкретных дел. Прямые ссылки на Постановления Президиума ВАС РФ присутствуют в **45%**. Если к ним прибавить постановления СИП, в которых есть ссылки на Информационные письма ВАС РФ, то данный процент возрастет до **55%**.

Единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел нарушено не было. Суды следуют подходам, сформулированным Высшим арбитражным судом. Важно при этом отметить следующее. **СКЭС ВС РФ в своих определениях, как правило, указывает на специфические обстоятельства, которые надо учесть при рассмотрении соответствующей узкой категории дел.** В тоже время ВАС РФ (в том числе в процитированных Постановлениях Президиума) чаще формулирует правовые позиции в абстрактной форме, рассчитанной на применение в отношении неограниченного числа случаев.

5. Анализ практики Суда по интеллектуальным правам продемонстрировал, что специализированный суд последовательно основывается на правовых позициях, сформулированных Высшим арбитражным судом. Учитывая недостаточную активность СКЭС в формировании правовых позиций, на будущее, по мере появления сложных случаев, можно прогнозировать возникновение рисков для единообразия практики, связанных с отсутствием востребованных нижестоящими судами руководящих разъяснений.

На основе исследования Определений СКЭС ВС по интеллектуальным спорам и практики нижестоящих судов подтвердились сделанные на основе текстовых источ-

ников (раздел 2 данного исследования) выводы относительно рисков и последствий судебной реформы.

К положительным последствиям реформы можно отнести то, что не произошло отказа от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда. Судебная коллегия по экономическим спорам в целом применяет гибкие механизмы, стандарты оценки, принципы незлоупотребления правом.

В тоже время Коллегия до сих пор недостаточно активна в формировании полноценных правовых позиций, применимых в неопределенном перечне случаев. Отчасти это объясняется юридическим статусом Определений Коллегии, которые формально имеют значение исключительно в рамках конкретного спора.

В деятельности нижестоящих инстанций, в том числе СИПа, существенных изменений не наблюдается, за исключением, возможно, того, что они стали меньше ориентироваться на мнение вышестоящей судебной инстанции. Хотя, учитывая незначительно число определений, вынесенных СКЭС в 2014 – 2015 г. по спорам в сфере интеллектуальных прав, последний вывод является в известной мере преждевременным.

4.9.6. Выводы, сделанные на основе рассмотрения судебной практики по процессуальным вопросам

Коллегия уделяет значительное внимание вопросам применения процессуального законодательства. Ею было рассмотрено, как минимум, 41 дело, посвященное исключительно процессуально-правовой тематике, что составляет 10,7% от общего количества дел, рассмотренных Коллегией в период с момента объединения судов до 01.09.2015 года.

Рассмотрение Коллегией споров, связанных с применением процессуального законодательства, основано на сочетании принципов строгого соблюдения требований закона, обеспечения процессуальных гарантий лиц, участвующих в арбитражном производстве и баланса процессуальных интересов сторон, недопустимости злоупотребления правом.

При рассмотрении процессуально-правовых вопросов Коллегия по экономическим спорам ВС в целом ориентируется на правовые позиции Высшего Арбитражного Суда. В 46% вынесенных ею Определений есть прямые ссылки на постановления Президиума или Пленума ВАС РФ. Между тем **было выявлено 4 определения, в которых Коллегия сформулировала противоречащие позиции ВАС РФ выводы.**

Таким образом, можно заключить, что **Коллегия по экономическим спорам ВС РФ, с одной стороны, не собирается отказываться от правовых позиций ВАС РФ. Ее деятельность не создает угроз для единообразия судебной практики в ретроспективном смысле. С другой стороны, она готова подвергнуть ревизии отдельные выводы ВАС РФ, предложив им на замену собственные правовые позиции. В целом, подобный курс Коллегии можно охарактеризовать, как «умеренное реформирование».**

Коллегия при рассмотрении процессуальных споров **систематически определяет практику применения процессуальных норм по спорным и типичным ситуациям, что дает возможность нижестоящим судам придерживаться унифицирован-**

ных подходов и обеспечивает необходимое единообразие. Не менее 19 актов Коллегии было направлено на формирование единообразия по этой категории дел.

Нижестоящие суды активно ссылаются на вынесенные по процессуальным вопросам Определения Коллегии по экономическим спорам ВС РФ, последовательно сообразуя с ними свои решения. Отсутствие у Определений формального статуса судебных прецедентов не препятствует судам рассматривать содержащиеся в них правовые позиции в качестве правил, подлежащих применению при рассмотрении аналогичных споров.

Суды цитируют Определения Коллегии наряду с постановлениями Президиума ВАС РФ, рассматривая их в качестве равнозначных актов. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, арбитражные суды **видят в Коллегии преемника Президиума ВАС РФ**. Во-вторых, **несмотря на различия в формальном статусе Определений Коллегии и Постановлений Президиума ВАС РФ, готовы применять их одинаковым образом**. Наблюдается «преемственность» данных актов.

В связи с этим, уместно предположить, что **выявленные случаи неприменения нижестоящими судебными инстанциями ранее принятых по аналогичным спорам определений Коллегии ВС РФ** (на которые мы указывали, в частности при рассмотрении определений по корпоративным спорам) **не связаны с формальным статусом данных актов**. Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых, субъективные установки судей: судьи не спешат вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам (не секрет, что они зачастую копируются из одного дела в другое) либо (что говорит уже о профессионализме) не следят за актуальными правовыми позициями высшей судебной инстанции. Вторая возможная причина – в ряде случаев нечеткость и двусмысленность содержащейся в Определении судебной коллегии правовой позиции либо вовсе отсутствие правовой позиции, сформулированной в абстрактной форме.

Таким образом, следует признать, что в перспективном смысле риск, связанный с недостаточной способностью Верховного Суда обеспечить единообразие судебной практике в части процессуальных вопросов, не подтвердился.

Определения Коллегии по процессуальным делам, как правило, хорошо мотивированы: из 41 Определения 23 обладают хорошей мотивировочной частью.

Таким образом, **реформа по объединению высших судов не оказала существенного влияния на рассмотрение этой категории дел на уровне Верховного Суда. Коллегия по экономическим спорам придерживается основных подходов, сформулированных ВАС РФ и Конституционным судом, активно использует основные принципы права**. Особенно значимой в области правоприменения является деятельность Коллегии по обеспечению единообразия, которая осуществляется путем унификации и формирования новых подходов. Также обращает на себя внимание то, что Коллегия в вопросах применения процессуального законодательства периодически корректирует подходы ВАС РФ по отдельным вопросам, что указывает на то, что **судьи Коллегии не ограничиваются наследием ВАС РФ и продолжают развивать правоприменение с учетом меняющихся обстоятельств**.

Арбитражные суды округов на практике используют правовые позиции Коллегии по экономическим спорам в отношении вопросов применения процессуального права, причем во многих случаях с прямыми ссылками на Определения Коллегии, что указывает на признание судами руководящего значения таких правовых позиций. Наиболее активно правовые позиции Коллегии использует Арбитражный суд г. Москвы, на его акты приходится 29 упоминаний Определений Коллегии по процессуальной тематике, что составляет 42% от общего количества ссылок судов.

Соответственно, **фактически реформа судов привела к появлению нового источника толкований и формирования правовых позиций в области**

применения процессуального законодательства – Коллегии по экономическим спорам.

Таким образом, в сфере процессуальных споров **высказываемые юридическим сообществом риски и опасения относительно судебной реформы в целом не подтвердились. Коллегия продемонстрировала способность к формированию собственных четких правовых выводов**, которые, в свою очередь, используются в практике нижестоящие судебные инстанции. В совокупности это обеспечивает единообразие судебной практики.

4.9.7. Выводы по проблеме разграничения подведомственности после объединения высших судов

В период существования двух независимых высших судов периодически возникали и накапливались проблемы, связанные с разграничением подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Пленумы ВАС и ВС в совместных постановлениях пытались их разрешать, определяя общие подходы к этим вопросам. Однако Президиумы обоих судов периодически игнорировали процессуальное законодательство и разъяснения Пленумов.

Деятельность нового Верховного Суда по разрешению спорных вопросов в сфере подведомственности споров безусловно необходима, и в целом **носит конструктивный характер**, устраняя правовую неопределенность в вопросах рассмотрения отдельных категорий дел той или иной системой судов. Анализ показывает, что **в этом направлении сделано достаточно много и тут необходимо признать позитивное значение реформы объединения судов, которая позволяет унифицировать эту работу в рамках единого высшего суда.**

Однако **значительное количество вопросов подведомственности до сих пор не нашли своего ясного и обоснованного разрешения.** Так по-прежнему, неопределенной остается ситуация с распределением полномочий в области пересмотра судами постановлений административных органов о привлечении организаций и инди-

видуальных предпринимателей **к административной ответственности.** Существующий здесь подход, требующий в каждом случае выявлять, совершено ли правонарушение в процессе осуществления предпринимательской деятельности или вне её, существенно осложняет разрешение вопросов подведомственности отдельных споров.

Обеспокоенность вызывает то, что новый Верховный суд в лице Президиума и Пленума периодически нарушают установленные законом пределы подведомственности арбитражных судов, необоснованно изымая из их компетенции отдельные категории споров. Выше было указано, что к таким случаям относится, например, необоснованное лишение арбитражных судов компетенции в отношении споров о выплате действительной стоимости доли наследнику участника общества, передача в подведомственность судов общей юрисдикции споров руководителя и общества, связанных с досрочным прекращением его полномочий без учета корпоративных аспектов таких споров.

Следует четко понимать, что предусмотренная процессуальными законами и фактически сложившаяся на сегодняшний день система распределения полномочий судов является следствием исторического развития арбитражного и гражданского процессуального законодательства в РФ. Эта система показала свою эффективность и вполне отвечает интересам участвующих в судебных разбирательствах лиц – граждан, индивидуальных предпринимателей, организаций. **Любое произвольное вмешательство в эту сферу с очередной порцией глубоких реформ, направленных на изменение подведомственности споров, приведет к умножению правовой неопределенности, увеличению государственных и частных расходов, а также снижению качества правосудия в связи с передачей отдельных категорий дел судам, не имеющим опыта и практики их разрешения.**

4.9.8. Итоговые выводы по всем рассмотренным категориям споров

1. Бесспорным выводом, который был сделан при анализе всех категорий споров, является утверждение о том, что **не произошло отказа от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ**. Были выявлены лишь единичные случаи, когда Коллегия пересмотрела выводы, сделанные Президиумом или Пленумом ВАС РФ. При рассмотрении же подавляющего числа споров она последовательно учитывает правовые позиции своего «предшественника». Суды нижестоящих инстанций также продолжают активно ссылаться на правовые позиции ВАС РФ. По некоторым категориям споров процент решений, в которых присутствуют ссылки на постановления Президиума или Пленума ВАС РФ доходит до 90 – 100 %.

Таким образом, в ретроспективном смысле (следование ранее сложившимся и хорошо себя зарекомендовавшим подходам) существенных угроз единообразию судебной практики выявлено не было.

2. Судебная Коллегия по экономическим спорам продемонстрировала готовность к применению гибких стандартов оценки правовых конфликтов (принципа добросовестности, не злоупотребления правом, баланса интересов), учету фактических отношений сторон, бизнес - контекста спора. Данный вывод относится, прежде всего, к корпоративным спорам. Но и при рассмотрении иных дел Коллегия в целом продолжает курс ВАС РФ на принятие аргументированных с правовой точки зрения и экономически обоснованных решений.

3. Качество судебных актов существенно варьируется в зависимости от категорий рассматриваемых споров. Так, исходя из примененной в настоящем исследовании методологии оценки для большинства Определений Коллегии ВС по спорам в сфере интеллектуальных прав характерно недостаточно высокое качество мотивировки, а в отдельных определениях выявлены логико-правовые ошибки. Определениям по

коммерческим спорам присущи мотивировки среднего качества, налоговым и процессуальным – высокого.

Во многих определениях по корпоративным спорам и спорам в сфере интеллектуальных прав отсутствуют полноценные правовые позиции, которыми могли бы руководствоваться нижестоящие судебные инстанции при рассмотрении сходных дел. Рассматривая корпоративные конфликты, Коллегия стремится, как правило, перечислить фактические обстоятельства, на которые необходимо обращать внимание при анализе конкретного спора. При рассмотрении споров в сфере интеллектуальных прав Коллегия либо изначально преследует цель устранить локальную ошибку, допущенную нижестоящим судом, а не сформулировать новое правило, либо сделанные ею выводы не обладают достаточной четкостью.

С другой стороны, по налоговым и процессуальным вопросам Коллегией было сформулировано значительное число правовых позиций, правил, рассчитанных на неоднократное применение нижестоящими судебными инстанциями.

Отметим, что с учетом жесткости принятых в настоящем исследовании критериев оценки качества мотивировок, а также формального значения Определений Коллегии, **данные результаты следует признать безусловно позитивными, выгодно отличающимися экономическое правосудие по сравнению с иными видами правосудия**, особенно с учетом реальной нагрузки, которую несут судьи Коллегии. Разброс значений показателей в зависимости от категорий споров также может быть объяснен также тем, что споры в сфере публично-правовых отношений являются в целом более типизированными, что облегчает для Коллегии задачу формирования общезначимых правовых позиций, а нижестоящие суды делает более к ним восприимчивыми.

В сравнении с Высшим Арбитражным Судом правотворческая активность Коллегии по экономическим спорам, в целом, ниже. Но различия не критические. Сопоставляя правотворческую активность СКЭС с ВАС, следует учитывать изменение формального статуса

Определений Коллегии, юридическое значение которых ограничивается конкретным спором. Возможно, именно этим определяется меньшее стремление Коллегии к формированию абстрактных правовых позиций, применимых для большинства споров в соответствующей области.

Отсутствие полноценных правовых позиций по отдельным категориям споров в будущем может обусловить возникновение трудностей в обеспечении единообразия судебной практики и правовой определенности в данных сферах. В судебной практике будут накапливаться противоречия, неоднозначные вопросы, которые потребуют четких разъяснений от высшей судебной инстанций, в том числе при рассмотрении конкретных споров. Учитывая недостаточную активность Президиума Верховного суда при рассмотрении гражданско-правовых и коммерческих споров, данная задача с очевидностью ляжет на Коллегию.

4. Суды нижестоящих инстанций различным образом воспринимают Определения Судебной коллегии по экономическим спорам, вынесенные по тем или иным категориям дел. Арбитражные суды активно ссылаются на Определения, касающиеся налоговых и процессуальных вопросов. В тоже время они недостаточно активно учитывают Определения Коллегии по корпоративным спорам и спорам в сфере интеллектуальных прав.

Данное обстоятельство дает основания для вывода, что случаи неучета нижестоящими судебными инстанциями Определений коллегии ВС РФ при рассмотрении аналогичных дел (на которые мы указывали, в частности при рассмотрении определений по корпоративным спорам) **не всегда связаны с формальным статусом данных актов.** Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых, - это субъективные установки судей, которые не спешат вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам в силу практики копирования таких мотивировок из одного дела в другое, либо (что говорит уже о профессионализме) не следят за актуальными правовыми позици-

ями высшей судебной инстанции. Во-вторых, к причинам следует отнести нечеткость и двусмысленность содержащейся в Определении Судебной коллегии правовой позиции либо вовсе ее отсутствие. При этом последняя причина является приоритетной. Анализ судебной практики показал, что нижестоящие инстанции ориентируются на Определения по тем категориям споров, по которым Коллегии удалось сформулировать полноценные правовые позиции.

В качестве общего вывода в данном аспекте необходимо констатировать следующее. **Нижестоящие суды в целом готовы ориентироваться на Определения Коллегии по экономическим спорам Верховного суда при вынесении решений по сходным делам. Несмотря на отсутствие к тому формальных оснований такие акты могут и должны приобрести силу судебных прецедентов. Именно определения Коллегии являются эффективной заменой постановлений Президиума ВАС РФ. Их потенциальное значение в обеспечении правовой определенности, единообразии судебной практики достаточно велико. Между тем, динамика формирования общезначимых правовых позиций по различным категориям споров неравномерна. В этой связи следует рекомендовать Коллегии активизировать соответствующую деятельность, в частности, в сфере корпоративных споров и споров в области интеллектуальных прав.**

5. ВЛИЯНИЕ НОВОГО ВЕРХОВНОГО СУДА РФ: АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕФОРМЫ

5.1. Вводные положения	517
5.2. Влияние Верховного Суда РФ на судебную систему	
5.2.1. Влияние Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов	
5.2.1.1. Процессуальное влияние Верховного Суда РФ	518
5.2.1.1.1. Оценка результативности деятельности Верховного Суда РФ в качестве кассационной инстанции	
5.2.1.1.1.1. Пересмотр Верховным Судом РФ судебных актов в кассационном порядке (до реформы)	
5.2.1.1.1.2. Пересмотр судебных актов Высшим Арбитражным Судом РФ	520
5.2.1.1.1.3. Пересмотр Верховным Судом РФ (Судебной коллегией по экономическим спорам) решений арбитражных судов в кассационном порядке (после реформы)	521
5.2.1.1.1.4. Выводы	524
5.2.1.1.2. Оценка результативности деятельности Президиума Верховного Суда РФ в качестве надзорной инстанции	525
5.2.1.1.2.1. Показатели деятельности	
5.2.1.1.2.2. Порядок формирования Президиума Верховного Суда РФ	526
5.2.1.1.2.3. Состав Президиума обновленного Верховного Суда РФ	528
5.2.1.1.2.4. Выводы и рекомендации	531
5.2.1.2 Оценка влияния Верховного Суда РФ в части обеспечения единообразия судебной практики	531
5.2.1.2.1 Результативность деятельности Верховного и Высшего арбитражного Судов РФ в части обеспечения единства судебной практики	532
5.2.1.2.1.1 Показатели результативности деятельности Верховного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (до реформы)	
5.2.1.2.1.2 Показатели результативности деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (до реформы)	
5.2.1.2.1.3 Показатели результативности деятельности Верховного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (после реформы)	536
5.2.1.2.1.4 Предварительные выводы	538
5.2.1.2.2 Результативность деятельности Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ в части обеспечения единства судебной практики по неуголовным делам	540
5.2.1.2.3 Выводы	545
5.2.1.3. Выводы о динамике влияния Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов	
5.2.2. Внутрисистемное внепроцессуальное влияние Верховного Суда РФ	548
5.2.2.1. Влияние Верховного Суда РФ при решении кадровых вопросов судебной системы	
5.2.2.1.1. Механизм влияния Высшего Арбитражного Суда РФ на решение кадровых вопросов	
5.2.2.1.2. Механизм влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов	
5.2.2.1.1.1. Кадровые полномочия структур Верховного Суда РФ	549
5.2.2.1.1.2. Участие Верховного Суда РФ в работе органов судейского сообщества. Изменение норм представительства	549

5.2.2.1.1.3. Участие Верховного Суда РФ в работе Комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов при Президенте РФ и иных органов	554
5.2.2.1.3 Назначение судей Верховного Суда РФ	
5.2.2.1.3.1. Процедура назначения судей в первоначальный состав Верховного Суда РФ	554
5.2.2.1.3.2. Действующий порядок назначения судей Верховного Суда РФ	558
5.2.2.1.3.3. Фактическая численность судей действующего Верховного Суда РФ	
5.2.2.1.3.4. Опыт работы судей Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам	560
5.2.2.1.4 Влияние на нормативную штатную численность судебной системы	561
5.2.2.1.4.1. Нормативная штатная численность судейского корпуса и работников аппарата судов	
5.2.2.1.4.2. Способы влияния Верховного Суда РФ на показатели нормативной численности судейского корпуса	563
5.2.2.1.5 Основные выводы	564
5.2.2.2. Влияние Верховного Суда РФ при применении к судьям мер поощрения, дисциплинарного воздействия и контроля за доходами судей. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ	564
5.2.2.2.1. Меры поощрения, применяемые к судьям	
5.2.2.2.2. Меры дисциплинарного воздействия, применяемые к судьям. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ	565
5.2.2.2.2.1. Дисциплинарное судебное присутствие	
5.2.2.2.2.2. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ	566
5.2.2.2.3. Полномочия ВС РФ по осуществлению контроля за доходами судей	567
5.2.2.2.4. Выводы	
5.2.2.3. Координация Верховным судом деятельности нижестоящих судов посредством использования неформальных форм взаимодействия (совещания, семинары, конференции, мероприятия по повышению квалификации и др.)	568
5.2.2.4. Влияние Верховного Суда РФ на материальное обеспечение арбитражной системы	569
5.2.2.4.1. Структурные изменения, связанные с материальным обеспечением деятельности арбитражных судов	
5.2.2.4.2 Динамика расходов федерального бюджета на обеспечение деятельности судов	573
5.2.2.4.2.1. Бюджетные расходы на объединенные суды и Судебный департамент	574
5.2.2.4.2.2 Доля бюджетных расходов на систему арбитражных судов	577
5.2.2.4.2.3 Распределение ассигнований на информатизацию	578
5.2.2.4.3 Выводы	579
5.2.2.5. Результаты оценки внутрисистемного внепроцессуального влияния Верховного Суда Российской Федерации	580
5.3. Политическое влияние Верховного Суда РФ	582
5.3.1. Участие Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в законотворческой деятельности	582
5.3.1.1. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ как субъекты законодательной инициативы	
5.3.1.1.1. Законодательные инициативы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за период с 12.12.1993 года по 26.10.2015	582
Законодательные инициативы Верховного Суда РФ.	582

5.3.1.1.2. Сравнительный анализ показателей законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ на момент проведения реформы	589
5.3.1.1.3. Сравнительный анализ показателей законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012, 2013 годы, 2014 год (до реформы) и год после реформы	589
5.3.1.1.4. Распределение законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства	591
5.3.1.1.5. Основные выводы	593
5.3.1.2. Предоставление отзывов на законопроекты	594
5.3.1.2.1. Факультативное получение отзывов, предложений, замечаний	
5.3.1.2.2. Обязательное получение официальных отзывов Верховного Суда РФ	
5.3.2. Участие представителей Верховного Суда РФ в рабочих группах по разработке законопроектов	595
5.3.3. Запросы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в Конституционный суд РФ	596
5.3.3.1. Общее количество постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ	597
5.3.3.2. Результаты рассмотрения Конституционным Судом РФ запросов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ	
5.3.3.3. Анализ результатов рассмотрения Конституционным Судом РФ запросов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012, 2013 годы, 2014 год (до реформы) и год после реформы	
5.3.4. Взаимодействие с иными органами государственной власти	601
5.3.5. Осуществление правосудия по делам, связанным с функционированием политической системы	603
5.3.6. Осуществление иных полномочий, связанных с политической сферой	604
5.3.7. Оценка политических последствий объединения высших судов (по публикациям)	605
5.3.8. Политические последствия реформы: риски ослабления роли судов в совершенствовании российского права	607
5.3.9. Политические последствия реформы: риск ослабления независимости	608
5.3.10. Основные выводы	610
5.4. Влияние арбитражного правосудия на экономику	613
5.4.1. Анализ публикаций, затрагивающих вопросы влияния реформы на экономику	
5.4.2. Оценка влияния на экономику	615
5.4.2.1. Индикатор наличия уклона в сторону государства при разрешении споров	616
5.4.2.2. Объем воздействия на экономику: сравнение показателей арбитражных судов до и после реформы	618
5.4.3. Основные выводы	620
5.5. Основные выводы	621

5.1. Вводные положения

При обсуждении идеи реформы в экспертном сообществе выражались опасения, что упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ приведет к ослаблению влияния высшей судебной инстанции как внутри судебной системы, так в более широком контексте. Основанием для такого рода прогнозов выступало понимание того, что Высший Арбитражный Суд РФ по сравнению с Верховным Судом РФ, во-первых, обладал более широким набором рычагов воздействия на нижестоящие суды, а во-вторых, был более активен в их применении. Укажем, в частности, на то, что Высший Арбитражный Суд РФ в последние годы интенсивно использовал рычаги формирования правоприменительной практики, вплоть до использования прецедентных схем, являлся главным распорядителем бюджетных средств, осуществлял полномочия по организационному обеспечению деятельности нижестоящих судов. Это, без сомнения, обеспечивало значительную управляемость арбитражной системы по ключевым вопросам.

Соответственно, упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ создавало риски, что Верховный Суд РФ будет не способен оказывать сопоставимое по интенсивности влияние.

В настоящем разделе анализируется влияние высшей судебной инстанции в ключевых сферах, прежде всего, влияние на правоприменительную практику, внепроцессуальное влияние на арбитражную систему (в том числе в рамках организационно-финансового и кадрового обеспечения деятельности судов), политический вес Верховного Суда РФ, а также некоторые формы влияния арбитражной системы на экономику.

При этом при условии доступности статистических данных сопоставляются соответствующие показатели деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также анализируется динамика влияния высшей судебной инстанции до и после реформы. Это позволяет выдвигать некоторые гипотезы о влиянии реформы на соответствующие показатели.

5.2. Влияние Верховного Суда РФ на судебную систему

В настоящем разделе дается оценка:

- динамики влияния нового Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов (в ходе осуществления полномочий по пересмотру решений, принятых нижестоящими судами, а также в форме обобщения судебной практики по гражданским делам);
- динамики влияния нового Верховного Суда РФ на нижестоящие суды по следующим параметрам: кадровые вопросы (назначение судей), влияние на органы судейского сообщества, применение к судьям мер дисциплинарного воздействия, использование традиционных форм координации деятельности нижестоящих судов, материальное и организационное обеспечение деятельности судов.

Методология анализа влияния Верховного Суда РФ на судебную систему приведена в **Приложении 5.1** к настоящему Докладу.

5.2.1. Влияние Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов

В настоящем разделе дается общая оценка степени влияния нового Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов в ходе осуществления полномочий по пересмотру решений, принятых нижестоящими судами. В основе оценки лежит, прежде всего, использование формальных показателей указанной деятельности Верховного Суда. При этом детальный анализ механизмов влияния, включая их дисфункции, а также его результативность в части обеспечения единства судебной практики, законности, качества и сбалансированности (отсутствия уклонов) судебных решений содержится в **разделе 4** Настоящего Доклада.

5.2.1.1. Процессуальное влияние Верховного Суда РФ

5.2.1.1.1. Оценка результативности деятельности Верховного Суда РФ в качестве кассационной инстанции

5.2.1.1.1.1. Пересмотр Верховным Судом РФ судебных актов в кассационном порядке (до реформы)

Регулирование. С 1 января 2012 года после вступления в силу Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» применялся следующий порядок обжалования.

Гражданское дело рассматривается по первой инстанции в районном суде. Решение районного суда до вступления его в силу могло быть обжаловано в областной или равный ему суд в апелляционном порядке. После этого решение вступало в силу и могло быть обжаловано уже в кассационном порядке в областной или равный ему суд (первая кассация). Далее, решение могло быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда РФ по гражданским делам (вторая кассация). Затем могла быть подана надзорная жалоба, которую предварительно изучает судья Верховного Суда РФ и принимает решение о ее передаче в Президиум Верховного Суда РФ для рассмотрения в порядке надзора.

При этом у Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей есть право отменить отказное определение судьи Верховного Суда РФ и передать дело на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ.

Помимо этого заинтересованные лица могли обратиться с жалобой к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, которые имели право внести в Президиум Верховного Суда РФ представление о пере-

смотре судебных постановлений в порядке надзора.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ обжалованию не подлежит.

Статистика (количество рассмотренных дел и результаты)

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 337 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассматривает в качестве суда кассационной инстанции жалобы на постановления президиумов областных и равных им судов, их апелляционные определения, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, если они были обжалованы в президиум областного и равного ему суда. Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке проверяет законность решений по первой инстанции, вынесенные исключительно районным судом. В силу этого, предлагается сравнить количество отмененных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке решений и количество решений, вынесенных районными судами, и определить процент отмен.

1-е полугодие 2013

Районными судами окончено гражданских дел по первой инстанции **1 799 597** дел¹.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменено в кассационном порядке **157** решений² (или 0,0087% от количества дел, рассмотренных районными судами в первой инстанции).

2-е полугодие 2013

Районными судами окончено гражданских дел по первой инстанции (разница показателей за год (3 795 330 дел³) и за 1-е полугодие) **1 995 733** дела.

¹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2013 г. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2013.

² Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2013 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2013 г. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменено решений в кассационном порядке (разница показателей за год (288 решений¹) и за 1-е полугодие) **131** решение (или **0,0066%** от количества дел, рассмотренных районными судами в первой инстанции).

1-е полугодие 2014

Районными судами окончено гражданских дел по первой инстанции **1 937 095** дел².

Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменено в кассационном порядке **152** решения³ (или **0,0078%** от количества дел рассмотренных районными судами в первой инстанции).

2-е полугодие 2014

Районными судами окончено гражданских дел по первой инстанции (разница показателей за год (**4 168 042** дела⁴) и за 1-е полугодие) **2 230 947** дел.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменено в кассационном порядке (разница показателей за год (271 решение⁵) и за 1-е полугодие) **119** решений (или **0,0058%** от количества дел, рассмотренных районными судами в первой инстанции).

1-е полугодие 2015

Районными судами окончено гражданских дел по первой инстанции **2 151 377** дел⁶.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменено в кассационном порядке **125** решений⁷ (или **0,0058%** от количества дел, рассмотренных районными судами в первой инстанции).

Сопоставление данных за 2013-2014 год и за 1-е полугодие 2015 года в графическом виде представлено на **рисунке 5.1** и **рисунке 5.2**.

¹ Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2013 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 6 месяцев 2014 г. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³ Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2014 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

⁴ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

⁵ Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2014 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶ Основные статистические показатели судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁷ Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

**Количество гражданских дел, рассмотренных районными судами,
и количество решений по ним, отмененных Верховным судом
в кассационном порядке**

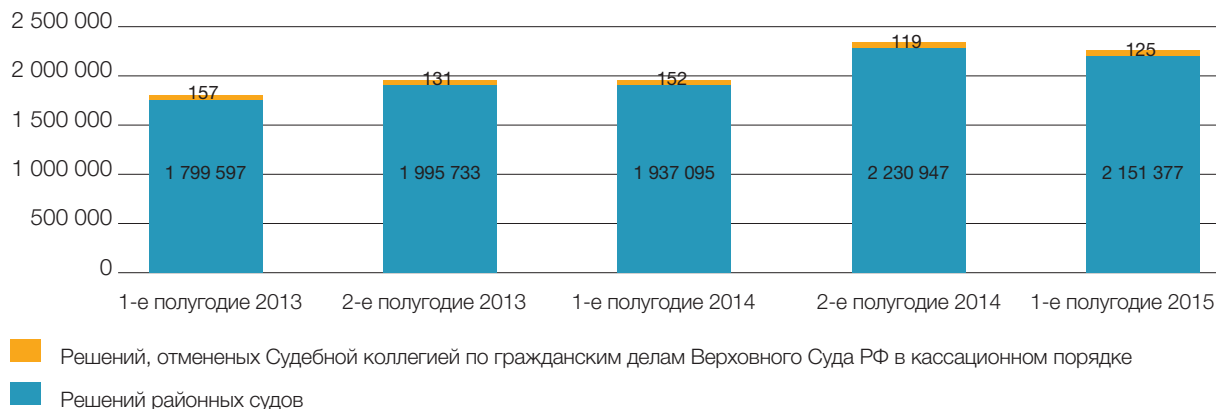


Рисунок 5.1

**Процент отмен решений районных судов
Верховным Судом РФ в кассационном порядке**

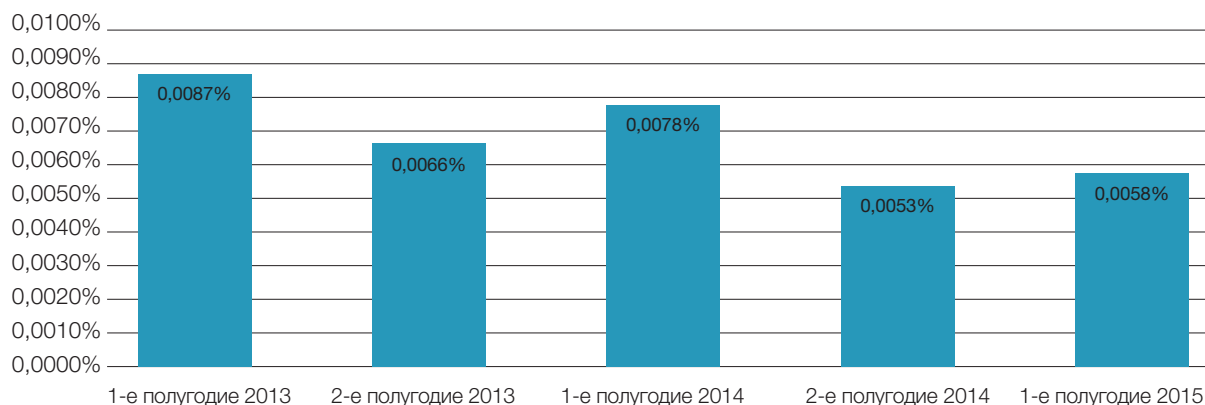


Рисунок 5.2

5.2.1.1.1.2. Пересмотр судебных актов Высшим Арбитражным Судом РФ

Регулирование. На момент проведения реформы в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ред. от 02.11.2013) был предусмотрен следующий порядок пересмотра судебных актов арбитражных судов.

Решение арбитражного суда субъекта РФ могло быть обжаловано в апелляционном порядке в арбитражный апелляционный суд. После этого дело могло быть рассмотрено в кассационном порядке в Федеральном арбитражном суде округа. Далее могло быть подано заявление о пересмотре судебного

акта в порядке надзора, которое рассматривалось коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ, который мог вынести определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ оказывал процессуальное влияние, связанное с пересмотром судебных актов, исключительно посредством рассмотрения дел Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в порядке надзора.

Статистика (количество рассмотренных дел и результаты)

1-е полугодие 2012 года¹

Арбитражными судами рассмотрено **791 755** дел.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ отменено **213** решений нижестоящих судов (или **0,0269%**).

2-е полугодие 2012 года

Арбитражными судами рассмотрено (разница показателей за год (1 409 545 дел²) и за 1-е полугодие) **617 790** дел.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ отменено (разница показателей за год (401 решение³)) **188** решений нижестоящих судов (или **0,0304%**).

1-е полугодие 2013 года

Арбитражными судами рассмотрено 560 472 дела.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ отменено **213** решений нижестоящих судов (или **0,0380%**).

2-е полугодие 2013 года⁴

Арбитражными судами рассмотрено (разница показателей за год (1 247 863 дел⁵) и за 1-е полугодие) **687 391** дело.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ отменено (разница показателей за год (400 решений⁶)) **187** решений нижестоящих судов (или **0,0272%**).

5.2.1.1.1.3. Пересмотр Верховным Судом РФ (Судебной коллегией по экономическим спорам) решений арбитражных судов в кассационном порядке (после реформы)

Регулирование. Порядок обжалования судебных решений в гражданском судопроизводстве остался прежним, при этом порядок пересмотра судебных актов в арбитражном процессе претерпел существенные изменения.

После вступления в силу Федерального закона от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» порядок обжалования стал похож на действующий в гражданском судопроизводстве.

Во-первых, появились две кассационные инстанции: арбитражный суд округа (было исключено слово «федеральный» в названии) и Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам.

Кассационные жалобы, поданные в Верховный Суд РФ, изучаются судьей Верховного Суда РФ, который выносит определение о передаче жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам.

Аналогично порядку, существующему в гражданском судопроизводстве, Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель имеют право не согласиться с отказным определением судьи Верховного Суда РФ и передать дело в Судебную коллегию.

Во-вторых, правила надзорного производства стали схожими с действующими в гражданском судопроизводстве. Теперь поданная в Верховный Суд РФ надзорная жалоба изучается судьей Верховного Суда РФ, который решает вопрос о передаче дела в Президиум Верховного Суда РФ.

Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель имеют право не согласиться с отказным определением судьи Верховного Суда РФ и передать дело в Президиум Верховного Суда РФ.

¹ Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в первом полугодии 2012-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Таблица основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2009-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Там же.

⁴ Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в первом полугодии 2012-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁵ Таблица основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2009-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶ Таблица основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2009-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Помимо этого, заинтересованные лица могут обратиться с жалобой к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, которые имеют право внести в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ обжалованию не подлежит.

Статистика (количество рассмотренных дел и результаты)

Арбитражными судами субъектов РФ в течение 1 полугодия 2015 г. было рассмотрено **715 950** дел¹.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам за этот же период было рассмотрено в судебном заседании 229 дел в кассационном порядке по жалобам на судебные акты, принятые арбитражными судами Российской Федерации, при этом было отменено **122** решения² (т.е. в **0,0170%** от числа дел, рассмотренных в суде первой инстанции).

Сопоставление данных за 2012-2013 год и за 1-е полугодие 2015 года в графическом виде представлено на **рисунке 5.3** и **рисунке 5.4**.

Количество дел, рассмотренных нижестоящими судами (по первой инстанции), и количество решений по ним, отмененных высшей судебной инстанцией

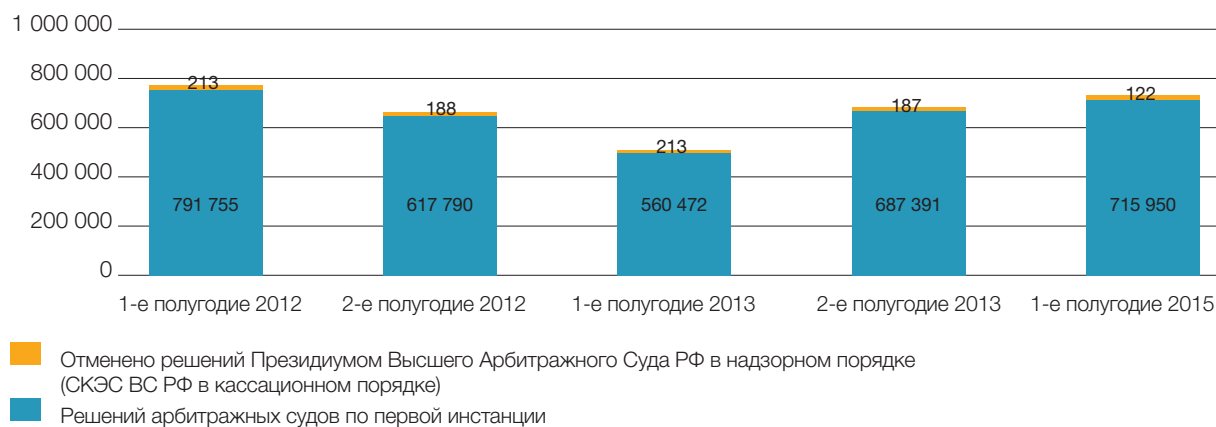


Рисунок 5.3

Процент отмен решений нижестоящих арбитражных судов высшей судебной инстанцией

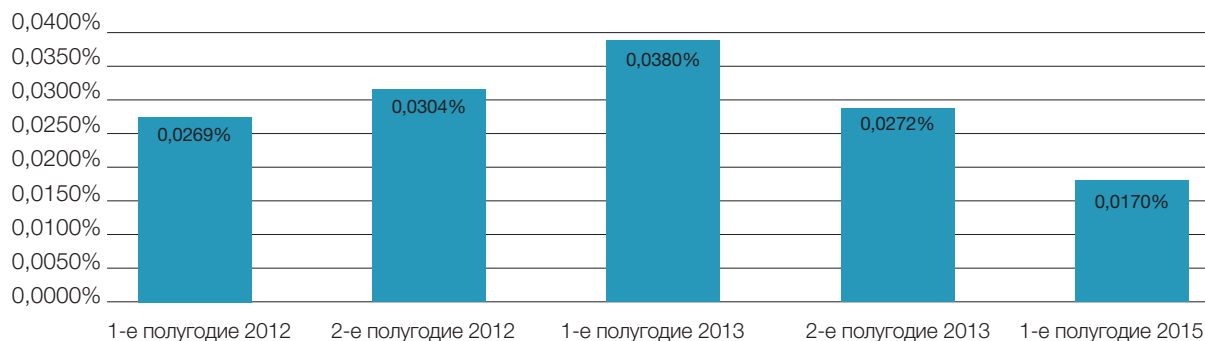


Рисунок 5.4

¹ Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. Приведенные предварительные значения показателей незначительно превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы.

Также следует отметить, что За 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях. Удовлетворено 20 жалоб.

Специалисты указывают на сравнимость таких результатов (в среднем около 10 дел в неделю) с деятельностью ВАС РФ (Президиум, который заседал еженедельно по вторникам и рассматривал около 8-12 дел за заседание).

Приведенные данные следует оценить в контексте показателей количества судей СКЭС и работников аппарата по сравнению с аналогичными показателями ВАС РФ:

- в настоящее время СКЭС ВС РФ включает в себя 3 судебных состава в общем количестве 22 судей. Для сравнения финансирование ВАС РФ происходило из расчета 90 судей, хотя в реальности их было меньше, но в любом случае общее количество судей ВАС РФ превышало количество судей экономической коллегии ВС РФ;

- также следует отметить сокращение по сравнению с ВАС РФ аппарата ВС РФ, обеспечивающего анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам, а также осуществляющего иные функции по поддержанию эффективного функционирования системы арбитражных судов (при упразднении ВАС РФ лишь часть сотрудников аппарата перешла работать в ВС РФ, остальные были сокращены).

В этой связи обеспечение СКЭС ВС РФ значений показателей рассмотрения дел в порядке второй кассации, сопоставимых с показателями ВАС РФ, следует рассматривать в качестве безусловного достижения данной судебной коллегии.

В то же время необходимо иметь в виду, что Президиум ВАС РФ рассматривал дела в порядке надзора в полном составе. Рассмотрение же дел в экономической коллегии ВС РФ во второй кассации осуществляется составами по 3 судьи. Отдельные специалисты отмечают, что учитывая такой порядок рассмотрения, рассмотренных дел должно было быть в 7 раз больше (21 судья = 7 составов по 3 судьи). При такой арифметике, правда, не учитывается, что в реальности нагрузка на судей настоящего состава Судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам не ограничивается лишь рассмотренными в кассационном порядке делами, но и включает в себя работу по рассмотрению дел, которые лишь потенциально могут стать предметом рассмотрения, но в конечном итоге им отказывается в рассмотрении по второй кассации (количество заявлений по экономическим спорам, поступивших согласно официальной статистике ВС РФ лишь за первое полугодие 2015 года – более 11 000).

Кроме того, отмечается, что постановления Президиума ВАС РФ включали в себя подробный анализ правовой позиции высшей судебной инстанции, в то время как определения коллегии ВС РФ по экономическим спорам посвящены в основном описанию обстоятельств дела, а правовая позиция высказывается кратко без подробного ее обоснования. Кроме того, если Постановления Президиума ВАС РФ часто давали абстрактные формулы, направляющие движение судебной практики по соответствующей категории дел, то в отношении Определений, вынесенный в кассационном порядке судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам отмечается, что часто они применимы лишь к узко определенным делам со схожими фактическими обстоятельствами².

¹Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

² См. Бевзенко Р. Комментарий к анализу статистики ВС РФ за первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Необходимо также отметить, что в целом ряде случаев Определения, вынесенные в судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам, следуют общей линии, намеченной ВАС РФ, в том числе путём прямых ссылок на Постановление Пленума и Президиума ВАС РФ. **То есть говорить о разрыве в преемственности практики не приходится.** Это объяснимо, учитывая что персональный состав судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам включает в себя, в том числе как бывших судей ВАС РФ, так и судей арбитражных судов, работавших в прошлом в нижестоящих инстанциях. Очевидно, что такой состав экономической коллегии обладает достаточным знанием правовых позиций ВАС РФ, поскольку некоторые из бывших судей ВАС РФ – нынешних судей ВС РФ сами когда-то принимали участие в их выработке, а иные судьи экономической коллегии ВС РФ (бывшие судьи системы арбитражных судов) непосредственно их применяли. В то же время по отдельным вопросам направление развития судебной практики может меняться (что было характерно и для самого ВАС РФ, корректирующего свою позицию с течением времени как в связи с изменением законодательства, так и в связи с изменением экономических реалий).

5.2.1.1.1.4. Выводы

Приведенные данные позволяют сделать выводы о процессуальном влиянии, которое оказывал и оказывает Верховный Суд РФ в ходе пересмотра судебных решений, а также сравнить его с влиянием Высшего Арбитражного Суда РФ по аналогичным параметрам.

Среднее количество надзорных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в 2009-2013 годах составило 458 постановлений, что несоизмеримо больше среднего количества надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам (в 2013 году – 2, в 2014 – 0; в 1-м полугодии 2015 – 1) и по экономическим спорам (за 1-е полугодие 2015 года надзорных постановлений принято не было, хотя имело место передача 1 дела в Президиум).

За первое полугодие 2015 года Коллегией в кассационном порядке рассмотрено 229 кассационных жалоб, при этом 215 из них были удовлетворены. По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. За 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях, удовлетворено 20 жалоб.

Значение данных показателей сопоставимо с показателем среднего количества надзорных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ за 2009-2013 годы.

Полученные проценты отмененных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке решений районных схожи. Среднее значение за 2013-2014 года (по полугодиям) составило **0,0071%**, а в 1 полугодии 2015 года – **0,0058%**, что меньше среднего значения на **18,36%**. Вместе с тем, данный показатель принимает близкие значения и отражает степень процессуального влияния посредством пересмотра актов нижестоящих судов, которая характерна для традиционной категории дел, которая рассматривалась судами общей юрисдикции и Верховным Судом РФ как до реформы, так и после нее.

Высший Арбитражный Суд РФ отменял значительно больший процент решений арбитражных судов субъектов РФ. Среднее значение за 2012-2013 года (по полугодиям) составило **0,0306%**, что близко к показателю Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам, который за 1 полугодие 2015 года составил **0,0170%**, что на **44,38%** ниже среднего показателя. Вместе с тем, данный показатель значительно выше процента Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам, что позволяет сделать вывод, согласно которому **Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим**

¹Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

спорам работает в пределах показателей Высшего Арбитражного Суда РФ, а не до-реформенного Верховного Суда РФ. С учетом сокращения численности судей СКЭС и работников аппарата (по сравнению с ВАС РФ) обеспечение СКЭС ВС РФ значений показателей рассмотрения дел в порядке второй кассации, сопоставимых с показателями ВАС РФ, следует рассматривать в качестве безусловного достижения данной судебной коллегии.

То, что механизм влияния Верховного Суда РФ посредством пересмотра решений в рамках «второй кассации» отличается от надзорного производства в Высшем Арбитражном Суде РФ, как видно из приведенных цифр, существенного влияния по показателям пересмотра судебных актов не оказывает.

Таким образом, можно сделать вывод, что **процессуальное влияние Верховного Суда РФ, связанное с пересмотром решений нижестоящих судов, после реформы в целом увеличилось на величину, характеризовавшую аналогичную деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ.**

5.2.1.1.2. Оценка результативности деятельности Президиума Верховного Суда РФ в качестве надзорной инстанции

Основным нормативным актом, регулирующим деятельность Президиума ВС РФ является Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» №3-ФКЗ от 05.02.2014, положения которого развиваются в Регламенте Верховного суда, утвержденном Постановлением Пленума ВС РФ от 7 августа 2014.

5.2.1.1.2.1. Показатели деятельности

В 2013 году Президиумом ВС РФ было

рассмотрено 570 надзорных жалоб по гражданским делам и вынесено 569 отказных определений. 1 дело передано в надзор по определению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя. Следовательно, было вынесено 2 постановления Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам за данный период¹.

В 2014 году было рассмотрено 524 надзорных жалоб по гражданским делам и вынесено 524 отказных определений. Следовательно, постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам за данный период вынесено не было².

В 1-м полугодии 2015 года было рассмотрено 234 надзорных жалоб и вынесено 233 отказных определений. Следовательно, было вынесено 1 постановление Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам за данный период³. Таким образом можно сказать, что спустя почти год после начала реформы (упразднения ВАС РФ и передачи его функций ВС РФ с августа 2014 года) начали реализовываться надзорные функции Президиума ВС РФ, не поддержавшего подход входящей в ВС РФ коллегии по экономическим спорам⁴.

Для сравнения, если в 2013 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел 464 дела⁵, то с даты образования нового Верховного Суда РФ до настоящего момента (04.11.2015) известно лишь об одном случае передачи дела арбитражного суда в Президиум⁶.

Графически количество постановлений Президиума, вынесенных в порядке надзора, может быть выражено в диаграмме на **рисунке 5.5** (следует учитывать, что отсутствие цифр над столбцами означает отсутствие данных, а отсутствие постановлений Президиума обозначается «0»):

¹ Отчет о работе Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора за 2013 год (форма № 9-н). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Отчет о работе Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора за 2014 год (форма № 9-н). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Отчет о работе Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора за 1-е полугодие 2015 год (форма № 9-н). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ На момент редакционной правки текста Доклада Президиумом ВС РФ были рассмотрены еще три дела (по данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел)

⁵ Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2012-2013 годах. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶ Многоэтажка под надзором // В Президиум ВС впервые передано дело из экономической коллегии. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015; См. Тай Ю. Спешите видеть!!! Беспрецедентный прецедент Президиума Верховного Суда России. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Количество надзорных постановлений Президиума



Рисунок 5.5

Незначительное количество Постановлений Президиума по гражданским и экономическим делам, как представляется, можно объяснить, в том числе особенностями формирования Президиума, количеством и специализацией входящих в него судей.

Анализ показателей деятельности Президиума ВС РФ показывает, что рассмотрение дел по экономическим спорам в порядке надзора в Президиуме ВС РФ не является приоритетным. Основная работа по обеспечению единства судебной практики при рассмотрении конкретных дел осуществляется СКЭС ВС РФ, что свидетельствует о перенесении акцентов при рассмотрении экономических споров в высшей судебной инстанции с надзорного производства на производство в кассационной инстанции в ВС РФ.

5.2.1.1.2.2. Порядок формирования Президиума Верховного Суда РФ

Порядок формирования Президиума Верховного Суда РФ после реформы соответствует дореформенному, который существенно

отличался от порядка формирования Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Президиум Верховного Суда РФ до реформы состоял из Председателя и его заместителей, которые входили в состав по должности (прямо это не указывалось, но подразумевалось¹), а также утвержденных Советом Федерации судей Верховного Суда РФ (статья 15 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

После реформы эта норма была воспроизведена в статье 6 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Таким образом, процедура утверждения судей-членов Президиума ВС РФ (не являющихся членами Президиума по должности) включает в себя следующие этапы (ст. 6 ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации»):

- предложение Председателя ВС РФ;
- представление Президента РФ;

¹Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014.

- утверждение Советом Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

В Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ входили Председатель суда, его заместители, председатели судебных составов, а также судьи Высшего Арбитражного суда РФ, введенные по решению Пленума сроком на 2 года, при этом, один и тот же судья мог быть утвержден неоднократно (статья 15 Федерального конституционного закона

от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»). То есть процедура утверждения судей-членов Президиума ВАС РФ осуществлялась внутри самой структуры ВАС РФ и была одноступенчатой.

В **таблице 5.1** приведены положения, позволяющие провести сравнительный анализ между ранее действовавшим Высшим арбитражным судом РФ и ныне действующим Верховным судом РФ.

Таблица 5.1

Сравнительная таблица ранее действующих положений
Высшего арбитражного суда РФ и ныне действующих Верховного суда РФ

Президиум ВАС РФ	Президиум ВС РФ
<p>Статья 15. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</p> <p>1. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации действует в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и председателей судебных составов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.</p> <p>2. По решению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в состав Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации могут быть введены судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сроком на два года. Один и тот же судья может быть введен в состав Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно.</p> <p>Источник: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Начало действия редакции – 07.12.2011. Окончание действия редакции – 23.06.2014. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002, «Российская газета», N 137, 27.07.2002.</p>	<p>Статья 6. Президиум Верховного Суда Российской Федерации</p> <p>1. В состав Президиума Верховного Суда Российской Федерации входят Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судьи Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>2. Председатель Верховного Суда Российской Федерации и заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации входят в состав Президиума Верховного Суда Российской Федерации по должности.</p> <p>3. Члены Президиума Верховного Суда Российской Федерации из числа судей Верховного Суда Российской Федерации утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на предложении Председателя Верховного Суда Российской Федерации, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в количественном составе, определяемом Регламентом Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Источник: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 04.11.2014) «О Верховном Суде Российской Федерации» http://www.pravo.gov.ru, 06.02.2014, «Российская газета», N 27, 07.02.2014, «Собрание законодательства РФ», 10.02.2014, N 6, ст. 550.</p>

Следует иметь в виду, что если ранее все члены Президиума ВАС РФ являлись судьями, специализирующимися на рассмотрении экономических споров, то ныне действующий состав Президиума ВС РФ включает помимо Председателя ВС РФ его заместителей, возглавляющих соответствующие судебные коллегии (в том числе по делам военнослужащих, по уголовным делам¹). Непосредственно специализирующимся на экономических спорах является лишь входящий в состав Президиума ВС РФ Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам. Кроме того, в состав Президиума ВС РФ входит Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по гражданским делам.

Как представляется, порядок формирования Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ позволял менять его состав в соответствии с текущей судебной нагрузкой.

В этой связи с целью повышения результативности деятельности Президиума ВС РФ следует рекомендовать внести изменения в законодательство о ВС РФ, предусматривающие возможность использования гибкого порядка формирования Президиума обновленного Верховного Суда РФ, в той либо иной степени основанного на модели, использовавшейся в Высшем Арбитражном Суде РФ.

5.2.1.1.2.3. Состав Президиума обновленного Верховного Суда РФ

Согласно п. 3.2. Регламента Верховного суда РФ (утв. Постановлением Пленума ВС РФ от 7 августа 2014 г.) Президиум ВС РФ состоит из 13 судей. Количественный состав совпадает с количественным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ, входивших в состав Президиума ВАС РФ (как в ВАС РФ, так и в ныне действующем ВС РФ 13 – общее количество членов Президиума, из них 11 по должности и 2 судьи, введенных в состав Президиума путём соблюдения особой процедуры).

Специализация судей, входящих в состав Президиума Верховного Суда РФ, определена исходя из его принадлежности к определенной судебной коллегии. В иных случаях либо при межотраслевом характере специализации коллегии, специализация члена Президиума определяется на основании данных открытых источников, в том числе сайта Верховного Суда РФ, федерального правового портала «Правовая Россия». В частности, учитывается область научных интересов судьи (тематика диссертации и публикаций), предыдущий опыт работы, преподавание на определенной кафедре.

Данные представлены в **таблице 5.2.**

¹Это дает основание ряду специалистов опасаться недостаточности учёта специфики экономических споров при определении направления развития судебной практики.

Таблица 5.2

Действующий состав Президиума Верховного Суда РФ (на 28.11.2015)¹

№	Ф.И.О.	Занимаемая должность	Специализация
1	Лебедев Вячеслав Михайлович	Председатель Верховного Суда Российской Федерации	Уголовно-правовая ²
2	Серков Петр Павлович	Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации	Административно-правовая ³
3	Нечаев Василий Иванович	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по гражданским делам	Гражданско-правовая
4	Давыдов Владимир Александрович	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по уголовным делам	Уголовно-правовая
5	Петрова Татьяна Анатольевна	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по административным делам	Административно-правовая
6	Свириденко Олег Михайлович	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам	Гражданско-правовая
7	Хомчик Владимир Владимирович	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих	Уголовно-правовая ⁴
8	Рудаков Сергей Валентинович	Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Дисциплинарной коллегии	Уголовно-правовая ⁵
9	Тимошин Николай Викторович	Председатель судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам, судья Верховного Суда Российской Федерации	Уголовно-правовая
10	Харламов Алексей Сергеевич	Председатель судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам, судья Верховного Суда Российской Федерации	Уголовно-правовая

¹ Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Федеральный правовой портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ Федеральный правовой портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁵ Федеральный правовой портал «Правовая Россия». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Таким образом, установлено, что из 10 действующих членов Президиума Верховного Суда РФ (**рисунок 5.6**):

- имеют уголовно-правовую специализацию – 6 (или **60%**);

- имеют административно-правовую специализацию – 2 (или **20%**);

- имеют гражданско-правовую специализацию – 2 (или **20%**).

Процент судей от общего числа членов Президиума Верховного Суда РФ (согласно их специализации)



Рисунок 5.6

Согласно Регламенту Верховного Суда РФ нормативная численность Президиума составляет 13 судей¹, как и до реформы².

Фактическое заполнение составляет **76,92%** (10 из 13).

Преобладание в составе Президиума ВС РФ судей с публично-правовой специализацией дает основания ряду специалистов опасаться реализации рисков определения направлений развития судебной практики без учета специфики предпринимательских (экономических) споров ввиду отсутствия опыта рассмотрения данной категории дел у большинства состава Президиума Верховного Суда РФ.

В то же время пока в настоящее время, как представляется, эти опасения не находят серьезных подтверждений. По всей видимости **Президиум ВС РФ в основном**

одобряет подходы, выработанные в ходе обсуждения в профильных коллегиях (в частности коллегии ВС РФ по экономическим спорам и коллегии ВС РФ по гражданским делам). Количество дел, рассматриваемых Президиумом ВС РФ в порядке надзора, незначительно. Соответственно, Президиум ВС РФ практически не формирует правовые позиции по гражданским делам.

Учитывая традиционно малое количество «неуголовных» постановлений Президиума Верховного Суда РФ, вынесенных в порядке надзора, предлагается в качестве меры по решению данной проблемы рекомендовать назначить на свободные ставки судей с «неуголовной» специализацией.

Помимо этого, учитывая увеличение нормативного количества судей, коли-

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 N 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 10. 2014.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 10 (ред. от 27.11.2012) «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

чества судебных коллегий, может быть рекомендовано изменение Регламента Верховного Суда РФ в целях увеличения численности Президиума.

Кроме того, следует рекомендовать сформировать второй состав Президиума ВС РФ, который специализировался бы на рассмотрении гражданских дел.

5.2.1.1.2.4. Выводы и рекомендации

Таким образом, анализ деятельности Президиума обновленного ВС РФ позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Количество надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским и экономическим спорам несопоставимо с аналогичными показателями деятельности ВАС РФ. Это связано, прежде всего, с изменением порядка обжалования решений арбитражных судов, имевшим место при проведении реформы по объединению судов, а также малой «пропускной» способностью Президиума ВС РФ. Недостаточную мощность Президиума ВС РФ в качестве надзорной инстанции следует оценивать как один из факторов, создающих риски результативности реформы, прежде всего, в части обеспечения единообразия судебной практики.

Президиум ВС РФ в основном одобряет подходы, выработанные в ходе обсуждения в профильных коллегиях (в частности коллегии ВС РФ по экономическим спорам и коллегии ВС РФ по гражданским делам). Президиум ВС РФ практически не формирует правовые позиции по гражданским делам.

Соответственно, **рассмотрение дел по экономическим спорам в порядке надзора в Президиуме ВС РФ не является приоритетным. Основная работа по обеспечению единства судебной практики при рассмотрении конкретных дел осуществляется СКЭС ВС РФ, что свидетельствует о перенесении акцентов при рассмотрении экономических споров в высшей судебной инстанции с надзорного производства на производство в кассационной инстанции в ВС РФ.**

2. Следует рекомендовать следующие меры по разрешению проблемы недостаточной активности ВС РФ в качестве надзорной инстанции по гражданским и экономическим спорам:

- внести изменения в законодательство о ВС РФ, предусматривающие возможность использования гибкого порядка формирования Президиума обновленного Верховного Суда РФ, в той либо иной степени основанного на модели, использовавшейся в Высшем Арбитражном Суде РФ (утверждение членов Президиума Пленумом ВС РФ, а не Советом Федерации);

- рассмотреть возможность внесения изменений в Регламент Верховного Суда РФ в целях увеличения количества членов Президиума;

- ввести в состав Президиума ВС РФ дополнительное число судей с гражданско-правовой специализацией;

- сформировать второй состав Президиума ВС РФ, который специализировался бы на рассмотрении гражданских дел.

5.2.1.2 Оценка влияния Верховного Суда РФ в части обеспечения единообразия судебной практики

Для проведения оценки влияния Верховного Суда РФ в связи с реализацией его полномочий по обеспечению единообразия судебных практик в настоящем разделе анализируются способы достижения этой цели, которые использовались Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ до реформы (разделы 5.2.1.2.1 и 5.2.1.2.2), а также показатели, отражающие аналогичную деятельность объединенного Верховного Суда РФ (раздел 5.2.1.2.3).

При этом учитываются лишь формальные показатели количества документов обобщения судебной практики, а не выраженные в них правовые позиции.

Анализ воздействия правовых позиций по ряду направлений на практику нижестоящих судов представлен в разделе 4 настоящего Отчета.

5.2.1.2.1 Результативность деятельности Верховного и Высшего арбитражного Судов РФ в части обеспечения единства судебной практики

5.2.1.2.1.1 Показатели результативности деятельности Верховного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (до реформы)

Регулирование. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в дореформенной редакции от 01.12.2012 предусматривал полномочия Верховного Суда РФ по обобщению судебной практики (статья 9). Эти полномочия были распределены между:

- Пленумом Верховного Суда РФ, который дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства в целях обеспечения единства судебной практики (пункт 1 части 4 статьи 14);

- Президиумом Верховного Суда РФ, который рассматривает материалы по результатам изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики (пункт 6 части 1 статьи 16);

- Судебными коллегиями Верховного Суда РФ, которые обобщают судебную практику (пункт 4 статьи 20);

- Председателем Верховного суда РФ, который организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики (пункт 2 части 3 статьи 21);

- Заместителями Председателя Верховного суда РФ, которые организуют работу по обобщению судебной практики для представления ее результатов на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ (пункт 4 части 3 статьи 22).

Обычно работа по обобщению судебной практики формализуется в виде Постановлений Пленума Верховного суда РФ, которые содержат обязательное для судов толкование, и утверждаемых Президиумом Верховного Суда РФ обзоров судебной практики.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

В целях определения степени влияния Верховного Суда РФ в части обеспечения единообразия судебной практики до реформы проанализированы постановления Пленума Верховного Суда РФ, изданные в 2012-м, 2013-м годах, а также в период с 01.01.2014 по 05.06.2014 года.

Можно выделить следующие категории постановлений Пленума Верховного Суда РФ:

- по вопросам судебной практики;
- по вопросам согласования изменения численности мировых судей;
- по внутренним вопросам деятельности ВС РФ;
- по вопросам реализации права законодательной инициативы.

Для определения влияния Пленума ВС РФ учитывается только общее количество «новых» постановлений по вопросам судебной практики. Постановления, которые вносят изменения в другие разъяснения по вопросам судебной практики, исключены из анализа, поскольку их принятие обычно связано с изменением законодательства, в связи с чем текст постановления приводится в соответствие с содержанием вновь принятых норм.

Также исключены из анализа остальные виды постановлений в силу того, что они не оказывают влияния с точки зрения единообразия судебной практики.

Данные статистики:

2012 год

всего 34 постановлений, из них:

- по вопросам судебной практики – **13**;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 5;
- по вопросам изменения численности мировых судей – 7;
- по внутренним вопросам – 4 (из них связанные кадровыми вопросами – 3, изменение регламента -1);

• законодательные инициативы – 5 (из них 0 об отзыве и 5 о внесении законопроектов).

2013 год

Всего 42 постановлений, из них:

- по вопросам судебной практики – **7**;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 9;
- по вопросам изменения численности мировых судей – 11;
- по внутренним вопросам – 6 (из них кадровые – 6);
- законодательные инициативы – 9 (из них 3 об отзыве и 6 о внесении законопроектов).

2014 год до реформы (01.01.2014 – 05.06.2014)

Всего 10 постановлений, из них:

- по вопросам судебной практики – **4**;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 0;
- по вопросам изменения численности мировых судей – 4;
- по внутренним вопросам – 2 (в том числе кадровые 1);
- законодательные инициативы – 0 (из них 0 об отзыве и 0 о внесении законопроектов).

Постановления Президиума Верховного Суда РФ

В отличие от Пленума Верховного Суда РФ, Президиум Верховного Суда РФ принимает постановления, которыми утверждаются разного рода разъяснения судебной практики. Анализ Постановлений Президиума Верховного Суда РФ об утверждении разъяснений за 2012, 2013, и с 01.01.2014 по 05.06.2014 позволяет выделить следующие их категории:

Периодические обзоры:

- Ежеквартальные обзоры судебной прак-

тики предполагают обзор некоторых определений Верховного Суда РФ за квартал. Определения разбираются по тематикам. Также приводится обзор практики Европейского суда по правам человека.

- Полугодовые обзоры кассационной или надзорной практики по уголовным делам предполагают не только обзор некоторых дел, рассмотренных Верховным Судом РФ, но также статистическую справку по деятельности соответствующей судебной коллегии.

Остальные документы, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ, не имеют четкой структуры, могут содержать примеры из практики Верховного Суда РФ, разъяснения законодательства, статистические обобщения. Например, 23 мая 2012 года Президиумом Верховного Суда РФ был также утвержден Обзор практики рассмотрения в 2011 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ, который, хотя и называется обзором, отличается от полугодовых и ежеквартальных обзоров Верховного Суда РФ и представляет собой статистическое обобщение.

В целом такие документы имеют характер разъяснений нижестоящим судам, поэтому в них иногда указывается на необходимость ознакомления с данным документом нижестоящих судов¹.

Остальные документы можно разделить следующим образом:

- Тематические обзоры судебной практики предполагают обзоры некоторых определений Верховного Суда РФ по определенной тематике.
- Ответы на вопросы нижестоящих судов предполагают разъяснение законодательства без обзора конкретных дел.
- Справки представляет собой статистическое обобщение по отдельному вопросу

¹ См., например, Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 года).

с приведением примеров, разъяснением законодательства.

Для оценки влияния Президиума ВС РФ предлагается учитывать все виды разъяснений, так как каждый из них ориентирует суды на использование определенной судебной практики.

Данные статистики:

2012 год

Всего **14**, из них:

- полугодовых (кассация по уголовным делам) – 2;
- полугодовых (надзор по уголовным делам) – 2;
- квартальных – 4;
- тематических – 3;
- справка – 1;
- ответа на вопросы нижестоящих судов – 2.

2013 год

Всего **13**, из них:

- полугодовых (по уголовным делам) – 2;
- квартальных – 4;
- тематических – 6;
- справка – 0;
- ответа на вопросы нижестоящих судов – 1.

Примечание. Ликвидацию отдельных полугодовых обзоров по уголовным делам (по кассации и надзору), как представляется, можно объяснить тем, что с 2013 года вступили в силу изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которыми был существенно реформирован порядок обжалования.

2014 год до реформы (01.01.2014 – 05.06.2014)

Всего **9**, из них:

- полугодовых (по уголовным делам) – 2;
- квартальных – 0;
- тематических – 7;

• справка – 0;

• ответа на вопросы нижестоящих судов – 0.

5.2.1.2.1.2 Показатели результативности деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (до реформы)

Регулирование. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в дореформенной редакции от 06.12.2011 предусматривал, что Высший Арбитражный Суд РФ изучает и обобщает практику применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, дает разъяснения по вопросам судебной практики (пункт 5 части 1 статьи 10). Данное полномочие осуществляют:

• Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, который рассматривает материалы изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами и дает разъяснения по вопросам судебной практики (пункт 1 части 1 статьи 13).

• Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, который рассматривает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды в РФ (статья 16).

• Судебные коллегии Высшего Арбитражного Суда РФ, которые изучают и обобщают судебную практику (часть 4 статьи 18).

• Аппарат Высшего Арбитражного Суда РФ, который изучает и обобщает судебную практику (пункт 5 части 2 статьи 45).

На практике в результате обобщения Постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятых по результатам пересмотра конкретных дел в порядке надзора, этим же органом утверждались информационные письма, содержащие обзор надзорной практики. Дальнейшее обобщение позволяло принимать Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Помимо этого, Управлением частного права практически ежемесячно готовился обзор правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ. Всего на сайте федеральных арбитражных судов РФ¹ опубликовано 27 таких обзоров. В силу неофициальной статуса таких обзоров, который подчеркивается в некоторых из них², они не будут учитываться при анализе способов обеспечения единства судебной практики.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

В целях определения уровня влияния Высшего Арбитражного Суда РФ до реформы предлагается проанализировать постановления, изданные Пленумом Верховного Суда РФ в 2012, 2013, и с 01.01.2014 по 05.06.2014.

Категории Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ аналогичны уже описанным при анализе дореформенного Верховного Суда РФ.

По причинам, уже названным при рассмотрении деятельности Верховного Суда РФ, учитывается только общее количество «новых» постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Данные статистики:

2012 год

Всего 69, из них:

- по вопросам судебной практики – **12**;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 3;
- внутренние вопросы – 51;
- законодательные инициативы – 3 (из них 1 о внесении изменений в законопроект и 2 о внесении законопроектов).

2013 год

Всего 98, из них:

- по вопросам судебной практики – **12**;
- вносящих изменения в постановления по

вопросам судебной практики – 8;

- по внутренним вопросам – 72;
- законодательные инициативы – 6 (из них 4 о внесении поправок в законопроект и 2 о внесении законопроектов).

2014 год (до 06.08.2014)

Всего 50, из них:

- по вопросам судебной практики – **13**;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 4;
- по внутренним вопросам – 33;
- законодательные инициативы – 0 (из них 0 об отзыве и 0 о внесении законопроектов).

Примечание. Предполагается, что значимый рост количества постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в последние месяцы работы вызван стремлением реализовать все «наработки».

Информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ

В отличие от Верховного Суда РФ, все разъяснения, утверждаемые Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ, имеют статус информационных писем, которые содержат либо обзоры практики, вносят в них изменения, либо посвящены внутренним вопросам. Единственным примером письма последней категории является, как представляется, Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.2014 N167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации».

Для целей исследования предлагается учитывать только «новые» обзоры практики, и игнорировать информационные письма о внесении изменений. Такие письма обычно признают недействующим определенный обзор практики в связи с принятием постановления Пленума по данной тематике, либо приводят ранее изданный обзор в соответ-

¹ Сайт федеральных арбитражных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² См. Обзор постановлений Президиума ВАС РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

ствие с изменившимся законодательством. В обоих случаях правовые позиции в такого рода информационных письмах отсутствуют.

Данные статистики:

2012 год

Всего – 3, из них:

- обзоры практики, утвержденные информационными письмами – **2**;
- о внесении изменений в другие информационные письма – 1;
- информационные письма по внутренним вопросам – 0.

2013 год

Всего – 9, из них:

- обзоры практики, утвержденные информационными письмами – **8**;
- о внесении изменений в другие информационные письма – 1;
- информационные письма по внутренним вопросам – 0.

2014 год (до 06.08.2014)

Всего – 8, из них:

- обзоры практики, утвержденные информационными письмами – **3**;
- о внесении изменений в другие информационные письма – 4;
- информационные письма по внутренним вопросам – 1.

5.2.1.2.1.3 Показатели результативности деятельности Верховного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики (после реформы)

Регулирование. Принятый в результате реформы Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» предусматривает аналогичные дореформенным полномочия. Так, Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации

дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения (пункт 1 части 7 статьи 2). Распределение полномочий между Пленумом, Президиумом, Судебными коллегиями изменений в результате реформы не претерпело.

Оценивая отличие порядка подготовки проектов документов по обобщению судебной практики от существовавшего в ВАС РФ, следует отметить уменьшение прозрачности процедуры. Если ранее на сайте ВАС РФ заранее были представлены проекты всех важных документов и осуществлялось их активное обсуждение всем юридическим сообществом, то теперь проекты постановлений Пленума ВС РФ рассылаются лишь по судебной системе. Однако в качестве положительного момента следует указать на то, что нижестоящие суды наделены возможностью как ставить проблемные вопросы, подлежащие разрешению, а также направлять комментарии к проектам.

Кроме того, следует учитывать, что в настоящее время обзоры судебной практики по гражданским и экономическим спорам утверждаются Президиумом ВС РФ, состоящим преимущественно из судей уголовно-правовой специализации (подробнее см. раздел 5.2.1.1.2.3. настоящего Доклада).

Учитывая, что основным источником регулирования как общегражданских правоотношений, так и отношений с участием субъектов предпринимательской деятельности является гражданское законодательство, все разъяснения по толкованию соответствующих норм права и порядка их применения в судебной практике согласовываются с учетом позиций как Судебной коллегии по экономическим спорам, так и Судебной коллегии по гражданским делам (прежде всего, в лице Председателей соответствующих коллегий, но также учитывая мнение судей обеих коллегий ВС РФ и сотрудников аппарата ВС РФ, принимающих участие в рабочих группах по подготовке соответствующих редакций Постановлений Пленума ВС РФ и позиций Президиума ВС РФ). В связи с этим следует, по-видимому, ожидать взаимное влияние соответствующих коллегий.

С одной стороны, выработка единой практики применения одних и тех же норм права

в различных правоотношениях была определена в качестве одной из целей реформы.

Однако в то же время в ряде случаев необходимо учитывать специфику отношений с участием предпринимателей. В самом Гражданском кодексе РФ во многих случаях предусмотрены различные модели регулирования в зависимости от того, участвуют ли в соответствующем правоотношении субъекты предпринимательской деятельности¹.

Представляется, что в вопросах применения и толкования норм права в деятельности судов является целесообразным использование дифференцированного подхода, учитывающего специфику содержания и/или субъектного состава правоотношений. Чрезмерная унификация судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции может привести к негативным последствиям как для граждан, так и для субъектов предпринимательской деятельности. Обеспечение единообразия практики без учета специфики отношений несет в себе риски негативных эффектов в виде нарушения требований социальной справедливости и/или экономической целесообразности².

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

По озвученным выше причинам предлагается учитывать только постановления из строки «по вопросам судебной практики» содержащие «новые» разъяснения.

Данные статистики:

2014 год после реформы (06.08.2014 – 31.12.2014)

Всего 25, из них

- по вопросам судебной практики – 1;

- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 0;
- по вопросам изменения численности мировых судей – 6;
- по внутренним вопросам – 15 (из них связанные с присоединением республики Крым и города федерального значения Севастополь – 2);
- законодательные инициативы – 3 (из них 0 об отзыве и 3 о внесении законопроектов).

2015 год (до 06.08.2015)

Всего 37, из них:

- по вопросам судебной практики – 6;
- вносящих изменения в постановления по вопросам судебной практики – 3;
- по вопросам изменения численности мировых судей – 9;
- по внутренним вопросам – 14 (из них связанные с присоединением республики Крым и города федерального значения Севастополь – 1);
- законодательные инициативы – 5 (из них 1 об отзыве и 4 о внесении законопроектов).

Примечание. Следует отметить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», которое принято в рамках реализации новых полномочий судов общей юрисдикции, так как в результате реформы в подведомственности этих судов оказались споры об оспаривании кадастровой стоимости¹.

¹ См., например, ст. 310 ГК РФ, предоставляющую предпринимателям возможность самостоятельно регулировать в своих договорных правоотношениях допустимость и условия реализации права на односторонний отказ от договора или изменение его условий. Другой пример – ст. 401 ГК РФ, предусматривающая договорную ответственность независимо от вины.

² По аналогии с законодательным регулированием примером такой унификации может служить новая редакция ст. 395 ГК РФ («Ответственность за нарушение денежного обязательства»), ставящая расчет процентов в зависимость от ставки банковского процента по вкладам физических лиц. В данном случае унификация норм произошла по общегражданским образцам, что для предпринимательских правоотношений представляется не вполне адекватным. Обратный пример представляет собой отмена регистрации сделок с недвижимым имуществом, которая была призвана снизить транзакционные издержки при осуществлении бизнес-проектов, но в то же время существенно повысила риски при совершении сделок с недвижимостью (при этом граждане стали в данном смысле наиболее уязвимым звеном).

Постановления Президиума Верховного Суда РФ

Данные статистики:

2014 год после реформы (06.08.2014 – 31.12.2014)

Всего – **3**.

Примечание. После объединения судов изменилась структура публикуемых обзоров. 1 сентября 2014 года был утвержден обзор за январь-июль 2014 года. 1 октября 2014 был утвержден тематических обзор «по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления». Последний в 2014 году Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1(2014) (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 года) уже содержал примеры из практики Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам. Таким образом, Верховным Судом РФ в указанный период было опубликовано 3 обзора судебной практики.

Данные статистики:

2015 год (до 06.08.2015)

Всего – 7, из них

- Периодические обзоры – 2;
- Тематические обзоры – 2;
- Справка – 1;
- Ответы на вопросы нижестоящих судов – 2.

В 2015 году Президиум Верховного Суда РФ утвердил 16 Обзоров судебной практики (данные с официального сайта ВС РФ), что выше среднего значения за 2012-2013 годы.

5.2.1.2.1.4 Предварительные выводы

1. Постановления Пленума по вопросам судебной практики (**рисунок 5.7**)

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013, часть 2014-го) принял **25** постановлений Пленума.

Высший Арбитражный Суд РФ за те же периоды принял **37** актов того же уровня, что значительно больше. Как представляется, не последнюю роль в этом сыграла высокая активность Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в последние полгода его работы, когда законодательство о реформе уже было принято, но еще не вступило в силу.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял сопоставимое с 2013 годом количество постановлений (2013 – 7; год после реформы – 7). Среди прочего, были выпущены постановления Пленума Верховного Суда РФ по спорам, отнесенным в ходе проведения реформы к компетенции судов общей юрисдикции.

2. Постановления Президиума по вопросам судебной практики (**рисунок 5.8**)

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013, часть 2014-го) опубликовал **36** обзоров судебной практики. Высший Арбитражный Суд РФ за те же периоды принял лишь **13** актов того же уровня, что значительно меньше.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ опубликовал меньшее в сравнении с 2013 годом количество постановлений (2013 – **13**; год после реформы – **10**).

После реформы поменялось содержание и структура периодически выпускаемых

¹ См. Федеральный закон от 04.06.2014 N 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами».

Количество Постановлений Пленума по вопросам судебной практики

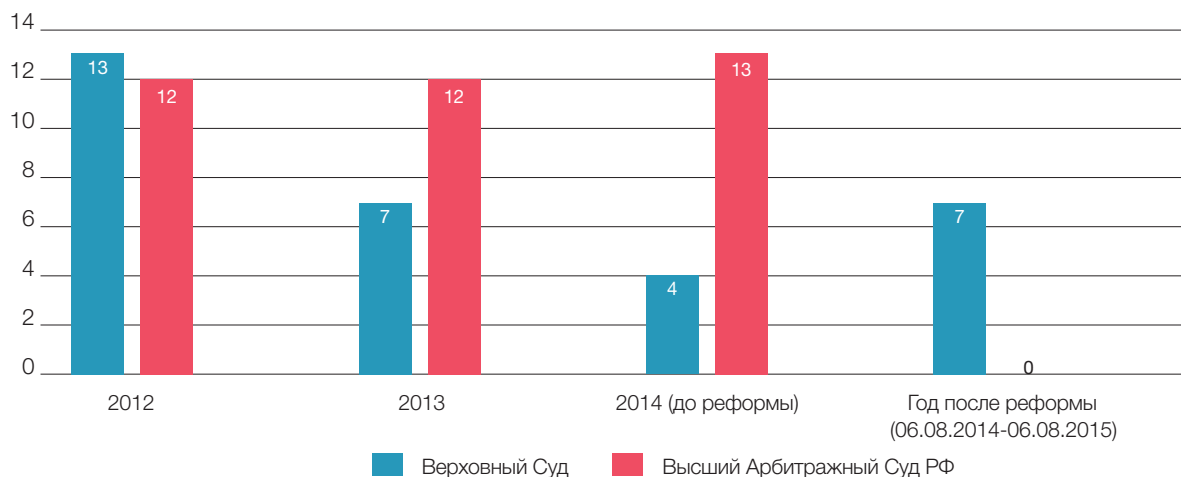


Рисунок 5.7

обзоров Верховного Суда РФ. В 2014 году вместо четырех ежеквартальных обзоров и двух полугодовых обзоров по уголовным делам, Верховный Суд РФ стал публиковать несколько периодических обзоров, содержащих, в том числе практику Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам.

26.11.2015 Верховный Суд РФ опубликовал 3-й обзор судебной практики¹.

Количество Постановлений Президиума по вопросам судебной практики



Рисунок 5.8

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Как показывает анализ Обзоров практики, в силу большого количества категорий дел, включаемых в Обзоры, экономические споры и соответствующие правовые позиции по ним далеко не всегда имеют приоритетный характер. Обзоры содержат указания на экономические споры наряду с общегражданскими, трудовыми, уголовными, административными и иными. В результате объем прорабатываемых вопросов (по сравнению с Обзором ВАС РФ) является существенно менее значительным.

Кроме того, в обзорах обычно не приводится указание на то, изменяется ли правовая позиция по сравнению с ВАС РФ. В связи с этим как сами суды, так и юридическое сообщество должны самостоятельно проводить сравнительный анализ и делать выводы. Последнее замечание применимо также и к Постановлениям Президиума ВАС РФ и ВС РФ.

В связи с тем, что гражданское законодательство в последнее время претерпело значительные изменения, остаётся ожидать отмены достаточно большого количества актов ВАС РФ, содержащих правовые позиции, основывавшиеся на ранее действующих правовых нормах.

В то же время выработка актуальных правовых позиций ВС РФ в обобщенном формализованном виде идет с недостаточной скоростью. Нижестоящие суды самостоятельно интерпретируют новые нормы закона, что создает риски утраты единства судебной практики. Это в свою очередь влияет на прозрачность системы правоприменения и затрудняет для делового сообщества принятие управленческих решений. Негативным образом это сказывается на самой судебной системе, поскольку актуализирует риски последующей отмены ныне принятых в условиях правового вакуума судебных актов, а также потенциально возможного пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следует ожидать, что выработка правовой позиции по всем проблемам, назревшим как в ходе применения ранее действующих норм, так и новых законодательных положений, по необходимости займёт сравнительно длительный период времени. Это тем более

будет сложной задачей, если учесть уменьшение количества судей и работников аппарата СКЭС по сравнению с ВАС РФ. Как уже отмечалось выше:

- в настоящее время СКЭС ВС РФ включает в себя 3 судебных состава в общем количестве 22 судьи. Для сравнения финансирование ВАС РФ происходило из расчета 90 судей, хотя в реальности их было меньше, но в любом случае общее количество судей ВАС РФ превышало количество судей экономической коллегии ВС РФ;

- также следует отметить сокращение по сравнению с ВАС РФ аппарата ВС РФ, обеспечивающего анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам, а также осуществляющего иные функции по поддержанию эффективного функционирования системы арбитражных судов (при упразднении ВАС РФ лишь часть сотрудников аппарата перешла работать в ВС РФ, остальные были сокращены).

В этой связи, **с целью активизации деятельности по обобщению судебной практики по экономическим спорам – следует рекомендовать увеличение состава работников аппарата СКЭС, обеспечивающих анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам.**

5.2.1.2.2 Результативность деятельности Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ в части обеспечения единства судебной практики по неуголовным делам

Следует учитывать, что в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и обзорах судебной практики Верховного Суда РФ, характеризующих деятельность Верховного Суда РФ как единого института, затрагивается также уголовно-правовая тематика.

Однако с учетом целей настоящего Доклада представляется целесообразным также проанализировать показатели деятельности Пленума и Президиума ВС РФ, «очищенные» от уголовно-правовой тематики.

Соответственно, в настоящем разделе анализируются данные по документам, содержащим разъяснения по «неуголовным»

делам, т.е. разъясняющим практику применения нормативных актов в области производства по гражданским делам и делам об административной ответственности, то есть близких к сфере правоприменения арбитражных судов. Кроме того, в рамках анализируемых показателей учитываются документы по вопросам применения трудового законодательства, а также законодательства о социальном обеспечении. В дальнейшем понятия «неуголовный» и «гражданский» употребляются как синонимы и обозначают описанную выше группу дел.

Полученные результаты могут быть сравнены с уже описанными показателями Высшего Арбитражного Суда РФ.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ по «неуголовным» делам

2012 год

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря N 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря N 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нару-

шения в области охраны окружающей среды и природопользования».

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

2013 год

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

2014 (до 06.08.2014)

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года N 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 года N 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних».

Год после реформы (06.08.2015 – 06.08.2015)

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года N 28 «О некоторых вопросах, воз-

никающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ по «неуголовным» делам

2012 год

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 года).

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года).

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 июня 2012 года).

5. Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о

защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 февраля 2012 года).

6. Обзор практики рассмотрения в 2011 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 мая 2012 года).

7. Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (утверждена Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июня 2012 года).

2013 год

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июня 2014 года).

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 года).

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 года).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 3 июля 2013 года).

5. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 года).

6. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения ро-

дителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 года).

7. Обзор практики рассмотрения в 2012 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

8. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

9. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 года).

2014 (до 06.08.2014)

1. Обзор практики по рассмотрению в 2012-2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июля 2014 года).

2. Обзор практики рассмотрения в 2013 году судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 года).

3. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 год (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 года).

4. Обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварий-

ным и подлежащим сносу или реконструкции (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 года).

5. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 года).

6. Обзор Верховного Суда Российской Федерации практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 февраля 2014 года).

Год после реформы (06.08.2014-06.08.2015)

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2014) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 года).

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 сентября 2014 года).

3. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2014 года).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2015) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 года).

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2015) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 года).

6. Обзор практики рассмотрения в 2014 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами

территории Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2015 года).

7. Обзор судебной практики по делам, связанным с взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 года).

8. Справка о применении судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год (утверждена Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 апреля 2015 года).

В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Основные выводы

При исключении из анализа разъяснений Верховного Суда РФ по уголовному праву и процессу, сделанные ранее выводы в целом остаются правомерными.

Высший Арбитражный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял **25** постановлений Пленума, что значительно больше количества постановлений Пленума Верховного Суда РФ за тот же период, который опубликовал **12** постановлений по гражданским делам.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял **4** постановления Пленума по гражданским делам, что меньше среднего значения данного показателя за 2012, 2013 годы, который составил **5**. Следовательно, наблюдается снижение данного показателя на **20%** (см. **рисунок 5.9**).

Количество «неуголовных» Постановлений Пленума

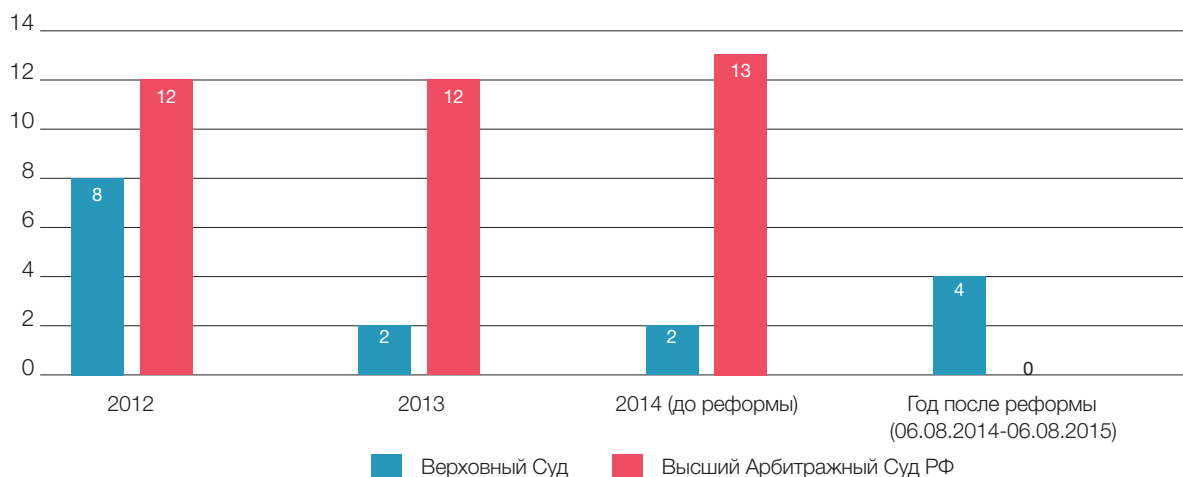


Рисунок 5.9

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал **22** обзора судебной практики по гражданским делам, что больше количества информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, который за то же период принял **13** соответствующих документов.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ утвердил **8** обзоров судебной практики по гражданским делам, что соответствует среднему значению данного показателя за 2012, 2013 годы (см. **рисунок 5.10**).

В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Постановления Президиума по вопросам судебной практики по «уголовным» делам

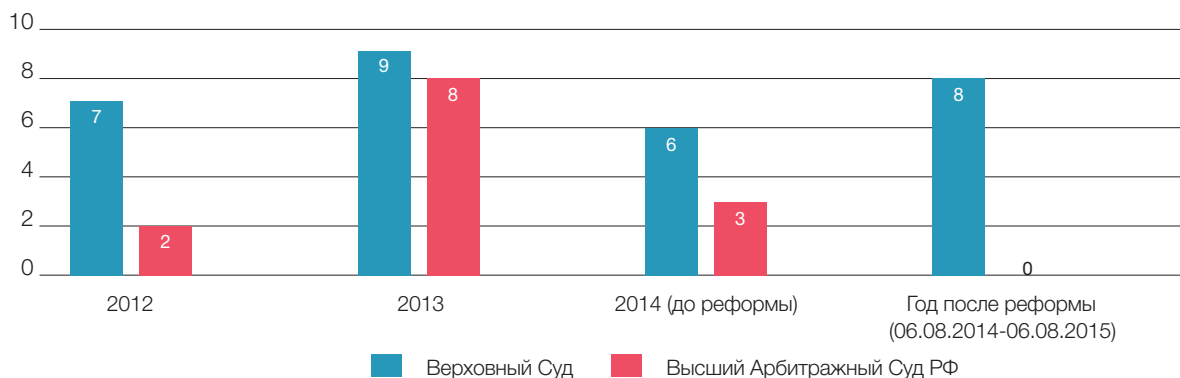


Рисунок 5.10

5.2.1.2.3 Выводы

Анализ показателей результативности деятельности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в части обеспечения единства судебной практики позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Верховный Суд РФ до реформы демонстрировал последовательное снижение количества постановлений Пленума в абсолютных показателях. При этом после проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года.

2. Противоположная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года. С целью активизации деятельности по обобщению судебной практики по экономическим спорам следует рекомендовать увеличение состава работников аппарата СКЭС, обеспечивающих анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам.

3. При этом при исключении из абсолютных

показателей деятельности Пленума и Президиума ВС РФ данных по уголовным делам, указанные выводы в целом остаются правомерными. Прежде всего, ВС РФ по сравнению с ВАС РФ значительно (в два и более раза по различным годам) уступает в части подготовки и принятия постановлений Пленумов. Однако следует указать на существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом (в два раза в первый послереформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и активность СКЭС, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, в части подготовки соответствующих проектов постановлений.

5.2.1.3. Выводы о динамике влияния Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что степень влияния Верховного Суда РФ на практику нижестоящих судов в результате проведения реформы изменилось.

1. Процессуальное влияние Верховного Суда РФ, связанное с пересмотром решений нижестоящих судов, после реформы в целом увеличилось на величину, которая характеризовала аналогичную деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ.

Процент отмен решений нижестоящих судов Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам по данным за 1-полугодие 2015 года составил **0,017%**, что соответствует среднему показателю Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012-2013 годы (**0,03%**), и значительно выше процента, свойственного Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам (среднее значение за 2013, 2014 годы и 1-е полугодие 2015 года – **0,0069%**).

Среднее количество надзорных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в 2009-2013 годах составило **458** постановлений, что несоизмеримо больше среднего количества надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам (в 2013 году – **2**, в 2014 – **0**; в 1-м полугодии 2015 – **1**) и по экономическим спорам (за 1-е полугодие 2015 года надзорных постановлений принято не было, хотя имело место передача 1 дела в Президиум). По данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел в период с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года Президиумом ВС РФ были рассмотрены четыре арбитражных экономических дела.

За первое полугодие 2015 года Коллегией в кассационном порядке рассмотрено 229 кассационных жалоб, при этом 215 из них были удовлетворены. По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. За 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях, удовлетворено 20 жалоб.

Значение данных показателей, а также показателя отмен решений, принятых судами первой инстанции (0,017%), близки аналогичным показателям ВАС РФ за сопоставимые периоды. Вместе с тем, данный показатель значительно выше процента Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам, что позволяет сделать

вывод, согласно которому **Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам работает в пределах показателей Высшего Арбитражного Суда РФ, а не дореформенного Верховного Суда РФ. С учетом сокращения численности судей СКЭС и работников аппарата (по сравнению с ВАС РФ) обеспечение СКЭС ВС РФ значений показателей рассмотрения дел в порядке второй кассации, сопоставимых с показателями ВАС РФ, следует рассматривать в качестве безусловного достижения данной судебной коллегии.**

Незначительное количество постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским и экономическим спорам, как представляется, может быть объяснено недостаточным количеством судей Президиума Верховного Суда РФ, так как на данный момент назначено только 10 из 13 судей, или **76,92%**. Также причиной может быть специализация судей, входящих в состав Президиума, в котором **60%** судей имеют уголовно-правовую специализацию, **20%** – административно-правовую и **20%** – гражданско-правовую.

Президиум ВС РФ в основном одобряет подходы, выработанные в ходе обсуждения в профильных коллегиях (в частности коллегии ВС РФ по экономическим спорам и коллегии ВС РФ по гражданским делам). Президиум ВС РФ практически не формирует правовые позиции по гражданским делам.

Соответственно, **рассмотрение дел по экономическим спорам в порядке надзора в Президиуме ВС РФ не является приоритетным. Основная работа по обеспечению единства судебной практики при рассмотрении конкретных дел осуществляется СКЭС ВС РФ, что свидетельствует о перенесении акцентов при рассмотрении экономических споров в высшей судебной инстанции с надзорного производства на производство в кассационной инстанции в ВС РФ.**

Недостаточную мощность Президиума ВС РФ в качестве надзорной инстанции следует оценивать как один из факторов, создающих риски результативности

¹ Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

реформы, прежде всего, в части обеспечения единообразия судебной практики.

Следует **рекомендовать следующие меры по разрешению проблемы недостаточной активности ВС РФ в качестве надзорной инстанции по гражданским и экономическим спорам:**

- внести изменения в законодательство о ВС РФ, предусматривающие возможность использования гибкого порядка формирования Президиума обновленного Верховного Суда РФ, в той либо иной степени основанного на модели, использовавшейся в Высшем Арбитражном Суде РФ (утверждение членов Президиума Пленумом ВС РФ, а не Советом Федерации);
- рассмотреть возможность внесения изменений в Регламент Верховного Суда РФ в целях увеличения количества членов Президиума;
- ввести в состав Президиума ВС РФ дополнительное число судей с гражданско-правовой специализацией;
- сформировать второй состав Президиума ВС РФ, который специализировался бы на рассмотрении гражданских дел.

2. Верховный суд РФ продолжил свою деятельность по обобщению судебной практики.

Верховный Суд РФ до реформы демонстрировал последовательное снижение количества постановлений Пленума в абсолютных показателях. При этом после проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года.

Так, Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял **25** постановлений Пленума, что меньше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который за те же периоды принял **37** постановлений. При этом Пленум Верховного Суда принял в течение года после реформы **7** постановлений, что равняется аналогичному показателю за 2013 год и на **30%** меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил **10** постановлений.

Противоположная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ

в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал **36** обзоров судебной практики, что больше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ за те же периоды, который принял **13** актов того же уровня. При этом Президиум Верховного Суда РФ в течение года после реформы опубликовал **10** обзоров судебной практики, что на **23%** меньше аналогичного показателя 2013 года (**13** обзоров) и на **25,9%** меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил **13,5**.

В 2015 году Президиум Верховного Суда РФ утвердил 16 Обзоров судебной практики (данные с официального сайта ВС РФ), что выше среднего значения за 2012-2013 годы.

Учет тематики разъяснений высших судов позволяет скорректировать результаты. При исключении из абсолютных показателей деятельности Пленума и Президиума ВС РФ данных по уголовным делам, указанные выводы в целом остаются правомерными.

Как уже было отмечено, Высший Арбитражный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял 25 постановлений Пленума, что значительно больше 12 постановлений Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам, опубликованных за тот же период.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял **4** постановления Пленума по гражданским делам, что меньше на **20%** среднего значения за 2012-2013 годы.

Кроме того, следует указать на существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом (в три раза в первый послереформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и активность СКЭС, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, в части подготовки соответствующих проектов постановлений.

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал **22** обзора судебной практики по гражданским делам, что больше количества информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, который, как уже было отмечено, за то же период принял **13** соответствующих документов.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ утвердил **8** обзоров судебной практики по гражданским делам, что соответствует среднему значению данного показателя за 2012, 2013 годы.

В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Отметим, что с целью активизации деятельности по обобщению судебной практики по экономическим спорам **следует рекомендовать увеличение состава работников аппарата СКЭС, обеспечивающих анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам.**

5.2.2. Внутрисистемное внепроцессуальное влияние Верховного Суда РФ

Внутрисистемное внепроцессуальное влияние может оказываться высшей судебной инстанцией в следующих формах:

- участие в процедуре наделения полномочиями судьи, в продвижении судей по службе;
- участие в определении нормативной штатной численности судейского корпуса и работников аппарата судов;
- участие в процедуре применения мер поощрения и дисциплинарной ответственности, а также прекращения полномочий судей;
- осуществление полномочий в сфере контроля за доходами судей и членов их семей;
- координация деятельности нижестоящих судов посредством использования неформальных форм взаимодействия (совещания, семинары, конференций, мероприятия по повышению квалификации и др.);
- организационное, в том числе финансовое и материальное обеспечение нижестоящих судов.

5.2.2.1. Влияние Верховного Суда РФ при решении кадровых вопросов судебной системы

В настоящем разделе анализируется динамика влияния Верховного Суда РФ на решение комплекса кадровых вопросов, в том числе:

- подбор и назначение судей самого Верховного Суда РФ и нижестоящих судов;
- влияние на определение штатной численности судей федеральных судов.

При этом дается сравнительная характеристика механизмов влияния Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ на решение указанных вопросов, существовавших до реформы, а также оценка последствия реформы в исследуемой области.

5.2.2.1.1. Механизм влияния Высшего Арбитражного Суда РФ на решение кадровых вопросов

Механизм влияния Высшего Арбитражного Суда РФ на решение кадровых вопросов аналогичен тому, который использовал и использует Верховный Суд РФ.

Так, Высший Арбитражный Суд РФ имел аналогичную дореформенному Верховному Суду РФ норму представительства в:

- Всероссийском съезде судей – 10 судей;
- Совете судей РФ – 2 судьи;
- Высшей Квалификационной Коллегии судей – 2 судьи;
- Дисциплинарном судебном присутствии – 3 судьи.

Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ вносил представления Президенту РФ о кандидатах на должность всех судей арбитражных судов.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ:

- избирал из числа судей Высшего Арбитражного Суда РФ секретаря;
- утверждал по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ членов судебных коллегий и председателей судебных составов Высшего Арбитражного

Суда РФ, а также состав Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ;

- решал вопросы создания в структуре арбитражных судов судебных коллегий по рассмотрению отдельных категорий дел;
- утверждал места постоянного пребывания федеральных арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов;
- решал вопросы образования постоянных судебных присутствий в составе арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов РФ, определял место их пребывания и назначал их руководителей из числа заместителей председателей соответствующих судов;
- утверждал по представлению соответствующего председателя судей, входящих в состав президиума федерального арбитражного суда округа, апелляционного арбитражного суда, арбитражного суда субъекта РФ, специализированного арбитражного суда;
- избирал членов Дисциплинарного судебного присутствия из числа судей Высшего Арбитражного Суда.

5.2.2.1.2. Механизм влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов

Верховный Суд РФ традиционно оказывает серьезное влияние на нижестоящие суды при решении кадровых вопросов. Такое влияние обусловлено:

- наличием у ВС РФ полномочий в сфере решения кадровых вопросов судебной системы;
- с участием судей Верховного Суда РФ в соответствии с установленными квотами в органах судейского сообщества (Всероссийском съезде судей, Совете судей РФ, Высшей квалификационной коллегии, Высшей экзаменационной комиссии);
- участием в работе Комиссия по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов.

При этом реформа по объединению судов не оказала существенного влияния на механизм

участия ВС РФ в решении кадровых вопросов. Отдельные изменения связаны с передачей структурам ВС РФ ряда полномочий в отношении арбитражных судов, в также передачей ВС РФ норм представительства в органах судейского сообщества, которые ранее принадлежали ВАС РФ. Наиболее серьезное влияние оказала скорее передача части полномочий ВАС РФ Судебному департаменту при ВС РФ.

5.2.2.1.1.1. Кадровые полномочия структур Верховного Суда РФ

Непосредственное участие структур Верховного Суда РФ при решении кадровых вопросов выражается в следующем.

Председатель Верховного Суда РФ:

- участвует в формировании судейского корпуса посредством того, что:
 - Судьи всех федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя ВС РФ (части 1, 2, 3, 4 статьи 6 закона о статусе судей).
 - Председатели и заместители всех судов, за исключением Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ (часть 6, 7, 8 статьи 6.1 закона о статусе судей).
 - Заместители Председателя Верховного Суда РФ назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ на основании представления Председателя Верховного Суда РФ (часть 3 статьи 6.1 Закона о статусе судей).
 - Председательствует на заседаниях Комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов (Указ Президента РФ от 19.12.2014 N 795 «Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов»).
 - Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель представляют в Высшую квалификационную коллегия судей РФ характеристику на судью Верховного Суда РФ,

претендующего на назначение на судебскую должность (пункт 10 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).

- Вносит в Высшую квалификационную коллегия судей РФ представление о проведении квалификационной аттестации судей Верховного Суда РФ, председателей, заместителей председателей, судей арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам, военных судов, председателей, заместителей председателей областных и равных им судов, судей этих судов, если речь идет о присвоении им первого квалификационного класса (статья 25.1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).

- Участвует в формировании учреждений при Верховном Суде РФ:

- Назначает с согласия Совета судей РФ Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ (часть 2 статьи 31 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»).

- Представляет на утверждение Пленума Верховного Суда РФ состав Научно-консультативного совета.

Следует отметить, что по экспертным оценкам при осуществлении кадровых полномочий в сфере экономического правосудия Председатель ВС РФ на практике учитывает мнение Председателя коллегии ВС РФ по экономическим спорам.

Пленум Верховного Суда РФ утверждает по представлению председателя соответствующего суда персональный состав президиума областных и приравненных к ним судов, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта РФ, Суда по интеллектуальным правам (пункт 9 части 3 статьи 5 ФЗК о ВС РФ). Раньше Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ утверждал судей

членами Президиума арбитражного суда субъекта РФ¹.

Президиум Верховного Суда РФ утверждает порядок проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (часть 1 статьи 7 ФКЗ о ВС РФ).

Верховный Суд РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий.

Наиболее существенные изменения в порядке назначения судей арбитражных судов связаны с передачей Председателю Верховного Суда РФ полномочий направлять Президенту РФ представление о кандидатуре на должность судьи арбитражного суда (ст. 6 Закона о статусе судей). Ранее данные полномочия принадлежали Председателю Высшего Арбитражного Суда РФ.

Данное изменение, как представляется, повлекло не только изменение объема полномочий Председателя Верховного Суда РФ, но и увеличение нагрузки на **Управление кадров и государственной службы Верховного Суда РФ**, которое занимается «участием в обеспечении реализации Председателем Верховного Суда, его заместителями, Пленумом и Президиумом Верховного Суда их полномочий по решению кадровых задач»². До реформы участие в формировании судебского корпуса принимало Управление кадров и государственной службы Высшего Арбитражного Суда РФ³.

При этом компетенция указанного Управления Высшего Арбитражного Суда РФ была разделена между Аппаратом Верховного Суда РФ и Судебным департаментом. Для подтверждения данного вывода сравним компетенции двух управлений.

¹ См., например, Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N41 «Об утверждении судьи членом президиума Арбитражного суда Удмуртской Республики».

² Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Сайт федеральных арбитражных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Управление кадров и государственной службы Высшего Арбитражного Суда РФ по данным сайта федеральных арбитражных судов, в целях осуществления своих полномочий¹ :

- участвовало в формировании судейского корпуса арбитражных судов;
- содействовало арбитражным судам в решении вопросов кадрового обеспечения их деятельности;
- обеспечивало меры правовой и социальной защиты судей арбитражных судов, судей, пребывающих в отставке, бывших государственных арбитров, а также государственных гражданских служащих арбитражных судов;
- организовывало подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров арбитражных судов;
- осуществляло мероприятия по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Управление кадров и государственной службы Верховного Суда РФ основными направлениями своей деятельности считает²:

- участие в обеспечении реализации Председателем Верховного Суда РФ, его заместителями, Пленумом и Президиумом Верховного Суда РФ их полномочий по решению кадровых задач, а также вопросов прохождения государственной службы РФ;
- обеспечение исполнения Верховным Судом РФ законодательства о статусе судей по вопросам, отнесенным к компетенции Управления кадров и государственной службы Верховного Суда;
- осуществление контроля исполнения нормативных правовых актов Российской Федерации и актов Верховного Суда по вопросам прохождения федеральной государственной гражданской службы в аппарате Верховного Суда;

- обеспечение выполнения в Верховном Суде РФ требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, в целях профилактики коррупционных и иных правонарушений;

- иное кадровое и организационно-штатное обеспечение Верховного Суда РФ.

Из сопоставления направлений деятельности видно, что Управление Верховного Суда РФ обеспечивает деятельность только Верховного Суда РФ, тогда как Управление Высшего Арбитражного Суда РФ обеспечивало деятельность всей арбитражной системы.

Таким образом, **одним из результатов реформы является передача ряда организационных полномочий в сфере отбора кандидатов на должности судей арбитражных судов от Управления Высшего Арбитражного Суда РФ к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.**

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент:

- вносит в установленном порядке в Верховный Суд Российской Федерации предложения о создании либо об упразднении судов;
- определяет потребность судов в кадрах; обеспечивает работу по отбору и подготовке кандидатов на должности судей; взаимодействует с образовательными учреждениями, осуществляющими подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов;
- перераспределяет по согласованию с Председателем Верховного Суда Российской Федерации и с учетом мнения председателей арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, образовавшиеся в соответствующих судах вакансии на должности судей.

¹ Сайт федеральных арбитражных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Следует отметить, что на практике проведение организационной работы по отбору кандидатов на должности судей арбитражных судов представляет довольно существенный механизм влияния. В этой связи можно констатировать, что лишение высшей судебной инстанции указанных рычагов способствует ослаблению ее влияния на арбитражную систему.

Помимо этого полномочия по осуществлению мер социальной защиты судей в отставке, переподготовке и повышению квалификации, которые осуществлял Аппарат Высшего Арбитражного Суда РФ, на данный момент также курируются Судебным департаментом, а не Управлением Верховного Суда РФ.

Данный вывод может быть подтвержден тем, что в 2014 году Судебный департамент заключил дополнительные соглашения к государственным контрактам Высшего Арбитражного Суда РФ на повышение квалификации в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Московском государственном университете управления Правительства Москвы¹, а также осуществлял содержание судей арбитражных судов в отставке².

5.2.2.1.1.2. Участие Верховного Суда РФ в работе органов судейского сообщества. Изменение норм представительства

Деятельность органов судейского сообщества регламентируется Федеральным законом от 14.03.2002 N 30-ФЗ.

Органами судейского сообщества в Российской Федерации являются:

- Всероссийский съезд судей;
- конференции судей субъектов Российской Федерации;
- Совет судей Российской Федерации;
- советы судей субъектов Российской Федерации;

- общие собрания судей судов;

- Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации;

- квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации;

- Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

- экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Органы судейского сообщества обладают рядом существенных полномочий по назначению судей федеральных судов.

Так, Высшая квалификационная коллегия дает рекомендации, без которых невозможно наделение полномочиями председателя Верховного Суда РФ, его заместителей, судей Верховного Суда РФ, а также председателей и заместителей председателя других федеральных судов (за исключением районных судов). Для получения такого заключения кандидат на должность, за исключением установленных законом случаев, должен сдать квалификационный экзамен, который принимает Высшая экзаменационная комиссия.

К числу наиболее существенных результатов реформы в рассматриваемой сфере следует отнести **изменение норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества.**

Изменение норм представительства меняет схему взаимодействия нижестоящих арбитражных судов с высшей инстанцией с тем допущением, что Высший Арбитражный Суд РФ нижестоящими арбитражными судами рассматривался как «свой» (суд своей системы судов), а Верховный Суд РФ как «чужой». Соответственно после объединения судов арбитражные суды получили меньше представителей своей системы.

¹ Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год.

² Там же.

Ликвидация Высшего Арбитражного Суда повлекла изменение норм представительства¹, а именно:

- **Всероссийский съезд судей.** До реформы от Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ избиралось по 10 делегатов на Всероссийский съезд судей. После реформы нормы представительства во Всероссийском съезде судей, принадлежавшие Высшему Арбитражному Суду РФ, перешли к Верховному Суду РФ, таким образом, после реформы от обновленного суда избирается 20 делегатов.

- **Совет судей РФ.** Аналогичным образом передана ВС РФ норма представительства от судей Высшего Арбитражного Суда РФ в Совете судей РФ. Теперь Верховный Суд РФ представляет 4-х вместо 2-х делегатов.

- **Высшая квалификационная коллегия судей РФ.** Аналогичным образом изменилось представительство ВС РФ в Высшей квалификационной коллегии судей РФ (4-е делегата вместо 2-х).

- **Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.** До реформы Высшая экзаменационная комиссия формировалась из 8 судей судов общей юрисдикции, 8 судей арбитражных судов, 4 представителя академического сообщества, 1 представителя общественных объединений юристов (всего 21 член комиссии). После реформы порядок изменился: 5 представителей Верховного Суда РФ, 5 судей судов общей юрисдикции, 5 судей арбитражных судов, 4 представителя академического сообщества, 2 представителя всероссийских общественных объединений юристов.

Таким образом с изменением норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества можно говорить о пропорциональном усилении влияния ВС РФ при решении кадровых вопросов судебной системы.

Также следует отметить, что возможности оценки иных количественных показателей влияния ВС РФ, связанного с деятельностью органов судейского сообщества, ограничены, поскольку отчеты Высшей квалификационной коллегии судей представлены только за 2013 и более поздние годы², что не позволяет оценить возможные последствия объединения судов на деятельность указанного органа.

Однако, в целом сайт ВККС РФ максимально прозрачен, на нем публикуются как подробные тексты принятых решений, так и пресс-релизы, в которых решения представляются в обобщенной форме. В основной деятельности ВККС связана с представлением рекомендаций о назначении на должность, присвоением квалификационного класса, отставками и иными входящими в компетенцию ВККС вопросов. Что касается дисциплинарных взысканий, то таких дел меньше. Однако если последние соответствующие решения были датированы 2012 годом, то в 2015 году эта деятельность ВККС активизировалась.

Агрегированные данные судебной статистики не позволяют установить количество дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей в Верховном Суде РФ, так как указанный показатель не дифференцирует дела, рассмотренные Верховным Судом РФ и областными и равными им судами. Например, за 1 полугодие 2015 года судами общей юрисдикции рассмотрено с вынесением решения 31 дело об оспаривании решений квалификационных коллегий судей. В 5-ти делах требования были удовлетворены, по 26 в удовлетворении требований отказано³. Однако установить, сколько из этих решений были приняты Верховным Судом РФ – не представляется возможным.

Вместе с тем, справочная правовая система «Консультант Плюс» содержит как минимум 10 решений Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ за 2015 год, А также 9 решений за 2014.

¹ Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»».

² Сайт Высшей квалификационной коллегии судей РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции (форма N 2). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

5.2.2.1.1.3. Участие Верховного Суда РФ в работе Комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов при Президенте РФ и иных органов

В процедуре наделения полномочиями судьи значимую роль играют также Комиссия по кадрам при Президенте РФ, прокуратура и другие уполномоченные органы.

Как отмечается экспертами, на практике при решении вопросов о назначении судей наиболее значимым является участие администрации Президента РФ. М.И. Клеандров, говоря о проблемах проверки ККС документов претендентов, указывает, что «настоящая... проверка, что не является секретом, проводится лишь Администрацией Президента РФ, куда поступают документы на кандидата в судьи для их утверждения Президентом РФ»¹.

Для реализации данного полномочия при Президенте РФ действует Комиссия по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов, основными задачами которой является:

- подготовка с учетом мнения полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах рекомендаций Президенту РФ по представлению Совету Федерации кандидатур для назначения на должности судей Верховного Суда РФ;
- подготовка с учетом мнения полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах рекомендаций Президенту РФ по назначению на должности судей, в том числе председателей и заместителей председателей судов².

Состав Комиссии утвержден Указом Президента РФ от 19.12.2014 N 795 «Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному

му рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов»:

- Председательствующий на заседаниях Комиссии – Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М.

Помимо этого, в Комиссию входят:

- представители администрации Президента РФ;
- заместитель Министра внутренних дел;
- Уполномоченный по правам человека;
- член Общественной палаты РФ;
- первый заместитель директора ФСБ России.

Также по согласованию:

- заместитель Генерального прокурора;
- Генеральный директор Судебного департамента;
- председатель Совета судей РФ;
- председатель Высшей квалификационной коллегии судей.

Участие иных органов связано с полномочиями Комиссии «обратиться в соответствующие государственные органы (ФСБ, органы внутренних дел, в органы записи актов гражданского состояния РФ, Федеральную миграционную службу РФ и др.) с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений»³.

Прокуратура также участвует в проверке кандидатов на занятие должности судьи (в частности, Генеральной прокуратурой утверждена «Форма N 24-УРП. Проверка кандидатов на занятие должности судьи»⁴).

Следует отметить, что сведения о количестве кандидатур, которые не были одобрены администрацией Президента РФ, не находятся в открытом доступе. На странице Комиссии по

¹ Клеандров М.И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. N 9.

² Указ Президента РФ от 04.10.2001 N 1185 «О комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов».

³ Научно-практический комментарий к Закону РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (постатейный) / Баранова М.А., Григорьева Е.А., Исаенкова О.В. [и др.] / под ред. О.В. Исаенковой, Н.С. Мановой // СПС КонсультантПлюс. 2013.

⁴ Приказ Генпрокуратуры России от 18.07.2013 N 295 (ред. от 13.01.2014) «Об утверждении и введении в действие Временной инструкции по учету работы прокуроров в органах прокуратуры Российской Федерации».

предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов в сети Интернет¹ сообщения о заседаниях не содержат ни фамилий кандидатов, ни содержания принятых решений, публикуется только количество решений, а также общая информация о том, на какие должности в какие суды кандидатуры были одобрены. Данная информация не может быть использована для оценки возможных последствий объединения судов на деятельность указанного органа.

5.2.2.1.3 Назначение судей Верховного Суда РФ

5.2.2.1.3.1. Процедура назначения судей в первоначальный состав Верховного Суда РФ

Данная процедура предусматривается Федеральным законом от 05.02.2014 N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»» (далее – Закон о порядке отбора кандидатов).

Для отбора кандидатов создается Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации (далее – Специальная квалификационная коллегия) в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Для приема квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации в целях отбора кандидатов создается Специальная экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации (далее – Специальная экзаменационная комиссия) в соответствии с Законом Российской Федерации

о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Специальная квалификационная коллегия и Специальная экзаменационная комиссия осуществляют свои полномочия до окончания переходного периода, определенного частью 2 статьи 2 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Обеспечение деятельности Специальной квалификационной коллегии, Специальной экзаменационной комиссии, а также работы собраний представителей действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации осуществлялось Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Кандидаты, прошедшие процедуру отбора, наделяются полномочиями в порядке, установленном Федеральным конституционным законом «О Верховном Суде Российской Федерации», то есть Советом Федерации по представлению Президента РФ.

Порядок формирования Специальной квалификационной коллегии был предусмотрен статьей 2 Закона о порядке отбора кандидатов, в соответствии с которой специальная квалификационная коллегия состоит из 27 членов. В состав Специальной квалификационной коллегии входят по одному представителю Президента Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации и общероссийских общественных объединений юристов. Остальные 24 члена Специальной квалификационной коллегии, являющиеся судьями, избираются советами судей субъектов Российской Федерации из числа членов этих советов по три члена коллегии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации.

¹ Комиссия по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Судьи в состав Специальной квалификационной коллегии избираются на собрании представителей действующих на территории соответствующего федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации. От каждого совета судей субъекта Российской Федерации избирается по одному представителю для участия в собрании представителей.

Представители Президента РФ и Общественной палаты РФ в Специальной квалификационной коллегии утверждаются соответственно Президентом РФ и Общественной палатой РФ. Представитель общероссийских общественных объединений юристов в Специальной квалификационной коллегии избирается общероссийским общественным объединением юристов, которое определяет Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Состав Специальной квалификационной коллегии подлежал объявлению Президентом РФ путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Президента РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Член Специальной квалификационной коллегии не мог входить в состав Специальной экзаменационной комиссии.

К полномочиям Специальной квалификационной коллегии статьей 3 Закона о порядке отбора кандидатов отнесены:

- рассмотрение заявлений лиц, претендующих на вакантные должности (далее – претендентов), а также организация проверки достоверности представленных документов и сведений;
- по результатам рассмотрения заявлений претендентов, итогам проверки достоверности представленных документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена – принятие решения о рекомендации кандидатом (кандидатами) на вакантную должность;
- представление Президенту Российской Федерации решения о рекомендации кандидатами на вакантные должности.

В соответствии со ст. 4 Закона о поряд-

ке отбора кандидатов к участию в конкурсе на вакантные должности допускаются судьи и граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями, достигшие возраста 35 лет и имеющие стаж работы в области юриспруденции не менее 10 лет. При этом граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями, должны отвечать требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, которые предусмотрены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». При этом для граждан Российской Федерации, не являющихся судьями, по общему правилу требовалась сдача квалификационного экзамена.

В состав предоставляемых претендентами сведений входили в том числе анкета, содержащая биографические сведения, информацию об отсутствии обстоятельств, перечисленных в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», препятствующих осуществлению полномочий судьи, а также краткие биографические сведения (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения) о каждом члене его семьи; подтверждение наличия высшего юридического образования; документы, подтверждающие его трудовую деятельность, а также характеристики с места работа по юриспруденции за последние 5 лет; медицинское заключение; сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Специальная квалификационная коллегия наделялась правом обращения с требованием о проверке достоверности представленных документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный Специальной квалификационной коллегией срок, но не позднее чем через 20 дней со дня поступления обращения. Если в результате проверки была обнаружена недостоверность сведений, претендент не мог быть рекомендован кандидатом ни на одну из вакантных должностей.

Является любопытным положение Закона о порядке отбора кандидатов, в соответ-

ствии с которым при принятии Специальной квалификационной коллегией решения о рекомендации кандидатом на вакантную должность, предпочтение отдается претендентам, не достигшим возраста 65 лет, за исключением лиц, которые осуществляли в Верховном Суде Российской Федерации, действовавшем на день вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации, первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Специальной квалификационной коллегии о рекомендации кандидатом на вакантную должность в течение 10 дней со дня его принятия направляется Президенту РФ. В случае если после принятия решения о рекомендации кандидатом на вакантную должность и направления этого решения Президенту РФ выявятся обстоятельства, препятствующие замещению кандидатом вакантной должности, в том числе допущенное им нарушение требований, предъявляемых к кандидату, Специальная квалификационная коллегия немедленно отменяет указанное решение и сообщает об этом Президенту РФ.

Статьей 6 Закона об отборе был предусмотрен порядок формирования Специальной экзаменационной комиссии. Специальная экзаменационная комиссия состоит из 11 членов комиссии. В состав комиссии входят три члена комиссии, избираемые общероссийскими общественными объединениями юристов, и восемь судей, избираемых советами судей субъектов Российской Федерации из числа членов этих советов, – по одному члену комиссии от действующих на территории каждого федерального округа советов судей субъектов Российской Федерации. Члены Специальной экзаменационной комиссии избираются действующими на территории каждого федерального округа советами судей субъектов Российской Федерации и общероссийскими общественными объединениями юристов в том же порядке, что и члены Специальной квалификационной коллегии.

Информация о судьях и представителях общероссийских общественных объединений юристов, избранных в состав Специальной экзаменационной комиссии, представляется Президенту РФ. Состав Специальной экзаменационной комиссии объявляется Президентом РФ путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Президента РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статьей 7 Закона об отборе предусмотрены полномочия Специальной экзаменационной комиссии и организация ее работы. Работу Специальной экзаменационной комиссии организует председатель комиссии или по его поручению заместитель председателя комиссии. Квалификационный экзамен принимается по экзаменационным билетам, разработанным в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 26.3 Федерального закона от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Экзаменационные билеты составляются отдельно для претендентов на вакантные должности в соответствующих судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации с учетом специфики вопросов, подлежащих рассмотрению этими коллегиями. Экзаменационные билеты должны содержать три теоретических вопроса по различным отраслям права, две задачи по вопросам судебной практики и письменное задание по подготовке процессуального документа по макету дела. Решения задач и проект процессуального документа по макету дела, подготовленные претендентом, приобщаются к протоколу.

Специальная экзаменационная комиссия выдает претенденту, сдавшему квалификационный экзамен, удостоверение о результатах квалификационного экзамена с оценками по каждому вопросу и итоговой оценкой. Удостоверение выдается в течение пяти дней со дня проведения квалификационного экзамена. В случае если итоговая оценка является неудовлетворительной, удостоверение не выдается. Результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет после его сдачи. При назначении претендента на вакантную должность результаты квалификационного экзамена

действительны в течение всего времени его пребывания в должности судьи. Заявление о сдаче квалификационного экзамена, представленные вместе с ним документы и решение Специальной экзаменационной комиссии по истечении срока полномочий комиссии передаются в Высшую экзаменационную комиссию по приему квалификационного экзамена на должность судьи и хранятся в ее архиве не менее четырех лет.

5.2.2.1.3.2. Действующий порядок назначения судей Верховного Суда РФ

Порядок назначения судей Верховного суда РФ определяется статьями 5 и 6 Закона о статусе судей, а также ст. 17 Федерального закона N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В целом данный порядок отличается от общего порядка назначения судей тем, что:

- заявления кандидатов на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации, судей Верховного Суда Российской Федерации рассматриваются Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации;

- судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, которое вносится на основании представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что до реформы по объединению судов применялся аналогичный порядок назначения судей Высшего Арбитражного Суда РФ. Соответственно, влияние реформы в части общего порядка назначения судей высшей судебной инстанции минимально.

5.2.2.1.3.3. Фактическая численность судей действующего Верховного Суда РФ

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона от 05.02.2014

N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в составе ВС РФ действует 170 судей.

Показатель фактической численности Верховного Суда РФ по доступным на его сайте данным составляет **60%** (102 из 170) и складывается из следующего:

Вне судебных коллегий (итого **2 из 2**):

- Председатель Верховного Суда РФ;
- Первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ.

Судебные коллегии (итого **100 из 168**¹):

- Судебная коллегия по административным делам – 34 (председатель коллегии и 33 судьи) (фактическое заполнение – **15**).

- Судебная коллегия по гражданским делам – 33 (председатель коллегии и 32 судьи) (фактическое заполнение – **16**).

- Судебная коллегия по уголовным делам – 61 (председатель коллегии и 60 судей) (фактическое заполнение – **39**).

- Судебная коллегия по экономическим спорам – 31 (председатель коллегии и 30 судей) (фактическое заполнение – **22**).

- Судебная коллегия по делам военнослужащих – 6 (председатель коллегии и 5 судьи) (фактическое заполнение – **5**).

- Судьи, назначенные на должности председателя и заместителя председателя Апелляционной коллегии и председателя Дисциплинарной коллегии – 3. Фактическое заполнение – **3**.

Из числа судей Пленумом Верховного Суда РФ избираются:

- Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации – 6 членов коллегии. Фактическое заполнение 100% (6 из 6).

- Апелляционная коллегия – 10 членов коллегии. Фактическое заполнение 100% (10 из 10).

¹ Федеральный закон от 05.02.2014 N 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, N 6, ст. 567.

• Секретарь Пленума Верховного Суда – 1. Фактическое заполнение – 100% (1 из 1).
Всего 17 судей, которые продолжают состоять в «основных» коллегиях.

Распределение судей по коллегиям представлено в **Приложении 5.18.** и имеет следующее графическое представление (**рисунок 5.11** и **рисунок 5.12**):

Количество назначенных судей в Судебные коллегии Верховного Суда РФ



Рисунок 5.11

Процент заполнения нормативной численности Судебных коллегий Верховного Суда РФ

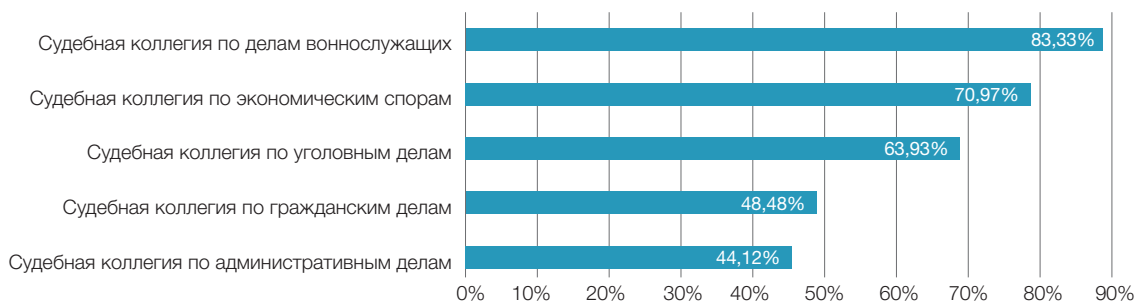


Рисунок 5.12

Последнее назначение 28 октября получил Олег Дербилов¹. На сайте Верховного Суда РФ данные о нем представлены.

Достоверность полученных результатов подтверждает сравнение с иными источниками. В частности, по данным «Коммер-

санта» занято 103 штатных места². Цифры сходятся с учетом отсутствующих данных по председателю 2-го судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

¹ Совет Федерации назначил О. Дербилова судьей Верховного суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Занина А., Райский А. Суд новой реформации // Коммерсант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

5.2.2.1.3.4. Опыт работы судей Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по экономическим спорам (данные о предыдущем месте работы взяты с сайта pravo.ru, сайта Верховного Суда РФ).

С точки зрения вопроса о квалификации судейского состава нового ВС РФ важное значение имеет предыдущее место работы судей

Результаты анализа представлены на **рисунках 5.13, 5.14** приведенных ниже.

Предыдущее место работы судей Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам

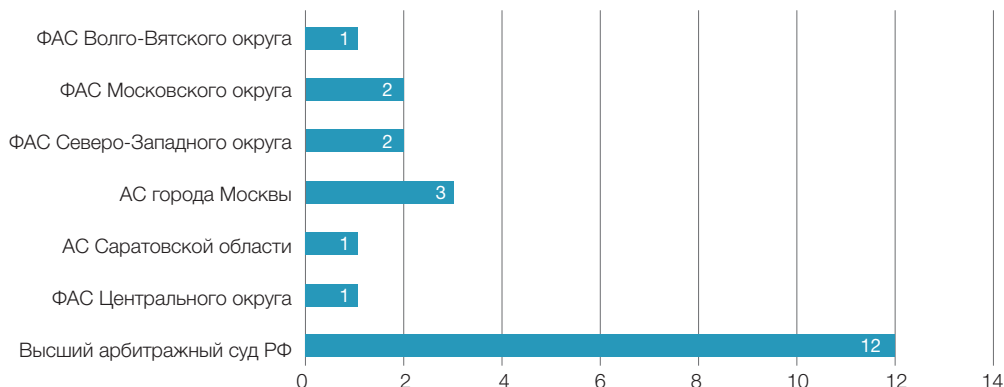


Рисунок 5.13

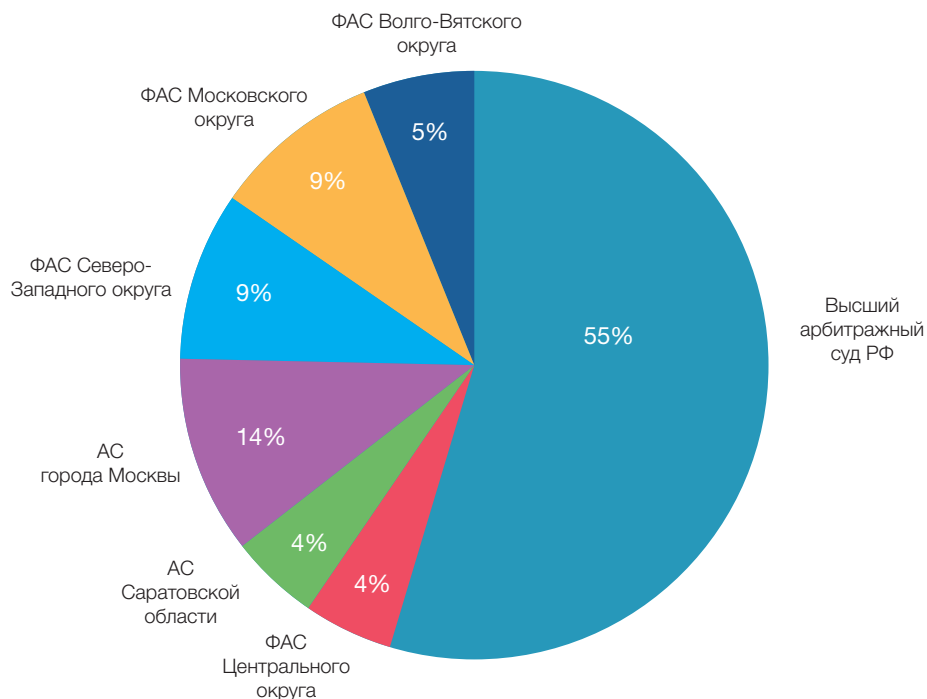


Рисунок 5.14 Распределение в процентах предыдущих мест работы судей Судебной коллегии Верховного Суда РФ по экономическим спорам

Таким образом, большая часть назначенных судей СКЭС являются бывшими судьями ВАС РФ. Остальные судьи ранее являлись судьями арбитражных судов округов, а также арбитражного суда Москвы (1 судья) и арбитражного суда Саратовской области (1 судья).

Следует отметить, что все судьи СКЭС пришли в ВС РФ из арбитражной системы. В этой связи можно говорить о наличии у судейского корпуса СКЭС достаточного опыта арбитражного правосудия, а также опыта работы в высшем судебном органе арбитражной системы.

5.2.2.1.4 Влияние на нормативную штатную численность судебной системы

5.2.2.1.4.1. Нормативная штатная численность судейского корпуса и работников аппарата судов

Для оценки последствий реформы ниже рассмотрены изменения штатной численности судов общей юрисдикции, арбитражных судов, аппаратов судов, Судебного департамента и его управлений.

2012 год¹

- Судей судов общей юрисдикции (без мировых судей) – **25 015** (в том числе 947 единиц для введения с 1 января 2013 года апелляционных инстанций по уголовным делам).

- Работников аппаратов судов общей юрисдикции – **66 165**.

- Судей арбитражных судов:

- до 31.05.2012 - **3 993**;
- с 01.06.2012 по 30.11.2012 – **4 023** (в том числе судей для образования Суда по интеллектуальным правам в количестве 30 единиц);
- с 01.12.2012 – **4 053** (в том числе судей для увеличения их численности в Арби-

тражном суде города Москвы в количестве 30 единиц).

- Работников аппаратов арбитражных судов:

- до 30.05.2012 – **11 137**;
- с 01.06.2012 по 30.11.2015 – **11 257** (в том числе работников аппарата для образования Суда по интеллектуальным правам в количестве 120 единиц);
- с 01.12.2012 – **11 347** (в том числе работников аппарата для увеличения их численности в Арбитражном суде города Москвы в количестве 90 единиц).

- Работников Судебного департамента и его управлений – **6 385**.

- Судей Верховного Суда РФ – **125**.

- Работников аппарата Верховного Суда РФ – **1 000**.

- Судей Высшего Арбитражного Суда РФ – **90**.

- Работников аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ – **418**.

2013 год²

- Судей судов общей юрисдикции (без мировых судей) – **25 015**.

- Работников аппаратов судов общей юрисдикции – **67 369** (увеличение на 1 204 или **1,81%**).

- Судей арбитражных судов – **4 053**.

- Работников аппаратов арбитражных судов – **11 347**.

- Работников Судебного департамента и его управлений – **6 385**.

- Судей Верховного Суда РФ – **125**.

- Работников аппарата Верховного Суда РФ – **1 032** (увеличение на 32 или **3,2%**).

- Судей Высшего Арбитражного Суда РФ – **90**.

- Работников аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ – **418**.

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 N 371-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

² Федеральный закон от 03.12.2012 N 216-ФЗ (ред. от 02.12.2013) «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

2014 год¹

- Судей судов общей юрисдикции (без мировых судей) – **25 015**.
- Работников аппаратов судов общей юрисдикции – **67 369**.
- Судей арбитражных судов – **4 053**.
- Работников аппаратов арбитражных судов – **11 347**.
- Работников Судебного департамента и его управлений – **6 385**.
- Судей Верховного Суда РФ:
 - до 05.08.2014 – **125**;
 - с 06.08.2014 (в законе о бюджете данных нет) – **170²** (увеличение на 45 или **36%**).
- Работников аппарата Верховного Суда РФ:
 - до 05.08.2014 – **1 032**;
 - с 06.08.2014 – **1 392** (увеличение на 360 или **34,88%**).
- Судей Высшего Арбитражного Суда РФ:
 - до 05.08.2014 – **90**;
 - с 06.08.2013 (в законе о бюджете нет данных) – **0**.

• Работников аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ:

- до 05.08.2014 – **418**;
- с 06.08.2014 (в законе о бюджете нет данных) – **0**.

2015 год³

- Судей судов общей юрисдикции (без мировых судей) – **25 433** (увеличение на 418 или **1,67%**).
- Работников аппаратов судов общей юрисдикции – **68 591** (увеличение на 1 222 или **1,81%**).
- Судей арбитражных судов – **4 142** (увеличение на 89 или **2,19%**).
- Работников аппаратов арбитражных судов – **11 499** (увеличение на 152 или **1,33%**).
- Работников Судебного департамента и его управлений – **6 643** (увеличение на 258 или **4,04%**).
- Судей Верховного Суда РФ (в законе о бюджете нет данных) – **170⁴**.
- Работников аппарата Верховного Суда РФ – **1 392**.

Графически данные представлены на **рисунке 5.15**:

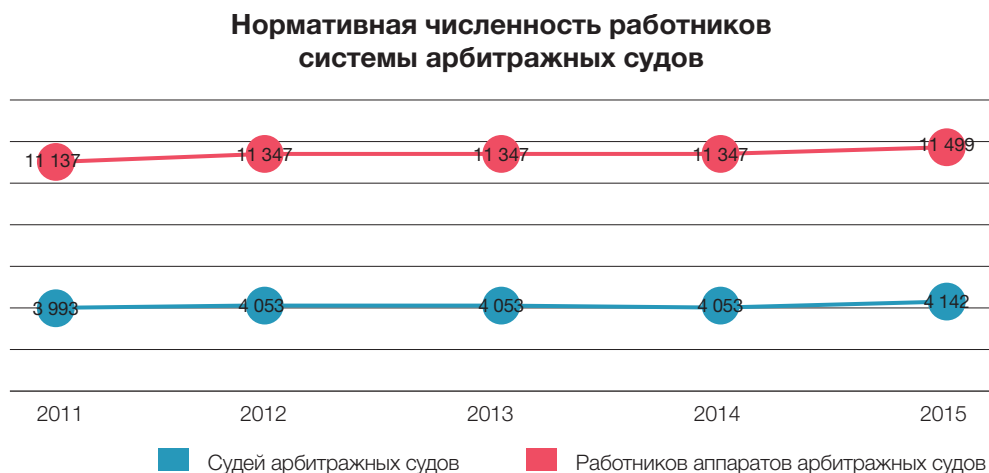


Рисунок 5.15

¹ Федеральный закон от 02.12.2013 N 349-ФЗ (ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

² Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

³ Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

⁴ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Таким образом, в 2012-2013 годах по тем или иным причинам росла нормативная штатная численность работников судебной системы, в том числе численность судей арбитражных судов и работников аппаратов арбитражных судов.

Исходя из вышеприведенных данных, после реформы тенденция роста (за исключением непосредственной ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ и его аппарата) сохранилась.

В 2014 году, после 6 августа 2014 произошли следующие изменения в нормативной штатной численности. Высший Арбитражный Суд РФ (90 судей) и его аппарат (418 служащих) были ликвидированы. Численность судей Верховного Суда РФ выросла на 45 судей или на 36%, а его аппарат увеличил численность на 360 служащих или на **34,88%**.

В 2015 году была увеличена нормативная штатная численность всех структур, кроме Верховного Суда РФ и его аппарата. Нормативная штатная численность судей в судах общей юрисдикции выросла на **1,81%**, работников аппаратов этих судов – на **1,81%**, служащих Судебного департамента – на **4,04%**. Нормативная штатная численность арбитражных судей выросла на **2,19%**, а работников аппаратов арбитражных судов **1,33%**.

Таким образом, штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась, что соответствует дореформенным тенденциям.

5.2.2.1.4.2. Способы влияния Верховного Суда РФ на показатели нормативной численности судейского корпуса

Можно выделить два способа влияния Верховного Суда РФ (в основном его Председателя) на нормативную численность.

Во-первых, участие в соответствии со статьей 33 Закона о судебной системе в формировании федерального бюджета, закон о котором закрепляет нормативную численность. Согласно данной норме Правительство РФ разрабатывает проект федерального бюджета в части финансирования судов во взаимодействии с председателями Верховного Суда РФ, руководителем Судебного департамента и с Советом судей РФ. При наличии разногласий Правительство Российской Федерации прилагает к проекту федерального бюджета предложения соответствующих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Совета судей РФ вместе со своим заключением. Представители Верховного Суда РФ, Совета судей РФ, руководитель Судебного департамента вправе участвовать в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании РФ¹.

До реформы аналогичные правила были предусмотрены для Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

Во-вторых, через распределение образовавшихся вакансий на должности судей. В законе о Судебном департаменте указывается, что данный орган перераспределяет по согласованию с Председателем Верховного Суда Российской Федерации и с учетом мнения председателей областных и равных им судов, арбитражных судов, военных судов и специализированных федеральных судов образовавшиеся в соответствующих судах вакансии на должности судей (статья 6)².

До реформы, численность судей и работников аппаратов арбитражных судов устанавливалась Высшим Арбитражным Судом РФ в пределах общей численности судей и работников аппаратов (статья 47 закона об арбитражных судах)³.

Учитывая, что Судебный департамент, строго говоря, не входит в состав Верховного Суда РФ, можно говорить об ослаблении влияния высшей судебной

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, N 1, ст. 1.

² Федеральный закон от 08.01.1998 N 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, N 2, ст. 223.

³ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 01.05.1995, N 18, ст. 1589.

инстанции на показатели нормативной численности судейского корпуса арбитражной системы.

5.2.2.1.5 Основные выводы

Как показал анализ, реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов.

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ его нормы представительства были переданы Верховному Суду РФ. Помимо этого, серьезные кадровые полномочия приобрел Председатель Верховного Суда РФ, к которому перешли полномочия Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

К числу наиболее существенных результатов реформы в рассматриваемой сфере следует отнести изменение норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества, что позволяет говорить о пропорциональном усилении влияния ВС РФ при решении кадровых вопросов судебной системы.

Таким образом, может быть сделан вывод, что Верховный Суд РФ усилил свое влияние на нижестоящие суды в исследуемой области.

Противоположная тенденция связана с передачей ряда полномочий в сфере решения кадровых вопросов от Управления Высшего Арбитражного Суда РФ к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ. Речь, в частности, об организационных полномочиях в сфере отбора кандидатов на должности судей арбитражных судов, полномочиях по перераспределению вакансий на должности судей, а также полномочиях в сфере определения показателей нормативной численности судейского корпуса при обсуждении федерального бюджета. Учитывая, что Судебный департамент, строго говоря, не входит в состав Верховного Суда РФ, можно говорить об ослаблении влияния высшей судебной инстанции в указанных сферах, что в целом способствует ослаблению ее влияния на арбитражную систему.

Также следует отметить, что штатная численности работников судебной системы, в

том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась, что соответствует дореформенным тенденциям.

В части оценки квалификации судей СКЭС следует указать на то, что все судьи СКЭС пришли в ВС РФ из арбитражной системы. В этой связи можно говорить о наличии у судейского корпуса СКЭС достаточного опыта арбитражного правосудия, а также опыта работы в высшем судебном органе арбитражной системы.

5.2.2.2. Влияние Верховного Суда РФ при применении к судьям мер поощрения, дисциплинарного воздействия и контроля за доходами судей. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ

5.2.2.2.1. Меры поощрения, применяемые к судьям

В соответствии с Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) Председатель Верховного Суда РФ:

- Иницирует процедуру поощрения судей:
- Вносит в Высшую квалификационную коллегия судей РФ представление о награждении судей государственными наградами РФ и к присвоению им почетных званий РФ (статья 25 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).
- Вносит в Высшую квалификационную коллегия судей РФ представление о присвоении судье, внесшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, более высокого квалификационного класса без соблюдения последовательности присвоения и срока пребывания в присвоенном квалификационном классе (статья 25.1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).

Таким образом, одним из результатов реформы стало предоставление Председателю ВС РФ полномочий инициировать процедуру поощрения судей арбитражных судов.

5.2.2.2.2. Меры дисциплинарного воздействия, применяемые к судьям. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ

Меры дисциплинарного воздействия, применяемые к судьям, определены статьями 12.1. и, отчасти, 13 и 14 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Решение о наложении на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения, и может быть обжаловано в суд. Порядок обжалования решений квалификационных коллегий судей определяется ст. Федеральный закон от 14.03.2002 N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Следует обратить внимание на то, что в части применения к судьям дисциплинарных взысканий деятельность ВККС в 2015 году была активизирована.

В соответствии с новым Федеральным законом о Верховном суде РФ Председатель Верховного Суда РФ:

- участвует в процедурах привлечения судей к дисциплинарной ответственности (пп. 18, 19 п. 3 ст.12 ФЗ о ВС РФ);
- направляет в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда РФ обращения о досрочном прекращении полномочий судей Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если соответствующая квалификационная коллегия судей отказала в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей Верховного Суда Российской

Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов за совершение ими дисциплинарных проступков;

- организует проверку сведений о поведении судей Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, не соответствующем предъявляемым к ним Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и кодексом судейской этики требованиям и умаляющем авторитет судебной власти.

Следует отметить, что при осуществлении дисциплинарных полномочий в сфере экономического правосудия Председатель ВС РФ на практике учитывает мнение Председателя коллегии ВС РФ по экономическим спорам. Так, при решении о прекращении полномочий Д. Плешкова было учтено мнение Председателя судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам, также как и при рекомендации двух альтернативных кандидатов на должность Председателя арбитражного суда Московской области¹.

Отметим, что аналогичные полномочия предусматривались ст. 21 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в редакции, действовавшей до проведения реформы.

Однако наиболее существенным изменением в сфере применения к судьям мер дисциплинарного воздействия стала ликвидация отдельного Дисциплинарного судебного присутствия и создание Дисциплинарной коллегии как части Верховного Суда РФ.

5.2.2.2.2.1. Дисциплинарное судебное присутствие

До реформы действовал Федеральный конституционный закон от 09.11.2009 N 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии».

Порядок формирования. Дисциплинарное судебное присутствие состояло из 6 судей, выбираемых Пленумами Верховного

¹ См. соответствующие решения на сайте Высшей квалификационной коллегии судей РФ (www.vkks.ru).

Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (за исключением председателей этих судов и их заместителей, а также судей, входящих в состав Высшей квалификационной коллегии судей РФ и в состав Совета судей РФ) исходя из следующей нормы представительства: по 3 судьи от Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (статьи 2, 4 указанного федерального конституционного закона).

Полномочия. Статья 6 указанного федерального конституционного закона устанавливала следующие полномочия Дисциплинарного судебного присутствия:

- рассматривает жалобы граждан, судебские полномочия которых досрочно прекращены решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ или решением квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации за совершение ими дисциплинарных проступков, на указанные решения квалификационных коллегий судей;

- рассматривает обращения Председателя Верховного Суда РФ или Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в тех случаях, когда Высшей квалификационной коллегией судей РФ или квалификационными коллегиями судей субъектов РФ отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков.

5.2.2.2.2. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ

В результате реформы был принят Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». Статья 3 указанного закона предусматривает создание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Порядок формирования. Дисциплинарная коллегия состоит из 6 членов коллегии

и председателя. Члены Дисциплинарной коллегии избираются Пленумом Верховного Суда РФ сроком на 3 года. Председатель коллегии, являясь заместителем Председателя Верховного Суда РФ, назначается Советом Федерации.

Полномочия. Часть 1 статьи 11 указанного федерального закона устанавливает, что Дисциплинарная коллегия рассматривает дела:

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;

- по обращениям Председателя Верховного Суда РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если соответствующей квалификационной коллегией судей отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о наложении дисциплинарных взысканий на судей;

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о результатах квалификационной аттестации судей.

Две последние категории дел отсутствовали в законе о Дисциплинарном судебном присутствии, следовательно, полномочия Дисциплинарной коллегии после реформы определены более широко по сравнению с полномочиями Дисциплинарного судебного присутствия. Соответственно, в этой части можно говорить о росте влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер Дисциплинарного воздействия.

Оценивая деятельность **Дисциплинарной коллегии, следует отметить следующее. Как уже отмечалось**, агрегированные данные судебной статистики не позволяют установить количество дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей в Верховном Суде РФ, так как указанный

показатель не дифференцирует дела, рассмотренные Верховным Судом РФ и областными и равными им судами¹. По указанным данным установить, сколько из этих решений были приняты Верховным Судом РФ не представляется возможным. Вместе с тем, справочная правовая система «Консультант Плюс» содержит как минимум 10 решений Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ за 2015 год:

- Решение Верховного Суда РФ от 28.09.2015 по делу N ДК15-54.
- Решение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 по делу N ДК15-46.
- Решение Верховного Суда РФ от 15.07.2015 N ДК15-47.
- Решение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 по делу N ДК15-42.
- Решение Верховного Суда РФ от 15.06.2015 N ДК15-23.
- Решение Верховного Суда РФ от 26.05.2015 по делу N ДК15-2.
- Решение Верховного Суда РФ от 25.03.2015 N ДК15-7.
- Решение Верховного Суда РФ от 20.03.2015 N ДК15-12.
- Решение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N ДК15-4.
- Решение Верховного Суда РФ от 16.02.2015 N ДК14-55.

А также 9 решений за 2014:

- Решение Верховного Суда РФ от 25.12.2014 N ДК14-50.
- Решение Верховного Суда РФ от 17.11.2014 по делу N ДК14-28.
- Решение Верховного Суда РФ от 14.11.2014 по делу N ДК14-24.
- Решение Верховного Суда РФ от 12.11.2014 по делу N ДК14-22.
- Решение Верховного Суда РФ от 10.11.2014 по делу N ДК14-21.
- Решение Верховного Суда РФ от 22.09.2014 по делу N ДК14-6.

• Решение Верховного Суда РФ от 09.09.2014 по делу N ДК14-2.

• Решение Верховного Суда РФ от 04.09.2014 по делу N ДК14-4.

• Решение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 по делу N ДК14-1.

5.2.2.2.3. Полномочия ВС РФ по осуществлению контроля за доходами судей

Общий порядок осуществления контроля за доходами судей и членов их семей определяется ст. 8.1. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». При этом размер размеры должностных окладов судей в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда Российской Федерации и ежемесячного денежного поощрения определяются Приложением 7 к Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

При проведении реформы полномочия ВАС РФ по проверке достоверности и полноты сведений судей арбитражных судов были переданы ВС РФ.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 18.03.2015 утверждено «Положение о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей», предусматривающее ряд полномочий Председателя ВС РФ в сфере контроля за доходами судей и членов их семей.

5.2.2.2.4. Выводы

Реформа по объединению судов привела к росту влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер поощрения и дисциплинарного воздействия. Это выражается, прежде всего, в том, что:

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции (форма N 2). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

- ранее принадлежавшие Председателю ВС РФ полномочия в сфере применения мер поощрения и дисциплинарного воздействия, а также контроля за доходами судей распространены на судей арбитражных судов;

- если до реформы Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на паритетной основе, то вновь сформированная Дисциплинарная коллегия является частью Верховного суда РФ;

- Дисциплинарная коллегия получила более широкие полномочия, чем имело Дисциплинарное судебное присутствие.

5.2.2.3. Координация Верховным судом деятельности нижестоящих судов посредством использования неформальных форм взаимодействия (совещания, семинары, конференции, мероприятия по повышению квалификации и др.)

Помимо рассмотренных выше способов оказания внутрисистемного влияния, Верховный Суд РФ, а также Судебный департамент взаимодействуют с нижестоящими судами посредством проведения семинаров, совещаний и других мероприятий. В качестве примеров такого взаимодействия следует указать на следующие события:

- Рабочее совещание с участием судьи Верховного Суда РФ, на котором были представлены председатели областных и равных им судов из соседних субъектов (федерального округа), председатели иных федеральных судов¹.

- Встреча Генерального директора Судебного департамента с председателями районных судов и гарнизонных военных судов, в ходе которой обсуждались вопросы финансирования судов в 2015 году и порядок формирования бюджета Судебного департамента на 2016 год, а также вопросы методического обеспечения судов, капитального строительства и ремонта зданий, информатизации судов, противодействия коррупции².

- Совещание-семинар председателей судов (10-12 февраля 2015 года)³.

- Онлайн семинар Управления по связям с общественностью и СМИ Верховного Суда РФ с пресс-службами судов административных центров федеральных округов (17 апреля 2015 года)⁴.

- Семинар по вопросам организации финансово-хозяйственной деятельности (09.10.2015, г. Калуга) для работников финансовых служб и контрольно-ревизионных групп федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах РФ, расположенных в Центральном федеральном округе⁵.

- Оперативное совещание руководящего состава Судебного департамента при Верховном Суде РФ (12.10.2015), на котором рассматривались вопросы о ходе устранения недостатков, выявленных в ходе комплексной проверки Управления Судебного департамента во Владимирской области⁶.

- Комплексная проверка Управления Судебного департамента в Республике Алтай⁷.

- Повышение квалификации⁸. Открыты и действуют специальные программы в Российском государственном университете правосудия¹.

¹ В областном суде состоялось рабочее совещание с участием судьи Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

² Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁵ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁷ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁸ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Следует также отметить, что в результате реформы **некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами перестали существовать.**

Речь идет, в частности, о Совете председателей арбитражных судов при Высшем Арбитражном Суде РФ. До реформы в системе арбитражных судов действовал Совет председателей арбитражных судов РФ. Статья 22 закона об арбитражных судах устанавливала, что при Высшем Арбитражном Суде РФ действует Совет председателей арбитражных судов в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ и председателей арбитражных судов в РФ. Совет председателей арбитражных судов являлся совещательным органом, рассматривающим вопросы организационной, кадровой и финансовой деятельности арбитражных судов в РФ. Для реализации решений Совета Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ имел право издавать приказы и распоряжения². После реформы председатели арбитражных судов стали принимать участие в совещаниях-семинарах председателей судов Российской Федерации³.

Помимо этого, прекратила существование еще одна форма взаимодействия – участие судей нижестоящих судов в заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. В соответствии со статьей 15 закона об арбитражных судах Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ мог пригласить принять участие председателей, заместителей председателей и судей арбитражных судов. Хотя аналогичного положения в современном законодательстве нет, Регламент Верховного Суда РФ не исключает участие в заседании Президиума приглашенных лиц.

Повышение квалификации судей арбитражных судов, как уже было указано,

продолжается по заключенным Высшим Арбитражным Судом РФ государственным контрактам.

5.2.2.4. Влияние Верховного Суда РФ на материальное обеспечение арбитражной системы

5.2.2.4.1. Структурные изменения, связанные с материальным обеспечением деятельности арбитражных судов

Изменение порядка материального обеспечения арбитражных судов подробно рассмотрено в разделе 2.3.9 настоящего Доклада.

В связи с оценкой динамики влияния Верховного Суда РФ на материальное обеспечение судебной системы необходимо подчеркнуть следующее.

До реформы Высший Арбитражный Суд РФ являлся главным распорядителем, а получателями бюджетных средств являлись арбитражные суды различных уровней. Закон об арбитражных судах в дореформенной редакции устанавливал, что размер расходов на содержание арбитражных судов устанавливается Высшим Арбитражным Судом РФ с учетом мнения Совета председателей арбитражных судов.

До реформы обеспечением деятельности арбитражных судов занимались следующие структуры Аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ⁴:

• **Управление информатизации и связи**, которое:

- формирует и реализует единую политику информатизации и связи в арбитражных судах;

¹ Сайт РГУП. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

См. постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2012 г. «Об утверждении Положения о порядке получения дополнительного профессионального образования судьями федеральных судов общей юрисдикции, Требованиям к профессиональной переподготовке, повышению квалификации и стажировке судей федеральных судов общей юрисдикции, а также Положения о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей федеральных судов общей юрисдикции в Российской академии правосудия и Диплома о профессиональной переподготовке (установленного образца)».

² Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 23.06.2014) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. N 93. 1995.

³ Сайт Арбитражного суда Волго-Вятского округа. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ Сайт федеральных арбитражных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

- обеспечивает информатизационное сопровождение деятельности;
- обеспечивает взаимодействие информационных систем Высшего Арбитражного Суда РФ с информационными системами федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, иных организаций РФ, а также с международными информационными системами.

• **Управление материально-технического обеспечения**, которое:

- организует приобретение, капитальное строительство, реконструкцию, капитальный и текущий ремонт, эксплуатацию зданий арбитражных судов;
- организует материально-техническое обеспечение арбитражных судов.

• **Финансово-экономическое управление**, которое:

- организует работу по обеспечению своевременного финансирования расходов на содержание арбитражных судов;
- организует работу по подготовке, представлению на рассмотрение и защите в установленном порядке предложений по проекту бюджета на содержание арбитражных судов на очередной финансовый год и на перспективу;
- осуществляет текущий контроль за исполнением арбитражными судами бюджетных смет и подготовку предложений по эффективному расходованию средств на содержание арбитражных судов;
- организует работу и осуществляет методическое руководство по бюджетному учету и отчетности в арбитражных судах.

• **Контрольно-ревизионный отдел**, который:

- осуществляет в пределах своей компетенции последующий финансовый контроль арбитражных судов за целевым и обоснованным расходованием средств

федерального бюджета, других финансовых и материальных ресурсов;

- обеспечивает соблюдение имущественных прав и интересов арбитражных судов;
- обеспечивает сохранность денежных средств и материальных ценностей, принимает меры по возмещению материального ущерба.

• **Управления делопроизводства**, которое:

- осуществляет организационное обеспечение функционирования системы делопроизводства в арбитражных судах, контроль соблюдения ее единых основных принципов;
- оказывает методическую помощь арбитражным судам в организации и ведении делопроизводства;
- разрабатывает и совершенствует системы делопроизводства, унифицирует формы документов процессуального и организационно-распорядительного характера, содействует внедрению в арбитражных судах систем автоматизации общего и судебного делопроизводства, ставит задачи разработки программного обеспечения, определяющего функционирование системы делопроизводства арбитражных судов;
- организует методическое и организационное обеспечение работы архивов арбитражных судов.

• **Контрольно-аналитическое управление**, которое:

- осуществляет мероприятия по организационному обеспечению деятельности арбитражных судов;
- организует работы по ведению судебной статистики в арбитражных судах.

• **Управление кадров и государственной службы**, компетенция которого, уже была описана выше.

После реформы.

Как уже отмечалось, суть новаций в порядке материального обеспечения арбитражной системы сводится к распространению на арбитражную систему общего для СОЮ порядка финансового и материально-технического обеспечения судов.

В настоящее время установлено, что размер расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации устанавливается Верховным Судом Российской Федерации с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 3 ст. 46 ФКЗ Об арбитражных судах в Российской Федерации).

В результате реформы были внесены изменения в статью 1 Федерального закона от 08.01.1998 N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», в результате чего Судебный департамент стал осуществлять организационное (в том числе финансовое и материально-техническое) обеспечение деятельности арбитражных судов¹. До реформы это полномочие принадлежало Высшему Арбитражному Суду РФ (часть 1 статьи 44 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

Таким образом, в результате ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ Судебный департамент стал главным распорядителем бюджетных средств, подведомственными получателями которого стали:

- областные и равные им суды;
- окружные (флотские) военные суды;
- федеральные арбитражные суды;
- управления судебного департамента в субъектах РФ, которые распределяют сред-

ства между районными судами, мировыми судьями и органами судейского сообщества².

Финансирование расходов на материально-техническое обеспечение деятельности судов и органов судейского сообщества осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации за счет средств федерального бюджета, в пределах объемов финансирования, предусмотренных на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации как главному распорядителю средств федерального бюджета (код бюджетополучателя 438). Финансирование мероприятий по материально-техническому обеспечению федеральных судов и органов судейского сообщества осуществляется программным и непрограммным способом путём доведения лимитов бюджетных обязательств до получателей средств федерального бюджета, подведомственных Судебному департаменту.

Приобретение для судов материально-технических средств производится на основании заключения государственных контрактов в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Судебный департамент участвует в формировании бюджета. В этих целях он собирает и обобщает обоснования бюджетных ассигнований, которые должны в итоге совпадать с реестрами расходных обязательств главных распорядителей средств федерального бюджета и распределением бюджетных ассигнований по кодам классификации расходов федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период (пункт 13 Приказ Минфина России от 17.03.2015 N 38н «О Порядке формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюд-

¹ Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

² Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год (С. 20). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

жетных ассигнований»). Обоснования в Судебный департамент направляют получатели бюджетных средств, т.е. федеральные арбитражные суды, федеральные суды общей юрисдикции, управления Судебного департамента в субъектах РФ, структурные подразделения Судебного департамента.

Лимиты бюджетных обязательств, касающиеся материально-технического обеспечения доводятся до подведомственных получателей бюджетных средств в соответствии с численностью судей, работников аппаратов судов и численностью работников управлений¹. Пополнение материальных запасов осуществляется на основании анализа отчетов-заявок и разовых заявок (при возникновении непредвиденных ситуаций).

Структура Судебного департамента включает в себя:

- Главное управление организационно-правового обеспечения деятельности судов.
- Главное финансово-экономическое управление.
- Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов.
- Управление государственной службы и кадрового обеспечения.
- Контрольно-ревизионное управление.
- Управление делами.
- Управление капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений.
- Управление обеспечения деятельности органов судейского сообщества.
- Управление социальной защиты судей и государственных служащих.
- Административно-хозяйственное управление.
- Управление информатизации.

Для рассмотрения вопросов обеспечения деятельности судов общей юрисдикции проанализирован **Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год**², в соответствии с которым, Судебным департаментом были предприняты, условно говоря, две группы мер.

Во-первых, была изменена структура Судебного департамента. Приказом Судебного департамента от 17.12.2014 N 301 создано Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов³. В связи с этим было упразднено Главное управление обеспечения деятельности военных судов. Управление информатизации судов бщей юрисдикции и системы Судебного департамента переименовано в Управление информатизации⁴.

Во-вторых, были приняты меры, направленные на сохранение преемственности обеспечения деятельности арбитражных судов. Для этого, в частности, было сделано следующее.

- К переданным от Высшего Арбитражного Суда РФ государственным контрактам были заключены дополнительные соглашения об изменении наименования заказчика (заказы на поставку бланков исполнительных листов, страхование жизни и здоровья арбитражных заседателей)⁵.
- Судебным департаментом совместно с Верховным Судом была организована приемка информационных систем федеральных арбитражных судов⁶. В целях обеспечения функционирования информационных систем Судебный департамент принял обязательства по 12 государственным контрактам, заключенным Высшим Арбитражным Судом РФ¹.
- Заключены дополнительные соглашения к контрактам на повышение квалификации.

¹ Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год (С. 29). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Там же. С. 11.

⁴ Там же. С. 12.

⁵ Там же. С. 39.

⁶ Там же. С. 59.

- Судебный департамент взял на себя санаторно-курортное лечение арбитражных судей².

- Продолжено обеспечение судей жильем. В 2014 для судей арбитражных судов 32 жилых помещения³. Продолжают выполняться решения Высшего Арбитражного Суда РФ о выдаче единовременных субсидий на приобретение жилья⁴.

- Осуществляется контроль за расходованием бюджетных средств. В 2014 году было проведено 10 ревизий контрольно-хозяйственной деятельности и 2 проверки по отдельным вопросам арбитражных судов⁵.

Следует отметить, что наличие в ВАС РФ соответствующих полномочий, и прежде всего, связанных с распределением бюджетных ассигнований, обеспечением жильем, осуществление контрольных мероприятий, в существенной мере обеспечивали ему возможности влияния на арбитражную систему. В настоящее время указанные полномочия осуществляет Судебный департамент, не входящий в структуру Верховного Суда РФ.

Таким образом, **изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможность высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.**

Нельзя не учитывать риски данных изменений. В частности, Следственным комитетом расследуется дело о мошенничестве, связанном с завышением расходов на ус-

луги переводчиков в Управлении Судебного департамента по Москве. Хотя данная новость широко освещалась в прессе⁶, она не может быть оценена как отрицательное последствие реформы, так как не может быть установлено прямой корреляции между этими событиями.

5.2.2.4.2 Динамика расходов федерального бюджета на обеспечение деятельности судов

Для оценки указанных выше изменений необходимо рассмотреть динамику расходов федерального бюджета на обеспечение судов. Для этого следует проанализировать законы о федеральном бюджете на 2012-й, 2013-й, 2014-й, 2015-й годы, а также федеральные законы об исполнении федерального бюджета на 2012-й, 2013-й, 2014-й годы. В указанных нормативных актах установлен объем расходов на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, Судебный департамент. Сравнение данных показателей, как представляется, позволит сделать вывод об изменениях в материальном обеспечении арбитражных и иных судов.

Помимо этого, учитывая тот факт, что в законе о бюджете не указываются отдельно расходы на арбитражные суды, в настоящем разделе анализируются изменения в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»⁷, внесенные в связи с реформой по объединению судов.

Предполагается, что уменьшение объемов финансирования маловероятно в силу

¹ Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2014 год (С. 60). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Там же. С. 120.

³ Там же. С. 122.

⁴ Там же. С. 123.

⁵ Там же. С. 33.

⁶ Михайлова А. Ольга Егорова обнаружила в судебном департаменте растрату на 300 млн. руб. // РБК. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Бывшего главу Судебного департамента Москвы заподозрили в хищении 300 млн. рублей. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Сергеев Н. Деньги судебных переводчиков ушли на Сардинию // Коммерсант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

В рамках уголовного дела о мошенничестве задержан бывший руководитель управления судебного департамента Москвы. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

⁷ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 18.08.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»».

сложности процедуры такого уменьшения, поскольку размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей РФ (часть 5 статьи 33 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»).

Помимо этого, обратим внимание на публикации, содержащие комментарии к проектам бюджета, в которых, исходя из анали-

за документов, делается вывод о том, что объединение судов не позволило сократить расходы¹, а также выражающих ожидания роста судебных зарплат, несмотря на мораторий на индексацию².

5.2.2.4.2.1. Бюджетные расходы на объединенные суды и Судебный департамент

Ниже на **рисунках 5.16, 5.17** приведены данные согласно законам о бюджете на 2012³, 2013⁴, 2014⁵, 2015⁶ годы.

Расходы федерального бюджета (тыс. рублей)

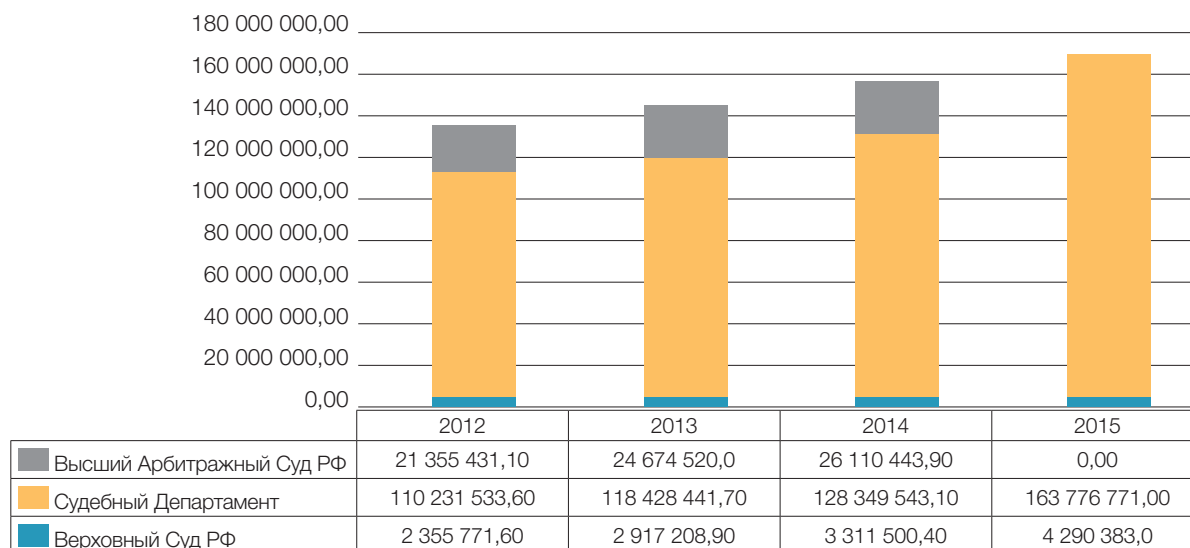


Рисунок 5.16

¹ Берсенева Т., Верховный суд в плюсе, Конституционный – в минусе. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Михайлова А. Судейский бонус. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Федеральный закон от 30.11.2011 N 371-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

⁴ Федеральный закон от 03.12.2012 N 216-ФЗ (ред. от 02.12.2013) «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

⁵ Федеральный закон от 02.12.2013 N 349-ФЗ (ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

⁶ Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

**Расходы федерального бюджета
в процентах от суммы трех статей
(ВС, ВАС, СД)**

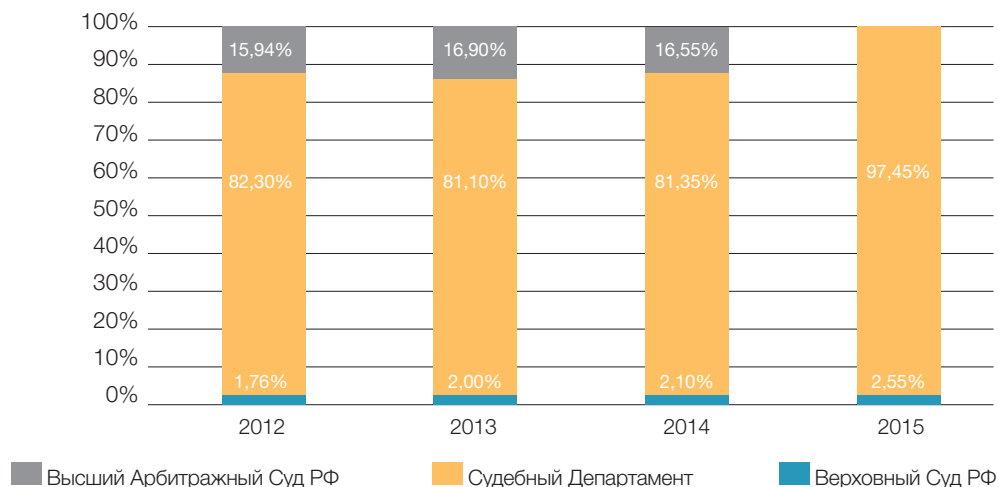


Рисунок 5.17

Ниже на **рисунках 5.18, 5.19** приведены данные по исполнению бюджета за 2012¹, 2013², 2014³ годы.

**Исполнение бюджета
(тыс. рублей)**

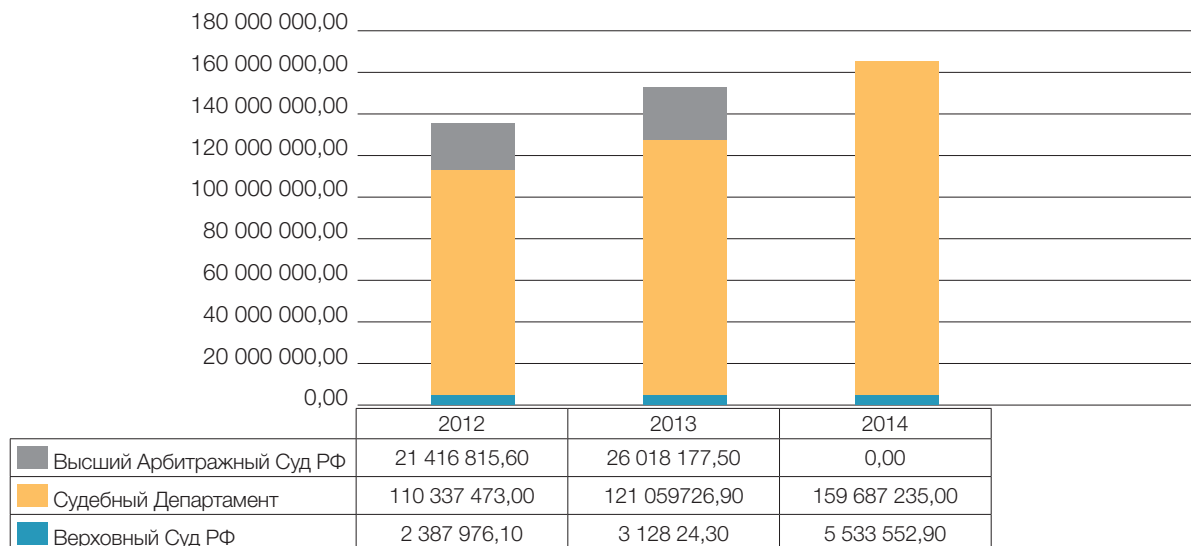


Рисунок 5.18

¹ Федеральный закон от 30.09.2013 N 254-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2012 год».

² Федеральный закон от 04.10.2014 N 280-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2013 год».

³ Федеральный закон от 05.10.2015 N 276-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2014 год».

**Исполнение бюджета
в процентах от суммы трех статей
(ВС, ВАС, СД)**

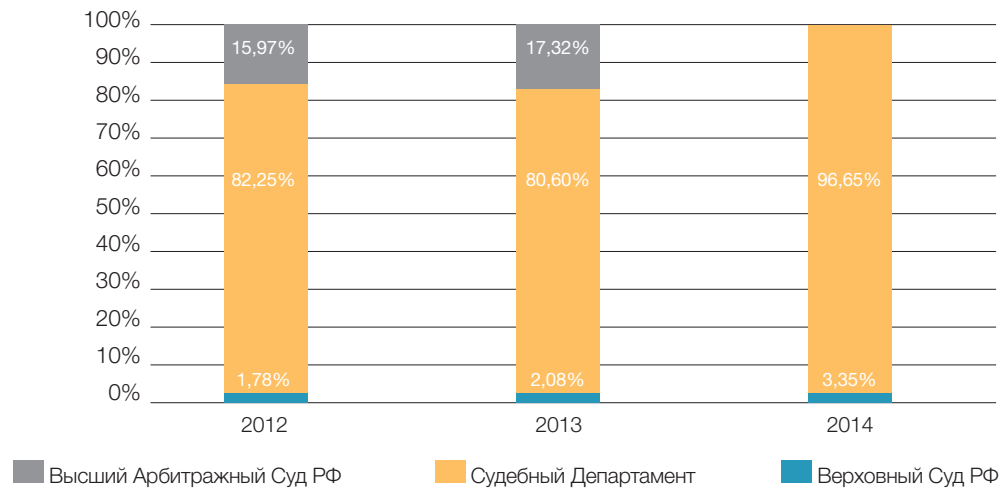


Рисунок 5.19

Анализ данных.

Сумма расходов на Судебный департамент, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ росла с 2012 по 2014 годы. Расходы на Судебный департамент и Верховный Суд РФ также выше совокупных расходов на указанные органы и

Высший Арбитражный Суд РФ за 2014 год. Таким образом, совокупные расходы на судебную систему (без учета мировых судей и конституционной юстиции) увеличились.

Динамику роста иллюстрируют следующие таблицы:

Таблица 5.3
Рост совокупных расходов на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ (до ликвидации), Судебный департамент

Годы	2012	2013	2014	2015
Сумма расходов в тыс. рублей (ВС, ВАС, СД)	133942736,3	146020171,4	157771487,4	168067154,8
Рост в тыс. рублей		12077435,1	11751316	10295667,4
Рост в процентах		9,02%	8,05%	6,53%

Таблица 5.4
Рост расходов на Верховный Суд РФ в относительных показателях

Годы	2012	2013	2014	2015
Доля расходов на Верховный Суд РФ	1,76%	2,00%	2,10%	2,55%

Таблица 5.5
Рост расходов на Верховный Суд РФ в абсолютных показателях

Годы	2012	2013	2014	2015
Расходы на Верховный Суд РФ в тыс. рублей	2355771,6	2917208,9	3311500,4	4290383,8
Рост в тыс. рублей		561437,3	394291,5	978883,4
Рост в процентах		23,83%	13,52%	29,56%

Таблица 5.6
Рост суммы исполненных расходов в 2013 и 2014 годах

Годы	2012	2013	2014
Сумма расходов (ВС, ВАС, СД) в тыс. рублей	134142264,7	150206188,7	165220787,9
Рост в тыс. рублей		16063924	15014599,2
Рост в процентах		11,98%	10,00%

Таблица 5.7
Доля исполненных расходов на Верховный Суд РФ в относительных показателях

Годы	2012	2013	2014
Доля расходов на Верховный Суд РФ	1,78%	2,08%	3,35%

Таблица 5.8
Рост суммы исполненных расходов в 2013 и 2014 годах

Годы	2012	2013	2014
Расходы Верховный Суд РФ в тыс. рублей (исполненные)	2387976,1	3128284,3	5533552,9
Рост в тыс. рублей		740308,2	2405268,6
Рост в процентах		31,00%	76,89%

Таким образом, следует сделать вывод, что ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ не привела к уменьшению расходов на судебную систему, так как расходы на судебную систему (без мировой и конституционной юстиции) выросли. Помимо этого, как в абсолютных, так и в относительных показателях увеличились расходы на Верховный Суд РФ.

5.2.2.4.2.2 Доля бюджетных расходов на систему арбитражных судов

Нормы законов о федеральном бюджете не позволяют установить, какую долю средств Судебного департамента планируется потратить на развитие и обеспечение арбитражных судов, поскольку финансирование арбитражных судов не выделяется в виде отдельной статьи расходов.

Вместе с тем, часть средств Судебного департамента перечисляется ему в соответствии с Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»¹. Данная программа предпола-

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 18.08.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы».

гает введение в действие 11 зданий арбитражных судов, создание «облачного» программного обеспечения для автоматизации судебного и общего делопроизводства.

В связи с объединением судов были приняты Постановление Правительства РФ от 25.12.2014 N 1488 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы». Следовательно, если сравнить редакции этой федеральной программы, можно увидеть перераспределение средств.

Первоначальная редакция (от 27.12.2012), в млн. рублей:

Основные изменения:

• Изменение размера ассигнований (приложение №8 программы):

- Снижен общий размер расходов с 90184,37 млн. рублей до 89730,1, т.е. на **454,37** млн. рублей.
- Размер ассигнований Высшему Арбитражному Суду РФ снижен с 29399,48 млн. рублей до 4324,4, т.е. на **25075,08** млн. рублей.
- Размер ассигнований Верховному Суду РФ увеличен с 548,88 млн. рублей до 773,65, т.е. на **224,77** млн. рублей.
- Размер ассигнований Судебному департаменту увеличен с 49377,8 до 74037,49, т.е. на **24659,69** млн. рублей.
- Изменение планируемых мероприятий (раздел третий программы):
- Вместо 92 зданий судам общей юрисдикции построят 114.
- Вместо 700 судей жильем обеспечат 800.
- Было исключено мероприятие по созданию при Высшем Арбитражном Суде РФ главного центра обработки данных на базе арбитражных судов Московского региона, а также создание 10 центров обработки данных в федеральных арбитражных судах округов.

Вместе с тем, в федеральной программе развития судебной системы остались следу-

ющие мероприятия по модернизации системы арбитражных судов:

• Капитальное строительство:

• ведение в эксплуатацию 11 зданий арбитражных судов.

• Развитие информационных технологий в системе арбитражных судов:

• разработка специализированного «облачного» программного обеспечения для автоматизации судебного и общего делопроизводства;

• расширение возможностей использования мобильных устройств в качестве доступа к информационным ресурсам, программным комплексам и базам данных;

• создание системы персональной видеоконференцсвязи судей арбитражных судов;

• развитие электронного правосудия и интеграция с информационными системами органов государственной власти;

• создание в арбитражных судах специализированных правовых электронных библиотек;

• создание мобильных подвижных офисов судей с применением видеоконференцсвязи для проведения выездных заседаний;

• организация входного сканирования всех поступающих в арбитражные суды документов и формирование электронных дел (пилотный проект «Электронное дело»).

5.2.2.4.2.3 Распределение ассигнований на информатизацию

Как видно из приведенного перечня, основные мероприятия, касающиеся модернизации системы арбитражных судов, связаны с информатизацией их деятельности.

Постановлением Правительства РФ от 25.12.2014 N 1488 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Раз-

витие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» внесены следующие коррективы в указанную статью расходов:

- Выросли расходы Верховного Суда РФ на информатизацию с 204,84 млн. рублей до 211,5931, т.е. на **6,7531** млн. рублей.

- Уменьшились расходы Высшего Арбитражного Суда РФ на информатизацию с 2520,5 млн. рублей до 340,2, т.е. на **2180,3** млн. рублей.

- Увеличились расходы Судебного департамента при Верховном Суде РФ на информатизацию с 5996,81 млн. рублей до 8170,36, т.е. на **2173,55** млн. рублей.

- Создание мобильного офиса судьи было передано Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

5.2.2.4.3 Выводы

1. В результате реформы полномочия по установлению размера расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации переданы Верховному Суду Российской Федерации, которые осуществляет их с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

При этом полномочия главного распорядителя бюджетных средств, направляемых на финансирование арбитражной системы, которые ранее осуществлял ВАС РФ, переданы Судебному департаменту, не входящему в структуру Верховного Суда РФ.

Изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.

Помимо этого, в результате реформы произошли структурные изменения в системе обеспечения судов. Место ликвидированных управлений и отделов Высшего Арбитражного Суда РФ заняли реорганизованные структуры Судебного департамента:

Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов, Управление информатизации и другие.

Следует отметить, что Судебный департамент принимает меры для сохранения преемственности в обеспечении деятельности арбитражных судов. Так, продолжают исполняться государственные контракты на повышение квалификации, обеспечение работы информационных систем, программы по обеспечению судей жильем и т.д.

2. Ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ не привела к уменьшению расходов на судебную систему, так как расходы на судебную систему (без мировой и конституционной юстиции) выросли. Помимо этого, как в абсолютных, так и в относительных показателях увеличилась расходы на Верховный Суд РФ.

Из мероприятий программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», касающихся системы арбитражных судов, было изъято только создание центров обработки данных. Можно констатировать, что ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ сделала невозможным реализацию единой «облачной» системы с центром при Высшем Арбитражном Суде РФ, тогда как остальные мероприятия в программе остались.

С учетом округления, в связи с объединением судов финансирование Высшего Арбитражного Суда РФ было остановлено. В результате уменьшены плановые расходы на **25** млрд. рублей. Вместе с тем, ассигнования Верховному Суду РФ и Судебному департаменту увеличились в сумме на **24884,46** млн. рублей, что, с учетом уменьшения общей суммы расходов на 454,37 млн. рублей, составляет **25,3** млрд. рублей, т.е. сопоставимую сумму.

При этом расходы на информатизацию Высшего Арбитражного Суда РФ уменьшились на **2180,3** млн. рублей, тогда как ассигнования Верховного Суда РФ и Судебного департамента в сумме увеличились на **2180,3** млн. рублей, т.е. на ту же сумму. Следовательно, **доля расходов федерального бюджета на развитие арбитражных судов осталась на прежнем**

уровне, несмотря на то, что от реализации части мероприятий Правительство РФ отказалось.

5.2.2.5. Результаты оценки внутрисистемного внепроцессуального влияния Верховного Суда Российской Федерации

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что **внутрисистемное внепроцессуальное влияние Верховного Суда РФ в результате проведения реформы претерпело ряд изменений.**

1. Реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов.

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ его нормы представительства были переданы Верховному Суду РФ. Помимо этого, серьезные кадровые полномочия приобрел Председатель Верховного Суда РФ, к которому перешли полномочия Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

К числу наиболее существенных результатов реформы в рассматриваемой сфере следует отнести **изменение норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества, что позволяет говорить о пропорциональном усилении влияния ВС РФ при решении кадровых вопросов судебной системы.**

Противоположная тенденция связана с **передачей ряда полномочий в сфере решения кадровых вопросов от Управления Высшего Арбитражного Суда РФ к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.** Речь, в частности, об организационных полномочиях в сфере отбора кандидатов на должности судей арбитражных судов, полномочиях по перераспределению вакансий на должности судей, а также полномочиях в сфере определения показателей нормативной численности судейского корпуса при обсуждении федерального бюджета. Учитывая, что Судебный департамент, строго говоря, не входит в состав Верховного Суда РФ, можно говорить об ослаблении влияния высшей судебной инстанции в указанных сферах, что в целом

способствует ослаблению ее влияния на арбитражную систему.

Также следует отметить, что **штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась**, что соответствует дореформенным тенденциям. Так, с начала 2012 года до 2015 года нормативная численность судей арбитражных судов выросла на **3,73%**. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил **2,19%**. С начала 2012 года до 2015 года нормативная численность работников аппарата арбитражных судов выросла на **3,25%**. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил **1,33%**.

Исходя из показателей нормативной численности (170 судей) и количества действующих судей Верховного Суда РФ (103 судьи) можно сделать вывод о том, что фактическая численность нового Верховного Суда РФ составляет **60,6%** от нормативной. При этом Судебная коллегия по экономическим спорам на данный момент заполнена на **70,97%**, что ниже показателя Судебной коллегии по делам военнослужащих и выше показателей коллегии по уголовным делам (**63,93%**), коллегии по гражданским делам (**48,48%**) и коллегии по административным делам (**44,12%**).

2. Реформа по объединению судов привела к **росту влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер поощрения и дисциплинарного воздействия.** Это выражается, прежде всего, в том, что:

- ранее принадлежавшие Председателю ВС РФ полномочия в сфере применения мер поощрения и дисциплинарного воздействия, а также контроля за доходами судей распространены на судей арбитражных судов;

- если до реформы Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на паритетной основе, то вновь сформированная Дисциплинарная коллегия является частью Верховного суда РФ;

- Дисциплинарная коллегия получила более широкие полномочия, чем имело Дисциплинарное судебное присутствие.

3. В результате реформы **перестали существовать некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами**. Речь идет о Совете председателей арбитражных судов при Высшем Арбитражном Суде РФ, а также участии судей нижестоящих судов в заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

4. В результате реформы полномочия по установлению размера расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации переданы Верховному Суду Российской Федерации, которые осуществляет их с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

При этом полномочия главного распорядителя бюджетных средств, направляемых на финансирование арбитражной системы, которые ранее осуществлял ВАС РФ, переданы Судебному департаменту, не входящему в структуру Верховного Суда РФ.

Изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.

Помимо этого, в результате реформы произошли структурные изменения в системе обеспечения судов. Место ликвидированных управлений и отделов Высшего Арбитражного Суда РФ заняли реорганизованные структуры Судебного департамента: Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов, Управление информатизации и другие.

5. Ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ не привела к уменьшению расходов на судебную систему, так как расходы на судебную систему (без мировой и конституционной юстиции) выросли. Помимо этого, как в абсолютных, так и в относительных показателях увеличилась расходы на Верховный Суд РФ.

Так, совокупные расходы на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ (до ликвидации), Судебный департамент выросли в 2013 году на **9,02%**, в 2014 году на **8,05%**, 2015 году на **6,53%**.

Доля расходов на Верховных Суд РФ от суммы расходов на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ (до ликвидации), Судебный департамент также роста. В 2012 году она составляла **1,76%**, в 2013 году – **2%**, в 2014 году – **2,1%**, в 2015 году – **2,55%**.

При этом расходы на Верховный Суд РФ выросли в 2013 году на **23,83%**, в 2014 году на **13,52%**, в 2015 году **29,56%**.

Ассигнования Высшего Арбитражного Суда РФ были переданы Верховному Суду РФ и Судебному департаменту. В целом, в связи с объединением судов плановые расходы Высшего Арбитражного Суда РФ были уменьшены на 25 млрд. рублей, а ассигнования Верховному Суду РФ и Судебному департаменту увеличились в сумме на 25,3 млрд. рублей.

При этом доля расходов федерального бюджета на развитие арбитражных судов осталась на прежнем уровне, несмотря на то, что от реализации части мероприятий Правительство РФ отказалось.

Из мероприятий программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», касающихся системы арбитражных судов, была изъято только создание центров обработки данных. Можно констатировать, что ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ сделала невозможным реализацию единой «облачной» системы с центром при Высшем Арбитражном Суде РФ, тогда как остальные мероприятия в программе остались.

Наряду с этим, расходы на информатизацию Высшего Арбитражного Суда РФ уменьшились на **2180,3** млн. рублей, тогда как ассигнования Верховного Суда РФ и Судебного департамента в сумме увеличились на 2180,3 млн. рублей, т.е. на ту же сумму.

Следовательно, **доля расходов федерального бюджета на финансирование и развитие системы арбитражных судов осталась прежней, однако часть мероприятий, связанных с Высшим Арбитражным Судом РФ, была исключена.**

5.3. Политическое влияние Верховного Суда РФ

В настоящем разделе оценка политического влияния Верховного Суда РФ осуществляется посредством показателей, характеризующих доступные ему способы участия в политике. Для этого, на основании анализа нормативной базы деятельности суда определены полномочия, осуществление которых может иметь значение в рамках политической системы.

Для проведения сравнительного исследования способы участия Верховного Суда РФ в политике были классифицированы следующим образом:

- Участие в законодательной деятельности (раздел 5.3.1).
- Взаимодействие с другими органами государственной власти (раздел 5.3.2).
- Осуществление правосудия по делам, связанным с политической сферой (раздел 5.3.3).
- Осуществление иных полномочий, связанных с политической сферой (раздел 5.3.4).

Далее анализируются высказанные в экспертном сообществе оценки политических рисков (раздел 5.3.5). Учитывая активную роль Высшего Арбитражного Суда РФ в совершенствовании российского права посредством издания прецедентных правовых позиций, дается анализ некоторых последствий ликвидации данного судебного органа (раздел 5.3.6.). Наконец, поскольку традиционная роль высших судов в системе разделения властей заключается в осуществлении судебного контроля, важнейшую роль играет уровень независимости высшего суда и его судей. В этой связи в разделе 5.3.7 дана оценка реформы с точки зрения соблюдения принципа независимости судебной власти.

По итогам анализа формулируется ряд выводов (раздел 5.3.8).

Методология оценки политического влияния Верховного Суда РФ приведена в Приложении 5.20 к настоящему Докладу.

5.3.1. Участие Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в законодательной деятельности

В настоящем разделе анализируются следующие способы участия ВС РФ и ВАС РФ в законодательной деятельности:

- законодательные инициативы (пункт 5.3.1.1);
- предоставление отзывов на законопроекты (пункт 5.3.1.2);
- участие в рабочих группах (пункт 5.3.1.3);
- обращение с запросом в Конституционный Суд РФ (пункт 5.3.1.4).

5.3.1.1. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ как субъекты законодательной инициативы

Для оценки практики осуществления ВС РФ и ВАС РФ полномочий по внесению законопроектов в ГД РФ используются следующие показатели:

- количество законодательных инициатив;
- результативность законодательных инициатив (количество законопроектов, подписанных Президентом РФ и опубликованных);
- распределение законодательных инициатив по отраслям законодательства.

5.3.1.1.1. Законодательные инициативы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за период с 12.12.1993 года по 26.10.2015

Законодательные инициативы Верховного Суда РФ.

Количество законодательных инициатив. Всего Верховным Судом РФ внесено 29 законопроектов (данные за период с 12.12.1993 года по 26.10.2015). 12 из них находятся на рассмотрении, по 17 работа завершена. 10 из 17 были подписаны Президентом РФ и стали законами. Из оставшихся 7 законопроектов, работа по которым была завершена, 4 были сняты с рассмотрения в связи с отзывом субъектом законодательной инициативы, 3 отклонены во втором чтении (см. **рисунок 5.20**).

Законопроекты Верховного Суда РФ (всего 29)



Рисунок 5.20

Результативность законодательных инициатив. Из 17 законопроектов, работа по которым завершена, 10 стали федеральными законами, 4 были сняты с рассмотрения в связи с отзывом субъекта законодательной инициативы, 3 отклонены.

Таким образом, показатель результативности за весь период работы Верховного Суда РФ составляет 59% (см. **рисунок 5.21**).

Законопроекты Верховного Суда РФ, работа по которым завершена (всего 17)

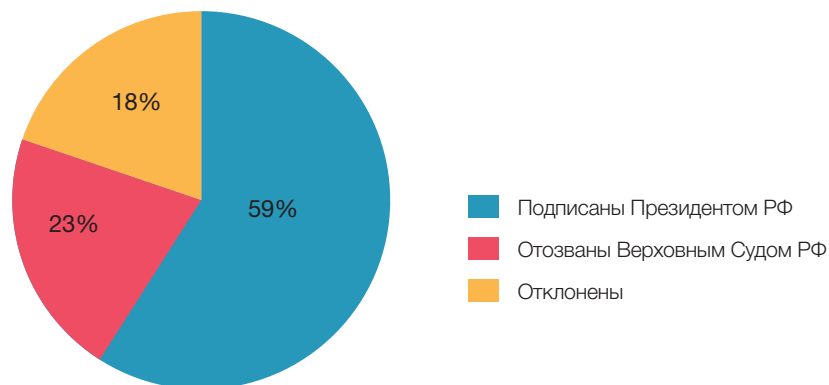


Рисунок 5.21

Законодательные инициативы Высшего Арбитражного Суда РФ.

Количество законодательных инициатив. Всего Высшим Арбитражным Судом РФ за период с 12.12.1993 г. по 5.8.2014 г. было внесено 7 законопроектов. 1 из них на-

ходится на рассмотрении, по 6 работа завершена. 2 из 6 законопроектов были подписаны Президентом РФ. Из оставшихся 4 законопроектов, работа по которым завершена, 1 был возвращен субъекту законодательной инициативы, 3 отклонены в первом чтении (см. **рисунок 5.22**).

Законопроекты Верховного Суда РФ (всего 29)

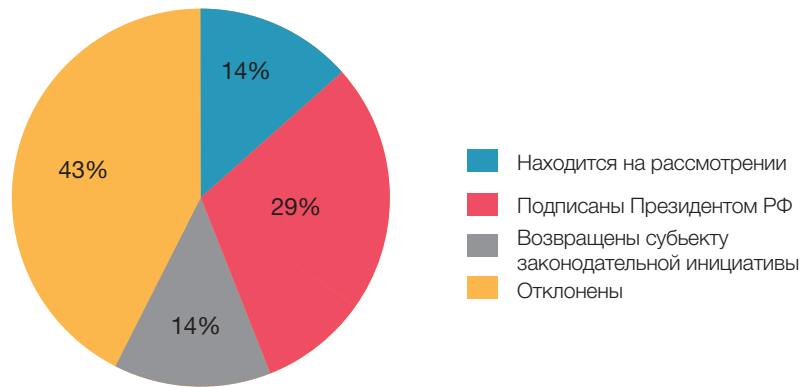


Рисунок 5.22

Результативность законодательных инициатив. Из 6 законопроектов, работа по которым завершена, 2 стали федеральными законами, 1 был возвращен субъекту законодательной инициативы, а 3 отклонены.

Таким образом, показатель результативности за весь период работы ВАС РФ составляет 33% (рисунок 5.23).

Законопроекты Верховного Суда РФ (всего 29)

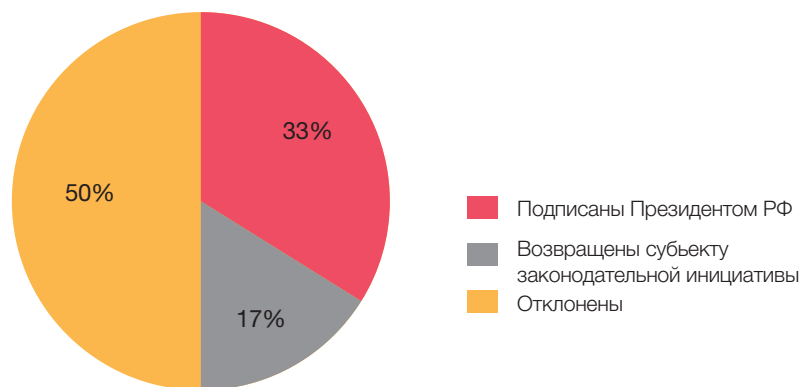


Рисунок 5.23

Таким образом, законодательные инициативы Верховного Суда РФ почти в два раза чаще по сравнению с инициативами Высшего Арбитражного Суда РФ завершаются принятием предлагаемых законопроектов.

Сопоставление с аналогичными показателями иных субъектов законодательной инициативы.

В целях оценки законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ значения их показателей сопоставляются с аналогичными показателями иных субъектов законодательной инициативы (данные за период с 12.12.1993 по 25.10.2015)¹. Это позволяет оценить вклад Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в формирование системы законодательства РФ по сравнению с иными субъектами законодательной инициативы.

¹ Данные АСОЗД. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Графически данные представлены на **рисунке 5.24**.

Общее количество законодательных инициатив различных субъектов законода-

тельной инициативы (данные за период с 12.12.1993 по 25.10.2015)

Активность субъектов законодательной инициативы по количеству внесенных законопроектов

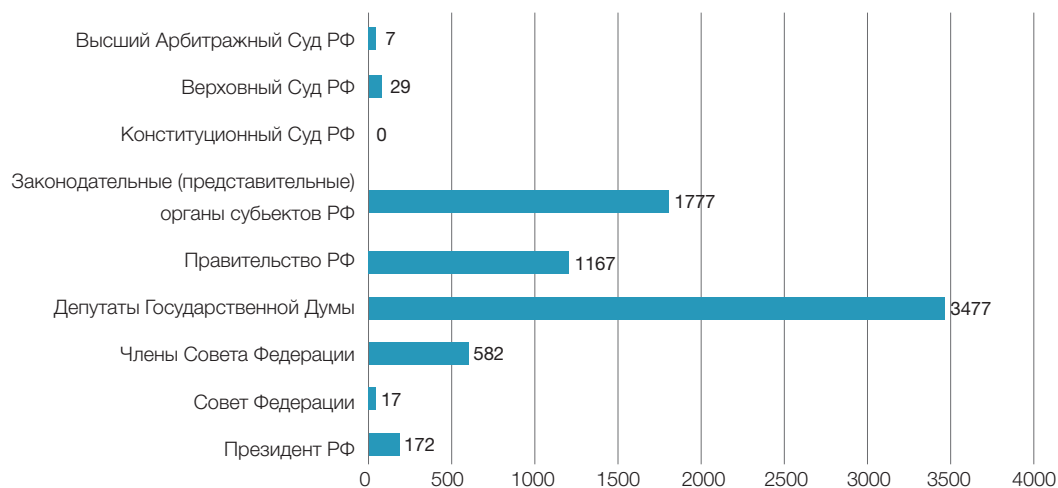


Рисунок 5.24

Таким образом, **доля законопроектов, внесенных по инициативе Верховного Суда РФ, составляет около 0,4%, а доля законопроектов, внесенных по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ, составляет менее 0,1%. В этой части влияние ВС РФ и ВАС РФ следует оценить как незначительное.**

Соответственно, общий вес высших судов в рамках совокупной активности субъектов законодательной инициативы невелик.

Результативность законодательных инициатив различных субъектов законодательной инициативы

Для сравнения результативности воспользуемся информацией по субъектам права законодательной инициативы о прохождении законопроектов и законов по стадиям законодательного процесса в Государственной Думе текущего созыва (данные АСОЗД на 30.10.15)¹ (таблица 5.9) и по субъектам права законодательной инициативы о прохождении законопроектов и законов в Государственной Думе текущего созыва (данные АСОЗД на 30.10.15)² (таблица 5.10).

¹ Данные АСОЗД. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Данные АСОЗД. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Таблица 5.9

Информация по субъектам права законодательной инициативы о прохождении законопроектов и законов по стадиям законодательного процесса в Государственной Думе текущего созыва (данные на 30.10.2015)

- I** – Законопроекты и законы, работа над которыми не завершена
II – Законопроекты, внесенные в Государственную Думу, но еще не рассмотренные Советом Государственной Думы
III – Законопроекты, рассмотренные Советом Государственной Думы, но не рассмотренные палатой в первом чтении
IV – Законопроекты, принятые в первом чтении, но еще не рассмотренные палатой во втором чтении
V – Законопроекты, принятые во втором чтении, но еще не рассмотренные палатой в третьем чтении
VI – Законы, принятые палатой (на стадии первого, второго или третьего чтения), но еще не рассмотренные Советом Федерации
VII – Законы, одобренные Советом Федерации
VIII – Законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом РФ и находящиеся в работе либо в ответственном комитете, либо в согласительной комиссии или специальной комиссии
IX – Законы, принятые палатой повторно после их отклонения Советом Федерации или Президентом РФ
X – Законопроекты, отозванные инициатором, возвращенные, снятые с рассмотрения или отклоненные Государственной Думой; законы, снятые с рассмотрения после их отклонения Советом Федерации либо Президентом РФ
XI – Законы, подписанные Президентом РФ в течение текущего созыва Государственной Думы

№ п/п	Субъект права законодательной инициативы	Законопроекты и законы, находящиеся на рассмотрении											Законопроекты и законы, работа над которыми завершена	
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		
1	Президент РФ	33	2	20	9	0	1	1	0	0	1	138		
2	Совет Федерации	2	0	2	0	0	0	0	0	0	12	3		
3	Члены Совета Федерации	239	18	183	36	1	0	1	0	0	243	106		
4	Депутаты Государственной Думы	1102	116	833	135	5	0	7	6	0	1904	478		
5	Правительство РФ	258	5	103	139	3	0	8	0	0	58	853		
6	Законодательные (представительные) органы субъектов РФ	454	40	394	18	1	0	0	1	0	1207	121		
7	Конституционный Суд РФ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
8	Верховный Суд РФ	12	3	5	3	1	0	0	0	0	7	10		
9	Высший Арбитражный Суд РФ	1	0	1	1	0	0	0	0	0	4	2		

Таблица 5.10

Информация по субъектам права законодательной инициативы о прохождении законопроектов и законов по стадиям законодательного процесса в Государственной Думе текущего созыва (данные АСОЗД на 30.10.15 04:21:30 по последнему событию прохождения)

- I** – Законопроекты и законы, работа над которыми не завершена
II – Законопроекты, внесенные в Государственную Думу, но еще не рассмотренные Советом Государственной Думы
III – Законопроекты, рассмотренные Советом Государственной Думы, но не рассмотренные палатой в первом чтении
IV – Законопроекты, принятые в первом чтении, но еще не рассмотренные палатой во втором чтении
V – Законопроекты, принятые во втором чтении, но еще не рассмотренные палатой в третьем чтении
VI – Законы, принятые палатой (на стадии первого, второго или третьего чтения), но еще не рассмотренные Советом Федерации
VII – Законы, одобренные Советом Федерации
VIII – Законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом РФ и находящиеся в работе либо в ответственном комитете, либо в согласительной комиссии или специальной комиссии
IX – Законы, принятые палатой повторно после их отклонения Советом Федерации или Президентом РФ
X – Законопроекты, отозванные инициатором, возвращенные, снятые с рассмотрения или отклоненные Государственной Думой; законы, снятые с рассмотрения Советом Федерации либо Президентом РФ
XI – Законы, подписанные Президентом РФ в течение текущего созыва Государственной Думы

Примечание. В количество законодательных актов по каждому субъекту права законодательной инициативы включены также законопроекты, внесенные совместно с другими субъектами права законодательной инициативы.

№ п/п	Субъект права законодательной инициативы	Законопроекты и законы, находящиеся на рассмотрении											Законопроекты и законы, работа над которыми завершена	
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		
1	Президент РФ	33	2	20	9	0	0	1	1	0	0	1	138	
2	Совет Федерации	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	12	3	
3	Члены Совета Федерации	239	1	183	36	1	0	1	0	0	0	243	106	
4	Депутаты Государственной Думы	1102	116	833	135	5	0	7	6	0	0	1904	478	
5	Правительство РФ	258	5	103	139	3	0	8	0	0	0	58	853	
6	Законодательные (представительные) органы субъектов РФ	454	40	394	18	1	0	0	1	0	0	1207	121	
7	Конституционный Суд РФ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
8	Верховный Суд РФ	12	3	5	3	1	0	0	0	0	0	7	10	
9	Высший Арбитражный Суд РФ	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	2	

Из таблицы 5.10 берутся данные из столбца «I», то есть количество законопроектов, работа по которым завершена (переменная «П1»). Из таблицы 5.9 берутся данные из столбца «X», то есть количество законопроектов, отозванных инициатором, возвращенных, снятых с рассмотрения или отклоненных Государственной Думой, а также законов, снятых с рассмотрения после их отклонения Советом Федерации либо Президентом РФ (переменная «П2»). Иными словами, последняя переменная означает количество законопроектов, которые не были подписаны Президентом РФ и опубликованы.

Из анализа исключается Конституционный Суд РФ, как не имеющий законодательных инициатив.

Для получения показателя результативности из «П1» вычитается «П2», а далее «П1» делится на полученный результат. Итог переводится в процент, который отражает долю законопроектов, которые были подписаны Президентом РФ и опубликованы (см **рисунок 5.25**).

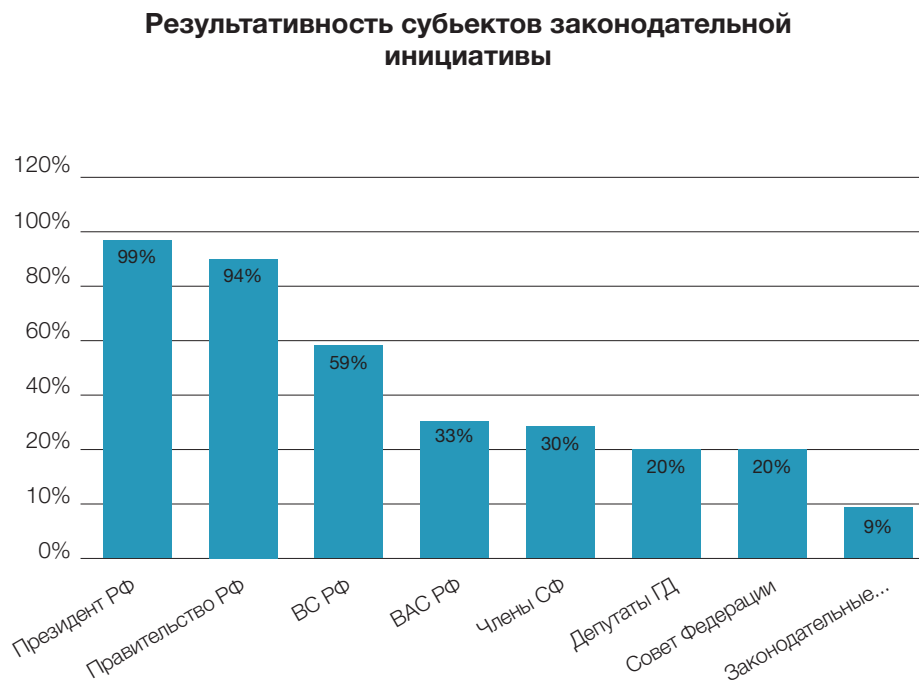


Рисунок 5.25

Таким образом, **результативность законодательных инициатив ВС РФ и ВАС РФ находится на достаточно высоком уровне и превышает показатели результативности инициатив самих законодателей. Результативность Верховного Суда РФ, таким образом, занимает 3 место, после Президента РФ (99%) и Правительства РФ (94%). Высший Арбитражный Суд РФ (показатель результативности законодательных инициатив 33%) по результативности обгоняет депутатов обеих палат Федерального Собрания РФ.**

5.3.1.1.2. Сравнительный анализ показателей законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ на момент проведения реформы

Следует отметить, что с 6 августа 2014 года, то есть после ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ, его законодательная активность прекратилась. В силу чего, для сравнения показателей законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ законопроекты Верховного Суда РФ, внесенные после 6 августа 2014 года, не учитываются.

После указанной даты Верховным Судом РФ было внесено 7 законопроектов, из которых лишь один был подписан Президентом РФ и опубликован (законопроект N 746667-6 «О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие» от 18.03.2015, N 20 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу).

Помимо этого, следует учитывать, что часть законопроектов была внесена до 6 августа 2014 года, но их рассмотрение было продолжено после реформы. В частности, речь идет о законопроектах N 53697-6 (N 10 п/п в таблице 1 Приложения 5.1. к настоящему Докладу), N 272128-6 (N 18 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу), а также N 314591-6 (N 19 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу). Первые два продолжают оставаться на рассмотрении, в силу чего могут быть учтены при сравнении. Последний законопроект был подписан Президентом РФ 06.04.2015, то есть уже после реформы, поэтому он будет учитываться как находящийся на рассмотрении.

Показатели законодательной активности Верховного Суда РФ на момент проведения реформы

До 6 августа 2014 года Верховным Судом РФ было внесено 22 законопроекта. На дату ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ 7 из них находилось на рассмотрении, а по остальным 15 работа была завершена. 8 из 15 были подписаны Президентом РФ и стали законами. Из оставшихся 7 законопроектов, работа по которым завершена, 4 были отозваны субъектом законодательной инициативы, 3 отклонены.

Таким образом, показатель результативности ВС РФ на момент проведения реформы составлял **53 %**.

Законодательные инициативы Верховного Суда РФ после реформы

После 6 августа 2014 года Верховным Судом РФ, как уже отмечалось, было внесено 7 законопроектов, из которых 1 был подписан Президентом РФ и стал законом, а оставшиеся 6 находятся на рассмотрении.

Таким образом, результативность объединенного Верховного Суда РФ составляет 100 %. Иными словами, ни один законопроект, внесенный обновленным судом, не был отклонен или отозван.

Показатели законодательной активности Высшего Арбитражного Суда РФ на момент проведения реформы

Хотя после реформы Высший Арбитражный Суд РФ прекратил законодательную активность, рассмотрение некоторых законопроектов завершилось после 6 августа 2015 года. В частности, 16.09.2014 года были отклонены законопроекты N 292399-6 (N 6 п/п в таблице 2 Приложения 5.19 к настоящему Докладу) и N 292646-6 (N 7 п/п в таблице 1.2. приложения № 1). Для более точного сопоставления при сравнении показателей законодательной активности двух судов на дату их объединения данные законопроекты будут учитываться как находящиеся на рассмотрении.

Таким образом, на момент реформы Высший Арбитражный Суд РФ внес 7 законопроектов. К 6 августа 2014 года по 4 работа была завершена, 3 оставались на рассмотрении. Из 4 законопроектов, работа по которым была завершена, 2 были подписаны Президентом и стали законами, 1 отклонен и еще 1 отозван субъектом законодательной инициативы.

Соответственно, показатель результативности ВАС РФ на момент проведения реформы составлял **50%**.

5.3.1.1.3. Сравнительный анализ показателей законодательной активности Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012, 2013 годы, 2014 год (до реформы) и год после реформы

Помимо сравнения показателей за максимально продолжительный период, необходимо проанализировать данные за последние несколько лет, а именно: за 2012, 2013 годы, 2014 до 06.08.2014) год, а также с 06.08.2014 до 06.08.2015 (год после реформы).

Законодательная активность Верховного Суда РФ:

2012 год

Всего **6** законопроектов, из них реформирующих:

- Гражданское-процессуальное законодательство – 2.
- Уголовное законодательство – 2.
- Уголовно-процессуальное законодательство – 2.
- Законодательство об административной ответственности – 1.
- Законодательство о статусе судей – 1.

2013 год

Всего **8** законопроектов, из них реформирующих:

- Законодательство о статусе судей – 3.
- Судостроительство – 2.
- Гражданское-процессуальное законодательство – 2.
- Уголовно-процессуальное законодательство – 1.

2014 (до 06.08.2014)

Законопроектов не вносилось.

06.08.2014 – 06.08.2015 (год после реформы)

Всего **5** законопроектов, из них реформирующих:

- Арбитражное процессуальное законодательство – 2.
- Законодательство о налогах и сборах – 2.
- Гражданское-процессуальное законодательство – 2.
- Законодательство о статусе судей – 1.

Законодательная активность Высшего Арбитражного Суда РФ

2012 год

Всего **2** законопроекта, из них реформирующих:

- Судостроительство – 1.
- Арбитражное процессуальное законодательство – 1.

2013 год

Всего **2** законопроекта, из них реформирующих:

- законодательство о статусе судей – 2.

2014 год (до 06.08.2014)

Законопроектов не вносилось.

Графически собранные данные, представленные на **рисунке 5.26**, выглядят следующим образом:

Законодательные инициативы высших судов (2012-2015)

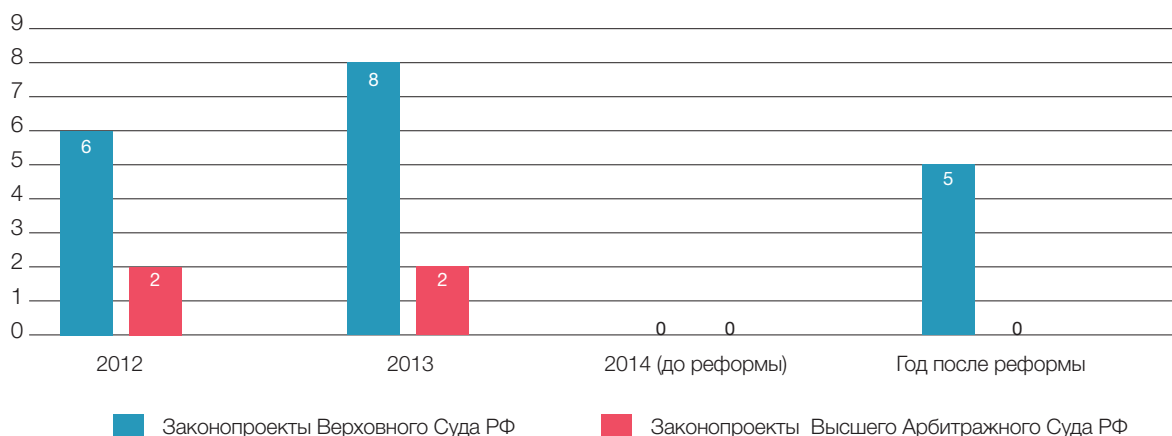


Рисунок 5.26

Анализ результатов

В 2012 и 2013 годах Верховный Суд РФ внес большее количество законодательных инициатив, чем Высший Арбитражный Суд РФ в 3 и 4 раза соответственно. В течение года после реформы Верховным Судом было подано 5 законопроектов, что меньше его показателей в 2012 и 2013 годах на 1 и 3 законопроекта соответственно.

Среднее число законопроектов Верховного Суда РФ за 2012, 2013 годы и за год после реформы снизилось на 28,57% (с 7 до 5).

При этом обновленный Верховный Суд РФ менее активен чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, взятые вместе, на 44,44% (с 9 до 5 по тем же периодам).

5.3.1.1.4. Распределение законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства

Данные АСОЗД позволяют определить отрасли законодательства, которые пытается реформировать субъект законодательной инициативы. Тематическая разбивка законопроектов проводилась на основании названия законопроекта и указанной в паспорте законопроекта «отрасли законодательства».

Сравнение данных по сферам законодательной активности Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ на момент реформы, а также Верховного Суда РФ после реформы позволит определить направления реформаторских усилий высших судебных инстанций, а также установить возможную смену приоритетов после реформы Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что 3 законопроекта Верховного Суда РФ вносят изменения сразу в несколько отраслей законодательства. Так как в первую очередь сравниваются реформируемые отрасли, а не количество законопроектов, мы считаем допустимым учитывать такие законопроекты более одного раза.

Во-первых, внесенный 20.01.2009 законопроект N 152125-5 «О внесении изме-

нений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» (N 6 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу) учитывается в отраслях «уголовно-процессуальное законодательство» и «статус судей».

Во-вторых, внесенный 11.04.2012 законопроект N 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (№ 11 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу) учитывается в отраслях «уголовное законодательство», «уголовно-процессуальное законодательство» и «административная ответственность».

В-третьих, внесенный 18.02.2015 законопроект N 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (N 25 п/п в таблице 1 Приложения 5.19 к настоящему Докладу) учитывается в отраслях «гражданское процессуальное законодательство» и «арбитражное процессуальное законодательство».

Помимо этого, при составлении рейтинга отраслей законодательства по законодательной активности Высшего Арбитражного Суда РФ законопроект N 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (N 5 п/п в таблице 2 Приложения 5.19 к настоящему Докладу) учитывается в отраслях «законодательство о статусе судей», «арбитражное процессуальное законодательство» и «законодательство о налогах и сборах».

Распределение законодательных инициатив Верховного Суда РФ по отраслям законодательства до реформы

До 6 августа 2014 года Верховным Судом РФ было внесено 22 законопроекта, что, учитывая данный выше комментарий, предполагает 25 попыток реформировать законодательство, которые распределяются следующим образом (**рисунок 5.27**):

Рейтинг отраслей законодательства по законодательной активности Верховного Суда РФ до реформы



Рисунок 5.27

Распределение законодательных инициатив Верховного Суда РФ по отраслям законодательства после реформы

После реформы, как уже было сказано, было внесено 7 законопроектов, что, учиты-

вая данный выше комментарий, предполагает 8 попыток реформировать законодательство, которые распределяются следующим образом (рисунок 5.28):

Рейтинг отраслей законодательства по законодательной активности Верховного Суда РФ после реформы

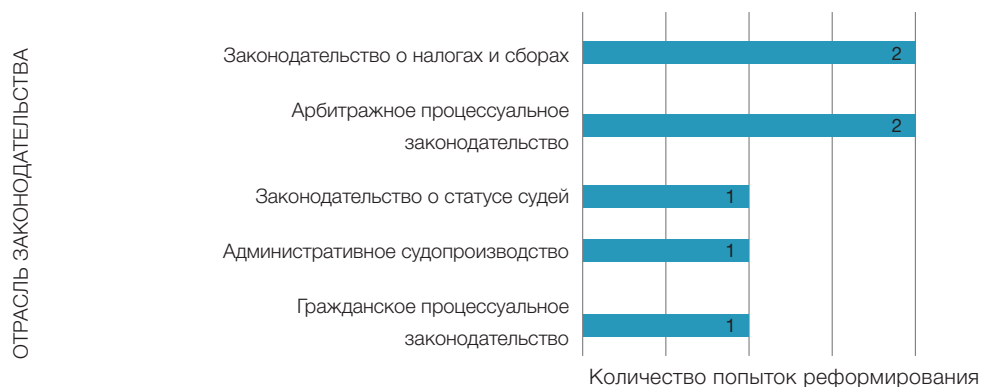


Рисунок 5.28

Распределение законодательных инициатив Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства

Как уже было сказано, Высший Арбитражный Суд РФ внес 7 законопроектов, что,

учитывая данный выше комментарий, предполагает 8 попыток реформировать законодательство, которые распределились следующим образом (рисунок 5.29):

Рейтинг сфер законодательства по законодательной активности Верховного Суда РФ после реформы

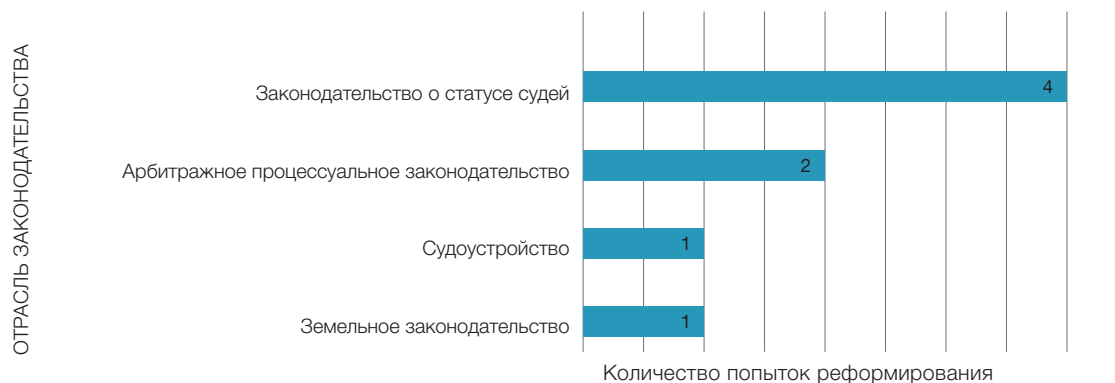


Рисунок 5.29

Таким образом, можно констатировать наличие изменений в распределении законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства.

До реформы Верховный Суд РФ наибольшее внимание уделял судостроительству, законодательству о статусе судей, а также гражданскому процессуальному и уголовному процессуальному законодательству. После реформы на первое место вышли арбитражное процессуальное и налоговое законодательство.

Можно сделать вывод, что обновленный Верховный Суд РФ в вопросе внесения законодательных инициатив заместил Высший Арбитражный Суд РФ в части реформирования арбитражного процессуального законодательства. Это также свидетельствует об активной роли Судебной коллегии по экономическим спорам в реализации полномочий Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы, сопоставимой с активностью Высшего Арбитражного Суда РФ в дореформенные годы.

5.3.1.1.5. Основные выводы

Верховный Суд РФ традиционно имеет большее влияние как субъект законодательной инициативы по сравнению с Высшим Ар-

битражным Судом РФ. Количество внесенных Верховным судом законопроектов превышает аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ более чем в три раза.

Законодательные инициативы Верховного Суда РФ почти в два раза чаще по сравнению инициативами Высшего Арбитражного Суда РФ завершаются принятием предлагаемых законопроектов.

При этом общий вес высших судов в рамках совокупной активности субъектов законодательной инициативы невелик. Доля законопроектов, внесенных по инициативе Верховного Суда РФ, составляет около 0,4%, а доля законопроектов, внесенных по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ, менее 0,1%. Вместе с тем, более половины законопроектов Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, стали законами (59%). Результативность Верховного Суда РФ, следовательно, занимает 3 место, после Президента РФ (99%) и Правительства РФ (94%). Таким образом, результативность законодательных инициатив ВС РФ и ВАС РФ находится на достаточно высоком уровне.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ (при учете только тех законопроектов, работа по которым завершена) после проведения реформы значительно выросла и стала равняться 100%. Тем не менее, значение данного показателя

может существенно измениться в связи с тем, что 6 законопроектов Верховного Суда РФ в настоящее время находятся на стадии рассмотрения.

В 2012 и 2013 годах Верховный Суд РФ подал больше законодательных инициатив, чем Высший Арбитражный Суд РФ в 3 и 4 раза соответственно. В течение года после реформы Верховным Судом было подано 5 законопроектов, что меньше его показателей в 2012 и 2013 годах. Среднее число законопроектов Верховного Суда РФ за 2012, 2013 годы и за год после реформы снизилось на 28,57% (с 7 до 5). При этом обновленный Верховный Суд РФ менее активен, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ вместе взятые, на 44,44% (с 9 до 5 законопроектов по тем же периодам).

До реформы Верховный Суд РФ наибольшее внимание уделял судоустройству, законодательству о статусе судей, а также гражданскому процессуальному и уголовному процессуальному законодательству. После реформы на первое место вышли арбитражное процессуальное и налоговое законодательство. **Можно заключить, что обновленный Верховный Суд РФ в вопросе внесения законодательных инициатив заместил Высший Арбитражный Суд РФ в части реформирования арбитражного процессуального законодательства. Это также свидетельствует об активной роли Судебной коллегии по экономическим спорам в реализации полномочий Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы, сопоставимой с активностью Высшего Арбитражного Суда РФ в дореформенные годы.**

5.3.1.2. Предоставление отзывов на законопроекты

5.3.1.2.1. Факультативное получение отзывов, предложений, замечаний

По общему правилу, получение отзывов, предложений или замечаний от всевозможных субъектов остается на усмотрение профильного или ответственного комитетов Государственной Думы.

В Регламенте Государственной Думы установлены следующие правила:

- Если, по мнению профильного комитета, подготовленный к внесению в Государственную Думу законопроект соответствует требованиям Конституции и Регламента, Совет Государственной Думы по предложению профильного комитета может принять решение направить законопроект и материалы к нему в Верховный Суд РФ по вопросам его ведения для подготовки и представления отзывов, предложений и замечаний (статья 108 Регламента Государственной Думы).

- По предложению ответственного комитета Совет Государственной Думы направляет измененный текст законопроекта в Верховный Суд Российской Федерации по вопросам его ведения, устанавливает срок представления в ответственный комитет отзывов, предложений и замечаний (часть 8 статьи 112 Регламента Государственной Думы).

5.3.1.2.2. Обязательное получение официальных отзывов Верховного Суда РФ

Вместе с тем, в законодательстве предусмотрены случаи обязательного получения официального отзыва Верховного Суда РФ.

Таких случая два:

1. Внесение изменений в Уголовный кодекс РФ. Проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации могут быть внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации только при наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (статья 8 закона о введении в действие Уголовного кодекса РФ¹; пункт «к» части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы², пункт «д» части 1 статьи 142 Регламента Совета Федерации).

2. Согласование изменения количества мировых судей или судебных участков. Общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответству-

ющего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с соответствующим субъектом Российской Федерации (часть 2 статьи 4 закона о мировых судьях³; пункт «о» части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы).

5.3.2. Участие представителей Верховного Суда РФ в рабочих группах по разработке законопроектов

Для разработки большинства законопроектов создаются рабочие группы, в которые нередко включаются представители Верховного Суда РФ.

Право создания рабочих групп из представителей государственных органов и иных организаций принадлежит комитетам и комиссиям Государственной Думы (часть 1 статьи 27 Регламента Государственной Думы).

Аналогичные полномочия предоставлены ответственному комитету Государственной Думы в соответствии с частями 2 и 3 статьи 111 Регламента Государственной Думы.

Укажем на следующие примеры участия представителей Верховного Суда РФ в рабочих группах по разработке законопроектов:

- Рабочая группа по разработке Кодекса об административных правонарушениях 1995-1997 годы под руководством члена коллегии Минюста России С.Б. Ромазина.

Состав: представители аппаратов Админи-

страции Президента РФ, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Минюста России, Министерства внутренних дел РФ, ученые⁴.

- Специальная комиссия по доработке КоАП РФ, созданная 18 января 2001 года, по урегулированию разногласий, после наложенного Президентом РФ вето на КоАП РФ.

Состав: депутаты Государственной Думы, представители Совета Федерации, Администрации Президента РФ, Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ и других ведомств⁵.

- Рабочая группа по разработке Кодекса административного судопроизводства (создана по распоряжению Председателя Верховного Суда РФ в 2002 г.).

Состав: судьи Верховного Суда РФ, представители Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Администрации Президента РФ, известные ученые в области административного права⁶.

- Рабочая группа, образованная Министром юстиции Российской Федерации в целях выполнения поручения Президента Российской Федерации от 17 октября 2011 г. N Пр-3110.

Состав: представители Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры, Центробанка, Министерства финансов, Министерства экономического развития Федеральной службы по финансовым рынкам⁷.

¹ Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2955.

² Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-III ГД (ред. от 16.06.2015) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, N 7, ст. 801.

³ Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 21.12.1998, N 51, ст. 6270.

⁴ Салищева Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. N 9.

⁵ Хаманева Н.Ю. Кодекс РФ об административных правонарушениях: история и современность (к 90-летию профессора Н.Г. Салищевой) // Административное право и процесс. 2014. N 9.

⁶ Корякин Е.А. Административные суды в Российской Федерации // Российский судья. 2009. N 12.

⁷ Экспертное заключение по поправкам к проекту Федерального закона N 47538-6/7 «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (одобрено Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 06.12.2013 N 124/оп-1/2013) // СПС КонсультантПлюс.

- Рабочая группа по разработке единого ГПК РФ.

Состав: члены Комитета Государственной Думы, представители Правительства РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов¹.

Результативность участия Верховного Суда РФ в рабочих группах

Интерес представляют результаты участия в рабочих группах. Не достигли своих целей следующие рабочие группы:

- Рабочая группа по разработке КоАП, работавшая в 1995-1997 годах, так как Президентом РФ было наложено вето.
- Рабочая группа по разработке Кодекса административного производства, проект которого был внесен в 2006 году и был снят с рассмотрения в 2013 году. Недавно принятый КАС РФ являлся другим законопроектом.

Вместе с тем, успешной реализации поставленных задач добились следующие рабочие группы:

- Специальная комиссия по доработке КоАП РФ, поскольку КоАП РФ в итоге был подписан Президентом РФ и опубликован.
- Рабочая группа по выполнению поручения Президента Российской Федерации от 17 октября 2011 г. N Пр-3110, так как в результате был принят Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рабочая группа по разработке единого ГПК РФ продолжает работу.

Таким образом, из 4-х рабочих групп, которые завершили свою деятельность, только половина добилась реализации поставленных перед ней целей. Следует отметить, что приведенные рабочие группы создавались для разработки наиболее сложных документов, что, как представляется, объясняет

их низкую результативность. Также следует отметить, что данные результаты характеризуют скорее деятельность самих рабочих групп, но не являются специфическими для оценки влияния Верховного Суда РФ.

5.3.3. Запросы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в Конституционный суд РФ

В соответствии с частью 2 статьи 125 Конституции РФ Верховный Суд РФ обращается в Конституционный Суд РФ с запросами о проверке конституционности законов, иных нормативных правовых актов и договоров, а также в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции РФ с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции.

Данные нормы дублируются в статье 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Аналогичные полномочия до объединения судов были предусмотрены статьей 10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» для Высшего Арбитражного Суда РФ.

Для оценки влияния Верховного Суда РФ как органа, направляющего запросы в Конституционный Суд РФ используются следующие показатели:

- общее количество постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ;
- доля таких постановлений в общем количестве постановлений Конституционного Суда РФ;
- результаты рассмотрения Конституционным Судом РФ запросов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС КонсультантПлюс.

5.3.3.1. Общее количество постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

Статистические данные, размещенные на сайте Конституционного Суда РФ, показывают, что указанный орган за все время своей работы принял 435 постановлений.

Поскольку из представленной статистики невозможно определить количество постановлений Конституционного Суда РФ, вынесенных по запросам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, данные показатели определены на основе следующих источников информации:

- справочно-правовой системы «Консультант Плюс»;
- данных с сайта Конституционного Суда РФ в сети Интернет (<http://www.ksrf.ru>);
- данных с портала Конституционного Суда РФ на сайте СПС «Гарант» (<http://ksportal.garant.ru>).

Следует оговориться, что полученные результаты поиска могут расходиться с реальным количеством постановлений из-за возможной неполноты баз данных или по ряду иных причин. В частности, при проверке были выявлены расхождения в общем количестве постановлений Конституционного Суда РФ (на 30.09.2015: 435 по данным статистики и 439 по данным СПС «Консультант Плюс»). Тем не менее, из текстов найденных дополнительных постановлений следует, что они были приняты по запросу одного из высших судов.

Следовательно, представленные ниже результаты характеризуют минимально достоверное количество постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросу высших судов. Число таких постановлений в действительности может незначительно превышать приведенные показатели.

Поиск по указанным источникам информации дал следующие результаты:

- Всего постановлений по запросу Верховного Суда РФ, Президиума Верховного Суда, Судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда РФ – 16 (**3,8%** от общего количества). В том числе:

- Постановлений по запросу Верховного Суда РФ – 10 (**2,29%** от общего количества).
- Постановлений по запросу Президиума Верховного Суда РФ – 2 (**0,45%** от общего количества).
- Постановлений по запросу Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ – 4 (**0,91%** от общего количества).
- Постановлений по запросу Высшего Арбитражного Суда РФ – 6 (**1,37%** от общего количества).

Таким образом, Верховный Суд РФ практически в три раза чаще обращался в Конституционный Суд РФ, нежели Высший Арбитражный Суд РФ. При этом аналогичный показатель Судебной Коллегии по экономическим спорам в настоящее время меньше среднего показателя количества запросов Высшего Арбитражного Суда РФ.

5.3.3.2. Результаты рассмотрения Конституционным Судом РФ запросов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

Общая результативность рассмотрения запросов Конституционным Судом РФ

Согласно статистике, представленной на сайте Конституционного Суда РФ, к 30.09.2015 Судом было вынесено в порядке, предусмотренном частями 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ, 154 постановления, в которых оспариваемые нормативные положения признаны конституционными, в том числе с выявлением конституционно-правового смысла, и 266 постановления, в которых оспариваемые нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными¹, что в сумме составляет 420 постановлений. Общее распределение результатов выглядит следующим образом (**рисунок 5.30**):

¹ Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Постановления Конституционного Суда РФ по частям 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ

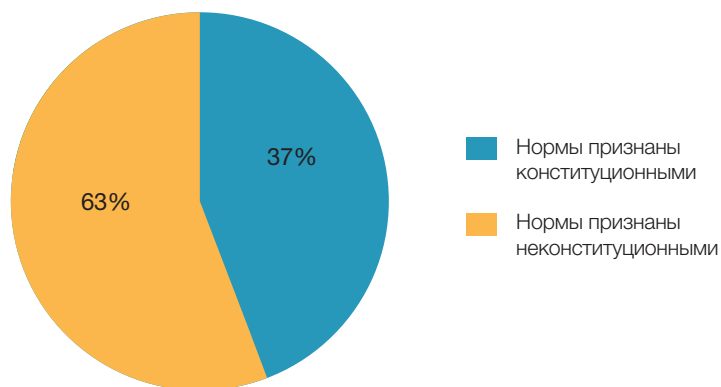


Рисунок 5.30

Результативность рассмотрения всех запросов Верховного Суда РФ

Из 16 постановлений Конституционного Суда РФ в 2 случаях оспариваемые нормативные положения были признаны конститу-

ционными, а в оставшихся 14 – оспариваемые положения были признаны полностью или частично неконституционными (см. **рисунок 5.31**). Распределение результатов рассмотрения дел по запросам Верховного Суда РФ выглядит следующим образом:

Результаты рассмотрения дел по запросам Верховного Суда РФ (всего 16 постановлений)

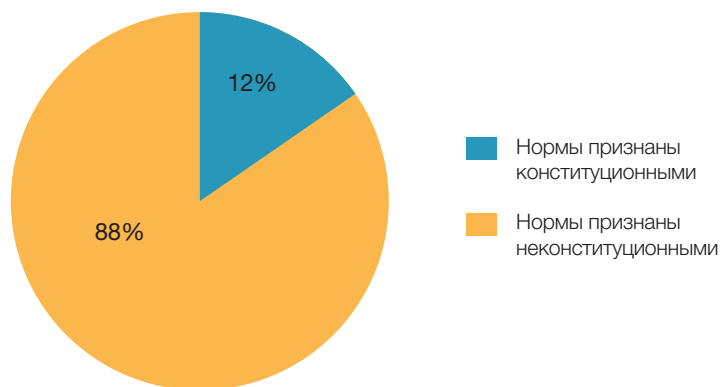


Рисунок 5.31

Таким образом, результативность запросов Верховного Суда РФ практически на треть выше, нежели средний показатель результативности рассмотрения запросов в Конституционном Суде РФ.

Для целей сравнительного анализа результатов рассмотрения Конституционным

Судом РФ дел по запросам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ предлагается не учитывать постановления, вынесенные после 6 августа 2014 года. К таким относятся:

- Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 N 17-П «По делу о про-

верке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» (оспариваемые нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными);

- Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. N 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» (оспариваемые

нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными).

Без учета двух этих постановлений результаты запросов распределяются следующим образом.

Постановления по запросам Верховного Суда РФ, принятые до реформы

Всего было принято 14 постановлений, в 2 случаях оспариваемые нормативные положения были признаны конституционными, а в оставшихся 12 – оспариваемые положения были признаны полностью или частично неконституционными (см. **рисунок 5.32**). Распределение результатов выглядит следующим образом:

Распределение результатов рассмотрения дел по запросам Верховного Суда РФ (до реформы)

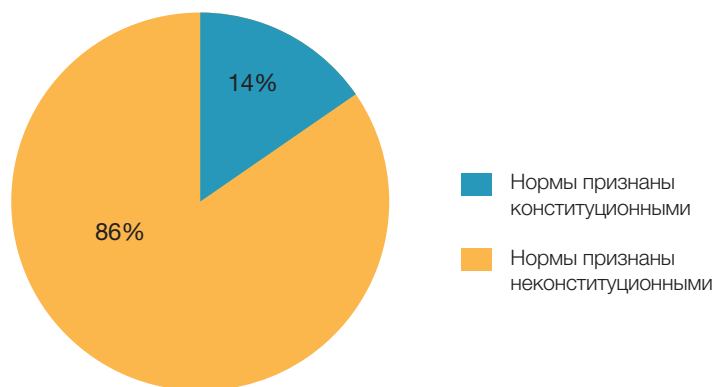


Рисунок 5.32

Постановления по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ

Всего было принято 6 постановлений, из них в 3 случаях оспариваемые нормативные

положения были признаны конституционными, а в оставшихся 3 – оспариваемые положения были признаны полностью или частично неконституционными. Распределение результатов представлено на **рисунке 5.33**:

Распределение результатов рассмотрения дел по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ

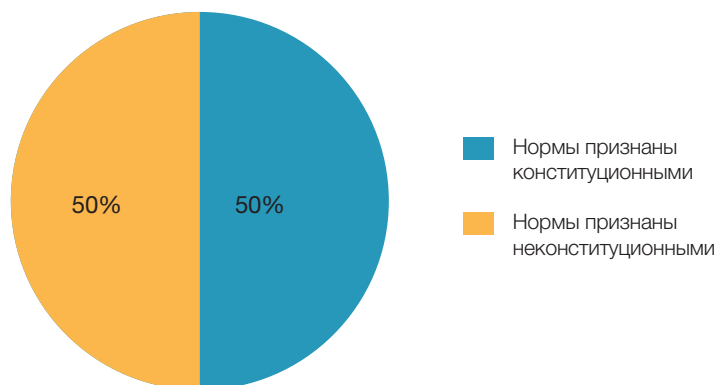


Рисунок 5.33

Таким образом, результативность запросов Верховного Суда РФ по сравнению с запросами Высшего Арбитражного Суда РФ в 1,72 раза выше.

5.3.3.3. Анализ результатов рассмотрения Конституционным Судом РФ запросов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012, 2013 годы, 2014 год (до реформы) и год после реформы

Помимо сравнения показателей за максимально длинный период, необходимо проанализировать данные за последние несколько лет, а именно: за 2012, 2013 годы, 2014 до 06.08.2014) год, а также с 06.08.2014 до 06.08.2015 (год после реформы).

Постановления по запросам Верховного Суда РФ

2012 год

Постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Верховного Суда принято не было.

2013 год

Всего постановлений – 1, из них:

акты признаны неконституционными – 1.

2014 (до 06.08.2014)

Постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Верховного Суда принято не было.

06.08.2014 – 06.08.2015 (год после реформы)

Всего 2, из них:

акты признаны неконституционными – 2.

Постановления по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ

2012, 2013, 2014 годы

Постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ принято не было.

Постановления Конституционного Суда РФ по запросам высших судов (2012-2015)



Рисунок 5.34

Таким образом, Конституционный Суд РФ в 2012, 2013, 2014 годах постановлений по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ не принимал. За те же годы было принято всего одно постановление Конституционного Суда РФ по запросу Верховного Суда РФ (в 2013 году), что в два раза меньше количества постановлений, принятых по запросу того же суда в течение года после реформы. При этом средний показатель за 2012, 2013 годы, составил 0,5, что в 4 раза меньше показателя за год после реформы (см. **рисунок 5.34**).

Соответственно, **следует отметить возросшую после реформы активность Верховного Суда РФ в части подачи запросов в Конституционный Суд РФ по сравнению с предшествующими дореформенными годами.**

5.3.4. Взаимодействие с иными органами государственной власти

Помимо участия в рабочих группах по разработке законопроектов представители

Верховного Суда РФ входят в иные рабочие группы, совещания, советы:

- Международно-правовой совет при МИД России.

Представитель: Зимненко Богдан Леонидович – советник Управления по работе с законодательством Верховного Суда Российской Федерации¹.

- Межведомственная рабочая группа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Федеральной службы судебных приставов.

Представитель: заместитель Генерального директора Судебного департамента Слотюк А.А.².

- Совместная рабочая группа по обсуждению актуальных вопросов применения положений Закона о контрактной системе.

Состав: представители Федеральной антитрестово-олигополюсной службы, Верховного суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации¹.

¹ Сайт МИД РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Сайт Управления Судебного департамента в Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Помимо этого, представители Верховного Суда РФ участвуют в подготовке следующих стратегических документов:

- Рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе (действовала до 6 августа 2014 года). (Распоряжение Президента РФ от 20.05.2008 N 279-рп «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе»).

Состав рабочей группы был утвержден ее руководителем по согласованию с Председателем Верховного Суда Российской Федерации, Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и председателем Совета судей Российской Федерации (п. 2 Распоряжения). В частности, по результатам работы группы был принят Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»².

- Рабочая группа по подготовке и представлению второго национального доклада Российской Федерации в Совете ООН по правам человека.

Состав: представители Минюста, Министерства иностранных дел, Министерства внутренних дел, Минобороны, Минздравсоцразвития, Минкомсвязи, Минобрнауки, Минрегиона, ФМС, ФСИН, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Следственного комитета, Генеральной прокуратуры, Центральной избирательной комиссии, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Общественной палаты³. Доклад был представлен в Совет ООН по правам человека в 2013 году⁴.

Также следует отметить, что Председатель и судьи Верховного Суда РФ могут участвовать в деятельности обеих палат парламента в следующем порядке.

Участие в деятельности Государственной Думы

Члены Верховного Суда РФ вправе присутствовать на любом открытом или закрытом заседании палаты (статья 38 Регламента Государственной Думы), участвовать как в открытых, так и в закрытых парламентских слушаниях (часть 3 статьи 65 Регламента Государственной Думы).

Для Председателя Верховного Суда РФ отводится специальное место (часть 4 статьи 38 Регламента Государственной Думы).

Участие в деятельности Совета Федерации

Судьи Верховного Суда РФ вправе присутствовать на открытом и закрытом заседаниях Совета Федерации (часть 6 статьи 38 Регламента Совета Федерации).

Председатель Верховного Суда РФ имеет право внеочередного выступления на заседании (часть 5 статьи 53 Регламента Совета Федерации). В Зале заседаний Совета Федерации отводится место для Председателя Верховного Суда (часть 3 статьи 37 Регламента Совета Федерации).

До проведения реформы права, предоставленные Председателю и судьям Верховного Суда РФ, имелись также у Председателя и судей Высшего Арбитражного Суда РФ⁵.

¹ Приказ ФАС России от 04.12.2014 N 768/14 «О создании совместной рабочей группы по обсуждению актуальных вопросов применения положений Закона о контрактной системе» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² См. Фоков А.П. Правосудие в России в условиях судебной реформы // Российский судья. 2010. N 2. С. 2-5.

³ Распоряжение Президента РФ от 07.03.2012 N 87-рп «О рабочей группе по подготовке и представлению второго национального доклада Российской Федерации в Совете ООН по правам человека».

⁴ Российская Федерация второй раз прошла процедуру универсального периодического обзора ситуации с правами человека. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2013.

⁵ Постановление СФ ФС РФ от 16.04.2014 N 127-СФ «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

5.3.5. Осуществление правосудия по делам, связанным с функционированием политической системы

Статьей 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 04.11.2014) «О Верховном Суде Российской Федерации» предусмотрен ряд полномочий Верховного Суда РФ по рассмотрению административных дел, часть из которых связана с политической сферой. К ним отнесены полномочия по следующим делам:

1. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Центрального банка РФ, Центральной избирательной комиссии РФ, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций (Пункт 1 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

2. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ (пункт 2 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

3. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании ненормативных правовых актов Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы (пункт 2.1 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

4. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел о приостановлении дея-

тельности политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов РФ (пункт 5 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

5. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел о прекращении деятельности средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения на территориях двух и более субъектов РФ (пункт 6 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

6. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии РФ (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума (пункт 7 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

7. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел об отмене регистрации кандидата на должность Президента РФ, об отмене регистрации федерального списка кандидатов, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, а также об исключении региональной группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ (пункт 8 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

8. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел о прекращении деятельности инициативной группы по проведению референдума РФ, инициативной агитационной группы (пункт 9 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

9. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел о расформировании Центральной избирательной комиссии РФ (пункт 10 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

10. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дел по разрешению споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между органами государственной власти субъектов РФ, переданных на рассмотрение в Верховный Суд РФ Президентом РФ в соответствии со статьей 85 Конституции РФ (пункт 11 части 4 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

11. Рассмотрение в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ (часть 5 статьи 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ (ред. от 04.11.2014)).

Большая часть из перечисленных полномочий до реформы принадлежала Верховному Суду РФ, тогда как Высший Арбитражный Суд РФ осуществлял частично первое, второе и в полной мере одиннадцатое полномочие из приведенного списка (статья 9 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; статья 10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

При этом нормативные акты в сфере интеллектуальных прав оспариваются в Суде по интеллектуальным правам (подпункт 1.1 пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса (ред. от 29.06.2015)).

Таким образом, существенных изменений в рассматриваемой области в связи с объединением судов не произошло, полномочия Высшего Арбитражного Суда РФ по рассмотрению дел в первой инстанции переданы к Верховному Суду РФ.

Проблемы анализа статистических данных по политическим делам

Для анализа статистических данных по связанным с политической сферой делам

может быть использован Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.06.2014 N 142, который утвердил статистическую Форму № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции», содержащую следующие строки:

- приостановление и прекращение деятельности общественных организаций, партий (строка 46);
- о признании противоречащими федеральному законодательству нормативных правовых актов (строка 59).

Следовательно, из дел, которые могут быть охарактеризованы как политически значимые, статистика ведется по двум категориям.

Однако в соответствии со статьей 26 ГПК РФ (ред. от 06.04.2015), которая действовала до 15 сентября 2015 года, и статьей 20 Кодекса административного судопроизводства РФ, которая вступила в силу вместе с другими положениями Кодекса с 15 сентября 2015 года, дела о приостановлении деятельности региональных общественных организаций, региональных отделений политических партий, а также об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, муниципальных образований рассматриваются областными и равными им судами.

Из этого следует, что в указанных строках, приводятся сводные данные по областным и равным им судам и по Верховному Суду РФ. Таким образом, установить количество политических дел, рассмотренных Верховным Судом РФ на данный момент невозможно, поскольку в официальной статистике необходимые для этого данные не разделены.

5.3.6. Осуществление иных полномочий, связанных с политической сферой

К таким полномочиям следует отнести:

- полномочия в сфере заключения международных договоров;
- дача заключения о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления.

Верховный Суд РФ и международные договоры

Верховный Суд РФ имеет право представить Президенту РФ или Правительству РФ рекомендации о заключении международных договоров в зависимости от характера затрагиваемых вопросов (часть 2 статьи 8 закона о международных договорах РФ¹). Сведений о наличии и количестве таких рекомендаций из открытых источников получить не удалось.

Заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления

Совет Федерации вправе отрешить Президента РФ от должности только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления (часть 2 статьи 167 Регламента Совета Федерации).

Постановление Государственной Думы о выдвижении обвинения против Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления направляется для дачи заключения в Верховный Суд РФ (часть 10 статьи 180 Регламента Государственной Думы).

Заключение оглашается Председателем Верховного Суда РФ (часть 4 статьи 170 Регламента Совета Федерации).

Известен лишь один случай, когда депутаты Государственной думы пытались инициировать процедуру отрешения от должности Президента РФ В.Н. Ельцина в 1998-1999 года, но инициатива не набрала нужного количества голосов².

5.3.7. Оценка политических последствий объединения высших судов (по публикациям)

Поскольку не все публикации по последствиям реформы из отобранных в рамках настоящего Доклада (см. перечень в разделе 2 настоящего Доклада) содержат оценки ее политических результатов, предметом анализа в настоящем разделе стали лишь те сообщения, в которых затрагиваются вопросы политических последствий объединения высших судов. Анализ 10 публикаций, полученных в результате такой выборки, дает следующие результаты (см. **рисунок 5.35**).

Проблема политических последствий реформы обсуждается мало. Единственный вопрос, затрагиваемый при оценке эффекта

Распределение оценок политически последствий реформы



Рисунок 5.35

¹ Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О международных договорах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 17.07.1995, N 29, ст. 2757.

² См. подробнее: Современные проблемы организации публичной власти: монография / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2014.

от объединения судов, это ослабление независимости судей, а также критика порядка отбора судей в новый Верховный Суд РФ.

Содержание проанализированных сообщений:

Нейтральная оценка (1 или 10%)

- Проблема обеспечения независимости судебной власти объединением судов не решается (Н.М. Добрынин, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета, д.ю.н.).

Отрицательная оценка (8 или 80%)

- Предлагаемая законопроектом процедура противоречит принципу несменяемости судей (Г.Т. Ермошин, ведущий научный сотрудник Российской академии правосудия).

- Положение судей арбитражных судов может стать схожим с положением военных судов (А.П. Фоков, главный редактор журнала «Российский судья», профессор Российской академии правосудия, д.ю.н.).

- Многие из судей бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ не прошли в новый суд, в связи с чем, возникает впечатление, что «деятельность в Высшем Арбитражном Суде является отягчающим обстоятельством при отборе кандидатур» (А. Бланкенагель, профессор кафедры российского права, публичного права и сравнительного правоведения Университета им. Гумбольдта (Берлин); И.Г. Левин, к.ю.н., научный сотрудник кафедры российского права, публичного права и сравнительного правоведения Университета им. Гумбольдта (Берлин).

- Порядок отбора судей «нарушает независимость судей и принцип несменяемости (гарантия пожизненного назначения судьи)» (Юлий Тай, управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус»).

- «Действовавшие ранее судьи при слиянии двух высших судов были лишены статуса несменяемых», а также «главный ущерб, который нанесло слияние высших судов, – демонстрация обществу и самим судьям, что их могут убрать с судейской должности в любой момент и без всяких установленных законом оснований» (Т.Г. Морщакова, су-

дья Конституционного суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой судебной власти, НИУ ВШЭ).

- Реформа не соответствует статье 121 Конституции, следовательно, нарушает «механизм сдержек и противовесов, установленный Конституцией страны» (В. Шутилин, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Тамбовского государственного технического университета, кандидат юридических наук, Ю. Шутилин, доцент первого филиала Академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ, почетный работник судебной системы РФ).

- В результате реформы произойдет «ротация кадров, «назначение» более лояльных администрации судей, по большей части из СОЮ» (Прокопьев С.Н., адвокат).

- Предлагаемая поправка в Конституцию РФ «нарушает конституционный принцип несменяемости судей» (С. Бакешин, старший юрист Maxima Legal).

Положительная оценка (1 или 10%)

- «Среди аргументов в пользу объединения... приводятся... обеспечение независимости судебной власти» (Д.Р. Даниелян, соискатель кафедры права Московского педагогического государственного университета).

Исходя из анализа приведенных сообщений, следует, что все представители юридического бизнеса оценивают реформу отрицательно (3 из 3). С ними согласно большинство представителей науки (5 из 7). При этом по одному представителю академического сообщества высказали нейтральную (1 из 7) и положительную оценку (1 из 7).

Однако, следует подчеркнуть, что по сути данные оценки касаются не политических последствий реформы (динамики политического влияния ВС РФ), а принципа независимости судей (подробнее об этом см. раздел 5.3.9 настоящего Доклада)

В выступлениях представителей государства не удалось найти прямой оценки выбранного способа отбора судей в новый Верховный Суд РФ с точки зрения принципов независимости и несменяемости судей.

5.3.8. Политические последствия реформы: риски ослабления роли судов в совершенствовании российского права

Влияние Высшего Арбитражного Суда РФ в области правовой политики

Как отмечается в экспертном сообществе, за время своего существования Высший Арбитражный Суд РФ усилил свои позиции в системе разделения властей. В частности, такую экспертную оценку высказали Вильям Померанс и Макс Гатброд¹. После выступления председателя Высшего Арбитражного Суда РФ Антона Иванова на Третьих сенатских чтениях с докладом «Речь о прецеденте»², возглавляемый им суд стал на практике играть более значительную роль.

Первый шаг был сделан в 2008 году, когда Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2007 N 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» было дополнено пунктом 5.1³, в соответствии с которым устанавливалась возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, оспариваемого заявителем в порядке надзора, если тот основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора. При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судеб-

ного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Далее в 2010 году Конституционный Суд РФ подтвердил конституционность положений, согласно которым судебный акт может быть пересмотрен в случае определения или изменения практики применения правовой нормы постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также указал законодателю на необходимость соответствующих изменений⁴. Во исполнение решения Конституционного Суда РФ законодателем были внесены изменения в статью 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ⁵.

В результате, как отмечается в экспертном сообществе, «защищая право издавать прецеденты, председатель Иванов и Высший Арбитражный Суд РФ... бросили вызов законодателю и балансу между властями внутри российской... системы права»⁶.

На практике Высший Арбитражный Суд РФ активно использовал надзорные полномочия Президиума в целях развития правовой системы, корректировал законодателя и конкурировал с ним, чем расширял свое влияние на исполнительную и законодательную власть.

Существует ряд оснований для опасений, что объединенный Верховный Суд РФ не сможет играть аналогичную роль в области

¹ Pomeranz W., Gutbrod M. The Push for Precedent in Russia's Judicial System // Review of Central and east European Law 37 (2012). P. 1-30.

² Иванов А. А. Речь о прецеденте // Право. Журнал высшей школы экономики. 2010. № 2. С. 3-11.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 N 14 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. №3.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 2.

⁵ Федеральный закон от 23.12.2010 N 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 27.12.2010, N 52 (ч. 1), ст. 6994.

⁶ Pomeranz W., Gutbrod M. The Push for Precedent in Russia's Judicial System // Review of Central and east European Law 37 (2012). P. 26.

совершенствования законодательства. В частности, к таковым относится незначительная активность Президиума ВС РФ по пересмотру гражданских дел.

Так, если в 2013 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел 464 дела¹, то с даты образования нового Верховного Суда РФ до настоящего момента (04.11.2015) известно лишь об одном случае передачи дела арбитражного суда в Президиум².

Если согласиться с тем, что Высший Арбитражный Суд РФ усилил свое политическое значение в системе разделения властей, то обновленный Верховный Суд РФ, который фактически не использует рассматриваемый инструмент политического влияния, в результате реформы частично сдает эти позиции.

Следовательно, можно констатировать, что после реформы роль высшего суда в системе разделения властей (в части формирования правовой политики) возвращается к тому уровню, который был до начала периода активного правотворчества Высшего Арбитражного Суда РФ. Одним из последствий реформы является снижение темпов судебного правотворчества, осуществляемого при рассмотрении дел в порядке надзора, которые были характерны для Высшего Арбитражного Суда РФ. Та степень влияния, которое оказывал Высший Арбитражный Суд посредством прецедентного толкования, сегодня для Верховного Суда РФ не характерна.

Одним из возможных решений обозначенной проблемы могло бы стать изменение юридического значения определений СКЭС, которая в настоящее время несет основное бремя пересмотра судебных актов арбитражных судов и фактически выполняет функции

упраздненного ВАС РФ в части формирования практики интерпретации действующего законодательства.

5.3.9. Политические последствия реформы: риск ослабления независимости

Состояние до реформы.

Для оценки динамики рисков, связанных с ослаблением независимости судей, необходимо рассмотреть дореформенное состояние.

Можно указать на ряд методик оценки уровня независимости судебной власти. Во-первых, это определение «количественного показателя отклонения», разработанного Институтом права и публичной политики, а, во-вторых, «индикатор de facto независимости судей», введенный Ларсом Филдом и Стефаном Войтом.

Количественный показатель отклонения

Институтом права и публичной политики в 2011-2013 годах был проведен опрос экспертов в целях определения степени реализации конституционных принципов³. Для этих целей были даны определения конституционных принципов, затем проведен опрос экспертов по проблемам реализации указанных принципов. По итогам опроса сформулированы обобщающие выводы. Подобный метод позволил раскрыть смысл пяти основных конституционных принципов, в том числе «независимости судебной власти», а также определить степень ее реализации.

Для целей исследования был введен «Количественный показатель отклонения», который варьируется от 0 до 1, где 1 означает максимальное отклонение, а 0 максимальную реализацию принципа. Принципу «независимости судебной власти» было при-

¹ Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2012-2013 годах.

² Многоэтажка под надзором // В Президиум ВС впервые передано дело из экономической коллегии. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

См. Тай Ю. Спешите видеть!!! Беспрецедентный прецедент Президиума Верховного Суда России. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

³ Конституционные принципы и пути их реализации: российский контекст: Аналитический доклад / отв. ред. А.Н. Медушевский. – М.: Институт права и публичной политики, 2014.

своео значение **0,53**¹, что ниже 0,5 (уровня «благополучия»).

Было указано, что принцип независимости судебной власти сталкивается с проблемой реализации уже на уровне законодательства, что связано с проведенной «судебной контрреформой». Получила развитие практика формального и неформального контроля за судами². Наибольшие отклонения были отмечены в тех видах судопроизводства, где публичная власть выступает в качестве одной из сторон. Помимо этого, существенные нарекания вызывает практика взаимоотношения судей с руководителями судов и региональными политическими элитами³.

Как видим, уровень независимости и самостоятельности судов до реформы оценивается как невысокий.

Индикатор de facto независимости судей

В исследовании Ларса Филда и Стефана Войта для оценки независимости предлагается использовать два различных индикатора, отражающих закрепление независимости судей в законодательстве (de jure независимость) и ее реальное состояние (de facto независимость). Собранные ими данные позволили ранжировать более 64 стран в соответствии с этими индексами. Так, если по уровню de jure независимости Россия находится на 7 месте⁴, то по de facto независимости суда только на 60⁵.

Значения обоих индикаторов определяются посредством ответа на ряд вопросов, каждый из которых отражает определенный аспект независимости судей. Индикатор de jure состоит из 12 переменных, а индикатор de facto из 8. Каждая переменная оценивалась посредством вопроса, ответом на который служила оценка от 1 до 0, где 1 – максимальная независимость по затронутому в вопросе аспекту.

Так как нас интересует именно факти-

ческое состояние реализации принципа независимости судей, ниже рассматриваются переменные de facto индикатора. Он состоит из следующих позиций (авторами некоторые вопросы агрегированы в более общие группы):

- Средний срок пребывания в должности судьи высшего суда? Средний срок умножается на 0.05. Следовательно, переменная получает значение 1, если средний срок равен 20 годам. Переменная получает значение 0, если известен хотя бы один случай, когда полномочия судьи были прекращены раньше установленного законом срока.

- Как часто менялось число судей высшего суда? Подразумевается, что изменение количества судей ослабляет независимость. Например, увеличение числа судей подразумевает введение в состав суда судей лояльных лицу, принявшему соответствующее политическое решение.

- Оценка роста бюджета суда.

- Частота изменений правовой основы деятельности суда. Изменения порождают неопределенность и снижают независимость.

- Количество решений высшего суда, которые не исполнены правительством или парламентом.

Влияние реформы на состояние реализации принципа независимости судов

Как видим, если применять методологию Филда и Войта к реформе по объединению судов, следует констатировать, что любая реформа, в ходе которой осуществляется переназначение судей, ведет к снижению уровня независимости судов и судей.

Это непосредственно касается реформы по объединению высших судов.

Действительно, как установлено п. 11 ст. 14 Закона о статусе судей, полномочия су-

¹ Конституционные принципы и пути их реализации: российский контекст: Аналитический доклад / отв. ред. А.Н. Медушевский. – М.: Институт права и публичной политики, 2014. С. 38-39.

² Там же. С. 41.

³ Там же. С. 42.

⁴ Feld L., Voigt S. Making Judges Independent – Some Proposals Regarding the Judiciary. CESifo Working Paper № 1260. August 2004. P. 32.

⁵ Feld L., Voigt S. Op. cit. P. 33.

дья могут быть прекращены при упразднении или реорганизации суда только в случае, если судья отказался перевестись в другой суд или судья окажется в близком родстве с председателем этого суда или его заместителем¹.

Сам факт осуществления реформы определил негативные значения сразу несколько переменных (3 из 5) индикатора de facto независимости судей.

Во-первых, полномочия большинства судей Высшего Арбитражного Суда РФ были приращены без установленного законом о статусе судей основания.

Во-вторых, внесены серьезные изменения в правовую основу деятельности высшего суда (в Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, иное законодательство).

В-третьих, были изменены количество судей высшего суда. Помимо этого, учитывая то, что в новый Верховный Суд РФ были введено много «новых» судей (т.е. тех, кто не был судьей Высшего Арбитражного Суда РФ), существуют риски преувеличенной лояльности лицам, по чьему политическому решению была проведена реформа, а также тем, кому указанные судьи были обязаны своим назначением.

Таким образом, использование индикатора de facto независимости судей Филда и Войта дает основания для вывода о том, что реформа по объединению судов в силу того, что имело место массовое прекращение полномочий судей высшего суда, сама по себе оказала негативное влияние на уровень независимости судебной системы.

Однако следует учитывать, что в данном случае речь идет именно о самой реформе, сопровождавшейся переназначением судей высшего суда. **Данный вывод не относится к долгосрочным условиям деятельности Верховного суда РФ и судебной системы в целом.**

Так, следует указать на то, что уровень финансирования Верховного Суда РФ, а

также арбитражной системы (третий показатель независимости) в 2015 году в абсолютных цифрах вырос (подробнее см. раздел 5.2.2.4.2.1 настоящего Доклада).

5.3.10. Основные выводы

Исходя из используемых в настоящем разделе показателей, можно сделать вывод о том, что **Верховный Суд РФ традиционно имел большее политическое влияние по сравнению с Высшим Арбитражным Судом РФ.**

Так, до проведения реформы Верховный Суд РФ воспользовался правом законодательной инициативы 22 раза, а Высший Арбитражный Суд РФ только 7. Соответственно, количество внесенных Верховным судом законопроектов превышает аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ более чем в три раза.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ. На 6 августа 2014 года (момент проведения реформы) 53% законодательных инициатив Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, завершились опубликованием закона. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ составил 50%.

Показатель результативности за весь период работы Верховного Суда РФ составляет 59%. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ с учетом отклоненных после его упразднения законопроектов составляет 33%.

Из чего следует, что **законодательные инициативы Верховного Суда РФ почти в два раза чаще по сравнению с инициативами Высшего Арбитражного Суда РФ завершаются принятием предлагаемых законопроектов.**

Общий вес высших судов в рамках совокупной активности субъектов законодательной инициативы невелик. Доля законопроектов, внесенных по инициативе Верховного Суда

¹ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 06.04.2015, с изм. от 14.05.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета, N 170, 29.07.1992.

РФ, составляет около 0,4%, а доля законопроектов, внесенных по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ, менее 0,1%.

Вместе с тем, более половины законопроектов Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, стали законами (59%). Результативность Верховного Суда РФ, как видим, занимает 3 место, после Президента РФ (99%) и Правительства РФ (94%). Высший Арбитражный Суд РФ (показатель результативности законодательных инициатив 33%) по результативности обгоняет депутатов обеих палат Федерального Собрания РФ.

Таким образом, результативность законодательных инициатив ВС РФ и ВАС РФ находится на достаточно высоком уровне.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ (при учете только тех законопроектов, работа по которым завершена) после проведения реформы значительно выросла и стала равняться 100%. Тем не менее, значение данного показателя может существенно измениться в связи с тем, что 6 законопроектов Верховного Суда РФ в настоящее время находятся на стадии рассмотрения.

Сравнивая показатели за 2012-2015 год можно сделать следующие выводы. В 2012 и 2013 годах Верховный Суд РФ подал больше законодательных инициатив, чем Высший Арбитражный Суд РФ в 3 и 4 раза соответственно. В 2014 году до реформы высшими судами не было подано ни одного законопроекта. В течение года после реформы Верховным Судом было подано 5 законопроектов, что меньше его показателей в 2012 и 2013 годах. Среднее число законопроектов Верховного Суда РФ за 2012, 2013 годы и за год после реформы снизилось на 28,57% (с 7 до 5). При этом обновленный Верховный Суд РФ менее активен, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ вместе взятые, на 44,44% (с 9 до 5 законопроектов по тем же периодам).

Также следует отметить изменения в распределении законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства.

До реформы Верховный Суд РФ наибольшее внимание уделял судостроительству, законода-

тельству о статусе судей, а также гражданскому процессуальному и уголовному процессуальному законодательству. После реформы на первое место вышли арбитражное процессуальное и налоговое законодательство. Таким образом, можно **сделать вывод, что обновленный Верховный Суд РФ в вопросе внесения законодательных инициатив заместил Высший Арбитражный Суд РФ в части реформирования арбитражного процессуального законодательства. Это также свидетельствует об активной роли Судебной коллегии по экономическим спорам в реализации полномочий Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы, сопоставимой с активностью Высшего Арбитражного Суда РФ в дореформенные годы.**

Объем полномочий Верховного Суда РФ по осуществлению правосудия по делам, связанным с политической сферой (оспаривание нормативных актов федерального уровня, решений ЦИК и т.д.), претерпел несущественные изменения. Верховный Суд РФ стал рассматривать дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов федерального уровня, связанные с предпринимательской деятельностью (что входило в полномочия бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ).

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ прекратилось его взаимодействие с иными органами государственной власти (участие в заседаниях Государственной Думы, Совета Федерации), а также участие его представителей в рабочих группах. К примеру, прекратила свое существование вместе с Высшим Арбитражным Судом РФ рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе.

Результативность участия Верховного Суда РФ в рассмотренных в рамках исследования рабочих группах по разработке нормативно-правовых актов составляет 50%, а в рабочих группах по разработке стратегических документов – 100%. После реформы судьи обновленного Верховного Суда РФ продолжают принимать участие при разработке нормативных актов, в частности, единого ГПК РФ.

Еще одним полномочием, связанным с политической сферой, является право Вер-

ховного Суда РФ обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Доля постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам высших судов, от общего количества незначительна: 3,8% по запросам Верховного Суда РФ и 1,37% по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ. Таким образом, Верховный Суд РФ практически в три раза чаще обращался в Конституционный Суд РФ, нежели Высший Арбитражный Суд РФ. При этом аналогичный показатель Судебной Коллегии по экономическим спорам в настоящее время меньше среднего показателя количества запросов Высшего Арбитражного Суда РФ.

При этом по результатам рассмотрения запросов Верховного Суда РФ, оспариваемые положения признавались неконституционными в 88% дел. Это значительно больше, чем средний показатель по всем постановлениям Конституционного Суда РФ, вынесенным в порядке, предусмотренном частями 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ (в 63% постановлений был сделан вывод о противоречии Конституции РФ). **Отсюда следует, что результативность запросов Верховного Суда РФ практически на треть выше, нежели средний показатель результативности рассмотрения запросов в Конституционном Суде РФ.**

До реформы соответствующий показатель Верховного Суда РФ был 86%, а у Высшего Арбитражного Суда РФ 50%. Соответственно, **результативность запросов Верховного Суда РФ по сравнению с запросами Высшего Арбитражного Суда РФ в 1,72 раза выше.**

Конституционный Суд РФ в 2012, 2013, 2014 годах постановлений по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ не принимал. За те же годы было принято всего одно постановление Конституционного Суда РФ по запросу Верховного Суда РФ (в 2013 году), что в 2 раза меньше количества постановлений, принятых по запросу того же суда в течение года после реформы. При этом средний показатель за 2012, 2013 годы, составил 0,5, что в 4 раза меньше показателя за год после реформы. Соответственно, **следует отметить возросшую после реформы активность Верховного Суда РФ в части подачи запросов в Конституци-**

онный Суд РФ по сравнению с предшествующими дореформенными годами.

Такие политические полномочия как дача заключения о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления также были сохранены за Верховным Судом РФ и остаются неиспользованными.

Одним из последствий реформы является снижение темпов судебного правотворчества, осуществляемого при рассмотрении дел в порядке надзора, которые были характерны для Высшего Арбитражного Суда РФ. Та степень влияния, которое оказывал Высший Арбитражный Суд посредством прецедентного толкования, сегодня для Верховного Суда РФ не характерна. Одним из возможных решений обозначенной проблемы могло бы стать изменение юридического значения определений СКЭС, которая в настоящее время несет основное бремя пересмотра судебных актов арбитражных судов и фактически выполняет функции упраздненного ВАС РФ в части формирования практики интерпретации действующего законодательства.

Использование индикатора de facto независимости судей позволяет сделать вывод, что в результате реформы реальная независимость судей Верховного Суда РФ снизилась, так как имело место массовое прекращение полномочий судей другого высшего суда.

Использование индикатора de facto независимости судей дает основания для вывода о том, что реформа по объединению судов в силу того, что имело место массовое прекращение полномочий судей высшего суда, сама по себе оказала негативное влияние на уровень независимости судебной системы. Однако следует учитывать, что в данном случае речь идет именно о самой реформе, сопровождавшейся переназначением судей высшего суда. Данный вывод не относится к долгосрочным условиям деятельности Верховного суда РФ и судебной системы в целом.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать выводы о динамике некоторых показателей политического влияния Верховного Суда РФ:

- Динамика количественных показателей:

- Обновленный Верховный Суд РФ стал подавать на 28,57% меньше законопроектов, чем дореформенный Верховный Суд РФ и на 44,44% меньше, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, взятые вместе (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).

- Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ после реформы выросла с 59% до 100% (при сравнении всего периода до проведения реформы с периодом с 06.08.2014 по 26.10.2015). Это также выше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.

- Количество постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Верховного Суда РФ, в сравнении с тем же показателем дореформенных Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, выросло в 4 раза (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).

- После реформы доля постановлений Конституционного Суда РФ по запросам высших судов, по которым оспариваемые положения были признаны неконституционными, выросла с 86% до 100%. Это также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.

- Динамика качественных показателей:

- Обновленный Верховный Суд РФ сохраняет политическое значение, используя право законодательной инициативы для реформирования законодательства, которое раньше пытался совершенствовать Высший Арбитражный Суд РФ.

- Обновленный Верховный Суд РФ стал играть меньшую роль в совершенствовании правовой системы из-за снижения темпов судебного право-творчества.

5.4. Влияние арбитражного правосудия на экономику

В настоящем разделе анализируются оценки экономического эффекта реформы по объединению судов, высказанные в экспертном сообществе, а также некоторые показатели влияния арбитражного правосудия на экономику.

Анализ экономического эффекта реформы предлагается начать с обзора мнений экспертного сообщества (пункт 1.3.1.). Далее будет дана сама оценка (пункт 1.3.2.), которая состоит из определения характера воздействия на экономику (пункт 1.3.2.1.) и его объема (1.3.2.2.). В заключении на основании проведенного анализа сделаны выводы (пункт 1.3.3.).

Методология оценки влияния Верховного Суда РФ арбитражного правосудия на экономику приведена в Приложении 5.20 к настоящему Докладу.

5.4.1. Анализ публикаций, затрагивающих вопросы влияния реформы на экономику

В силу того, что не во всех публикациях, посвященных прогнозам результативности реформы (см перечень в разделе 2 настоящего Доклада), содержатся оценки экономических результатов реформы, для анализа были выбраны только те сообщения, в которых затрагиваются вопросы экономических последствий объединения высших судов. Анализ 15 публикаций, полученных в результате такой выборки, дает следующие результаты (см. **рисунок 5.36**):

Законопроекты Верховного Суда РФ, работа по которым завершена (всего 17)

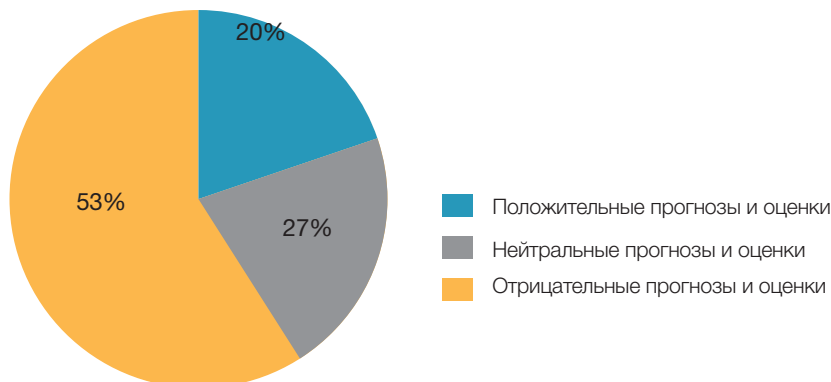


Рисунок 5.36

Описание содержания проанализированных сообщений

Положительные прогнозы

- Объединение судов создаст более благоприятные условия для бизнеса (В. Матвиенко, Председатель Совета Федерации).
- Объединение судов должно привести к реальной защите права собственности, а также защитит собственников и потребителей (И. Шувалов, Первый вице-премьер РФ).
- Формирование единообразной судебной практики должно оказать серьезное влияние на инвестиционный и деловой климат страны (В.Г. Голубцов, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, д.ю.н.).

Нейтральные прогнозы

- Последствия реформы появятся только спустя определенный промежуток времени (В.В. Ярков, д.ю.н., профессор).
- Подсчёт экономического эффекта от объединения судов еще никто не производил, поэтому определить его не представляется возможным (О. Москвитин, руководитель антимонопольной практики Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»).

Ряд представителей академического сообщества и юристов-практиков прогнозировали отрицательные последствия для экономики:

- Прекращение статистического учета, который велся в арбитражных судах, может привести к перегрузке судебной системы (В.И. Алексеевская, ведущий научный сотрудник Института проблем правового регулирования НИУ ВШЭ, к.ю.н.).
- Появится уклон в сторону государства в спорах с налогоплательщиками, что приведет к усилению давления на хозяйствующих субъектов (А.Ф. Чупилкина, к.ю.н., доцент).
- Возможен пересмотр отдельных резонансных дел в пользу государства (В.А. Вайпан, главный редактор журналов «Право и экономика» и «Вестник арбитражной практики», к.ю.н., доцент).
- Унификация судебной практики приведет к ограничению свободы договора и «бегству из юрисдикции» (А. Карапетов, директор Юридического института М-Логос, д.ю.н.).
- Унификация практики приведет к снижению свободы договора, из-за чего усилится так называемый «судебный туризм» (И. Веселов, руководитель группы практик по разрешению споров Goltsblat BLP).

- «Разрушение единственной эффективной на сегодня судебной системы неизбежно приведет к ухудшению инвестиционного климата» (Ю. Литовцева, руководитель группы практики по разрешению споров и медиации компании «Пепеляев Групп»).

- «Итогом этой реформы станет деградация системы, очередной подрыв доверия к судебной власти» (В. Плетнев, адвокат адвокатской фирмы «Юстина»).

- «Велик риск того, что как и 20 лет назад, у российского бизнеса снова не будет четких и понятных «правил игры» в правовом поле» (Р. Речкин, старший партнер, руководитель отдела правовых споров Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С).

Анализ результатов реформы

- «Коллапса в судебной системе не произошло, полного слияния арбитражной системы с судами общей юрисдикции не состоялось» (В.А. Вайпан, главный редактор журналов «Право и экономика» и «Вестник арбитражной практики», к.ю.н., доцент).

- «Сбоев никаких нет... суд работает спокойно в хорошей атмосфере» (В. Лебедев, Председатель Верховного Суда РФ).

Распределение оценок в зависимости от признака профессиональной принадлежности автора.

В зависимости от признака профессиональной принадлежности автора сообщения распределяются следующим образом:

- Представители государства – 4 или **28,57%**;

- Представители академического сообщества – 6 или **42,86%**;

- Представители юридического бизнеса – 5 или **28,57%**.

На основании анализа сообщений возможно сделать выводы об отношении представителей различных профессиональных сообществ к экономическому эффекту реформы.

Положительные прогнозы экономического эффекта преимущественно давались представителями государства. Представители академического сообщества, а также юристы-практики либо были осторожны в оценках возможных экономических эффектов реформы, либо прогнозировали отрицательные последствия для экономики.

5.4.2. Оценка влияния на экономику

Учитывая неспецифичность влияния правосудия на экономическую сферу, в настоящем разделе анализируются лишь некоторые показатели деятельности арбитражных судов, оказывающих влияние на состояние экономики.

В целом, значение правосудия для экономики определяется, прежде всего, выполнением функций защиты прав собственности¹. Уже упомянутое исследование Л.Филда и С.Войта, показывает, что *de facto* независимость суда положительно и статистически значимо влияет на экономическое развитие². Эффективность судебной защиты прав собственности помимо этого, зависит от многих факторов (в частности, от содержания и эффективности норм материального права), доступности правосудия, уровня коррупции и др.

Соответственно, в настоящем разделе для определения характера влияния анализируется такой индикатор, как наличие при рассмотрении споров уклона в сторону государства, который косвенно может свидетельствовать о недостаточной реализации принципа независимости судов и, соответственно, дисфункциях при защите прав собственности. Наличие такого уклона, во-первых, является индикатором дисфункций при реализации принципа независимости судов, а во-вторых, имеет непосредственный перераспределительный эффект.

Для анализа объема влияния арбитражных судов на экономику используются показатели количества рассмотренных дел, объ-

¹ Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование / Аузан А. А., Бальсевич А. А., Водопьянова Е. А. [и др.] / под ред. В. Л. Тамбовцева, А. В. Золотова. М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2005. С. 8.

² Там же. С. 10.

ема уплаченной государственной пошлины, общей суммы предъявленных и удовлетворенных требований.

В силу того, что предметом анализа является реформа по объединению Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в ходе исследования не учитывались связанные с экономикой гражданские (потребительские, трудовые и т.д.) и уголовные дела (преступления в сфере экономической деятельности, коррупционные преступления и т.д.), рассматриваемые судами общей юрисдикции.

5.4.2.1. Индикатор наличия уклона в сторону государства при разрешении споров

Среди рисков, отмеченных в ряде прогнозов результатов реформы высших судов, отмечалась опасность появления в арбитражных судах при разрешении дел уклона в сторону государства. Например, А.Ф. Чупилкина пишет, что, с одной стороны, «на сегодняшний день в арбитражных судах налогоплательщики побеждают в спорах с государством в 60 случаях из 100», а с другой, в судах общей юрисдикции имеет место очевидный «обвинительный уклон»¹.

Для оценки обоснованности такого опасения рассмотрим проблему «уклона в сторону государства» по данным, собранным до объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Уклон в пользу государства до реформы

В целом, для российских судов характерен «истцовый» уклон, то есть «общая склонность» защищать сторону, которая представила себя потерпевшей².

Исследование, проведенное Институтом проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге, показа-

ло, что «в целом государственные органы и частные предприниматели имеют равные шансы выиграть дело в суде, если не учитывать малозначительные дела (суммы до 3 000 рублей), инициируемые госорганами»³. Данный вывод был сделан на основании анализа выборки 10 000 решений из 5 000 000, принятых с 2007 по 2011 год.

Указанное исследование подтвердило выводы, полученные ранее при анализе выборки в 1 500 дел с участием государства из массива решений за период с 1 июля 2008 года по 31 декабря 2009⁴. Это исследование показало, что по делам, которые представляют для предпринимателей значение, уклон в одну из сторон значительно меньше. При этом показателем значимости дела является спорная сумма, а также явка в процесс.

По данным за 2008-2009 годы

По всем спорам⁵:

- Государство vs. предприниматель – **89%**.
- Предприниматель vs. государство – **69,3%**.

Без учета «неважных» дел⁶:

- Государство vs. предприниматель – **66,2%**.
- Предприниматель vs. государство – **67,3%**.

Учитывая большую выборку решений во втором исследовании, его результаты взяты за основу для определения динамики уклона в арбитражных судах после реформы.

В указанном исследовании были также представлены данные об исходах в административных делах, к которым относятся также и налоговые споры.

¹ Чупилкина А.Ф. Объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации: законодательные улучшения или новые проблемы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 8.

² Титаев К. Практика российских арбитражных судов с точки зрения социологии права / Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования / Под ред. В.В.Волкова. – М.: «Статус», 2011. С. 136.

³ Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. – СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. 2012.

⁴ Титаев К. Указ. соч. С. 123.

⁵ Там же. С. 126.

⁶ Там же. С. 127-128.

По данным за 2007-2011 годы (по административным делам)

По всем спорам¹:

• Государство vs. предприниматель – **83,3%** (в том числе, частичное удовлетворение требований – 9,1%).

• Предприниматель vs. государство – **66,3%** (в том числе, частичное удовлетворение требований – 11,2%).

Без учета «неважных» дел²:

• Государство vs. предприниматель – **62,7%** (в том числе, частичное удовлетворение требований – 13,5%).

• Предприниматель vs. государство – **67,9%** (в том числе, частичное удовлетворение требований – 12,1%).

Следовательно, до объединения высших судов, государство выигрывало 83,3% инициированных им административных дел, тогда как предприниматели только 66,3%. При этом, без учета дел, не являющихся значимыми для предпринимателей, вероятность удовлетворения требований предпринимателя к государству была равна 67,9%, то есть будет выше вероятности удовлетворения требований государства к предпринимателю (около 62,7%).

Из приведенного видно, что результаты схожи, и свидетельствуют о том, что **по значимым для предпринимателей делам шансы получить благоприятный судебный исход у сторон в целом равны.**

После реформы

Для оценки «уклона» в сторону государства в системе арбитражных судов после ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ обратимся к статистике за 1 полугодие 2015 года³.

В целом, подтверждается наличие уклона в сторону заявителя. Требования удовлетво-

ряются в **69,5%** случаев (требования удовлетворены 497 764 из 715 950 дел).

Так как в литературе были высказаны опасения о том, что в налоговых спорах будут преувеличивать решения в пользу государства, проанализируем статистику именно по ним.

Требования заявителей по данной категории дел удовлетворяются в среднем в **47,64%** случаев (в 19 214 из 40 333). По данной категории дел выделяются 1 подкатегория, где заявителем является государство, и 4 подкатегории, где государство выступает ответчиком.

Требование налогового органа:

• о взыскании обязательных платежей и санкций – **47,17%** (15 505 из 32 868).

Требования налогоплательщиков:

• об оспаривании нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов – **37,50%** (3 из 8);

• об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц – **50,21%** (3 504 из 6 979);

• о возврате из бюджета средств, излишне взысканных налоговыми органами, либо излишне уплаченных налогоплательщиками – **34,56%** (113 из 327);

• о возмещении убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц – **30,30%** (10 из 33).

Итого: в **49,41%** дел (3 630 из 7 347).

Таким образом, в среднем требования налогоплательщиков по налоговым спорам суды удовлетворяют в **49,41%** случаев, а требования государства в **47,17%**.

Схожий показатель наблюдается и по требованиям налогоплательщиков об оспари-

¹ Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. – СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. 2012. С. 45.

² Там же. С. 46.

³ Статистика с сайта Судебного департамента при ВС РФ. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2015 г. (форма N 1). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

вании решений налоговых органов о привлечении к административной ответственности – **53,84%** (476 из 884).

Следовательно, уклон в сторону государства по делам, связанным с применением налогового законодательства, не наблюдается.

Наличие уклона при рассмотрении споров с участием государства анализируется также в разделе 4 настоящего Доклада в рамках анализа практики по отдельным категориям споров.

5.4.2.2. Объем воздействия на экономику: сравнение показателей арбитражных судов до и после реформы

Для анализа объема влияния арбитражных судов на экономику используются данные статистики арбитражных судов субъектов РФ до и после реформы, отражающие показатели количества рассмотренных дел, объема уплаченной государственной пошлины, общей суммы предъявленных и удовлетворенных требований.

Поскольку статистика по деятельности арбитражных судов за 1-е полугодие 2014 года отсутствует (доступны только статистические данные за весь 2014 год), то для сравнения показателей арбитражных судов до и после реформы сравниваются показатели по 1-му полугодию 2013 г. и 1-му полугодию 2015 г.

Общее количество дел, рассмотренных арбитражными судами

Данные по годам:

- 2011 год – 1 078 383 дела;
- 2012 год – 1 409 545 дел;
- 2013 год – 1 247 863 дела¹.

Данные по полугодиям:

- за 1-е полугодие 2012 года было рассмо-

тено 791 755 дел;

- за 1-е полугодие 2013 года было рассмотрено 560 472 дела;
- за 1-е полугодие 2015 года было рассмотрено 731 062 дела².

На основании представленных данных судебной статистики сопоставляются показатели количества дел по полугодиям за 2012, 2013 годы и 1-е полугодие 2015. Следует обратить внимание, что в открытых источниках, и, следовательно, в отчете отсутствуют данные за 2014 год. Для определения количества дел, рассмотренных во 2-м полугодии, из данных за год исключены данные за 1-е полугодие.

Графическое представление результатов выглядит следующим образом (см. **рисунок 5.37**):

Среднее значение по 5 периодам составило **677 694** дела. Таким образом, показатель за 1-е полугодие 2015 больше среднего значения на **7,87%** или 53 368 дела.

При этом указанная разница ниже стандартного отклонения, которое составило 91216,19 дела, на **41,49%** или 37 848 дела (с учетом округления).

Количество рассматриваемых дел по данным 1-х полугодий за 2013 и 2015 годы увеличилось на **30,43%**.

Однако, учитывая многофакторность влияния на значение данного показателя, возможность установить связь между этим увеличением и проведенной реформой отсутствует.

¹ Сведения о поступлении в федеральный бюджет сумм госпошлины по делам, рассмотренным арбитражными судами Российской Федерации в 2010-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Статистика с сайта Судебного департамента при ВС РФ. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2015 г. (форма N 1). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Количество дел, рассмотренных арбитражными судами РФ

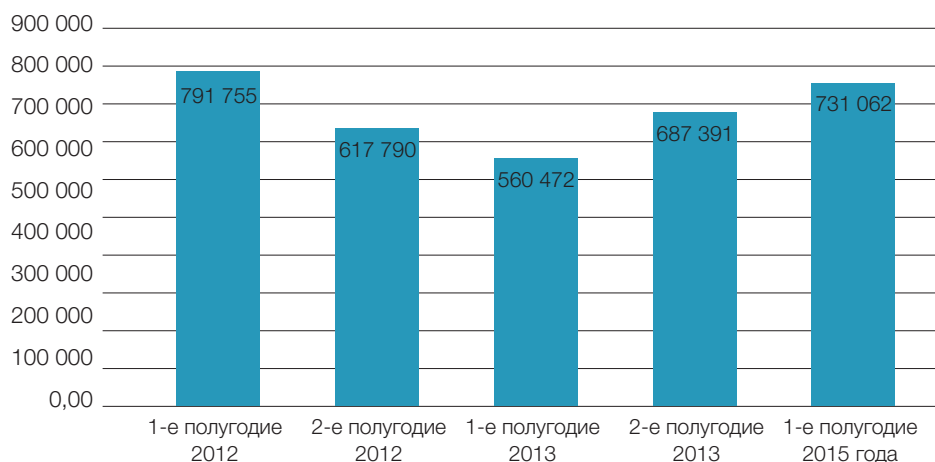


Рисунок 5.37

Сумма уплаченной государственной пошлины (сравнение сумм госпошлин, перечисленная в федеральный бюджет по делам и заявлениям, рассмотренным арбитражными судами)

Данные по годам:

- 2011 год – 7140 млн. рублей.
- 2012 год – 8374 млн. рублей.
- 2013 год – 9534 млн. рублей.

Данные по полугодиям:

- 1-е полугодие 2012 года – 4088 млн. рублей¹.
- 1-е полугодие 2013 года – 4 622 млн. рублей².
- 1-е полугодие 2015 года – 6 089 млн. рублей³.

Сумма госпошлины, уплаченной за обращение в арбитражные суды (млн. рублей)

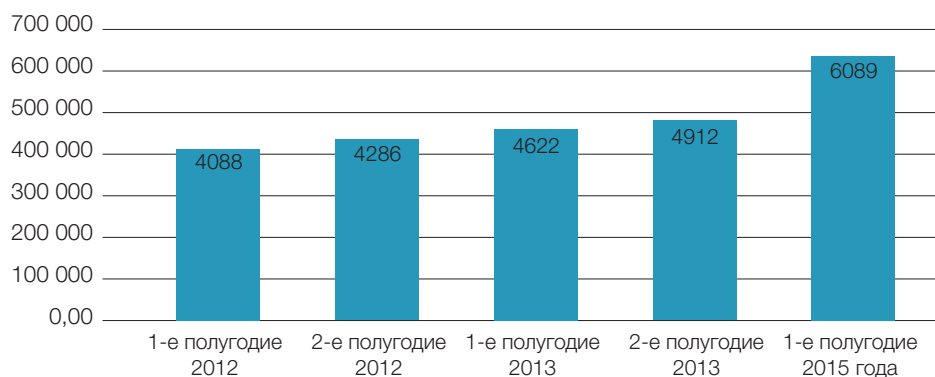


Рисунок 5.38

¹ Сведения о поступлении в федеральный бюджет сумм госпошлины по делам, рассмотренным арбитражными судами Российской Федерации в первом полугодии 2012-2013 гг. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

² Там же.

³ Статистика с сайта Судебного департамента при ВС РФ. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2015 г. (форма N 1). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Среднее значение по 5 периодам составило 4 799 млн. рублей (см. рисунок 5.38). Таким образом, показатель за 1-е полугодие 2015 больше среднего значения на 26,87% или на 1 290 млн. руб.

При этом указанная разница выше стандартного отклонения, которое составило 786,9065 млн. рублей, на 63,88% или на 503 млн. рублей (с учетом округления).

Следовательно, сумма перечисленной в бюджет госпошлины за указанные периоды выросла с 4 622 млн. рублей до 6 089 млн. рублей, то есть на 31,73%.

Следует отметить, что в указанный период был внесен ряд изменений в законодательство о налогах и сборах в части размеров госпошлины, уплачиваемой при обращении в суды¹. В частности, в результате изменений госпошлины в арбитражные суды, Верховный Суд РФ были увеличены по различным заявлениям с 4 000 до 6 000 рублей, с 200 до 300, с 2 000 до 3 000, что означает их рост в 1,5 раза или на 50%.

Таким образом, в абсолютных величинах общая сумма перечисленной в бюджет государственной пошлины за рассмотрение дел в арбитражном суде увеличилась.

Иные показатели

Помимо этого, о влиянии системы арбитражных судов на экономику можно судить по общей сумме заявленных требований, а также общему объему перераспределенных судами средств.

- За 1-е полугодие 2015 года арбитражные суды субъектов РФ рассмотрели дела, по которым общая сумма заявленных требований составляет 1,8 млрд. (1 819 555 203) рублей².

- За 1-е полугодие 2015 года арбитражные суды субъектов РФ по рассмотренным ими делам удовлетворили требования на общую сумму 0,8 млрд. (878 884 934) рублей³.

Проблемы анализа статистики по деятельности арбитражных судов

Для оценки реформы представляется необходимым анализ показателей за последние несколько лет. Некоторые запрашиваемые показатели судебной статистики (количество удовлетворенных заявлений; общая сумма заявленных требований; сумма удовлетворенных требований) представлены в «Форме 1. Статистический отчет о работе арбитражного суда субъекта Российской Федерации», которая утверждена Приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010 N 174.

Несмотря на то, что приказ издан достаточно давно, в открытых источниках соответствующие статистические данные за период до 2015 года отсутствуют. Такой вывод сделан на основании проверки следующих ресурсов:

- Сайт федеральный арбитражных судов.
- Единая межведомственная информационно-статистическая система.
- Сайт Судебного департамента.

По этим причинам для определения уклонов судов до реформы были взяты результаты исследования Института проблем правоприменения, а данные по количеству заявленных и удовлетворенных сумм приведены только за 1-е полугодие 2015 года.

5.4.3. Основные выводы

Анализ публикаций, в которых затрагивается проблема экономического эффекта от объединения высших судов свидетельствует, что представители государства склонны давать положительные прогнозы (20% сообщений), тогда как представители юридического бизнеса и академического сообщества оценивают перспективы и результаты реформы по большей части отрицательно (53% сообщений). Нейтральная оценка сохранилась в 27% проанализированных сообщений. Соответственно, доли отрица-

¹ Федеральный закон от 21.07.2014 N 221-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.07.2014, N 30 (Часть I), ст. 4222.

² Статистика с сайта Судебного департамента при ВС РФ. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2015 г. (форма N 1). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Там же

тельных и позитивных/нейтральных оценок (в случае их агрегации) примерно равны.

В целях проведения оценки экономического воздействия использовались показатели характера и объема воздействия. Установление характера воздействия взаимосвязано с оценкой степени независимости суда, для чего анализировалась динамика уклонов в арбитражных судах по спорам с участием государства.

Было установлено, что как до реформы, так и после нее уклона в сторону государства по соответствующим спорам не наблюдается. В этой связи представляется возможным констатировать, что один из прогнозируемых рисков реформы (появление прогосударственного уклона) на данный момент не реализовывается.

Для оценки объема влияния использовались показатели количества рассмотренных дел, объема уплаченной государственной пошлины, общей суммы предъявленных и удовлетворенных требований. Количество рассматриваемых арбитражными судами дел выросло на 30,43% (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015). Однако рост по отношению к среднему значению за полугодия 2012, 2013 годов составил 7,87%.

На 31,73% увеличилась собираемость государственной пошлины (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015). Рост по отношению к среднему значению за полугодия 2012, 2013 годов составил 26,87%. Однако данный рост связан, прежде всего, с законодательным увеличением размеров пошлины на 50%.

За 1 полугодие 2015 арбитражные суды рассмотрели требований на 1,8 млрд. рублей, из которых требования удовлетворены на 0,8 млрд.

Таким образом, можно констатировать, что по указанным показателям воздействия системы арбитражных судов, возглавляемой Верховным Судом РФ, на экономику наблюдается незначительная положительная динамика. При этом с проведением реформы нельзя связать какие-либо существенные изменения в части характера и объема такого воздействия.

5.5. Основные выводы

1. Процессуальное влияние Верховного Суда РФ, связанное с пересмотром решений нижестоящих судов, после реформы в целом увеличилось на величину, которая характеризовала аналогичную деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ.

Процент отмен решений нижестоящих судов Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам по данным за 1-полугодие 2015 года составил **0,017%**, что соответствует среднему показателю Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012-2013 годы (**0,03%**), и значительно выше процента, свойственного Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам (среднее значение за 2013, 2014 годы и 1-е полугодие 2015 года – **0,0069%**).

Среднее количество надзорных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в 2009-2013 годах составило **458** постановлений, что несоизмеримо больше среднего количества надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам (в 2013 году – **2**, в 2014 – **0**; в 1-м полугодии 2015 – **1**) и по экономическим спорам (за 1-е полугодие 2015 года надзорных постановлений принято не было, хотя имело место передача 1 дела в Президиум). По данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел в период с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года Президиумом ВС РФ были рассмотрены четыре арбитражных экономических дела.

За первое полугодие 2015 года Коллегией в кассационном порядке рассмотрено 229 кассационных жалоб, при этом 215 из них были удовлетворены. По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. За 6 ме-

¹ Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

сяцев 2015 года в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях, удовлетворено 20 жалоб.

Значение данных показателей, а также показателя отмен решений, принятых судами первой инстанции (0,017%), близки аналогичным показателям ВАС РФ за сопоставимые периоды. Вместе с тем, данный показатель значительно выше процента Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам, что позволяет сделать вывод, согласно которому **Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам работает в пределах показателей Высшего Арбитражного Суда РФ, а не дореформенного Верховного Суда РФ. С учетом сокращения численности судей СКЭС и работников аппарата (по сравнению с ВАС РФ) обеспечение СКЭС ВС РФ значений показателей рассмотрения дел в порядке второй кассации, сопоставимых с показателями ВАС РФ, следует рассматривать в качестве безусловного достижения данной судебной коллегии.**

Незначительное количество постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским и экономическим спорам, как представляется, может быть объяснено недостаточным количеством судей Президиума Верховного Суда РФ, так как на данный момент назначено только 10 из 13 судей, или **76,92%**. Также причиной может быть специализация судей, входящих в состав Президиума, в котором **60%** судей имеют уголовно-правовую специализацию, **20%** – административно-правовую и **20%** – гражданско-правовую.

Президиум ВС РФ в основном одобряет подходы, выработанные в ходе обсуждения в профильных коллегиях (в частности коллегии ВС РФ по экономическим спорам и коллегии ВС РФ по гражданским делам). Президиум ВС РФ практически не формирует правовые позиции по гражданским делам.

Соответственно, **рассмотрение дел по экономическим спорам в порядке надзора в Президиуме ВС РФ не является**

приоритетным. Основная работа по обеспечению единства судебной практики при рассмотрении конкретных дел осуществляется СКЭС ВС РФ, что свидетельствует о перенесении акцентов при рассмотрении экономических споров в высшей судебной инстанции с надзорного производства на производство в кассационной инстанции в ВС РФ.

Недостаточную мощность Президиума ВС РФ в качестве надзорной инстанции следует оценивать как один из факторов, создающих риски результативности реформы, прежде всего, в части обеспечения единообразия судебной практики.

Следует рекомендовать следующие меры по разрешению проблемы недостаточной активности ВС РФ в качестве надзорной инстанции по гражданским и экономическим спорам:

- внести изменения в законодательство о ВС РФ, предусматривающие возможность использования гибкого порядка формирования Президиума обновленного Верховного Суда РФ, в той либо иной степени основанного на модели, использовавшейся в Высшем Арбитражном Суде РФ (утверждение членов Президиума Пленумом ВС РФ, а не Советом Федерации);
- рассмотреть возможность внесения изменений в Регламент Верховного Суда РФ в целях увеличения количества членов Президиума;
- ввести в состав Президиума ВС РФ дополнительное число судей с гражданско-правовой специализацией;
- сформировать второй состав Президиума ВС РФ, который специализировался бы на рассмотрении гражданских дел.

2. Верховный суд РФ продолжил свою **деятельность по обобщению судебной практики.**

Верховный Суд РФ до реформы продемонстрировал последовательное снижение количества постановлений Пленума в абсолютных показателях. При этом после проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что

ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года.

Так, Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял **25** постановлений Пленума, что меньше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который за те же периоды принял **37** постановлений. При этом Пленум Верховного Суда принял в течение года после реформы **7** постановлений, что равняется аналогичному показателю за 2013 год и на **30%** меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил **10** постановлений.

Противоположная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал **36** обзоров судебной практики, что больше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ за те же периоды, который принял **13** актов того же уровня. При этом Президиум Верховного Суда РФ в течение года после реформы опубликовал **10** обзоров судебной практики, что на **23%** меньше аналогичного показателя 2013 года (**13** обзоров) и на **25,9%** меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил **13,5**. В 2015 году Президиум Верховного Суда РФ утвердил 16 Обзоров судебной практики (данные с официального сайта ВС РФ), что выше среднего значения за 2012-2013 годы.

Учет тематики разъяснений высших судов позволяет скорректировать результаты. При исключении из абсолютных показателей деятельности Пленума и Президиума ВС РФ данных по уголовным делам, указанные выводы в целом остаются правомерными.

Как уже было отмечено, Высший Арбитражный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял **25** постановлений Пленума, что зна-

чительно больше 12 постановлений Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам, опубликованных за тот же период.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял **4** постановления Пленума по гражданским делам, что меньше на **20%** среднего значения за 2012-2013 годы.

Кроме того, следует указать на существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом (в три раза в первый послереформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и активность СКЭС, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, в части подготовки соответствующих проектов постановлений.

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал **22** обзора судебной практики по гражданским делам, что больше количества информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, который, как уже было отмечено, за то же период принял **13** соответствующих документов.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ утвердил **8** обзоров судебной практики по гражданским делам, что соответствует среднему значению данного показателя за 2012, 2013 годы. В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Отметим, что с целью активизации деятельности по обобщению судебной практики по экономическим спорам **следует рекомендовать увеличение состава работников аппарата СКЭС, обеспечивающих анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам.**

3. Внутрисистемное внепроцессуальное влияние Верховного Суда РФ в результате проведения реформы претерпело ряд изменений.

Реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов.

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ его нормы представительства были переданы Верховному Суду РФ. Помимо этого, серьезные кадровые полномочия приобрел Председатель Верховного Суда РФ, к которому перешли полномочия Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

К числу наиболее существенных результатов реформы в рассматриваемой сфере следует отнести **изменение норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества, что позволяет говорить о пропорциональном усилении влияния ВС РФ при решении кадровых вопросов судебной системы.**

Противоположная тенденция связана с **передачей ряда полномочий в сфере решения кадровых вопросов от Управления Высшего Арбитражного Суда РФ к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.** Речь, в частности, об организационных полномочиях в сфере отбора кандидатов на должности судей арбитражных судов, полномочиях по перераспределению вакансий на должности судей, а также полномочиях в сфере определения показателей нормативной численности судейского корпуса при обсуждении федерального бюджета. Учитывая, что Судебный департамент, строго говоря, не входит в состав Верховного Суда РФ, можно говорить об ослаблении влияния высшей судебной инстанции в указанных сферах, что в целом способствует ослаблению ее влияния на арбитражную систему.

Также следует отметить, что **штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась,** что соответствует дореформенным тенденциям. Так, с начала 2012 года до 2015 года нормативная численность судей арбитражных судов выросла на **3,73%**. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил **2,19%**. С начала 2012 года до 2015 года нормативная численность работников аппарата арбитражных судов выросла на **3,25%**. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил **1,33%**.

Исходя из показателей нормативной численности (170 судей) и количества действующих судей Верховного Суда РФ (103 судьи) можно сделать вывод о том, что фактическая численность нового Верховного Суда РФ составляет **60,6%** от нормативной. При этом Судебная коллегия по экономическим спорам на данный момент заполнена на **70,97%**, что ниже показателя Судебной коллегии по делам военнослужащих и выше показателей коллегии по уголовным делам (**63,93%**), коллегии по гражданским делам (**48,48%**) и коллегии по административным делам (**44,12%**).

Реформа по объединению судов привела к **росту влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер поощрения и дисциплинарного воздействия.** Это выражается, прежде всего, в том, что:

- ранее принадлежавшие Председателю ВС РФ полномочия в сфере применения мер поощрения и дисциплинарного воздействия, а также контроля за доходами судей распространены на судей арбитражных судов;
- если до реформы Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на паритетной основе, то вновь сформированная Дисциплинарная коллегия является частью Верховного суда РФ;
- Дисциплинарная коллегия получила более широкие полномочия, чем имело Дисциплинарное судебное присутствие.

В результате реформы **перестали существовать некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами.** Речь идет о Совете председателей арбитражных судов при Высшем Арбитражном Суде РФ, а также участии судей нижестоящих судов в заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

В результате реформы полномочия по установлению размера расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и ар-

битражных судов субъектов Российской Федерации переданы Верховному Суду Российской Федерации, которые осуществляет их с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

При этом полномочия главного распорядителя бюджетных средств, направляемых на финансирование арбитражной системы, которые ранее осуществлял ВАС РФ, переданы Судебному департаменту, не входящему в структуру Верховного Суда РФ.

Изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.

Помимо этого, в результате реформы произошли структурные изменения в системе обеспечения судов. Место ликвидированных управлений и отделов Высшего Арбитражного Суда РФ заняли реорганизованные структуры Судебного департамента: Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов, Управление информатизации и другие.

Ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ не привела к уменьшению расходов на судебную систему, так как расходы на судебную систему (без мировой и конституционной юстиции) выросли. Помимо этого, как в абсолютных, так и в относительных показателях увеличилась расходы на Верховный Суд РФ.

Так, совокупные расходы на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ (до ликвидации), Судебный департамент выросли в 2013 году на **9,02%**, в 2014 году на **8,05%**, 2015 году на **6,53%**.

Доля расходов на Верховных Суд РФ от суммы расходов на Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ (до ликвидации), Судебный департамент также роста. В 2012 году она составляла **1,76%**, в 2013 году – **2%**, в 2014 году – **2,1%**, в 2015 году – **2,55%**.

При этом расходы на Верховный Суд РФ выросли в 2013 году на **23,83%**, в 2014 году на **13,52%**, в 2015 году **29,56%**.

Ассигнования Высшего Арбитражного Суда РФ были переданы Верховному Суду РФ и Судебному департаменту. В целом, в связи с объединением судов плановые расходы Высшего Арбитражного Суда РФ были уменьшены на 25 млрд. рублей, а ассигнования Верховному Суду РФ и Судебному департаменту увеличились в сумме на 25,3 млрд. рублей.

При этом доля расходов федерального бюджета на развитие арбитражных судов осталась на прежнем уровне, несмотря на то, что от реализации части мероприятий Правительство РФ отказалось.

Из мероприятий программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», касающихся системы арбитражных судов, была изъято только создание центров обработки данных. Можно констатировать, что ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ сделала невозможным реализацию единой «облачной» системы с центром при Высшем Арбитражном Суде РФ, тогда как остальные мероприятия в программе остались.

Наряду с этим, расходы на информатизацию Высшего Арбитражного Суда РФ уменьшились на **2180,3** млн. рублей, тогда как ассигнования Верховного Суда РФ и Судебного департамента в сумме увеличились на 2180,3 млн. рублей, т.е. на ту же сумму.

Следовательно, доля расходов федерального бюджета на финансирование и развитие системы арбитражных судов осталась прежней, однако часть мероприятий, связанных с Высшим Арбитражным Судом РФ, была исключена.

4. Исходя из используемых в настоящем Докладе показателей, можно сделать вывод о том, что **Верховный Суд РФ традиционно имел большее политическое влияние по сравнению с Высшим Арбитражным Судом РФ.**

Так, до проведения реформы Верховный Суд РФ воспользовался правом законодательной инициативы 22 раза, а Высший Арбитражный Суд РФ только 7. Соответственно, количество внесенных Верховным судом законопроектов превышает аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ более чем в три раза.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ. На 6 августа 2014 года (момент проведения реформы) 53% законодательных инициатив Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, завершились опубликованием закона. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ составил 50%.

Показатель результативности за весь период работы Верховного Суда РФ составляет 59%. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ с учетом отклоненных после его упразднения законопроектов составляет 33%.

Из чего следует, что **законодательные инициативы Верховного Суда РФ почти в два раза чаще по сравнению с инициативами Высшего Арбитражного Суда РФ завершаются принятием предлагаемых законопроектов.**

Общий вес высших судов в рамках совокупной активности субъектов законодательной инициативы невелик. Доля законопроектов, внесенных по инициативе Верховного Суда РФ, составляет около 0,4%, а доля законопроектов, внесенных по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ, менее 0,1%.

Вместе с тем, более половины законопроектов Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, стали законами (59%). Результативность Верховного Суда РФ, как видим, занимает 3 место, после Президента РФ (99%) и Правительства РФ (94%). Высший Арбитражный Суд РФ (показатель результативности законодательных инициатив 33%) по результативности обгоняет депутатов обеих палат Федерального Собрания РФ.

Таким образом, результативность законодательных инициатив ВС РФ и ВАС РФ находится на достаточно высоком уровне.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ (при учете только тех законопроектов, работа по которым завершена) после проведения реформы значительно выросла и стала равняться 100%. Тем не менее, значение данного показателя

может существенно измениться в связи с тем, что 6 законопроектов Верховного Суда РФ в настоящее время находятся на стадии рассмотрения.

В 2012 и 2013 годах Верховный Суд РФ подал больше законодательных инициатив, чем Высший Арбитражный Суд РФ в 3 и 4 раза соответственно. В 2014 году до реформы высшими судами не было подано ни одного законопроекта. В течение года после реформы Верховным Судом было подано 5 законопроектов, что меньше его показателей в 2012 и 2013 годах. Среднее число законопроектов Верховного Суда РФ за 2012, 2013 годы и за год после реформы снизилось на 28,57% (с 7 до 5). При этом обновленный Верховный Суд РФ менее активен, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ вместе взятые, на 44,44% (с 9 до 5 законопроектов по тем же периодам).

Также следует отметить изменения в распределении законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства.

До реформы Верховный Суд РФ наибольшее внимание уделял судостроительству, законодательству о статусе судей, а также гражданскому процессуальному и уголовному процессуальному законодательству. После реформы на первое место вышли арбитражное процессуальное и налоговое законодательство. Таким образом, **можно сделать вывод, что обновленный Верховный Суд РФ в вопросе внесения законодательных инициатив заместил Высший Арбитражный Суд РФ в части реформирования арбитражного процессуального законодательства. Это также свидетельствует об активной роли Судебной коллегии по экономическим спорам в реализации полномочий Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы, сопоставимой с активностью Высшего Арбитражного Суда РФ в дореформенные годы.**

Объем полномочий Верховного Суда РФ по осуществлению правосудия по делам, связанным с политической сферой (оспаривание нормативных актов федерального уровня, решений ЦИК и т.д.), претерпел несущественные изменения. Верховный Суд РФ стал рассма-

тривать дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов федерального уровня, связанные с предпринимательской деятельностью (что входило в полномочия бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ).

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ прекратилось его взаимодействие с иными органами государственной власти (участие в заседаниях Государственной Думы, Совета Федерации), а также участие его представителей в рабочих группах. К примеру, прекратила свое существование вместе с Высшим Арбитражным Судом РФ рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе.

Результативность участия Верховного Суда РФ в рассмотренных в рамках исследования рабочих группах по разработке нормативно-правовых актов составляет 50%, а в рабочих группах по разработке стратегических документов – 100%. После реформы судьи обновленного Верховного Суда РФ продолжают принимать участие при разработке нормативных актов, в частности, единого ГПК РФ.

Еще одним полномочием, связанным с политической сферой, является право Верховного Суда РФ обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Доля постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам высших судов, от общего количества незначительна: 3,8% по запросам Верховного Суда РФ и 1,37% по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ. Таким образом, Верховный Суд РФ практически в три раза чаще обращался в Конституционный Суд РФ, нежели Высший Арбитражный Суд РФ. При этом аналогичный показатель Судебной Коллегии по экономическим спорам в настоящее время меньше среднего показателя количества запросов Высшего Арбитражного Суда РФ.

При этом по результатам рассмотрения запросов Верховного Суда РФ, оспариваемые положения признавались неконституционными в 88% дел. Это значительно больше, чем средний показатель по всем постановлениям Конституционного Суда РФ, вынесенным в порядке, предусмотренном частями 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ (в 63% постановлений

был сделан вывод о противоречии Конституции РФ). **Отсюда следует, что результативность запросов Верховного Суда РФ практически на треть выше, нежели средний показатель результативности рассмотрения запросов в Конституционном Суде РФ.**

До реформы соответствующий показатель Верховного Суда РФ был 86%, а у Высшего Арбитражного Суда РФ 50%. Соответственно, **результативность запросов Верховного Суда РФ по сравнению с запросами Высшего Арбитражного Суда РФ в 1,72 раза выше.**

Конституционный Суд РФ в 2012, 2013, 2014 годах постановлений по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ не принимал. За те же годы было принято всего одно постановление Конституционного Суда РФ по запросу Верховного Суда РФ (в 2013 году), что в 2 раза меньше количества постановлений, принятых по запросу того же суда в течение года после реформы. При этом средний показатель за 2012, 2013 годы, составил 0,5, что в 4 раза меньше показателя за год после реформы. Соответственно, **следует отметить возросшую после реформы активность Верховного Суда РФ в части подачи запросов в Конституционный Суд РФ по сравнению с предшествующими дореформенными годами.**

Такие политические полномочия как дача заключения о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления также были сохранены за Верховным Судом РФ и остаются неиспользованными.

Одним из последствий реформы является снижение темпов судебного творчества, осуществляемого при рассмотрении дел в порядке надзора, которые были характерны для Высшего Арбитражного Суда РФ. Та степень влияния, которое оказывал Высший Арбитражный Суд посредством прецедентного толкования, сегодня для Верховного Суда РФ не характерна. Одним из возможных решений обозначенной проблемы могло бы стать изменение юридического значения определений СКЭС, которая в настоящее время несет основное бремя пересмотра судебных актов арбитражных судов и

фактически выполняет функции упраздненного ВАС РФ в части формирования практики интерпретации действующего законодательства.

Использование индикатора de facto независимости судей позволяет сделать вывод, что в результате реформы реальная независимость судей Верховного Суда РФ снизилась, так как имело место массовое прекращение полномочий судей другого высшего суда.

Использование индикатора de facto независимости судей дает основания для вывода о том, что реформа по объединению судов в силу того, что имело место массовое прекращение полномочий судей высшего суда, сама по себе оказала негативное влияние на уровень независимости судебной системы. Однако следует учитывать, что в данном случае речь идет именно о самой реформе, сопровождавшейся переназначением судей высшего суда. Данный вывод не относится к долгосрочным условиям деятельности Верховного суда РФ и судебной системы в целом.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать выводы о динамике некоторых показателей политического влияния Верховного Суда РФ:

- Динамика количественных показателей:
 - Обновленный Верховный Суд РФ стал подавать на 28,57% меньше законопроектов, чем дореформенный Верховный Суд РФ и на 44,44% меньше, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, взятые вместе (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).
 - Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ после реформы выросла с 59% до 100% (при сравнении всего периода до проведения реформы с периодом с 06.08.2014 по 26.10.2015). Это также выше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.
 - Количество постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Вер-

ховного Суда РФ, в сравнении с тем же показателем дореформенных Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, выросло в 4 раза (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).

- После реформы доля постановлений Конституционного Суда РФ по запросам высших судов, по которым оспариваемые положения были признаны неконституционными, выросла с 86% до 100%. Это также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.
- Динамика качественных показателей:
 - Обновленный Верховный Суд РФ сохраняет политическое значение, используя право законодательной инициативы для реформирования законодательства, которое раньше пытался совершенствовать Высший Арбитражный Суд РФ.
 - Обновленный Верховный Суд РФ стал играть меньшую роль в совершенствовании правовой системы из-за снижения темпов судебного правотворчества.

5. Анализ публикаций, в которых затрагивается проблема экономического эффекта от объединения высших судов свидетельствует, что представители государства склонны давать положительные прогнозы (20% сообщений), тогда как представители юридического бизнеса и академического сообщества оценивают перспективы и результаты реформы по большей части отрицательно (53% сообщений). Нейтральная оценка содержалась в 27% проанализированных сообщений. Соответственно, доли отрицательных и позитивных/нейтральных оценок (в случае их агрегации) примерно равны.

В целях проведения оценки экономического воздействия использовались показатели характера и объема воздействия. Установление характера воздействия взаимосвязано с оценкой степени независимости суда, для чего анализировалась динамика уклонов в арбитражных судах по спорам с участием государства.

Было установлено, что как до реформы, так и после нее уклона в сторону государства по соответствующим спорам не наблюдается. В этой связи **представляется возможным констатировать, что один из прогнозируемых рисков реформы (появление прогосударственного уклона) на данный момент не реализуется.**

Для оценки объема влияния использовались показатели количества рассмотренных дел, объема уплаченной государственной пошлины, общей суммы предъявленных и удовлетворенных требований. Количество рассматриваемых арбитражными судами дел выросло на 30,43% (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015). Однако рост по отношению к среднему значению за полугодия 2012, 2013 годов составил 7,87%.

На 31,73% увеличилась собираемость государственной пошлины (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015). Рост по отношению к среднему значению за полугодия 2012, 2013 годов составил 26,87%. Однако данный рост связан, прежде всего, с законодательным увеличением размеров пошлины на 50%.

За 1 полугодие 2015 арбитражные суды рассмотрели требований на 1,8 млрд. рублей, из которых требования удовлетворены на 0,8 млрд.

Таким образом, можно констатировать, что по указанным показателям воздействия системы арбитражных судов, возглавляемой Верховным Судом РФ, на экономику **наблюдается незначительная положительная динамика.** При этом с проведением реформы нельзя связать какие-либо существенные изменения в части характера и объема такого воздействия.

6. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА ПОДХОДОВ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ

6.1. Вводные положения	631
6.2. Унификация гражданского и арбитражного процессов	632
6.2.1 Основные изменения, внесенные в процессуальное законодательство	
6.2.2 Новые инстанции	634
6.2.3. Перераспределение полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции	640
6.2.4. Упрощенное и приказное производство	641
6.2.5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса	642
6.2.6. Основные выводы	644
6.3. Гласность и информационная открытость правосудия	647
6.3.1. Вводные положения	
6.3.2. Информационная открытость судов	648
6.3.3. Уровень информатизации при отправлении правосудия до реформы 2014 года	652
6.3.3.1. Использование системы электронного документооборота и электронных баз данных	652
6.3.3.2. Подача исков в электронной форме	
6.3.3.3. Аудиозапись судебных заседаний	654
6.3.3.4. Система видеоконференцсвязи	655
6.3.3.5. Трансляция в режиме «онлайн» заседаний Президиума ВАС РФ при рассмотрении надзорных жалоб	655
6.3.3.6. Автоматизированное распределение дел между судьями	
6.3.4. Уровень информатизации при отправлении правосудия после объединения высших судов	656
6.3.4.1. Использование системы электронного документооборота и электронных баз данных. Подача исков в электронной форме	
6.3.4.2. Аудиозапись судебных заседаний	657
6.3.4.3. Трансляция в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб	658
6.3.4.4. Автоматизированное распределение дел между судьями	
6.3.4.5. Система видеоконференцсвязи с арбитражными судами	
6.3.5. Актуальные вызовы, угрозы, риски в разрезе исследования	659
6.3.6. Основные выводы	660
6.4. Географическая доступность судов	662
6.5. Общее и различное в профессиональном опыте судей	664
6.5.1. Формальные требования и неформальный опыт	
6.5.2. Нагрузка на судей	665
6.5.3. Контроль за соответствием деятельности судьи требованиям, предъявляемым действующим законодательством	666
6.6. Размеры государственных пошлин	667
6.7. Вопросы финансирования судов и гарантии независимости	669
6.8. Основные выводы	671

6.1. Вводные положения

Одной из декларируемых целей реформы по объединению судов является обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.

Учитывая принципы определения подведомственности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, речь, как представляется, идет, прежде всего, об унификации подходов к осуществлению правосудия в указанных системах судов. При этом унификация может касаться как собственно процесса рассмотрения дел, так и смежных вопросов. В настоящем разделе помимо движения к унификации процесса рассмотрены такие аспекты, как информатизация, гласность и открытость правосудия, географическая доступность судов, размеры пошлин, влияние порядка финансирования судов на их независимость, а также квалификация судей СОЮ и арбитражных судов.

Соответственно, в настоящем разделе сопоставляются требования к перечисленным параметрам отправления правосудия, а также анализируется фактическое положение вещей. На этой основе формируются выводы о влиянии реформы на реализацию принципа единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц. При этом указанные вопросы анализируются, прежде всего, в контексте проблемы унификации подходов к отправлению правосудия в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Иные аспекты анализа (например, процессуальные изменения с точки зрения обеспечения единообразия судебной практики) представлены в соответствующих разделах настоящего Доклада.

При этом отдельной проблемой является оценка указанных изменений. Следует учитывать, что унификация подходов к отправлению правосудия не является самоцелью. Собственно, как создание системы арбитражных судов, так и существование отдельного порядка арбитражного судопроизводства определяется объективно существующей спецификой рассмотрения споров с участием граждан и организаций. Такая специфика, в частности, определяется:

- материально-правовыми особенностями правового режима деятельности граждан и юридических лиц. На граждан и различные виды организаций распространяется во многом специальное законодательство, их деятельность подчиняется специфическим правилам;

- типичными особенностями указанных субъектов и их деятельности (например, для юридических лиц в целом характерна большая капитализация, они могут быть ликвидированы. Для коммерческих компаний принципиальное значение имеет оперативность принятия решений, в этой связи важное значение имеют сокращенные сроки рассмотрения дел);

- связанными с этим специфическими рисками. Так, в силу более высокой капитализации у юридических лиц, являются более высокими риски предъявления необоснованных претензий с целью отъема имущества, передела рынка и т.п. Это предполагает введение в законодательство специальных процессуальных гарантий, направленных на минимизацию указанных рисков;

- деятельность юридических лиц предполагает иной уровень ответственности. Это выражается, помимо прямо предъявляемых материально-правовых требований (например, о гражданско-правовой ответственности независимо от вины, ст. 401 ГК РФ), в повышенных стандартах необходимого поведения для юридических лиц. Такие требования реализуются обычно посредством оценочных категорий, в том числе таких, как разумное поведение, представления оборота, обычные требования и т.п.;

- для юридических лиц, как правило, является более доступной юридическая помощь, что делает возможным последовательную реализацию в процессе принципов состязательности и независимости суда. Для граждан, наоборот, во многих случаях является актуальной реализация принципа защиты слабой стороны.

Все это определяет необходимость специальных правил отправления правосудия в зависимости от участников процесса.

В этой связи движение к унификации подходов не может оцениваться позитивно *a priori*

само по себе. Необходима такая мера единства и дифференциации подходов, которая бы устраняла излишние противоречия, однако не приводила бы к недооценке объективно существующей специфики, поскольку в последнем случае эффективность правосудия будет снижаться. Наконец, следует учитывать, что унификация, отсутствие дифференцированности, редукция сложности как ценности больше характерна как раз для авторитарных практик социального управления и противоречит логике современного общества.

6.2. Унификация гражданского и арбитражного процессов

6.2.1 Основные изменения, внесенные в процессуальное законодательство

В течение последнего времени было внесено не только значительное число поправок в Арбитражный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РФ, но и был принят принципиально новый документ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ)¹. Перечислим основные изменения, внесенные в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:

- Федеральные арбитражные суды округов переименованы в арбитражные суды округов.

Это изменение не затрагивает каких-либо полномочий или компетенцию арбитражных судов кассационной инстанции. Изменение формулировки устраняет излишнее указание на федеральный уровень судов.

- Из главы 23 АПК РФ исключены положения об оспаривании нормативных правовых актов в арбитражных судах.

В рамках формирования новой архитектуры судебной системы произошло перераспределение полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Более подробно эти изменения рассмотрены в разделе 6.2.3.

- Новые правила о полномочиях Председателя ВС РФ и его заместителей закреплены в ч. 2 и 3 ст. 291.2, ч. 8 ст. 291.6, ч. 7 ст. 308.4 АПК РФ.

Согласно поправкам, Председатель ВС РФ и его заместители вправе: не соглашаться с определениями нижестоящих судей; восстанавливать пропущенный срок для подачи жалобы или же отклонять такое заявление; отменять отказное определение судьи, отправлять дело на рассмотрение Судебной коллегии либо Президиума ВС РФ, по жалобе заинтересованных лиц внести дело в Президиум ВС РФ. Указанные изменения и расширение полномочий Председателя ВС РФ

¹ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015).

и его заместителей породили опасения, что высшие должностные лица Верховного суда РФ будут наделены так называемыми «суперполномочиями». Это может привести к вмешательству в процессуальную деятельность судей и Судебной коллегии и негативно сказаться на стабильности и доверии к судебной системе.

- Вступившие в силу решения о привлечении к административной ответственности, а также пересмотренные арбитражными судами решения могут быть пересмотрены Верховным судом в порядке, предусмотренном Кодексом об административных правонарушениях РФ (п. 4.1.ст. 206 АПК РФ).

Внесение этой поправки привело к обоснованным опасениям, что заявители по делам об административных правонарушениях будут лишены полноценной надзорной инстанции: для них пересмотр дела возможен единолично Председателем ВС РФ, его заместителем, либо иным судьей ВС РФ, что снижает уровень гарантий всестороннего и обстоятельного рассмотрения дела.

Весной 2015 года Министерство юстиции РФ внесло предложение устранить правовую неопределенность и внести в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) норму, согласно которой пересмотр административных решений арбитражных судов должен был проходить в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ¹. Однако это предложение не дошло даже до стадии законопроекта².

В конце октября 2015 года представлен новый проект Кодекса об административных правонарушениях РФ. Проект нового кодекса, по словам разработчиков, включает три части – «Общую, Особенную и Процедурно-процессуальную. Всего 51 глава»³. Согласно проекту, арбитражные суды и суды общей юрисдикции будут разбирать дела об адми-

нистративных правонарушениях по единым процессуальным правилам, предусмотренным новым Кодексом об административных правонарушениях. Анализ процессуальных норм проекта показывает, что участникам процесса не будет обеспечиваться тот уровень гарантий, который закреплен в АПК РФ. В проекте нового КоАП РФ не содержится норма об определении подведомственности дел в зависимости от наличия экономического или предпринимательского характера деятельности. В результате большое число дел, относящихся к этой категории, может попасть на рассмотрение судов общей юрисдикции, у которых нет опыта рассмотрения экономических дел, что может негативно сказаться на качестве рассмотрения.

- Изменена глава 35 Производство в суде кассационной инстанции, введена Статья 291.1. Порядок подачи кассационной жалобы, представления в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации.

Данные новеллы подробно рассматриваются в разделе 6.2.2.

- Утратила силу Глава 36. Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора (статьи 292 – 307).

Детально рассмотрению новой главы 36.1 посвящен раздел 6.2.2. Необходимо отметить, что в тексте норм главы 36.1 не предусмотрено каких-либо требований в отношении опубликования и размещения на официальном сайте ВС РФ принимаемых постановлений Президиума ВС РФ (в отличие от положений прежней ст. 307).

Объем поправок, внесенных в текст **Гражданского процессуального кодекса РФ**, достаточно велик. Из текстов статей изъято упоминание о Судебной коллегии по административным делам. Часть поправок относится к стилистическим или отражает факт объединения высших судов и реформы структуры су-

¹Минюст правит АПК и КоАП по правилам обжалования решений арбитражных судов в ВС // Право.ру. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

²Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 09.04.2015). [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³Комитет Госдумы представил новую редакцию Кодекса об административных правонарушениях // ТАСС. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

дебной системы. Кроме того, утратили силу отдельные главы в связи с введением в действие с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства РФ. В контексте исследования наиболее интересным является сама тенденция формирования специализированного административного судопроизводства в рамках судов общей юрисдикции.

Основные положения КАС РФ вступают в действие с 15 сентября 2015 года, положения, касающиеся электронного документооборота, с 15 сентября 2016 года, в целом кодекс начнет действовать с 1 января 2017 года¹. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется по правилам главы 21 КАС РФ. При этом административные дела, вытекающие из предпринимательской или иной экономической деятельности, а также связанные с интеллектуальными, патентными правами и тому подобные будут по-прежнему рассматривать арбитражные суды и Суд по интеллектуальным правам в соответствии с гл. 23-28.2 АПК РФ.

Наиболее значимым изменением в арбитражном процессуальном законодательстве с точки зрения реализации единства подходов является, безусловно, изменение процедуры кассационного обжалования судебных решений и пересмотра их в порядке надзора, что будет рассмотрено подробнее ниже. В новом тексте АПК РФ и в тексте КАС РФ закреплены некоторые уже существующие в ГПК РФ нормы, которые уже вызывали вопросы и критиковались с точки зрения прозрачности и независимости правосудия. В частности, **закрепляемое за Председателем ВС РФ и его заместителями право отменять решения судьи**. Существует обоснованный риск, что закрепление за высшими судьями таких полномочий, негативно скажется на стабильности системы, снизит значимость решений нижестоящих судов и отразится на независимости позиций судей. В данном случае унификация регулирования в части полномочий Председателя ВС РФ едва ли способствует эффективному развитию судебной системы.

Продолжится процесс своего рода **специализации судебной деятельности** в рамках объединенной системы. Пока что речь не идет об образовании специальных административ-

ных судов, хотя эта тема – предмет уже долгих дискуссий. Однако создание самостоятельного вида судопроизводства – административного, не могло основываться на процессуальных положениях другой отрасли – гражданской (нормах Гражданского процессуального кодекса). Принятие КАС РФ должно устранить это противоречие. Наличие нескольких специализированных процессуальных кодексов на первый взгляд идет вразрез с концепцией построения единства подходов к правосудию, однако при детальном рассмотрении становится очевидно, что подобная специализация должна привести к созданию свода правил, наиболее приспособленного к регулированию специфических областей. Единство подходов подразумевает единство базовых принципов, а не тотальную унификацию норм. С другой стороны, требуется время, чтобы на практике закрепились четкая структура соотношения норм АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, а возможно и процессуальных норм, которые будут включены в новый КоАП РФ. В частности, как отмечается в экспертном сообществе, не всегда до конца ясны правила определения подведомственности дел.

6.2.2 Новые инстанции

Изменения, внесенные в 2014 году в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, в значительной степени сближают его с Гражданским процессуальным кодексом РФ в части пересмотра дел в судах кассационной и надзорной инстанции. Таким образом, в тексты двух процессуальных кодексов за время, прошедшее с момента их принятия, были дважды внесены существенные поправки, направленные на сближение подходов к отправлению правосудия. В 2010 году в ГПК РФ был внесен ряд значительных изменений, касающихся судопроизводства по пересмотру судебных актов, и нормы гражданского процесса были закреплены в ныне существующей форме.

Сравнительный анализ действующих в настоящее время положений арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства в отношении пересмотра дел в кассационной и надзорной инстанциях представлен в Таблице 6.1.

¹ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ.

Таблица 6.1. Сравнительный анализ положений АПК и ГПК, регулирующих порядок пересмотра дел

ГПК РФ	АПК РФ
<p>Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного суда, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (ст. 376).</p>	<p>Кассационная жалоба может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции (ст. 274 АПК).</p> <p>Специфическое положение занимает Суд по интеллектуальным правам, который рассматривает в качестве суда кассационной инстанции дела, рассмотренные им в качестве суда первой инстанции и дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве суда первой инстанции и арбитражными апелляционными судами. (п.3 ст.274). Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решений (ст. 276). При этом возможность подачи апелляционной жалобы отсутствует.</p>

Как можно заметить, сроки подачи кассационной жалобы, установленные в АПК РФ, на две трети меньше, сроков, установленных в ГПК РФ, что оправдано с точки зрения участников процесса – для участников арбитражного процесса скорость принятия и обжалования решений имеет огромное значение.

<p>Подача кассационных жалоб возможна в президиумы судов уровня субъектов РФ и в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. Причем жалоба в Судебную коллегия возможна на постановление президиумов (ст. 377). Это схема обычно характеризуется как двойная кассация в гражданском процессе.</p>	<p>Статьей 291.1 регулируется порядок обжалования в Судебную коллегия Верховного суда. Жалоба в Судебную коллегия ВС может быть подана среди прочего на определения и постановления, вынесенные в процессе кассационного производства. Таким образом, Судебная коллегия по сути становится второй кассационной инстанцией в арбитражном процессе.</p> <p>Жалоба в Судебную коллегия также может быть подана в течение двух месяцев. Но Председатель ВС РФ и его заместители могут восстановить или отказывать в восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы (ст. 291.2).</p>
--	--

На стадии законопроекта предполагалось указать, что кассационное обжалование судебных актов арбитражных судов будет производиться в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ¹. Однако в текст поправок в АПК это уточнение не вошло.

<p>К кассационной жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу (п. 5. ст. 378).</p>	<p>Новое требование закреплено в отношении подачи кассационной жалобы: к кассационной жалобе, представлению прилагаются копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, которые должны быть заверены соответствующим судом (п. 1 ч. 5 ст. 291.3).</p>
--	---

Требование о подаче копий, заверенных судом, вызывает большие нарекания и вопросы. Для арбитражного процесса такое требование уже стало «непривычным»². Кроме того, вызывает сомнение его практический смысл, с учетом того, что в картотеке арбитражных дел имеются аутентичные копии, а процесс получения заверенных копий может стать весьма обременительным для участников процесса³.

¹Полетаева А. ВАС РФ упразднен. Что изменилось в арбитражном процессе? // Юридический справочник руководителя. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

²Борисова Е.А. Интервью // Законодательство. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³Изменения в системе арбитражного правосудия и связанные с ними риски. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

ГПК РФ	АПК РФ
<p>Кассационная жалоба изучается в Судебной коллегии по гражданским делам судьей Верховного суда (ст. 380.1).</p> <p>По результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение: об отказе в передаче жалобы; о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.</p> <p>При этом Председатель Верховного суда или его заместитель вправе не согласиться с определением судьи (ст. 381).</p>	<p>Кассационная жалоба изучается судьей Верховного суда (ст. 291.6).</p> <p>По результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче жалобы или о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.</p> <p>При этом Председатель Верховного суда или его заместитель вправе не согласиться с определением судьи (ст.291.6).</p>
<p>Кассационная жалоба рассматривается в срок не более одного месяца (если дело не истребовано) и в срок до двух месяцев (если дело истребовано). В Верховном Суде жалобы могут рассматриваться в срок до двух месяцев или трех месяцев (если дело истребовано) У Председателя Верховного Суда и его заместителя в случае истребования дела есть право продлить срок, но не более чем на два месяца (ст. 382).</p>	<p>Срок рассмотрения кассационной жалобы не должен превышать два месяца, если дело не было истребовано, три месяца, если дело было истребовано. Председатель Верховного Суда и заместитель Председателя Верховного Суда в случае истребования дела могут продлить срок рассмотрения кассационной жалобы, представления, но не более чем на два месяца (ст. 291.7).</p>
<p>Кассационная жалоба рассматривается судом кассационной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном суде не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения (ст. 386).</p>	<p>Кассационная жалоба, представленная вместе с делом, рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного суда в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения определения о передаче жалобы (ст. 291.12).</p>

Правила, регулирующие сроки рассмотрения кассационных жалоб в новой редакции АПК РФ практически идентичны нормам ГПК РФ, в том числе и в отношении полномочий Председателя Верховного суда и его заместителей. Однако факт того, что общие сроки рассмотрения жалобы с учетом продления Председателем Верховного суда могут возрасти до семи месяцев, является весьма негативным для дел, рассматриваемых арбитражными судами. Подобная ситуация не будет способствовать правовой определенности и стабильности в коммерческом обороте¹.

¹Изменения в системе арбитражного правосудия и связанные с ними риски. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

ГПК РФ	АПК РФ
<p>Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387).</p>	<p>Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (п. 1 ст.291.11).</p> <p>Основанием для присуждения Судебной коллегией Верховного Суда компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является нарушение права на судопроизводство в разумный срок по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с требованием о присуждении компенсации (п. 2 ст.291.11).</p>

Содержание нормы п.2 ст. 291.11 несколько отходит от позиции, сформулированной в постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках», в котором отмечалось, что «соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности»¹. В остальном различия в основаниях для отмены и изменения судебных постановлений в кассационном порядке незначительны и отражают только специфику дел, отнесенных к арбитражному процессу.

Введение второй кассационной инстанции в арбитражном процессе оценивается специалистами по-разному: с одной стороны, это увеличивает сроки пересмотра дел и значительно усложняет путь до надзорной инстанции. Кроме того, на Судебную коллегию будет приходиться теперь большая часть непростых дел, требующих выработки правовой позиции, а между тем определения Судебной коллегии не относятся к судебным актам, разрешающим вопросы судебной практики и содержащим правовые позиции ВС РФ, которыми должны руководствоваться арбитражные суды². Кроме того, подобное «удвоение» кассации может снизить определенности судебной системы. Вышеупомянутый риск существенного увеличения срока на разбирательство также не будет способствовать привлекательности судебной системы РФ³. С другой стороны, сторонники реформы подчеркивают, что возможность дважды рассмотреть дело в кассационной инстанции должна повысить гарантии защиты прав участников правоотношений.

<p>Исчерпывающий перечень судебных решений, которые могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного суда, содержится в ст. 391.1.</p> <p>Надзорная жалоба может быть подана, в том числе на вступившие в законную силу определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда, вынесенные ей в кассационном порядке.</p>	<p>В порядке надзора в Президиум Верховного суда могут обжаловаться вступившие в законную силу решения и определения Судебной коллегии ВС РФ, в том числе вынесенные в порядке кассационного производства. (ч. 2 ст. 308.1). Обжаловать в Президиум постановления окружных судов по итогам первого кассационного обжалования, минуя Судебную коллегию, нельзя.</p>
<p>Судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу (ст. 391.2.)</p>	<p>Срок подачи надзорных жалоб составляет три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого акта (ч. 4 ст. 308.1).</p>

¹Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

²Полетаева А. ВАС РФ упразднен. Что изменилось в арбитражном процессе? // Юридический справочник руководителя. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³Изменения в системе арбитражного правосудия и связанные с ними риски. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

ГПК РФ	АПК РФ
<p>Надзорные жалобы изучаются судьей Верховного Суда. Председатель Верховного суда, заместитель Председателя вправе не согласиться с определением судьи Верховного суда об отказе в передаче надзорных жалоб (ст. 391.5).</p>	<p>Процедура передачи надзорной жалобы в Президиум ВС РФ подобна передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия. Надзорную жалобу изучает судья Верховного суда. Он решает вопрос о необходимости передачи жалобы в Президиум ВС. (ч. 7 ст. 308.4). Председатель ВС РФ или его заместитель могут не согласиться с вынесенным определением судьи, отменить его и передать жалобу вместе с делом в Президиум ВС.</p> <p>В прежней редакции АПК РФ вопрос о принятии заявления или представления к производству рассматривался судьей Высшего Арбитражного суда. Заявление или представление после его принятия к производству рассматривалось в судебном заседании коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда, который и решал вопрос о направлении дела в Президиум ВАС (ст. 293).</p>
<p>Председатель Верховного Суда или заместитель Председателя Верховного Суда по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора. Основаниями могут служить фундаментальные нарушения норм материального или процессуального характера, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений.</p> <p>Жалоба или представление прокурора могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу. (ст. 391.11).</p>	<p>Председатель Верховного Суда или заместитель Председателя Верховного Суда по жалобе заинтересованных лиц вправе внести в Президиум представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений.</p> <p>Жалоба может быть подана в течение четырех месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу (ст. 308.10).</p>

Можно заключить, что порядок обжалования судебных актов в порядке надзора в целом является унифицированным. Различия касаются сроков подачи надзорной жалобы, которые являются более короткими для участников арбитражного процесса.

Внесенные в АПК РФ поправки, регулирующие порядок пересмотра дел в кассационной инстанции и в порядке надзора, с точки зрения текстов кодексов **позволили максимально сблизить указанный порядок в гражданском и арбитражном процессе**. Технически новый текст АПК РФ иногда практически дословно воспроизводит нормы ГПК РФ.

Наиболее **важными изменениями, сближающими процессуальные нормы двух кодексов**, являются:

- введение принципа «двойной кассации»: на решения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций может быть подана кассационная жалоба в арбитражные суды округов, а затем в Коллегию по экономическим спорам ВС;

- рассмотрение в порядке надзора в Президиуме ВС РФ может быть инициировано только после рассмотрения дела по существу в Судебной коллегии ВС РФ;

- вопрос о необходимости передачи жалобы в Президиум ВС РФ единолично рассматривается и решается судьей ВС РФ;

- Председатель ВС РФ или его заместитель могут не согласиться с определением судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии или Президиума ВС РФ и отправить дело на рассмотрение собственным решением;

- по жалобе заинтересованных лиц Председатель ВС или его заместитель вправе внести в Президиум представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора.

Наиболее значимые отличия сохранились в сроках: шесть месяцев для подачи кассационной жалобы по ГПК РФ и два месяца по АПК РФ, шесть и четыре месяца соответственно для подачи надзорной жалобы. Кроме того, в АПК РФ закреплен специфический с точки зрения структуры и иерархии судов порядок кассационного обжалования в Суде по интеллектуальным правам. Тем не менее, в целом, сходный подход к порядку пересмотра судебных решений закреплен на законодательном уровне в обеих системах. Однако, как отмечается в экспертном сообществе,

унификацию процессуальных норм не всегда можно оценивать как оправданную. Серьезные сомнения вызывают:

- целесообразность установленных для рассмотрения кассационной жалобы сроков. Принимая во внимание наличие в новом кодексе двухэтапной кассации и возможности увеличения этих сроков по решению Председателя ВС РФ и его заместителей, можно обоснованно говорить о рисках излишне длительного рассмотрения жалоб, что неприемлемо для активных участников коммерческого оборота;

- наличие «двойной кассации», то есть возможность трижды пересматривать решение нижестоящих судов. Помимо увеличения сроков на судебное разбирательство, это может снизить стабильность и определенность правовых позиций участников процесса и судебной системы в целом;

- снижение роли надзорного производства: с одной стороны, увеличится число подаваемых надзорных жалоб, с другой стороны, может увеличиться и число отказов в принятии жалоб. **Фактически роль ВАС в деле пересмотра основного числа жалоб перейдет к Судебной коллегии по экономическим спорам, однако принятые СКЭС решения не содержат правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов и таким образом не смогут играть той роли, которую выполняли решения ВАС;**

- **снижение количества принятых и рассмотренных Президиумом ВС РФ надзорных жалоб и включение в состав Президиума ВС РФ судей разной специализации может привести к неэффективному использованию профессиональных ресурсов и повлечь негативные последствия для эффективного судебного надзора и формирования единообразия судебной практики;**

- наделение Председателя ВС РФ и его заместителей расширенными полномочиями повышает уровень неопределенности и нестабильности судебной системы.

Унификация в судебной системе должна, прежде всего, касаться разрешения противоречий между нормами и практикой применения этих норм в разных судах, выработки общих определений и

толкования понятий, формирования общих принципов и структуры судопроизводства (число инстанций, порядок рассмотрения жалоб). Сформированный таким образом каркас процессуальных норм может дополняться нормами, учитывающими специфику рассматриваемых дел, что может проявляться, в частности, в различных сроках на подачу жалоб и рассмотрение дел. С этой точки зрения большая часть внесенных в АПК РФ поправок будет способствовать унификации процесса. Однако многие из поправок (о «двойной кассации», о «сверхполномочиях» Председателя ВС и его заместителей) подвергались критике и при обсуждении их внесения в ГПК РФ как несоответствующие международным стандартам защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле, и как фактор нестабильности и неопределенности судебной системы.

6.2.3. Перераспределение полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции

Одним из следствий реформы по объединению высших судов стала необходимость перераспределения полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Однако с практической точки зрения это перераспределение выглядит недостаточно обоснованным.

1. Прежде всего, произошло изъятие из компетенции арбитражных судов полномочий по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов органов власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹. Верховный суд будет рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов власти, а суды общей юрисдикции на уровне субъектов – дела об оспаривании НПА соответствующих субъектов. Сразу после реформы производство по указанной категории дел стало осуществляться по прави-

лам главы 24 ГПК РФ. С сентября 2015 года производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется по правилам главы 21 КАС РФ.

При этом оспаривание нормативных актов в сфере интеллектуальной собственности остается за специализированным Судом по интеллектуальным правам. Суд по интеллектуальным правам по первой инстанции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав, а также споры о правах на: селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); средства индивидуализации; использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии. Эта редакция отличается от прежнего текста п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, в котором говорилось обо всех результатах интеллектуальной деятельности. Таким образом, получается, что из компетенции Суда по интеллектуальным правам изъяты дела в области авторских прав на произведение, к которым, отметим, относятся также программы для ЭВМ и базы данных².

Существуют опасения, что исключение из подведомственности арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов «может снизить защищенность бизнеса в данной сфере»³. В качестве основных аргументов указывается на наличие у арбитражных судов богатого опыта, а также на сложившуюся практику объективного рассмотрения подобных дел. У судов общей юрисдикции такого практического опыта нет.

Помимо отсутствия у судов общей юрисдикции опыта рассмотрения такой категории дел, вызывает сомнение и общая целесообразность подобных изменений с точки зрения единства подходов. Тот факт, что оспаривание нормативных актов в сфере интеллектуальной собственности продолжает регулироваться нормами АПК, не позволяет рассматривать эти поправки как попытку полноценной унификации подходов к этой категории дел.

¹Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

²Радченко С. А судьи кто?// Реальный бизнес. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³Изменения в системе арбитражного правосудия и связанные с ними риски. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

2. Во-вторых, из подведомственности арбитражных судов исключены дела об оспаривании кадастровой стоимости¹. Согласно внесенным изменениям судебным органом, рассматривающим споры о результатах определения кадастровой стоимости, является суд общей юрисдикции, в качестве которого выступает верховный суд республики, краевой и областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и автономного округа. Опасения, связанные с изменением подведомственности дел, схожи: судам общей юрисдикции еще предстоит наработать практику рассмотрения подобных дел, а такая ситуация с учетом обжалования судебных актов может затянуть процесс на несколько лет².

С практической точки зрения подобные опасения представляются обоснованными. Имеющийся опыт арбитражных судов не может быть механически перенесен в систему судов общей юрисдикции, наработка собственной практики требует не только времени, но и понимания особенностей предпринимательской и иной экономической деятельности в соответствующей сфере.

Разумеется, необходим анализ дальнейшей судебной практики по указанной категории дел и сравнение ее с предыдущей практикой арбитражных судов. Если суды общей юрисдикции сумеют при рассмотрении дел учесть опыт арбитражных судов и позиции Президиума ВАС, можно будет говорить об определенной преемственности.

Таким образом, хотя перераспределение подведомственности **рассмотрения определенных категорий дел в пользу СОЮ формально способствует обеспечению единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и организаций (по данным категориям дел), окончательная оценка таких новаций зависит от дельнейшей практики СОЮ, в том числе рецепции ранее выработанных арбитражными судами подходов.**

6.2.4. Упрощенное и приказное производство

В контексте анализа мероприятий по обеспечению единства подходов к правосудию необходимо выделить направленный по инициативе Верховного суда РФ в Государственную думу осенью 2014 года Проект Федерального закона N 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и в часть вторую Налогового кодекса РФ». Как отмечается в пояснительной записке, суть предлагаемых изменений касается оптимизации судебной нагрузки, в том числе путем совершенствования порядка упрощенного производства и введения приказного производства, успешно применяемого в рамках гражданского процесса. Проект был принят в первом чтении в марте 2015 года³.

Весной 2015 года в Государственную Думу был направлен другой Законопроект N 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Как следует из пояснительной записки к законопроекту N 725381-6: он «...позволит установить аналогичный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции сходных по своей правовой природе дел посредством введения институтов, успешно применяемых в течение последних лет арбитражными судами на основании норм АПК РФ и доказавших свою эффективность, а также определить его соотношение с действующим порядком рассмотрения дел приказного производства»⁴.

В АПК РФ упрощенному производству посвящена Глава 29. В 2014 году в упрощенном порядке было рассмотрено 40% арбитражных дел. В тоже время в 24% случаев, то есть почти по каждому четвертому делу, по которому было начато производство в упрощенном порядке, произошел переход от упрощенного порядка к рассмотрению по

¹Федеральный закон от 04.06.2014 N 143-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами».

²Полетаева А. ВАС РФ упразднен. Что изменилось в арбитражном процессе? // Юридический справочник руководителя. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³Обзор законопроектов // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

⁴Проект. Федеральный закон о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

общим правилам¹. Согласно законопроекту, в Кодекс предлагается внести новую главу 29.1 «Приказное производство». Определение судебного приказа, предложенное в законопроекте, и предлагаемый порядок приказного производства близок к нормам, закрепленным в ГПК РФ².

Институт судебного приказа уже существует в ГПК РФ (ст.121-130) и изменения в этой части не будут принципиальными. В 2014 году мировыми судьями вынесено 6 млн. 454 тыс. судебных приказов или 70,8 % от общего числа дел, отменено 330,0 тыс. судебных приказов, или 5,1 % от общего числа вынесенных судебных приказов³.

Более значимым является предложение о введении в ГПК РФ упрощенной процедуры рассмотрения исков, аналогичной той, которая существует в арбитражном процессе, в отношении дел с небольшой ценой иска и бесспорными требованиями.

Предполагается, что введение таких процедур позволит ускорить рассмотрение дел, улучшить работу судов и снизить затраты, которые возникают при рассмотрении дел в общем порядке. Предлагаемые поправки представляются достаточно обоснованными и могут стать эффективной мерой как с точки зрения обеспечения работоспособности судебной системы, так и в части обеспечения единства подходов к отправлению правосудия. Однако полноценные выводы можно будет делать только по итогам окончательного принятия законопроектов и наработки практики их применения.

Предлагаемые поправки позволят сблизить процедуры, закрепленные в обоих кодексах, создать аналогичные процедуры с целью повышения эффективности работы судов. В то же время поправки не нацелены на унификацию этих процедур, учитывая специфику сторон и предмета разбирательства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

6.2.5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса

8 декабря 2014 года была одобрена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса. Ее основной целью названо «обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов»⁴. Единый кодекс должен исключить конкуренцию норм АПК и ГПК, устранить противоречия в процессе с сохранением наиболее эффективных наработок обеих систем, установить новые правила разрешения спорных вопросов. В то же время планируется выявить наиболее существенные проблемы, существующие в процессуальном праве и исправить выявленные недостатки, включая разницу в терминологии.

Отдельные изменения, представляющие интерес в контексте единства подходов к правосудию, включают следующее:

- в отдельной главе будут закреплены нормы о подведомственности и подсудности. Дела, не отнесенные к сфере ведения арбитражных судов, будут подведомственны судам общей юрисдикции;
- в единый кодекс предлагается включить как приказное производство, так и упрощенное производство;
- предлагается наряду с принципом законности сформулировать принцип справедливости;
- с учетом постоянно растущей нагрузки в судах предлагается отказаться от принципа непрерывности судебного заседания (со ссылкой на позитивный опыт арбитражных судов);
- предлагается как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции обеспечить приоритет аудиопроколирования судебных заседаний, письменный протокол рассматривать в качестве дополнительной формы;

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2014 году. [Электронный ресурс].

² В арбитражный процесс предлагается ввести институт приказного производства. // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

³ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2014 году. [Электронный ресурс].

⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124 (1)) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

- предлагается принять норму о том, что передача дел в Президиум ВС должна осуществляться коллегией из трех судей.

При этом некоторые разделы Концепции написаны весьма схематично. В частности, в разделе о кассации раскрыты только вопросы устной и письменной форм судопроизводства и критерии приемлемости кассационной жалобы.

Представляется, что декларируемые задачи действительно являются одними из ключевых с точки зрения реализации принципа единства подходов к правосудию и необходимых для решения существующих в судебной системе проблем. Однако проведение столь серьезных и фундаментальных реформ требуют гораздо более серьезного анализа предпосылок и рисков. **Принятие единого кодекса может поставить под вопрос существование всей нынешней структуры судебной системы в целом и существование арбитражных судов в частности.** При этом наиболее эффективные наработки в области процесса накоплены именно в арбитражной системе и их сохранение необходимо при переходе к новому кодексу¹. Как показывает анализ Концепции, ее авторами признаны эти положительные наработки и включены в ее текст.

Текст единого Гражданского процессуального кодекса должен разрабатываться с учетом совокупности актуальных проблем правосудия. Однако в данный момент в переходный для всей судебной системы период разработка проекта единого ГПК может привести, с одной стороны, к тому, что разработчики учтут существующие дисфункции, обусловленные ситуативным эффектом реформы, который со временем нивелируется сам по себе (например, временный дефицит судебных кадров, наблюдающийся в настоящее время). С другой стороны, могут быть проигнорированы риски, не актуализировавшиеся в настоящее время, которые станут очевидными лишь с наработкой практики функционирования обновленного Верховного Суда РФ.

Необходима глубокая обстоятельная научная экспертиза и обоснование необходи-

мости подобной унификации регулирования гражданского и арбитражного процессов. В существующем виде Концепция далеко не всегда подробно раскрывает, что именно будет унифицировано в процессуальном законодательстве и какие новеллы будут внесены. Довольно схематичной является, например, характеристика раздела о производстве в кассационной инстанции, однако из текста Концепции можно сделать вывод, что принцип «двойной кассации» сохранится. Малоэффективным представляется способ создания единого ГПК, когда в него автоматически переносятся «лучшие» статьи из ГПК или АПК, содержание которых рассматривается как более эффективное с точки зрения судопроизводства.

Требуются также гарантии того, что специфика различных категорий дел, которая привела к созданию целой ветви арбитражных судов и отдельного Арбитражного процессуального кодекса, не будет утрачена и проигнорирована в угоду умозрительной идее единства процесса. Представляется, что в основе единого кодекса должен лежать принцип унификации законодательства через устранение противоречий и совершенствование содержания норм, с одной стороны, и специализации различных видов судопроизводства, с другой. Специализация процессуальных порядков является отражением объективной специфики материальных правоотношений, а не следствием недоработок законодателя. В то же время прямолинейная унификация, путем закрепления идентичных формулировок, строго говоря, не требует принятия единого кодекса.

¹О перспективах концепции единого Гражданского процессуального кодекса. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

6.2.6. Основные выводы

1. Оценивая **внесенные в процессуальное законодательство изменения в целом, необходимо отметить, что такие изменения должны способствовать реализации на практике принципов единства подходов к отправлению правосудия. Тенденция движения в этом направлении очевидна.** Однако целью должна стать не столько унификация нормативной базы, сколько распространение на всю судебную систему наиболее прогрессивных и положительных наработок арбитражных судов, гарантирующих доступность и независимость правосудия. В этой связи еще предстоит работа по оценке итогов, в том числе связанных с дальнейшим реформированием процесса.

2. Наиболее значимым изменением в арбитражном процессуальном законодательстве с точки зрения реализации единства подходов является изменение процедуры кассационного обжалования судебных решений и пересмотра их в порядке надзора. **Изменения, внесенные в АПК РФ, продолжают тенденцию сближения норм двух кодексов, начатую реформой ГПК РФ в 2010 году.**

Наиболее **важными изменениями, сближающими процессуальные нормы двух кодексов**, являются:

- введение принципа «двойной кассации»: на решения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций может быть подана кассационная жалоба в арбитражные суды округов, а затем в Коллегию по экономическим спорам ВС;
- рассмотрение в порядке надзора в Президиуме ВС РФ может быть инициировано только после рассмотрения дела по существу в Судебной коллегии ВС РФ;
- вопрос о необходимости передачи жалобы в Президиум ВС РФ единолично рассматривается и решается судьей ВС РФ;
- Председатель ВС РФ или его заместитель могут не согласиться с определением судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии или Президиума ВС РФ и отправить дело на рассмотрение собственным решением;

- по жалобе заинтересованных лиц Председатель ВС или его заместитель вправе внести в Президиум представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора.

Внесенные в АПК РФ поправки, регулирующие порядок пересмотра дел в кассационной инстанции и в порядке надзора, с точки зрения текстов кодексов **позволили максимально сбить указанный порядок в гражданском и арбитражном процессе.**

Однако внесение этих изменений и подобная фактическая унификация норм не в полной мере оправданы. **Серьезные опасения вызывает следующее:**

- целесообразность установленных для рассмотрения кассационной жалобы **сроков.** Принимая во внимание наличие в новом кодексе двухэтапной кассации и возможности увеличения этих сроков по решению Председателя ВС РФ и его заместителей, можно обоснованно говорить о рисках излишне длительного рассмотрения жалоб, что неприемлемо для активных участников коммерческого оборота;

- наличие «двойной кассации», то есть возможность трижды пересматривать решение нижестоящих судов. Помимо увеличения сроков на судебное разбирательство, это может снизить стабильность и определенность правовых позиций участников процесса и судебной системы в целом;

- **снижение роли надзорного производства:** с одной стороны, увеличится число подаваемых надзорных жалоб, с другой стороны, может увеличиться и число отказов в принятии жалоб. **Фактически роль ВАС РФ в деле пересмотра основного числа жалоб перейдет к Судебной коллегии по экономическим спорам, однако принятые СКЭС решения не содержат правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов и таким образом не смогут играть той роли, которую выполняли решения ВАС РФ;**

- **снижение количества принятых и рассмотренных Президиумом ВС РФ надзорных жалоб и включение в состав Президиума ВС РФ судей разной специализации может привести к неэффективному использованию профессиональных**

ресурсов и повлечь негативные последствия для эффективного судебного надзора и формирования единообразия судебной практики;

- норма о **наделении Председателя ВС РФ и его заместителей расширенными полномочиями** повышает уровень неопределенности и нестабильности судебной системы.

Необходимо отметить, что **многие из поправок (о «двойной кассации», о «сверхполномочиях» Председателя ВС и его заместителей) подвергались критике и при обсуждении их внесения в ГПК РФ как несоответствующие международным стандартам защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле, и как фактор нестабильности и неопределенности судебной системы.** В связи с тем, что эти нормы распространены и на АПК РФ, необходима серьезная дискуссия об их целесообразности и влиянии на развитие судебной системы в целом. **Унификация в судебной системе должна, прежде всего, касаться разрешения противоречий между нормами и практикой применения этих норм в разных судах, выработки общих определений и толкования понятий, формирования общих принципов и структуры судопроизводства (число инстанций, порядок рассмотрения жалоб). Сформированный таким образом каркас процессуальных норм может дополняться нормами, учитывающими специфику рассматриваемых дел, что может проявляться, в частности, в различных сроках на подачу жалоб и рассмотрение дел.**

3. Перераспределение полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами формально способствует реализации единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц.

К рискам можно отнести то, что может быть утрачен имеющийся у арбитражных судов опыт рассмотрения данных категорий дел. При этом есть вероятность, что переход части дел в подведомственность судов общей юрисдикции станет стимулом к анализу сложившихся в арбитражных судах подходов.

Окончательная оценка таких новаций зависит от дальнейшей практики СОЮ, в том числе рецепции ранее выработанных арбитражными судами подходов.

4. В качестве отдельной тенденции следует отметить тенденцию к специализации административного судопроизводства. Был принят Кодекс административного судопроизводства, который систематизировал правила для разрешения споров между гражданами и государством. В конце октября 2015 года в Государственную думу был внесен проект Кодекса Российской Федерации об административной ответственности, который, как предполагается, придет на смену действующему КоАП¹. Однако такая специализация административного судопроизводства может иметь последствия, далеко выходящие за рамки, собственно, рассмотрения дел об административных правонарушениях, несет в себе риски разрушения единства арбитражного процесса и размывания арбитражной системы.

При этом наиболее знаковыми и влекущими за собой серьезные системные последствия для судебной системы из представленных в Проекте КоАП новелл являются:

- изменение подведомственности значительной доли споров по делам об административных правонарушениях с арбитражных судов на суды общей юрисдикции;
- отказ от рассмотрения дел в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Изменение компетенции арбитражных судов в сфере рассмотрения споров о привлечении к административной ответственности путем её сокращения и передачи таких дел в компетенцию судов общей юрисдикции будет означать **необоснованное разделение порядка разрешения споров, вытекающих из отраслей экономического права – споры, связанные с применением такого законодательства, останутся в подведомственности арбитражных судов, а ответственность за нарушение положений экономических законов перейдет к судам общей юрисдикции.**

¹Законопроект N 917598-6 Кодекс Российской Федерации об административной ответственности. [Электронный ресурс].

Указанный подход приведет к различиям в толковании и применении арбитражными судами и судами общей юрисдикции норм материального права и потребует постоянной работы по унификации на уровне судебных коллегий, Президиума и Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, следует отметить, что суды общей юрисдикции на сегодняшний день не обладают необходимым опытом и знаниями в различных сферах экономической деятельности и не смогут обеспечить надлежащего уровня и качества рассмотрения таких дел.

Для того, чтобы суды общей юрисдикции вышли на соответствующий уровень правосудия по этой категории дел, потребуется значительное время и затраты, связанные с обучением судейского корпуса.

При этом с учетом планов по «переводу» процесса по делам об административных правонарушениях с АПК на КоАП, можно прогнозировать резкое снижение уровня процессуальных гарантий лиц, привлекаемых к административной ответственности. В этом плане следует указать, в частности, на следующие спорные новации:

- пересмотр содержания принципа состязательности сторон (в сторону ее снижения);
- сокращение количества инстанций для обжалования постановлений (решений) о привлечении к административной ответственности; отсутствие пределов пересмотра дела в порядке обжалования;
- отказ от гарантий, связанных с распределением бремени доказывания;
- предоставление суду полномочий по поиску объективной истины, неограниченному истребованию доказательств по собственной инициативе;
- увеличение сроков давности привлечения к административной ответственности, влекущее продление периода неопределенности в отношении оценки административными органами правомерности поведения субъекта предпринимательской деятельности, что повышает риски и издержки таких субъектов;

- сокращенные по сравнению с действующим АПК РФ сроки обжалования, не вступившего в законную силу решения по делу об административном правонарушении;

- практическое отсутствие гарантий применения серьезных мер обеспечительного характера, способных заблокировать деятельность предприятия.

5. Реализации единства подходов к правосудию может способствовать принятие единого Гражданского процессуального кодекса.

Прежде всего, следует указать на принятую Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса. Разумеется, подобный документ может стать ключевым в обеспечении единства подходов к правосудию. В то же время идея унификации «с учетом «сохранения наиболее удачных наработок» из существующих кодексов» выглядит едва ли не чрезмерно амбициозной. Тонкая задача сведения достижений в один текст является весьма трудоемкой.

Единый кодекс должен исключить конкуренцию норм АПК РФ и ГПК РФ, устранить противоречия в процессе, сохранить эффективные наработки обеих систем, выявить и устранить проблемные элементы. Однако **принятие единого кодекса может поставить под вопрос существование всей нынешней структуры судебной системы в целом и существование арбитражных судов в частности.** При этом наиболее эффективные наработки в области процесса накоплены именно в арбитражной системе и их сохранение необходимо при переходе к новому кодексу¹.

Кроме того, в данный переходный для всей судебной системы период разработка проекта единого ГПК может привести, с одной стороны, к тому, что разработчики учтут существующие дисфункции, обусловленные ситуативным эффектом реформы, который со временем нивелируется сам по себе (например, временный дефицит судейских кадров, наблюдающийся в настоящее время). С другой стороны, могут быть проигнорированы риски, не актуализировавшиеся в настоящее время, которые станут очевидными лишь с наработкой практики функционирования

¹О перспективах концепции единого Гражданского процессуального кодекса. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014

обновленного Верховного Суда РФ. Процесс фундаментального реформирования процессуального законодательства в текущем моменте может нанести вред стабильности и эффективности работы всей судебной системы. В качестве более эффективного способа реализации единства подходов можно привести в пример внесенные законопроекты об упрощенном производстве в гражданском процессе и приказном производстве в арбитражном процессе. Введение таких процедур позволит ускорить рассмотрение дел, улучшить работу судов и использовать эффективные наработки каждой из систем для оптимизации работы судов в целом.

Также следует указать на риски недооценки специфики «предпринимательских споров». Требуется гарантии того, что специфика различных категорий дел, которая привела к созданию целой ветви арбитражных судов и отдельного Арбитражного процессуального кодекса, не будет утрачена и проигнорирована в угоду умозрительной работы судов в целом.

Единый процессуальный кодекс может быть принят только после того, как будет выработан консенсус в отношении эффективной модели унификации процесса рассмотрения дел при сохранении объективной специфики общегражданского и арбитражного судопроизводства. Сроки рассмотрения, вопросы участия профессиональных юристов, требования к предоставляемым доказательствам и информации, гарантии независимого процесса, формы и способы взаимодействия суда и участников процесса должны определяться с учетом особенностей субъектов и категорий рассматриваемых дел. При этом недостаточно эффективным будет механический перенос даже наиболее качественных наработок в арбитражной системе, тем более механический перенос норм из обоих кодексов.

Представляется, что в основе единого кодекса должен лежать принцип унификации законодательства через устранение противоречий и совершенствование содержания норм, с одной стороны, и специализации различных видов судопроизводства, с другой. Специализация процессуальных порядков является отражением объективной специфики материальных правоотношений, а не следствием недоработок законодателя.

6.3. Гласность и информационная открытость правосудия

6.3.1. Вводные положения

Единство подходов при отправлении правосудия должно проявляться в обеспечении равных возможностей для всех участников процесса на всех его этапах: от подачи заявления до исполнения решения суда в условиях гласности и информационной открытости.

При этом утрата достижений арбитражной системы в плане информатизации, использования электронных форм, открытости и гласности называла в качестве одного из основных рисков реформы (**подробнее см. раздел 2 настоящего Доклада**). В качестве оснований для таких опасений указывалось на наличие существенных различий в уровне информатизации и открытости арбитражных судов и СОЮ. Логика в данном случае понятна: учитывая перевес СОЮ в количестве (85 арбитражных судов субъектов и 2297 областных и районных судов общей юрисдикции), а также затратность соответствующих мероприятий, с большой долей вероятности можно предполагать, что унификация будет осуществляться по отстающему (в данном случае – по СОЮ).

Задачами настоящего раздела является определение основных параметров работы судебной системы, отражающих уровень доступности и открытости правосудия, описание дореформенного положения дел в рассматриваемой сфере, а также выявление изменений, произошедших с момента объединения судов.

В зависимости от содержания каждого параметра использовался анализ разного типа данных.

При анализе информационной открытости были использованы данные мониторингов сайтов судов обеих систем, проведенных в разные годы до и после реформы различными экспертными группами. Результаты мониторингов представлены в форме графиков. Сформулированы общие выводы по различным мониторингам и отмечены наиболее проблемные пункты. Сравнение данных мониторинга до и после судебной реформы позволило сделать выводы об ее влиянии на степень информационной открытости всей судебной системы.

При анализе уровня информатизации правосудия, применения электронных форм в системе арбитражных судов и в судах общей юрисдикции анализировались следующие параметры:

- наличие системы электронного документооборота и электронной базы данных, ее удобство для использования;
- возможность подачи документов в электронном виде и информатизация процесса;
- наличие обязательной аудиозаписи судебных заседаний;
- использование судами сервиса видеоконференцсвязи;
- возможность онлайн-трансляции заседаний высших судов и размещение записей в сети Интернет;
- наличие системы автоматизированного распределения дел между судьями.

При изучении данных параметров анализировалось законодательное оформление соответствующих требований (рассматривались как существующие документы, так и законопроекты); определялся уровень фактической реализации требований.

В качестве источников информации использовались официальные документы (в том числе Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»; Законопроект N 686611-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)»; официальные сайты судов, информационные судебные системы («Мой арбитр», ГАС «Правосудие», видеоканал Высшего Арбитражного Суда, видеоканал Верховного Суда и др.); исследования специализированных институтов (Института развития свободы информации; исследования Российского агентства правовой и социальной информации и др.) и иные источники информации.

6.3.2. Информационная открытость судов

В Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» к числу приоритетных направлений развития были отнесены: обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений¹.

В целях ее реализации, был принят ряд законов, в частности, Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», внесены изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы РФ.

Одним из механизмов должно было стать внедрение в деятельность судов информационных технологий для:

- обеспечения открытости и прозрачности правосудия;
- оптимизации сроков рассмотрения дел и споров;
- повышения доступности.

Необходимо отметить, что внедрение информационных технологий и обеспечение открытости в системе арбитражных судов было начато еще до принятия Концепции. В результате к началу судебной реформы в 2014 году значительная часть указанных целей была реализована в арбитражных судах.

После принятия ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» практически ежегодно составляются рейтинги информационной открытости судов. Впервые масштабный мониторинг всех сайтов федеральных судов общей юрисдикции РФ (кроме военных судов) провели эксперты Института развития свободы информации (ИРСИ) в 2010 году. Эксперты оценили более 2400 сайтов судов. По результатам исследования средняя степень открытости была оценена в 41,33%, что «свидетельствует о явной неготовности судов к вступлению в силу нового закона»².

¹Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 N 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»».

²Годовой отчет Института Развития Свободы Информации. 2010. С. 7.

³Короткова Т. Россия: средняя степень информационной открытости сайтов арбитражных судов составляет 52,52%. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2011.

С 2011 года ИРСИ включил в мониторинг сайты арбитражных судов. Средняя степень информационной открытости сайтов арби-

тражных судов в 2011 году составляла 52,52% и была по основным блокам выше, чем у судов общей юрисдикции (см. **рисунок 6.1.**)¹.

Рисунок 6.1.



С 2013 года все результаты исследований, объявления о текущих циклах мониторинга и другие материалы, посвященные развитию сайтов органов власти, осуществляемые ИРСИ, публикуются на портале «Инфометр».

В 2014 году был осуществлен очередной мониторинг. В этот раз эксперты, оценивая открытость официальных сайтов судов различных уровней, учитывали не только соответствие уровня информационной открытости требованиям закона, но и возможное влияние реформы судов, проведенной в 2014 году².

¹Короткова Т. Россия: средняя степень информационной открытости сайтов арбитражных судов составляет 52,52%. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2011.

²Информационная открытость сайтов российской судебной системы: арбитражные суды. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

Основные итоги мониторинга представлены на **рисунке 6.2**:



Рисунок 6.2.

Результаты исследования показали, что в среднем более открытыми являются сайты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций: «Интерактивные возможности сайтов арбитражных судов в целом отвечают духу времени и особенностям делопотока – задержки при рассмотрении экономических споров грозят убытками их участникам»¹. Эксперты выделили и несколько наиболее удобных сервисов, имеющих на сайтах отдельных судов,

например, онлайн-запись на ознакомление с делом на сайте с возможностью прийти в указанный день с заявлением на ознакомление и приступить к работе с документами².

Также был проведен мониторинг по судам общей юрисдикции. Его основные итоги показывают, что **средний уровень информационной открытости судов общей юрисдикции продолжает существенно отставать от уровня арбитражных судов** (см. **рисунок 6.3**)³.

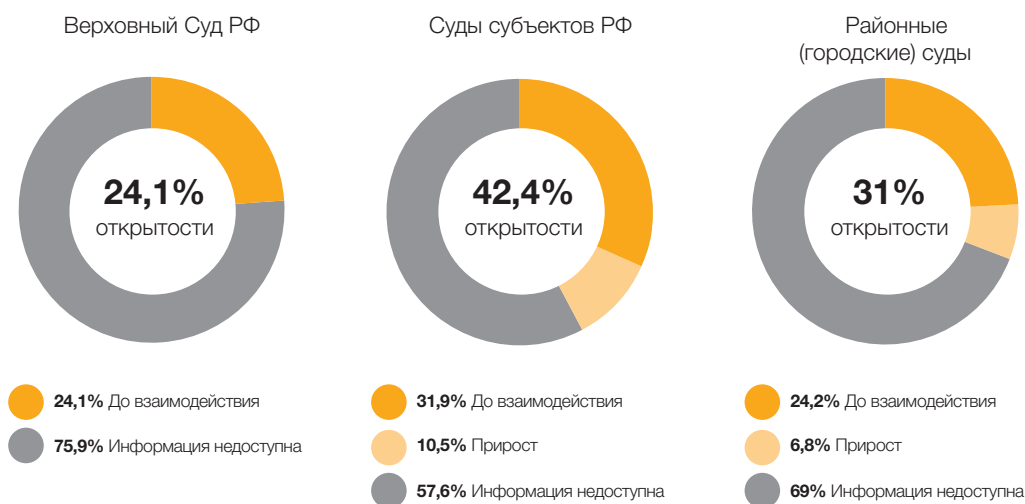


Рисунок 6.3.

¹ Информационная открытость сайтов российской судебной системы: арбитражные суды. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

² Там же.

³ Информационная открытость сайтов российской судебной системы: суды общей юрисдикции. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Основные претензии экспертов: опубликовано недостаточно форм документов; часто имеется бессистемность размещения этих форм; проблемы с размещением актуальной статистической и аналитической информации по рассмотренным делам; существование двух сайтов – на платформе ГАС РФ «Правосудие» и самостоятельного ресурса.

Мониторинг информационной открытости судов проводился экспертами «Инфометра» в несколько этапов. Представители судов имели возможность ознакомиться с предварительными результатами мониторинга, обсудить их и оставить свои комментарии, получить рекомендации экспертов по улучшению информационной открытости. Благодаря такому взаимодействию в ходе мониторинга повышался уровень информационной открытости, в отдельных случаях на 58%, однако, как показывает диаграмма на **рисунке 6.3**, средний прирост пока не столь велик.

В 2014 году были проведены и другие мониторинги информационной открытости. Один из них был осуществлен РАПСИ по параметрам, определенным на основании той информации, которую РАПСИ ежедневно ищет на сайтах судов. По каждому из критериев сайт суда оценивался по 10-балльной системе, после чего полученные баллы суммировались. Максимально возможный балл составил 110. Больше всех баллов получил сайт Верховного суда Республики Алтай – 94 балла. Меньше всех баллов набрал Верховный Суд Республики Крым – 32 балла¹. Более половины судов преодолели планку 55 баллов. Важно отметить, что указанный мониторинг проводился в отношении судов уровня субъектов РФ, чей уровень информационной открытости традиционно значительно выше районных (городских).

Параллельно РАПСИ провел исследование открытости сайтов арбитражных судов РФ. Сайты оценивались по сходным параметрам. Ряд параметров касается оценки активности и деятельности этих судов в системе электронного документооборота, в частности «Картотеки арбитражных дел». По каж-

дому из приведенных критериев сайт суда оценивался по 10-балльной системе, после чего полученные баллы суммировались. Максимально возможный балл составил 110. Больше всех баллов получил сайт Арбитражного суда Свердловской области – 109 баллов. Меньше всех баллов набрал Двадцать первый арбитражный апелляционный суд – 13 баллов. При этом планку в 55 баллов не преодолели только три суда из списка (кроме названного еще Арбитражный суд города Севастополя и Арбитражный суд Республики Крым). Таким образом, в рамках мониторинга РАПСИ **оценки среднего уровня открытости арбитражных судов выше, чем у судов общей юрисдикции**².

Оценить влияние реформы судов лучше всего позволяет мониторинги 2015 года. С июня по сентябрь 2015 года был проведен очередной мониторинг сайтов арбитражных судов Российской Федерации. **Средняя открытость в сентябре 2015 года составила 59%, что немного выше предыдущего периода.** При этом только 7 судов имеют рейтинг ниже отметки 30% и, к сожалению, сохраняют свое присутствие в рейтинге на последних строчках в течение нескольких лет. Уже несколько лет рейтинг замыкает Арбитражный суд Чеченской Республики «с аномально низким для данной категории судов показателем открытости 8%»³. Как можно увидеть, **реформа не оказала негативного влияния на развитие информационной открытости судов арбитражной системы, но в ней продолжают сохраняться проблемные участки.** Результаты мониторинга по судам общей юрисдикции пока не представлены.

Таким образом, с точки зрения информационной открытости справедлива и обоснована оценка, согласно которой «по техническому оснащению, профессионализму судейского корпуса, открытости правосудия арбитражные суды – это суды XXI в.»⁴. В начале судебной реформы высказывалось немало опасений по поводу того, что в результате объединения судов арбитражная система не только потеряет свою независимость, но и утратит описанные выше достижения. Эти

¹Рейтинг открытости сайтов судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

²Рейтинг открытости арбитражных судов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³Информационная открытость сайтов российской судебной системы: арбитражные суды. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴Шамшуринов Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. 2015. № 6.

опасения вытекали из заметного отставания судов общей юрисдикции по уровню гласности и информационной открытости. Однако одной из целей реформы было не просто обеспечение единства подходов к правосудию, а обеспечение единства подходов, ориентированных на наиболее успешные принципы и подходы. С точки зрения гласности и информационной открытости сайтов судов реформа не отказала заметного негативного влияния на систему арбитражных судов, но едва ли стоит ожидать ее непосредственного и скорого положительного влияния на развитие судов общей юрисдикции.

6.3.3. Уровень информатизации при отправлении правосудия до реформы 2014 г.

6.3.3.1. Использование системы электронного документооборота и электронных баз данных

Система ГАС «Правосудие» оказалась гораздо менее удобной в сравнении с возможностями арбитражных судов и вызывала серьезные нарекания у экспертов и участников процесса. Важно отметить, что принятая в арбитражной системе модель существенно отличалась от подобных моделей в судах общей юрисдикции. Один из важных плюсов модели, применяемой в арбитражных судах – удобство для пользователя, понятный пользовательский интерфейс, удобный поисковик и единый банк данных, в котором осуществляется делопроизводство. В то же время в судах общей юрисдикции не было особого внешнего контура, для выгрузки части судебных актов, а применялась модель 1 суд – 1 сервер, что приводило к нестабильности подобных серверов, так что от 10% до 20% случаев при работающем сайте не было доступа к судебным актам. Основные проблемные области, связанные с публикацией судебных актов, согласно исследованиям Фонда свободы информации, включали в себя¹:

- размещение меньшего количества судебных актов, чем предписано законодательством;
- невыполнение сроков публикации судебных актов;
- необоснованное и чрезмерное удаление сведений из судебных актов;
- крайне неудобная система организации поиска по базе данных судебных актов;
- отсутствие постоянного и беспрепятственного доступа к разделу «Судебные акты» в связи с нестабильностью работы сервера.

6.3.3.2. Подача исков в электронной форме

Арбитражные суды

В 2011 году после вступления в силу 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в системе арбитражных судов была

¹ Вопросы опубликования судебных актов на сайтах судов общей юрисдикции. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Таблица 6.1. Сравнительный анализ положений АПК и ГПК, регулирующих порядок пересмотра дел

Арбитражные суды	Суды общей юрисдикции
<p>Система автоматизации судопроизводства в арбитражных судах (САС) состояла из 17 основных подсистем, направленных на автоматизацию различных функций судебной деятельности, в том числе распределение судебных дел, формирование повесток судебных заседаний, электронный обмен между арбитражными судами и участниками споров, ознакомление с материалами дел, справочную систему¹.</p>	<p>С 2004 года создается государственная автоматизированная система «Правосудие», которая предназначена для информационно-аналитического обеспечения судов общей юрисдикции. Система должна была иметь многоуровневую иерархическую структуру, соответствующую уровням иерархии судов общей юрисдикции и системы судебного департамента.</p>
<p>Наиболее востребованными подсистемами САС были:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Картотека арбитражных дел» (в настоящее время в Картотеке находится более 16 000 000 дел); • «Банк решений арбитражных судов»; • «Календарь судебных заседаний»; • «Мобильная картотека арбитражных дел»; • «Электронный страж» (информационный сервис) 	<p>В большинстве судов были установлены и работают подсистемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Судебное делопроизводство и статистика»; • «Банк судебных решений»; • «Интернет-портал ГАС «Правосудие»; • «Видеоконференцсвязь»; • «Документооборот»². <p>В ходе разработки системы планировалось создание иных сервисов, например: «Общественные связи»; «Материально-технические ресурсы»; «Обращения граждан»; «Международно-правовое сотрудничество»; «Недвижимость»; «Судейское сообщество»; «Финансовый контроль»³.</p>
<p>В систему арбитражных судов была внедрена система автоматической публикации всех судебных решений, принятых судами, в открытом и бесплатном доступе на едином портале «Банк решений арбитражных судов» (БРАС).</p> <p>Сначала публиковались решения арбитражных судов, отсканированные с бумажных носителей. В 2008 году управлением информатизации и связи ВАС РФ была произведена модернизация этой системы, так что публикация всех текстов судебных актов, выносимых арбитражными судами, стала возможна в автоматическом режиме⁴. В 2012 году Высший Арбитражный Суд планировал развить систему, так, чтобы публиковать в интернете тексты поступивших исков. При этом техническую работу по сканированию исков, поданных на бумаге, должны были выполнять привлеченные фирмы⁵.</p> <p>Электронная база данных имела большое практическое значение: «Возможность доступа к судебной практике позволяет при подготовке к судебному заседанию сформировать позицию с учетом ранее рассмотренных аналогичных дел, привести аргументы со ссылкой на мотивированные и уже вступившие в законную силу судебные решения. Суды вовлекаются в диалог не только с вышестоящей инстанцией, но и с иными судами, рассматривающими аналогичные дела в других регионах. Все это повышает уровень единообразия судебной практики и развивает гражданское общество»⁶.</p>	<p>Публикация судебных решений в судах общей юрисдикции существенно отличается от публикации решений арбитражных судов: отсутствуют карточки дел, отсутствует полноценная поисковая система. Главное, решения опубликованы в такой форме, что сводится на нет польза от публикации – из решений удаляются сведения, подпадающие под понятие «персональные данные». Помимо огромных затрат времени и сил, снижается практическая ценность самой опубликованной информации⁷.</p>

¹Авакян, Е. Г. Опыт создания системы электронного правосудия в арбитражных судах Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 6. С. 69.

²Информационные технологии. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³Государственная автоматизированная система «Правосудие». [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴Власов В. М. Использование современных информационно-телекоммуникационных технологий в арбитражных судах Российской Федерации. К VIII Всероссийскому съезду судей 17 – 19 декабря 2012 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. С.35.

⁵ВАС РФ начнет в 2013 году размещать в интернете тексты поступивших исков – Антон Иванов // РИА Новости.

⁶Поздняков М. Extra Jus: Открытость суда и закрытость данных. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁷Поздняков М. Смысл против бессмысленности. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

введена возможность подачи документов в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.11.2013 утвержден Порядок подачи документов в электронном виде. Подача искового заявления стало возможным прямо из дома через сервис подачи документов «Мой арбитр»¹. За первый месяц работы «Мой арбитр» посетило около 47 тысяч пользователей, было подано более 2000 документов (ходатайств, отзывов, исковых и других жалоб)².

Из сервиса «Мой арбитр» стали доступны календарь судебных расписаний, банк решений и перерывы в заседаниях арбитражных судов, а также полная картотека арбитражных дел. Однако заявление о принятии обеспечительных мер, заявление об обеспечении доказательств, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов – до сих пор могут быть поданы в суд только на бумажном носителе, поскольку АПК РФ не предусматривается подача этих документов в электронном виде.

Суды общей юрисдикции

В судах общей юрисдикции подобная возможность не предусмотрена законодательно. Единственное исключение существует для обладателей авторских и смежных прав на фильму. Правообладатели могли требовать принятия предварительных обеспечительных мер до подачи иска (ст. 144.1 ГПК РФ), подав иск, подписанный усиленной электронной подписью, через специальный сервис Мосгорсуда³.

6.3.3.3. Аудиозапись судебных заседаний

Арбитражные суды

В соответствии с частью 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме. При этом согласно части 2

статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания. Кроме обязательной аудиозаписи у присутствующих в открытом судебном заседании лиц есть право фиксировать его ход с помощью средств звукозаписи (без специального разрешения судьи и даже без его уведомления).

Это позволило снизить число обращений для ознакомления с делами, поскольку стороны получают аудиозапись заседания по электронной почте.

В дальнейшем в арбитражной системе планировалось размещение в интернете аудиопrotocolов заседаний на портале «Мой арбитр». Эта мера должна была еще больше упростить работу и разгрузить суд, но она требовала внесения соответствующих изменений в АПК РФ и технической модернизации⁴.

Суды общей юрисдикции

Аналогичные нормы в ГПК РФ отсутствуют.

Как разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: «При наличии технической возможности судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств»⁵. Кроме того, лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе фиксировать его ход в письменной форме и (или) с помощью средств аудиозаписи, без уведомления или получения разрешения.

Таким образом, аудиозапись в судах общей юрисдикции не является обязательной, тем более в настоящее время не идет речь о размещении записей в интернете, в том числе и в силу недостаточного технического обеспечения подобного сервиса.

¹Мой арбитр. Подача документов в электронном виде. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

²Подача документов в суд в электронном виде. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³Открытость судебной системы и гласность судопроизводства: получаем информацию. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴ВАС РФ начнет в 2013 году размещать в интернете тексты поступивших исков – Антон Иванов // РИА Новости. [Электронный ресурс].

⁵Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». // СПС Гарант. [Электронный ресурс].

6.3.3.4. Система видеоконференцсвязи

Арбитражные суды

Согласно пункту 1 статьи 153.1 АПК РФ участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи (ВКС), если они заявят такое ходатайство и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления такой связи.

Применение ВКС при рассмотрении дел в арбитражных судах началось с 2010 года в различных регионах РФ. Впервые она была использована в Арбитражном суде Омской области с участием судов Новосибирской, Тюменской областей и Красноярского края¹. В отдельных случаях, ходатайство о ВКС отклонялось из-за отсутствия технических возможностей. В период с 2008 по 2010 годы было завершено создание единой системы ВКС, объединившей все 112 арбитражных судов и Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края².

Применение ВКС позволяет снизить расходы и повысить доступность правосудия, что является значимым фактором в случае межрегиональных споров.

Суды общей юрисдикции

Использование ВКС в судах общей юрисдикции при рассмотрении уголовных дел началось еще в 1999 году, что позволяет экономить на этапировании заключенных в залы судебных заседаний и организации их охраны³.

ВКС нашла широкое применение в уголовном процессе. Число ежедневных сеансов превышает восемь сотен, хотя всем необходимым оборудованием оснащены пока далеко не все суды и учреждения ФСИН.

ВКС используется Верховным Судом при рассмотрении кассационных и надзорных уголовных дел⁴.

Гражданский процессуальный кодекс пред-

усматривает такую возможность с 2013 года после внесения поправок в ст. 155.1. по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Однако материалов о широком применении этого сервиса в гражданском процессе найти не удалось.

6.3.3.5. Трансляция в режиме «онлайн» заседаний Президиума ВАС РФ при рассмотрении надзорных жалоб

Сервис онлайн-трансляций заседаний Президиума ВАС РФ в сети Интернет был создан в 2010 году. На официальном видеоканале ВАС на YouTube⁵ были опубликованы видеозаписи заседаний Президиума ВАС РФ по рассмотрению дел в порядке надзора, по рассмотрению вопросов арбитражной судебной практики, а также заседаний Научно-консультативного совета при ВАС РФ и других мероприятий⁶.

За почти четыре года существования канала опубликовано 1802 видеозаписей. Количество просмотров этих видеозаписей: 817 132. Количество подписчиков: 4509.

Оперативное размещение решений ВАС и трансляция заседаний в режиме онлайн позволило участникам в оперативном режиме не только знакомиться с резолютивной частью решения, но и получать полноценное представление о правовой позиции суда и ссылаться на нее в соответствующих ситуациях.

В Верховном Суде подобный сервис не создавался.

6.3.3.6. Автоматизированное распределение дел между судьями

Арбитражные суды

В 2008 году арбитражные суды начали использовать автоматизированное распределение дел между судьями. Несмотря на критику и некоторые несовершенства системы⁷ автоматизация процесса рассматривается как важный и эффективный инструмент борьбы со злоупотреблениями и коррупцией.

¹Первое арбитражное «видео-заседание» с участием четырех регионов завершилось медиацией. [Электронный ресурс].

²Власов В. М. Использование современных информационно-телекоммуникационных технологий в арбитражных судах Российской Федерации. К VIII Всероссийскому съезду судей 17 – 19 декабря 2012 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. С.37.

³Открытость судебной системы и гласность судопроизводства: получаем информацию. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁴Информационные технологии в судах России. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Высший Арбитражный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁵Высший Арбитражный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс].

Суды общей юрисдикции

В 2011 году был подписан закон, дающий возможность судам общей юрисдикции использовать автоматизированный механизм распределений дел. Но использование подобных модулей в системе СОЮ осуществлялось преимущественно в экспериментальном режиме⁶ в отдельных судах и регионах.

6.3.4. Уровень информатизации при отправлении правосудия после объединения высших судов

6.3.4.1. Использование системы электронного документооборота и электронных баз данных. Подача исков в электронной форме

Несмотря на негативные прогнозы об утрате при проведении реформы **Картотеки арбитражных дел⁹, она и все ее возможности были сохранены и успешно используются участниками арбитражных процессов. Сохранились все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме.** Выход на ресурс может осуществляться прямо с сайта Верховного Суда РФ (раздел «Правосудие по экономическим спорам»).

В то же время с ноября 2014 года **ведется работа по созданию интегрированной системы баз данных дел арбитражных судов и судов общей юрисдикции.** Был проведен эксперимент по объединению электронных баз в двух регионах: Санкт-Петербурге и Самарской области. Согласно результатам эксперимента, ГАС «Правосудие» и система арбитражных судов оказались совместимы, что позволит распространить эту программу по всей стране. Одной из основных задач является совмещение практического удобства КАД и технической сложности ГАС. В связи с этим внешней вид новой системы будет повторять КАД, сохранится и ее функционал. Также планируется запуск

онлайн-статистики. Подключить к системе все регионы планируется к 2016 года¹⁰.

Правила подачи документов в электронной форме в арбитражные суды не изменились. Сервис «Мой арбитр» сохранил в полной мере свои функции. Хотя объединение двух высших судов поставило вопрос о форме подачи документов в Верховный суд, по крайней мере, в случае, когда речь шла о делах, прежде подаваемым в ВАС РФ. В ноябре 2014 года Верховный Суд утвердил временный порядок подачи документов в электронной форме, распространяющийся на случаи подачи документов, принятых по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов. Эти документы могут подаваться в электронном виде для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам. Кроме того, в электронном виде могут подаваться документы по делам об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, отнесенных АПК РФ к компетенции Суда по интеллектуальным правам. Надзорные жалобы, представления, отзывы на надзорные жалобы, заявления, ходатайства и другие документы, связанные с пересмотром в порядке надзора судебных актов, указанных в части 3 статьи 308.1 АПК РФ, также могут подаваться в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде¹¹.

Однако само по себе сохранение сервиса подачи документов едва ли можно отнести к числу достижений реформы. Конечной целью должна стать автоматизация всего судопроизводства. Отдельные шаги в этом направлении уже сделаны. **С марта 2015 года суд может направлять для исполнения судебному приставу-исполнителю исполнительные листы и судебные приказы в форме электронных документов, подписанных усиленной электронной подписью.** Выбор способа направления исполнительного документа остается за судом.

Естественным пионером в этой области выступают суды Москвы. Планируется их перевод

⁶Власов В.М. Указ. соч. С. 39.

⁷Интервью с Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Ивановым // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс].

⁸Электронное распределение дел, поступающих в районный суд. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁹На Российском сайте общественных инициатив идет сбор подписей за сохранение Картотеки арбитражных дел. [Электронный ресурс].

¹⁰Два в одном. ВС РФ возьмет лучшее от ВАС РФ. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

¹¹Временный порядок подачи документов в электронном виде. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

на электронный документооборот с возможностью ведения аудио- и видеозаписи заседаний. Предполагается использование автономной от ГАС «Правосудие» информационной системы, что должно дополнительно обеспечить эффективность системы документооборота. Доступ к сервисам будет осуществляться через усиленную цифровую подпись¹.

При этом необходимо учитывать, что дальнейшая автоматизация всей судебной системы может потребовать модернизации уже существующих сервисов или внесения изменений в имеющиеся подходы. В частности, расширится применение цифровой подписи. В правительственном законопроекте N 686611-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)» (в настоящее время законопроект принят в первом чтении) предлагается внести в АПК и ГПК изменения с тем, чтобы предоставить лицам, участвующими в деле, право направлять представления, заявления, жалобы в форме электронных документов, в том числе путем заполнения специальной формы в Интернете. Судебные акты судов могут быть приняты также в форме электронного документа и должны будут подписываться усиленной цифровой подписью. Кроме того, согласно предлагаемым поправкам, цифровой подписью должны будут подписываться представляемые письменные доказательства, что исключает возможность использования при их представлении иных форм связи². Предлагаемые в законопроекте поправки могут стать существенным шагом на пути унификации процедурных вопросов, **однако обуславливают необходимость изменения существующих в арбитражной системе подходов к информатизации правосудия. Требование об использовании электронной подписи, что может усложнить процедуру для участников процесса.**

Планы по использованию цифровой подписи требуют создание необходимой технической инфраструктуры. Планируется создание при Верховном Суде Центра, удостоверяющего электронные подписи, и оснащение всех судов необходимым оборудованием.

Кроме того, планируется обеспечить полноценный доступ для граждан и юридических лиц через интернет к заверенным электронной подписью данным судебных дел после ввода в строй модернизированной ГАС «Правосудие», а в перспективе – и создание сервиса для подачи документов в электронном виде. В настоящее время готовятся соответствующие законопроекты.

К числу рисков следует отнести отсутствие достаточного финансирования проекта, особенно в условиях непростой экономической ситуации в стране.

Говоря о негативных эффектах реформы в части использования электронного документооборота, необходимо указать на следующее. Ряд практикующих юристов отмечает **возникшие после объединения судов проблемы, связанные с предъявлением требований о получении заверенных судом копий актов для их обжалования во второй кассации и в надзоре.** До реформы было достаточно распечатать с официального сайта ВАС РФ и приложить судебный акт к жалобе без заверения. По словам юристов, «новая тенденция пришла из судов общей юрисдикции, где ознакомиться с копией судебного акта on-line практически невозможно, в арбитражах, где все принимаемые акты загружаются в электронную картотеку, получение заверенных копий актов для их обжалования является архаизмом»³.

На уровне планов остаются пока и перспективы электронной подачи исков в суды общей юрисдикции. Обеспечение такой возможности требует не только значительных финансовых расходов и модернизации системы, но и определенного уровня профессионализма самих судей и правосознания населения.

6.3.4.2. Аудиозапись судебных заседаний

Изменений в части использования в арбитражной системе аудиозаписи судебных заседаний не произошло. **К настоящему моменту планы по размещению на портале «Мой арбитр» аудиопrotocolов судебных заседаний арбитражных судов не реализованы.**

¹Правосудие в матрице. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

²Проект N 686611-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)» //СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс].

³Предварительные итоги первого года работы объединенного суда. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

В 2014 году внесен законопроект «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий ведение в СОЮ обязательного аудиопrotocolирования, который рассмотрен в первом чтении.

При обсуждении высказывались аргументы против этой меры, связанные с отсутствием в большинстве залов судебных заседаний судов общей юрисдикции и мировых судей соответствующего технического оборудования. Отмечалось, что необходимо около двух млрд. руб. на обеспечение технической возможности введения обязательного аудиопrotocolирования судебных заседаний к 2019 году¹.

Представляется, что внедрение рассматриваемого сервиса в системе арбитражных судов целесообразно согласовать с планами по унификации подходов к использованию аудиозаписей в арбитражном и гражданском процессе.

6.3.4.3. Трансляция в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб

В феврале 2015 года у Верховного суда появился канал YouTube², на котором размещаются видеозаписи заседаний Пленума Верховного суда, а также видеозаписи ведущих юридических форумов с участием судей Верховного суда. Статистика канала на начало ноября 2015 года: видеозаписей – 70, просмотров – 29 153, подписчиков – 1000.

К сожалению, **в настоящее время утрачено такое достижение Высшего Арбитражного Суда как онлайн-трансляция при рассмотрении надзорных жалоб.** Очевидно, что технические возможности для реализации такого сервиса имеются, однако необходимо внесение соответствующих изменений в действующее процессуальное законодательство.

Что касается возможности осуществлять видеозапись и трансляцию заседаний в дру-

гих судах, то реализация этих планов постоянно откладывается из-за недостатка финансирования. Исследование Инфометра показало, что среди арбитражных только один суд (Двенадцатый арбитражный апелляционный суд) проводит несколько трансляций в год в тестовом режиме, выкладывая их записи на YouTube, хотя к 2015 году уже 40% арбитражных судов должны были быть оснащены соответствующими системами³. Отдельные «пилотные» проекты по использованию онлайн-трансляций есть и в системе судов общей юрисдикции (Московский городской суд), но, учитывая совокупное число судов общей юрисдикции, этого явно недостаточно.

6.3.4.4. Автоматизированное распределение дел между судьями

Одно из достижений системы арбитражных судов – автоматизированное распределение дел между судьями – стало использоваться в системе судов общей юрисдикции. Законодательно подобная возможность была предусмотрена уже в 2011 году, однако до настоящего времени она используется только в экспериментальном режиме. С 2015 года в Ставропольском краевом суде введена система электронного распределения дел. Модуль распределения дел (МРД) предназначен для автоматического распределения, поступившего уголовного или гражданского дела⁴. Хотя в указанном случае речь идет не об экспериментальном внедрении, а о полноценном использовании сервиса, он реализован только в нескольких судах, поэтому говорить о полномасштабном переходе в рамках всей системы пока преждевременно.

6.3.4.5. Система видеоконференцсвязи с арбитражными судами

Осенью 2015 года было объявлено, что Верховный Суд РФ предлагает проводить в судах общей юрисдикции заседания по видеоконференцсвязи. Соответствующий законопроект был одобрен на заседании Пленума

¹ Ведение обязательного аудиопrotocolирования судебных заседаний обойдется в 2 млрд. рублей // Ведомости. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

² Верховный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

³ Информационная открытость сайтов российской судебной системы: арбитражные суды. [Электронный ресурс].

⁴ Суды общей юрисдикции стали переходить на систему электронного распределения дел. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

ВС. Согласно законопроекту, участники арбитражного процесса смогут подать ходатайство об участии в заседании путем видеоконференцсвязи не только в арбитражный суд, но и в суд общей юрисдикции при наличии в нем соответствующей технической возможности. Отмечается, что подобное решение позволит обеспечить доступа к правосудию по делам о банкротстве физических лиц, так как удаленность арбитражных судов вызывала дискуссии о целесообразности рассмотрения ими дел данной категории. Одним из основных вопросов в деле реализации этого проекта традиционно остается вопрос технической оснащённости и готовности судов к полномасштабному использованию ВКС¹.

6.3.5. Актуальные вызовы, угрозы, риски в разрезе исследования

Проведенный анализ позволяет выделить следующие актуальные риски и вызовы, стоящие перед судебной системой РФ в контексте информационной открытости и доступности правосудия.

- **Существует значительный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащённости.** Мониторинг сайтов и имеющихся сервисов подтверждает, что средний уровень информационной открытости судов общей юрисдикции продолжает оставаться существенно более низким, чем в арбитражной системе. При этом необходимо учитывать, что арбитражным судам потребовалось длительное время на внедрение стандартов информационной открытости, а также технологий электронного документооборота. Ускоренная попытка переноса указанных стандартов в СОЮ либо простое декларирование необходимости достижения высоких показателей гласности и открытости может не дать желаемого результата.

- **Дальнейшее техническое совершенствование судебной системы, в том числе переход на электронный документооборот, аудиозапись заседаний и их видеотрансляция потребует значительных финансовых расходов.** К сожалению,

гарантии достаточного финансирования всех необходимых реформ отсутствуют, а, значит, существует риск, что при недостаточном финансировании будут либо нарушены сроки реализации программ, либо не будет обеспечено должное качество их технической реализации.

- Одним из существенных достижений арбитражной системы является возможность подачи документов в электронном виде через специальный сервис. В гражданском процессуальном законодательстве такой возможности не предусмотрено, однако законопроект с соответствующими поправками уже находится на рассмотрении Государственной думы. Предлагаемые поправки расширят использование цифровой подписи для удостоверения подаваемых электронных документов в арбитражных судах и СОЮ. Требование использования **электронной подписи** при подаче документов отличается от требований, уже существующих в арбитражном законодательстве, к письменным доказательствам и с учетом существующей практики представляется нецелесообразным. Существуют **риски необоснованного усложнения процедуры подачи электронных документов и роста издержек участия в процессе.** Цифровая подпись повышает защищенность документов, однако потребует от участников дополнительных затрат и усложнит процедуры подачи документов. Кроме того, **законодательное закрепление этого требования вызовет необходимость ломки уже сложившейся и успешно используемой в арбитражной системе практики.**

- Создание интегрированной информационной системы на базе ГАС «Правосудие» и «Мой арбитр» представляется перспективным проектом, который в случае успешной реализации будет способствовать обеспечению унификации подходов к отправлению правосудия в обеих системах судов посредством увеличения и уравнивания уровней доступности и открытости данных. Вполне оправданными являются перспективы по сохранению функционала зарекомендовавшего себя эргономичного интерфейса арбитражной информационной системы. Как всегда, когда речь идёт о построении информационного пространства, встает вопрос о качестве тех-

¹Суды общей юрисдикции выйдут на видеоконференцсвязь. Законопроект ВС упростит гражданам доступ к банкротству. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

нической реализации проекта, однако помимо таких очевидных опасений реализации интегрированной информационной системы, следует указать и на содержательные риски проекта. Так, в настоящее время при публикации текстов судебных решений в системе ГАС «Правосудие» из них удаляется гораздо больший объем информации, квалифицируемой как персональные данные, чем это делается в арбитражной системе. Если подобное требование распространится на публикацию всех решений в новой системе, это может снизить практическую пользу самой такой системы публикации судебных актов. Необходимо обеспечить баланс между защитой персональных данных и обеспеченной пользой от обнародования судебных актов, включающих информацию, важную с точки зрения понимания тенденций судебной практики.

- **Верховный Суд пока не вышел на уровень информационной открытости, обеспечивавшемся Высшим Арбитражным Судом РФ**, в силу чего можно говорить о наличии опасности утратить некоторые из наработок ВАС РФ. В частности, уже сейчас **отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб**. Практика показала, что данный сервис не только обеспечивал большую прозрачность и гласность правосудия. Публикация решений суда одновременно с онлайн-трансляцией способствовала также оперативному и более точному пониманию правовых позиций суда. Шаг в этом направлении, возможно, сделан через открытие официального видеоканала ВС РФ на видеохостинге YouTube, где размещаются записи некоторых заседаний. Однако о полноценном возврате к уровню открытости и доступности заседаний высшей судебной инстанции пока говорить не приходится. Это требует не столько обеспечения соответствующих технических возможностей, сколько внесения поправок в законодательство и проведения соответствующей практической работы. Технические возможности для реализации этого сервиса имеются, создание официального видеоканала Верховного Суда позволяет надеяться, что в дальнейшем такая возможность будет реализована.

- **Внедрение новых стандартов информационной открытости и технической обеспеченности может стать вызовом для сотрудников судов общей юрисдикции**, по-

скольку это потребует от них адаптации к работе в новых информационных форматах. Следует отметить, что мониторинг информационной открытости отражает не только имеющийся уровень транспарентности сайтов судов, но и динамику роста открытости после взаимодействия экспертов «Инфометра» с сотрудниками судов в процессе мониторинга. Средние значения показателя прироста открытости после указанного взаимодействия пока не позволяют надеяться на оперативное устранение имеющегося отставания. Кроме того, следует учитывать существующий сегодня высокий уровень нагрузки на сотрудников судов. В этой связи внедрение новых сервисов должно сопровождаться соответствующими изменениями в кадровом обеспечении аппарата судов.

6.3.6. Основные выводы

Одним из главных элементов обеспечения единства подходов к правосудию является информационная открытость, гласность и доступность общегражданского и арбитражного правосудия. Большую роль в формировании информационной открытости играют электронные формы документооборота, широкое использование которых признается одним из важнейших достижений арбитражной системы. Создание доступных электронных форм и укрепление информационной открытости началось в арбитражной системе с середины 2000-х годов и проходило поступательно. Предпосылки к реализации подобных возможностей в системе судов общей юрисдикции появились примерно в это же время, однако динамика информатизации общегражданского правосудия была существенно более скромной, что к моменту проведения реформы обусловило значительное отставание СОЮ от системы арбитражных судов.

Учитывая, что одной из целей реформы декларировалось обеспечение единства подходов к отправлению правосудия в общегражданских и арбитражных судах, эксперты высказывали опасения, что унификация будет осуществлена по нижнему стандарту, что приведет к отказу в арбитражной системе от использования ее наработок в части информатизации правосудия.

В настоящее время можно подвести только **промежуточные итоги реформы, которые в целом можно оценить как неоднозначные**.

С одной стороны, как показывает анализ, **значительная часть достижений арбитражной системы сохранена**, несмотря на негативные прогнозы. **Не снизился и уровень информационной открытости арбитражных судов: общий уровень остается достаточно высоким**, лишь несколько судов в системе имеют весьма низкие показатели информационной открытости, однако эта ситуация воспроизводится в течение последних нескольких лет.

Картотека арбитражных дел и весь ее функционал сохранены, и успешно используются участниками арбитражных процессов. Сохранились все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме.

С другой стороны, можно указать на некоторые **реализовавшиеся риски**. Прежде всего, **Верховный Суд пока не вышел на уровень информационной открытости, обеспечивавшемся Высшим Арбитражным Судом РФ**, в силу чего можно говорить о наличии опасности утратить некоторые из наработок ВАС РФ. В частности, уже сейчас **отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб**. Технические возможности для реализации этого сервиса имеются, создание официального видеоканала Верховного Суда позволяет надеяться, что в дальнейшем такая возможность будет реализована.

Кроме того, отмечаются **возникшие после объединения судов проблемы, связанные с предъявлением требования о получении заверенных судом копий актов для их обжалования во второй кассации и в надзоре**. До реформы было достаточно распечатать с официального сайта ВАС РФ и приложить судебный акт к жалобе без заверения.

Внесенные в течение последних полутора лет изменения в законодательство, а также ряд законопроектов свидетельствуют об **общей тенденции к расширению области применения информационных технологий**, в том числе о движении к переходу на электронный документооборот в судебной системе. Удобство и практическая целесообразность такого подхода были доказаны опытом арбитражных судов.

Однако предлагаемые к внедрению формы электронного правосудия выходят за пределы уже реализованных в арбитражной системе подходов. Речь идет не просто о расширении использования возможностей сети Интернет, но и о **переходе к электронным документам нового поколения, удостоверяемым электронной цифровой подписью**. Следовательно, изменения коснутся не только судов общей юрисдикции, но и арбитражных судов. Сама по себе **указанная тенденция вписывается в задачу унификации подходов к отправлению правосудия**. Однако **перестройка всей системы документооборота очевидно потребует значительных усилий, ресурсов и времени, а широкое внедрение электронной цифровой подписи может снизить уровень доступности и простоты существующих в арбитражной системе сервисов, а также увеличить издержки участников процесса**.

Еще одним ключевым этапом по унификации подходов является **создание интегрированной автоматизированной информационной системы на базе ГАС «Правосудия» и «Мой арбитр»**. Амбициозная задача воплотить лучшие наработки обеих систем может только приветствоваться, однако подобная синхронизация двух достаточно разных по своим базовым параметрам систем может оказаться непростой задачей. Речь идет, прежде всего, о технической сложности проекта. Кроме того, в экспертном сообществе вызывает нарекания практика чрезмерного удаления данных, квалифицируемых в качестве персональных. Однако окончательная оценка системы может быть дана только по итогам реализации этого проекта.

Влияние реформы в части распространения информационных технологий на суды общей юрисдикции пока минимально. Существует значительный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности.

Автоматический перенос достижений арбитражной системы в систему судов общей юрисдикции является невозможным. Прежде всего, необходимо внести соответствующие изменения в законодательство (например,

ввести обязательное аудиопроотолирование). Переход к новому уровню информационной открытости требует также технической модернизации СОЮ, для реализации которой необходимо достаточное финансирование.

Кроме того, унификация подходов к использованию информационных технологий в СОЮ и арбитражных судах **предполагает выравнивание профессиональных навыков сотрудников судов обеих систем**, их готовность применять новые технические возможности и переходить на новый стандарт информационной открытости. Кроме того, с учетом существующего сегодня высокого уровня нагрузки на сотрудников судов внедрение новых сервисов должно сопровождаться соответствующими изменениями в кадровом обеспечении аппарата судов.

6.4. Географическая доступность судов

Распределение судов по территории РФ и их географическая удаленность до настоящего времени – имеют важное значение, особенно с учетом крайне неравномерного распределения населения по территории страны и субъектам федерации, размеров некоторых регионов, а также мобильности населения.

Структура арбитражной системы РФ существенно отличается от структуры судов общей юрисдикции.

В **арбитражной системе** выделяются четыре уровня судов: арбитражные суды субъектов РФ (всего 83 суда), арбитражные апелляционные суды (всего 21 суд); арбитражные суды округов (10 судов), специализированный Суд по интеллектуальным правам и Верховный суд. Таким образом, уже на уровне арбитражных апелляционных судов их размещение не совпадает с административно-территориальным делением страны, что положительно сказывается на независимости кассационной и апелляционной инстанций от влияния региональных органов власти.

Систему **судов общей юрисдикции** составляют федеральные суды общей юрисдикции, к которым относятся, во-первых, районные суды, городские суды, межрайонные суды. Во-вторых, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов и суды общей юрисдикции субъектов РФ (мировые судьи). Число последних, в зависимости от субъекта, может колебаться от десятка до полутора сотен человек¹. Число районных судов по состоянию на 31 декабря 2014 года составляет 2 212 единиц². Общее число верховных суды республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных округов вместе с судом автономной области – 85 судов и на этом уровне сравнимо с арбитражными судами. Кроме того, в Российской Федерации функционируют 105 гарнизонных военных судов и 12 окружных

¹Федеральный закон от 29.12.1999 N 218-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

²Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2014 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

(флотских) военных судов. При этом нормативное число судей СОЮ без мировых судей (более 25 000) более чем в пять раз превышает число судей арбитражных судов (более 4 000). Число вакантных должностей в обеих системах составляло в 2014 году около 10% от штатной численности судей¹.

Описанные отличия в общем количестве судей и судов определяются разницей в количестве арбитражных дел и дел, подведомственных судам общей юрисдикции, и, соответственно, отличиями в нагрузке на судей обеих систем.

С учетом этого можно оценить различия в территориальном размещении судов. Распределение СОЮ первой инстанции по муниципальным образованиям обусловлено как необходимостью равномерного распределения нагрузки, так и соображениями о необходимости приблизить судебные органы к населению, являющемуся основным «потребителем услуг».

С другой стороны, значительная часть арбитражных судов расположена в европейской части РФ, при этом они функционируют исключительно в областных центрах. Это объясняется тем, что именно в европейской части РФ не только проживает основная масса населения РФ, но и ведется основная экономическая деятельность. Кроме того, для представителей бизнеса вполне преодолимыми являются транспортные издержки участия в заседании арбитражного суда, расположенного в областном центре или в другом регионе.

Таким образом, **обеспечение единства подходов с точки зрения географической доступности судов подразумевает в данном случае не увеличение числа арбитражных судов, то есть «механическое» повышение физической доступности арбитражных судов. Представляется целесообразным, прежде всего, принятие мер по повышению доступности правосудия как для юридических, так и для физических лиц, находящихся в отдаленных регионах.**

Первым шагом в этом направлении может стать введение процедур, упрощающих участие

в процессе на всех этапах (электронная подача документов, дистанционный доступ к материалам и т.д.). С этой точки зрения, реализованные в системе арбитражных судов электронные сервисы позволяют снизить издержки, связанные с территориальной удаленностью суда. Соответственно, обеспечение доступности правосудия должно идти по пути минимизации потребности в физическом присутствии в здании суда, т.е. в снижения значения географической доступности судов как таковой. Отметим, что такой подход позволяет решать проблему роста мобильности населения, создающей препятствия для реализации принципа рассмотрения дела по месту жительства.

Данный подход также **позволяет отказаться от такого способа решения проблемы географической удаленности правосудия, как передача части дел судам общей юрисдикции.** Так, например, еще до вступления в действие Закона о банкротстве физических лиц обсуждался вопрос о том, каким образом разрешить проблему доступа граждан к правосудию с учетом малочисленности арбитражных судов. Предложение передать эту категорию дел в суды общей юрисдикции не нашло поддержки юридического сообщества².

Важно подчеркнуть существование риска размывания арбитражной подведомственности со ссылкой на низкую доступность правосудия в связи с удаленностью арбитражных судов. Представляется, что данный довод является ложным, а передача части дел судам общей юрисдикции негативно скажется на стабильности всей системы, и потенциально может привести к упразднению арбитражной системы и утрате преимуществ и специфики арбитражного правосудия.

Решение проблемы удаленности арбитражных судов лежит в плоскости оптимизации работы всей системы, в том числе внедрения новых технологий. В некоторых случаях проблема минимизируется использованием таких сервисов как видеоконференцсвязь. Верховным судом уже предложены необходимые поправки в АПК³ в отношении использования видеоконференцсвязи в процессах о банкротстве физических лиц.

¹Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

²Шиняева Н. «Для общества будет хуже, если дела о банкротстве граждан будет рассматривать общая юрисдикция» – Антон Иванов. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2013.

³Михалева А. ВС внесет в Госдуму поправки в АПК, которые сделают банкротство физлиц доступнее. [Электронный ресурс].

Таким образом, различия в количестве судов обеих систем и их территориальном распределении следует признать объективно обоснованными в силу различия в нагрузке на системы, а также концентрации экономической деятельности в региональных центрах. Повышение доступности правосудия может быть реализовано не столько через увеличение количества судов (это решение эффективно лишь при демографических и экономических трансформациях), сколько через расширение удаленных сервисов, упрощающих работу суда и взаимодействие судов и участников процесса.

6.5. Общее и различное в профессиональном опыте судей

6.5.1. Формальные требования и неформальный опыт

Формально профессиональные требования, предъявляемые к судьям, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, идентичны. Судьей может быть гражданин РФ:

- имеющий высшее юридическое образование;
- не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование, в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям;
- не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным;
- не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

Данные условия дополняются требованиями к возрасту и стажу при занятии должностей в вышестоящих судах (ст. 4 Закона «Статусе судей в Российской Федерации»).

Отличия в квалификации судей арбитражных и общегражданских судов касаются не формальных требований, а так называемых неформализованных профессиональных знаний, навыков и опыта. Судьи, работающие в системе арбитражных судов, приобретают специфический опыт – «все особенности процесса неизбежно отражаются на навыках, приобретаемых судьей того или иного суда в период его деятельности»¹.

Этот опыт отличается от опыта судей в системе судов общей юрисдикции. Так, в арбитражном процессе судьи чаще взаимодействуют с профессиональными юристами, представляющими интересы компаний, что требует от них большего профессионализма и подготовки к судебному разбирательству. В арбитражных судах в большем объеме используются информационные технологии. Исходя из содержания споров судьи арбитражных судов должны обладать глубокими знаниями не только в области права, но также и экономики, и управления.

¹Борисова Е.А. Интервью // Законодательство. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

Следует отметить, что реализация принципа единства подходов к отправлению правосудия в части обеспечения единого высокого уровня профессионализма судей отнюдь не означает какого-либо механического выравнивания опыта и навыков. Более того, тенденция к формированию внутренней специализации судов, возможно, приведет к еще большей дифференциации персонального опыта и знаний отдельных судей в рамках одного суда.

Естественными в данном случае являются лишь **опасения по поводу того, каким образом будет обеспечен высокий уровень правосудия при рассмотрении в порядке надзора дел, пришедших из арбитражных судов, если в нынешнем составе Президиума Верховного суда собраны судьи с опытом работы в различных судебных системах при преобладании специалистов с публично-правовой квалификацией¹. В качестве решения этой проблемы иногда предлагается создание в Президиуме ВС РФ отдельных составов для рассмотрения уголовных и гражданских дел (а также, возможно, экономических споров)**. С точки зрения повышения качества рассмотрение этой категории дел, предложение, безусловно, было бы эффективно. Такая структура в целом не препятствовала бы выработке единообразного толкования и применения норм гражданского права в рамках одного из составов Президиума ВС РФ.

Тем не менее, при существующей структуре Верховного суда указанные риски могут преодолеваться только благодаря профессионализму судей.

6.5.2. Нагрузка на судей

В качестве одной из наиболее актуальных для обеих систем судов проблем следует указать чрезмерность нагрузки на судей. В 2011 году Институтом проблем правоприменения было проведено социологическое исследование «Российские судьи как профессиональная группа», в ходе которого было установлено,

что средний уровень нагрузки у судей составляет 30 дел в неделю². Результаты исследования также показали, что метод определения и анализ средних показателей нагрузки на судью является малоэффективным с учетом территориальных и демографических различий в условиях их работы: в зависимости от местонахождения суда разница в количестве дел на одного судью может отличаться в разы, таким образом, средний показатель не дает объективной картины. Гораздо более наглядно проблема иллюстрируется при сравнении показателей нагрузки на судей в разных регионах и даже в пределах одного региона. Например, в 2012 году на одного судью Железнодорожного районного суда г. Орла приходилось 600 (то есть примерно 50 в месяц) дел и материалов в год, а на судью в Новосильском районном суде Орловской области – 75 дел (около 12 в месяц)³.

В законодательстве не определено количество дел, которые может рассмотреть судья в течение недели/месяца. Норма нагрузки устанавливается по достаточно сложной формуле расчета временных затрат. С 2003 года обсуждается вопрос о разработке концепции закона о нормах нагрузки судей и работников аппарата судов. Расчеты, производимые на основе нормативов Минтруда, определяют нормы нагрузки примерно в 2,8 уголовных дел или 5 гражданских дел в неделю⁴, однако эти расчеты можно признать неактуальными. В 2013 году ВАС РФ подготовил законопроект, где устанавливалось, что норма судебной нагрузки на одного арбитражного судью должна составлять 16,8 дела в месяц⁵.

Между тем количество дел, входящих на одного судью, продолжает возрастать и превышает приведенные цифры нормативов как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Например, в Москве на одного судью районного суда в месяц приходится 41,5 гражданских дел, 4 уголовных или 11 административных⁶. Среднемесячная нагрузка на одного судью по Тульской области в 2014 году состав-

¹Занина А., Пушкарская А. Новый Верховный суд подготовили к заседаниям // Коммерсант. [Электронный ресурс].

Колодина И. Первое дело // Российская газета. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2014.

²Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / Волков В.В., Дмитриева А.В., Поздняков М.Л. [и др.] под ред. В. Волкова. СПб.: Институт проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2012.

³Заседание совета судей: перераспределение штатной численности федеральных, мировых судей и работников аппаратов судов, премирование сотрудников аппаратов районных судов // Пресс-служба Орловского областного суда. [Электронный ресурс].

⁴Мартышкин В.Н. У российских судей не должно быть конвейерного производства: оптимизация нагрузки судей как средство правовой защиты участников судопроизводства и повышения качества правосудия // Евразийская адвокатура.

⁵Феклюнин С. ВАС РФ предлагает законодательно закрепить норму нагрузки на судей. [Электронный ресурс].

⁶Глава Мосгорсуда: «Я проверяю все заявления о недобросовестности судей, даже анонимные» // Интерфакс. Эл. дан. 2014

ляла 33,9 дела (2013 г. – 32,9)¹. В тоже время в Приморском крае нагрузка судей районных судов по гражданским делам в среднем в 2014 году составила 22,8 дела в месяц (в 2013 году – 21,6)². На одного судью районного (городского) суда Республики Алтай приходится 34 гражданских дела, 11,3 дел об административных правонарушениях в месяц³. Нагрузка на судью в Моргаушском районном суде Чувашской Республики составляет 48,1 дело в месяц и то в два раза выше средней по региону⁴. При этом в Магаданской области нагрузка на судей районных судов по уголовным делам и гражданским делам в 2014 году снизилась и составила 2,2 уголовных и 18,1 гражданских дела на судью⁵. По административным делам нагрузка, напротив, увеличилась с 4,6 до 5 дел. В Одиннадцатом Арбитражном апелляционном суде нагрузка превышает норматив в 4 раза, так как на одного судью приходится в среднем 58 дел в месяц⁶. Нагрузка на судью Арбитражного суда Краснодарского края составляла в 2014 году около 75 дел в месяц⁷. В Арбитражном суде Республики Саха (Якутия) этот показатель составил в 2014 году 63 дела в месяц (по сравнению с 56 в 2013 году)⁸. Среднемесячная судебная нагрузка на одного судью в Арбитражном суде Московской области в первом квартале 2015 года составляла 158 дел (правда из них около 50 % рассматривались по упрощенной процедуре)⁹.

Подобная ситуация снижает качество судебных решений, влияет на их законность, а также оперативность и доступность правосудия как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Представляется, что подход к ее разрешению должен быть комплексным и сбалансированным с учетом особенностей для каждой из систем, а также категории дел. Необходим постоянный мониторинг демографических изменений с тем, чтобы число судов и судей соответствовало запросам населения. Работа судьи может быть упрощена применением современных технических средств, при этом должны обеспечиваться гарантии качества правосудия.

Помимо деятельности самих судей, на «пропускную способность» суда и объем нагрузки – влияет качество работы сотрудников аппарата суда. Общими для развития всей судебной системы должны стать усилия по повышению профессионализма, с одной стороны, и улучшению условий для работников суда, с другой.

6.5.3. Контроль за соответствием деятельности судьи требованиям, предъявляемым действующим законодательством

Естественным шагом в рамках судебной реформы стало упразднение дисциплинарного судебного присутствия. Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда в количестве трех человек (по три судьи от каждого суда). Таким образом обеспечивалась объективность и независимость решений ДСП.

В новом Верховном суде создана Дисциплинарная коллегия Верховного суда. В ее состав входит шесть судей ВС, которые избираются на три года Пленумом ВС РФ по представлению Председателя ВС РФ¹⁰.

Следует отметить, что при проведении реформы упразднение ДСП являлось неизбежным шагом. Упразднение ДСП подверглось серьезной критике: указывалось, что разрушается паритетность при формировании дисциплинарного органа, и, следовательно, понижается его объективность. Как отмечается экспертным сообществом, **Дисциплинарная коллегия не может стать полноценной заменой ДСП и не является в достаточной мере независимым органом, поскольку он остается в полной мере подконтрольным Верховному суду РФ.**

Обеспечить большую независимость Дисциплинарной коллегии может внесение изменений в процедуру избрания судей ДК и предъявление к ним специальных профессиональных требований.

¹Краткие статистические данные деятельности судебной системы Тульской области в 2014 году в сравнении с 2013 годом.

²Управлением судебного департамента в Приморском крае подведены итоги работы судов общей юрисдикции Приморского края в 2014 году. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

³Судьи Республики Алтай подвели итоги своей работы за первый квартал 2014 года. [Электронный ресурс].

⁴Судебный вестник Чувашии, № 1. 2014. С.9.

⁵Пресс-релиз о совещании по итогам работы судов области и мировых судей за 2014 год. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁶Дергунова Е. Александр Ефанов, председатель 11 ААС «Нагрузка на судей превышает норматив в 4 раза».

⁷Арбитражный суд Краснодарского края подвел итоги работы за первый квартал 2014 года. [Электронный ресурс].

⁸Нагрузка на судей растет. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

⁹Московский городской суд. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

¹⁰Берсенева Т. Путин вслед за ВАСом упраздняет Дисциплинарное судебное присутствие. [Электронный ресурс].

6.6. Размеры государственных пошлин

При проведении реформы в несколько этапов были внесены изменения в Налоговый

кодекс РФ в части установления размеров государственной пошлины при рассмотрении дел мировыми судьями, в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, Верховном суде РФ. Ставки государственных пошлин, действующие в настоящее время, представлены в *Таблице 6.3.*

Таблица 6.3. Сравнение размеров государственных пошлин при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах

<p>Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным судом, судами общей юрисдикции, мировыми судьями (Налоговый Кодекс, ст. 333.19)¹</p>	<p>Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным судом, арбитражными судами (Налоговый Кодекс, ст. 333.21)</p>
<p>При подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, размер государственной пошлины определяется по формуле в зависимости от цены иска, но не менее 400 рублей и не более 60 000 рублей.</p>	<p>При подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, пошлина рассчитывается по формуле от цены иска, но не менее 2 000 рублей и не более 200 000 рублей.</p>
	<p>При подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными – 6000 рублей.</p>
<p>При подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 6000 рублей. 	
<p>При подаче надзорной жалобы – в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера.</p>	<p>При подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, – 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.</p>
<p>При подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы – 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.</p>	

¹Налоговый Кодекс Российской Федерации, часть вторая от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным судом, судами общей юрисдикции, мировыми судьями (Налоговый Кодекс, ст. 333.19)

Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным судом, арбитражными судами (Налоговый Кодекс, ст. 333.21)

<p>При подаче административного искового заявления об оспаривании нормативных правовых актов (нормативных актов) государственных органов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 4500 рублей. 	<p>При подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 2 000 рублей.
<p>При подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда – 2250 рублей.</p>	<p>При подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда – 3000 рублей.</p>
<p>При подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 2000 рублей. 	<p>При подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 3000 рублей.
<p>При подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 6000 рублей. 	<p>При подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для физических лиц – 300 рублей; • для организаций – 6000 рублей.

Поправки в Налоговый кодекс в части установления размера государственной пошлины вносились в несколько этапов и в основном касались увеличения ее размера. В 2014 году в десять раз с 200 до 2000 рублей увеличена пошлина для организаций, подающих заявление в суды общей юрисдикции о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными. Оспаривание ненормативных актов в судах общей юрисдикции обойдется организации в 3000 рублей.

В результате реформы дела об оспаривании нормативных правовых актов были переданы судам общей юрисдикции. Госпошлины в отношении этой категории дел также существенно изменились после внесения поправок. В 2014 году физические лица должны были уплачивать пошлину в размере 200 рублей, а юридические – 3000 рублей (прежде, при рассмотрении этой категории дел в арбитражных судах – 2000 рублей).

С 2015 года размеры государственных пошлин увеличились как при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах и достигли сумм, указанных в та-

блице. Затраты на оспаривание нормативных актов, в частности, возросли для организаций до 4500 рублей.

При этом в ст. 333.21 НК РФ был внесен новый подпункт: при подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов, которые затрагивают его права и законные интересы в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, размер пошлины равняется 200 и 2000 рублей для физических лиц и организаций соответственно.

В целом, по итогам последних поправок общим для обеих систем оказалось, прежде всего, повышение размера пошлин в среднем на 50%, что, безусловно, оказывает влияние на доступность правосудия. Для организаций с учетом всех изменений расходы по оспариванию нормативных актов органов власти выросли более чем в два раза. При этом по большинству видов споров размеры пошлин, уплачиваемых гражданами и организациями, а также уплачиваемых в СОЮ и арбитражных судах, различаются.

В частности, сохранились различия в размерах пошлин, подлежащих уплате, по таким заявлениям, как, например, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда. В п. 12 ст. 333.21 НК РФ сохранена формулировка в отношении размера пошлины при подаче надзорной жалобы, которая существенно отличается от закрепленной в п. 4 ст. 333.19 НК РФ нормы об уплате госпошлины при подаче надзорных жалоб в судах общей юрисдикции.

Кроме того, произошла своего рода специализация пошлин, когда по отдельной категории дел (нормативные акты в сфере интеллектуальной собственности) установлен иной размер пошлин в сравнении с другими делами об оспаривании нормативных правовых актов.

6.7. Вопросы финансирования судов и гарантии независимости

Высший Арбитражный Суд выполнял функции организационного обеспечения деятельности системы арбитражных судов, включая вопросы финансирования: он являлся главным распорядителем бюджетных средств, (ст. 44 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в редакции от 28.04.1995)¹. Таким образом, финансирование судов арбитражной системы было независимым. ВАС также производил подбор и подготовку кандидатов в судьи, организовывал работу по повышению квалификации судей, обеспечивал контроль за расходованием финансовых средств, выделяемых арбитражным судам.

В результате реформы, функции ВАС РФ по организационному и финансовому обеспечению деятельности арбитражных судов, включая кадровые и материально-технические вопросы, перешли Судебному департаменту при Верховном Суде РФ (ст. 44 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»)², который таким образом собрал под свою ответственность вопросы обеспечения работы всех судов и органов судейского сообщества всей судебной системы РФ. Закрепленный в ст. 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» перечень функций Судебного департамента широк и включает все организационное обеспечение мероприятий кадрового, финансового, материально-технического, информационного, социального и иного характера. На Судебный департамент возложено осуществление функций и полномочий учредителя и собственника имущества «Информационно-аналитического центра поддержки ГАС «Правосудие» и обязанности по реализации мероприятий для поддержки и развития этой системы и информатизации деятельности судов в целом. Среди полномочий Судебного департамента – право вносить в Верховный суд предложения об улучшении условий труда, материального и социального обеспече-

¹Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 22.12.2014) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в редакции от 06.12.2011 N 4-ФКЗ.

²Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 22.12.2014) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

ния судей и предложения о создании либо об упразднении судов¹.

В свою очередь Председатель Верховного суда назначает на должность и освобождает от должности Генерального директора Судебного департамента с согласия Совета судей и утверждает членов коллегии (ст. 12 ФКЗ от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»)². В новой редакции ст. 1 Федерального закона «О финансировании судов Российской Федерации» указывается, что выделение средств для обеспечения деятельности Конституционного Суда, Верховного Суда, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Судебного департамента – ежегодно предусматривается в законе о федеральном бюджете. Из новой редакции изъята формулировка о том, что выделение средств прописывается отдельными строками³. **Порядок финансирования как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов стал общим и регулируется указанным законом.**

Таким образом, произошла концентрация ответственности за создание оптимальных условий для должного функционирования всех судов системы и обеспечения доступности правосудия у единого распорядительного органа для всей судебной системы. Это должно обеспечить равенство и способствовать реализации единства подходов к правосудию. Необходимым условием для этого является качественная работа Судебного департамента.

К сожалению, деятельность последнего вызывает определенные нарекания, в частности, в 2015 году в ходе камеральной проверки Росфиннадзора был выявлен ряд нарушений при расходовании бюджетных средств⁴. В подобных условиях **утрата арбитражными судами независимости в вопросах не только финансирования, но и всех организационных процессов в целом может расцениваться не только как мера, на-**

правленная на обеспечение единства подходов к отправлению правосудия, но и как фактор риска. Необходимо отметить, что этот риск обусловлен не самой по себе унификацией подходов к материальному обеспечению судов, а с проблемой, системной на данный момент для государственного управления, а именно – распространенностью злоупотреблений при расходовании бюджетных средств. Соответственно, решение этой проблемы должно быть также системным и основываться на полноценной реализации принципов прозрачности и подотчетности деятельности органов государственной власти.

Подробнее о материальном обеспечении арбитражных судов см. разделы 2.3.9 и 5.2.2.4.

1 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 22.12.2014) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в редакции от 06.12.2011 N 4-ФКЗ.

2 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 22.12.2014) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

3 Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

4 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 04.11.2014) «О Верховном Суде Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

5 Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант. [Электронный ресурс]. Электрон. дан.

6 СКР проводит проверку в Суддепартаменте из-за переплаты за лифты и ремонт. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

6.8. Основные выводы

1. Анализ мероприятий и результатов реформы с точки зрения обеспечения единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц показывает, что реформа, безусловно, способствовала реализации указанного принципа.

Значимыми результатами реформы в этом плане стали:

- меры по унификации гражданского и арбитражного процессов, в том числе изменение процедуры кассационного обжалования судебных решений (введение принципа «двойной кассации») и пересмотра их в порядке надзора (в Президиуме ВС РФ); распространение на арбитражную систему «суперполномочий» Председателя ВС РФ или его заместителя и др.;
- изменение состава Президиума ВС РФ (в состав вошли представители арбитражной системы – председатель СКЭС по должности);
- упразднение Дисциплинарного судебного присутствия и его замена на дисциплинарную коллегия;
- передача организационно-распорядительных функций ВАС РФ Судебному департаменту;
- некоторая (пока еще слабая) тенденция к расширению области применения информационных технологий, в том числе о движении к переходу на электронный документооборот в судебной системе, включая СОЮ.

При этом по ряду параметров сохраняется специфика арбитражного и общегражданского правосудия, в том числе:

- очевидная и многообразная специфика гражданского и арбитражного процесса;
- существенный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности;
- различия в географическом распределении арбитражных судов и СОЮ;
- отличия в квалификации судей арбитражных и общегражданских судов в части так называемых неформализованных профессиональных знаний, навыков и опыта;
- дифференциация размеров государственных пошлин.

При этом следует учитывать, что **унификация подходов к отправлению правосудия не является самоцелью. Собственно, как создание системы арбитражных судов, так и существование отдельного порядка арбитражного судопроизводства определяется объективно существующей спецификой рассмотрения споров с участием граждан и организаций.**

Такая специфика, в частности, определяется материально-правовыми особенностями правового режима деятельности граждан и юридических лиц; типичными особенностями указанных субъектов и их деятельности, уровнем капитализации, значением динамики хозяйственного оборота, специфичными рисками, разным уровнем ответственности (с учетом представлений оборота о разумности), уровнем рациональности и доступности юридических услуг. Все это определяет необходимость специальных правил отправления правосудия в зависимости от участников процесса.

В этой связи движение к унификации подходов не может оцениваться позитивно *a priori* само по себе. **Необходима такая мера единства и дифференциации подходов, которая бы устраняла излишние противоречия, однако не приводила бы к недооценке объективно существующей специфики, поскольку в последнем случае эффективность правосудия будет снижаться.** Наконец, следует учитывать, что унификация, отсутствие дифференцированности, редукция сложности как ценности больше характерна как раз для авторитарных практик социального управления и противоречит логике современного общества.

В этой связи **отсутствие унификации гражданского и арбитражного судопроизводства, в том числе по параметрам, перечисленным выше, может расцениваться как дисфункция только в том случае, если это определяет возникновение рисков для качественного отправления правосудия. При этом устранение такого рода дисфункций, как правило, требует комплексных мер, не связанных с унификацией порядков судопроизводства и организационных основ правосудия.**

2. Изменения, внесенные в связи с проведением реформы в процессуальное

законодательство, способствуют реализации на практике принципов единства подходов к отправлению правосудия. Тенденция движения в этом направлении очевидна. Так, внесенные в АПК РФ поправки, регулирующие порядок пересмотра дел в кассационной инстанции и в порядке надзора, с точки зрения текстов кодексов позволили максимально сблизить указанный порядок в гражданском и арбитражном процессе.

Однако унификация процессуальных норм не всегда оправдана. **Серьезные опасения вызывает следующее:**

- целесообразность установленных для рассмотрения кассационной жалобы **сроков**. Принимая во внимание наличие в новом кодексе двухэтапной кассации и возможности увеличения этих сроков по решению Председателя ВС РФ и его заместителей, можно обоснованно говорить о рисках излишне длительного рассмотрения жалоб, что неприемлемо для активных участников коммерческого оборота;

- возможность трижды (один раз в апелляционной и два раза в кассационной инстанциях) пересматривать решение нижестоящих судов. Помимо увеличения сроков на судебное разбирательство, это, с одной стороны, может снизить стабильность и определенность правовых позиций участников процесса и судебной системы в целом. Однако, с другой стороны, **в условиях незначительной активности Президиума ВС РФ по пересмотру дел в порядке надзора, в настоящее время Судебная коллегия по экономическим спорам фактически выполняет функцию по обеспечению единства судебной практики. В этом контексте наличие «двойной кассации» может расцениваться как положительный фактор;**

- **снижение роли надзорного производства:** с одной стороны, увеличится число подаваемых надзорных жалоб, с другой стороны, может увеличиться и число отказов в принятии жалоб. **Фактически роль ВАС РФ в деле пересмотра основного числа жалоб перешла к Судебной коллегии по экономическим спорам, однако принятые СКЭС решения формально не могут содержать правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов при рассмотрении аналогичных дел;**

- **снижение количества принятых и рассмотренных Президиумом ВС РФ надзорных жалоб и включение в состав Президиума ВС РФ судей разной специализации может привести к неэффективному использованию профессиональных ресурсов и повлечь негативные последствия для эффективного судебного надзора и формирования единообразия судебной практики;**

- **норма о наделении Председателя ВС РФ и его заместителей расширенными полномочиями** повышает уровень неопределенности и нестабильности судебной системы;

- **риски «размывания» подведомственности арбитражных судов.** Речь идет, прежде всего, о стремлении ряда групп интересов сформировать отдельное административное судопроизводство. В том числе за счет категорий дел, рассматриваемых в настоящее время арбитражными судами по правилам АПК РФ;

- перераспределение полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами несет риски утраты имеющегося у арбитражных судов опыта рассмотрения соответствующих категорий дел.

Соответственно, целью дальнейшего движения к единству подходов к отправлению правосудия должна стать не столько унификация нормативной базы, сколько **распространение на всю судебную систему наиболее прогрессивных и положительных наработок арбитражных судов, гарантирующих доступность и независимость правосудия. Унификация в судебной системе должна, прежде всего, касаться разрешения противоречий между нормами и практикой применения этих норм в разных судах, выработки общих определений и толкования понятий, формирования общих принципов и структуры судопроизводства (число инстанций, порядок рассмотрения жалоб). Сформированный таким образом каркас процессуальных норм может дополняться нормами, учитывающими специфику рассматриваемых дел, что может проявляться, в частности, в различных сроках на подачу жалоб и рассмотрение дел.**

3. Реализации единства подходов к правосудию может способствовать принятие единого Гражданского процессуального кодекса.

В то же время идея унификации «с учетом «сохранения наиболее удачных наработок» из существующих кодексов» выглядит едва ли не чрезмерно амбициозной. Тонкая задача сведения достижений в один текст является весьма трудоемкой.

Представляется, что **в основе единого кодекса должен лежать принцип унификации законодательства через устранение противоречий и совершенствование содержания норм, с одной стороны, и специализации различных видов судопроизводства, с другой. Специализация процессуальных порядков является отражением объективной специфики материальных правоотношений, а не следствием недоработок законодателя.** При этом наиболее эффективные наработки в области процесса накоплены именно в арбитражной системе и их сохранение необходимо при переходе к новому кодексу.

Принятие единого кодекса может поставить под вопрос существование всей нынешней структуры судебной системы в целом и существование арбитражных судов в частности. В данный переходный для всей судебной системы период разработка проекта единого ГПК может привести, с одной стороны, к тому, что разработчики учтут существующие дисфункции, обусловленные ситуативным эффектом реформы, который со временем нивелируется сам по себе (например, временный дефицит судебных кадров, наблюдающийся в настоящее время). С другой стороны, могут быть проигнорированы риски, не актуализировавшиеся в настоящее время, которые станут очевидными лишь с наработкой практики функционирования обновленного Верховного Суда РФ. Процесс фундаментального реформирования процессуального законодательства в текущем моменте может нанести вред стабильности и эффективной работы всей судебной системы. В качестве более эффективного способа реализации единства подходов можно привести в пример внесенные законопроекты об упрощенном производстве в гражданском процессе и приказном производстве в арбитражном процессе. Введение таких процедур позволит ускорить рассмотрение дел, улучшить работу судов и использовать эффективные наработки каждой из систем для оптимизации работы судов в целом.

Также следует указать **на риски недооценки специфики «предпринимательских споров».** Требуются гарантии того, что специфика различных категорий дел, которая привела к созданию целой ветви арбитражных судов и отдельного Арбитражного процессуального кодекса, не будет утрачена и проигнорирована в угоду поверхностно понятой цели унификации работы судов.

4. Говоря о влиянии реформы на информационную открытость, гласность и доступность общегражданского и арбитражного правосудия, следует отметить следующее.

В настоящее время можно подвести только **промежуточные итоги реформы, которые в целом можно оценить как неоднозначные.**

С одной стороны, как показывает анализ, **значительная часть достижений арбитражной системы сохранена,** несмотря на негативные прогнозы. **Не снизился и уровень информационной открытости арбитражных судов: общий уровень остается достаточно высоким,** лишь несколько судов в системе имеют весьма низкие показатели информационной открытости, однако эта ситуация воспроизводится в течение последних нескольких лет.

Картотека арбитражных дел и весь ее функционал сохранены и успешно используются участниками арбитражных процессов. Сохранились все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме.

С другой стороны, можно указать на некоторые **реализовавшиеся риски.** Прежде всего, **Верховный Суд пока не вышел на уровень информационной открытости, обеспечивавшемся Высшим Арбитражным Судом РФ,** в силу чего можно говорить о наличии опасности утратить некоторые из наработок ВАС РФ. В частности, уже сейчас **отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб.** Технические возможности для реализации этого сервиса имеются, создание официального видеоканала Верховного Суда позволяет надеяться, что в дальнейшем такая возможность будет реализована.

Кроме того, отмечаются **возникшие после объединения судов проблемы, связанные с предъявлением требования о**

получении заверенных судом копий актов для их обжалования во второй инстанции и в надзоре. До реформы было достаточно распечатать с официального сайта ВАС РФ и приложить судебный акт к жалобе без заверения.

Внесенные в течение последних полутора лет изменения в законодательство, а также ряд законопроектов свидетельствуют об **общей тенденции к расширению области применения информационных технологий**, в том числе о движении к переходу на электронный документооборот в судебной системе. Удобство и практическая целесообразность такого подхода были доказаны опытом арбитражных судов.

Однако предлагаемые к внедрению формы электронного правосудия выходят за пределы уже реализованных в арбитражной системе подходов. Речь идет не просто о расширении использования возможностей сети Интернет, но о **переходе к электронным документам нового поколения, удостоверенным электронной цифровой подписью.** Следовательно, изменения коснутся не только судов общей юрисдикции, но и арбитражных судов. Сама по себе **указанная тенденция вписывается в задачу унификации подходов к отправлению правосудия.** Однако **перестройка всей системы документооборота очевидно потребует значительных усилий, ресурсов и времени, а широкое внедрение электронной цифровой подписи может снизить уровень доступности и простоты существующих в арбитражной системе сервисов, а также увеличить издержки участников процесса.**

Еще одним ключевым этапом по унификации подходов является **создание интегрированной автоматизированной информационной системы на базе ГАС «Правосудия» и «Мой арбитр».** Амбициозная задача воплотить лучшие наработки обеих систем может только приветствоваться, однако подобная синхронизация двух достаточно разных по своим базовым параметрам систем может оказаться непростой задачей. Речь идет, прежде всего, о технической сложности проекта. Кроме того, в экспертном сообществе вызывает нарекания практика чрезмерного удаления данных, квалифицируемых в качестве персональных. Однако окончательная оценка системы может быть дана только по итогам реализации этого проекта.

Влияние реформы в части распространения информационных технологий на суды общей юрисдикции пока минимально. Существует значительный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности. При этом автоматический перенос достижений арбитражной системы в систему судов общей юрисдикции является невозможным. Прежде всего, необходимо внести соответствующие изменения в законодательство (например, ввести обязательное аудиопротоколирование). Переход к новому уровню информационной открытости требует также технической модернизации СОЮ, для реализации которой необходимо достаточное финансирование.

Кроме того, унификация подходов к использованию информационных технологий в СОЮ и арбитражных судах **предполагает выравнивание профессиональных навыков сотрудников судов обеих систем.** Необходимо обеспечить их готовность применять новые технические возможности и переходить на новый стандарт информационной открытости. Кроме того, с учетом существующего сегодня высокого уровня нагрузки на сотрудников судов внедрение новых сервисов должно сопровождаться соответствующими изменениями в кадровом обеспечении аппарата судов.

5. Реформа не повлияла на различия в географическом распределении арбитражных судов и СОЮ и, соответственно, на территориальную доступность арбитражного правосудия.

Различия в количестве судов обеих систем и их территориальном распределении следует признать объективно обоснованными в силу различия в нагрузке на системы, а также концентрации экономической деятельности в региональных центрах. Кроме того, для представителей бизнеса вполне преодолимыми являются транспортные издержки участия в заседании арбитражного суда, расположенного в областном центре или в другом регионе.

Решение проблемы удаленности арбитражных судов лежит в плоскости оптимизации работы всей системы, в том числе внедрения новых технологий. **Повышение доступности правосудия может быть реализовано не столько через увеличение количества**

судов (это решение эффективно лишь при демографических и экономических трансформациях), сколько через расширение удаленных сервисов, упрощающих работу суда и взаимодействие судов и участников процесса. Обеспечение доступности правосудия должно идти по пути минимизации потребности в физическом присутствии в здании суда, т.е. в снижения значения географической доступности судов как таковой. Отметим, что такой подход позволяет решать проблему роста мобильности населения, создающей препятствия для реализации принципа рассмотрения дела по месту жительства.

Данный подход также **позволяет отказаться от такого способа решения проблемы географической удаленности правосудия, как передача части дел судам общей юрисдикции. В этой связи важно подчеркнуть существование риска размывания арбитражной подведомственности со ссылкой на низкую доступность правосудия в связи с удаленностью арбитражных судов. Представляется, что данный довод является ложным, а передача части дел судам общей юрисдикции негативно скажется на стабильности всей системы, и потенциально может привести к упразднению арбитражной системы и утрате преимуществ и специфики арбитражного правосудия.**

6. Оценивая влияние реформы на профессиональные навыки и квалификацию судей арбитражной и общегражданской систем, следует акцентировать внимание на следующем.

Прежде всего, необходимо указать на то, что пересмотр решений арбитражных судов в порядке надзора теперь осуществляется Президиумом ВС РФ, в котором собраны судьи с опытом работы в различных судебных системах при преобладании специалистов с публично-правовой квалификацией. В этой связи естественными являются опасения относительно качества рассмотрения надзорных жалоб. В качестве решения этой проблемы предлагается создание в Президиуме ВС РФ отдельных составов для рассмотрения уголовных и гражданских дел (а также, возможно, экономических споров).

Кроме того, следует указать, что реформа не оказала положительного влияния на оптимизацию нагрузки на судей.

7. Функции ВАС РФ по организационному и финансовому обеспечению деятельности арбитражных судов, включая кадровые и материально-технические вопросы, перешли Судебному департаменту при Верховном Суде РФ. Таким образом, порядок финансирования как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов стал общим.

Однако, в условиях наличия фактов нарушений при расходовании Судебным департаментом бюджетных средств¹, **утрата арбитражными судами независимости в вопросах не только финансирования, но и всех организационных процессов в целом может расцениваться не только как мера, направленная на обеспечение единства подходов к отправлению правосудия, но и как фактор риска.**

¹СКР проводит проверку в Суддепартаменте из-за переплаты за лифты и ремонт. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015.

7. ВЫВОДЫ

7.1. Оценка реализации формальных мероприятий реформы	677
7.2. Анализ целей, рисков и последствий реформы по объединению судов.	
7.2.1. Цели судебной реформы	
7.2.2. Анализ рисков судебной реформы	679
7.2.3. Анализ динамики отношения к реформе и ее результатам	686
7.2.4. Анализ актуальных задач в сфере экономического правосудия	689
7.3. Статистические показатели деятельности ВС РФ (СКЭС)	692
7.4. Обеспечение единства судебной практики, качество судебных актов, прогосударственный уклон (на основе анализа судебной практики)	694
7.4.1. Механизмы воздействия объединенного Верховного Суда на правоприменительную практику	
7.4.2. Постановления Пленума ВС РФ и Обзоры судебной практики, принимаемые Президиумом ВС РФ	695
7.4.3. Определения СКЭС и практика нижестоящих судов (общие выводы)	696
7.5. Динамика влияния обновленного Верховного Суда РФ	699
7.5.1. Влияние ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов	
7.5.2. Внутрисистемное внепроцессуальное влияние ВС РФ	705
7.5.3. Политическое и экономическое влияние ВС РФ	708
7.6. Единство подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц. Информатизация правосудия	715

7. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В настоящем разделе в развернутой форме собраны воедино итоговые выводы по отдельным направлениям настоящего исследования.

7.1. Оценка реализации формальных мероприятий реформы

Реформа судебной системы Российской Федерации 2013-2014 годов, центральным элементом которой стало объединение двух из трех существующих высших судов страны, сопровождалось бурными дискуссиями о ее целесообразности, перспективах достижения основных целей и ключевых рисках.

В числе приоритетных задач реформы в официальных документах и большинстве публикаций назывались обеспечение единообразия судебной практики, единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установление общих правил организации судопроизводства, устранение споров о компетенции.

Вместе с тем как в юридическом, так и в бизнес-сообществах преобладали серьезные опасения, что при проведении реформы будут утрачены все преимущества и достижения ВАС РФ.

В настоящий момент (январь 2016 года) судебная реформа 2013-2014 годов может рассматриваться в качестве свершившегося факта – абсолютное большинство мероприятий, предусмотренных нормативными правовыми актами, осуществлены (подробнее см. раздел 1 Доклада).

Среди отдельных, до настоящего момента не реализованных задач можно отметить наличие значительного количества вакантных должностей судей Верховного Суда РФ, а также продолжение его работы в Москве (несмотря на предусмотренное законом постоянное место пребывания в Санкт-

Петербурге). В то же время обе указанные задачи носят отчетливо «межведомственный» характер, возможности самого Верховного Суда РФ в части влияния на их воплощение в жизнь в значительной степени ограничены.

7.2. Анализ целей, рисков и последствий реформы по объединению судов¹.

7.2.1. Цели судебной реформы²

В качестве **основных целей судебной реформы** как на уровне документов и выступлений официальных лиц, так и в научных публикациях были обозначены:

- обеспечение единообразия судебной практики;
- прекращение споров о компетенции;
- совершенствование судебной системы;
- унификация судопроизводства;
- повышение эффективности, гласности и информатизации судов общей юрисдикции по примеру арбитражных судов;
- обеспечение независимости судей;
- реализация права каждого на судебную защиту.

¹ На основании контент-анализа научных публикаций, публикаций средств массовой информации и источников в сети Интернет

² См. раздел 2.2 Доклада.

Цели реформы, отмеченные в официальных документах и научных публикациях (частота упоминания)

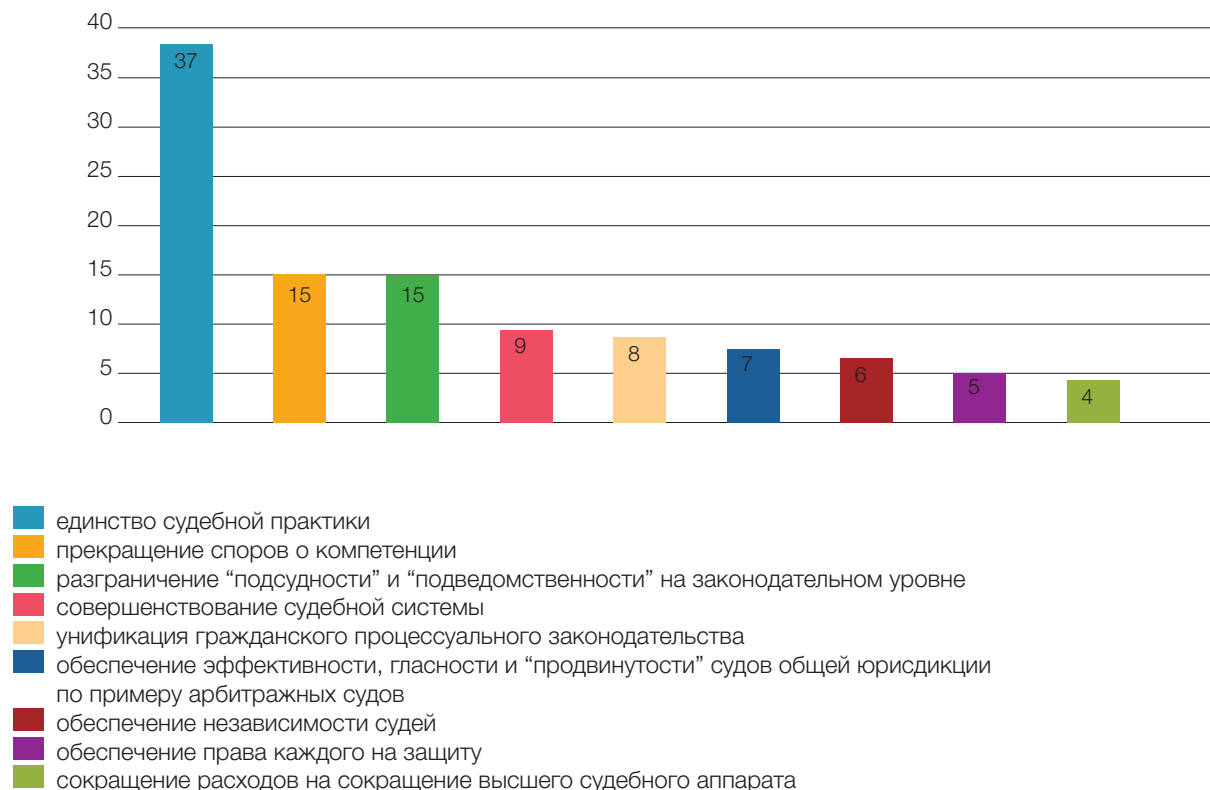


Рисунок 7.1

Вместе с тем как в официальных документах, так и научных публикациях указывается на явную недостаточность проработки вопроса о путях и методологии реализации указанных целей.

В частности отмечается, что существующие на настоящий момент, а также декларируемые законодательные изменения не в полной мере соответствуют обозначенным целям судебной реформы.

Констатируется, что в ходе подготовки и реализации реформы приоритетное значение законодатель придал вопросам организационного характера и судостроительства: осуществлено объединение ВС и ВАС РФ, определен статус и структура Верховного Суда, порядок его финансирования и т.д.

Однако большинство уже осуществленных институциональных преобразований сами по себе не способны привести к реализа-

ции поставленных целей, при этом полноценная «дорожная карта» их реализации отсутствует.

В то же время ряд значимых законодательных инициатив, например вопросы, связанные с разработкой единого процессуального Кодекса, уточнения правового статуса Определений СКЭС ВС РФ, внедрения «электронного правосудия» и др. находятся на различных стадиях обсуждения.

Представляется важным отметить, что оценки результатов, а также общий контекст рассмотрения целей реформы на официально-властном уровне и в экспертно-научных публикациях принципиальным образом различаются.

В первом случае они в целом рассматривались как оптимальные с последующей констатацией успешности реализации мероприятий судебной реформы.

В публикациях на стадии «до реформы» представители юридического сообщества рассматривали обозначенные цели, как правило, в критическом аспекте. В частности отмечалось, что существуют более эффективные, но менее радикальные, чем упразднение ВАС РФ, пути решения существующих проблем. При этом ряд декларируемых проблем, на решение которых нацелена реформа, расценивались в качестве преувеличенных.

Следует отметить, что сами по себе обозначенные цели реформы, вне привязки их к предлагаемым законодательным мерам, в юридическом сообществе понимаются более многомерно.

Так, обеспечение единообразия судебной практики предполагает не только унификацию подходов к рассмотрению общегражданских и коммерческих споров, но и целенаправленное воздействие высшей судебной инстанции на формирование судебной практики нижестоящих судов; формирование полноценных общезначимых правовых позиций, рассчитанных на неоднократное применение; исключение противоречивой практики по схожим спорам.

Институциональное объединение высших судебных инстанций, по мнению большинства авторов, само по себе не было способно привести к решению поставленных руководством страны задач.

Таким образом, анализ материалов научных журналов, СМИ и профильных площадок в сети Интернет свидетельствует, что, по мнению экспертного и профессионального сообщества, **декларированные цели реформы на данный момент нельзя считать реализованными в полной мере.**

7.2.2. Анализ рисков судебной реформы¹

В экспертном сообществе существует достаточно консолидированная позиция в отношении того, что при подготовке и проведении судебной реформы на официальном уровне

отсутствовал полноценный диалог всех заинтересованных в эффективном функционировании судебной системы сторон.

При этом профильным комитетом Государственной Думы РФ каких-либо рисков (угроз), связанных с предложенными преобразованиями обозначено не было, а критические замечания, формализованные в официальном виде (группой ведущих юридических компаний, Общественной палатой, Высшим Арбитражным Судом РФ), оценок не получили.

Отметим, основной риск реформы в предложенном виде указанные субъекты видели в нарушении основных принципов правосудия и прежде всего - принципа независимости и несменяемости судей.

Остальные риски, обозначенные в официальных документах, во многом ретранслировали групповые интересы в сохранении определенных элементов и характеристик судебной системы.

Так представителей юридического бизнеса беспокоило снижение качества и правовой определенности судебного процесса, возможное «бегство» крупных компаний в зарубежные суды, снижение доверия бизнеса к правовым способам разрешения конфликта.

В своем обращении юристы-консультанты отстаивали как собственные профессиональные интересы, так и интересы своих клиентов (что отчасти являлось продуманной пиар-стратегией).

Высший Арбитражный Суд выступил с позиции интересов своих сотрудников, судей нижестоящих инстанций арбитражных судов. Акцент им был сделан на рисках, связанных с упразднением всей системы арбитражных судов, изменением финансирования, кадровыми потерями в системе.

По результатам анализа частоты упоминания и рейтинговых показателей периодических изданий и интернет-площадок, авторов интернет-материалов, в ходе исследования были выделены ключевые риски, вызвавшие

¹ См. раздел 2.3. Доклада.

наибольшую озабоченность профессионального юридического сообщества и бизнес-сообщества¹:

1. Полная ликвидация арбитражной судебной системы, слияние арбитражных судов с судами общей юрисдикции, фактический отказ от институционализации специфики экономического правосудия. Речь идет об опасениях не только прямого реформирования судебной системы в указанном направлении, но и ограничения (прямого и латентного) компетенции арбитражных судов. Упразднение арбитражной системы привело бы, в первую очередь, к тому, что специфические экономические споры подлежали бы рассмотрению мировыми судьями и районными судами, не обладающими необходимой квалификацией.

2. Отказ от позитивных достижений и работ ВАС РФ. Речь при этом шла о двух разновидностях угроз:

а) Во-первых, о снижении информационной открытости судопроизводства: отказе от «электронного правосудия», видеоконференцсвязи, аудио- и видеосвязи, неэффективной работы ГАС «Правосудие» и др.

б) Во-вторых, об отсутствии у Верховного Суда (прежде всего, СКЭС) достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики; прекращении профессионального толкования права высшей судебной инстанцией; неспособности Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, обеспечить единство практики по экономическим спорам; отказе Верховного Суда от участия в прецедентном правотворчестве.

3. Снижение качества судопроизводства по экономическим спорам. В данном аспекте авторы обозначили следующие риски:

а) снижение скорости и эффективности судебного процесса;

б) снижение качества рассмотрения споров нижестоящими арбитражными судами, в том числе судом первой инстанции.

4. Снижение квалификации и профессионального уровня судейского корпуса по рассмотрению экономических споров. Уход из судебной системы грамотных специалистов ВАС РФ и судов нижестоящих инстанций в связи с общей неопределенностью процесса реформирования.

Необходимо отметить, что критические оценки судебной реформы были во многом обусловлены позитивным отношением юридического сообщества к Высшему Арбитражному Суду РФ. В частности, как практикующими юристами, так и научным сообществом в целом достаточно высоко оценивалось качество выносимых ВАС РФ правовых позиций, руководящих разъяснений. Отмечалось его позитивное влияние на правотворческую деятельность. К безусловным достижениям ВАС РФ относилось развитие электронного правосудия, повышение открытости судопроизводства.

В этой связи закономерно, что реформа, предполагающая в качестве одного из основных элементов ликвидацию ВАС РФ, напрямую связывалась с рисками потери всех обозначенных положительных достижений.

Вместе с тем, **на протяжении 2014 и 2015 гг. имела место заметная переактуализация упоминаемых в публикациях угроз и рисков судебной реформы.**

Данное обстоятельство объясняется комплексом причин.

Во-первых, **юридическое сообщество стало оценивать судебную реформу менее критично. Обеспокоенность юристов по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы снизилась.**

Во-вторых, по мере реализации реформы часть рисков перешла из области возможного в сферу действительного, трансформировавшись в последствия реформы.

Смирившись с необратимыми институционально-правовыми изменениями, как представители академического сообщества, так и юристы-практики переключили свое внима-

¹ Подробное описание методологии оценки см. раздел 2.3. Доклада.

ние с рисков реформы на ее первые итоги.

Таким образом, **основной исследовательский интерес сегодня направлен на анализ практики Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**. Юристы оценивают содержание, качество мотивировок определений Коллегии, сравнивают их с постановлениями Президиума ВАС РФ, оценивают готовность Коллегии следовать правовым позициям ВАС РФ и проч.

В 2015 году «выпали» из фокуса общественного и профессионального интереса и не упоминаются в источниках следующие риски, актуальные для 2014 года:

- риск кулуарного принятия ГПК;
- риск упразднения Апелляционной коллегии ВС РФ;
- риск уменьшения количества дел, рассматриваемых в СКЭС (увеличение количества отказных определений);
- появление прогосударственного уклона, нарушение равенства и состязательности;
- изменение объема финансирования для АС;
- риск ликвидации арбитражной системы (арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов);
- риск появления карманных третейских судов;
- риск утраты устойчивости права;
- риск снижения защищенности бизнеса.

Дезактуализация перечисленных рисков представляется, на наш взгляд, вполне обоснованной по следующим причинам.

Преобладающая часть высказанных в 2014 г. опасений касалась дальнейших мероприятий по реформированию судебной системы. В частности юридическое и бизнес-сообщества опасались, что законодатель не ограничится анонсированными мерами и за объединением высших судебных инстанций последуют дальнейшие институциональные изменения (полное упразднение арбитражных судов, апелляционной коллегии). Кроме

того, опасения вызывало возможное принятие нового ГПК РФ без широкого общественного обсуждения.

Вместе с тем по прошествии более чем полутора лет можно констатировать, большинство из указанных опасений не подтвердились. За прошедший год законодатель не совершил дальнейших шагов, направленных на расширение начатых преобразований в части организационной структуры судебной системы.

Напротив, на официальном уровне неоднократно звучали заявления о необходимости сохранения специализированной системы арбитражных судов.

Подготовка проекта единого ГПК осуществляется хотя и не в публичном, но плановом режиме, и пока не вызывает серьезной озабоченности профессионального сообщества.

Кроме того, **переактуализация рисков в значительной мере обусловлена характером и результативностью работы Верховного Суда и в первую очередь - СКЭС**.

Так, опасения юридического сообщества в части увеличения количества отказных определений СКЭС, возникновения проблем кадрового обеспечения СКЭС, отсутствия навыков разрешения экономических споров у большинства судей ВС РФ на практике не подтвердились, что стало весомым аргументом для сторонников проводимых преобразований судебной системы.

Вместе с тем такие риски, как «утрата устойчивости права» и «снижение защищенности бизнеса» носят достаточно абстрактный характер и их актуализация или дезактуализация слабо коррелирует с мероприятиями реформы по объединению высших судов.

Таким образом, можно констатировать, что на протяжении 2015 года **обеспокоенность экспертов и общественности по поводу ряда позиций, связанных с реформированием судебной системы, снизилась, а уровень доверия к принимаемым властными структурами решениям начал расти**. Итоги контент-анализа различных источников информации по теме на-

стоящего исследования позволяет говорить о некотором росте **оптимизма различных профессиональных сообществ в части возможности достижения поставленных целей судебной реформы.**

Следует отметить, что, напротив, **ряд угроз, не выделяемых в исследуемых источниках информации 2014 года, получили отражение в материалах 2015 года,** в том числе:

- риск увеличения штата судей;
- риск увеличения расходования бюджетных средств;
- риск излишнего судейского активизма (речь идет о излишне широком толковании права в ущерб принципу законности);
- риск прекращения мониторинга статистических показателей судебной нагрузки в арбитражных судах;
- риск роста несовпадений позиций Судебных коллегий Верховного Суда РФ по аналогичным правовым вопросам.

Особую актуальность в 2015 г. продолжают сохранять (хотя число их упоминаний в сравнении с 2014 г. уменьшилось, что можно объяснить общим снижением интереса к судебной реформе) **следующие риски:**

- отсутствия у Верховного Суда (прежде всего, СКЭС) достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики; неспособность Пленума и Президиума объединенного суда, в который входят судьи различной специализации, эффективно обеспечивать единство практики по экономическим спорам;
- снижения информационной открытости арбитражных судов;
- снижения качества судебного процесса (наличие латентных судебных ошибок);
- усиления правовой неопределенности;
- снижения общественного доверия к правосудию;
- снижения качества мотивировок;

- риск сужения подведомственности арбитражных судов.

Обозначенные риски в той или иной степени касаются эффективности функционирования судебной системы в целом, и Верховного Суда, в частности, а также качества принимаемых судебных актов.

Тот факт, что подобные угрозы выделяются по прошествии года с момента объединения высших судебных инстанций, свидетельствует о том, что деятельность объединенного Верховного Суда по ряду показателей имеет потенциал к совершенствованию.

Прежде всего, это касается вопросов формирования единообразной судебной практики, обеспечения правовой определенности и принятия качественных определений по конкретным делам.

При этом **представители различных профессионально-юридических сообществ по-разному оценивают приоритетность отмеченных рисков.**

Представители академического сообщества наибольшим образом обеспокоены вопросами:

- недостаточной активности объединенного Верховного Суда в обеспечении единства судебной практики;
- несоблюдения принципа несменяемости судей;
- снижения инвестиционной привлекательности России;
- ослабления независимости судей;
- снижения информационной открытости арбитражной системы.

Первостепенную значимость для представителей адвокатского сообщества имеют следующие угрозы:

- рост произвола в судебной системе (в целом, не применительно к ВС РФ или арбитражным судам);
- риск снижения инвестиционной привлекательности России;
- снижение качества судебных решений;
- снижение качества процесса (увеличе-

ние количества латентных судебных ошибок);

- риск снижения защищенности бизнеса.

Представители судейского сообщества, в свою очередь, первостепенную значимость придают следующим рискам:

- угроза обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений;

- ослабление независимости судей;
- риск утраты устойчивости права;
- снижение информационной открытости;
- риск снижения правовой определенности.

По мнению юристов-консультантов, в числе ведущих и самых актуальных угроз для арбитражной системы следует выделять:

- недостаточную активность объединенного Верховного Суда в обеспечении единства судебной практики;

- снижение информационной открытости арбитражной системы;

- риск усиления правовой неопределенности;

- снижение качества процесса (увеличение латентных судебных ошибок);

- возможность расхождения позиций Коллегий ВС РФ.

Упоминание конкретных рисков представителями различных юридических сообществ во многом обусловлено интересами соответствующих социально-профессиональных групп и характером их относимости к судебному процессу.

Адвокатов, как квалифицированных представителей интересов физических и юридических лиц в судебном процессе, закономерно беспокоит проблема судебного произвола, качества принимаемых решений. Актуализация подобных рисков может негативно сказаться на эффективности их профессиональной деятельности.

Юристы-консультанты указали в первую очередь на риск снижения информационно-

сти, открытости. Данный фактор имеет особое значение при прогнозировании решений судей по тому или иному вопросу и, как следствие, формировании правовой позиции.

Представители судейского сообщества особое внимание обратили на угрозу обособления судей, судебных составов или судов, рассматривающих дела, возникающие из публичных правоотношений.

Академическое сообщество не обладает консолидированным групповым интересом в сфере судопроизводства. Судебная реформа оценивается его представителями, прежде всего, с позиции публичного (общественного) интереса в обеспечении эффективного и справедливого рассмотрения экономических споров, а также соблюдения базовых принципов судопроизводства. В связи с этим высказываемые его представителями опасения по поводу судебной реформы характеризуются достаточно высокой когерентностью.

В тоже время можно выделять **риски, которые с различной частотой были отмечены представителями как минимум 3-4 выше обозначенных профессиональных сообществ.**

К таким рискам относятся:

- отсутствие у Верховного Суда (прежде всего, СКЭС) достаточных формальных рычагов для обеспечения единства судебной практики; угроза ослабления степени влияния ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов; снижение правовой определенности;

- риск сужения подведомственности арбитражных судов;

- снижение качества судебного процесса (рост числа латентных судебных ошибок);

- ослабление независимости судей;

- снижение информационной открытости системы;

- снижение инвестиционной привлекательности России (как результата недостаточно эффективной судебной системы);

- риск снижения общественного доверия к правосудию;

- риск появления прогосударственного уклона при принятии окончательных судебных решений по делу;

- риск снижения качества кадров, значительных кадровых потерь.

Упоминание данных угроз представителями сообществ, обладающих различными групповыми интересами и опытом взаимодействия с судебной системой, свидетельствует об их особой значимости, актуальности и объективности.

Большая часть из указанных угроз (неспособность обеспечить единообразие судебной практики; снижение качества судебного процесса; ослабление правовой определенности; снижение информационной открытости) ранее были обозначены в числе рисков, характеризующихся наибольшей частотой

упоминания в различных текстовых источниках, сохранивших свою актуальность в 2015 году.

Параллельный **контент-анализ целей и рисков судебной реформы с использованием программного обеспечения NVivo, IQBuzz, R, SPSS** позволил получить следующие выводы.

Интенсивность освещения тем, связанных с судебной реформой в научных журналах и интернет-пространстве в настоящее время невысока. В интернет-источниках наблюдался пик обсуждения реформы в период непосредственно до и сразу после принятия пакета законов об объединении высших судов. На страницах научных журналов дискуссия менее интенсивна и более размеренна.

Распределение высказываний по видам источников

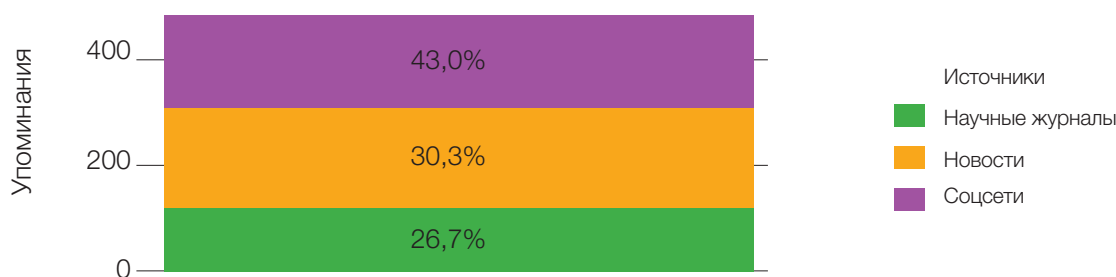


Рисунок 7.2

Ощущается дефицит содержательных материалов о судебной реформе: на интернет-ресурсах присутствует значительное количество повторяющихся текстов, в научных журналах обращают на себя внимание бессодержательные публикации. Данная ситуация может быть объяснена, по крайней мере, четырьмя факторами. Во-первых, низким уровнем научной культуры — нежеланием проводить качественные исследования. Во-вторых, недостаточным количеством информации о работе судебной системы. В-третьих, недостаточным количеством прошедшего после реформы времени — результа-

ты преобразований проявились еще не в полной мере. В-четвертых, недостаточной оперативностью издания научных журналов — временной лаг между событием и его объективированной рефлексией в виде опубликованного текста в среднем составляет 1,5–2 года.

Присутствует асимметрия в освещении целей (задач) и рисков (угроз) судебной реформы — в среднем в 5 раз чаще обсуждаются цели и задачи.

В изученных текстах задачи, как правило, обсуждались либо в дескриптивном ключе, либо в будущем времени.

Самой обсуждаемой целью реформы стала унификация правил судопроизводства. Внимание большинства авторов было уделено перспективе принятия единого процессуального кодекса, что, хотя

и выглядит органичным продолжением судебной реформы, но все же в настоящее время не может быть использовано для оценки ее эффективности.

Тематика текстов с наибольшей частотой упоминания

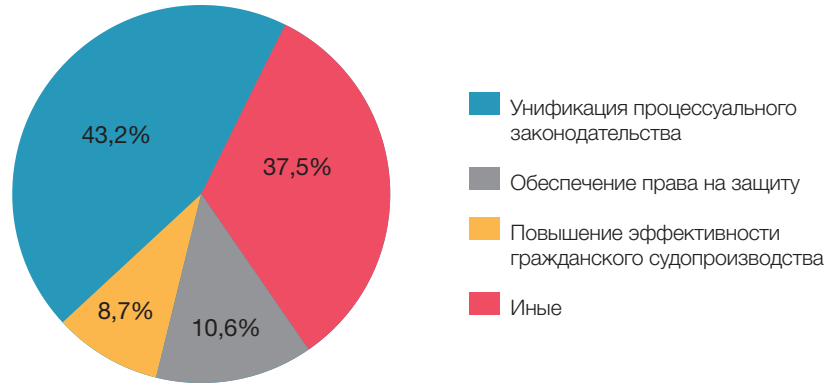


Рисунок 7.3

Взвешенная частота упоминаний единиц счета

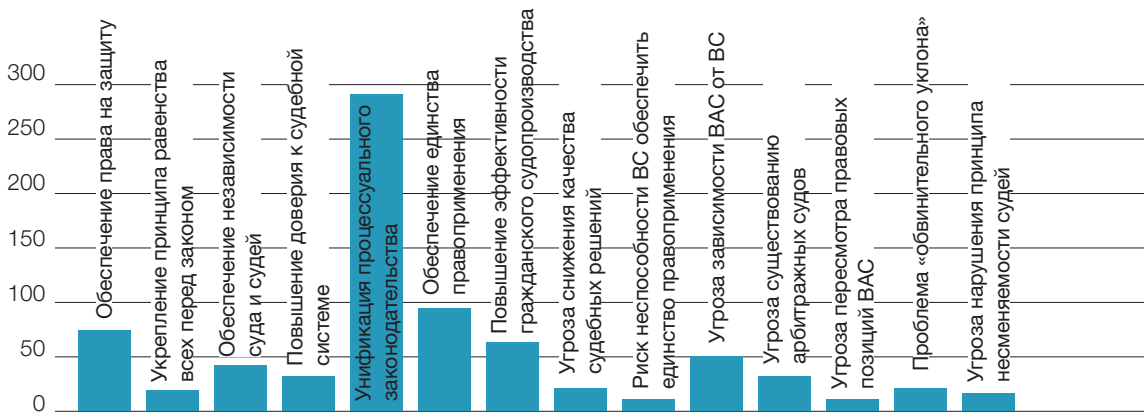


Рисунок 7.4

Угрозы и риски реформы обсуждались реже, но более предметно. Самыми важными и реальными в текстах выглядят — **угроза существованию арбитражной системы в целом и независимой высшей**

инстанции в сфере экономического правосудия в частности.

Кроме того, **сильны опасения относительно утраты арбитражными судами**

независимости — в условиях отсутствия самостоятельной высшей инстанции в сфере экономического правосудия подобная рассогласованность системы может привести к нежелательным последствиям.

Снижение качества судебных решений и проблема «обвинительного уклона» являются угрозами, постепенно начинающими актуализироваться на уровне экспертного и профессионального сообщества, однако, число авторов, обеспокоенных ими, невелико. Скорее всего, ситуация с качеством судебных решений воспринимается как временное явление.

В случае сохранения существующей структуры арбитражной системы, возможное «отрицательное влияние» Верховного Суда на процесс трансформации принципов арбитражного процесса в сторону «обвинительного уклона» рассматривается большинством наблюдателей как несущественное и маловероятное.

В качестве подтверждения данного тезиса может быть упомянут еще один непопулярный, однако, присутствующий в профессиональном дискурсе риск – недостаточная готовность ВС РФ обеспечивать единство правоприменительной практики. В источниках с опасением воспринимается увеличение организационной и численной структуры обновленного Верховного Суда. Существует опасность, что механического объединения окажется недостаточно для выработки единого подхода в понимании правовых вопросов, что может повлечь за собой «необоснованный» и опасный для практики правоприменения пересмотр правовых позиций Пленума ВАС.

Наименьшее освещение в исследованных нами текстах получила угроза нарушения принципа несменяемости судей арбитражных судов и потери их уникального профессионального опыта. Данная угроза в части бывших судей и сотрудников ВС РФ уже реализовалась, и ее актуальность в настоящее время минимальна. Однако ситуация может кардинально измениться в случае принятия решения о дальнейшей реорганизации судебной системы.

7.2.3. Анализ динамики отношения к реформе и ее результатам¹

Первоначальная оценка судебной реформы со стороны профессионального и бизнес-сообщества была в целом отрицательной. На основе анализа 146 текстовых источников (публикации в печатных изданиях, материалы интернет-порталов) установлено, что в 69,4% случаев на момент проведения мероприятий реформы авторы определили реформу, как деструктивную. В 22,44% случаев была дана в целом положительная оценка. В 8,2 % - нейтральная.

Тем не менее, по мере реализации мероприятий, предусмотренных реформой, наблюдается заметное улучшение отношения к ней со стороны профессионального сообщества. Так, в «пореформенный» период авторы публикаций высказывались в большей степени уже положительно и нейтрально о реформе, хотя процент отрицательных оценок по-прежнему велик (отрицательные оценки в 30,61% случаев, положительные в 44,89%, нейтральные в 24,5%).

После упразднения ВАС РФ юридическое сообщество отчасти смирилось с фактом реформы. Сменилась риторика обсуждения. На стадии «до» юридическое сообщество видело своей задачей обосновать нецелесообразность преобразований. Высказывались резко критические замечания в отношении реформы в целом и отдельных ее аспектов. На стадии «после» юристы стали подходить более взвешенно к оценке рисков и последствий реформы. Исследовательское внимание закономерно переключилось с анализа (и, соответственно, критики) сути произошедших преобразований, на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции.

Анализ общих оценок результативности реформы свидетельствует о том, что в целом положительные оценки преобладают.

Так, из выборочной совокупности публикаций в 21% случаев цели реформы оцениваются как достигнутые, в 10% - как частично достигнутые, в 15% - как не достигнутые (в 54% публикаций оценка отсутствует).

¹ См. раздел 2.4. Доклада.

Оценки реформы до и после ее проведения

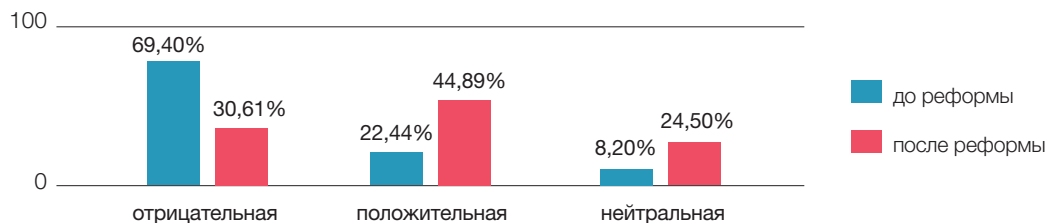


Рисунок 7.5

Соотношение оценок по вопросу достижимости целей реформы за 2014-2015 годы (%)

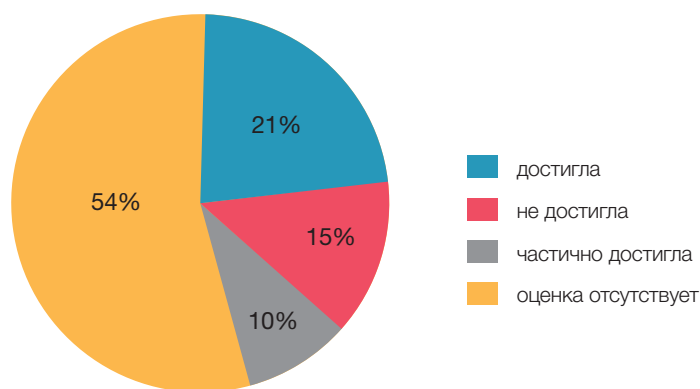


Рисунок 7.6

В 24% публикаций отмечается, что состояние арбитражной системы после реформы улучшилось, в 15% публикаций – ухудшилось (в 61% случаев оценка не дается).

Соотношение оценок состояния арбитражной системы за 2014-2015 годы (%)

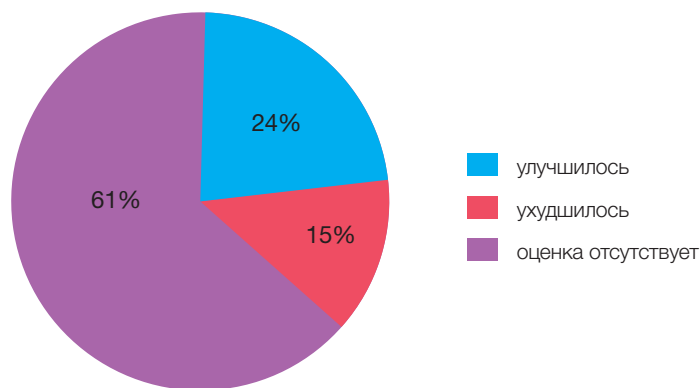


Рисунок 7.7

В 23% случаев авторы полагают, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы соответствует уровню полученных результатов; в 3% публикаций отмечается, что имеется «упущенная выгода»; в 13% указывается

на то, что объем затраченных ресурсов на проведение реструктуризации судебной системы значительно превышает уровень положительного эффекта; в 61% публикаций оценка отсутствует.

Оценка результатов реформы арбитражной системы за 2014-2015 годы (%)

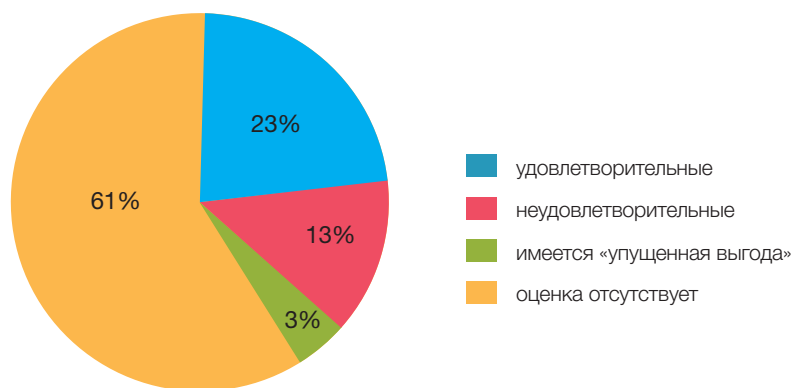


Рисунок 7.8

Если говорить о конкретных последствиях реформы, то следует отметить следующее. Негативных последствий реформы как в научных публикациях, так и материалах интернет-порталов, называется больше (и по количеству таких последствий, и по частоте их упоминания), чем положительных. Среднее соотношение отрицательных последствий к положительным (по частоте упоминания) – 73,8 % на 26,2% или примерно 3 к 1.

В указанных источниках выделяются **две основные группы положительных последствий реформы:**

- **сохранение прежних показателей** (количества рассматриваемых дел, применения гибких механизмов) **и наработок ВАС РФ** (применение правовых позиций ВАС РФ; технических разработок). Иными словами, однозначным **достоинством судебной реформы, по мнению экспертов и профессионалов, является то, что в ходе ее реализации не были утеряны достижения ВАС РФ;**

- **рост внимания Верховного Суда и в первую очередь – Судебной коллегии по экономическим спорам к проблемам в сфере гражданских правоотношений.**

В качестве **негативных последствий** судебной реформы чаще всего назывались:

а) Отсутствие у Верховного Суда достаточных рычагов для обеспечения единства судебной практики, правовой определенности.

В данном аспекте называются три частные проблемы:

- низкая активность Пленума ВС РФ в части формирования разъяснений в сфере гражданских правоотношений;

- фактическое неучастие Президиума ВС РФ в формировании правовых позиций по экономическим спорам при снижении эффективности такого механизма как обзоры судебной практики;

- недостаточная активность Коллегии по экономическим делам в формировании общезначимых правовых позиций, применимых в аналогичных делах.

б) Снижение технического обеспечения судебной системы: сохранение неэффективной системы ГАС «Правосудия» при неясности дальнейшей судьбы системы «Электронное правосудие», разработанной и применяемой под эгидой ВАС РФ

в) Снижение информационной открытости функционирования Верховного суда.

В данном случае юристы отмечают, прежде всего, непрозрачность процедуры разработки и принятия постановлений Пленума ВС, обзоров судебной практики Президиума ВС; отказ от любых форм предварительного обсуждения проектов данных актов с привлечением представителей различных юридических сообществ; отсутствие открытости информационных систем ВС РФ.

Таким образом, **на сегодняшний день можно говорить о реализации некоторых из рисков судебной реформы.**

7.2.4. Анализ актуальных задач в сфере экономического правосудия¹

В качестве **актуальных проблем арбитражного правосудия** отмечаются следующие:

- фикция существования надзорной инстанции в гражданском процессе;
- отсутствие единства оснований для отмены судебных постановлений в кассационной инстанции;
- отсутствие предсказуемого срока, затрачиваемого на всю процедуру обжалования вступивших в законную силу судебных актов (увеличение сроков судебного процесса);
- отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании и отмены судебного постановления в различных инстанциях;

- наличие излишних дискреционных полномочий у Председателя и заместителей Председателя ВС РФ;

- проблема унификации процесса;
 - проблема назначения судей (преимущественно уголовно-правовая специализация судей, входящих в Президиум ВС, конфликт интересов);
 - отсутствие единого процессуального закона;
 - неоправданное многообразие правовых позиций ВАС РФ;
 - проблема материально-технического оснащения судов;
 - проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров;
 - смена приоритетов целевых индикаторов в федеральной целевой программе (с доверия-недоверия граждан органам правосудия - на индикатор информированности граждан о деятельности судов);
 - проблема пропускной способности ВС (Президиума ВС РФ);
 - рост нарушений законности;
 - проблема подготовки кадров для судебного корпуса;
 - проблема третейских судов в России (проблема исполнимости решений третейских судов);
 - не оптимальность существующего механизма финансирования судебной системы (в части обеспечения независимости);
 - изъятие определенных категорий дел из подведомственности арбитражных судов (например, дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности).
- При этом наиболее распространенными по частоте упоминания являются проблема унификации процесса, проблема разграничения компетенции и установления подсудности споров, отсутствие единого

¹ См. раздел 2.4.3. Доклада.

процессуального закона, проблема материально-технического оснащения судов, а также увеличение сроков судебного процесса.

В качестве **актуальных задач для арбитражного правосудия** среди прочих отмечаются следующие:

- исключение из АПК РФ нормы об «особых правах» Председателя ВС РФ;
- разъяснение основания для отмены судебных актов Судебной коллегией ВС РФ;
- разработка единого ГПК (унификация процессуального законодательства);
- обеспечение единства судебной практики (увеличение активности ВС РФ по официальному толкованию норм законодательства);
- повышение качества процессуального законодательства;
- необходимость утверждения новых нормативов судебной нагрузки;
- снижение количества судебных ошибок;
- внедрение электронного правосудия (введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия);
- введение в арбитражный процесс обязательного претензионного порядка урегулирования ряда споров, судебного приказа и частного определения, а также видоизменение упрощенного судопроизводства (или введение только частного определения);
- обеспечение гласности (открытости) правосудия;
- восстановление организационной и функциональной независимости АС;
- формирование нового института процессуального права по передаче дела по подведомственности по аналогии с механизмом, существующим при определении подсудности;
- разработка и принятие ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации»;
- сохранение института арбитражных заседателей;

- сохранение АПК РФ в качестве основного источника, определяющего процедуру рассмотрения и разрешения экономических споров (в том числе связанных с применением мер административной ответственности);

- стимулирование рассмотрения дел третейскими судами (повышение эффективности третейских судов, в качестве арбитров необходимо привлекать, в том числе, иностранных специалистов, необходима автоматизация третейских судов);

- увеличение размера государственной пошлины при рассмотрении дел;

- модернизация судебно-экспертной деятельности;

- увеличение численного состава СКЭС;

- сохранение кассационного производства в Судебных коллегиях ВС наряду с кассационным производством, осуществляемым нижестоящими судами;

- создание Федеральной службы судебной охраны;

- устранение необходимости заверения копий судебных актов на стадии СКЭС;

- «нарушение единообразной практики» должно стать основанием для пересмотра дела СКЭС.

По мнению юридической общественности, **сохраняется ряд задач, которые еще только предстоит решить законодателю и объединенному Верховному Суду.**

По частоте упоминания в текстовых источниках **лидируют следующие задачи:**

- формирование единства судебной практики - толкование новых норм законодательства (задача упомянута в 36% проанализированных источников);

- разработка единого ГПК - унификация процессуального законодательства (в 28% источников);

- внедрение электронного правосудия - введение возможности оплаты государственной пошлины через систему электронного правосудия (в 23% источников).

Нетрудно заметить, что первая по частоте упоминания задача коррелирует с одним из основных рисков судебной реформы – недостаточностью существующего потенциала Верховного Суда в части обеспечения единства судебной практики.

Таким образом, первоочередной проблемой, которая стоит в настоящее время перед судебной системой, является с одной стороны - **отсутствие у СКЭС закрепленных на уровне законодательства формальных рычагов обеспечения единства правоприменительной практики, а с другой – недостаточная активность Верховного Суда в части толкования правовых норм и формирования правовых позиций по экономическим спорам.**

В данных условиях ключевым является вопрос, посредством каких правовых механизмов Верховный Суд может и планирует воздействовать на формирование практики нижестоящих судов.

Согласно общедоступным данным, Президиумом ВС в анализируемый период (с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года) были рассмотрены лишь четыре арбитражных экономических дела¹. Таким образом, его надзорная активность в части разрешения экономических споров близка к «нулевой».

В этом смысле можно говорить о реализации риска, связанного с неспособностью Президиума ВС РФ, состоящего преимущественно из судей уголовно-правовой специализации, обеспечивать единообразие судебной практики по гражданским делам. Отметим, что, по-видимому, именно бездействие надзорной инстанции в сфере экономического правосудия следует отнести к наиболее существенным негативным последствиям проведенной реформы. Это особенно важно в контексте того, что обеспечение единства судебной практики является одной из основных целей надзорного производства (пункт 1 части 1 статьи 7 ФЗ «О Верховном Суде», статья 308.8 АПК РФ). Согласно статье 311 АПК РФ определение (изменение) практики применения нормы права Президиумом ВС РФ – основание для пересмотра вступивших в силу судебных

актов по новым обстоятельствам. При этом законодатель включил постановления Президиума ВС РФ в число актов, на которые могут ссылаться суды в мотивировочной части решений (статья 170 АПК РФ).

Разработка постановлений Пленума – процесс достаточно длительный. Тем более, сформулированные в рамках подобных актов правовые позиции, как правило, не охватывают частных ситуаций.

Постановлениям Президиума ВС по конкретным делам придана сила прецедентов – на них, согласно АПК, суды могут прямо ссылаться в своих решениях. Вместе с тем, как уже было сказано выше, Президиум ВС РФ практически не принимает постановления по экономическим делам (4 дела за 2015 год).

Таким образом, **последнее слово по спорам данной категории фактически остается за Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.**

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ по сути является «правопреемницей» ВАС РФ. Вместе с тем ее нельзя назвать полноценной заменой. Законодательством **Определения СКЭС ВС РФ, принимаемые по результатам рассмотрения споров в судебном заседании, не отнесены к актам, обязательным для применения нижестоящими судебными инстанциями.**

Формально задачей СКЭС является устранение ошибок, допущенных нижестоящими инстанциями, а не формулирование правовых позиций, разъяснений по сложным правовым вопросам. Тем не менее, по факту именно на Коллегию возлагается основное бремя по обеспечению единства правоприменительной практики.

Очевидно, что в существующей ситуации единообразие судебной практики в обозримом будущем будет поддерживаться за счет применения правовых позиций ВАС РФ.

Между тем происходит постепенное накопление неразрешенных правовых вопросов, противоречий в практике нижестоящих су-

¹ По данным официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел.

дов. Если Верховный Суд не увеличит активность в части их разрешения, можно прогнозировать реализацию рисков снижения уровня единообразия судебной практики, правовой определенности, качества судебных решений. Верховный Суд уже анонсировал, что в 2016 году им будет принято сразу несколько значимых Постановлений Пленума. Вместе с тем подобных актов явно недостаточно. Важно, чтобы полноценные правовые позиции разрабатывались также при рассмотрении конкретных споров Коллегией по экономическим делам.

Вероятно, в настоящий момент на уровне Судебных коллегий, и в первую очередь СКЭС, существуют и реализуются механизмы, позволяющие оперативно разрешать актуальные проблемные вопросы правоприменения в сфере экономического правосудия. Однако, с формально-юридической точки зрения, Определения Коллегии имеют статус неофициальных рекомендаций.

Второй актуальной задачей является повышение качества и эффективности судебного процесса, качества и мотивированности Определений Коллегии по экономическим спорам. Данная задача может, в частности, решаться за счет назначения в состав СКЭС дополнительных судей, что позволит снизить судебную нагрузку и повысить эффективность рассмотрения жалоб и подготовки судебных актов.

Третьей задачей является сохранение и развитие технической базы ВАС РФ в части системы электронного правосудия, а также и повышение информационной открытости деятельности Верховного суда (в том числе в части разработки Постановлений Пленума ВС РФ).

7.3. Статистические показатели деятельности ВС РФ (СКЭС)

Анализ формальных показателей деятельности ВС РФ позволил сформулировать следующие выводы¹.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассматривает в судебном заседании в среднем по 8–9 дел в неделю. Аналогичное количество споров (в среднем 8,3) еженедельно рассматривал Президиум ВАС в последний «полноценный» год своей работы — 2013-й. За первое полугодие 2015 г. Коллегия рассмотрела 11 257 кассационных жалоб, в то время как ВАС РФ за весь 2013 – 24 073 надзорные жалобы. Эти цифры являются вполне сопоставимыми.

Приблизительные показатели количества кассационных жалоб, рассмотренных в судебном заседании СКЭС, полученные с помощью «Картотеки арбитражных дел», составляют 511 переданных для рассмотрения дел и 462 определения об отмене судебных актов соответственно. Данные показатели превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы.

По предварительным расчетам, процент дел, передаваемых на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам, практически равен средней доле споров, передававшихся на рассмотрение Президиуму ВАС РФ (около 2%).

Таким образом, высказываемые юридическим сообществом опасения относительно того, что Коллегия будет менее активно, чем Президиум ВАС РФ рассматривать экономические споры, не оправдались, что в целом может рассматриваться как **положительный эффект судебной реформы**.

Коллегия ВС чаще возвращает дела на новое рассмотрение, чем принимает новый акт по спору. Президиум Высшего Арбитражного Суда, напротив, в большинстве случаев (35,5%) принимал новое решение по делу. Передача дела на новое рассмотрение, как правило, предполагает перечисле-

¹ Отметим, что исходя из целей и задач исследования – анализа состояния и перспектив экономического правосудия в Российской Федерации – изучению подлежали, прежде всего, статистические показатели работы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

ние в мотивировочной части фактических обстоятельств, которые необходимо учесть нижестоящим инстанциям. В таких случаях у высшей судебной инстанции отсутствует необходимость формирования четкой правовой позиции. Обозначенное различие может указывать на то, что Президиум ВАС, в целом, был больше ориентирован на формулирование общезначимых правил, разъяснений, чем Верховный Суд. Между тем одного обозначенного критерия явно недостаточно для констатации данного предположения как обоснованного вывода.

Анализ статистических данных по спорам с участием госорганов **не выявил прогосударственного уклона в деятельности арбитражных судов**¹.

После проведения реформы активность Пленума ВС РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года. При этом, однако, следует указать на **существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом** (в три раза в первый послереформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и **активность СКЭС**, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, **в части подготовки соответствующих проектов постановлений**.

Противоположная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях она существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

Установление сложной многозвенной процедуры рассмотрения судебного спора (2 кассация + надзор + возможность подать жалобу председателю ВС (заместителю председателя) на отказ в передаче дела) формально удлинило потенциально воз-

можный срок «пребывания дела» в высшей судебной инстанции.

В тоже время следует отметить, что **срок непосредственного рассмотрения дела в Судебной коллегии** (с момента принятия определения о передаче дела в Коллегию до вынесения полного (мотивированного) текста решения) **был значительно сокращен в сравнении со сроком рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ**.

Средняя продолжительность периода с момента принятия судьей ВС РФ определения о передаче дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам по момент непосредственного рассмотрения такого спора Коллегией в 2014 году составила **28,3 дня**. В 2015 году она увеличилась и составила – **34,4 дня** (см. раздел 3.7 Доклада). При этом полный текст судебного решения (мотивировочную часть) судьи СКЭС изготавливали в 2014 году в среднем в течение **5–6 дней** (со дня рассмотрения спора и вынесения резолютивного акта). В 2015 году данный показатель составил **6–7 дней**.

В тоже время постановления Президиума ВАС (с момента передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС до изготовления полного текста постановления) готовились около 5 месяцев.

¹ См. раздел 3.6 Доклада.

7.4. Обеспечение единства судебной практики, качество судебных актов, прогосударственный уклон (на основе анализа судебной практики)

7.4.1. Механизмы воздействия объединенного Верховного Суда на правоприменительную практику

Основной проблемный вопрос, актуализированный в ходе судебной реформы – это вопрос о том, **посредством каких правовых механизмов Верховный Суд будет воздействовать на формирование практики нижестоящих судов. Произошло разделение «формального» и «фактического» центров унификации правоприменения.**

Формальные полномочия, необходимые для обеспечения единообразия судебной практики, устранения правовой неопределенности были предоставлены Президиуму и Пленуму единого Верховного Суда. Вместе с тем обозначенные подразделения ВС РФ явно не обеспечивают потребностей практики в разъяснениях и правовых толкованиях в сфере экономических споров.

Разработка постановлений Пленума – процесс достаточно длительный. Сформулированные в рамках подобных актов правовые позиции, как правило, не охватывают частных ситуаций. Принятые Пленумом ВС после объединения высших судебных инстанций постановления немногочисленны и затрагивают ограниченный спектр вопросов.

Президиум ВС (в исследуемый период) только единожды рассмотрел дело, поступившее из арбитражной системы¹. Его надзорная активность по вопросам экономических споров близка к «нулевой».

Механизмы формирования обзоров судебной практики, принимаемых Президиумом ВС РФ, непрозрачны. За анализируемый период в них попало только 6,35 % от общего количества определений вынесенных СКЭС.

Президиум ВАС РФ проводил более активную работу по систематизации и унификации практики.

Основное значение для формирования единообразной судебной практики в такой ситуации приобрели определения Судебной коллегии по экономическим спорам.

Показатели деятельности СКЭС РФ по пересмотру судебных актов в целом сопоставимы с показателями Президиума ВАС РФ. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассматривает в судебном заседании такое же количество дел, что и Высший Арбитражный Суд, в среднем по 8–9 дел в неделю. Примерно такое же количество дел в неделю (в среднем 8,3) пересматривал Президиум ВАС в последний полный год своей работы – 2013-й. При этом показатели доли удовлетворенных кассационных/надзорных жалоб также являются сопоставимыми (84,3% для СКЭС и 86,6% для ВАС РФ).

Юридическое сообщество справедливо видит именно в Коллегии «правопреемника» упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ. Подобное ее значение между тем является в большей мере фактическим, чем формальным.

Необходимо учитывать отличия в юридическом значении надзорных постановлений Президиума ВС РФ и кассационных Определений СКЭС ВС РФ. Деятельность Коллегии по формированию единообразия осуществляется в рамках кассационного производства в соответствии с требованиями АПК РФ. Соответственно, главное отличие заключается в том, что в тексте определений нет, и не может быть, указаний на обязательное применение содержащихся в них правовых позиций в неограниченном перечне споров. Кроме того, акты Коллегии не являются основанием для пересмотра решений нижестоящих судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Это существенно ослабляет Коллегию в части механизмов обеспечения единообразия арбитражной практики (по сравнению с Президиумом ВАС РФ).

¹ На момент редакционной правки текста Доклада Президиумом ВС РФ были рассмотрены еще три дела (по данным с официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел).

Для того, чтобы такая деятельность Коллегии приобрела формально обязательный характер для нижестоящих судов, необходимо внести соответствующие изменения в АПК РФ. В первую очередь, Коллегии надо предоставить право пересматривать дела в связи с нарушением единообразия, а также придать Определениям Коллегии, содержащим общезначимые истолкования норм права, характер актов, которые являются основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если внесение изменений в процессуальное законодательство на сегодняшний день по разным причинам (включая положения будущего единого процессуального кодекса) невозможно или затруднено, можно рекомендовать провести реформу Президиума Верховного Суда, предусмотрев в его структуре несколько коллегий или составов, один из которых будет специализироваться на вопросах экономического законодательства.

Самый простой вариант оптимизации деятельности по обеспечению единообразия на уровне Верховного Суда носит административный характер и заключается в формировании понятного и прозрачного механизма включения определений Коллегии в Обзоры практики, которые утверждает Президиум Верховного Суда, и предоставлении Коллегии расширенных прав в определении того, какие акты и в каком количестве подлежат включению в Обзор.

Между тем данные нормативные преграды преодолели. Постановления Президиума ВАС РФ долгое время также не признавались законодателем в качестве источников права. Возможность арбитражных судов ссылаться на них была закреплена в статье 170 АПК только в конце 2010 года. Вместе с тем суды и до указанных изменений руководствовались правовыми позициями Президиума ВАС РФ, прямо ссылались на них в своих решениях. Кроме того, так и не были обозначены в части 4 статьи 170 АПК РФ Информационные письма Высшего арбитражного суда, что, однако, никогда не мешало арбитражным судам руководствоваться ими при обосновании своих решений. Для того, чтобы на правовую позицию высшей судебной инстанции ссылались арбитражные суды, ключевым фактором является ее чет-

кость и определенность (а не формальный «статус» акта, в котором она была сформулирована).

Иными словами, **возможность Коллегии по экономическим спорам обеспечить единообразие судебной практики посредством выносимых по конкретным спорам определений зависит от того, насколько четко в данных актах будет сформулирована общезначимая правовая позиция Коллегии, а также от качества мотивировки решения.**

Фактический авторитет Коллегии и выносимых ею определений способен на практике «восполнить» нехватку формальных правомочий и механизмов воздействия на деятельность нижестоящих судов.

В целом определения Коллегии могут и должны стать эффективным механизмом устранения правовой неопределенности, подобно постановлениям Президиума упраздненного ВАС РФ.

7.4.2. Постановления Пленума ВС РФ и Обзоры судебной практики, принимаемые Президиумом ВС РФ

Прежде всего, следует отметить рост количества постановлений Пленума ВС РФ, посвященных разрешению споров в сфере гражданских правоотношений. Если в 2012 и 2013 гг. принималось по одному такому постановлению, то за год после реформы было принято три постановления. В ежеквартальных обзорах судебной практики ВС РФ появились разделы, посвященные экономическому правосудию. По-видимому, это следует отнести к результатам деятельности СКЭС.

На основе содержательного анализа первых постановлений Пленума ВС РФ можно заключить, что **объединенный Верховный Суд сохраняет преемственность с практикой Высшего Арбитражного Суда.** Так, принятое Пленумом ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» воспроизводит значительное число право-

вых позиций, ранее сформулированных Высшим Арбитражным Судом. **Умеренное реформаторство Верховного Суда направлено, главным образом, на учет в судебной практике произошедших на законодательном уровне изменений (в рамках реформы гражданского законодательства). Случаи радикального пересмотра Пленумом Верховного суда позиций Высшего Арбитражного Суда, не связанные с реформой части I ГК РФ, единичны.**

Обзоры Президиума ВС РФ и количество включенных в них определений СКЭС немногочисленны. Хотя Обзоры на сегодняшний день являются средством разрешения вопросов подведомственности и обеспечения единообразия в подходах, где есть расхождения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, все же такие акты нельзя признать достаточными инструментами обеспечения единства судебной практики.

Обзоры практики ВС РФ, являясь способом подтверждения значимости Определений Коллегии и их обязательного применения судами нижестоящих инстанций, существенно уступают аналогичному механизму, существовавшему в ВАС РФ – Информационным письмам. Общее количество определений СКЭС, которые попали в Обзоры, невелико – 19 (6,35% от общего количества Определений Коллегии за первый год существования нового Верховного Суда). Для того, чтобы сделать Обзоры эффективным механизмом формирования единообразия практики, необходимо увеличить количество Определений Коллегии по экономическим спорам, включенным в Обзоры. Кроме того, Президиум ВС в исследуемый период ни разу не издал тематических обзоров, посвященных отдельным областям (или спорным вопросам) в области экономического правосудия, – обзоры практики носили хронологический характер¹. В то же время Информационные письма ВАС РФ как правило были посвящены отдельной теме

правоприменения (или отдельному спорному вопросу), что повышало их практическую значимость как инструмента системного воздействия на практику применения.

В принятых в течение года после реформы Обзорах Президиум ВС РФ косвенно (через включенные в Обзоры Определения Коллегии) признал возможность применения правовых позиций, содержащихся в Информационных письмах Президиума ВАС РФ.

Если говорить о тенденциях в области правоприменения, которые можно выявить по результатам анализа Обзоров практики, то с уверенностью можно обозначить только одну из них. Это **позатупное ограничение Президиумом ВС компетенции арбитражных судов, исходя из принципа недопустимости рассмотрения арбитражными судами споров с участием физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. В этом смысле можно говорить о реализации рисков ограничения компетенции арбитражных судов.**

7.4.3. Определения СКЭС и практика нижестоящих судов (общие выводы)

Бесспорным выводом, который был сделан при анализе всех категорий споров, является утверждение о том, что **не произошло отката от правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ**. При рассмотрении подавляющего числа споров Коллегии не стремится «сломать» сложившуюся практику и последовательно учитывает правовые позиции своего «предшественника», что само по себе обеспечивает преемственность и последовательность судебной практики. Были выявлены лишь единичные случаи, когда Коллегии пересмотрела выводы, сделанные Президиумом или Пленумом ВАС РФ. При рассмотрении подавляющего числа споров она последовательно учитывает правовые позиции своего «предшественника». Суды нижестоящих инстанций также продолжа-

¹ Отметим, что уже после написания данного раздела были выпущены: Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015).

ют активно ссылаться на правовые позиции ВАС РФ. По некоторым категориям споров процент решений, в которых присутствуют ссылка на постановления Президиума или Пленума ВАС РФ доходит до 90–100 %.

Таким образом, **в ретроспективном смысле (следование ранее сложившимся и хорошо себя зарекомендовавшим подходам) существенных угроз единообразию судебной практики выявлено не было.**

Судебная коллегия по экономическим спорам **демонстрирует готовность к применению гибких стандартов оценки правовых конфликтов** (принципа добросовестности, не злоупотребления правом, баланса интересов), **учету фактических отношений сторон, бизнес-контекста спора.** Данный вывод относится, прежде всего, к корпоративным спорам. Но и при рассмотрении иных дел Коллегия в целом продолжает курс ВАС РФ на принятие аргументированных с правовой точки зрения и экономически обоснованных решений.

Качество судебных актов существенно варьируется в зависимости от категории рассматриваемых споров.

Качество судебных актов существенно варьируется в зависимости от категорий рассматриваемых споров. Так, исходя из примененной в настоящем исследовании методологии оценки, определения по коммерческим спорам присущи мотивировки среднего качества, налоговым и процессуальным – высокого. Для ряда судебных актов по спорам в сфере интеллектуальных прав характерно недостаточно высокое качество мотивировки.

Отметим, что с учетом жесткости принятых в настоящем исследовании критериев оценки качества мотивировок, а также формального значения Определений Коллегии, данные результаты следует признать безусловно позитивными, выгодно отличающими экономическое правосудие по сравнению с иными видами правосудия, особенно с учетом реальной нагрузки, которую несут судьи Коллегии. Разброс значений показателей в зависимости от категорий споров также может быть объяснен тем, что споры в сфере

публично-правовых отношений являются в целом более типизированными, что облегчает для Коллегии задачу формирования общезначимых правовых позиций, а нижестоящие суды делает более к ним восприимчивыми.

В сравнении с Высшим Арбитражным Судом **правотворческая активность Коллегии по экономическим спорам в целом ниже.** Речь идет о том, что в определениях Коллегии по отдельным категориям споров реже формулируются общезначимые правовые позиции, применимые к аналогичным спорам. Однако при этом различия все же нельзя признать критическими. Сопоставляя правотворческую активность СКЭС с ВАС, следует учитывать изменение формального статуса Определений Коллегии, юридическое значение которых ограничивается конкретным спором. Возможно, именно этим определяется недостаточное стремление Коллегии к формированию абстрактных правовых позиций, применимых для большинства споров в соответствующей области.

Во многих определениях по корпоративным спорам и спорам в сфере интеллектуальных прав отсутствуют общезначимые правовые позиции, которыми могли бы руководствоваться нижестоящие судебные инстанции при рассмотрении сходных дел. Рассматривая корпоративные конфликты, Коллегия стремится, как правило, перечислить фактические обстоятельства, на которые необходимо обратить внимание при анализе конкретного спора. При рассмотрении споров в сфере интеллектуальных прав Коллегия либо изначально преследует цель устранить локальную ошибку, допущенную нижестоящим судом, а не сформулировать новое правило, либо сделанные ею выводы не обладают достаточной четкостью.

С другой стороны, по налоговым и процессуальным вопросам Коллегией было сформулировано значительное число правовых позиций, правил, рассчитанных на неоднократное применение нижестоящими судебными инстанциями.

Отсутствие полноценных правовых позиций по отдельным категориям споров в будущем может обусловить возникновение

трудностей в обеспечении единообразия судебной практики и правовой определенности в данных сферах. В судебной практике будут накапливаться противоречия, неоднозначные вопросы, которые потребуют четких разъяснений от высшей судебной инстанции, в том числе при рассмотрении конкретных споров. Учитывая практически полное отсутствие активности Президиума ВС РФ при рассмотрении гражданско-правовых и коммерческих споров, задача по осуществлению прецедентного правотворчества неизбежно ложится на Коллегию (даже без необходимых для этого формальных оснований). В этой связи следует признать необходимым усиление работы на соответствующем направлении.

Суды нижестоящих инстанций различным образом воспринимают Определения Судебной коллегии по экономическим спорам, вынесенные по тем или иным категориям дел. Арбитражные суды активно ссылаются на Определения, касающиеся налоговых и процессуальных вопросов. В тоже время они недостаточно активно учитывают Определения Коллегии по корпоративным спорам и спорам в сфере интеллектуальных прав.

Данное обстоятельство дает основания для вывода, что случаи неучета нижестоящими судебными инстанциями Определений коллегии ВС РФ при рассмотрении аналогичных дел (на которые мы указывали, в частности при рассмотрении определений по корпоративным спорам) не всегда связаны с формальным статусом данных актов. Наиболее вероятными в данном случае являются причины двух порядков. Во-первых, это субъективные установки судей, которые не спешат вносить изменения в традиционные мотивировки по конкретным спорам в силу привычки к практике копирования таких мотивировок из одного дела в другое, либо (что говорит уже о профессионализме) не следят за актуальными правовыми позициями высшей судебной инстанции. Во-вторых, к причинам следует отнести возможную нечеткость и двусмысленность содержащейся в конкретном определении Судебной коллегии правовой позиции либо вовсе ее отсутствие. Анализ судебной практики показал, что нижестоящие инстанции ориентируются на определения по тем категориям споров, по которым Коллегии удалось сформулировать когерентные правовые позиции.

В качестве общего вывода в данном аспекте необходимо констатировать следующее. **Нижестоящие суды в целом готовы ориентироваться на Определения Коллегии по экономическим спорам Верховного суда при вынесении решений по сходным делам.**

Фактически можно говорить о том, что арбитражная система вырабатывает некоторые компенсаторные механизмы, восполняющие недостатки деятельности Президиума ВС РФ.

Можно в определенной степени говорить о тенденции к признанию в арбитражной системе прецедентного значения актов Коллегии, которые тем самым рассматриваются в качестве эффективной замены постановлений Президиума ВАС РФ.

Несмотря на отсутствие к тому формальных оснований такие акты могут и должны приобрести силу судебных прецедентов.

Таким образом, именно определения Коллегии являются эффективной заменой постановлений Президиума ВАС РФ. Их потенциальное значение в обеспечении правовой определенности, единообразии судебной практики достаточно велико. Между тем динамика формирования общезначимых правовых позиций по различным категориям споров неравномерна. В этой связи следует рекомендовать Коллегии активизировать соответствующую деятельность, в частности в сфере корпоративных споров и споров в области интеллектуальных прав.

Отдельно следует указать на то, что анализ судебной практики по налоговым спорам позволил оценить реализацию рисков появления прогосударственного уклона в определениях Коллегии. Коллегия по экономическим спорам вынесла равное количество решений в пользу налогового органа и налогоплательщика (50% на 50%). Содержательный анализ мотивировок определений также не выявил прогосударственного или, наоборот, «пробизнес» уклона в деятельности Коллегии. Таким образом, **риск того, что объединенный Верховный Суд будет отстаивать государственно-властные интересы в ущерб бизнесу, применительно к налоговым спорам не подтвердился.**

Деятельность нового Верховного Суда по разрешению спорных вопросов в сфере подведомственности безусловно необходима, и в целом **носит конструктивный характер**, устраняя правовую неопределенность в вопросах рассмотрения отдельных категорий дел той или иной системой судов. Анализ показывает, что в этом направлении сделано достаточно много и тут необходимо признать позитивное значение реформы объединения судов, которая позволяет унифицировать эту работу в рамках единого высшего суда.

Однако обеспокоенность вызывает то, что **новый Верховный суд в лице Президиума и Пленума периодически нарушают установленные законом пределы подведомственности арбитражных судов, необоснованно изымая из их компетенции отдельные категории споров**. К таким случаям относится, например, необоснованное лишение арбитражных судов компетенции в отношении споров о выплате действительной стоимости доли наследнику участника общества, передача в подведомственность судов общей юрисдикции споров руководителя и общества, связанных с досрочным прекращением его полномочий без учета корпоративных аспектов таких споров.

Следует четко понимать, что предусмотренная процессуальными законами и фактически сложившаяся на сегодняшний день система распределения полномочий судов показала свою эффективность и обеспечивает баланс интересов участвующих в судебных разбирательствах лиц – граждан, индивидуальных предпринимателей, организаций, государства. **Произвольное вмешательство в сферу распределения подведомственности приведет к снижению эффективности и качества правосудия**.

7.5. Динамика влияния обновленного Верховного Суда РФ

7.5.1. Влияние ВС РФ и СКЭС на практику нижестоящих судов

Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам работает в пределах показателей Высшего Арбитражного Суда РФ, а не дореформенного Верховного Суда РФ.

Процент отмен решений нижестоящих судов Судебной коллегией Верховного Суда РФ по экономическим спорам, по данным за 1-полугодие 2015 года, составил **0,017%**, что соответствует среднему показателю Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ за 2012-2013 годы (**0,03%**), и значительно выше процента, свойственного Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам (среднее значение за 2013, 2014 годы и 1-е полугодие 2015 года – **0,0069%**).

Среднее количество надзорных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в 2009-2013 годах составило **458** постановлений, что несоизмеримо больше среднего количества надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ по гражданским делам (в 2013 году – **2**, в 2014 – **0**; в 1-м полугодии 2015-го – **1**) и по экономическим спорам (за 1-е полугодие 2015 года надзорных постановлений принято не было, хотя имело место передача 1 дела в Президиум). По данным официального сайта ВС РФ и картотеки арбитражных дел в период с 6 августа 2014 года по 31 декабря 2015 года Президиумом ВС РФ были рассмотрены четыре арбитражных экономических дела.

Количество надзорных постановлений Президиума



Рисунок 7.9

За первое полугодие 2015 года Коллегией в кассационном порядке рассмотрено 229 кассационных жалоб, при этом 215 из них были удовлетворены. По предварительным неофициальным данным¹ за весь 2015 год для рассмотрения в судебном заседании Коллегии передано 511 кассационных жалоб, при этом было вынесено 462 определения об отмене судебных актов. Приведенные предварительные значения показателей превышают соответствующие показатели по надзорным постановлениям ВАС РФ за 2012-2013 годы.

Также следует отметить, что за 6 месяцев 2015 года в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ поступило 1367 кассационных жалоб и представлений по делам об административных правонарушениях. Удовлетворено 20 жалоб.

Значение данных показателей, а также показателя отмен решений, приня-

тых судами первой инстанции (0,017%), близки аналогичным показателям ВАС РФ за сопоставимые периоды. Вместе с тем данный показатель значительно выше процента Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам, что позволяет сделать вывод, согласно которому **Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам работает в пределах показателей Высшего Арбитражного Суда РФ, а не дореформенного Верховного Суда РФ. С учетом сокращения численности судей СКЭС и работников аппарата (по сравнению с ВАС РФ) обеспечение СКЭС ВС РФ значений показателей рассмотрения дел в порядке второй кассации, сопоставимых с показателями ВАС РФ, следует рассматривать в качестве безусловного достижения данной Судебной коллегии.**

Незначительное количество постановлений Президиума Верховного Суда РФ по

¹ Официальные статистические данные о результатах деятельности СКЭС ВС РФ за второе полугодие 2015 года на момент подготовки настоящего Доклада не опубликованы, поэтому точные итоговые данные за 2015 год пока недоступны. В Докладе приведены собственные расчеты, в основу которых легли данные о делах, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, БД «КонсультантПлюс», ИС «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ИС «Caselook» (caselook.ru), ИС «Casebook» (casebook.ru). Подчеркнем, что приведенные данные нельзя считать точными (возможная погрешность – до двух десятков дел).

гражданским и экономическим спорам, как представляется, может быть объяснено недостаточным количеством судей Президиума Верховного Суда РФ, так как на данный момент назначено только 10 из 13 судей, или **76,92%**. Также причиной может быть

специализация судей, входящих в состав Президиума, в котором **60%** судей имеют уголовно-правовую специализацию, **20%** – административно-правовую и **20%** – гражданско-правовую.

Процент судей от общего числа членов Президиума Верховного Суда РФ (согласно их специализации)



Рисунок 7.10

Президиум ВС РФ в основном одобряет подходы, выработанные в ходе обсуждения в профильных коллегиях (в частности Коллегии ВС РФ по экономическим спорам и Коллегии ВС РФ по гражданским делам). Президиум ВС РФ практически не формирует правовые позиции по гражданским делам.

Соответственно, **рассмотрение дел по экономическим спорам в порядке надзора в Президиуме ВС РФ не является приоритетным. Основная работа по обеспечению единства судебной практики при рассмотрении конкретных дел осуществляется СКЭС ВС РФ, что свидетельствует о перенесении акцентов при рассмотрении экономических споров в высшей судебной инстанции с надзорного производства на производство в кассационной инстанции в ВС РФ.**

Недостаточную мощность Президиума ВС РФ в качестве надзорной инстанции следует оценивать как один из факто-

ров, создающих риски результативности реформы, прежде всего, в части обеспечения единообразия судебной практики.

Следует рекомендовать **следующие меры по разрешению проблемы недостаточной активности ВС РФ в качестве надзорной инстанции по гражданским и экономическим спорам:**

- внести изменения в законодательство о ВС РФ, предусматривающие возможность использования гибкого порядка формирования Президиума обновленного Верховного Суда РФ, в той либо иной степени основанного на модели, использовавшейся в Высшем Арбитражном Суде РФ (утверждение членов Президиума Пленумом ВС РФ, а не Советом Федерации);

- рассмотреть возможность внесения изменений в Регламент Верховного Суда РФ в целях увеличения количества членов Президиума;

- ввести в состав Президиума ВС РФ дополнительное число судей с гражданско-правовой специализацией;

- сформировать второй состав Президиума ВС РФ, который специализировался бы на рассмотрении гражданских дел.

Верховный суд РФ продолжил свою **деятельность по обобщению судебной практики**.

Верховный Суд РФ до реформы демонстрировал последовательное снижение количества постановлений Пленума в абсолютных показателях. При этом после проведения реформы активность Пленума ВС

РФ сохранилась на прежнем уровне, что ниже показателей деятельности Пленума ВАС РФ за три дореформенных года.

Так, Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял 25 постановлений Пленума, что меньше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который за те же периоды принял 37 постановлений. При этом Пленум Верховного Суда принял в течение года после реформы 7 постановлений, что равняется аналогичному показателю за 2013 год и на 30% меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил 10 постановлений.

Количество Постановлений Пленума по вопросам судебной практики

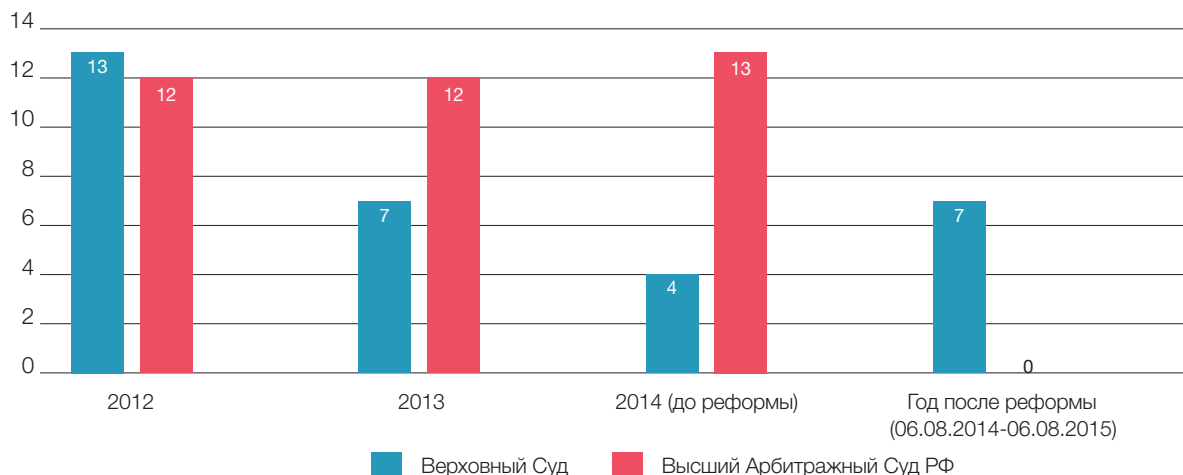


Рисунок 7.11

Кроме того, следует указать на **существенный рост количества постановлений Пленума ВС РФ по гражданским делам по сравнению с дореформенным периодом** (в три раза в первый послереформенный год по сравнению с 2013 годом). По-видимому, свою роль сыграла реформа по объединению судов и **активность СКЭС**, в состав которой вошла часть судей бывшего ВАС РФ, **в части подготовки соответствующих проектов постановлений**.

Иная ситуация складывается с активностью Президиумов ВС РФ и ВАС РФ в части принятия постановлений, содержащих обзоры судебной практики. Активность Президиума ВС РФ по сравнению с дореформенным периодом сохраняется на прежнем уровне. При этом в абсолютных показателях это существенно выше активности Президиума ВАС РФ за три дореформенных года.

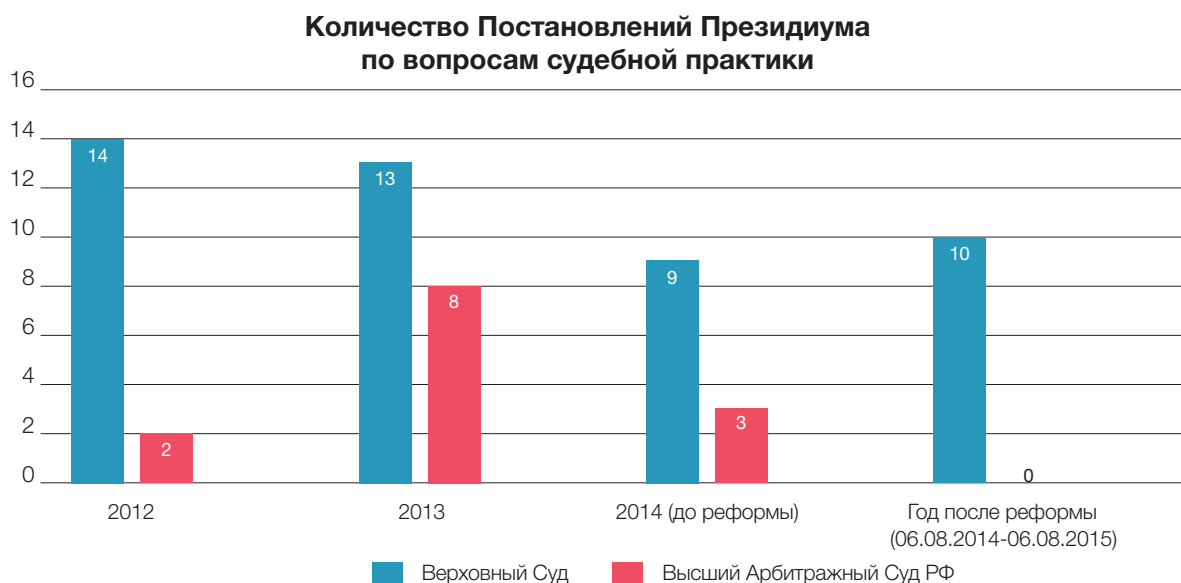


Рисунок 7.12

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал 36 обзоров судебной практики, что больше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ за те же периоды, который принял 13 актов того же уровня. При этом Президиум Верховного Суда РФ в течение года после реформы опубликовал 10 обзоров судебной практики, что на 23% меньше аналогичного показателя 2013 года (13 обзоров) и на 25,9% меньше среднего показателя за 2012-2013 годы, который составил 13,5.

В 2015 году Президиум Верховного Суда РФ утвердил 16 Обзоров судебной практики (данные с официального сайта ВС РФ), что выше среднего значения за 2012-2013 годы.

Учет тематики разъяснений высших судов позволяет скорректировать результаты. При исключении из абсолютных показателей деятельности Пленума и Президиума ВС РФ данных по уголовным делам, указанные выводы в целом остаются правомерными.

Как уже было отмечено, Высший Арбитражный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) принял 25 постановлений Пленума, что значительно больше 12 постановлений Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам, опубликованных за тот же период.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ принял 4 постановления Пленума по гражданским делам, что меньше на 20% среднего значения за 2012-2013 годы.

Верховный Суд РФ за 3 сопоставимых периода (2012, 2013 годы, 2014 год до реформы) опубликовал 22 обзора судебной практики по гражданским делам, что больше количества информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, который, как уже было отмечено, за тот же период принял 13 соответствующих документов.

В течение года после реформы Верховный Суд РФ утвердил 8 обзоров судебной практики по гражданским делам, что соответствует среднему значению данного показателя за 2012, 2013 годы.

Количество «неуголовных» Постановлений Пленума

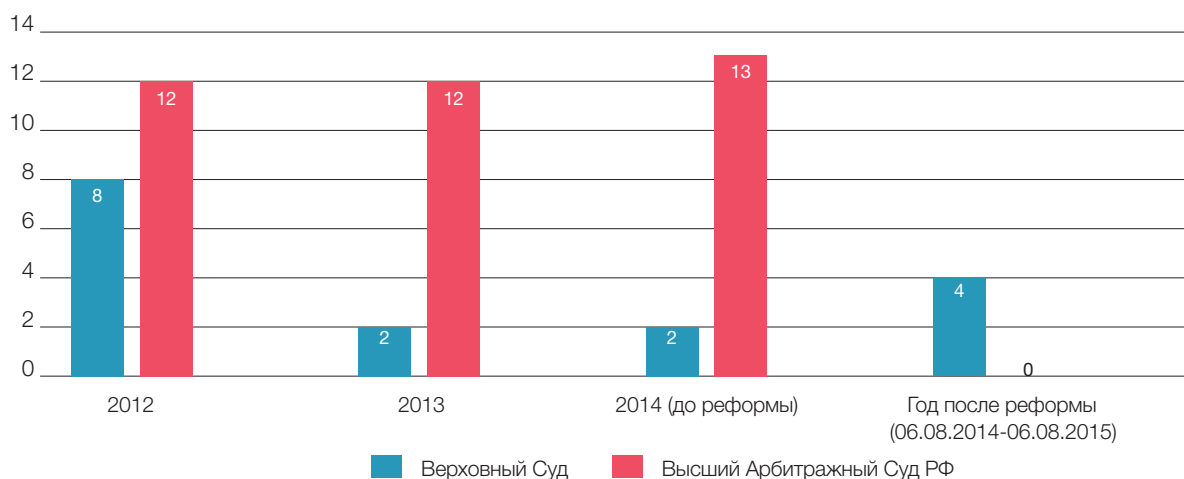


Рисунок 7.13

Постановления Президиума по вопросам судебной практики по «неуголовным» делам

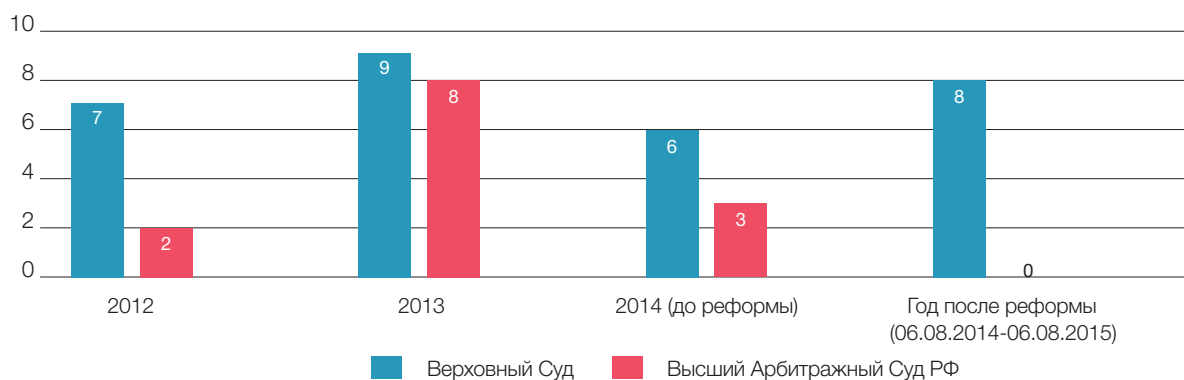


Рисунок 7.14

В числе 16 утвержденных в 2015 году Обзоров судебной практики отсутствуют Обзоры, прямо посвященные уголовно-правовой тематике.

Отметим, что с целью активизации деятельности по обобщению судебной практики

по экономическим спорам **следует рекомендовать увеличение состава работников аппарата СКЭС, обеспечивающих анализ и обобщение судебной практики по экономическим спорам.**

7.5.2. Внутрисистемное внепроцессуальное влияние ВС РФ

Следует указать на ряд обусловленных реформой изменений в механизмах внутрисистемного внепроцессуального влияния Верховного Суда РФ.

Реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов.

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ его нормы представительства были переданы Верховному Суду РФ. Помимо этого, серьезные кадровые полномочия приобрел Председатель Верховного Суда РФ, к которому перешли полномочия Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

К числу наиболее существенных результатов реформы в рассматриваемой сфере следует отнести изменение норм представительства ВС РФ в органах судейского сообщества, что позволяет говорить о пропорциональном усилении влияния ВС РФ при решении кадровых вопросов судебной системы.

Противоположная тенденция связана с передачей ряда полномочий в сфере решения кадровых вопросов от Управления Высшего Арбитражного Суда РФ к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ. Речь, в частности, об организационных полномочи-

ях в сфере отбора кандидатов на должности судей арбитражных судов, полномочиях по перераспределению вакансий на должности судей, а также полномочиях в сфере определения показателей нормативной численности судейского корпуса при обсуждении федерального бюджета. Учитывая, что Судебный департамент, строго говоря, не входит в состав Верховного Суда РФ, можно говорить об ослаблении влияния высшей судебной инстанции в указанных сферах, что в целом способствует ослаблению ее влияния на арбитражную систему.

Штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась, что соответствует дореформенным тенденциям. Так, с начала 2012 года до 2015 года нормативная численность судей арбитражных судов выросла на 3,73%. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил 2,19%. С начала 2012 года до 2015 года нормативная численность работников аппарата арбитражных судов выросла на 3,25%. При этом рост данного показателя в 2015 году по отношению к 2014 году составил 1,33%.

Исходя из показателей нормативной численности (170 судей) и количества действующих судей Верховного Суда РФ (103 судьи) можно сделать вывод о том, что фактическая численность нового Верховного Суда РФ составляет 60,6% от нормативной. При

Нормативная численность работников системы арбитражных судов

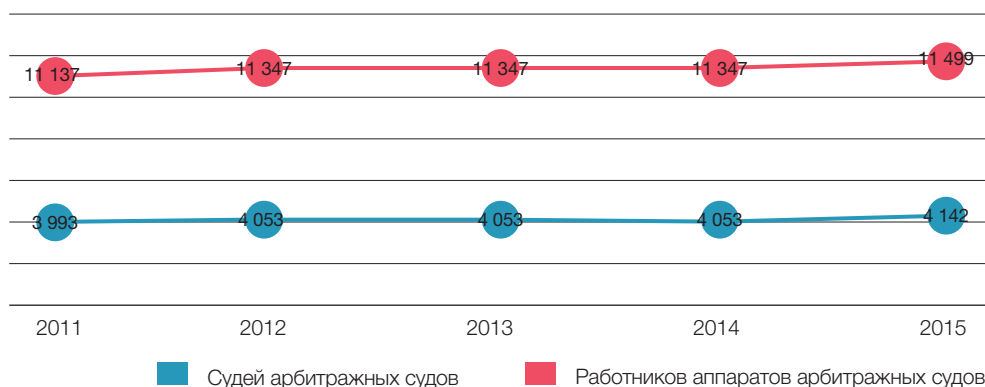


Рисунок 7.15

этом Судебная коллегия по экономическим спорам на данный момент заполнена на 70,97%, что ниже показателя Судебной коллегии по делам военнослужащих и выше

показателей Коллегии по уголовным делам (63,93%), Коллегии по гражданским делам (48,48%) и Коллегии по административным делам (44,12%).

Количество назначенных судей в Судебные коллегии Верховного Суда РФ

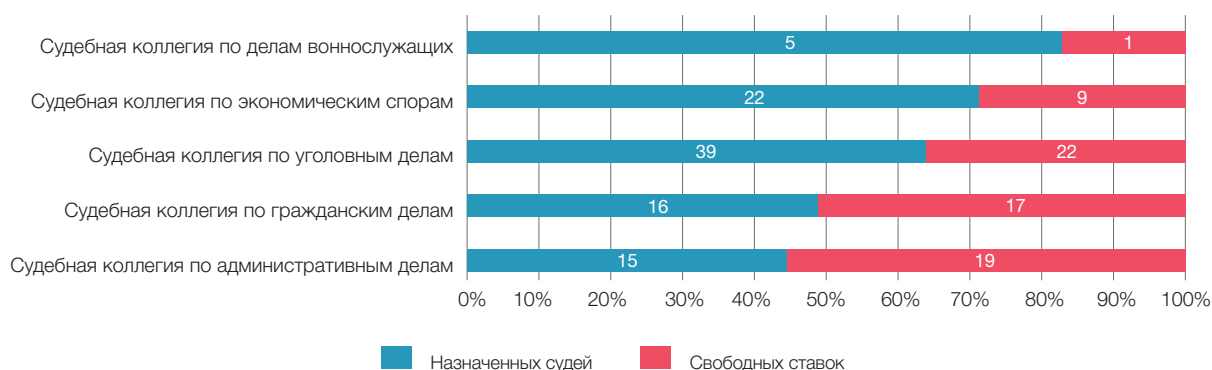


Рисунок 7.16

Процент заполнения нормативной численности Судебных коллегий Верховного Суда РФ

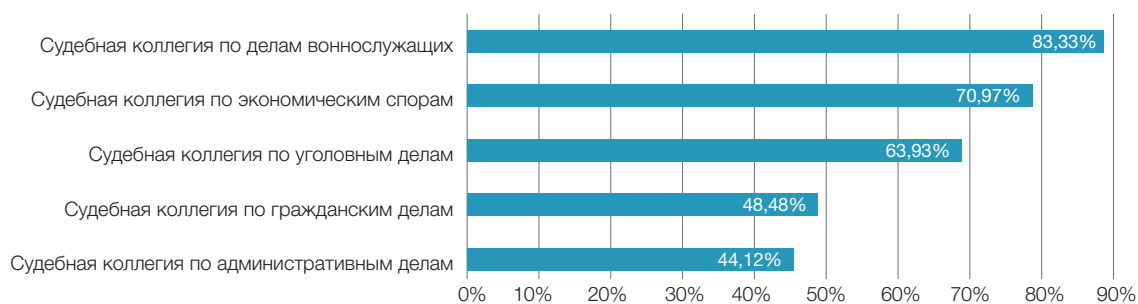


Рисунок 7.17

Реформа по объединению судов привела к **росту влияния ВС РФ в сфере применения к судьям мер поощрения и дисциплинарного воздействия**. Это выражается, прежде всего, в том, что:

- ранее принадлежавшие Председателю ВС РФ полномочия в сфере применения мер поощрения и дисциплинарного воздействия, а также контроля за доходами судей распространены на судей арбитражных судов;

- если до реформы Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на паритетной основе, то вновь сформированная Дисциплинарная коллегия является частью Верховного суда РФ;

- Дисциплинарная коллегия получила более широкие полномочия, чем имело Дисциплинарное судебное присутствие.

В результате реформы **перестали существовать некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами.** Речь идет о Совете председателей арбитражных судов при Высшем Арбитражном Суде РФ, а также участии судей нижестоящих судов в заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Важные изменения претерпели механизмы влияния ВС РФ на финансовое и материально-техническое обеспечение арбитражных судов.

В результате реформы полномочия по установлению размера расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации переданы Верховному Суду Российской Федерации, который осуществляет их с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

При этом полномочия главного распорядителя бюджетных средств, направляемых на финансирование арбитражной системы,

которые ранее осуществлял ВАС РФ, переданы Судебному департаменту, не входящему в структуру Верховного Суда РФ.

Изменение порядка финансового и материально-технического обеспечения арбитражных судов существенно уменьшило возможности высшей судебной инстанции оказывать внепроцессуальное влияние на арбитражную систему.

Помимо этого, в результате реформы произошли структурные изменения в системе обеспечения судов. Место ликвидированных управлений и отделов Высшего Арбитражного Суда РФ заняли реорганизованные структуры Судебного департамента: Управление по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов, Управление информатизации и другие.

Ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ не привела к уменьшению расходов на судебную систему, так как расходы на судебную систему (без мировой и конституционной юстиции) выросли. Помимо этого, как в абсолютных, так и в относительных показателях увеличилась расходы на Верховный Суд РФ.

**Расходы федерального бюджета
(тыс. рублей)**

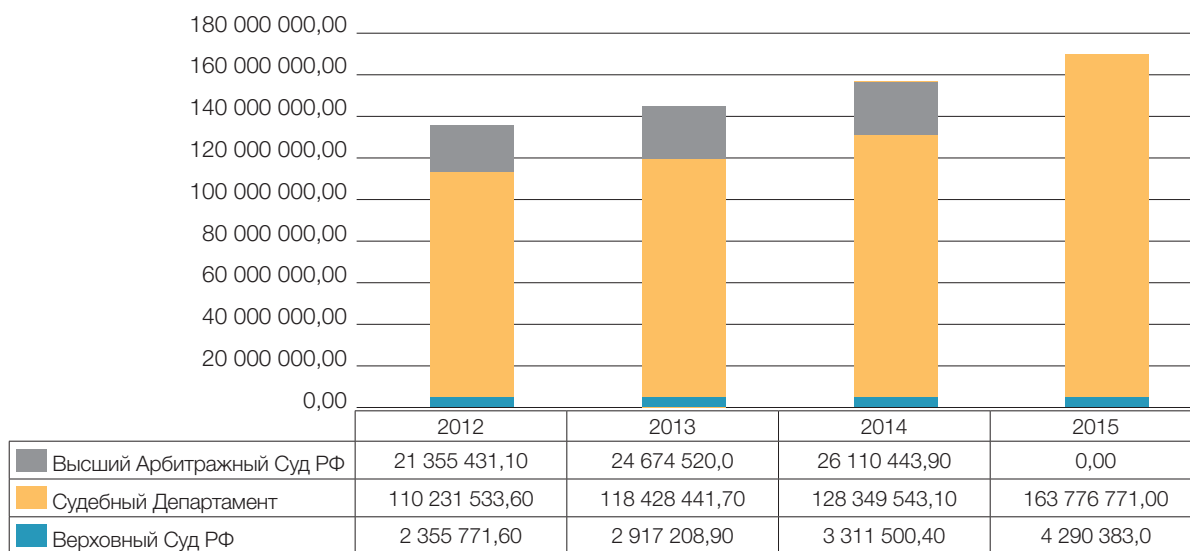


Рисунок 7.18

Исполнение бюджета (тыс. рублей)

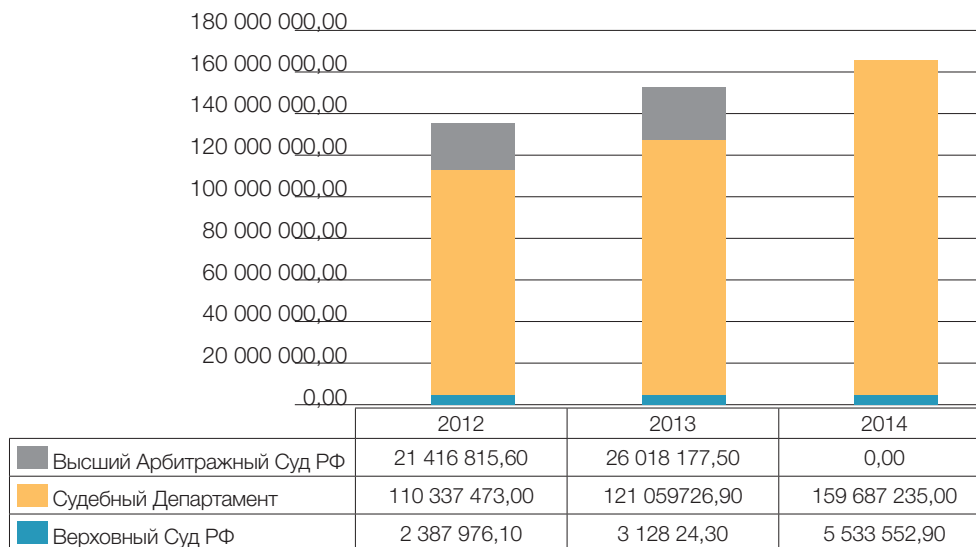


Рисунок 7.19

7.5.3. Политическое и экономическое влияние ВС РФ

Исходя из используемых в настоящем исследовании показателей, можно сделать вывод о том, что **Верховный Суд РФ традиционно имел большее политическое влияние по сравнению с Высшим Арбитражным Судом РФ.**

Так, до проведения реформы Верховный Суд РФ воспользовался правом законодательной инициативы 22 раза, а Высший Арбитражный Суд РФ только 7. Соответственно, количество внесенных Верховным Судом законопроектов превышает аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ более чем в три раза.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ. На 6 августа 2014 года (момент проведения реформы) 53% законодательных инициатив Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, завершились опубликованием закона. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ составил 50%.

Показатель результативности за весь период

работы Верховного Суда РФ составляет 59%. Аналогичный показатель Высшего Арбитражного Суда РФ с учетом отклоненных после его упразднения законопроектов составляет 33%.

Из этого следует, что **законодательные инициативы Верховного Суда РФ почти в два раза чаще по сравнению с инициативами Высшего Арбитражного Суда РФ завершаются принятием предлагаемых законопроектов.**

Общий вес высших судов в рамках совокупной активности субъектов законодательной инициативы невелик. Доля законопроектов, внесенных по инициативе Верховного Суда РФ, составляет около 0,4%, а доля законопроектов, внесенных по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ, менее 0,1%.

Вместе с тем, более половины законопроектов Верховного Суда РФ, которые были рассмотрены парламентом, стали законами (59%). Результативность Верховного Суда РФ, как видим, занимает 3-е место, после Президента РФ (99%) и Правительства РФ (94%). Высший Арбитражный Суд РФ (показатель результативности законодательных инициатив 33%) по результативности обгоняет депутатов обеих палат Федерального Собрания РФ.

Результативность субъектов законодательной инициативы

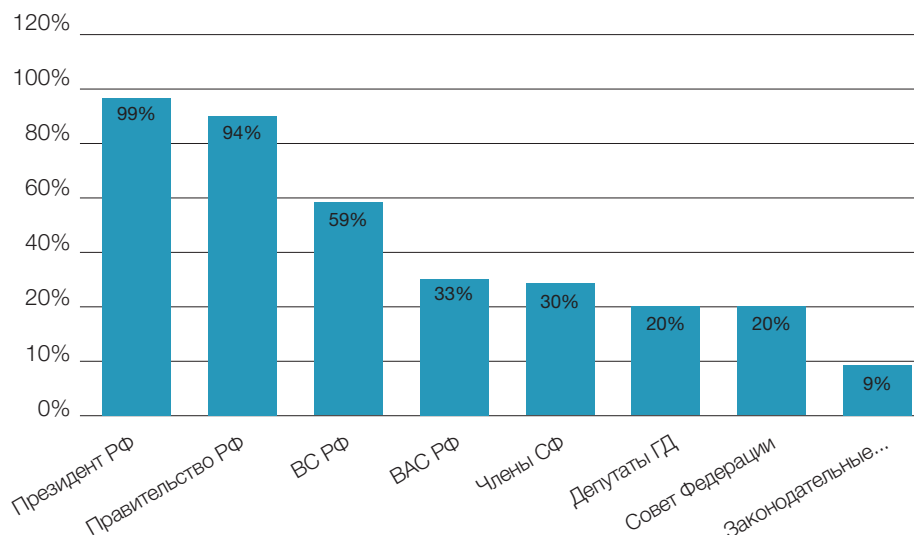


Рисунок 7.20

Таким образом, результативность законодательных инициатив ВС РФ и ВАС РФ находится на достаточно высоком уровне.

Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ (при учете только тех законопроектов, работа по которым завершена) после проведения реформы значительно выросла и стала равняться 100%. Тем не менее, значение данного показателя может существенно измениться в связи с тем, что 6 законопроектов Верховного Суда РФ в настоящее время находятся на стадии рассмотрения.

Сравнивая показатели за 2012-2015 год можно сделать следующие выводы. В 2012 и 2013 годах Верховный Суд РФ подал больше законодательных инициатив, чем Высший Арбитражный Суд РФ в 3 и 4 раза соответственно. В 2014 году до реформы высшими судами не было подано ни одного законопроекта. В течение года после реформы Верховным Судом было подано 5 законопроектов, что меньше его показателей в 2012 и 2013 годах. Среднее число законопроектов Верховного Суда РФ за 2012, 2013 годы и за год после реформы снизилось на 28,57% (с

7 до 5). При этом обновленный Верховный Суд РФ менее активен, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ вместе взятые, на 44,44% (с 9 до 5 законопроектов по тем же периодам).

Также следует отметить изменения в распределении законодательных инициатив Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по отраслям законодательства.

До реформы Верховный Суд РФ наибольшее внимание уделял судоустройству, законодательству о статусе судей, а также гражданскому процессуальному и уголовному процессуальному законодательству.

Законодательные инициативы высших судов (2012-2015)

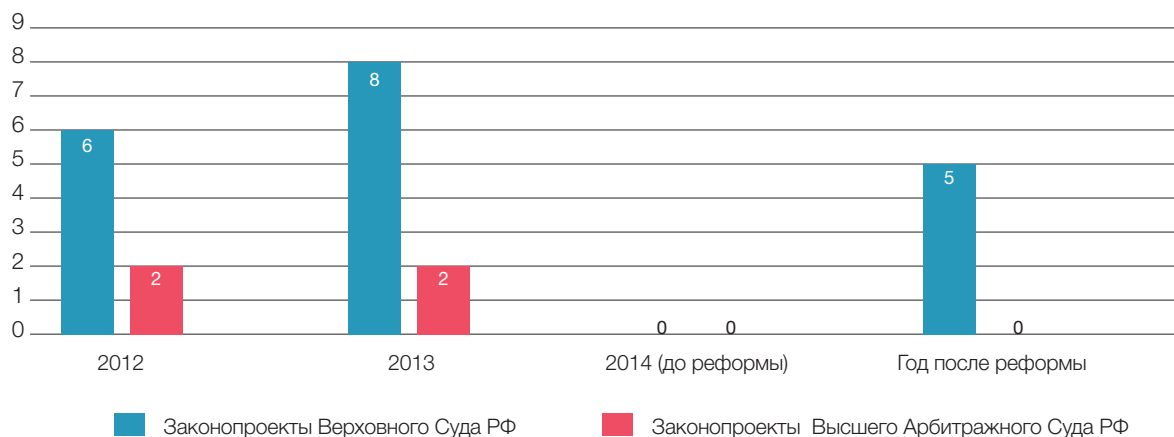


Рисунок 7.21

Рейтинг отраслей законодательства по законодательной активности Верховного Суда РФ до реформы

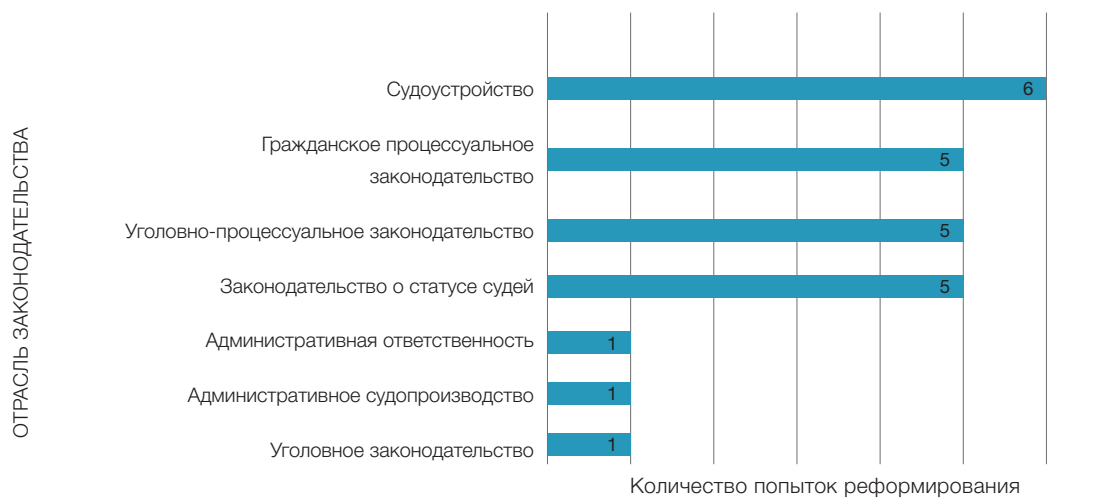


Рисунок 7.22

После реформы на первое место вышли арбитражное процессуальное и налоговое законодательство.

Рейтинг отраслей законодательства по законодательной активности Верховного Суда РФ после реформы

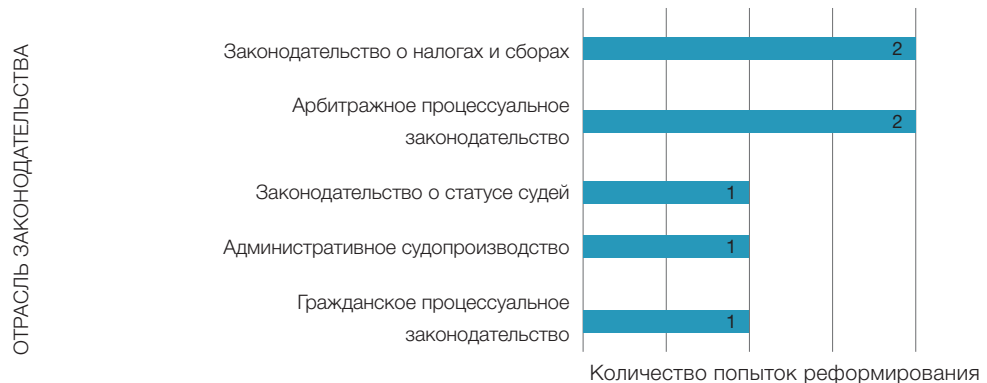


Рисунок 7.23

Таким образом, можно сделать вывод, что обновленный Верховный Суд РФ в вопросе внесения законодательных инициатив заместил Высший Арбитражный Суд РФ в части реформирования арбитражного процессуального законодательства. Это также свидетельствует об активной роли Судебной коллегии по экономическим спорам в реализации полномочий Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы, сопоставимой с активностью Высшего Арбитражного Суда РФ в дореформенные годы.

Объем полномочий Верховного Суда РФ по осуществлению правосудия по делам, связанным с политической сферой (оспаривание нормативных актов федерального уровня, решений ЦИК и т.д.), претерпел незначительные изменения. Верховный Суд РФ стал рассматривать дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов федерального уровня, связанные с предпринимательской деятельностью (что вошло в компетенцию бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ).

В связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ прекратилось его взаимодействие с иными органами государственной власти (участие в заседаниях Государственной Думы, Совета Федерации), а также участие его представителей в рабочих группах. К примеру, прекратила свое существование вместе с Высшим Арбитражным Судом РФ рабочая

группа по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе.

Результативность участия Верховного Суда РФ в рассмотренных в рамках исследования рабочих группах по разработке нормативно-правовых актов составляет 50%, а в рабочих группах по разработке стратегических документов – 100%. После реформы судьи обновленного Верховного Суда РФ продолжают принимать участие при разработке нормативных актов, в частности единого ГПК РФ.

Еще одним полномочием, связанным с политической сферой, является право Верховного Суда РФ обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Доля постановлений Конституционного Суда РФ, принятых по запросам высших судов, от общего количества незначительна: 3,8% по запросам Верховного Суда РФ и 1,37% по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ. Таким образом, Верховный Суд РФ практически в три раза чаще обращался в Конституционный Суд РФ, нежели Высший Арбитражный Суд РФ. При этом аналогичный показатель Судебной коллегии по экономическим спорам в настоящее время меньше среднего показателя количества запросов Высшего Арбитражного Суда РФ.

При этом по результатам рассмотрения запросов Верховного Суда РФ, оспариваемые положения признавались неконституционными в 88% дел. Это значительно

больше, чем средний показатель по всем постановлениям Конституционного Суда РФ, вынесенным в порядке, предусмотренном частями 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ (в 63% постановлений был сделан вывод о противоречии Конституции РФ). **Отсюда следует, что результативность запросов Верховного Суда РФ практически на треть выше, нежели средний показатель результативности рассмотрения запросов в Конституционном Суде РФ.**

До реформы соответствующий показатель Верховного Суда РФ был 86%, а у Высшего Арбитражного Суда РФ 50%. Соответственно, **результативность запросов Верховного Суда РФ по сравнению с запросами Высшего Арбитражного Суда РФ в 1,72 раза выше.**

Конституционный Суд РФ в 2012, 2013, 2014 годах постановлений по запросам Высшего Арбитражного Суда РФ не принимал. За те же годы было принято всего одно постановление Конституционного Суда РФ по запросу Верховного Суда РФ (в 2013 году), что в 2 раза меньше количества постановлений, принятых по запросу того же суда в течение года после реформы. При этом средний показатель за 2012, 2013 годы, составил 0,5, что в 4 раза меньше показателя за год после реформы. Соответственно, **следует отметить возросшую после реформы активность Верховного Суда РФ в части подачи запросов в Конституционный Суд РФ по сравнению с предшествующими дореформенными годами.**

Такие политические полномочия как дача заключения о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления также были сохранены за Верховным Судом РФ и остаются неиспользованными.

Одним из последствий реформы является снижение темпов судебного правотворчества, осуществляемого при рассмотрении дел в порядке надзора, которые были характерны для Высшего Арбитражного Суда РФ (подробнее об этом см. выше).

Использование индикатора de facto независимости судей позволяет сделать вывод, что в результате реформы реальная независимость судей Верховного Суда РФ снизилась,

так как имело место массовое прекращение полномочий судей другого высшего суда.

Использование индикатора de facto независимости судей дает основания для вывода о том, что реформа по объединению судов в силу того, что имело место массовое прекращение полномочий судей высшего суда, сама по себе оказала негативное влияние на уровень независимости судебной системы. Однако следует учитывать, что в данном случае речь идет именно о самой реформе, сопровождавшейся переназначением судей высшего суда. Данный вывод не относится к долгосрочным условиям деятельности Верховного суда РФ и судебной системы в целом.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать выводы о динамике некоторых показателей политического влияния Верховного Суда РФ:

- Динамика количественных показателей:
 - Обновленный Верховный Суд РФ стал подавать на 28,57% меньше законопроектов, чем дореформенный Верховный Суд РФ и на 44,44% меньше, чем дореформенные Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, взятые вместе (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).
 - Результативность законодательных инициатив Верховного Суда РФ после реформы выросла с 59% до 100% (при сравнении всего периода до проведения реформы с периодом с 06.08.2014 по 26.10.2015). Это также выше показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.
 - Количество постановлений Конституционного Суда РФ по запросам Верховного Суда РФ, в сравнении с тем же показателем дореформенных Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, выросло в 4 раза (в сравнении данных за 2012, 2013 годы и год после реформы).
 - После реформы доля постановлений Конституционного Суда РФ по запросам высших судов, по которым оспариваемые положения были признаны

неконституционными, выросла с 86% до 100%. Это также выше аналогичного показателя Высшего Арбитражного Суда РФ, который на момент реформы составлял 50%.

- Динамика качественных показателей:
 - Обновленный Верховный Суд РФ сохраняет политическое значение, используя право законодательной инициативы для реформирования законодательства, которое раньше пытался совершенствовать Высший Арбитражный Суд РФ.
 - Обновленный Верховный Суд РФ стал играть меньшую роль в совершенствовании правовой системы из-за снижения темпов судебного правотворчества.

Анализ публикаций, в которых затрагивается проблема экономического эффекта от объединения высших судов, свидетельствует, что представители государства склонны давать положительные прогнозы (20% сообщений), тогда как представители юридического бизнеса и академического сообщества оценивают перспективы и результаты реформы по большей части отрицательно (53% сообщений). Нейтральная оценка содержалась в 27% проанализированных сообщений. Соответственно, доли отрицательных и позитивных/нейтральных оценок (в случае их агрегации) примерно равны.

Распределение оценок экономического эффекта реформы

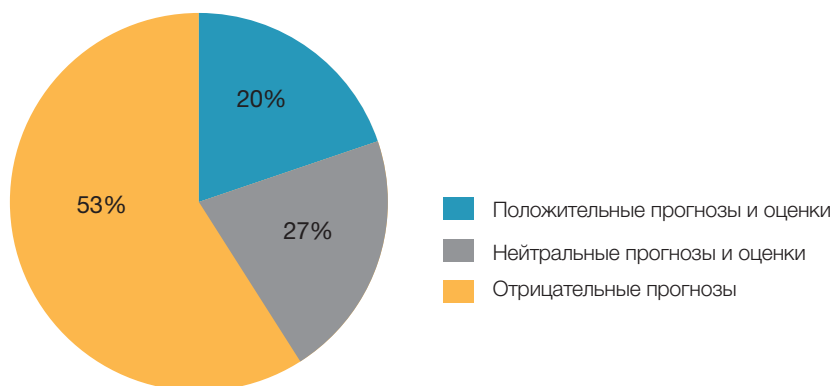


Рисунок 7.24

В целях проведения оценки экономического воздействия использовались показатели характера и объема воздействия. Установление характера воздействия взаимосвязано с оценкой степени независимости суда, для чего анализировалась динамика уклонов в арбитражных судах по спорам с участием государства.

Было установлено, что как до реформы, так и после нее уклона в сторону государства по соответствующим спорам не наблюдается. В этой связи **представляется возможным констатировать, что один из**

прогнозируемых рисков реформы (появление прогосударственного уклона) на данный момент не реализуется.

Для оценки объема влияния использовались показатели количества рассмотренных дел, объема уплаченной государственной пошлины, общей суммы предъявленных и удовлетворенных требований. Количество рассматриваемых арбитражными судами дел выросло на 30,43% (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015). Однако рост по отношению к среднему значению за полугодия 2012, 2013 годов составил 7,87%.

Количество дел, рассмотренных арбитражными судами РФ

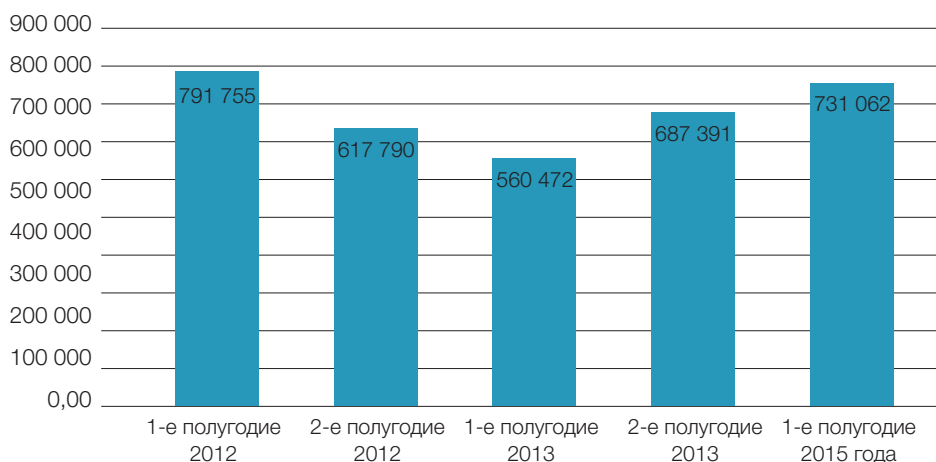


Рисунок 7.25

На 31,73% увеличилась собираемость государственной пошлины (данные по 1 полугодю 2013 к 1 полугодю 2015).

Однако данный рост связан, прежде всего, с законодательным увеличением размеров пошлины на 50%. 2012, 2013 годов составил 26,87%.

Сумма госпошлины, уплаченной за обращение в арбитражные суды (млн. рублей)

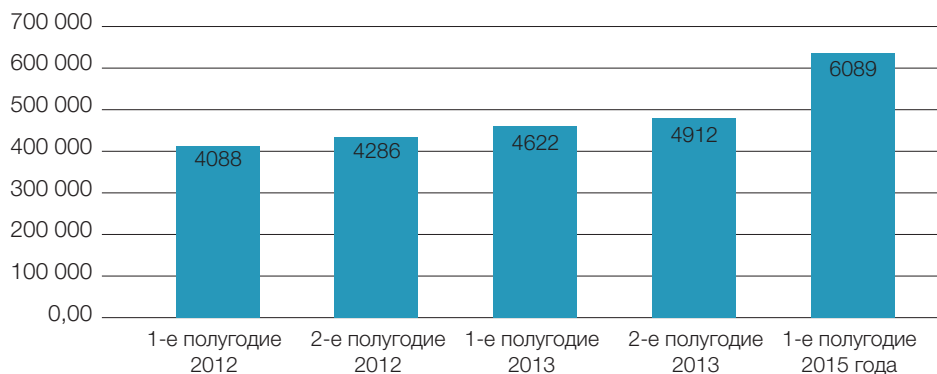


Рисунок 7.26

За 1 полугодие 2015 арбитражные суды рассмотрели требований на 1,8 млрд. рублей, из которых требования удовлетворены на 0,8 млрд.

системы арбитражных судов, возглавляемой Верховным Судом РФ, на экономику наблюдается незначительная положительная динамика. При этом с проведением реформы нельзя связать какие-либо существенные изменения в части характера и объема такого воздействия.

Таким образом, можно констатировать, что по указанным показателям воздействия

7.6. Единство подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц. Информатизация правосудия

1. Анализ мероприятий и результатов реформы с точки зрения обеспечения единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц показывает, что реформа, безусловно, способствовала реализации указанного принципа.

Значимыми результатами реформы в этом плане стали:

- меры по унификации гражданского и арбитражного процессов, в том числе изменение процедуры кассационного обжалования судебных решений (введение принципа «двойной кассации») и пересмотра их в порядке надзора (в Президиуме ВС РФ); распространение на арбитражную систему «супер-полномочий» Председателя ВС РФ или его заместителя и др.;

- изменение состава Президиума ВС РФ (в состав вошли представители арбитражной системы – председатель СКЭС по должности);

- упразднение Дисциплинарного судебного присутствия и его замена на Дисциплинарную коллегия;

- передача организационно-распорядительных функций ВАС РФ Судебному департаменту;

- некоторая (пока еще слабая) тенденция к расширению области применения информационных технологий, в том числе о движении к переходу на электронный документооборот в судебной системе, включая СОЮ.

При этом по ряду параметров **сохраняется специфика арбитражного и общегражданского правосудия**, в том числе:

- очевидная и многообразная специфика гражданского и арбитражного процесса;

- существенный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности;

- различия в географическом распределении арбитражных судов и СОЮ;

- отличия в квалификации судей арбитражных и общегражданских судов в части так называемых неформализованных профессиональных знаний, навыков и опыта;

- дифференциация размеров государственных пошлин.

При этом следует учитывать, что **унификация подходов к отправлению правосудия не является самоцелью. Собственно, как создание системы арбитражных судов, так и существование отдельного порядка арбитражного судопроизводства определяется объективно существующей спецификой рассмотрения споров с участием граждан и организаций.**

Такая специфика, в частности, определяется материально-правовыми особенностями правового режима деятельности граждан и юридических лиц; типичными особенностями указанных субъектов и их деятельности, уровнем капитализации, значением динамики хозяйственного оборота, специфическими рисками, разным уровнем ответственности (с учетом представлений оборота о разумности), уровнем рациональности участников процесса и доступности юридических услуг. Все это определяет необходимость специальных правил отправления правосудия в зависимости от категории лиц, участвующих в процессе.

В этой связи движение к унификации подходов не может оцениваться позитивно а priori само по себе. **Необходима такая мера единства и дифференциации подходов, которая бы устраняла излишние противоречия, однако не приводила бы к недооценке объективно существующей специфики, поскольку в последнем случае эффективность правосудия будет снижаться.** Наконец, следует учитывать, что унификация, отсутствие дифференцированности, редукция сложности как ценности больше характерна как раз для авторитарных практик социального управления и противоречит логике современного общества.

В этой связи **отсутствие унификации гражданского и арбитражного судопроизводства, в том числе по параметрам, перечисленным выше, может расцени-**

ваться как дисфункция только в том случае, если это определяет возникновение рисков для качественного отправления правосудия. При этом устранение такого рода дисфункций, как правило, требует комплексных мер, не связанных с унификацией порядков судопроизводства и организационных основ правосудия.

2. Изменения, внесенные в связи с проведением реформы в процессуальное законодательство, способствуют реализации на практике принципов единства подходов к отправлению правосудия. Тенденция движения в этом направлении очевидна. Так, внесенные в АПК РФ поправки, регулирующие порядок пересмотра дел в кассационной инстанции и в порядке надзора, с точки зрения текстов кодексов, позволили максимально сблизить указанный порядок в гражданском и арбитражном процессе.

Однако унификация процессуальных норм не всегда оправдана. **Серьезные опасения вызывает следующее:**

- целесообразность установленных для рассмотрения кассационной жалобы сроков. Принимая во внимание возможности увеличения этих сроков по решению Председателя ВС РФ и его заместителей, можно обоснованно говорить о рисках излишне длительного рассмотрения жалоб, что неприемлемо для активных участников коммерческого оборота;

- возможность трижды (один раз в апелляционной и два раза в кассационной инстанциях) пересматривать решение нижестоящих судов. Однако, с другой стороны, **в условиях незначительной активности Президиума ВС РФ по пересмотру дел в порядке надзора, в настоящее время Судебная коллегия по экономическим спорам фактически выполняет функцию по обеспечению единства судебной практики.**

В этом контексте наличие «двойной кассации» может расцениваться как положительный фактор;

- **снижение роли надзорного производства.** Фактически роль ВАС РФ в деле пересмотра основного числа жалоб пере-

шла к Судебной коллегии по экономическим спорам, однако принятые СКЭС решения формально не могут содержать правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов при рассмотрении аналогичных дел;

- **снижение количества принятых и рассмотренных Президиумом ВС РФ надзорных жалоб и включение в состав Президиума ВС РФ судей разной специализации может привести к неэффективному использованию профессиональных ресурсов и повлечь негативные последствия для эффективного судебного надзора и формирования единообразия судебной практики;**

- **норма о наделении Председателя ВС РФ и его заместителей расширенными полномочиями** повышает уровень неопределенности и нестабильности судебной системы;

- **риски «размывания» подведомственности арбитражных судов.** Речь идет, прежде всего, о стремлении ряда групп интересов сформировать отдельное административное судопроизводство, в том числе за счет категорий дел, рассматриваемых в настоящее время арбитражными судами по правилам АПК РФ;

- перераспределение полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами несет риски утраты имеющегося у арбитражных судов опыта рассмотрения соответствующих категорий дел.

Соответственно, целью дальнейшего движения к единству подходов к отправлению правосудия должна стать не столько унификация нормативной базы, сколько **распространение на всю судебную систему наиболее прогрессивных и положительных наработок арбитражных судов, гарантирующих доступность и независимость правосудия.**

Унификация в судебной системе должна, прежде всего, касаться разрешения противоречий между нормами и практикой применения этих норм в разных судах, выработки общих определений и толкования понятий, формирования общих принципов и структуры судопроизводства (число инстанций, порядок рассмотрения жалоб).

Сформированный таким образом каркас процессуальных норм может дополняться нормами, учитывающими специфику рассматриваемых дел, что может проявляться, в частности, в различных сроках на подачу жалоб и рассмотрение дел.

3. Значительным шагом в деле реализации единства подходов к правосудию может стать принятие **единого Гражданского процессуального кодекса**.

В то же время идея унификации «с учетом «сохранения наиболее удачных наработок» из существующих кодексов» выглядит едва ли не чрезмерно амбициозной. Тонкая задача сведения достижений в один текст является весьма трудоемкой.

Представляется, что **в основе единого кодекса должен лежать принцип унификации законодательства через устранение противоречий и совершенствование содержания норм, с одной стороны, и специализации различных видов судопроизводства, с другой. Специализация процессуальных порядков является отражением объективной специфики материальных правоотношений, а не следствием недоработок законодателя.** При этом наиболее эффективные наработки в области процесса накоплены именно в арбитражной системе, и их сохранение необходимо при переходе к новому кодексу.

Принятие единого кодекса может поставить под вопрос существование всей нынешней структуры судебной системы в целом и существование арбитражных судов в частности. В данный переходный для всей судебной системы период разработка проекта единого ГПК может привести, с одной стороны, к тому, что разработчики учтут существующие дисфункции, обусловленные ситуативным эффектом реформы, который со временем нивелируется сам по себе (например, временный дефицит судебных кадров, наблюдающийся в настоящее время). С другой стороны, могут быть проигнорированы риски, не актуализировавшиеся в настоящее время, которые станут очевидными лишь с наработкой практики функционирования обновленного Верховного Суда РФ. **Процесс фундаментального реформирования процессуального**

законодательства в текущем моменте может нанести вред стабильности и эффективности работы всей судебной системы. В качестве более эффективного способа реализации единства подходов можно привести в пример внесенные законопроекты об упрощенном производстве в гражданском процессе и приказном производстве в арбитражном процессе. Введение таких процедур позволит ускорить рассмотрение дел, улучшить работу судов и использовать эффективные наработки каждой из систем для оптимизации работы судов в целом.

Также следует указать на **риски недооценки специфики «предпринимательских споров».** Требуются гарантии того, что специфика различных категорий дел, которая привела к созданию целой ветви арбитражных судов и отдельного Арбитражного процессуального кодекса, не будет утрачена и проигнорирована в угоду поверхностно понятой цели унификации работы судов.

4. Говоря о влиянии реформы на **информационную открытость, гласность и доступность общегражданского и арбитражного правосудия,** следует отметить следующее.

В настоящее время можно подвести только промежуточные итоги реформы, которые в целом можно оценить как неоднозначные.

С одной стороны, как показывает анализ, **значительная часть достижений арбитражной системы сохранена,** несмотря на негативные прогнозы. **Не снизился и уровень информационной открытости арбитражных судов: общий уровень остается достаточно высоким,** лишь несколько судов в системе имеют весьма низкие показатели информационной открытости, однако, эта ситуация воспроизводится в течение последних нескольких лет.

Картотека арбитражных дел и весь ее функционал сохранены и успешно используются участниками арбитражных процессов. Сохранились все функции сервиса «Мой арбитр», включая возможность подачи исков в электронной форме.

С другой стороны, можно указать на некоторые **реализовавшиеся риски.** Прежде всего, **Верховный Суд пока не вышел на**

уровень информационной открытости, обеспечивавшийся Высшим Арбитражным Судом РФ, в силу чего можно говорить о наличии опасности утратить некоторые из наработок ВАС РФ. В частности, уже сейчас **отсутствует возможность трансляции в режиме «онлайн» заседаний Президиума при рассмотрении надзорных жалоб**. Технические возможности для реализации этого сервиса имеются, создание официального видеоканала Верховного Суда позволяет надеяться, что в дальнейшем такая возможность будет реализована.

Кроме того, отмечаются **возникшие после объединения судов проблемы, связанные с предъявлением требований о получении заверенных судом копий актов для их обжалования во второй кассации и в надзоре**. До реформы было достаточно распечатать с официального сайта ВАС РФ и приложить судебный акт к жалобе без заверения.

Внесенные в течение последних полутора лет изменения в законодательство, а также ряд законопроектов свидетельствуют об **общей тенденции к расширению области применения информационных технологий**, в том числе о движении к переходу на электронный документооборот в судебной системе. Удобство и практическая целесообразность такого подхода были доказаны опытом арбитражных судов.

Однако предлагаемые к внедрению формы электронного правосудия выходят за пределы уже реализованных в арбитражной системе подходов. Речь идет не просто о расширении использования возможностей сети Интернет, но о **переходе к электронным документам нового поколения, удостоверенным электронной цифровой подписью**. Следовательно, изменения коснутся не только судов общей юрисдикции, но и арбитражных судов. Сама по себе **указанная тенденция вписывается в задачу унификации подходов к отправлению правосудия**. Однако **перестройка всей системы документооборота очевидно потребует значительных усилий, ресурсов и времени, а широкое внедрение электронной цифровой подписи может снизить уровень доступности и простоты существующих в арбитражной системе сервисов, а также увеличить издержки участников процесса**.

Еще одним ключевым этапом по унификации подходов является **создание интегрированной автоматизированной информационной системы на базе ГАС «Правосудие» и «Мой арбитр»**. Амбициозная задача воплотить лучшие наработки обеих систем может только приветствоваться, однако подобная синхронизация двух достаточно разных по своим базовым параметрам систем может оказаться непростой задачей. Речь идет, прежде всего, о технической сложности проекта. Кроме того, в экспертном сообществе вызывает нарекания практика чрезмерного удаления данных, квалифицируемых в качестве персональных. Однако окончательная оценка системы может быть дана только по итогам реализации этого проекта.

Влияние реформы в части распространения информационных технологий на суды общей юрисдикции пока минимально. Существует значительный разрыв между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в уровне информационной открытости и технической оснащенности. При этом автоматический перенос достижений арбитражной системы в систему судов общей юрисдикции является невозможным. Прежде всего, необходимо внести соответствующие изменения в законодательство (например, ввести обязательное аудио-протоколирование). Переход к новому уровню информационной открытости требует также технической модернизации СОЮ, для реализации которой необходимо достаточное финансирование.

Кроме того, унификация подходов к использованию информационных технологий в СОЮ и арбитражных судах **предполагает выравнивание профессиональных навыков сотрудников судов обеих систем**. Необходимо обеспечить их готовность применять новые технические возможности и переходить на новый стандарт информационной открытости. С учетом существующего сегодня высокого уровня нагрузки на сотрудников судов внедрение новых сервисов должно сопровождаться соответствующими изменениями в кадровом обеспечении аппарата судов.

5. Реформа не повлияла на различия в географическом распределении арбитражных судов и СОЮ и, соответственно, на тер-

риториальную доступность арбитражного правосудия.

Различия в количестве судов обеих систем и их территориальном распределении следует признать объективно обоснованными в силу различия в нагрузке на системы, а также концентрации экономической деятельности в региональных центрах. Кроме того, для представителей бизнеса вполне преодолимыми являются транспортные издержки участия в заседании арбитражного суда, расположенного в областном центре или в другом регионе.

Решение проблемы удаленности арбитражных судов лежит в плоскости оптимизации работы всей системы, в том числе внедрения новых технологий. **Повышение доступности правосудия может быть реализовано не столько через увеличение количества судов (это решение эффективно лишь при демографических и экономических трансформациях), сколько через расширение удаленных сервисов, упрощающих работу суда и взаимодействие судов и участников процесса.** Обеспечение доступности правосудия должно идти по пути минимизации потребности в физическом присутствии в здании суда, т.е. в снижения значения географической доступности судов как таковой. Отметим, что такой подход позволяет решать проблему роста мобильности населения, создающую препятствия для реализации принципа рассмотрения дела по месту жительства.

Данный подход также позволяет отказаться от такого способа решения проблемы географической удаленности правосудия, как передача части дел судам общей юрисдикции. В этой связи важно подчеркнуть существование риска размывания арбитражной подведомственности со ссылкой на низкую доступность правосудия в связи с удаленностью арбитражных судов. Представляется, что данный довод является ложным, а передача части дел судам общей юрисдикции негативно скажется на стабильности всей системы, и потенциально может привести к упразднению арбитражной системы и утрате преимуществ и специфики арбитражного правосудия.

6. Функции ВАС РФ по организационному и финансовому обеспечению деятельности арбитражных судов, включая кадровые и материально-технические вопросы, перешли Судебному департаменту при Верховном Суде РФ. Таким образом, порядок финансирования как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов стал общим.

Однако, в условиях наличия фактов нарушений при расходовании Судебным департаментом бюджетных средств¹, **утрата арбитражными судами независимости в вопросах не только финансирования, но и всех организационных процессов в целом, может расцениваться не только как мера, направленная на обеспечение единства подходов к отправлению правосудия, но и как специфический фактор риска.**

7. Оценивая влияние реформы на профессиональные навыки и квалификацию судей арбитражной и общегражданской систем, следует акцентировать внимание на следующем.

В настоящий момент пересмотр решений арбитражных судов в порядке надзора осуществляется Президиумом ВС РФ, в котором собраны судьи с опытом работы в различных судебных системах при преобладании специалистов с публично-правовой квалификацией.

В этой связи естественными являются опасения относительно качества рассмотрения надзорных жалоб. Кроме того, нельзя исключать, что именно персональный состав Президиума ВС РФ и отсутствие в нем судей, обладающих необходимой публично-правовой квалификацией для рассмотрения экономических споров, является причиной столь аномально низкого количества арбитражных дел, передаваемых для рассмотрения Президиумом ВС РФ.

В этой связи обоснованным представляется создание в Президиуме ВС РФ отдельных коллегий (составов) для рассмотрения уголовных и гражданских дел, а также, возможно – отдельного состава, специализирующегося на экономических спорах.

¹ СКР проводит проверку в Суддепартаменте из-за переплаты за лифты и ремонт. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. 2015. Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/122869/> (дата обращения: 23.11.2015).