



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика расходов семей
на дошкольное образование,
присмотр и уход**

Информационный бюллетень

2016 • 3 [92]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика расходов семей
на дошкольное образование,
присмотр и уход**

Информационный бюллетень

2016 • **3** [92]

МОСКВА

УДК 316.74:373.2
ББК 60.56
Д46

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

И.В. Абанкина, Я.Я. Козьмина, Е.В. Сивак, Л.М. Филатова

Д46 **Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2016. — 44 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 3 (92)).
ISBN 978-5-906737-17-5

Задачи дошкольного воспитания и обучения связаны с обеспечением ранней социализации детей, освоением навыков и умений, соответствующих возрасту, развитием творческих способностей, освоением отношений со взрослыми и ровесниками. В очередном информационном бюллетене серии «Мониторинг экономики образования» рассматриваются вопросы обеспечения доступности качественного образования независимо от места проживания и доходов родителей, что позволяет создать благоприятные условия для выравнивания стартовых возможностей детей из разных социальных слоев и групп населения. Источником информации послужили данные социологического обследования, проведенного НИУ ВШЭ совместно с «Левада-Центром» по заказу Минобрнауки России.

УДК 316.74:373.2
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-17-5

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2016
При перепечатке ссылка обязательна

И.В. Абанкина, Я.Я. Козьмина, Е.В. Сивак, Л.М. Филатова

**ДИНАМИКА РАСХОДОВ СЕМЕЙ
НА ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ,
ПРИСМОТР И УХОД**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 25.02.2016.
Формат 60×84¹/₈. Печ. л. 5.5.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Родительская плата за присмотр и уход	6
2. Компенсация части родительской платы за присмотр и уход	9
3. Электронная очередь	12
4. Дополнительные расходы, связанные с посещением детского сада	18
5. Оплата дополнительных занятий	21
6. Внедрение федерального государственного стандарта дошкольного образования: первые шаги	31
Заключение	38

ВВЕДЕНИЕ

Комплекс мер по развитию дошкольного образования направлен на решение важнейших социальных задач по обеспечению доступности качественного образования независимо от места проживания и доходов родителей, что позволит создать благоприятные условия для выравнивания стартовых возможностей детей из разных социальных слоев и групп населения. Задачи дошкольного воспитания и обучения связаны с обеспечением ранней социализации детей, освоением навыков и умений, соответствующих возрасту, развитием творческих способностей, освоением отношений со взрослыми и ровесниками. Сегодня посещение детского сада становится не просто модой, а скорее социальной нормой вне зависимости от места проживания и доходов родителей. Семьи сегодня признают значимость дошкольного образования как первого уровня образования и разделяют ответственность за воспитание и обучение детей с дошкольными образовательными организациями. Это отражает формирование в России «просвещенного родительства», ответственного за воспитание и образование детей с самого раннего возраста, а также рост доверия к дошкольным учреждениям, их профессионализму и качеству.

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» 273-ФЗ (далее — 273-ФЗ) предусмотрено разделение на дошкольное образование и услуги по присмотру и уходу. Дошкольное образование является общедоступным и бесплатным, тогда как оплата услуг по присмотру и уходу перекладывается на семьи. В услугу по присмотру и уходу включено обеспечение детей питанием, соблюдение режима дня, а также финансирование других хозяйственно-бытовых нужд. Предполагается компенсация части родительской платы в размере не менее 20% на первого ребенка, 50% — на второго ребенка и 70% — на третьего и последующих детей. Обязательства по выплате компенсации возложены на субъект РФ.

Для расчета размеров компенсации части родительской платы и планирования расходов регионального бюджета субъект РФ устанавливает средний размер родительской платы. Конкретный размер родительской платы устанавливает учредитель, т.е. муниципалитет. Учредитель имеет право снизить размер родительской платы или не взимать ее с отдельных категорий родителей. Эти нововведения отменили предыдущую норму по ограничению размеров родительской платы, которая была введена Верховным Советом РСФСР. Это ограничение составляло 20% от содержания детей, фактически же родительская плата в среднем составляла около 15% от содержания детей. Обязательства по сохранению этого ограничения были сняты еще до принятия 273-ФЗ, однако муниципалитеты не спешили их отменять, продолжая финансировать часть родительской платы. Так, в 2012 г. с учетом фактически действующих ограничений родительская плата составляла примерно 800—1000 руб. при колебаниях по регионам от 600 до 1700 руб.

Как показывают проведенные расчеты, в условиях 273-ФЗ родительская плата в среднем может заметно возрасти в зависимости от режимов пребывания детей в детских садах (пяти- или шестидневной недели, полного или сокращенного дня и т.д.). Это грозит реальными социальными напряжениями. Безусловно, 273-ФЗ подразумевает, что учредитель (в 90% случаев это муниципалитет) вправе снизить родительскую плату для отдельных категорий граждан, однако бюджетная обеспеченность многих муниципалитетов находится на низком уровне, что ограничивает их возможности. Если же родительская плата будет снижена без достаточного объема бюджетных средств, то в сложном положении окажутся сами дошкольные образовательные организации, поскольку будут вынуждены снижать качество питания и содержания детей в рамках урезанных бюджетных ресурсов. Вместо фруктов и витаминов дети по-

лучат одни углеводы и риск избыточного веса. Для мониторинга складывающейся ситуации по родительской плате и выплатам компенсаций НИУ Высшая школа экономики совместно с «Левада-Центром» был проведен опрос среди родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования в период с конца ноября 2014 г. до середины февраля 2015 г.

Опрос проводился в рамках ежегодного мониторинга экономики образования (МЭО). Всего опрошено 1775 родителей (1382 респондента, чьи дети посещают государственные (муниципальные) детские сады, и 393 респондента, чьи дети посещают частные детские сады). Выборка квотная. В качестве квот выступают следующие параметры: регион (принадлежность к одному из семи федеральных округов), размер населенного пункта и организационный статус образовательной организации (государственная/частная). Выборка была распределена по квотам «регион» и «тип населенного пункта» пропорционально численности населения в соответствующих регионах и типах населенных пунктов. В выборку обследования 2014/2015 учебного года были включены 150 организаций, реализующих программы дошкольного образования (100 государственных и 50 негосударственных детских садов).

Расходы семей включают родительскую плату за присмотр и уход, расходы на дополнительные занятия, а также хозяйственные нужды, охрану, игрушки, книжки, подарки. Семьи в зависимости от числа детей получают компенсацию части родительской платы. Ситуация различается по регионам России, особенно заметны различия для семей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) и частные детские сады. Ниже приведены результаты опроса родителей.

1. РОДИТЕЛЬСКАЯ ПЛАТА ЗА ПРИСМОТР И УХОД

В среднем родительская плата за осуществление присмотра и ухода в государственных (муниципальных) детских садах в конце 2014 — начале 2015 г. составляла 1711 руб. в месяц. В среднем родительская плата за осуществление присмотра и ухода в частных детских садах выше, чем в государственных (муниципальных) дошкольных учреждениях, и составляет 12 477 руб. в месяц. Различие родительской платы между государственными (муниципальными) и частными детскими садами в среднем превышает 7 раз. Это ставит родителей в неравные условия, столь значимое расхождение объясняется вовсе не отличиями в качестве услуг по присмотру и уходу, а разными условиями функционирования государственных (муниципальных) и частных детских садов, неравным доступом к бюджетным ресурсам и высокими расходами — в первую очередь на арендную плату.

Родители дошкольников, посещающих государственные (муниципальные) дошкольные образовательные организации (далее — ДОО) платят более высокую родительскую плату в Москве, городах среднего размера (от 100 тыс. до 1 млн чел.) и малых городах (менее 100 тыс. чел.) по сравнению с городами-миллионниками, пгт и селами (табл. 1).

Таблица 1. Средняя плата за осуществление присмотра и ухода за детьми в детском саду (родительская плата) за один месяц для государственных детских садов в зависимости от типа населенного пункта, в рублях в месяц

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Плата за осуществление присмотра и ухода в месяц (в среднем для государственных ДОО), руб.	1952	1393	1823	1759	1536
Всего опрошенных (платят родительскую плату ¹), чел.	147	153	453	285	344

Вопрос: Сколько сейчас Ваша семья платит за осуществление присмотра и ухода ребенка в данном детском саду (родительская плата) за один месяц (не считая льгот, компенсации родительской платы, пропусков по болезни, оплаты дополнительных занятий, спонсорских взносов, подарков воспитателям и т.д.)?

Наиболее высокий размер родительской платы (в сравнении по федеральным округам) наблюдается в Центральном и Дальневосточном федеральных округах. Несколько ниже — в Уральском и Поволжском федеральных округах. Наиболее низкий размер родительской платы в государственных ДОО наблюдается в Южном федеральном округе (табл. 2).

В 2014 — 2015 учебном году наблюдалась тенденция к росту размера родительской платы, причем как в государственных ДОО, так и в частных детских садах (рис. 1 и 2).

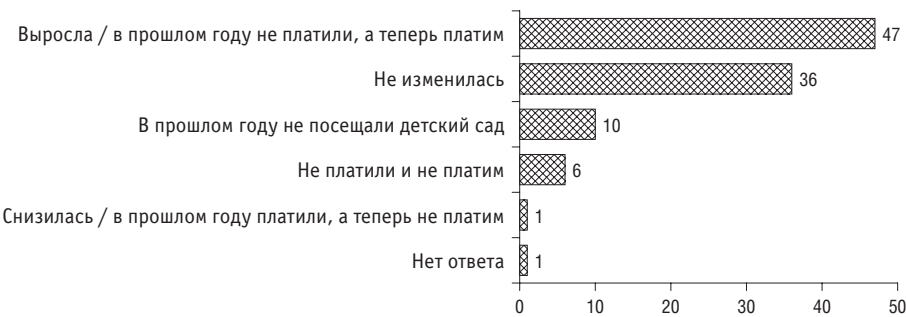
¹ Средний размер родительской платы рассчитан от числа тех, кто платит родительскую плату.

Таблица 2. Средняя плата за осуществление присмотра и ухода за детьми в детском саду (родительская плата) за один месяц для государственных детских садов в зависимости от федерального округа, в рублях в месяц

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Плата за осуществление присмотра и ухода в месяц (в среднем для государственных ДОО), руб.	1396	2039	1150	1756	1835	1415	2076
Всего опрошенных (платят родительскую плату ²), чел.	89	456	202	231	135	212	57

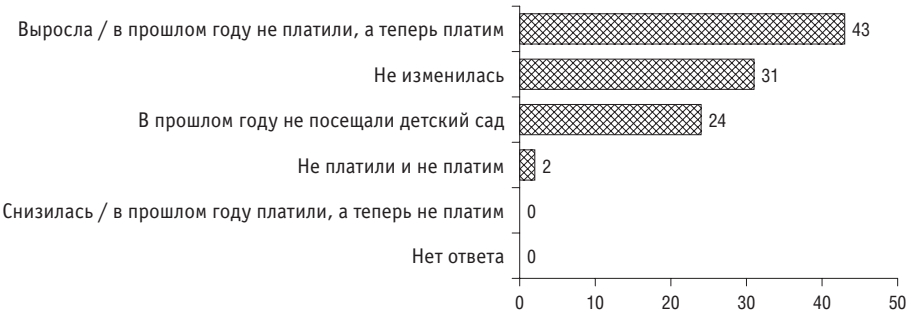
Вопрос: Сколько сейчас Ваша семья платит за осуществление присмотра и ухода ребенка в данном детском саду (родительская плата) за один месяц (не считая льгот, компенсации родительской платы, пропусков по болезни, оплаты дополнительных занятий, спонсорских взносов, подарков воспитателям и т.д.)?

Рисунок 1. Изменения родительской платы относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) для государственных детских садов (в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Изменилась родительская плата относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) или нет?

Рисунок 2. Изменения родительской платы относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) для негосударственных детских садов (в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Изменилась родительская плата относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) или нет?

² Средний размер родительской платы рассчитан от числа тех, кто платит родительскую плату.

**Таблица 3. Изменения родительской платы относительно прошлого учебного года
(сентябрь 2013 – июнь 2014) для государственных детских садов
в зависимости от типа населенного пункта
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Выросла / в прошлом году не платили, а теперь платим, %	59	28	55	36	52
Не изменилась, %	19	42	28	50	38
Снизилась / в прошлом году платили, а теперь не платим, %	1	0	1	0	1
Не платили и не платим, %	12	18	4	4	1
В прошлом году не посещали детский сад, %	9	13	12	9	8
Всего опрошенных, чел.	147	153	453	285	344

Вопрос: Изменилась родительская плата относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) или нет?

В Москве, городах среднего размера (от 100 тыс. до 1 млн чел.) в большинстве случаев родительская плата выросла в 2014 – 2015 учебном году по сравнению с 2013 – 2014 учебным годом. В городах-миллионниках и маленьких городах (менее 100 тыс. чел.) родительская плата в большинстве случаев осталась неизменной по сравнению с прошлым учебным годом. Чаще всего родительскую плату «не платили и не платят» в Москве и городах-миллионниках, в то время как в населенных пунктах меньшего размера доля родителей, которые не платили и не платят родительскую плату, значительно ниже. Чаще всего родительскую плату не платили и не платят семьи в Сибирском федеральном округе (табл. 3).

Родительская плата в государственных ДОО чаще всего росла в Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах. Как правило, оставалась без изменений в Уральском федеральном округе (табл. 4).

**Таблица 4. Изменения родительской платы относительно прошлого учебного года
(сентябрь 2013 – июнь 2014) для государственных детских садов
в зависимости от федерального округа
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

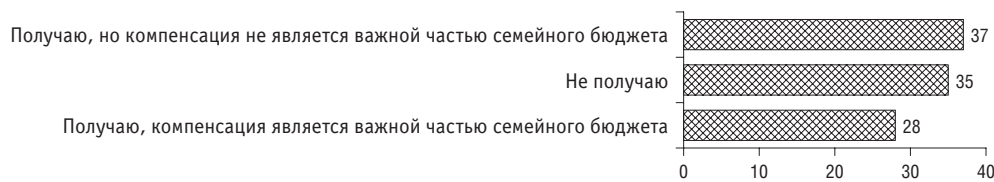
	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Выросла / в прошлом году не платили, а теперь платим, %	52	55	52	45	35	41	39
Не изменилась, %	32	29	41	35	54	36	41
Снизилась / в прошлом году платили, а теперь не платим, %	1	1	1	1	0	1	0
Не платили и не платим, %	8	6	2	7	1	10	5
В прошлом году не посещали детский сад, %	7	10	5	13	10	12	14
Всего опрошенных, чел.	89	456	202	231	135	212	57

Вопрос: Изменилась родительская плата относительно прошлого учебного года (сентябрь 2013 – июнь 2014) или нет?

2. КОМПЕНСАЦИЯ ЧАСТИ РОДИТЕЛЬСКОЙ ПЛАТЫ ЗА ПРИСМОТР И УХОД

Действующая система компенсаций семьям расходов на оплату услуг по присмотру и уходу (не менее 20% — за пребывание в детском саду первого ребенка; не менее 50% — за второго ребенка и не менее 70% — за третьего и последующих детей) предназначена для поддержки детей, независимо от уровня доходов их семей. В таких условиях предоставления компенсационных выплат в наиболее уязвимом положении оказываются бедные семьи. Более половины опрошенных, чьи дети посещают государственные ДОО, получают **компенсацию части родительской платы**. При этом для 37% опрошенных компенсация не является важной частью семейного бюджета и для 28% опрошенных компенсация является важной частью семейного бюджета. Чуть более трети опрошенных в государственных ДОО не получают компенсацию родительской платы (рис. 3).

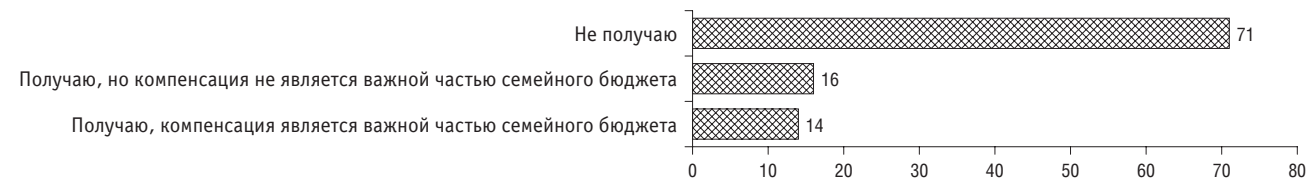
Рисунок 3. Получение компенсации части родительской платы за детский сад для государственных детских садов
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Получаете ли Вы компенсацию части родительской платы за детский сад или нет?

Большинство родителей, чьи дети посещают частные ДОО, не получают компенсации родительской платы. Только треть опрошенных получают данную компенсацию, причем только для 14% компенсация является важной частью семейного бюджета (рис. 4).

Рисунок 4. Получение компенсации части родительской платы за детский сад для негосударственных детских садов
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Получаете ли Вы компенсацию части родительской платы за детский сад или нет?

Реже всего (по сравнению с другими городами) компенсацию части родительской платы, чьи дети посещают государственные ДОО, получают семьи в городах-миллионниках. Чаше всего данную компенсацию получают семьи в пгт и селах. Для семей дошкольников, посеща-

Таблица 5. Получение компенсации части родительской платы за детский сад для государственных детских садов в зависимости от типа населенного пункта (в % по столбцу от числа опрошенных)

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Получаю, компенсация является важной частью семейного бюджета, %	13	16	31	28	38
Получаю, но компенсация не является важной частью семейного бюджета, %	46	26	37	32	40
Не получаю, %	41	58	32	40	21
Всего опрошенных, чел.	147	153	453	285	344

Вопрос: *Получаете ли Вы компенсацию части родительской платы за детский сад или нет?*

ющих государственные ДОО в Москве, компенсация родительской платы реже является важной частью семейного бюджета по сравнению с городами среднего, маленького размера, пгт и селами (табл. 5).

Для профилактики бедности и достижения равенства в доступе к ресурсам развития предлагается провести модернизацию правил предоставления компенсационных выплат с целью оказания большего объема помощи низкодоходным домохозяйствам. Целесообразно перейти к дифференцированным моделям компенсации части родительской платы, поддерживая малообеспеченные и многодетные семьи, сконцентрировав поддержку именно на этих категориях семей за счет сокращения поддержки семей со средними доходами, воспитывающих одного или двух детей.

Для снижения неравенства требует нормативно-правового урегулирования порядок выплаты компенсаций родителям (законным представителям), чьи дети получают образовательную услугу и услугу присмотра и ухода у разных поставщиков. Сегодня не получают компенсации родители, чьи дети посещают краткосрочные группы, реализующие программы дошкольного образования, в детском саду, а услуги по присмотру и уходу получают в образовательной организации, у которой нет лицензии на образовательную деятельность. Как правило, это частные организации по предоставлению социальных услуг, например, услуг по присмотру и уходу. Выравнивание прав родителей на получение компенсации за услугу присмотра и ухода без предоставления дошкольного образования позволит развивать институт доступной бюджетной няни. В современной ситуации это будет индивидуальный предприниматель, выплачивающий налоги, мама, вышедшая на работу, и ребенок, получающий индивидуализированный уход и присмотр у частного поставщика, а лицензированные услуги дошкольного образования в детском саду или в муниципальной организации дополнительного образования.

Утверждены санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы семейных групп, размещенных в жилых помещениях (постановление Главного санитарного врача Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 68 «Об утверждении СанПин 2.4.1. 31.47-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в помещениях жилого фонда"» (зарегистрировано Минюстом России 3 февраля 2014 г., регистрационный № 31209). Эти санитарные правила устанавливают «облегченные» требования для групп малой наполняемости, организованных в жилых и приспособленных помещениях. В связи с вышесказанным можно считать, что вопрос об установлении специальных требований к жилым помещениям для организации семейных детских садов решен: процедуры упрощены и позволяют без риска здоровью и безопасности детей и персонала такие группы организовывать.

Практически выровнены условия, предъявляемые к жилым помещениям и к помещениям по размещению семейных групп малой наполняемости для реализации услуг по присмотру и уходу для дошкольного возраста и раннего развития. При решении вопросов упрощения процедур учтены как требования санитарно-эпидемиологического контроля, так и противопо-

жарные требования, что позволяет организовывать семейные группы дошкольного образования и раннего развития, включая услуги по присмотру и уходу без серьезных дополнительных инвестиций, приспособлявая жилые помещения. К помещениям семейных дошкольных групп и иных групп детей дошкольного возраста малой наполняемости (до 8 детей), размещаемым в жилых домах, предъявляются такие же противопожарные требования, как и к жилым помещениям жилых домов (пункт 5.2.3 Свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объектно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденного приказом МЧС России от 24 апреля 2013 г. № 288).

В результате можно констатировать заметное развитие семейных групп, которые расширяют доступность дошкольного образования, раннего развития и услуг по присмотру и уходу. Роспотребнадзор фиксирует более 20 тыс. семейных групп, в которых воспитывается 239 тыс. детей дошкольного возраста. Более двух третей из них работают как структурные подразделения детских садов, поэтому воспитанники пользуются для занятий, прогулок, организации праздников всей инфраструктурой детских садов. Около 4 тыс. семейных групп организованы индивидуальными предпринимателями как предпринимательская инициатива без образования юридического лица, работают самостоятельно и не являются структурными подразделениями муниципальных дошкольных учреждений. Тем не менее во всех указанных семейных группах Роспотребнадзор ведет мониторинг, обеспечивающий защиту детей и персонала.

Препятствием на пути организации семейных групп в жилых помещениях выступает требование ст. 17 Жилищного кодекса РФ о том, что индивидуальные предприниматели должны проживать в нем на законных основаниях, а также развивать бизнес, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение. Фактически получается, что только зарегистрированные по данному адресу жители могут стать индивидуальными предпринимателями и реализовать программу дошкольного образования, услуги по присмотру и уходу для семейной группы. Взять жилое помещение в аренду для организации семейного детского сада невозможно, это заметно ограничивает круг претендентов на организацию такой деятельности.

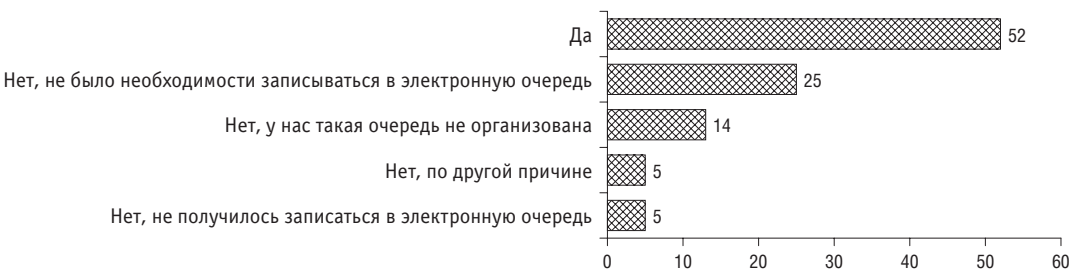
По-прежнему нерешенным остается вопрос финансирования реализации услуги присмотра и ухода, предоставляемой образовательной организацией или индивидуальным предпринимателем наряду с образовательной услугой, ребенку-инвалиду. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает отсутствие родительской платы за присмотр и уход за детьми-инвалидами в государственных и муниципальных образовательных организациях. Однако в законе не очевидно, кто осуществляет оплату этой услуги, если ребенок-инвалид получает ее у негосударственных поставщиков. Получается, что родитель данную услугу бесплатно может получать только в государственном/муниципальном секторе. Хотя и для муниципальных образовательных организаций источник покрытия этих расходов не определен.

3. ЭЛЕКТРОННАЯ ОЧЕРЕДЬ

Результаты МЭО, проведенного в 2014 году, показали наличие серьезных проблем в постановке на очередь, отсутствие электронной очереди в отдельных населенных пунктах, непонимание гражданами своих прав. Это относится и к тем, кто хотел записаться в государственный (муниципальный) детский сад и в частный детский сад.

Около половины семей стояли в электронной очереди для получения места в государственном (муниципальном) детском саду. Остальные (48% семей) не использовали электронную очередь, прежде всего потому, что не было необходимости записываться в электронную очередь (25%). Около 13% семей не использовали электронную очередь, потому что она не была организована (рис. 5).

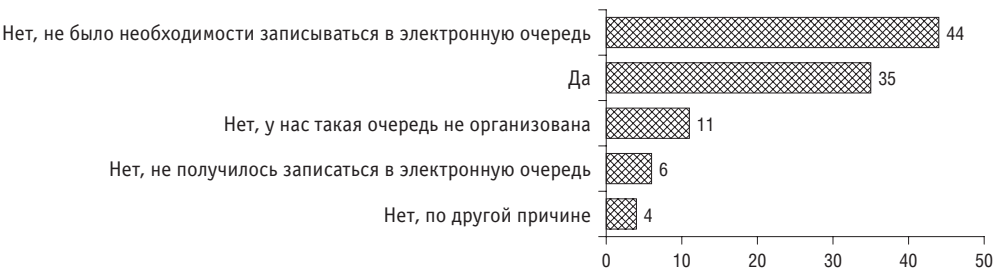
Рисунок 5. Использование электронной очереди среди посещающих государственный детский сад
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Стояли ли Вы в электронной очереди на получение места для Вашего ребенка в детском саду?

Большинство семей, дети которых посещают **частные ДОО**, не пользовались электронной очередью, прежде всего потому, что не было необходимости записываться в электронную очередь (44%). Около 35% семей пользовались электронной очередью, включая 6%, у которых не получилось записаться в нее (рис. 6).

Рисунок 6. Использование электронной очереди среди посещающих негосударственный детский сад
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Стояли ли Вы в электронной очереди на получение места для Вашего ребенка в детском саду?

Использование электронной очереди существенно более распространено среди семей, дети которых посещают государственные (муниципальные) ДОО, по сравнению с теми, чьи дети посещают частные ДОО. В пгт и селах доля семей, использовавших электронную очередь для получения места в государственном (муниципальном) детском саду, наименьшая из всех типов населенных пунктов. При этом опрошенные в пгт и селах чаще остальных отвечали, что электронная очередь в их населенных пунктах не была организована (22% опрошенных) либо не было необходимости в нее записываться. Использовали электронную очередь в пгт и селах только **треть** респондентов (табл. 6).

Таблица 6. Использование электронной очереди среди посещающих государственный (муниципальный) детский сад в зависимости от типа населенного пункта (в % по столбцу от числа опрошенных)

	Москва	Другой город >1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Да, %	84	69	57	45	31
Нет, не получилось записаться в электронную очередь, %	1	2	6	7	5
Нет, у нас такая очередь не организована, %	0	6	13	13	22
Нет, не было необходимости записываться в электронную очередь, %	10	19	20	31	36
Нет, по другой причине, %	5	4	4	5	6
Всего опрошенных, чел.	147	153	453	285	344

Вопрос: Стояли ли Вы в электронной очереди на получение места для Вашего ребенка в детском саду?

Около половины опрошенных воспользовались электронной очередью детский сад, за исключением Дальневосточного федерального округа. В данном округе 19% использовали электронную очередь для получения места для ребенка в государственном (муниципальном) детском саду. В качестве причины родители из данного федерального округа указывают то, что такая очередь не была организована (табл. 7).

Таблица 7. Использование электронной очереди среди посещающих государственный (муниципальный) детский сад в зависимости от федерального округа (в % по столбцу от числа опрошенных)

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Да, %	42	59	45	52	60	53	19
Нет, не получилось записаться в электронную очередь, %	2	3	10	4	7	4	7
Нет, у нас такая очередь не организована, %	19	10	15	10	12	15	30
Нет, не было необходимости записываться в электронную очередь, %	31	25	27	26	19	21	37
Нет, по другой причине, %	6	2	4	9	2	7	7
Всего опрошенных, чел.	89	456	202	231	135	212	57

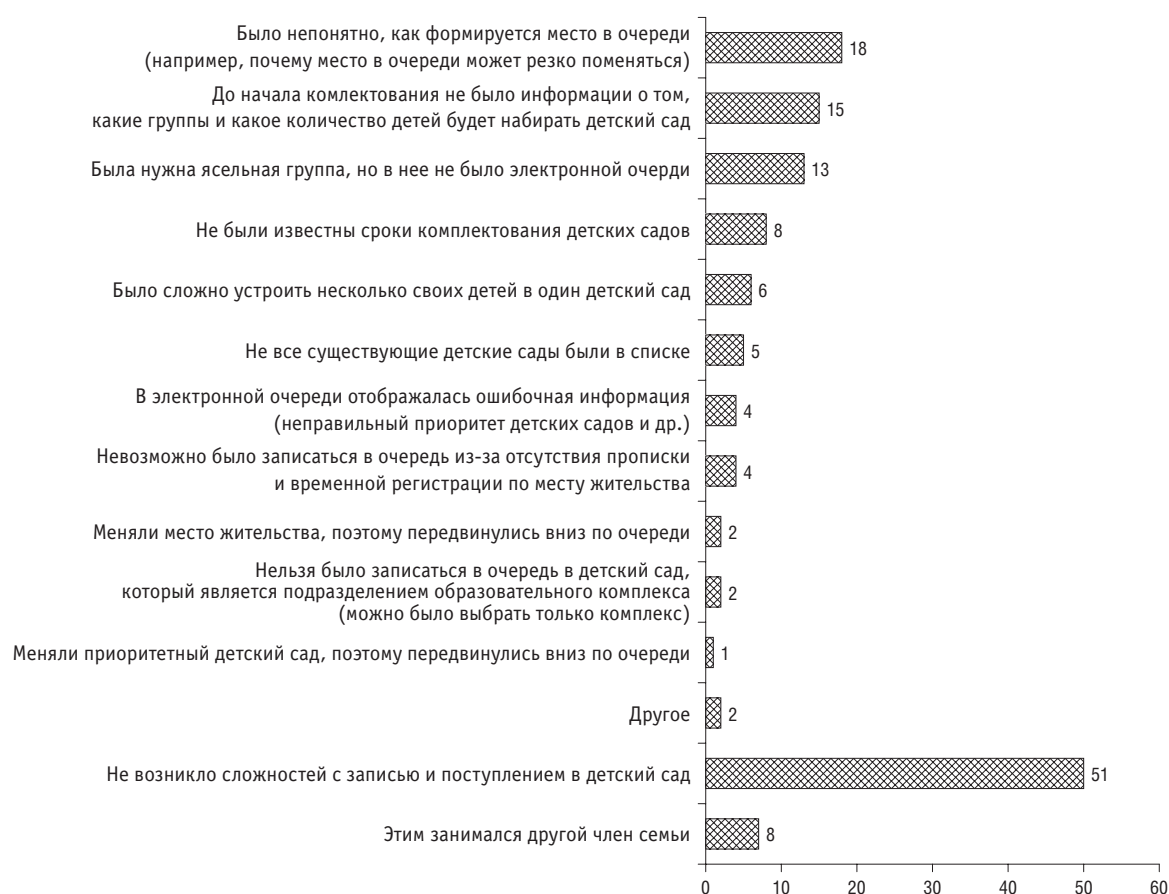
Вопрос: Стояли ли Вы в электронной очереди на получение места для Вашего ребенка в детском саду?

Только у половины семей, дети которых поступали в государственный (муниципальный) детский сад посредством электронной очереди, не возникло никаких проблем с электронной очередью. Среди тех, кто столкнулся с трудностями (рис. 7), самыми распространенными проблемами были:

- отсутствие четкого представления о том, как формируется место в очереди (например, почему место в очереди может резко поменяться) — 18%;
- отсутствие информации до начала комплектования детских садов о том, какие группы и какое количество детей будет набирать каждый детский сад — 15%;
- была нужна ясельная группа, но в нее не было электронной очереди — 13%.

Рисунок 7. Сложности с использованием электронной очереди среди посещающих государственный детский сад

(в % от тех, кто стоял в очереди либо пробовал, но не смог записаться в очередь)



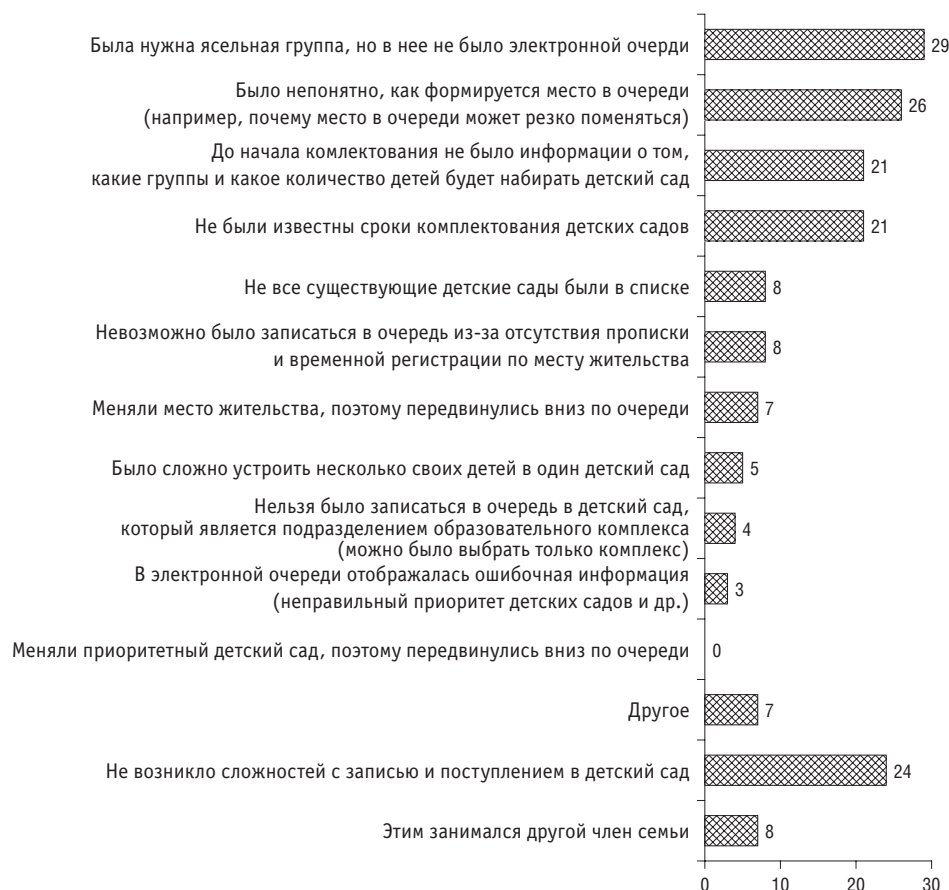
Вопрос: Возникали у Вас или нет какие-либо сложности с электронной очередью в детский сад?

Из тех, кто предпочитал **частный детский сад**, **24% опрошенных отметили, что у них не возникало сложностей с использованием электронной очереди**. Основными проблемами (рис. 8) с использованием электронной очереди, которые называли родители, выбравшие частный детский сад, были:

- нужна ясельная группа, но в нее не было электронной очереди — 29%;
- непонятно, как формируется место в очереди (например, почему место в очереди может резко поменяться) — 26%;
- до начала комплектования детских садов не было информации о том, какие группы и какое количество детей будет набирать каждый детский сад — 21%;
- не известны сроки комплектования детских садов — 21%.

Чаще всего какие-либо сложности с электронной очередью возникали в городах-миллионниках — около 70% родителей воспитанников отмечают, что столкнулись с той или иной проблемой при использовании данной услуги (табл. 8).

Рисунок 8. Сложности с использованием электронной очереди среди посещающих негосударственный детский сад
(в % от тех, кто стоял в очереди либо пробовал, но не смог записаться в очередь)



Вопрос: Возникали у Вас или нет какие-либо сложности с электронной очередью в детский сад?

Какие-либо сложности с электронной очередью возникали чаще в Уральском федеральном округе по сравнению с другими федеральными округами (табл. 9).

Анализ ответов родителей на вопросы об электронной очереди показал недостаточную информированность населения о порядке записи в электронную очередь на получение места в детском саду, комплектовании групп в дошкольных организациях, неполное отражение сети дошкольных учреждений, неясность в правилах движения (перемещения) в очереди, а отсюда непонимание своих прав и ответственности органов власти за обеспечение доступности дошкольного образования. В этих условиях весьма ограничены возможности прогнозирования на основе электронной очереди потребности соответствующих регионов в создании дополнительных мест в дошкольных образовательных организациях.

Регистрация в электронной очереди через единый портал государственных и муниципальных услуг (а также через единую систему идентификации и аутентификации) требует включение такой услуги в реестр государственных (муниципальных) услуг. Сейчас в реестре услуг такой услуги нет. Есть услуга по зачислению в образовательные организации, но это не услуга по регистрации в электронной очереди, не установлен порядок перемещения в очереди, права и ответственность каждого из участников в отношении электронной очереди. Обеспечение законодательного и нормативного правового регулирования услуги по постановке в электронную очередь детей для получения услуг дошкольного образования требует введения в реестр муниципальных услуг (с соответствующими изменениями в 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления») определения порядка и условий оказания данной услуги, регулирования прав и ответственности всех участников предоставления этой услуги, включая приоритетные права на постановку на очередь и получение услуг, а также перемещение в очереди в случае реорганизации учреждений, муниципалитетов.

Таблица 8. Сложности с использованием электронной очереди среди посещающих государственный детский сад в зависимости от населенного пункта
(в % по столбцу от тех, кто стоял в очереди либо пробовал, но не смог записаться в очередь)

	Москва	Город >1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Была нужна ясельная группа, но в нее не было электронной очереди, %	11	24	11	9	17
Невозможно было записаться в очередь из-за отсутствия прописки и временной регистрации по месту жительства, %	5	3	5	3	2
Было сложно устроить несколько своих детей в один детский сад, %	1	11	4	8	5
Не все существующие детские сады были в списке, %	3	17	3	2	4
Нельзя было записаться в очередь в детский сад, который является подразделением образовательного комплекса (можно было выбрать только комплекс), %	2	11	0	1	0
До начала комплектования детских садов не было информации о том, какие группы и какое количество детей будет набирать каждый детский сад, %	18	27	17	7	5
В электронной очереди отображалась ошибочная информация (например, неправильный приоритет детских садов, возрастная категория ребенка и др.), %	4	13	3	1	2
Было непонятно, как формируется место в очереди (например, почему место в очереди может резко поменяться), %	18	27	20	10	13
Не были известны сроки комплектования детских садов	9	18	7	3	7
Меняли место жительства, поэтому передвинулись вниз в очереди, %	2	5	1	3	2
Меняли приоритетный детский сад, поэтому передвинулись вниз в очереди, %	2	3	0	0	0
Другое, %	5	2	2	0	1
Не возникало сложностей с записью и поступлением в детский сад, %	58	30	48	59	55
Этим занимался другой член семьи, %	1	12	7	7	7
Всего опрошенных, чел.	125	109	284	148	121

Вопрос: Возникали у Вас или нет какие-либо сложности с электронной очередью в детский сад?

Таблица 9. Сложности с использованием электронной очереди среди посещающих государственный детский сад в зависимости от федерального округа
(в % по столбцу от тех, кто стоял в очереди либо пробовал, но не смог записаться в очередь)

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Была нужна ясельная группа, но в нее не было электронной очереди, %	15	13	7	15	27	8	7
Невозможно было записаться в очередь из-за отсутствия прописки и временной регистрации по месту жительства, %	3	4	4	4	4	4	0
Было сложно устроить несколько своих детей в один детский сад, %	8	2	8	11	7	5	0
Не все существующие детские сады были в списке, %	3	3	2	5	18	4	7
Нельзя было записаться в очередь в детский сад, который является подразделением образовательного комплекса (можно было выбрать только комплекс), %	3	1	1	0	11	1	0
До начала комплектования детских садов не было информации о том, какие группы и какое количество детей будет набирать каждый детский сад, %	8	15	7	13	29	14	20
В электронной очереди отображалась ошибочная информация (например, неправильный приоритет детских садов, возрастная категория ребенка и др.), %	3	2	4	1	13	5	7
Было непонятно, как формируется место в очереди (например, почему место в очереди может резко поменяться), %	13	14	20	13	30	22	13
Не были известны сроки комплектования детских садов, %	5	10	4	6	16	6	7
Меняли место жительства, поэтому передвинулись вниз в очереди, %	0	1	3	4	4	2	0
Меняли приоритетный детский сад, поэтому передвинулись вниз в очереди, %	0	1	0	2	0	1	0
Другое, %	0	2	1	3	0	1	7
Не возникало сложностей с записью и поступлением в детский сад, %	59	57	50	48	29	52	40
Этим занимался другой член семьи, %	3	5	6	7	5	9	27
Всего опрошенных, чел.	39	284	109	128	91	121	15 ³

Вопрос: Возникали у Вас или нет какие-либо сложности с электронной очередью в детский сад?

³ Слишком малое количество опрошенных для полноценного анализа.

4. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСХОДЫ,
СВЯЗАННЫЕ С ПОСЕЩЕНИЕМ ДЕТСКОГО САДА

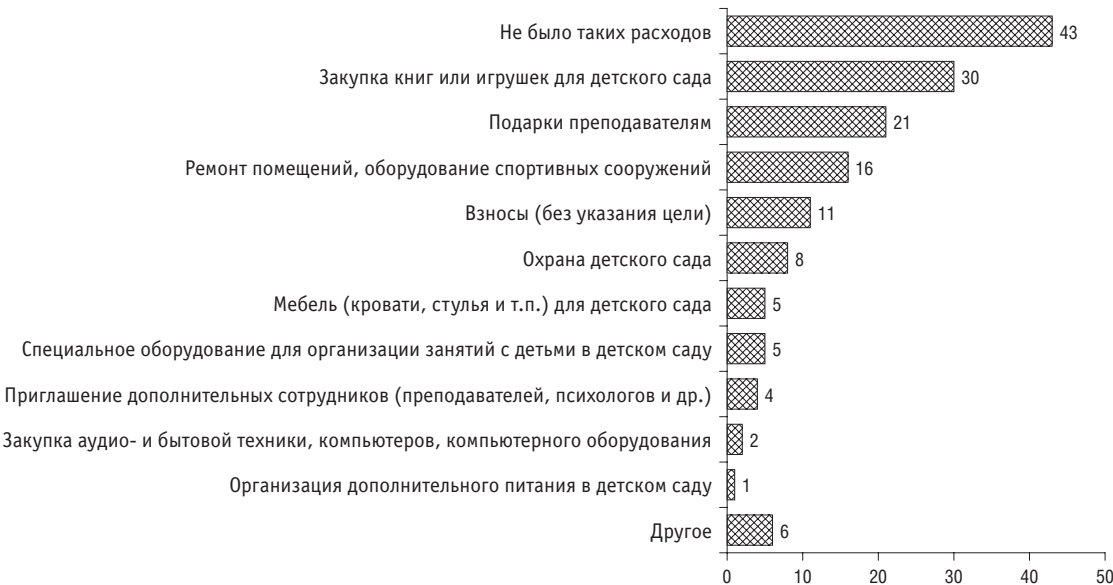
Значительная доля семей, участвующих в опросе, отметила, что не несет дополнительных расходов. Так, 43% опрошенных в государственных ДОО не имеют дополнительных расходов, связанных с посещением детского сада. В случаях, когда дополнительные расходы имеются, они чаще всего направлены на: закупку книг или игрушек для детского сада (30%), подарки воспитателям (21%), ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений в детском саду (16%), взносы без указания цели (11%) (рис. 9).

Дополнительных расходов, связанных с посещением государственного (муниципально-го) детского сада, **чаще всего не было в Москве и малых городах** (менее 100 тыс. чел.): более половины опрошенных в данных населенных пунктах не имели дополнительных расходов, связанных с посещением детского сада. Родители дошкольников в городах-миллионниках (кроме Москвы), городах среднего размера (от 100 тыс. до 1 млн чел.) по сравнению с другими населенными пунктами чаще сталкивались с расходами на охрану детского сада.

Родители дошкольников в Москве реже, чем в других населенных пунктах, сталкивались с дополнительными расходами на ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений в детском саду (табл. 10). В Северо-Западном федеральном округе родители дошкольников реже имели какие-либо дополнительные расходы по сравнению с другими округами. В то же время родители в Уральском, Сибирском и Дальневосточных федеральных округах чаще имели дополнительные расходы по сравнению с другими федеральными округами.

В Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (табл. 11) родители дошкольников значительно чаще расходовали дополнительные средства на ремонт помещений, оборудо-

Рисунок 9. Дополнительные расходы, связанные с посещением детского сада,
для государственных детских садов
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: На какие из следующих статей, связанных с посещением детского сада, Ваша семья дополнительно тратила деньги в этом году?

**Таблица 10. Дополнительные расходы, связанные с посещением детского сада, для государственных детских садов в зависимости от типа населенного пункта
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Охрана детского сада, %	1	14	16	3	4
Закупка книг или игрушек для детского сада, %	24	28	38	20	29
Мебель (кровати, стулья, шкафы и т.п.) для детского сада, %	1	2	5	7	5
Специальное оборудование для организации занятий с детьми в детском саду, %	7	3	5	7	4
Взносы (без указания цели), %	9	18	14	10	9
Закупка аудио- и бытовой техники, компьютеров, компьютерного оборудования для детского сада, %	2	2	2	2	1
Организация дополнительного питания в детском саду, %	0	1	1	2	0
Подарки воспитателям, %	27	30	18	22	22
Приглашение дополнительных сотрудников в детский сад (преподавателей, психологов, медицинского персонала), %	5	1	8	2	1
Ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений в детском саду, %	1	18	16	9	23
Другое, %	14	4	6	4	7
Не было таких расходов, %	50	36	33	56	42
Всего опрошенных, чел.	62	53	213	167	194

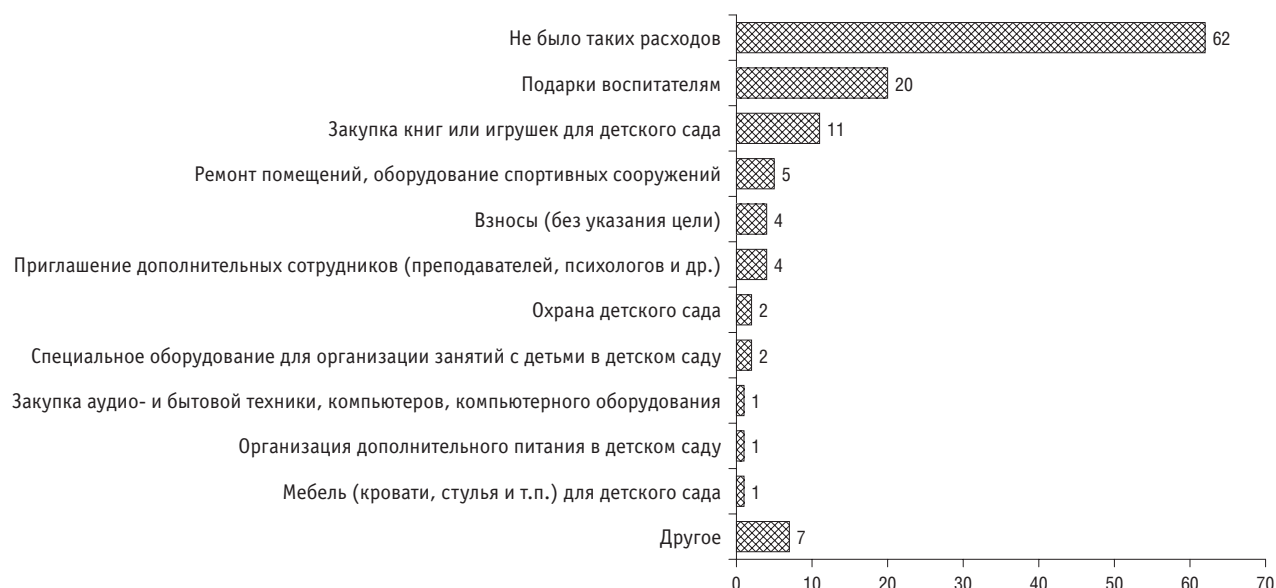
Вопрос: На какие из следующих статей, связанных с посещением детского сада, Ваша семья дополнительно тратила деньги в этом году?

**Таблица 11. Дополнительные расходы, связанные с посещением детского сада, для государственных детских садов в зависимости от федерального округа
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Охрана детского сада, %	0	12	13	9	0	8	0
Закупка книг или игрушек для детского сада, %	21	22	26	32	36	45	33
Мебель (кровати, стулья, шкафы и т.п.) для детского сада, %	4	1	10	3	4	7	18
Специальное оборудование для организации занятий с детьми в детском саду, %	1	4	6	3	8	6	11
Взносы (без указания цели), %	4	13	21	3	17	7	14
Закупка аудио- и бытовой техники, компьютеров, компьютерного оборудования для детского сада, %	3	1	3	0	3	1	4
Организация дополнительного питания в детском саду, %	0	0	1	1	1	2	2
Подарки воспитателям, %	18	30	21	17	24	11	25
Приглашение дополнительных сотрудников в детский сад (преподавателей, психологов, медицинского персонала), %	1	2	3	0	14	4	5
Ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений в детском саду, %	6	3	19	14	8	40	35
Другое, %	6	9	4	5	7	4	5
Не было таких расходов, %	63	42	46	51	33	29	30
Всего опрошенных, чел.	89	456	202	231	135	212	57

Вопрос: На какие из следующих статей, связанных с посещением детского сада, Ваша семья дополнительно тратила деньги в этом году?

Рисунок 10. Дополнительные расходы, связанные с посещением детского сада, для негосударственных детских садов
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: На какие из следующих статей, связанных с посещением детского сада, Ваша семья дополнительно тратила деньги в этом году?

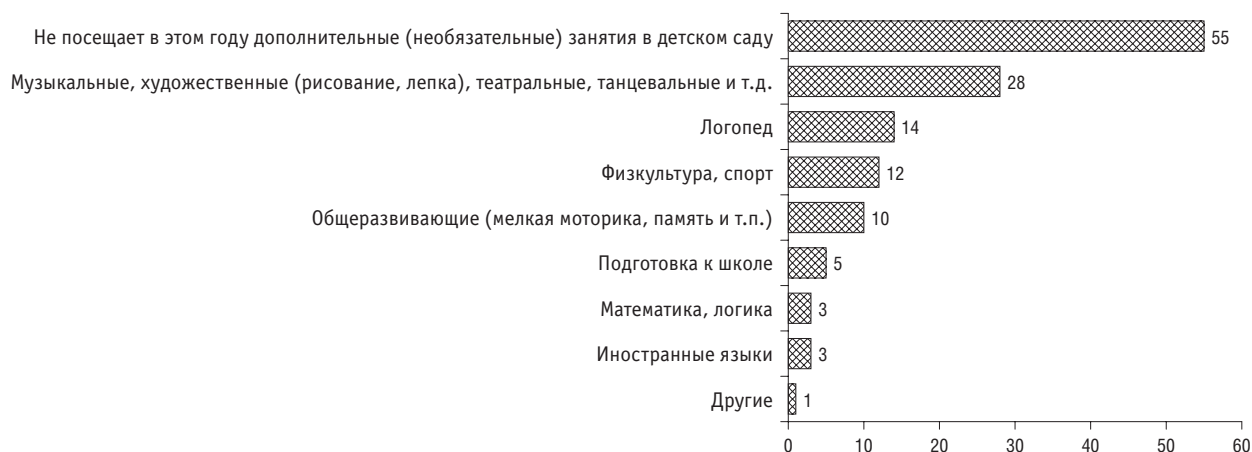
вание спортивных сооружений в детском саду по сравнению с другими федеральными округами. В Уральском федеральном округе родители дошкольников чаще, чем в других округах, расходовали дополнительные средства на приглашение дополнительных сотрудников в детский сад (преподавателей, психологов, медицинского персонала).

По сравнению с государственными ДОО родители, чьи дети посещают частные ДОО, реже имеют дополнительные расходы на детский сад. Большинство опрошенных **в частных ДОО не имеют дополнительных расходов**, связанных с посещением детского сада. В случаях, когда дополнительные расходы имеются, они чаще всего направлены на подарки воспитателям (20%) и закупку книг или игрушек для детского сада (11%) (рис. 10).

5. ОПЛАТА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ

Большинство детей опрошенных родителей **не посещают** в этом году дополнительных занятий. Среди тех, кто посещает подобные занятия, наиболее распространены музыкальные, художественные (рисование, лепка), театральные, танцевальные и т.д. (рис. 11).

Рисунок 11. Посещение дополнительных (необязательных) занятий в государственных детских садах
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

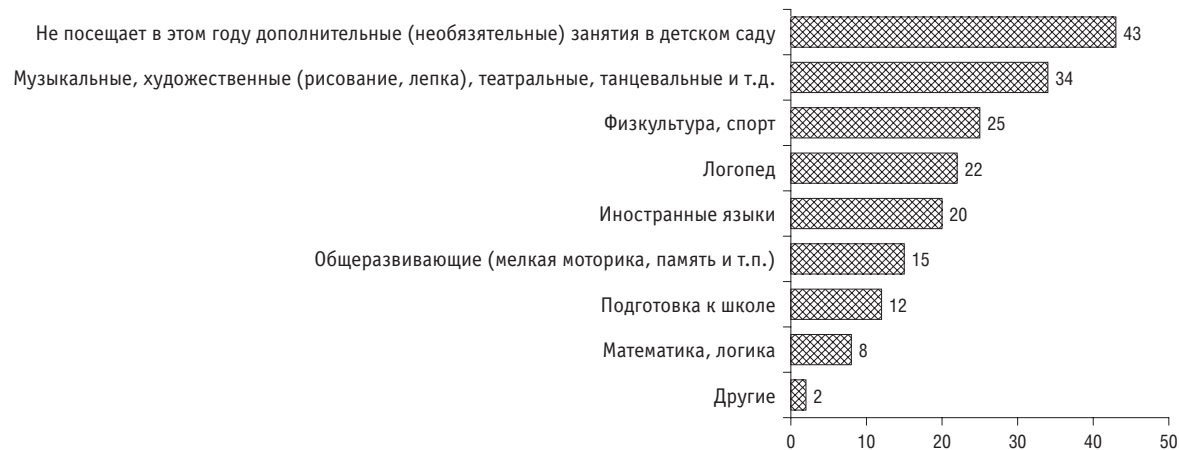
Так же, как и большинство родителей, чьи дети посещают государственные детские сады, большинство детей опрошенных родителей, **чьи дети посещают негосударственные детские сады, не посещают в этом году дополнительных занятий**. Среди тех, кто посещает подобные занятия, наиболее распространены музыкальные, художественные (рисование, лепка), театральные, танцевальные и т.д. (34%). В целом дети, которые посещают частные ДОО, по сравнению с детьми, которые посещают государственные ДОО, чаще посещают какие-либо дополнительные (необязательные) занятия в детском саду (рис. 12).

Дошкольники, посещающие **государственные ДОО** (табл. 12 и 13), в Москве, а также в пгт и селах чаще, чем дошкольники, проживающие в других типах населенных пунктов, не посещают дополнительных занятий в своем детском саду. Общеразвивающие занятия, а также музыкальные, художественные, танцевальные занятия чаще посещают дошкольники в малых городах (менее 100 тыс. чел.) и средних городов (от 100 тыс. до 1 млн чел.) по сравнению с другими типами населенных пунктов. Дошкольники в Москве, пгт и селах реже посещают дополнительные занятия по физкультуре, спорту в своем детском саду по сравнению с другими городами.

Дошкольники в Северо-Западном федеральном округе реже, чем дошкольники в других федеральных округах, посещают какие-либо дополнительные (необязательные) занятия в своем государственном ДОО.

Дошкольники в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах чаще, чем в других федеральных округах, посещают дополнительные занятия по иностранным языкам в своем детском саду.

Рисунок 12. Посещение дополнительных (необязательных) занятий в негосударственных детских садах (в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

Таблица 12. Какие дополнительные (необязательные) занятия в государственном детском саду ребенок посещает в этом учебном году в зависимости от типа населенного пункта (в % по столбцу от числа опрошенных)

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	3	8	14	13	6
Иностранные языки, %	5	5	3	2	1
Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	22	22	38	34	15
Физкультура, спорт, %	6	14	15	18	6
Математика, логика, %	1	3	4	2	1
Подготовка к школе, %	5	5	4	8	3
Логопед, %	16	20	11	16	10
Другие, %	1	1	0	1	1
Не посещает в этом году дополнительные занятия в детском саду, %	62	53	47	47	69
Всего опрошенных, чел.	147	153	453	285	344

Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

Большинство опрошенных отметили, что их дети не посещают дополнительных занятий в детских учреждениях **вне детского сада, а также не занимаются частным образом с педагогом.**

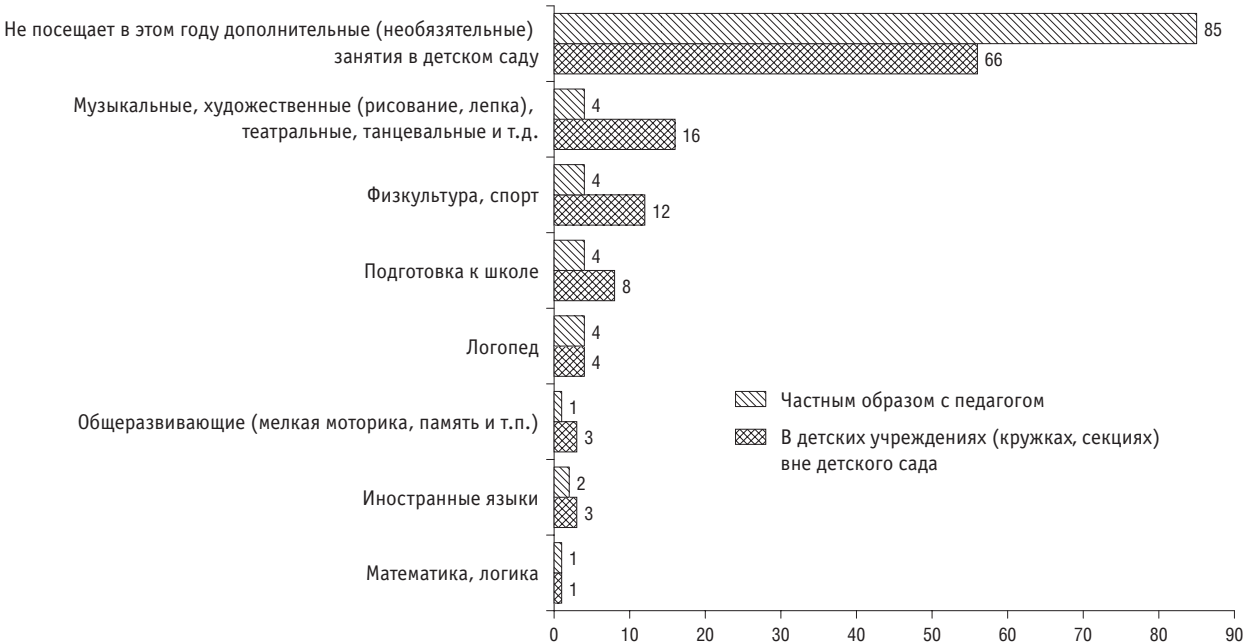
Если дети посещают занятия вне государственного детского сада, то наиболее распространенными занятиями являются музыкальные, художественные, театральные, танцевальные занятия (16% посещают подобные занятия в детских учреждениях и 4% — частным образом с педагогом), а также физкультура, спорт (12% — в детских учреждениях и 4% — частным образом с педагогом) (рис. 13).

Таблица 13. Какие дополнительные (необязательные) занятия в негосударственном детском саду ребенок посещает в этом учебном году в зависимости от федерального округа (в % по столбцу от числа опрошенных)

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	0	9	8	11	13	17	7
Иностранные языки, %	0	2	5	1	0	6	9
Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	13	25	30	30	38	25	37
Физкультура, спорт, %	9	10	16	16	11	15	2
Математика, логика, %	0	1	0	6	4	4	5
Подготовка к школе, %	1	4	7	10	3	3	2
Логопед, %	4	15	19	11	10	11	25
Другие, %	0	0	0	1	1	1	0
Не посещает в этом году дополнительные (необязательные) занятия в детском саду, %	76	59	50	52	47	50	49
Всего опрошенных, чел.	89	456	202	231	135	212	57

Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

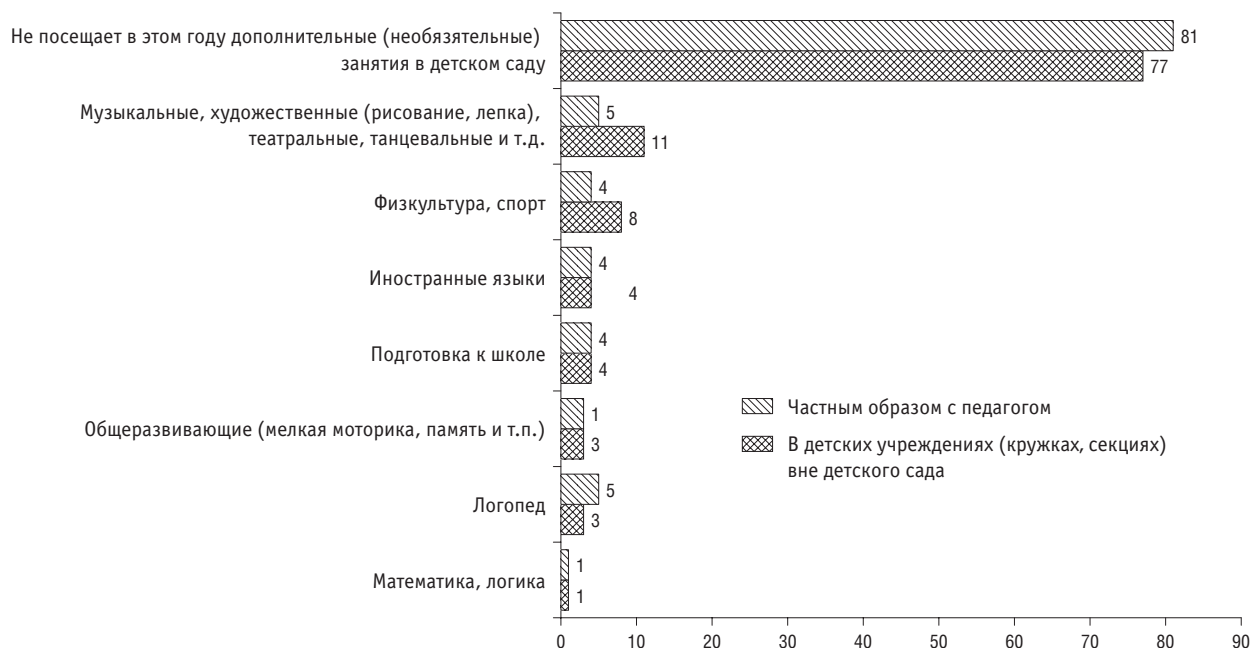
Рисунок 13. Посещение дополнительных занятий вне детского сада, для государственных детских садов (в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?

Большинство опрошенных в частных ДОО отметили, что их дети не посещают дополнительных занятий в детских учреждениях вне детского сада и дополнительных занятий частным образом с педагогом. По сравнению с опрошенными в государственных ДОО опрошенные в частных ДОО реже посещают дополнительные занятия в детских учреждениях вне детского сада (рис. 14).

Рисунок 14. Посещение дополнительных занятий вне детского сада, для негосударственных детских садов
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?

Дошкольники (посещающие государственные ДОО), живущие в Москве, посещают какие-либо дополнительные занятия вне своего детского сада, как в детских учреждениях, так и частным образом, чаще по сравнению с другими населенными пунктами. Реже, чем в остальных населенных пунктах, какие-либо дополнительные занятия вне своего детского сада посещают дошкольники в городах менее 100 тыс. чел., пгт и селах.

В детских учреждениях вне детского сада дошкольники Москвы чаще, чем дошкольники в других городах, посещают занятия спортом, подготовительные занятия к школе, а также занятия иностранными языками. В целом дошкольники в городах-миллионниках и городах среднего размера (100 тыс. — 1 млн чел.) чаще посещают занятия по подготовке к школе в детских учреждениях вне детского сада по сравнению с дошкольниками из малых городов (менее 100 тыс. чел.), пгт и сел. Частным образом, с педагогом дошкольники Москвы в основном посещают занятия с логопедом и спортивные занятия (табл. 14).

Дошкольники в Центральном и Уральском федеральных округах чаще (по сравнению с другими федеральными округами) посещают занятия спортом в детских учреждениях вне своего детского сада. Дошкольники в Дальневосточном федеральном округе чаще, чем в других федеральных округах, посещают занятия иностранным языком в детских учреждениях вне своего детского сада (табл. 15).

Итак, большинство (64%) дошкольников, посещающих государственные ДОО, посещают какие-либо дополнительные занятия либо в своем детском саду, либо вне его (рис. 15):

- около 22% дошкольников в государственных ДОО посещают дополнительные занятия как в детском саду, так и вне его;
- доля тех, кто посещает дополнительные занятия только в своем детском саду (24%), несколько выше, чем доля тех, кто посещают дополнительные занятия только вне своего детского сада (18%).

**Таблица 14. Посещение дополнительных занятий вне детского сада,
для государственных детских садов, в зависимости от типа населенного пункта
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

		Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
В детских учреждениях вне детского сада	Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	2	5	3	3	2
	Иностранные языки, %	6	3	2	1	3
	Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	18	8	17	18	13
	Физкультура, спорт, %	22	10	13	10	8
	Математика, логика, %	1	1	2	0	1
	Подготовка к школе, %	15	10	9	5	4
	Логопед, %	7	3	3	4	3
	Другие, %	1	0	0	0	0
	Не посещает в этом году дополнительные (необязательные) занятия в детском саду, %	50	65	63	69	74
Частным образом, с педагогом	Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	1	1	2	1	0
	Иностранные языки, %	3	2	1	2	1
	Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	3	4	5	4	2
	Физкультура, спорт, %	7	3	5	2	2
	Математика, логика, %	1	1	2	0	1
	Подготовка к школе, %	5	4	4	4	2
	Логопед, %	10	3	4	5	2
	Другие, %	1	0	0	0	0
	Не посещает в этом году дополнительные (необязательные) занятия в детском саду, %	79	85	82	87	91
Всего опрошенных, чел.		147	153	453	285	344

Вопрос: *Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?*

По сравнению с государственными ДОО дошкольники **в негосударственных ДОО** чаще посещают дополнительные занятия только в своем детском саду и реже — только вне детского сада (рис. 16).

Дошкольники в Москве чаще, чем в других населенных пунктах, посещают дополнительные занятия только вне своего детского сада. Дошкольники в пгт и селах чаще по сравнению с другими населенными пунктами не посещают никаких дополнительных занятий (ни в своем детском саду, ни вне его).

Большинство опрошенных родителей расходовали средства на канцелярские принадлежности (47%) и спортивную одежду, обувь (30%) для дополнительных занятий. Расходы на дошкольное образование наиболее высоки в Москве по сравнению с другими населенными пунктами преимущественно за счет более высоких расходов на дополнительные занятия. Родители дошкольников, проживающие в малых городах (мене 100 тыс. чел.), пгт и селах, рас-

**Таблица 15. Посещение дополнительных занятий вне детского сада,
для государственных детских садов, в зависимости от федерального округа
(в % по столбцу от числа опрошенных)**

		Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
В детских учреждениях вне детского сада	Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	0	3	2	6	1	3	5
	Иностранные языки, %	2	4	1	2	0	1	11
	Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	24	14	13	22	13	12	16
	Физкультура, спорт, %	11	18	6	7	16	8	5
	Математика, логика, %	0	1	1	2	1	0	2
	Подготовка к школе, %	9	8	9	9	8	4	2
	Логопед, %	0	4	6	3	1	4	4
	Другие, %	0	0	0	0	0	0	0
	Не посещает в этом году дополнительные (необязательные) занятия в детском саду, %	61	61	70	65	67	74	75
Частным образом, с педагогом	Общеразвивающие (мелкая моторика, память и т.п.), %	1	1	0	1	1	0	0
	Иностранные языки, %	2	2	1	2	1	2	0
	Музыкальные, художественные, театральные, танцевальные и т.д., %	4	4	4	3	4	3	2
	Физкультура, спорт, %	1	5	3	6	1	2	2
	Математика, логика, %	0	1	1	1	2	0	0
	Подготовка к школе, %	1	4	7	3	4	1	0
	Логопед, %	8	5	4	3	1	3	0
	Другие, %	0	0	0	0	0	0	0
	Не посещает в этом году дополнительные (необязательные) занятия в детском саду, %	85	84	82	82	90	90	96
Всего опрошенных, чел.		89	456	202	231	135	212	57

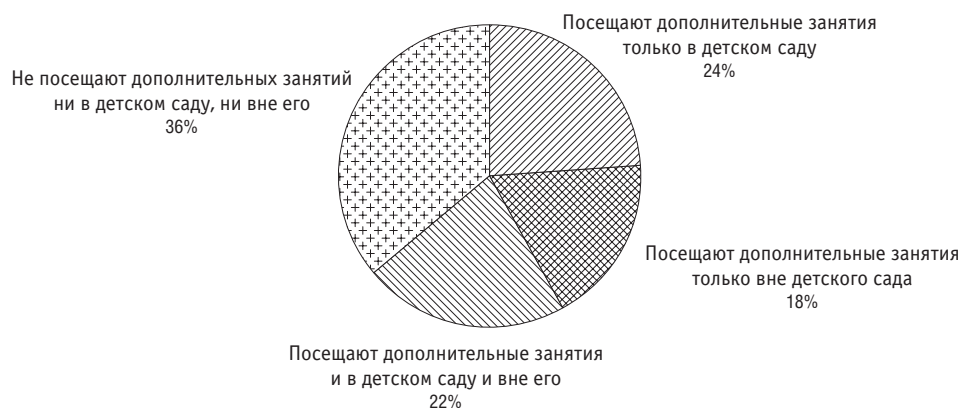
Вопрос: *Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?*

ходят на дополнительные занятия меньший объем средств по сравнению с более крупными населенными пунктами.

Около половины опрошенных родителей в негосударственных ДОО не имели сопутствующих расходов на дополнительные занятия в текущем году. Среди тех, кто имел такие расходы, наиболее распространены расходы на спортивную одежду и обувь, а также на канцелярские принадлежности.

В целом опрошенные родители в негосударственных ДОО реже имеют сопутствующие расходы на дополнительные занятия, чем опрошенные в государственных ДОО (рис. 17).

Рисунок 15. Соотношение доли посещающих дополнительные занятия в детском саду и вне детского сада, для государственных детских садов
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

Вопрос: Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?

Рисунок 16. Соотношение доли посещающих дополнительные занятия в детском саду и вне его, для негосударственных детских садов
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом учебном году?

Вопрос: Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом? Если да, то какие именно?

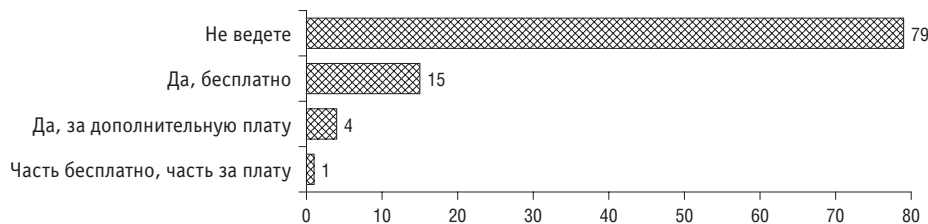
Рисунок 17. Распространенность категорий сопутствующих расходов на дополнительные занятия в этом году, для негосударственных детских садов
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: На какие из следующих статей, связанных с дополнительными занятиями Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в этом году? (Все подходящие варианты ответа.)

Большинство (79%) воспитателей в государственных ДОО не проводят каких-либо дополнительных групповых занятий в данной организации. Около 20% опрошенных такие занятия проводят, при этом 15% проводят дополнительные занятия бесплатно и 5% — проводят все или хотя бы часть занятий за дополнительную плату (рис. 18).

Рисунок 18. Распространенность проведения групповых дополнительных занятий (например, иностранный язык, музыка и т.д.) среди воспитателей в государственных детских садах (в % от числа опрошенных воспитателей)



Вопрос: Ведете ли Вы в данном детском саду какие-либо групповые дополнительные занятия — например, иностранный язык, музыку и т.д. (кроме частных уроков)?

Чаще всего педагоги государственных ДОО ведут какие-либо дополнительные занятия в данном детском саду в малых городах (менее 100 тыс. чел.) по сравнению с другими городами. При этом педагоги в государственных ДОО в малых городах чаще всего ведут данные занятия бесплатно (табл. 16).

Таблица 16. Распространенность проведения групповых дополнительных занятий (например, иностранный язык, музыка и т.д.) среди воспитателей в государственных детских садах в зависимости от типа населенного пункта (в % по столбцу от числа опрошенных воспитателей)

	Москва	Город >1 млн чел. (без Москвы)	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	Пгт и села
Да, бесплатно, %	4	14	12	27	13
Да, за дополнительную плату, %	3	5	9	6	3
Не ведете, %	90	81	77	65	82
Часть бесплатно, часть за плату, %	2	0	2	2	2
Всего опрошенных, чел.	96	84	261	168	196

Вопрос: Ведете ли Вы в данном детском саду какие-либо групповые дополнительные занятия — например, иностранный язык, музыку и т.д. (кроме частных уроков)?

Педагоги государственных ДОО в Южном федеральном округе чаще всего ведут какие-либо дополнительные занятия в данном детском саду, при этом, как правило, данные дополнительные занятия проводятся бесплатно (табл. 17).

Доля воспитателей, которые ведут групповые занятия за дополнительную плату (как полную, так и частичную оплату), выше в частных ДОО, чем в государственных ДОО (рис. 19).

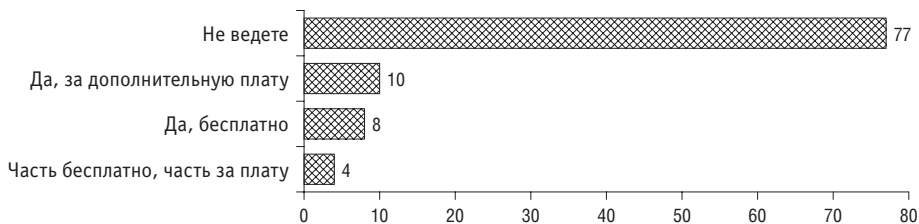
Обобщая полученные результаты, можно сделать следующие выводы: около половины родителей дошкольников в государственных ДОО ответили, что не посещали никаких дополнительных занятий в детском саду (55%). Среди родителей указавших посещение дополнительных занятий в государственных ДОО, наибольшей популярностью пользовались творческие занятия — музыкальные, художественные, театральные, танцевальные — 28%. Большая доля родителей отдавала предпочтение занятиям с логопедом (14%) и спортивным занятиям

Таблица 17. Распространенность проведения групповых дополнительных занятий (например, иностранный язык, музыка и т.д.) среди воспитателей в государственных детских садах в зависимости от федерального округа (в % по столбцу от числа опрошенных воспитателей)

	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Поволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Да, бесплатно, %	15	10	29	15	14	13	12
Да, за дополнительную плату, %	2	9	4	5	3	4	6
Не ведете, %	81	79	64	80	81	79	82
Часть бесплатно, часть за плату, %	2	1	3	1	3	3	0
Всего опрошенных, чел.	54	281	116	128	72	120	34

Вопрос: Ведете ли Вы в данном детском саду какие-либо групповые дополнительные занятия — например, иностранный язык, музыку и т.д. (кроме частных уроков)?

Рисунок 19. Распространенность проведения групповых дополнительных занятий (например, иностранный язык, музыка и т.д.) среди воспитателей в негосударственных детских садах (в % от числа опрошенных воспитателей)



Вопрос: Ведете ли Вы в данном детском саду какие-либо групповые дополнительные занятия — например, иностранный язык, музыку и т.д. (кроме частных уроков)?

(12%). При сравнении родителей детских садов, располагающихся в разных населенных пунктах, а также разных форм собственности, обнаружены существенные различия. Родители детей из Москвы чаще водят детей на творческие занятия и занятия с логопедом. Отличительным признаком родителей детей из частных детских садов являются спортивные занятия (25%), занятия с логопедом (22%), занятия иностранными языками (20%) и занятия по подготовке к школе (12%).

Частные детские сады выделяет довольно низкий по сравнению с государственными детскими садами процент ответов о выборе детского сада: «расположен близко к дому», «он единственный в нашем населенном пункте», попали по «направлению органа управления образованием», «доступная оплата». Наоборот, высокая доля родителей, чьи дети посещают частные детские сады, по сравнению с государственными детскими садами, выбирает ответы «хорошие условия содержания детей», «высокая репутация, престиж», «хороший набор дополнительных занятий». Это подтверждает тот факт, что частные детские сады выбирают в зависимости от качества и репутации. Однако высокая стоимость в частных детских садах не создает пока реальной конкуренции. Поставленная задача выравнивания размеров родительской платы между муниципальными, государственными и негосударственными детскими садами не решена. В среднем расходы на дошкольное образование семей дошкольников, посещающих частные

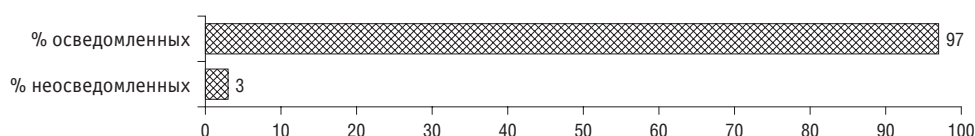
ДОО, выше по всем параметрам по сравнению с расходами семей дошкольников, посещающих государственные ДОО. Государственные (муниципальные) детские сады испытывают слабое воздействие конкуренции, которая не выступает стимулом для повышения качества, рыночные механизмы фактически не задействованы. Возможности выравнивания условий для детей, которые посещают частные и муниципальные (государственные) детские сады, с точки зрения расходов родителей будут способствовать развитию конкуренции как важному механизму регулирования качества дошкольного образования.

6. ВНЕДРЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТАНДАРТА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПЕРВЫЕ ШАГИ

Переход дошкольных образовательных организаций на федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования (далее — ФГОС ДО) осуществляется в соответствии с планом мероприятий, утвержденных Минобрнауки России. Для реализации перехода на ФГОС ДО утверждена примерная образовательная программа дошкольного образования. Проведение мониторинга мнений руководителей как муниципальных, так и частных дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС стало остроактуальным. Преобразования, которые осуществляются в дошкольном образовании, во-первых, затрагивают интересы подавляющего большинства населения, а во-вторых, находятся в фокусе внимания государственной политики в области образования.

Руководители государственных ДОО демонстрируют высокую осведомленность о введении новых стандартов дошкольного образования (рис. 20).

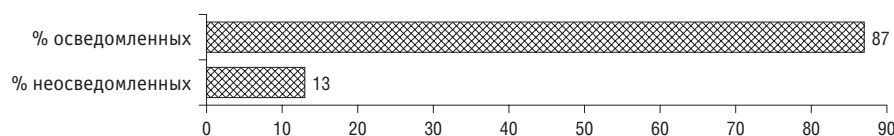
Рисунок 20. Осведомленность о введении ФГОС ДО среди руководителей государственных дошкольных образовательных организаций
(% от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Знаете ли Вы, что в российских детских садах введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования?

Хотя большинство руководителей негосударственных ДОО осведомлены о введении новых стандартов дошкольного образования, в целом осведомленность среди руководителей частных ДОО ниже, чем среди руководителей государственных ДОО (рис. 21).

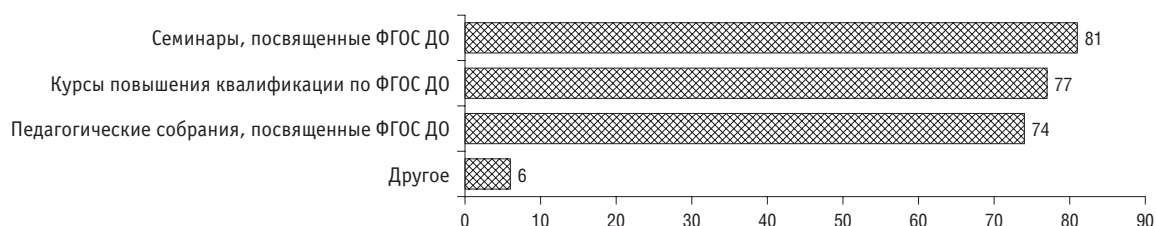
Рисунок 21. Осведомленность о введении ФГОС ДО среди руководителей негосударственных дошкольных образовательных организаций
(в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Знаете ли Вы, что в российских детских садах введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования?

Чаще всего руководители государственных ДОО, осведомленные о введении новых стандартов дошкольного образования, участвовали в семинарах, посвященных введению ФГОС ДО (81%), либо посещали курсы повышения квалификации по ФГОС ДО (77%). Чуть реже (в 74% случаев) руководители участвовали в педагогических собраниях, посвященных ФГОС ДО (рис. 22).

Рисунок 22. Участие в мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО, среди руководителей государственных дошкольных образовательных организаций
(в % от числа осведомленных о введении ФГОС ДО в государственных организациях)

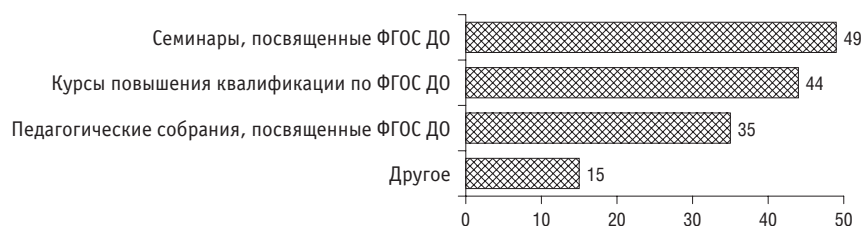


Вопрос: Приходилось ли Вам за последний год участвовать в следующих мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО?
(Отметьте все подходящие ответы.)

Руководители государственных ДОО в Поволжском федеральном округе чаще посещали курсы повышения квалификации по ФГОС ДО и педагогические собрания, посвященные ФГОС ДО, по сравнению с руководителями государственных ДОО в Центральном федеральном округе.

Около половины руководителей частных ДОО, осведомленных о введении новых стандартов дошкольного образования, участвовали в семинарах, посвященных введению ФГОС ДО. Также 44% посещали курсы повышения квалификации по ФГОС ДО и 35% — педагогические собрания, посвященные ФГОС ДО. В целом уровень участия руководителей частных ДОО в данных мероприятиях ниже, чем у руководителей государственных ДОО (рис. 23).

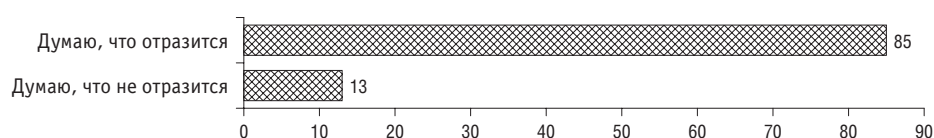
Рисунок 23. Участие в мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО, среди руководителей негосударственных дошкольных образовательных организаций
(в % от числа осведомленных о введении ФГОС ДО в негосударственных организациях)



Вопрос: Приходилось ли Вам за последний год участвовать в следующих мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО?
(Отметьте все подходящие ответы.)

Подавляющее большинство (85%) руководителей государственных ДОО из числа осведомленных о введении новых стандартов ожидают, что введение ФГОС ДО отразится на работе дошкольной образовательной организации (рис. 24).

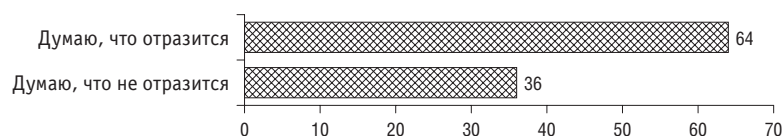
Рисунок 24. Влияние введение ФГОС ДО на работу организации, по мнению руководителей государственных дошкольных образовательных организаций
(в % от числа осведомленных о введении ФГОС ДО в государственных организациях)



Вопрос: Как Вы считаете, отразится ли или нет на работе Вашей дошкольной образовательной организации введение ФГОС ДО?

Большинство руководителей частных ДОО из числа осведомленных о введении новых стандартов ожидают, что введение ФГОС ДО отразится на работе дошкольной образовательной организации. Однако их доля ниже по сравнению с руководителями государственных ДОО (рис. 25).

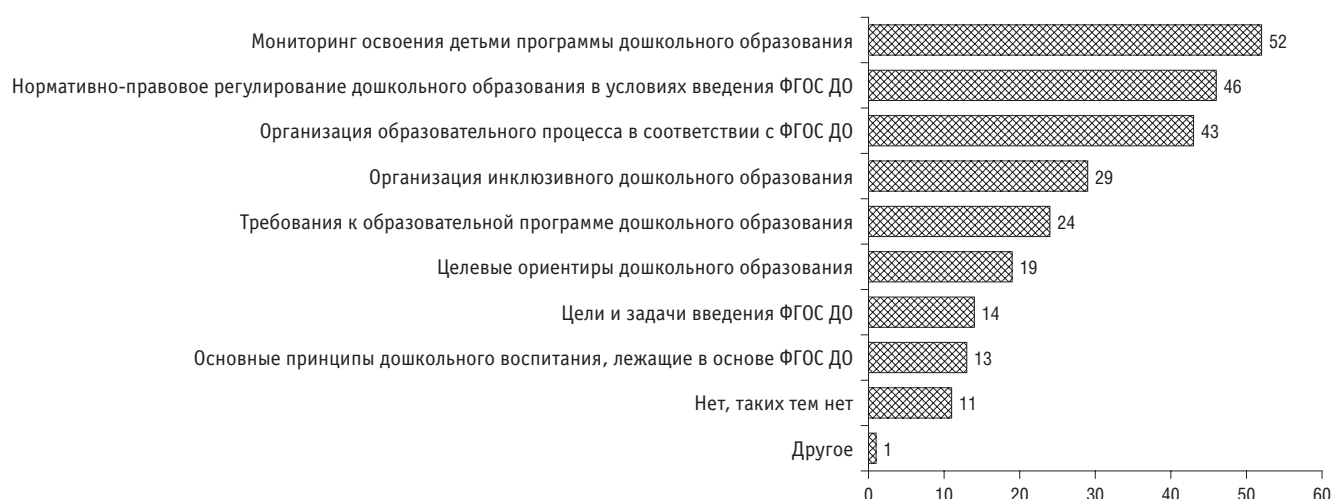
Рисунок 25. Влияние введения ФГОС ДО на работу организации, по мнению руководителей негосударственных дошкольных образовательных организаций (в % от числа осведомленных о введении ФГОС ДО в негосударственных организациях)



Вопрос: Как Вы считаете, отразится ли или нет на работе Вашей дошкольной образовательной организации введение ФГОС ДО?

Наиболее распространенные темы, о которых руководители государственных ДО хотели бы узнать больше в связи с введением новых стандартов образования, — это мониторинг освоения детьми образовательной программы, нормативно-правовое регулирование дошкольного образования и организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС ДО (рис. 26).

Рисунок 26. Темы, связанные с введением ФГОС ДО, о которых руководители государственных организаций хотели бы узнать больше (в % от числа опрошенных в государственных организациях)

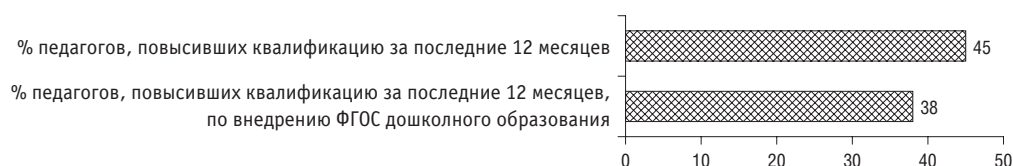


Вопрос: Есть ли какие-либо темы, связанные с ФГОС ДО, о которых Вы бы хотели узнать больше, или нет? (Отметьте все подходящие ответы.)

Руководители государственных ДОО в маленьких городах (с населением до 100 тыс. чел.), пгт и селах более заинтересованы в дополнительной информации об организации образовательного процесса по сравнению с руководителями государственных ДОО в других городах.

В 2014 г. чуть менее половины (45%) педагогов государственных ДОО участвовали в программах повышения квалификации. При этом для большинства из них повышение квалификации было связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования (рис. 27).

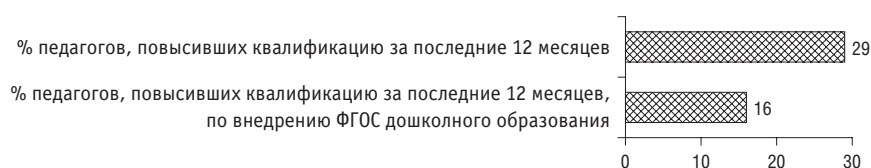
Рисунок 27. Средняя доля педагогов государственных детских садов, которые повышали квалификацию в 2013–2014 учебном году (среднее рассчитано от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Какая примерно доля Ваших педагогов, в процентах от общей численности педагогического состава, повышала квалификацию в 2013–2014 учебном году? (Запишите ответ одним числом хотя бы приблизительно. Если таких не было, то запишите, пожалуйста, «0».)

Только около трети педагогов негосударственных ДОО в 2013–2014 учебном году участвовали в программах повышения квалификации. При этом для половины из них повышение квалификации было связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования. Уровень участия в мероприятиях повышения квалификации в частных ДОО ниже по сравнению с государственными ДОО (рис. 28).

Рисунок 28. Средняя доля педагогов негосударственных детских садов, которые повышали квалификацию в 2013–2014 учебном году
(среднее рассчитано от числа опрошенных в негосударственных организациях)

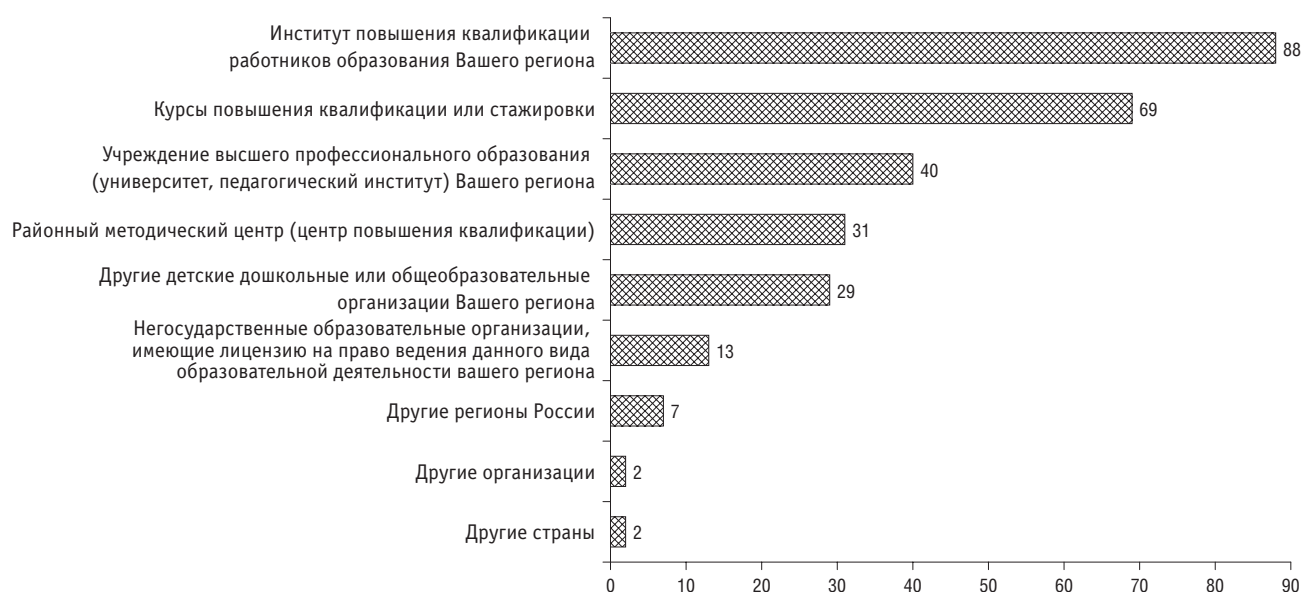


Вопрос: Какая примерно доля Ваших педагогов, в процентах от общей численности педагогического состава, повышала квалификацию в 2013–2014 учебном году? (Запишите ответ одним числом хотя бы приблизительно. Если таких не было, то запишите, пожалуйста, «0».)

Доля педагогов, повысивших свою квалификацию за последние 12 месяцев (а также тех, кто повысил квалификацию по внедрению ФГОС ДО), выше в государственных ДОО в Северо-Западном и Поволжском федеральных округах по сравнению с Центральным федеральным округом. Кроме того, доля педагогов, повысивших квалификацию по внедрению ФГОС ДО, значимо ниже в Южном федеральном округе по сравнению с Северо-Западным, Поволжским и Сибирским федеральными округами.

Наиболее распространенное место повышения квалификации — региональный институт повышения квалификации работников образования. Кроме того, более чем в половине ДОО педагоги осваивали программы повышения квалификации на курсах повышения квалификации или стажировках (рис. 29).

Рисунок 29. Организации, в которых педагоги государственных детских садов осваивают программы повышения квалификации
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



Вопрос: Где педагоги Вашей ДОО осваивают программы повышения квалификации?

Педагоги государственных ДОО в пгт и селах, а также в городах маленького размера (менее 100 тыс. чел.) реже по сравнению с другими населенными пунктами проходят курсы повышения квалификации в учреждениях высшего профессионального образования (университет, педагогический институт) региона.

В городах-миллионниках (кроме Москвы) педагоги государственных ДОО чаще, чем в городах меньшего размера, пгт и селах, проходят повышение квалификации в региональных негосударственных образовательных организациях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности.

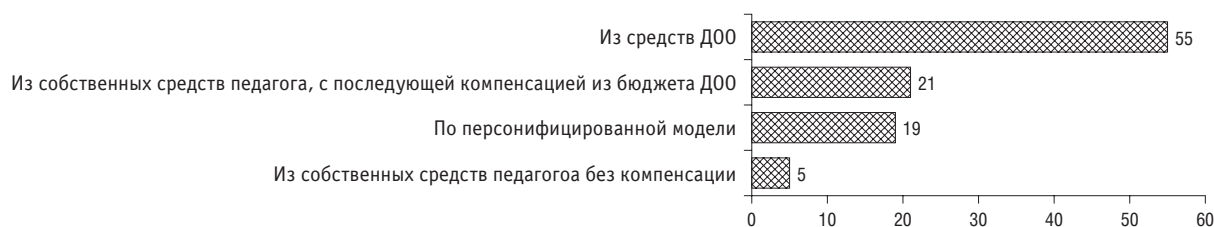
Педагоги государственных ДОО Южного федерального округа несколько реже, по сравнению с другими федеральными округами, осваивают программы повышения квалификации на курсах повышения квалификации или стажировках, в районном методическом центре (центре повышения квалификации), а также в других детских дошкольных или общеобразовательных организациях региона.

Педагоги государственных ДОО Северо-Западного федерального округа чаще, чем педагоги в других федеральных округах, повышают свою квалификацию в районном методическом центре (центре повышения квалификации). Таким образом, руководители государственных ДОО чаще (по сравнению с негосударственными ДОО) повышали свою квалификацию:

- на курсах повышения квалификации или стажировках;
- в региональном институте повышения квалификации работников образования;
- в учреждениях высшего профессионального образования;
- в районном методическом центре;
- в других детских дошкольных или общеобразовательных организациях региона.

По мнению 55% руководителей государственных ДОО, повышение квалификации педагога должно финансироваться из средств ДОО. Кроме того, 21% руководителей государственных ДОО считают, что финансирование должно осуществляться из собственных средств педагога с последующей компенсацией из бюджета ДОО. Только 5% руководителей полагают, что педагог должен осуществлять финансирование повышения квалификации за свой счет без компенсации (рис. 30).

Рисунок 30. Допустимые источники финансирования квалификации педагога, по мнению руководителей государственных детских садов
(в % от числа опрошенных в государственных организациях)



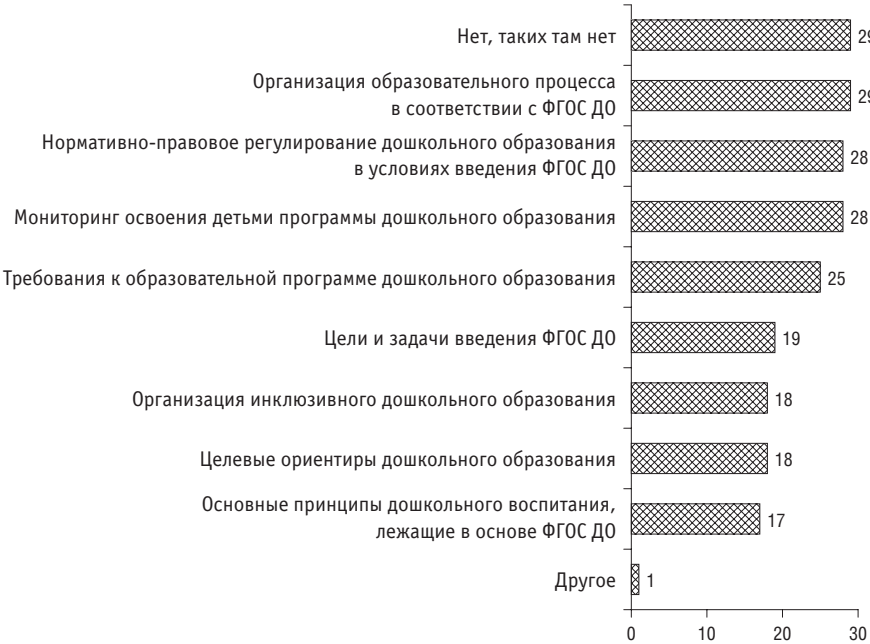
Вопрос: Как Вы считаете, каким образом должно финансироваться повышение квалификации педагогов?

Руководители негосударственных ДОО чаще, чем руководители государственных ДОО, отмечали, что нет тем, связанных с введением ФГОС ДО, о которых они бы хотели узнать что-то еще. Большинство руководителей частных ДОО осваивали программы повышения квалификации на курсах повышения квалификации или стажировках, а также в региональном институте повышения квалификации (рис. 31).

Чаще, чем руководители государственных ДОО, руководители частных ДОО проходили программы повышения квалификации в негосударственных образовательных организациях (рис. 32).

Большинство руководителей частных ДОО считают, что повышение квалификации педагога должно финансироваться из средств ДОО. При этом доля руководителей, которые считают, что финансирование повышения квалификации должно происходить за счет средств ДОО, выше в государственных ДОО, чем в частных ДОО. Руководители частных ДОО, в свою очередь, более склонны считать, что финансирование должно осуществляться из собственных средств педагога без компенсации (рис. 33).

Рисунок 31. Темы, связанные с введением ФГОС ДО, о которых руководители негосударственных детских садов хотели бы узнать больше (в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



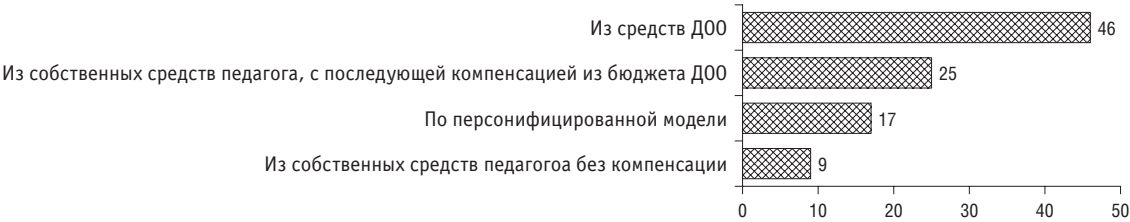
Вопрос: Есть ли какие-либо темы, связанные с ФГОС ДО, о которых Вы бы хотели узнать больше, или нет?

Рисунок 32. Организации, в которых педагоги негосударственных детских садов осваивают программы повышения квалификации (в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Где педагоги Вашей ДОО осваивают программы повышения квалификации?

Рисунок 33. Допустимые источники финансирования повышения квалификации педагога, по мнению руководителей негосударственных детских садов (в % от числа опрошенных в негосударственных организациях)



Вопрос: Как Вы считаете, каким образом должно финансироваться повышение квалификации педагогов?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты первых шагов внедрения федеральных государственных образовательных стандартов показывают высокую осведомленность о внедрении ФГОС, активное проведение работы по повышению квалификации, особенно в государственных (муниципальных) ДОО:

- Практически все руководители государственных ДОО знают о введении новых стандартов дошкольного образования. Осведомленность среди руководителей частных ДОО ниже по сравнению с руководителями государственных ДОО.
- Чаще всего руководители ДОО (как государственных, так и негосударственных), осведомленные о введении новых стандартов дошкольного образования, участвовали в семинарах, посвященных введению ФГОС ДО либо в педагогических собраниях, посвященных ФГОС ДО, посещали курсы повышения квалификации по ФГОС ДО. В целом уровень участия руководителей частных ДОО в данных мероприятиях ниже, чем у руководителей государственных ДОО.
- Наиболее распространенные темы, о которых руководители государственных ДОО хотели бы узнать больше в связи с введением новых стандартов образования, — это мониторинг освоения детьми образовательной программы, нормативно-правовое регулирование дошкольного образования и организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС ДО.
- Руководители негосударственных ДОО чаще, чем руководители государственных ДОО, отмечали, что нет вопросов, связанных с введением ФГОС ДО, о которых они бы хотели узнать больше.

Ожидания от введения ФГОС ДО

- Подавляющее большинство руководителей из числа осведомленных о введении новых стандартов дошкольного образования ожидают, что введение ФГОС ДО отразится на работе дошкольной образовательной организации. Среди руководителей частных ДОО, осведомленных о введении новых стандартов, также большинство ожидают, что введение ФГОС ДО отразится на работе дошкольной образовательной организации, однако их доля ниже по сравнению с руководителями государственных ДОО.

Повышение квалификации педагогов в связи с введением новых стандартов дошкольного образования

- В 2014 г. чуть менее половины педагогов государственных ДОО участвовали в программах повышения квалификации. При этом для большинства из них повышение квалификации было связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования. В негосударственных ДОО около трети педагогов посещали курсы повышения квалификации, при этом для половины из них повышение квалификации было связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования. Таким образом, уровень участия в мероприятиях повышения квалификации в частных ДОО ниже по сравнению с государственными ДОО.
- Наиболее распространенные места повышения квалификации (как в государственных, так и в негосударственных ДОО) — это региональный институт повышения квалификации работников образования и курсы повышения квалификации или стажировки. По мнению более чем половины руководителей государственных ДОО, повы-

шение квалификации педагога должно финансироваться из средств ДОО. Только 5% руководителей государственных полагают, что педагог должен осуществлять финансирование повышения квалификации за свой счет без компенсации. Чаще считают, что повышение квалификации педагога должно финансироваться из средств ДОО: руководители государственных ДОО в Москве, пгт и селах (по сравнению с другими городами), а также руководители государственных ДОО в Центральном и Поволжском федеральных округах чаще (по сравнению с другими федеральными округами).

- Большинство руководителей частных ДОО считают, что повышение квалификации педагога должно финансироваться из средств ДОО. Однако доля руководителей, которые считают, что финансирование повышения квалификации должно происходить за счет средств ДОО, ниже в частных ДОО по сравнению с государственными ДОО. Руководители частных ДОО более склонны считать, что финансирование должно осуществляться из собственных средств педагога без компенсации.

Риски при внедрении ФГОС ДО

В отношении педагогов дошкольного образования, в том числе старших воспитателей, на которых лежит ответственность за методическую работу и организацию учебного процесса, не предусмотрено никакого нового нормирования труда на основе ФГОС в соответствии с Приказом Минобрнауки России №1601 от 22.12.2014.

Для нивелирования рисков целесообразно **установить норму часов** педагогической нагрузки за ставку заработной платы старшим воспитателям и воспитателям (в зависимости от возможностей бюджета), реализующим основные общеобразовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС **в размере 30 часов в неделю**. Сейчас эта норма установлена на уровне 36 часов в неделю, т.е. полной нагрузки, предусмотренной Трудовым кодексом. Фактически всю нагрузку занимает работа с детьми, т.е. нормируемая часть рабочего времени. Представляется оптимальным снизить нормируемую часть рабочего времени педагога дошкольного образования и включить в состав работ, которые предусмотрены в ненормируемой части нагрузки (при сохранении сокращенной рабочей недели, равной 36 часам, установленной Трудовым кодексом), все те виды работ, которые установлены приложением № 1 данного приказа, в частности — методическую, подготовительную, организационную, диагностическую работы, работу по ведению мониторинга и корректировке индивидуальных учебных планов, индивидуальную работу с воспитанниками, а также реализацию планов профессионального развития педагога.

Фактически речь идет о приравнивании принципов оплаты труда учителей школы на нормируемую часть, т.е. собственно педагогическую нагрузку, и ненормируемую часть, связанную с мониторингом за воспитанниками, методической работой и профессиональным развитием, только в другой пропорции, не как у учителей 50/50: 18 часов — нормируемая часть и 18 часов — ненормируемая часть, а **80/20: 30 часов – нормируемая часть, а 6 часов – ненормируемая часть**. В отношении старших воспитателей это абсолютно необходимая мера, поскольку методическое сопровождение и индивидуализацию траекторий развития воспитанников за счет вариативности (что особенно важно для проведения необходимой коррекции в развитии в раннем возрасте) выполняют именно старшие воспитатели. Новое нормирование труда педагогов дошкольного образования могло бы выступить некоторой гарантией качества работы в условиях внедрения ФГОС ДО. Возможности установления новых принципов нормирования труда воспитателей в сильной степени зависят от возможностей бюджетов, но в отношении старших воспитателей отсутствие ненормируемой части ведет к серьезным рискам невыполнения ФГОС ДО, поскольку под угрозой оказывается выполнение таких важных функций, как мониторинг развития детей, корректировка образовательной траектории каждого воспитанника, профессиональное развитие педагога и работа с родителями.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

№ 1 (24), 2007, *Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).*

№ 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.

№ 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.

№ 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.

№ 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.

№ 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.

№ 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?

№ 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.

№ 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.

№ 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.

№ 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.

№ 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.

№ 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.

№ 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.

№ 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.

№ 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.

№ 1 (41), 2010, *Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.*

№ 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.

№ 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

№ 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.

№ 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

№ 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.

№ 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.

№ 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

№ 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.

№ 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.

№ 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.

№ 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.

№ 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.

№ 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.

№ 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.

№ 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.

№ 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

№ 4 (67), 2013, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

№ 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.

№ 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДОО в области образования детей в 2012 г.

№ 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.

№ 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006–2012 гг.

№ 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.

№ 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010–2012 гг.

№ 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.

№ 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.

№ 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.

№ 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.

№ 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.

№ 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.

№ 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.

№ 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

№ 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.

№ 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.

№ 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.

№ 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.

№ 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.

№ 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?

№ 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.

№ 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

№ 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.

№ 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.