

Влияние кризиса на социально-экономическое положение населения России

**Докладчик – Тихонова Наталья Евгеньевна, д.с.н., профессор-
исследователь НИУ ВШЭ**

Москва, 4 февраля 2016 г.

Эмпирической базой анализа выступили:

- данные 3 волн мониторингового исследования ИС РАН «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах» (проект РНФ № 14-28-00218), проведенных в октябре 2014 г., марте 2015 г. и октябре 2015 г. по общероссийской выборке, репрезентировавшей российское население по региону проживания, а внутри него – по полу, возрасту и типу поселения (n=4000);
- данные опроса Института социологии РАН «Российский средний класс в условиях кризиса и санкций» (февраль 2014 г.), проведенного в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф.Эберта (Германия) в РФ. Общая численность опрошенных по той же, что и в мониторинговом опросе, модели общероссийской репрезентативной выборки составила 1600 человек в возрасте от 18 лет и старше. В рамках того же исследования был проведен дополнительный опрос средних слоев населения, выборка которого насчитывала 300 человек. В рамках этой дополнительной выборки опрашивались россияне с высшим образованием, представлявшие разные регионы страны пропорционально численности их населения в составе населения страны в целом, среднедушевые доходы в семьях которых были не ниже, чем медианные доходы в регионе их проживания;
- данные опроса «Российская повседневность в социологическом измерении», проведенного Институтом социологии РАН в марте 2009 г. (n=1750) по той же, что и в других опросах, модели общероссийской репрезентативной выборки.

Формы влияния кризиса на россиян, весна / осень 2015 г., %

Формы влияния кризиса	Март 2015	Октябрь 2015
Проиграли из-за значительного роста цен	70	64
Сократился доход из-за проблем на предприятии, где они работают	20	27
Обесценились сбережения	13	10
Сами не пострадали, но пострадали близкие	17	9
Потеряли работу	4	5
Оказались в неоплаченном отпуске или перед угрозой потери работы	3	4
Задерживается выплата зарплаты уже больше месяца	5	5
Выросли выплаты по кредиту, взятому в валюте	2	2
Не смогли получить свой банковский вклад	2	1
Не проиграли или даже выиграли	12	14

Оценка россиянами ущерба, нанесенного им кризисом, 2009 / 2015 гг., %



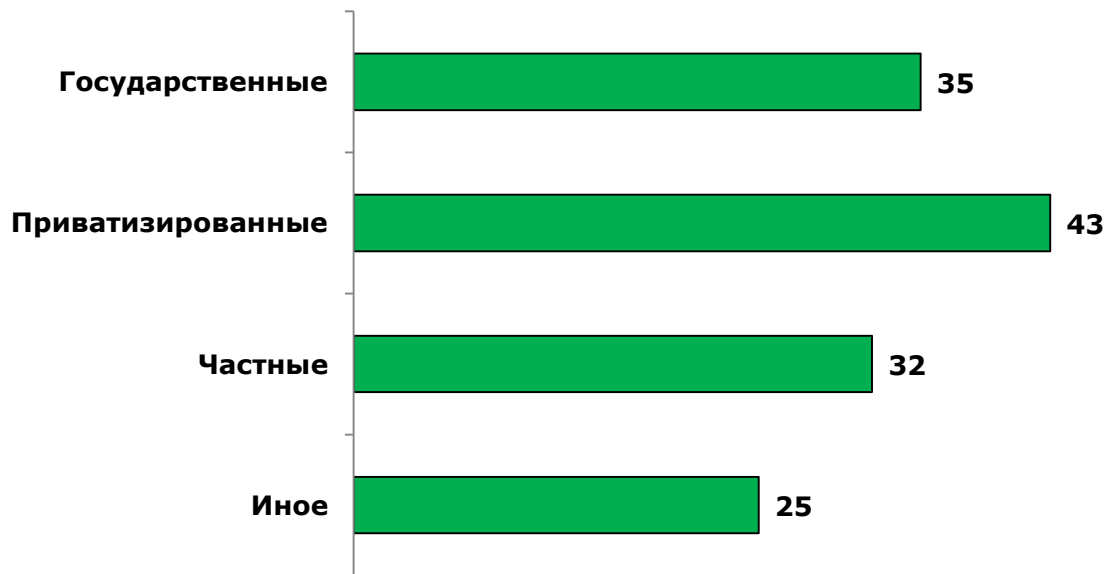
Основные последствия кризиса для россиян из разных типов населенных пунктов у них на работе, октябрь 2015 г., % от работающих (допускалось несколько вариантов ответа)

Последствия	Столицы / в т.ч. Москва	Областные центры	Райцентры	ПГТ	Села
Доход сократился из-за трудностей, с которыми столкнулось предприятие, на котором они работают	43/51	29	23	27	24
В связи с кризисом оказались в неоплаченном отпуске или перед угрозой потери работы	10/12	4	4	2	6
В связи с кризисом потеряли работу	2/1	3	4	6	6
В связи с кризисом задерживают выплату зарплаты уже больше месяца	6/7	5	4	9	7
<i>Справочно: доля пострадавших от кризиса на работе в той или иной форме среди всех работающих</i>	51/60	34	30	30	33
<i>Справочно: доля неработающих без видимых причин в трудоспособном возрасте</i>	1/3	2	2	3	12
<i>Справочно: доля имеющих в составе домохозяйств не имеющих постоянной работы трудоспособных</i>	4/5	8	6	9	13

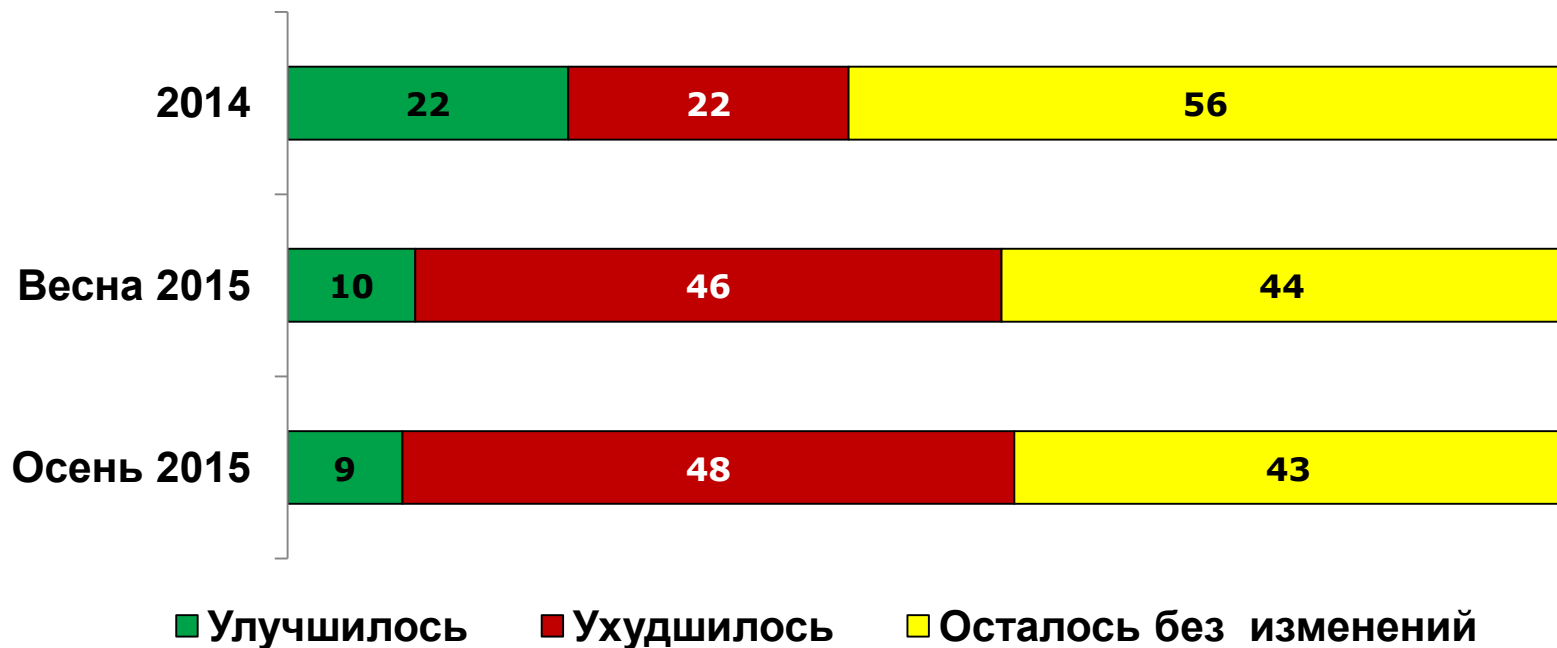
Распространенность различных видов дополнительной занятости в домохозяйствах из разных типов поселений, 2015 г., % от домохозяйств, в составе которых были работающие

Характеристики дополнительной занятости	Столицы	Областные центры	Райцентры	ПГТ	Села
<i>Всего имеют различные формы дополнительной урбанизированной занятости, в т.ч.:</i>	50	43	38	43	39
Совместительство и сверхурочные	34	31	26	27	20
Разовые приработки, заработки от случая к случаю	28	23	20	23	23
<i>Всего имеют различные формы дополнительной занятости, связанной с сельскохозяйственным производством</i>	19	21	24	37	39
В т.ч. рассматривают доходы от подсобного хозяйства как один из основных источников доходов семьи	7	8	13	20	33
В т.ч. торгуют продуктами, выращенными ими самими	1	3	3	5	15

Доля работников, получающих оплату сверхурочных, в разных секторах экономики, 2015 г., %



Оценка изменения материального положения за последний год, самооценки россиян, 2014 / 2015 г., %



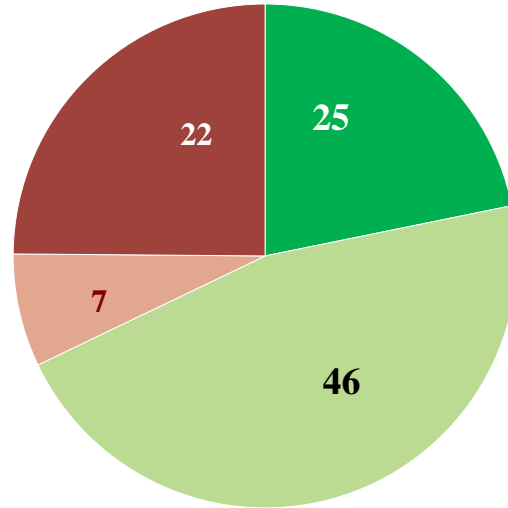
Доходы в расчете на одного члена семьи в различных группах населения, 2014 / 2015 гг., рублей

Доход, руб.	Средний класс, в т.ч.:		Остальные россияне
	Ядро СК	Периферия ядра СК	
Февраль 2014 г.			
Ежемесячный среднедушевой	23918	16694	11943
Ежемесячный медианный	20000	15000	10000
Октябрь 2015 г.			
Ежемесячный среднедушевой	22597	17073	13410
Ежемесячный медианный	20000	15000	11500

Основные проблемы, с которыми сталкиваются россияне в своей повседневной жизни, 2015 г., % (допускалось до 3-х ответов)

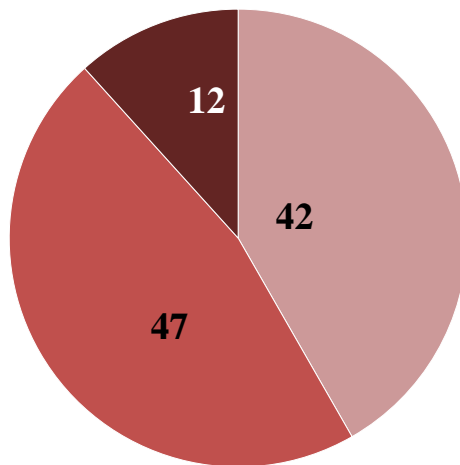


Структура российского общества по среднедушевым доходам домохозяйств, 2015 г., %



- Благополучное население с доходами от 2 ПМ
- Малообеспеченное население с доходами от 1,1 ПМ до 2ПМ
- Зона риска бедности (население с доходами, превышающими ПМ не более, чем на 10%)
- Бедное население

Структура группы бедных домохозяйств по динамике их материального положения и статусной принадлежности, 2015 г., %

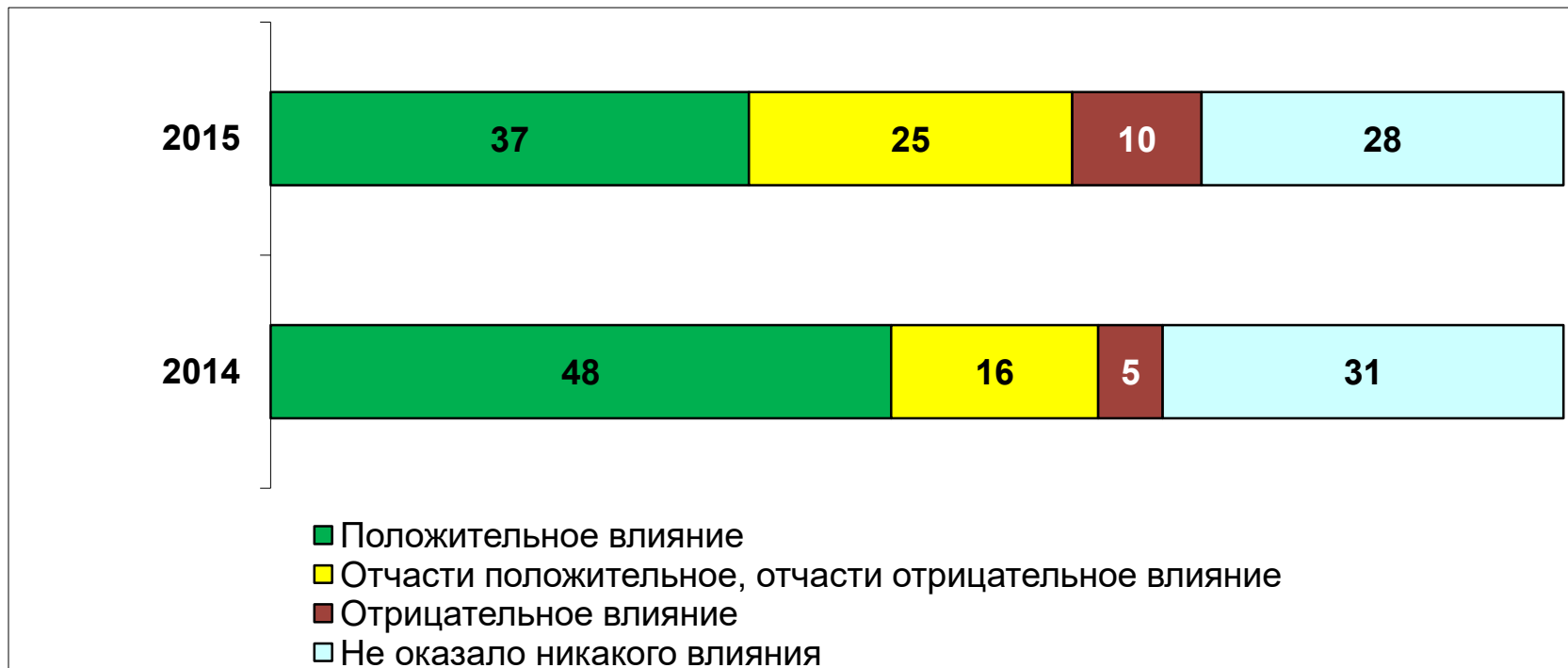


- Бедные, материальное положение которых не ухудшилось
- Бедные, материальное положение которых ухудшилось, но их субъективная оценка своего положения в обществе не изменилась
- Бедные, материальное положение которых ухудшилось, ощущающие падение своего статуса

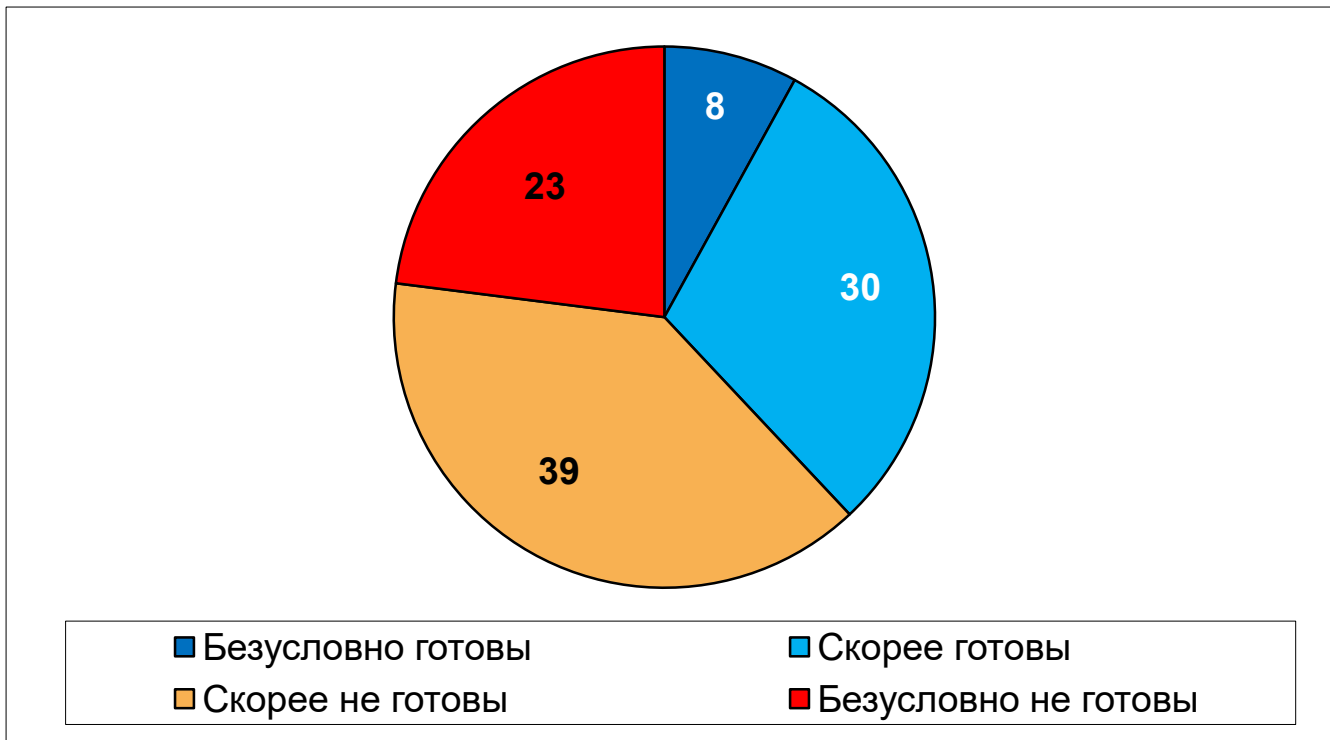
Успешность россиян в достижении различных жизненных целей, 2015 г., %

Сфера достижения успехов	Уже добились, чего хотелось	Пока не добились, но считают, что это им по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогут добиться этого	В жизненных планах этого не было
Иметь надежных друзей	74	17	7	2
Создать счастливую семью	61	28	9	2
Иметь отдельную квартиру/дом	58	27	11	3
Честно прожить свою жизнь	63	28	5	4
Воспитать хороших детей	49	42	6	2
Жить не хуже других	44	37	15	4
Иметь интересную работу	43	31	20	5
Заниматься любимым делом	41	30	23	6
Стать хорошим профессионалом	43	35	11	10
Получить хорошее образование	46	17	22	14
Стать богатым человеком	2	20	38	39
Влиять на то, что происходит в обществе или месте, где живут	5	16	23	55
Занять высокое положение в обществе	4	17	19	59
Иметь собственный бизнес	4	19	24	63
Иметь доступ к власти	4	7	14	75
Стать знаменитым	2	7	15	75

Оценка россиянами последствий воссоединения России и Крыма для их собственной жизни, 2014 / 2015 г., %



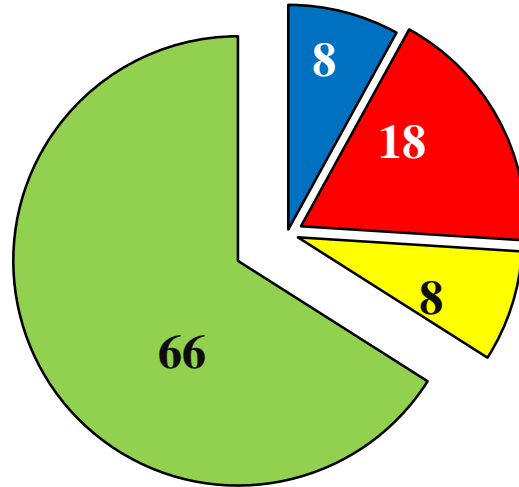
**Готовность россиян поддерживать меры по возрождению мощи России,
если эти меры будут связаны с дальнейшим падением уровня жизни
населения, 2015 г., %**



На какие жертвы готовы пойти россияне ради укрепления положения страны на международной арене, 2015 г., %

Варианты ответов	Да, готовы на этой пойти	Не готовы на это пойти	Считают, что к ним это не относится
Отказаться от продуктов питания из стран Запада	<u>75</u>	<u>12</u>	12
Отказаться от западных товаров длительного пользования, (мебель, одежда, бытовая техника и др.)	<u>57</u>	32	11
Отказаться от туристических и деловых поездок в страны Евросоюза и США	<u>53</u>	16	31
Отказаться от хранения денег в иностранной валюте	<u>50</u>	12	38
Отказаться от использования банковских карточек международных платежных систем Visa и Master-Card	46	28	26
Отказаться от свободного пользования Интернетом и пользования некоторыми социальными сетями	33	49	18
Согласиться с повышением пенсионного возраста	14	<u>71</u>	15
Согласиться с тем, что они могут на какое-то время оказаться без работы	<u>5</u>	<u>79</u>	16
Согласиться с повышением налогов для граждан	<u>9</u>	<u>86</u>	5
Согласиться с замораживанием в ближайшие годы заработных плат и пенсий	<u>8</u>	<u>88</u>	4

Зачем россияне хотели бы уехать за рубеж, 2015 г.,%



- Уехать, чтобы жить там постоянно
- Уехать на время заработать деньги
- Поехать на стажировку, учебу
- Вообще нет желания жить за рубежом

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Современное российское общество характеризуется серьезным смещением «баланса сил» в отношениях работодателей и работников в пользу первых. Начало этой тенденции положило завершение структурной перестройки российской экономики в середине 2000-х годов, а кризис 2008-2009 г. способствовал ее дальнейшему развитию. Результаты 2-й волны Мониторинга ИС РАН в марте 2015 г. позволили говорить о резкой интенсификации в условиях нового кризиса этой тенденции, данные же 3-й волны Мониторинга в октябре 2015 г. продемонстрировали ее дальнейшее усиление. В этих условиях проблема взаимоотношений работников и работодателей, ответственность за наличие которой население страны возлагает на государство и власть, станет важным элементом «повестки дня» 2016 г. Однако это не означает начала массовых протестных действий уже в этом году – наоборот, в ближайшие год-полтора протесты россиян будут иметь эпизодический, локальный и неполитический характер, и лишь затем можно ждать их активизации.
2. В наибольшей степени от кризиса пострадали полярные типы населенных пунктов – с одной стороны, Москва, а с другой – села. Для столицы сейчас характерны высокая распространенность вторичной занятости во всех ее видах и перегрузки большинства работающих. При этом в ней в условиях кризиса резко сократились возможности для совместительства и приработков, что привело, во-первых, к общему падению доходов ее жителей даже в номинальном выражении, а во-вторых к тому, что ее население стало намного активнее практиковать занятость в подсобном хозяйстве. Кроме того, именно работающее население Москвы чаще жителей других типов поселений пострадало от изменения финансовых и других условий занятости в период кризиса, хотя и не от потери работы как таковой.

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

3. Процессы «оптимизации» издержек в условиях кризиса больно ударили по работающим россиянам не только в столицах, но и в сельской местности. В течение первого года кризиса увольнения приняли в них массовый характер, а проблемы с постоянной занятостью у трудоспособных членов семьи возникли в каждом седьмом сельском домохозяйстве (что вдвое чаще, чем осенью 2014 г.). Одновременно в селах со стороны работодателей усилилось давление на работников, сопровождавшееся требованием переработок при отказе от оплаты им сверхурочных. В результате в сёлах имеющиеся переработки являются свидетельством скорее бесправия селян, их страха потерять работу в условиях массовой безработицы, чем стремления дополнительно заработать, как это характерно для жителей крупных городов, прежде всего Москвы.

4. Что же касается подсобного хозяйства, то в российских селах практика ведения подсобного хозяйства в настоящее время уже в основном утрачена, хотя в кризис число рассматривающих его как один из основных источников дохода семьи и выросло. В этом плане «возвращение на огороды» можно рассматривать скорее как общероссийскую реакцию на ухудшение ситуации в экономике, проявившуюся в том числе и в сёлах, чем как специфическую для сельских жителей реакцию на кризис. Во всяком случае, даже после года кризиса и при росте в селах безработицы подсобное хозяйство выступает значимым подспорьем к семейному бюджету менее чем для 40% селян. Это позволяет говорить о том, что в российских селах начинает доминировать урбанизированная модель занятости. Тем самым российское село расстается со своим прошлым, когда «натуральное хозяйство» сначала являлось основой жизни, затем – ее неотъемлемым элементом, а потом – наиболее доступным ресурсом при ухудшении экономического положения.

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

4. Важным результатом кризиса стала и резкая активизация всех сформировавшихся еще в докризисные годы негативных тенденций изменения социально-экономического положения представителей среднего класса. Эти тенденции заключаются прежде всего в сближении их положения за счет относительного ухудшения последнего с положением остальных россиян. При этом, если говорить о не входящем в средний класс населении России, то оно и раньше жило, и в условиях кризиса продолжает жить с точки зрения его жизненных шансов и уровня доходов в режиме выживания, поэтому кризис, хотя и заметно ухудшил положение этой части россиян, все же не изменил его качественно. В то же время средний класс страны последние двадцать лет характеризовался весьма широким спектром различного рода возможностей и достижений, обеспечивающих ему принципиально иное качество жизни, чем у остальных россиян. Однако уже в предкризисные годы средний класс начал постепенно утрачивать свои привилегированные позиции, а кризис еще больше усугубил эту тенденцию (причем она касается не только уровня доходов или потребления среднего класса, но и падения его социальной защищенности на работе).

5. Ухудшение положения среднего класса и нарастание в массовых слоях российского общества уравнительности, под лозунгом борьбы с которой прошли для населения реформы начала 1990-х годов, а не просто сам по себе экономический кризис с общим ухудшением положения всех групп населения, способствуют размыванию основ общественного договора, сложившегося в период рыночных реформ между властью и наиболее квалифицированной частью российского общества. С последствиями делегитимизации в сознании среднего класса (особенно в столицах) этого договора, нашей стране, видимо, придется столкнуться уже в ближайшие годы.