



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Институт статистических исследований
и экономики знаний

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Аналитический доклад



10 лет

Институт статистических
исследований и экономики
знаний НИУ ВШЭ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Институт статистических исследований
и экономики знаний

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Аналитический доклад

Москва 2012

УДК 332.146.2(035.5)
ББК 65.2/4-5
Р35

Научный редактор
Л.М. Гохберг

Авторский коллектив:

Л.М. Гохберг, Г.А. Грачева, К.А. Дитковский, О.И. Кирчик, Г.Г. Ковалева,
Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова, И.А. Кузнецова, Т.Е. Кузнецова, Е.С. Куценко,
Д.М. Мартынов, С.В. Мартынова, Е.Г. Нечаева, И.А. Огнев, Т.В. Ратай,
Г.С. Сагиева, С.Ю. Фридлянова, Д.А. Хотько, Е.Б. Храмова, О.Р. Шувалова

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации :
Р35 аналитический доклад / под ред. Л.М. Гохберга. – М. : Национальный исследова-
тельский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 104 с. – 350 экз. –
ISBN 978-5-7218-1283-5 (в обл.).

Аналитический доклад, подготовленный Институтом статистических исследо-
ваний и экономики знаний Национального исследовательского университета «Выс-
шая школа экономики», представляет систему рейтинговых оценок и анализ инно-
вационного развития 83 российских регионов. Исследование выполнено на основе
сформированной авторским коллективом системы показателей, характеризующих
социально-экономические условия, научно-технический потенциал регионов, уро-
вень развития инновационной деятельности, а также качество реализуемой в ре-
гионах инновационной политики. Используемые показатели отвечают российским
и международным статистическим стандартам, а применяемые методологические
подходы соответствуют международной практике построения региональных инно-
вационных индексов и формирования соответствующих рейтингов, осуществляемых
под эгидой Европейской комиссии и других международных организаций.

Публикация содержит описание методологических подходов, снабжена необхо-
димыми комментариями и нормированными данными, которые использовались при
проведении расчетов.

Издание предназначено для управленцев, исследователей, преподавателей,
аспирантов, студентов и всех интересующихся проблемами развития сферы науки,
технологий и инноваций, а также вопросами регионального анализа.

УДК 332.146.2(035.5)
ББК 65.2/4-5

ISBN 978-5-7218-1283-5

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2012
При перепечатке ссылка обязательна

Содержание

Введение	6
Используемые аббревиатуры	10
1. Основные выводы	11
2. Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации	15
2.1. Концепция рейтинга	16
2.2. Система показателей	16
2.3. Алгоритм построения рейтинга	20
3. Оценка факторов инновационного развития субъектов Российской Федерации	23
3.1. Социально-экономические условия инновационной деятельности в субъектах РФ	24
3.2. Научно-технический потенциал субъектов РФ	30
3.3. Инновационная деятельность в субъектах РФ	38
3.4. Качество инновационной политики в субъектах РФ	45
4. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации	53
5. Типология регионов по ключевым факторам инновационного развития	59
Приложения	63
Приложение 1. Методологические комментарии	64
Приложение 2. Нормированные данные для расчета регионального инновационного индекса	74

Список таблиц и рисунков

Табл. 2.2.1.	Система показателей российского регионального инновационного индекса	18
Табл. 3.1.1.	Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» ...	25
Табл. 3.1.2.	Группировка регионов по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» ...	29
Табл. 3.2.1.	Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал»	31
Табл. 3.2.2.	Группировка регионов по индексу «Научно-технический потенциал»	36
Табл. 3.3.1.	Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Инновационная деятельность»	39
Табл. 3.3.2.	Группировка регионов по индексу «Инновационная деятельность»	44
Табл. 3.4.1.	Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики»	46
Табл. 3.4.2.	Группировка регионов по индексу «Качество инновационной политики»	49
Табл. 3.4.3.	Динамика компонент ИКИП: наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона	50
Табл. 3.4.4.	Динамика компонент ИКИП: выделение в схеме территориального планирования субъекта РФ зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности	50
Табл. 3.4.5.	Динамика компонент ИКИП: наличие в регионе стратегии инновационного развития	50
Табл. 3.4.6.	Динамика компонент ИКИП: наличие нормативного правового акта (нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах	51
Табл. 3.4.7.	Динамика компонент ИКИП: наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности / субъектов инновационной деятельности)	51
Табл. 3.4.8.	Динамика компонент ИКИП: наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	51

Табл. 3.4.9.	Динамика компонент ИКИП: наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	52
Табл. 4.1.	Рейтинг субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса	54
Табл. 4.2.	Группировка регионов по российскому региональному инновационному индексу	56
Табл. 5.1.	Ключевые факторы инновационного развития субъектов РФ	61
.....		
Рис. 1.1.	Распределение субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса	13
Рис. 2.2.1.	Иерархическая структура российского регионального инновационного индекса	17
Рис. 3.1.1.	Распределение субъектов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» ...	28
Рис. 3.1.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» ...	29
Рис. 3.1.3.	Распределение регионов с разным уровнем социально-экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам	30
Рис. 3.2.1.	Распределение субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал»	35
Рис. 3.2.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал»	36
Рис. 3.2.3.	Распределение регионов с разным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам	37
Рис. 3.3.1.	Распределение субъектов РФ по значению индекса «Инновационная деятельность»	43
Рис. 3.3.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность»	44
Рис. 3.3.3.	Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам	45
Рис. 3.4.1.	Распределение субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики»	48
Рис. 4.1.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению российского регионального инновационного индекса	57
Рис. 4.2.	Распределение регионов, входящих в группы с разным уровнем инновационного развития, по федеральным округам	57
Рис. 4.3.	Структура федеральных округов по доле регионов, входящих в группы с разным уровнем инновационного развития	58
Рис. 5.1.	Вклад факторов инновационного развития субъектов РФ в итоговое значение российского регионального инновационного индекса	60
Рис. 5.2.	Распределение субъектов РФ в зависимости от роли факторов инновационного развития: 2010	61

Введение

Одним из заметных трендов в развитии инновационных процессов, проявляющихся уже далеко не только на национальных, но и на глобальном уровне, стало усиление роли региональных факторов. Ощутимая концентрация инновационной деятельности в отдельных регионах, территориальных кластерах и иных локальных «полюсах развития» объясняется не в последнюю очередь размещением здесь инновационного бизнеса и центров производства знаний, наличием необходимых человеческих ресурсов, качеством инфраструктуры и т.п.

Крупные технологические компании «десантируют» свои исследовательские подразделения на территории с высокой концентрацией научного потенциала и высококвалифицированных кадров; ведущие университеты и научные центры, в свою очередь, создают филиалы в непосредственной близости к современным производствам. На таких территориях возникает благоприятная среда и для функционирования малого инновационного бизнеса¹.

Столкновение и одновременно взаимодополняемость, взаимопроникновение локальных и глобальных закономерностей наблюдаются во всех сферах жизни. «Глокализация» позволила смягчить проблемы позиционирования на всех уровнях, поддержать экономический рост локальными инновациями, новыми для страны либо региона, но зачастую не реплицируемыми (не тиражируемыми) в другие регионы вследствие включенности в региональную среду. Именно в регионах зачастую возникают, развиваются, адаптируются и апробируются действенные и гибкие институциональные формы и механизмы организации и поддержки инновационной деятельности, формируются инновационные кластеры, облегчающие доступ предприятий и организаций к современной инфраструктуре, обеспечивающей выход на региональные, межрегиональные и международные рынки. Эти и другие явления современной экономики «провоцируют» перераспределение полномочий между органами власти различных уровней, повышают значение региональной составляющей государственной инновационной политики².

Аналогичные процессы происходят и в России. Становится все более очевидной общая заинтересованность большинства субъектов РФ и многих муниципальных образований в формировании современных механизмов комплексного развития территорий, развитии инновационных территориальных кластеров и т.д.³ В условиях роста экономической самостоятельности и

¹ Подробнее см.: Гохберг Л.М., Заиченко С.А., Китова Г.А., Кузнецова Т.Е. Научная политика: глобальный контекст и российская практика. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011; Cooke P.N., Heidenreich M., Braczyk H.-J. Regional Innovation Systems: The Role of Governances in a Globalized World. N.Y.: Routledge, 2004; Lee D. Regional Innovation Systems in Regional Development: Diss. Clemson University, 2008.

² См.: Robertson R. Globalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity // Featherstone M., Lash S., Robertson R. (eds.). Global Modernities. London: Sage, 1995; Robertson R. Globalization or Globalization? // Globalization. Critical Concepts in Sociology / Ed. by R. Robertson and K.E. White. Vol. 3. L., N.Y.: Routledge, 2003; и др.

³ Об этом, в частности, речь шла в выступлении В.В. Путина на заседании Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям 30 января 2012 г.

политической значимости субъектов РФ меняются условия формирования региональной политики; предъявляются новые, достаточно жесткие требования к проработанности и качеству принимаемых решений. Вместе с тем вовлечение российских регионов в процессы модернизации и научно-технологического прогресса идет недостаточно активно и крайне неравномерно. В отличие от других государств в нашей стране большинство сопряженных с этими процессами решений (причем не обязательно стратегических) принимаются «наверху», а аналогичные инициативы в регионах, копируя мероприятия федерального уровня, зачастую страдают «мелкотемьем» и остаются незначимыми даже в локальном масштабе. Здесь тормозом для интенсификации инновационных процессов выступает целый спектр причин – общий низкий уровень инновационного развития экономики и недостаток стимулов к инновационной деятельности у компаний; традиционная концентрация и централизация экономического потенциала в отдельных крупных городах и на территориях сосредоточения добычи и переработки сырьевых и энергетических ресурсов; наличие административных барьеров; слабость и противоречивость нормативной правовой базы и др.

Указанные особенности характерны не только для производственных секторов, но и для сферы науки и инноваций. Так, хорошо известно, что значительная часть научного потенциала страны по-прежнему сконцентрирована в Москве и еще нескольких крупнейших городах. Как показывает мировой опыт, размещение исследователей, научных структур в городах, являющихся крупными промышленными, финансовыми и культурными центрами (а также в непосредственной близости от них), создает для развития науки благоприятные и стабильные условия. Однако сверхконцентрация усиливает риски консервации неэффективных устаревших моделей организации и управления в сфере науки, ее нерациональной институциональной, отраслевой и дисциплинарной структуры. Принципиально неравномерно (хотя и не так сильно, как в науке) развиваются и инновационные процессы в экономике. При этом, однако, ни в одном из российских регионов инновационная активность не достигает параметров, характерных для развитых зарубежных стран⁴.

Сегодня перед Россией стоит задача формирования модели многополюсного пространственного развития на базе имеющегося природного, интеллектуального, производственного, научно-технологического потенциала; создания региональных точек роста, конкурентоспособности и модернизации⁵. В этих условиях ключевой целью государственной инновационной политики должно стать обеспечение устойчивого сбалансированного экономического развития каждого региона; усиление его инновационной направленности; выявление и поддержка конкурентных преимуществ; стимулирование создания, использования и продвижения конкурентоспособных продукции и услуг; повышение эффективности взаимодействия региональных и федеральных органов управления.

В связи с этим особую актуальность приобретают исследования региональных инновационных систем, формирующих в совокупности инновационный потенциал национальной экономики в целом, и региональной инновационной политики. Оценка роли инновационных факторов в экономическом росте каждого региона позволит, в частности, более обоснованно подойти к отбору и корректировке национальных и региональных научно-технологических приоритетов, обладающих высоким инновационным и коммерческим потенциалом, с учетом сложившейся экономической и научно-технологической специализации территорий.

⁴ Источники: Индикаторы науки: 2012 : стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2012; Индикаторы инновационной деятельности: 2012 : стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2012.

⁵ «О повышении роли регионов в модернизации экономики России». Государственный совет Российской Федерации, 11 ноября 2011 г.

В международной практике используются самые разнообразные методические подходы к оценке уровня инновационного развития регионов. Наибольшую известность и широкое практическое применение получили инновационные индексы (рейтинги), которые представляют собой систему индикаторов, отражающих различные аспекты развития инновационных процессов и эффективность их регулирования. Такая комплексная система показателей в частности была разработана под эгидой Европейской комиссии с целью информационного обеспечения инновационной политики на региональном уровне. Ее содержательное наполнение осуществляется на основе данных Евростата по всем странам – членам ЕС и Норвегии. Показатели, используемые для межрегиональных сопоставлений, характеризуют потенциал и результативность научно-технической и инновационной деятельности (научные кадры, финансирование исследований и разработок, патентную активность, экспорт и импорт технологий, затраты на инновации, реализацию технологических и нетехнологических инноваций и др.). На этой базе строятся агрегированные региональные инновационные индексы и формируются на регулярной основе соответствующие рейтинги (Regional Innovation Scoreboard). Нарботанные подходы могут быть адаптированы для применения в других странах, включая Россию, где стандарты статистики в сфере науки, технологий и инноваций соответствуют международным критериям, формируемым ОЭСР и Евростатом.

Аналитический доклад «Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации» подготовлен в инициативном порядке специалистами Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Он является одним из первых в нашей стране исследований такого рода, которое базируется на международно признанных стандартах, актуальных статистических данных и экспертных оценках качества региональной инновационной политики. В докладе представлены оригинальная методология и методические подходы к формированию региональных рейтингов на основе системы количественных и качественных показателей, опирающихся на итоги многолетней работы ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

Доклад является продолжением исследований, проведенных по заказу Минобрнауки России во исполнение решения Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 марта 2010 г. (протокол № 1) о подготовке на регулярной основе обзоров о реализации государственной инновационной политики и состоянии национальной инновационной системы Российской Федерации. По итогам этой работы в 2011 г. был опубликован аналитический обзор «Российский инновационный индекс»⁶.

Структурно настоящий доклад состоит из пяти разделов и двух приложений. В первом разделе «**Основные выводы**» кратко изложены особенности представленного рейтинга российских регионов; систематизированы основные результаты аналитических расчетов. Во втором разделе «**Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации**» раскрываются цели и задачи формирования рейтинговых оценок; алгоритм построения рейтингов; представлена структура системы показателей, включенных в региональный инновационный индекс. В третьем разделе «**Оценка факторов инновационного развития субъектов Российской Федерации**» рассмотрены результаты рейтинговой оценки и анализа показателей инновационного развития 83 субъектов Российской Федерации в разрезе ключевых составляющих (субрейтингов) инновационного развития региона: социально-экономические условия, научно-технический потенциал, инновационная деятельность, качество региональной инновационной политики. Четвертый раздел «**Рейтинг инновационного развития субъектов**

⁶ Российский инновационный индекс / под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

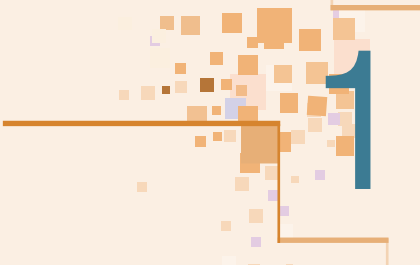
Российской Федерации» посвящен описанию результатов расчета российского регионального инновационного индекса. В пятом разделе **«Типология регионов по ключевым факторам инновационного развития»** изложены результаты кластерного анализа регионов по субиндексам, позволившие выявить ключевые факторы инновационного развития российских регионов. В приложениях приведены соответствующие методологические комментарии (описание терминов, показателей, источников информации) и расчетные данные, которые помогут читателям при использовании представленных материалов.

Полученные результаты смогут стать хорошим подспорьем для работы экспертов, исследователей, политиков; послужат удовлетворению информационных потребностей органов власти федерального и регионального уровней, принимающих и реализующих решения в области государственной инновационной политики.

Авторы осознают, что настоящий доклад носит экспериментальный характер; методика расчетов, состав показателей будут совершенствоваться по мере уточнения статистического инструментария и развития механизмов инновационной политики. В дальнейшем планируется публиковать подобные аналитические материалы на регулярной основе, поэтому замечания и предложения читателей будут восприняты нами с искренней признательностью.

Используемые аббревиатуры

ВРП	– валовой региональный продукт
ИИД	– индекс «Инновационная деятельность»
ИКИП	– индекс «Качество инновационной политики»
ИКТ	– информационные и коммуникационные технологии
ИНТП	– индекс «Научно-технический потенциал»
ИСЭУ	– индекс «Социально-экономические условия инновационной деятельности»
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
РИНЦ	– Российский индекс научного цитирования
РРИИ	– российский региональный инновационный индекс
ФОМ	– Фонд «Общественное мнение»
ЦБСД	– Центральная база статистических данных Росстата



1

Основные выводы

Рейтинг инновационного развития субъектов РФ представляет собой результат ранжирования регионов в порядке убывания значений российского регионального инновационного индекса (РРИИ). РРИИ составлен из четырех субиндексов, отражающих соответственно социально-экономические условия инновационной деятельности (ИСЭУ), научно-технический потенциал (ИНТП), инновационную деятельность (ИИД) и качество инновационной политики (ИКИП), а они, в свою очередь, интегрируют конкретные показатели, раскрывающие различные аспекты феномена инновационного развития.

Рейтинг инновационного развития субъектов РФ дополняет традиционную статистическую информацию о параметрах образовательной, научной и инновационной деятельности в России⁷ в направлении подробного рассмотрения региональных различий в распределении инновационной активности по территории страны. Тем самым рейтинг формирует базу для информационного и аналитического обеспечения инновационной и научно-технической политики государства на федеральном и региональном уровнях.

Рейтинг инновационного развития субъектов РФ учитывает лучший зарубежный опыт в данной сфере, в частности подходы, применяемые Европейской комиссией⁸. Вместе с тем в силу определенных методических проблем (включая довольно узкий, на наш взгляд, набор соответствующих индикаторов, принятых в европейской практике) прямое заимствование этого опыта представляется нецелесообразным. Серьезным преимуществом предлагаемого в настоящей публикации рейтинга является комплексный охват факторов, определяющих уровень инновационного развития регионов. Помимо показателей инновационной деятельности и научно-технического потенциала в данном исследовании представлены также параметры социально-экономического развития и качества региональной инновационной политики, без учета которых вряд ли возможно обеспечить всестороннюю оценку уровня инновационного развития региона.

Ниже представлены некоторые результаты проведенного исследования.

Получена системная оценка уровня инновационного развития российских регионов. В зависимости от значения регионального инновационного индекса каждый из субъектов РФ был отнесен к одной из четырех групп (рис. 1.1).

В группу с наивысшим значением РРИИ (группа I) в 2010 г. попали 16 регионов: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Нижегородская область, Пермский край, Чувашская Республика, Калужская, Новосибирская, Мос-

ковская, Томская, Воронежская области, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Ульяновская, Свердловская, Самарская и Ярославская области. Замыкают рейтинг (группа IV) Республика Дагестан, Еврейская автономная область, Костромская, Псковская, Тамбовская области, Забайкальский край, Рязанская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Архангельская область, Чукотский автономный округ, Амурская область, Республика Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ненецкий автономный округ и Республика Калмыкия.

Осуществлен анализ распределения регионов, отличающихся различным уровнем инновационного развития, по федеральным округам. Согласно нашим расчетам, регионы, входящие в группы II и III, представлены во всех федеральных округах. При этом группа II прежде всего охватывает регион Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, тогда как группа III на треть «укомплектована» субъектами РФ, входящими в Центральный федеральный округ. Регионы, вошедшие по итогам рейтингования в группы II и IV, оказались распределены по федеральным округам гораздо менее равномерно. Так, почти 44% регионов, отнесенных к группе I, находятся в Приволжском федеральном округе. Еще треть приходится на регионы Центрального федерального округа. Южный, Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа вообще не представлены в лидирующей по уровню инновационного развития группе. В группу IV, напротив, не входят регионы из Приволжского и Сибирского федеральных округов. В ее составе доминируют прежде всего регионы Северо-Кавказского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов.

Формирование рейтингов по двум периодам – за 2008 и 2010 гг. – показало существенную нестабильность позиций регионов. Только 10 регионов не сменили своего места в рейтинге 2010 г. по сравнению с данными по итогам 2008 г. Это – г. Москва, г. Санкт-Петербург, Пермский край, Томская и Воронежская области, Республика Татарстан, Омская область, Приморский край, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия. Москва и Санкт-Петербург являются неизменными лидерами рейтинга инновационного развития (первое и второе места соответственно).

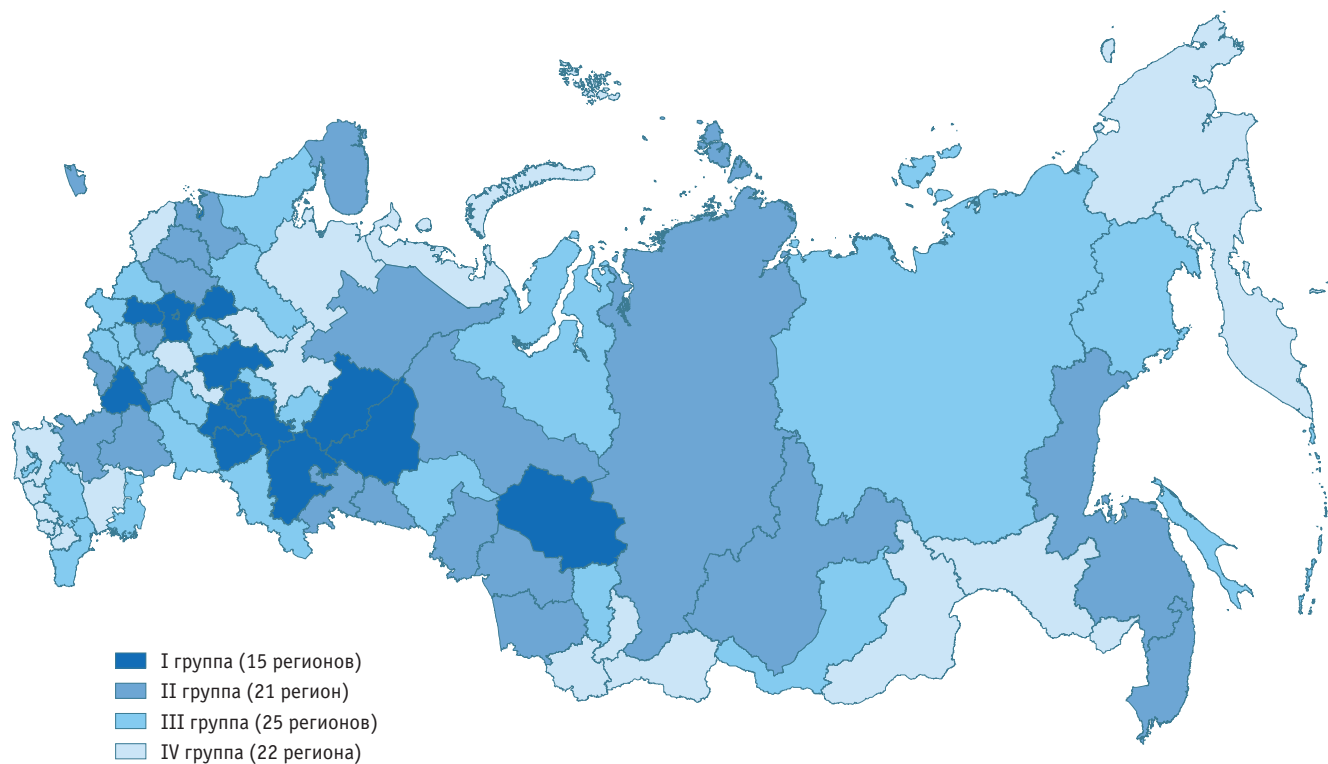
В наибольшей степени сумели повысить свой рейтинг в течение рассматриваемого периода Камчатский край, Республика Мордовия, Магаданская, Астраханская и Оренбургская области, Ставропольский край. Более всего в абсолютном выражении снизились позиции таких субъектов РФ, как Ростовская и Калининградская

⁷ Подробнее см.: Индикаторы информационного общества: 2012: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2012; Индикаторы науки: 2012: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2012; Индикаторы инновационной деятельности: 2012: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2012; Российский инновационный индекс / под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2011; Индикаторы образования: 2011: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2011; Наука. Инновации. Информационное общество: 2011: кр. стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

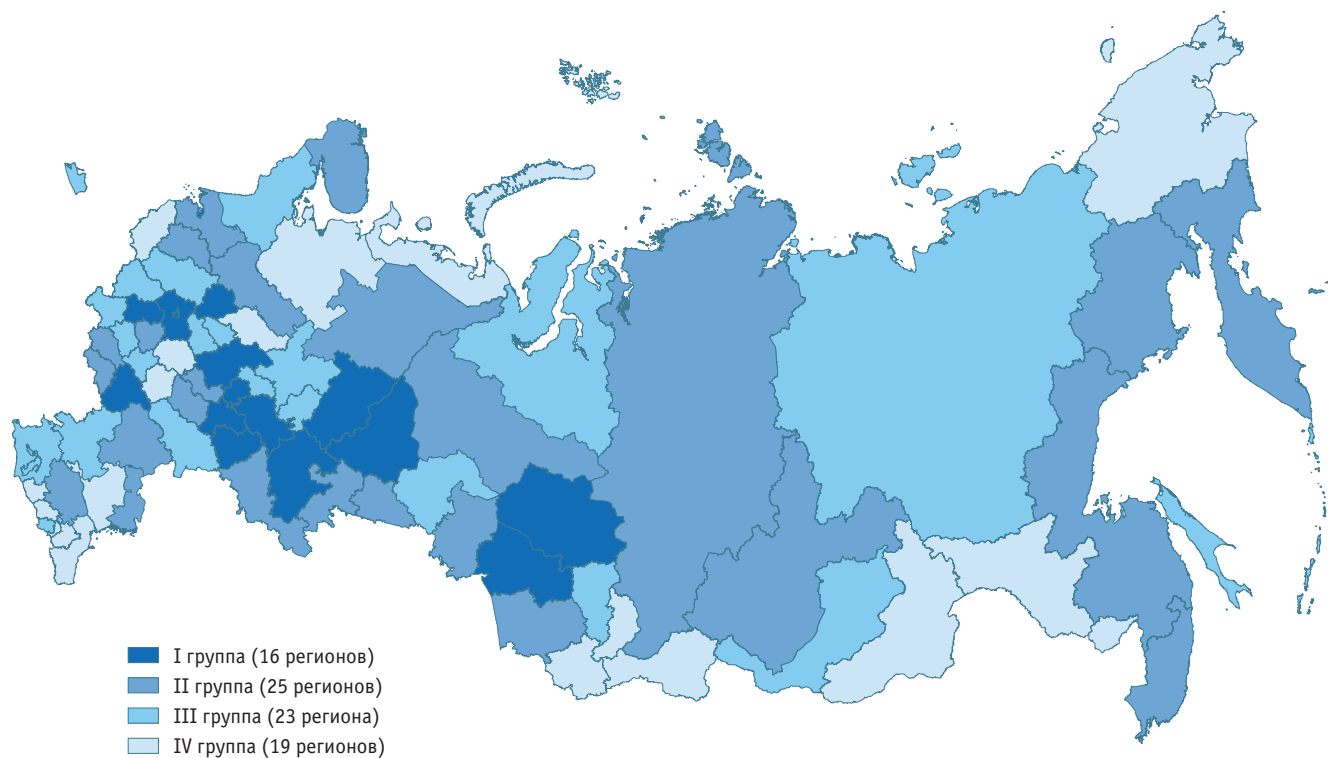
⁸ См.: *Hollanders H. et al. Regional Innovation Scoreboard 2012. Methodology Report. Brussels: European Commission, 2012.*

Рис. 1.1. Распределение субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса

2008



2010



области, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Тамбовская область.

Можно предположить, что значительная волатильность позиций регионов в рейтинге обусловлена не только нестабильностью социально-экономических условий на местах, но и недостаточной активностью региональных властей в реализации собственных подходов к инновационной политике и «встраивании» в процессы стимулирования инноваций и модернизации, иницируемые федеральным центром.

Выявлены существенные различия в ключевых факторах, определяющих уровень инновационного развития в регионах. В результате сравнения регионов по вышеназванным нормализованным субиндексам были идентифицированы две их группы, различающиеся тем набором ключевых факторов, которые определяют уровень инновационного развития. Одна группа регионов отличается высокими относительными индикаторами качества инновационной политики, отражающими усилия региональных органов власти по стимулированию инновационной активности в регионе. Другая груп-

па регионов, наоборот, характеризуется доминированием показателей социально-экономических условий инновационной деятельности и научно-технического потенциала, которые в первую очередь касаются достигнутого уровня инновационного развития региона.

Как показывают расчеты, возможность достижения лидирующих позиций в рейтинге инновационного развития в значительной степени зависит от качества инновационной политики в регионе. В большинстве случаев относительно высокие значения показателей, характеризующих социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал, не связаны с высоким совокупным уровнем инновационного развития в регионе. В группе лидеров по значениям РРИИ представлены в основном субъекты РФ с относительно высокими показателями качества инновационной политики. Среди немногих исключений – г. Москва и г. Санкт-Петербург, которые лидируют по РРИИ и при этом отличаются значительным вкладом показателей накопленного потенциала в итоговые параметры инновационного развития.



2

**Методология оценки
уровня инновационного развития
субъектов Российской Федерации**

Методология оценки уровня инновационного развития субъектов РФ включает в себя основные положения, раскрывающие цели рейтинговой оценки; последовательность и состав работ по формированию системы

рейтингов; важнейшие характеристики и структуру показателей РРИИ, источники данных, необходимых для его расчета, а также модель и алгоритм построения рейтинга инновационного развития субъектов РФ.

2.1. Концепция рейтинга

Целью настоящего исследования является разработка методологии и формирование рейтинга инновационного развития субъектов РФ, что обеспечит органы управления регионального и федерального уровней информационно-аналитической базой для принятия обоснованных и сбалансированных решений в сфере научно-технической и инновационной деятельности, а также научное, бизнес-сообщество, широкий круг заинтересованных пользователей информацией о состоянии и динамике инновационного развития российских регионов. Предполагается, что подобные аналитические исследования будут осуществляться на регулярной основе.

Система рейтинговой оценки параметров инновационного развития регионов позволяет обеспечить реализацию целого ряда специальных функций:

- управленческой (рейтинговые оценки могут служить основой принятия управленческих решений, направленных на повышение уровня инновационного развития регионов);
- координационной (система рейтинговых оценок выступает в качестве инструмента информационного обеспечения, необходимого для повышения эффективности работы на региональном, межрегиональном и федеральном уровнях);
- коммуникационной (процедура оценивания является способом доведения до регионов признания результатов их научно-технической и инновационной деятельности, качества инновационной политики, служит сигналом для ее корректировки и совершенствования, обеспечивает обратную связь);
- аналитической (рейтинговые оценки являются информационной основой анализа инновационного развития регионов);
- контрольной (система рейтинговых оценок обеспечивает проверку степени достижения поставленных целей, верификацию соответствующих критериев и пр.);

- стимулирующей (рейтинговая оценка как таковая является важнейшим инструментом мотивации; кроме того, на ее основе могут приниматься те или иные решения о поддержке инновационной деятельности в регионах).

Для достижения поставленных целей авторами настоящего рейтинга был реализован следующий комплекс работ:

- разработка методологии формирования РРИИ, включая:
 - систематизацию существующих подходов и источников информации;
 - формирование системы количественных и качественных показателей;
 - разработку системы композитных индексов;
 - выбор методов нормирования данных и расчетов системы композитных индексов;
- сбор данных, их нормирование; расчет показателей, выявление корреляционных связей и построение иерархической системы индексов;
- осуществление рейтинговой оценки субъектов РФ, построение группировок регионов по значениям субиндексов и интегрального индекса;
- анализ позиций регионов в рейтингах с учетом социально-экономических условий, их научно-технического потенциала, инновационной деятельности и региональной политики в сфере инноваций;
- кластеризация регионов на основе композитных индексов;
- обобщение результатов рейтинговых оценок инновационного развития российских регионов.

Состав указанных работ обусловлен как особенностями инновационной деятельности и измерения ее параметров, так и спецификой построения композитных индексов и осуществления рейтинговых оценок. Выполнение перечисленных выше работ позволяет представить в сопоставимом виде состояние и динамику инновационного развития субъектов РФ.

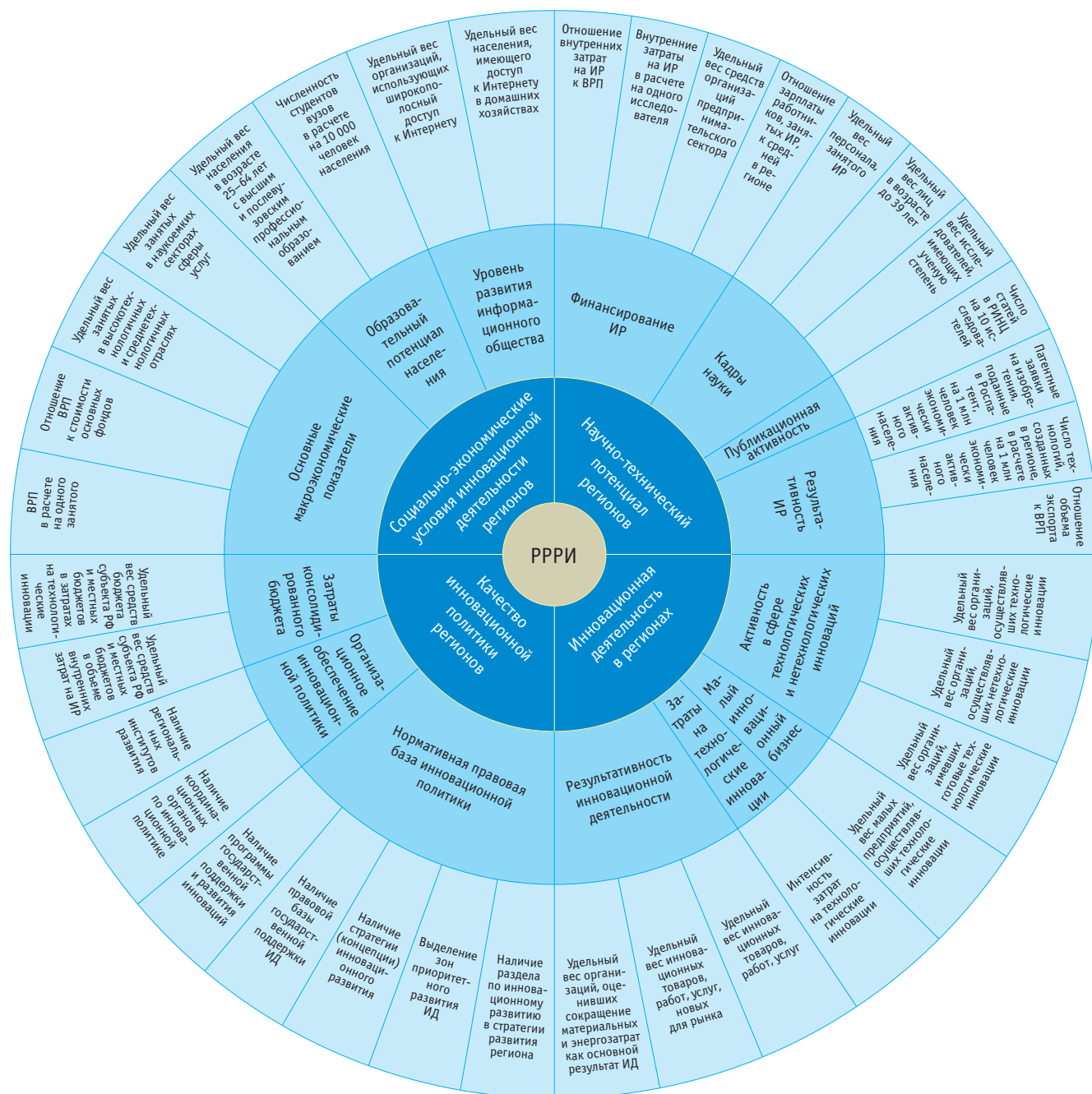
2.2. Система показателей

Центральное место в методологии построения интегрального российского регионального инновационного индекса занимает разработка системы показателей: определение состава, содержания и методов их

расчета, выявление взаимосвязей между ними и приращение их совокупности системного характера.

На рис. 2.2.1 представлена структура системы показателей РРИИ, которая отражает ее многоуровневый

Рис. 2.2.1. Иерархическая структура российского регионального инновационного индекса



характер. Система охватывает 35 базовых показателей (относительных и удельных), группируемых в рамках соответствующих тематических блоков. Значения показателей устанавливаются на основе статистической информации, представленной в Центральной базе статистических данных (ЦБСД) Росстата, специализированных баз данных (библиометрической и патентной), социологических опросов (28 показателей) и различных дополнительных открытых источников (семь показателей).

В каждом из тематических блоков входящие в их состав показатели служат для расчета субиндексов (табл. 2.2.1), характеризующих соответственно социально-экономические условия инновационной деятельности (основные макроэкономические показатели, образовательный потенциал населения, уровень развития информационного общества); научно-технический потенциал (кадровые и финансовые ресурсы науки, публикационную и патентную активность, торговлю технологиями); инновационную деятельность (активность в сфере

Табл. 2.2.1. Система показателей российского регионального инновационного индекса

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных
1. Социально-экономические условия инновационной деятельности регионов		
1.1. Основные макроэкономические показатели		
1.1.1	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (отношение ВРП, скорректированного на величину стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в регионах, к среднегодовой численности занятых в экономике региона), руб.	Росстат, ЦБСД
1.1.2	Отношение ВРП к стоимости основных фондов	Росстат, ЦБСД
1.1.3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона, %*	Росстат, ЦБСД
1.1.4	Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона, %*	Росстат, ЦБСД
1.2. Образовательный потенциал населения		
1.2.1	Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы, %	Росстат, обследование населения по проблемам занятости
1.2.2	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	Росстат, форма № ВПО-1, данные демографической статистики
1.3. Уровень развития информационного общества		
1.3.1	Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций, %	Росстат, форма № 3-информ
1.3.2	Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет, %	НИУ ВШЭ и ФОМ, обследование «Георейтинг»
2. Научно-технический потенциал регионов		
2.1. Финансирование научных исследований и разработок		
2.1.1	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %	Росстат, форма № 2-наука
2.1.2	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя	Росстат, форма № 2-наука
2.1.3	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	Росстат, форма № 2-наука
2.1.4	Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе, %	Росстат, форма № 2-наука; ЦБСД
2.2. Кадры науки		
2.2.1	Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона, %	Росстат, форма № 2-наука; ЦБСД
2.2.2	Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей, %	Росстат, форма № 2-наука
2.2.3	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей, %	Росстат, форма № 2-наука
2.3. Результативность научных исследований и разработок		
2.3.1	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей	РИНЦ, Росстат
2.3.2	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона*	Роспатент; Росстат
2.3.3	Число созданных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения региона	Росстат, форма № 1-технология
2.3.4	Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	Росстат, форма № 1-лицензия
3. Инновационная деятельность в регионах		
3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций		
3.1.1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.1.2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций, %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.1.3	Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций, %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.2. Малый инновационный бизнес		
3.2.1	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %*	Росстат, форма № 2-МП-инновация
3.3. Затраты на технологические инновации		
3.3.1	Интенсивность затрат на технологические инновации, %	Росстат, форма № 4-инновация

(окончание)

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных
3.4. Результативность инновационной деятельности		
3.4.1	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Росстат, форма № 4-инновация
3.4.2	Удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.4.3	Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации, %*	Росстат, форма № 4-инновация
4. Качество инновационной политики регионов		
4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики		Открытые источники: Интернет-порталы и профильные Интернет-сайты органов государственной власти субъектов РФ, специализированные базы региональных правовых актов
4.1.1	Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона	
4.1.2	Выделение в схеме территориального планирования субъекта РФ зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности	
4.1.3	Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии)	
4.1.4	Наличие законодательной и нормативной правовой базы, содержащей нормы о мерах и инструментах государственной поддержки инновационной деятельности	
4.1.5	Наличие программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности	
4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики		Открытые источники: Интернет-порталы и профильные Интернет-сайты органов государственной власти субъектов РФ, специализированные базы региональных правовых актов
4.2.1	Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	
4.2.2	Наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	
4.3. Затраты консолидированного бюджета		
4.3.1	Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	Росстат, форма № 2-наука
4.3.2	Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации, %	Росстат, форма № 4-инновация

* Индикаторы, соответствующие показателям Европейского рейтинга за аналогичный период времени⁹.

технологических и нетехнологических инноваций, развитие малого инновационного бизнеса, затраты на технологические инновации, результативность инновационной деятельности); качество проводимой в регионах инновационной политики (нормативную правовую базу и организационное обеспечение инновационной политики, затраты консолидированного бюджета региона на поддержку науки и инноваций).

Представленная система показателей сопоставима с индикаторами науки, технологий и инноваций, при-

меняемыми как в российской государственной статистике, так и в практике зарубежных стран и международных организаций (ОЭСР, Евростата и др.). Кроме того, в ее состав интегрированы показатели, используемые в аналогичных разработках Европейской комиссии (Regional Innovation Scoreboard). Все это дает возможность проведения межрегионального анализа и сравнительных оценок уровня инновационного развития субъектов РФ и регионов зарубежных стран по сопоставимым показателям.

⁹ Regional Innovation Scoreboard 2009. Methodology Report, 2009 // PRO INNO EUROPE/INNO METRICS (<http://www.proinno-europe.eu/page/regional-innovation-scoreboard>).

2.3. Алгоритм построения рейтинга

Модель построения рейтинга базируется на сравнении регионов по показателям тематических разделов (блоков) указанной системы индикаторов, расчете индексов (субиндексов) по каждому блоку и формировании в итоге комплексной интегральной оценки индекса инновационного развития субъектов РФ.

Основное свойство данного подхода состоит в том, что низкое значение оценки по одному показателю или блоку показателей может быть компенсировано высокой оценкой по другому, что позволяет учесть максимум возможностей региона по всей совокупности отобранных показателей.

Процедура формирования рейтинга в соответствии с разработанной моделью представляет собой следующую последовательность действий.

На **первом этапе** анализируется состав показателей, предлагаемых для включения в те или иные тематические блоки. Смысловое содержание каждого показателя должно характеризовать позитивные явления или процессы, т.е. более высокие значения показателя должны соответствовать положительной динамике процесса и способствовать росту значения индекса. Если это не так и показатель характеризует негативное явление или процесс, то его формулировка изменяется и, соответственно, выполняется перерасчет его значений. Увеличение значения показателя должно означать

улучшение состояния наблюдаемого явления или процесса.

Для того чтобы обеспечить устойчивость модели рейтинга и избежать ее «перегрузки» избыточным числом показателей, проводится анализ корреляционных связей между показателями в рамках каждого из тематических блоков. Если коэффициент корреляции между двумя показателями свидетельствует об их тесной взаимосвязи, принимается решение об исключении одного из показателей.

Все предусмотренные на данном этапе действия были выполнены в процессе формирования системы индикаторов РРИИ, представленной в табл. 2.2.1.

На **втором этапе** по каждому тематическому блоку рассчитываются значения четырех индексов (субиндексов), включенных в состав интегрального индекса, в том числе:

- индекс «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (ИСЭУ);
- индекс «Научно-технический потенциал» (ИНТП);
- индекс «Инновационная деятельность» (ИИД);
- индекс «Качество инновационной политики» (ИКИП).

Однородность и сопоставимость отобранных показателей достигается за счет перехода от абсолютных величин к взвешенным (нормированным) значениям.

Для сглаживания влияния экстремальных (выделяющихся) значений показателей на конечный результат рейтингования они трансформируются путем извлечения корня:

$$\tilde{x}_i^r = \sqrt[S]{x_i^r}, \quad (1)$$

где $\tilde{x}_i^r$ – трансформированное значение i -го показателя блока в r -м регионе;

x_i^r – исходное значение i -го показателя блока в r -м регионе;

S – параметр, определяющий степень трансформации.

Величина S определяется характером распределения данных. Если значения показателя лежат в четко обозначенных пределах (например, от 0 до 100%) и его распределение симметрично, то S принимается равным 1 и, соответственно, трансформация данного показателя не производится. Если значение показателя не имеет верхнего предела, а его распределение носит асимметричный характер (обычно в таких случаях большинство регионов имеют низкие значения показателя и только небольшое число регионов – очень высокие), то величина S принимает значения больше 1 в зависимости от степени асимметрии.

Следует отметить, что трансформация значений показателей по формуле (1) была применена только при расчете ИНТП к четырем показателям данного блока: 2.1.2 ($S = 3$), 2.1.3 ($S = 3$), 2.3.3 ($S = 3$) и 2.3.4 ($S = 2$). В отношении остальных показателей трансформации значений не потребовалось.

Затем определяются нормированные значения показателей по каждому региону как отношение разницы между значением показателя в регионе и минимальным значением показателя по всем регионам к разнице между максимальным и минимальным значениями данного показателя по всем регионам (с учетом трансформации по

формуле (1)). Таким образом, диапазон нормированных значений показателей ограничивается интервалом от 0 (у региона с минимальным значением показателя) до 1 (у региона с максимальным значением данного показателя).

Значения субиндексов (индексов регионов по каждому тематическому блоку) рассчитываются как среднее арифметическое нормированных значений показателей. При этом показатели, входящие в один тематический блок, имеют равную значимость.

В виде формулы алгоритм расчета индекса региона по показателям каждого блока может быть представлен следующим образом:

$$I_r = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{\tilde{x}_i^r - \tilde{x}_i^{\min}}{\tilde{x}_i^{\max} - \tilde{x}_i^{\min}}}{n}, \quad (2)$$

где I_r – индекс r -го региона по показателям отдельного тематического блока;

n – число показателей в тематическом блоке;

$\tilde{x}_i^r$ – значение i -го показателя тематического блока в r -м регионе;

$\tilde{x}_i^{\min}$ – минимальное значение i -го показателя тематического блока;

$\tilde{x}_i^{\max}$ – максимальное значение i -го показателя тематического блока.

На **третьем этапе** производится расчет итоговых значений РРИИ по каждому субъекту РФ. РРИИ определяется как среднее арифметическое значение субиндексов с учетом весовых коэффициентов, выравнивающих вклад тематических блоков в итоговую оценку.

Значения весовых коэффициентов субиндексов принимаются равными доле числа показателей, используемых в расчете каждого субиндекса, в общем числе отобранных показателей. Таким образом, сумма весовых коэффициентов субиндексов равняется 1.

$$РРИИ_r = \frac{n_1/N \times ИСЭУ_r + n_2/N \times ИНТП_r + n_3/N \times ИИД_r + n_4/N \times ИКИП_r}{4}, \quad (3)$$

где $РРИИ_r$ – российский региональный инновационный индекс r -го региона;

$ИСЭУ_r$ – индекс r -го региона по показателям блока СЭУ;

n_1 – число показателей в блоке СЭУ;

$ИНТП_r$ – индекс r -го региона по показателям блока НТП;

n_2 – число показателей в блоке СЭУ;

$ИИД_r$ – индекс r -го региона по показателям блока ИД;

n_3 – число показателей в блоке ИД;

$ИКИП_r$ – индекс r -го региона по показателям блока КИП;

n_4 – число показателей в блоке КИП;

N – общее число показателей в системе, $N = n_1 + n_2 + n_3 + n_4$.

Применительно к сформированной системе показателей (табл. 2.2.1) формула расчета интегрального индекса имеет вид:

$$РРИИ_r = \frac{8/35 \times ИСЭУ_r + 10/35 \times ИНТП_r + 8/35 \times ИИД_r + 9/35 \times ИКИП_r}{4}, \quad (4)$$

Значения индексов субъектов РФ изменяются во времени. Однако следует иметь в виду, что изменение значения индекса отдельного региона связано не толь-

ко с динамикой значений показателей в самом регионе, но и с изменениями, произошедшими в других регионах, поскольку используемый алгоритм нормирования зна-

чений показателей предполагает сравнение показателя в регионе с минимальным и максимальным значениями во всей оцениваемой совокупности регионов. Поэтому значения индексов могут быть использованы только для сравнения регионов между собой.

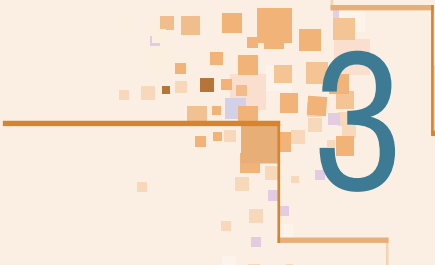
На **четвертом этапе** выполняется ранжирование регионов в порядке убывания величины РРИИ и субиндексов и присвоение региону соответствующих рангов (мест в интегральном рейтинге и субрейтингах). При этом расчетные значения индексов округляются до третьего знака после запятой, вследствие чего возможны равные значения индексов у нескольких регионов. Таким группам регионов присваивается равный ранг в виде диапазона мест, которые они делят между собой в рейтинге. При оценке изменений позиций регионов в рейтинге по

сравнению с предыдущим периодом ранг региона принимается равным верхней границе диапазона (т.е. самому высокому месту данной группы регионов в рейтинге).

Помимо ранжирования регионов выполняется также их группировка (типологизация) с применением однофакторного кластерного анализа.

Оценки значений РРИИ и субиндексов выполнялись согласно принятой методике для двух периодов – 2008 и 2010 гг. При отсутствии данных за требуемый период были использованы данные предыдущих периодов.

Объектами рейтингования являются все субъекты РФ. Данные по Архангельской и Тюменской областям приводятся без учета информации по автономным округам, расположенным на их территориях.



3

**Оценка факторов
инновационного развития
субъектов Российской Федерации**

В разделе представлены результаты оценки факторов инновационного развития в 83 субъектах РФ. Напомним, что исследование охватывает такие важнейшие факторы инновационного развития, как социально-экономические условия, научно-технический потенциал, собственно инновационную деятельность и качество

региональной инновационной политики. Каждый из факторов описывается системой показателей, на основе которых рассчитываются соответствующие факторам субиндексы. Расчет субиндексов позволяет проранжировать субъекты РФ, сформировав частные рейтинги регионов по каждому из четырех субиндексов.

3.1. Социально-экономические условия инновационной деятельности в субъектах РФ

Рейтинг регионов по ИСЭУ представляет собой агрегированную оценку экономического, образовательного и информационного уровней развития регионов, характеризующую потенциал к созданию, адаптации, освоению и реализации инноваций. Он рассчитан по обобщающим общеэкономическим показателям, показателям наличия человеческих ресурсов для поддержки (или активизации) инновационных процессов и уровня развития информационного общества в субъектах РФ.

Рейтинг регионов по ИСЭУ за 2010 и 2008 гг. представлен в табл. 3.1.1.

Рейтинг позволил сгруппировать субъекты РФ в четыре группы в зависимости от сложившихся в них условий для инновационной деятельности.

Ведущие позиции в рейтинге (группа I), причем с большим отрывом от других регионов, как в 2008, так и в 2010 г. занимали города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург (в 2010 г. ИСЭУ соответственно 0.745 и 0.710, среднее значение по группе – 0.728). Разрыв в базовых условиях инновационного развития в сравнении с остальными регионами объясняется тем, что российские столицы демонстрируют высокие значения по семи из восьми показателей рейтинга, в том числе по пяти – лидируют. Так, по доле лиц, занятых в наукоемких отраслях сферы услуг, по удельному весу лиц с высшим и послевузовским профессиональным образованием среди взрослого населения, по численности студентов вузов на 10 000 чел. населения, а также по показателям, характеризующим доступ к Интернету населения и бизнеса, Москва занимает первое, а Санкт-Петербург – второе место среди регионов страны. Причем достигнутые в них отметки превышают соответствующие медианные значения в 1.7–2.4 раза. И только по показателю, характеризующему занятость населения в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства, Москва и Санкт-Петербург сохраняют средние позиции: 58-е и 30-е места соответственно.

Во вторую группу регионов (ИСЭУ в интервале 0.483–0.349, среднее значение – 0.391, ранг – с 3-го по 35-й) в 2010 г. вошли 33 региона (39.8% общего их числа). Среди них субъекты РФ, отличающиеся показателями своего образовательного потенциала, – Самарская, Тюменская, Омская, Томская, Новосибирская, Челябинская, Нижегородская области, Республика Татарстан и Чуваш-

ская Республика, Хабаровский край. Наряду с этим Самарская, Нижегородская и Челябинская области, Татарстан и Чувашия выделяются и с позиций развития высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслей промышленного производства. В эту группу также попали регионы с достаточно заметным уровнем использования ИКТ: Московская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская области, Удмуртская Республика. Высокие места Ульяновской, Калужской, Владимирской, Ярославской областей и Пермского края объясняются ведущими позициями в стране по доле лиц, занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства, в общей численности занятых в экономике. В рамках этой группы следует отдельно выделить девять регионов, в которых значение ИСЭУ выше среднего по стране (подгруппа IIa, табл. 3.1.1). Явные лидеры здесь – Московская и Самарская области: значения их индексов на 23% выше среднероссийского уровня, на 8% – уровня ближайшего «соседа» (Хабаровского края) и на 21% – замыкающего подгруппу Приморского края. В подгруппе IIб – 24 региона, из которых каждый второй имеет ИСЭУ, отстающий от среднероссийского индекса менее чем на 5%.

Еще 36 регионов оказались в группе III (ИСЭУ от 0.345 до 0.264, среднее значение – 0.308, места в рейтинге – с 36-го по 71-е).

Закрывают рейтинг 12 регионов (ИСЭУ от 0.248 до 0.125, среднее значение – 0.219, места в рейтинге – с 72-го по 83-е): Костромская, Кировская, Амурская области, Алтайский край, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, республики Калмыкия, Дагестан, Тыва и Алтай, Забайкальский край, Еврейская автономная область. Среди них можно выделить те, которые по отдельным показателям входят в состав «середняков», и регионы с низкими значениями по подавляющему числу показателей рейтинга. Яркий представитель первой подгруппы – Республика Калмыкия, превысившая медианный уровень по доле лиц взрослого населения с высшим и послевузовским профессиональным образованием, распространению широкополосного доступа к Интернету в организациях и доступности высшего профессионального образования и вместе с тем входящая в группу отстающих по показателям макроэкономического блока. Место Республики Тывы в группе IV оп-

**Табл. 3.1.1. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса
«Социально-экономические условия инновационной деятельности»**

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИСЭУ		Группа	Ранг	ИСЭУ
г. Москва	I	1	0.745	0	I	1	0.787
г. Санкт-Петербург	I	2	0.710	0	I	2	0.680
Московская область	IIa	3	0.483	0	II	3	0.475
Самарская область	IIa	4	0.482	0	II	4	0.462
Хабаровский край	IIa	5	0.445	+8	II	13	0.363
Республика Татарстан	IIa	6	0.444	+1	II	7	0.425
Томская область	IIa	7	0.438	+1	II	8	0.414
Тюменская область	IIa	8	0.434	-3	II	5	0.458
Калининградская область	IIa	9	0.414	0	II	9	0.398
Ханты-Мансийский автономный округ	IIa	10	0.403	-4	II	6	0.428
Приморский край	IIa	11	0.399	+12	II	23	0.353
Индекс по Российской Федерации			0.394				0.376
Красноярский край	IIб	12–13	0.392	+5	II	17–20	0.357
Омская область	IIб	12–13	0.392	+5	II	17–20	0.357
Камчатский край	IIб	14	0.390	+7	II	21–22	0.354
Нижегородская область	IIб	15	0.389	-4	II	11	0.373
Республика Башкортостан	IIб	16	0.385	+1	II	17–20	0.357
Калужская область	IIб	17–19	0.383	0	II	17–20	0.357
Белгородская область	IIб	17–19	0.383	-2	II	15	0.359
Новосибирская область	IIб	17–19	0.383	-5	II	12	0.371
Магаданская область	IIб	20–21	0.382	+20	III	40	0.307
Владимирская область	IIб	20–21	0.382	+5	II	25	0.343
Челябинская область	IIб	22	0.380	-1	II	21–22	0.354
Ульяновская область	IIб	23	0.377	+5	II	28	0.340
Ярославская область	IIб	24	0.376	+2	II	26–27	0.342
Свердловская область	IIб	25	0.375	-1	II	24	0.352
Мурманская область	IIб	26	0.372	+4	II	30	0.338
Республика Северная Осетия–Алания	IIб	27	0.367	+15	III	42–43	0.301
Пермский край	IIб	28	0.365	+1	II	29	0.339
Ленинградская область	IIб	29–30	0.363	+6	III	35–36	0.318
Ростовская область	IIб	29–30	0.363	-15	II	14	0.360
Удмуртская Республика	IIб	31–32	0.355	+2	II	33	0.330
Сахалинская область	IIб	31–32	0.355	-21	II	10	0.377
Ямало-Ненецкий автономный округ	IIб	33	0.353	-17	II	16	0.358
Кемеровская область	IIб	34	0.352	+3	III	37–38	0.317
Чувашская Республика	IIб	35	0.349	0	III	35–36	0.318
Новгородская область	III	36	0.345	-4	II	32	0.336
Архангельская область	III	37	0.343	0	III	37–38	0.317
Воронежская область	III	38	0.340	+4	III	42–43	0.301
Иркутская область	III	39	0.332	0	III	39	0.313
Саратовская область	III	40	0.331	-6	III	34	0.320
Тульская область	III	41	0.330	-15	II	26–27	0.342
Республика Карелия	III	42–43	0.326	+4	III	46	0.289

(окончание)

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИСЭУ		Группа	Ранг	ИСЭУ
Рязанская область	III	42–43	0.326	+2	III	44	0.291
Республика Мордовия	III	44	0.325	+12	III	56	0.270
Волгоградская область	III	45	0.324	+3	III	48	0.284
Республика Марий Эл	III	46	0.323	+8	III	54	0.273
Республика Адыгея	III	47	0.322	+11	III	58–59	0.263
Астраханская область	III	48	0.320	+9	III	57	0.265
Смоленская область	III	49	0.318	+11	III	60	0.261
Орловская область	III	50	0.316	-1	III	49	0.282
Ненецкий автономный округ	III	51	0.314	-20	II	31	0.337
Курская область	III	52	0.310	-1	III	51–52	0.275
Краснодарский край	III	53–54	0.309	-6	III	47	0.286
Республика Хакасия	III	53–54	0.309	+5	III	58–59	0.263
Ставропольский край	III	55	0.308	+10	IV	65	0.249
Оренбургская область	III	56	0.306	-3	III	53	0.274
Тверская область	III	57–58	0.304	+7	IV	64	0.250
Псковская область	III	57–58	0.304	+12	IV	69	0.237
Республика Саха (Якутия)	III	59	0.300	-9	III	50	0.277
Республика Ингушетия	III	60	0.299	+8	IV	68	0.238
Кабардино-Балкарская Республика	III	61	0.295	+5	IV	66	0.248
Республика Коми	III	62–63	0.293	0	III	62–63	0.254
Вологодская область	III	62–63	0.293	-11	III	51–52	0.275
Республика Бурятия	III	64	0.287	-9	III	55	0.271
Курганская область	III	65–66	0.284	-3	III	62–63	0.254
Пензенская область	III	65–66	0.284	-24	III	41	0.305
Чукотский автономный округ	III	67	0.277	-22	III	45	0.290
Липецкая область	III	68	0.275	-7	III	61	0.257
Брянская область	III	69	0.274	-2	IV	67	0.247
Ивановская область	III	70	0.266	0	IV	70	0.232
Тамбовская область	III	71	0.264	0	IV	71	0.231
Костромская область	IV	72	0.248	+6	IV	78–79	0.190
Алтайский край	IV	73	0.242	+2	IV	75	0.220
Амурская область	IV	74	0.235	+3	IV	77	0.194
Республика Дагестан	IV	75–76	0.230	-3	IV	72	0.226
Карачаево-Черкесская Республика	IV	75–76	0.230	+1	IV	76	0.217
Республика Калмыкия	IV	77	0.228	+5	IV	82	0.143
Кировская область	IV	78	0.226	-4	IV	74	0.221
Республика Алтай	IV	79	0.225	-1	IV	78–79	0.190
Еврейская автономная область	IV	80	0.217	1	IV	81	0.157
Забайкальский край	IV	81	0.216	-1	IV	80	0.188
Республика Тыва	IV	82	0.203	-9	IV	73	0.224
Чеченская Республика	IV	83	0.125	0	IV	83	0.100

ределил низкий уровень ИКТ-развития: по данным показателям регион занимает последние места. Субъекты РФ с низкими значениями большинства показателей социально-экономических условий инновационной деятельности (ниже медианных) – Забайкальский край и Чеченская Республика.

Распределение регионов по ИСЭУ за 2008 и 2010 гг. представлено на рис. 3.1.1.

Рейтингование субъектов РФ по ИСЭУ продемонстрировало достаточно высокий – шестикратный – разрыв между регионами по базовым условиям инновационного развития. Наиболее значительное различие регионов-лидеров и аутсайдеров (в 10 и более раз) касается показателей, характеризующих долю занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства, ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона и численность студентов вузов в расчете на 10 000 чел. населения. По другим показателям рейтинга разрыв не превысил пятикратной величины. Несмотря на столь значительные различия между крайними значениями рассматриваемых параметров уровень статистического разнообразия по большей части показателей практически не выходит за пределы однородности. И только два из них в региональном разрезе различаются весьма существенно: ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (коэффициент вариации – 75.4%) и доля занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства (65.1%).

Коэффициент асимметрии для ИСЭУ составляет –36.7%, т.е. можно считать, что распределение субъектов РФ по данному параметру сильно сдвинуто в сторону тех регионов, в которых значение ИСЭУ ниже среднего по стране (72 региона, 86.7% общего их числа). Лишь 11 регионов достигли значения ИСЭУ, превышающего среднюю отметку по стране.

Наибольшие различия с ближайшим «соседом» продемонстрировали первая и четвертая группы: среднее значение ИСЭУ по Москве и Санкт-Петербургу (группа I) почти вдвое выше медианного уровня группы II, а медиана группы III более чем на треть выше аналогичного показателя по группе IV. В самых же многочисленных группах – II и III (69 регионов, 83% от общего их числа) – разрыв медианных уровней не превышает 24%, что позволяет говорить об относительно равномерном распределении потенциала инновационного развития среди большинства субъектов РФ (табл. 3.1.2).

Динамика рейтинга ИСЭУ за 2008 и 2010 гг. позволяет сделать вывод об улучшении условий инновационного развития в значительном числе субъектов РФ: из группы III в группу II перешло пять регионов, из IV в III – восемь. Число регионов в группе IV сократилось с 20 до 12.

При этом группа II обновилась примерно на 15%. Ее покинули, перейдя в группу III, Новгородская и Тульская области, Ненецкий автономный округ, а вошли в ее состав, качественно улучшив свои позиции в рейтинге

(из группы III), – Магаданская, Ленинградская и Кемеровская области, Республика Северная Осетия–Алания и Чувашская Республика.

Расширился и обновился состав группы III. Кроме перечисленных выше регионов, перешедших в группу II или же, наоборот, – «спустившихся» в группу III, она пополнилась за счет регионов, отнесенных ранее к группе IV: это – Ставропольский край, Тверская, Псковская, Брянская, Ивановская и Тамбовская области, Республика Ингушетия и Кабардино-Балкарская Республика. Существенное сокращение группы IV за период 2008–2010 гг. является важным позитивным трендом.

В целом же по ИСЭУ не изменили свои позиции в рейтинге 14 регионов, улучшили – 41, ухудшили – 28 регионов. Лидер по продвижению – Магаданская область (плюс 20 позиций, 20–21-е места), повысившая свой класс в основном за счет роста макроэкономических показателей (ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона, отношение ВРП к стоимости основных фондов) и доли взрослого населения с высшим и послевузовским профессиональным образованием (рис. 3.1.2). Позитивную динамику демонстрируют Приморский край (11-е место, поднялся по сравнению с рейтингом 2008 г. на 12 позиций), Республика Северная Осетия–Алания (27-е место, плюс 15 позиций), Республика Мордовия (44-е место, плюс 12 позиций).

Заметным изменением в верхней части рейтинга стало появление в первой пятерке Хабаровского края с итоговым показателем 0.445. Данный регион сумел подняться на восемь позиций – с 13-го на 5-е место. По доле лиц, занятых в наукоемких отраслях сферы услуг, в общей численности занятых в экономике региона Хабаровский край вышел в 2010 г. на четвертое место (после Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области) и вошел в десятку лидеров по показателям, характеризующим образовательный потенциал.

Особенно динамично в течение рассматриваемого периода развивались индикаторы информационного общества: 17 регионов поднялись более чем на 10 позиций по показателю использования широкополосного доступа к Интернету в организациях и 13 – использования Интернета в домашних хозяйствах. Этот скачок позволил существенно упрочить место в рейтинге по ИСЭУ Смоленской (плюс 11 позиций, 49-е место), Тверской (плюс семь позиций, 57–58-е места) областям, Ставропольскому краю (плюс 10 позиций, 55-е место), Республике Ингушетия (плюс восемь позиций, 60-е место).

Значительно ухудшили свое положение в рейтинге Пензенская (минус 24 позиции, 65–66-е места), Сахалинская (минус 21 позиция, 31–32-е места) области, Чукотский (минус 22 позиции, 67-е место) и Ненецкий (минус 20 позиций, 51-е место) автономные округа (последний, как было сказано выше, еще и понизил свой класс).

Рассматривая результаты рейтингования в привязке к федеральным округам (рис. 3.1.3), отметим, что высокий уровень базовых условий инновационного развития сложился на Урале, где пять из шести входящих в округ

Рис. 3.1.1. Распределение субъектов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

2008



2010

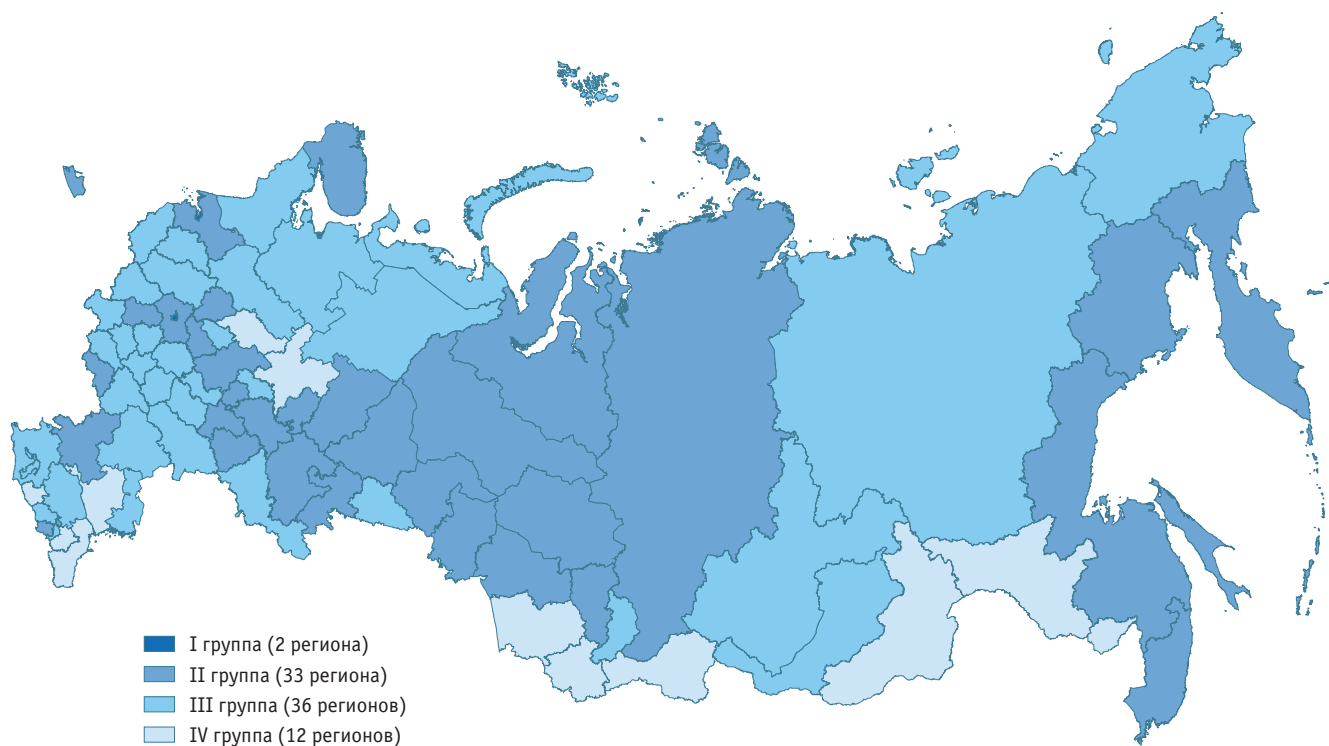


Табл. 3.1.2. Группировка регионов по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

	Группа по ИСЭУ			
	I	II	III	IV
2008				
Число регионов	2	31	30	20
Среднее значение ИСЭУ	0.734	0.371	0.286	0.210
Медиана ИСЭУ	0.734	0.357	0.273	0.192
2010				
Число регионов	2	33	36	12
В том числе по сравнению с 2008 г. позицию в группе:				
сохранили	2	28	25	12
повысили	–	5	8	–
понижили	–	–	3	–
Среднее значение ИСЭУ	0.728	0.391	0.308	0.219
Медиана ИСЭУ	0.727	0.383	0.309	0.227

регионов представляют группу II (занимая соответственно 8, 10, 22, 25 и 33-е места), один (Курганская область) – группу III (65–66-е места). Не опустились ниже 35-го места более половины регионов Дальневосточного (пять из девяти) и Приволжского (восемь из 14) федеральных округов. Регионы четвертой группы представлены в этих федеральных округах Амурской областью, Еврейской автономной областью и Кировской областью.

С точки зрения степени дифференциации регионов по базовым условиям инновационного развития в пределах федерального округа выделяются Сибирский и Центральный федеральные округа: в состав первого из них входят регионы, занявшие седьмое (Томская область) и 82-е (Республика Тыва) места, второго – первое (Москва) и 72-е (Костромская область). Вокруг г. Москвы, лидирующего региона в данном рейтинге, сфор-

Рис. 3.1.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (2010 г. по сравнению с 2008 г.)

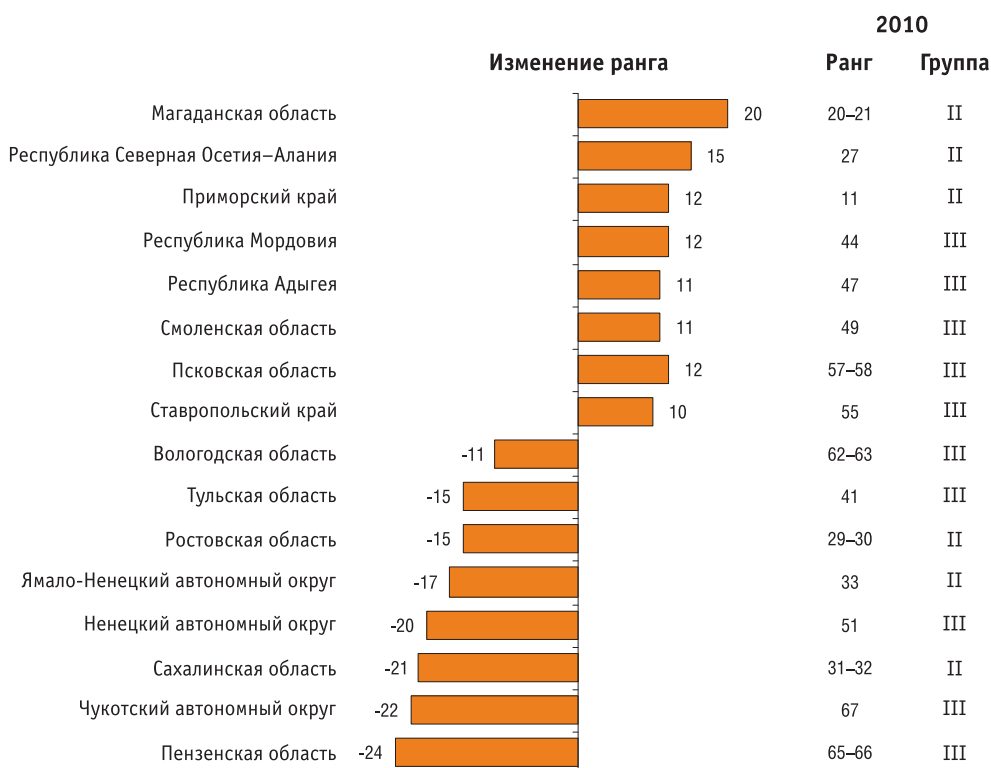
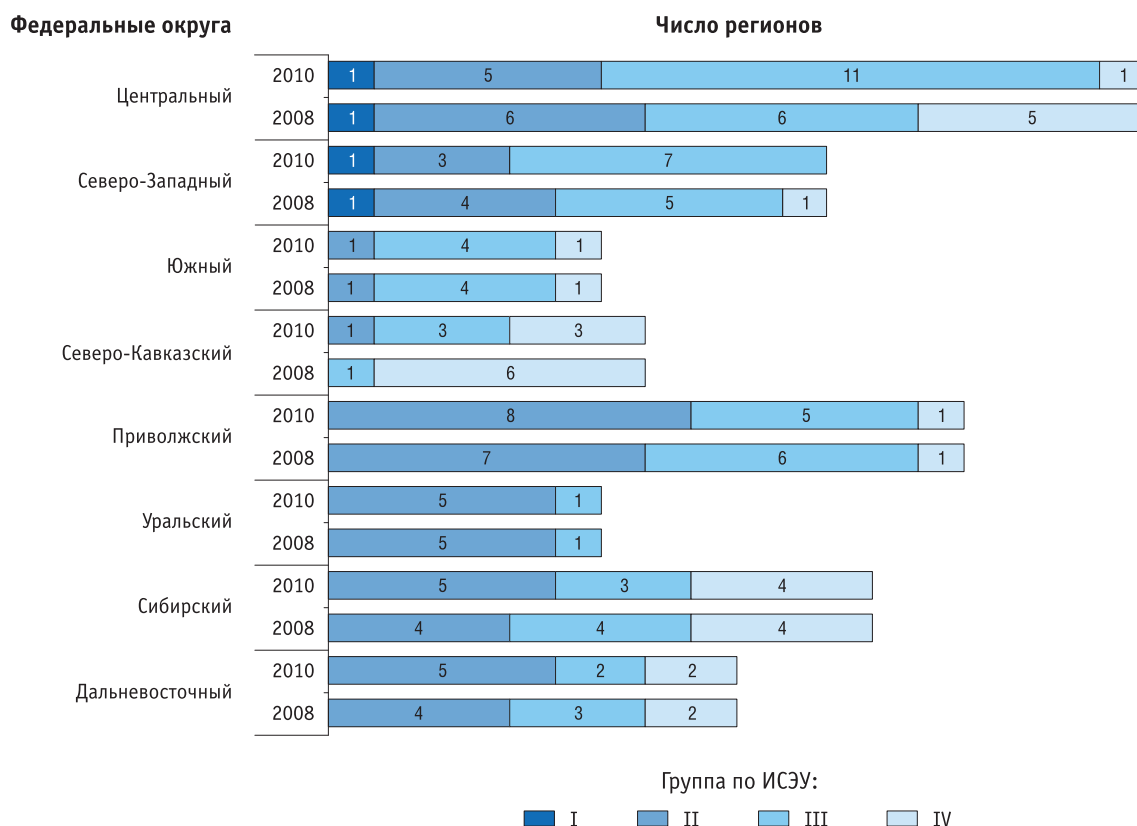


Рис. 3.1.3. Распределение регионов с разным уровнем социально-экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам



мировалось плотное окружение регионов группы III (11 субъектов Российской Федерации). Только Московская, Белгородская, Владимирская, Калужская и Ярославская области вошли в группу II. К Сибирскому федеральному округу относится каждый третий регион из группы IV (четыре из 12).

Северо-Западный федеральный округ, имея в своем составе одного из лидеров рейтинга (Санкт-Петербург – второе место), представлен преимущественно регионами из второй и третьей групп: три региона входят в группу II (соответственно 9, 26, 29–30-е места), семь – в группу III (с местами в интервале 36–63).

Минимальный уровень социально-экономических условий инновационного развития зафиксирован в Северо-Кавказском федеральном округе: три из семи

регионов представляют группу IV рейтинга (75, 76, 83-е места), столько же – группу III (55, 60, 61-е), и только Республика Северная Осетия–Алания вошла в группу II, заняв 27-е место. Причем нельзя не отметить положительную динамику в развитии регионов округа: по сравнению с 2008 г. свои позиции в рейтинге улучшили четыре региона, из которых три перешли из группы IV в группу III и один – из группы III в группу II.

Невысокие позиции в рейтинге занимают пять из шести регионов Южного федерального округа: четыре входят в группу III (с местами в интервале 45–53), один – в группу IV (Республика Калмыкия – 77-е место). Лидер округа – Ростовская область (группа II, 30-е место).

3.2. Научно-технический потенциал субъектов РФ

Рейтинг регионов по ИНТП представляет собой агрегированную оценку наиболее важных составляющих научно-технического потенциала региона: уровня финансирования и кадрового обеспечения научных исследований и разработок, публикационной и патентной активности, числа созданных передовых производ-

ственных технологий, поступлений от экспорта технологий.

Ранжирование регионов по величине ИНТП позволило распределить их по четырем группам (табл. 3.2.1).

В 2010 г. в первую группу (значения индекса от 0.456 до 0.540¹⁰) вошли шесть субъектов РФ, включая Москву,

¹⁰Среднее по группе значение индикатора равно 0.5. Несмотря на то что совокупность изучаемых признаков не является полностью однородной, значения таких параметров вариации, как среднее арифметическое и медиана, достаточно близки (табл. 3.3.2), что позволило при анализе использовать средние величины.

Табл. 3.2.1. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал»

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИНТП		Группа	Ранг	ИНТП
г. Москва	I	1	0.540	0	I	1	0.538
г. Санкт-Петербург	I	2	0.536	0	I	2	0.531
Нижегородская область	I	3	0.500	+2	I	5	0.460
Ульяновская область	I	4	0.495	+4	I	8	0.432
Московская область	I	5	0.470	+2	I	7	0.435
Новосибирская область	I	6	0.456	-3	I	3	0.466
Калужская область	IIa	7	0.437	+2	I	9–10	0.431
Томская область	IIa	8	0.435	+1	I	9–10	0.431
Пермский край	IIa	9	0.427	+4	I	13	0.403
Ярославская область	IIa	10	0.417	+2	I	12	0.404
Мурманская область	IIa	11–12	0.402	-7	I	4	0.461
Смоленская область	IIa	11–12	0.402	+27	II	38	0.326
Воронежская область	IIa	13	0.394	+5	II	18	0.372
Иркутская область	IIa	14	0.392	0	I	14	0.391
Индекс по Российской Федерации			0.390				0.384
Магаданская область	IIб	15	0.376	-4	I	11	0.410
Самарская область	IIб	16	0.375	+5	II	21	0.357
Республика Коми	IIб	17–18	0.372	0	II	17	0.374
Свердловская область	IIб	17–18	0.372	+3	II	20	0.358
Челябинская область	IIб	19	0.371	+11	II	30–31	0.338
Ивановская область	IIб	20	0.368	-14	I	6	0.443
Чувашская Республика	IIб	21	0.367	+21	II	42	0.321
Республика Башкортостан	IIб	22–23	0.358	0	II	22	0.351
Тюменская область	IIб	22–23	0.358	+27	II	49	0.314
Астраханская область	IIб	24	0.356	+40	III	64	0.270
Волгоградская область	IIб	25	0.350	0	II	25–26	0.349
Оренбургская область	IIб	26	0.348	-10	I	16	0.380
Республика Бурятия	IIб	27	0.347	+5	II	32–33	0.336
Республика Дагестан	IIб	28	0.345	+7	II	35	0.334
Республика Татарстан	IIб	29	0.342	+14	II	43	0.320
Калининградская область	III	30	0.337	+28	III	58	0.293
Тверская область	III	31–32	0.336	-12	II	19	0.362
Приморский край	III	31–32	0.336	+14	II	45–48	0.317
Саратовская область	III	33	0.336	+11	II	44	0.318
Кемеровская область	III	34	0.331	+20	II	54	0.304
Орловская область	III	35	0.330	-8	II	27	0.341
Краснодарский край	III	36	0.328	-8	II	28–29	0.340
Белгородская область	III	37	0.324	+2	II	39	0.324
Ленинградская область	III	38–40	0.322	-1	II	37	0.327
Омская область	III	38–40	0.322	-15	II	23–24	0.350
Костромская область	III	38–40	0.322	-8	II	30–31	0.338
Новгородская область	III	41	0.314	+26	III	67	0.260

(окончание)

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИНТП		Группа	Ранг	ИНТП
Республика Карелия	III	42–43	0.309	-8	II	34	0.335
Ставропольский край	III	42–43	0.309	+13	II	55–56	0.303
Республика Мордовия	III	44	0.308	+11	II	55–56	0.303
Курская область	III	45	0.306	-13	II	32–33	0.336
Чукотский автономный округ	III	46–47	0.305	+14	III	60	0.279
Кабардино-Балкарская Республика	III	46–47	0.305	-23	II	23–24	0.350
Ханты-Мансийский автономный округ	III	48	0.303	+4	II	52–53	0.306
Ростовская область	III	49–50	0.302	-4	II	45–48	0.317
Красноярский край	III	49–50	0.302	-21	II	28–29	0.340
Карачаево-Черкесская Республика	III	51	0.301	-15	II	36	0.333
Алтайский край	III	52	0.296	-2	II	50	0.311
Вологодская область	III	53	0.295	+6	III	59	0.289
Еврейская автономная область	III	54	0.288	-9	II	45–48	0.317
Кировская область	III	55	0.286	+2	II	57	0.297
Сахалинская область	III	56	0.285	-41	I	15	0.389
Республика Саха (Якутия)	III	57	0.284	-17	II	40	0.323
Удмуртская Республика	III	58	0.283	+3	III	61	0.275
Пензенская область	III	59	0.281	+4	III	63	0.273
Хабаровский край	III	60–61	0.276	-9	II	51	0.308
Владимирская область	III	60–61	0.276	-35	II	25–26	0.349
Тамбовская область	III	62	0.275	-10	II	52–53	0.306
Тульская область	III	63	0.267	+8	III	71	0.251
Камчатский край	III	64	0.266	-19	II	45–48	0.317
Архангельская область	III	65	0.260	+11	IV	76	0.213
Рязанская область	III	66	0.259	+7	III	73	0.245
Амурская область	III	67	0.255	-1	III	66	0.262
Забайкальский край	IV	68–69	0.238	+6	III	74	0.235
Республика Марий Эл	IV	68–69	0.238	-3	III	65	0.263
Курганская область	IV	70	0.228	-2	III	68	0.259
Брянская область	IV	71	0.225	+10	IV	81	0.154
Липецкая область	IV	72–73	0.219	-10	III	62	0.274
Республика Северная Осетия-Алания	IV	72	0.219	-3	III	69	0.254
Республика Алтай	IV	74	0.205	+6	IV	80	0.175
Республика Тыва	IV	75	0.204	+2	IV	77	0.208
Республика Хакасия	IV	76	0.201	-1	IV	75	0.222
Республика Адыгея	IV	77	0.196	-7	III	70	0.253
Ненецкий автономный округ	IV	78	0.178	+4	IV	82	0.149
Псковская область	IV	79	0.170	-7	III	72	0.246
Республика Калмыкия	IV	80	0.169	-2	IV	78	0.207
Чеченская Республика	IV	81	0.153	+2	IV	83	0.146
Ямало-Ненецкий автономный округ	IV	82	0.145	-41	II	41	0.322
Республика Ингушетия	IV	83	0.143	-4	IV	79	0.192

Санкт-Петербург, Нижегородскую, Ульяновскую, Московскую и Новосибирскую области. На благоприятном в целом социально-экономическом фоне данные регионы характеризуют один из самых высоких по стране уровней обеспеченности сферы науки и технологий финансовыми и кадровыми ресурсами, а также достижение наиболее значительных результатов функционирования сектора исследований и разработок.

Являясь крупнейшими научно-образовательными центрами и обладая развитыми промышленными комплексами, города Москва и Санкт-Петербург и в 2008, и в 2010 г. занимали верхние позиции в рейтинге по ИНТП, демонстрируя наиболее высокие значения по большей части вошедших в данный тематический блок показателей, а по двум из них (удельному весу персонала, выполняющего исследования и разработки, в общей численности занятых в экономике региона и коэффициенту изобретательской активности) Москва достигла максимальных среди всех российских регионов уровней. Вместе с тем по ряду индикаторов значения не превышали общероссийских либо в обоих столичных городах, либо в одном из них. В первом случае это относится к удельному весу лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей, соотношению размеров среднемесячной заработной платы в науке и в среднем по региону, а также коэффициенту публикационной активности. Во втором – к внутренним затратам на исследования и разработки в расчете на одного исследователя и удельному весу лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей (по Санкт-Петербургу), а также удельному весу средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (по Москве).

Помимо городов федерального значения в группу I в 2010 г. вошли также три региона с высоким уровнем развития науки и промышленности (Московская, Нижегородская и Ульяновская области) и регион, представляющий собой крупный академический и университетский центр (Новосибирская область). Эти регионы отличаются довольно значительными (заметно выше среднероссийских) объемами внутренних затрат на исследования и разработки (от 2.6 до 4.9% от ВРП), заработная плата и удельная численность работников, выполняющих исследования и разработки (соответственно от 1.1 до 1.6 раз выше номинальной заработной платы, начисленной в регионах, и от 1.8 до 3.7% – общей численности занятых в экономике регионов), а также объемы экспорта технологий (0.4–1.0 руб. в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) и число созданных в регионах передовых производственных технологий (от 7.4 до 20.6) в расчете на 1 млн чел. экономически активного населения).

Говоря об особенностях развития научно-технического потенциала регионов первой группы, отметим, что в Ульяновской и Нижегородской областях довольно молодой состав исследователей (соответственно 50.7 и 44.3% – лица, не достигшие 39 лет). Это превышает

среднюю величину по России (40%). Для сравнения: в Новосибирской области, Санкт-Петербурге и Москве лишь примерно треть исследователей (31–36%) относится к данной возрастной категории. В то же время в Москве и Новосибирской области значительна доля лиц высшей научной квалификации – 47.7 и 35% исследователей соответственно (при среднем значении, равном 25.9%). Ульяновскую область как крупный индустриальный регион отличает существенный вклад организаций предпринимательского сектора в финансирование научной деятельности: на их долю приходится более половины (54.8%) внутренних затрат на исследования и разработки. При этом в Санкт-Петербурге, Москве и Московской области величина аналогичного удельного показателя заметно ниже – соответственно 22.7, 15.3 и 14%. Для Новосибирской области характерна самая высокая в группе I публикационная активность ученых (семь научных статей в расчете на 10 исследователей). Наиболее высокие по группе значения патентной активности отмечены в Москве, Санкт-Петербурге и Ульяновской области (1.7, 0.6 и 0.5 патентных заявок в расчете на 1 млн чел. экономически активного населения региона), экспорта технологий – в Санкт-Петербурге и Московской области (1.5 и 1.0 руб. поступлений на 1 тыс. руб. ВРП), создания передовых производственных технологий – в Санкт-Петербурге и Москве (47.4 и 33.6 ед., приходящиеся на 1 млн чел. экономически активного населения региона).

Группу II (в 2010 г. среднее значение ИНТП равнялось 0.379) составляют 23 региона со значениями индекса либо выше (первая подгруппа), либо ниже (вторая подгруппа) среднероссийского. В первую подгруппу с индексом, варьирующимся по регионам от 0.392 до 0.437, вошли семь областей: Калужская, Томская, Ярославская, Мурманская, Смоленская, Воронежская, Иркутская, а также Пермский край. Данную подгруппу отличают довольно высокие значения показателей кадрового и финансового потенциала науки, результативности исследований и разработок. Уступая по большей части показателям лидерам рейтинга, по ряду индикаторов эта подгруппа демонстрирует более высокие средние значения, в частности по удельному весу лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей (соответственно 27.8 и 20.4%), соотношению уровня оплаты труда в сфере науки со средним по региону (1.3 раза), коэффициенту публикационной активности (7.5 научных статей в расчете на 10 исследователей).

В состав второй подгруппы (значения индекса колеблются в интервале от 0.342 до 0.376) включены девять областей (Магаданская, Самарская, Свердловская, Челябинская, Ивановская, Тюменская, Астраханская, Волгоградская, Оренбургская) и шесть республик (Коми, Чувашская, Башкортостан, Бурятия, Дагестан и Татарстан). Обладая в целом довольно средними показателями финансовых и кадровых ресурсов науки, ре-

гионы второй подгруппы характеризует более «качественная» их структура¹¹, а также более эффективное использование имеющегося потенциала, о чем свидетельствуют средние значения публикационной и патентной активности (соответственно 13.8 научных статей на 10 исследователей и 327.2 патентных заявок на 1 млн чел. экономически активного населения).

Значительная часть российских регионов (38 субъектов РФ, или 45.8% от их общего числа) в 2010 г. вошла в группу III. Она охватывает 23 области (Калининградскую, Тверскую, Саратовскую, Кемеровскую, Орловскую, Белгородскую, Ленинградскую, Омскую, Костромскую, Новгородскую, Курскую, Ростовскую, Вологодскую, Еврейскую автономную, Кировскую, Сахалинскую, Пензенскую, Владимирскую, Тамбовскую, Тульскую, Архангельскую, Рязанскую, Амурскую), шесть республик (Карелию, Мордовию, Саха (Якутию), Кабардино-Балкарскую, Карачаево-Черкесскую и Удмуртскую), семь краевых образований (Приморский, Краснодарский, Ставропольский, Красноярский, Алтайский, Хабаровский и Камчатский края), а также Чукотский и Ханты-Мансийский автономные округа. В целом регионы этой группы характеризуют довольно скромные значения показателей научно-технического потенциала: индекс колеблется в диапазоне от 0.255 до 0.337; средняя по группе составляет 0.301, причем в равной мере это относится и к ресурсным показателям, и к индикаторам результативности исследований и разработок.

И, наконец, группу IV со значениями ИНТП в интервале от 0.238 до 0.143 составляют 16 субъектов РФ: Забайкальский край, Брянская, Курганская, Липецкая и Псковская области, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, а также восемь республик – Марий Эл, Северная Осетия–Алания, Алтай, Тыва, Хакасия, Адыгея, Калмыкия, Чечня и Ингушетия. Данная группа отличается самыми низкими средними значениями по всем показателям (средняя по группе равна 0.196), за исключением удельного веса лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей и коэффициента публикационной активности (соответственно 44.6 и 15.1% научных статей на 10 исследователей).

Особенностями оценок ИНТП, величина которого по России в целом в 2010 г. достигала 0.39, являются существенный разброс его значений (немногим менее 3.8 раза) по субъектам РФ (от 0.540 по Москве, возглавляющей рейтинг регионов, до 0.143 по Республике Ингушетия, замыкающей его) и крайне высокий уровень статистического разнообразия индикаторов – значение коэффициента вариации превышает 35% по всем пока-

зателям за исключением двух¹². Кроме того, отрицательная величина коэффициента асимметрии ИНТП (–33.1%) свидетельствует о существенном смещении распределения субъектов РФ в сторону регионов со значением индекса ниже общероссийского. К подобной категории относятся 69 субъектов РФ (83% от их общего числа).

Динамика показателей за 2008–2010 гг. свидетельствует об ухудшении общего позиционирования регионов в данном тематическом рейтинге при незначительном росте научно-технического потенциала страны (ИНТП составлял 0.384 в 2008 г. и 0.39 – в 2010 г.). Существенно сократился состав первой и второй групп (соответственно в 2.7 и 1.8 раза) и выросло число регионов в третьей и четвертой группах (соответственно в 2.2 и 1.8 раза). Это наглядно представлено на рис. 3.2.1.

Принадлежность к одной из четырех групп поменяли 47 регионов, 45 из которых перешли в группы с более низким статусом и лишь два региона – в группы более высокой категории (табл. 3.2.2).

Из 10 регионов, покинувших группу I, шесть субъектов РФ (Калужская, Томская, Ярославская, Мурманская, Смоленская, Иркутская области, Пермский край) перешли в первую подгруппу группы II, три региона (Магаданская, Ивановская и Оренбургская области) – во вторую подгруппу группы II, и один регион (Сахалинская область) – в группу III.

Состав группы II изменился за счет ее пополнения перечисленными выше девятью регионами из первой группы и Астраханской областью, улучшившей свой рейтинговый статус, а также в результате перехода в третью группу 28 субъектов РФ (Тверская, Саратовская, Кемеровская, Орловская, Белгородская, Ленинградская, Омская, Костромская, Курская, Ростовская, Кировская, Владимирская, Еврейская автономная и Тамбовская области, Приморский, Краснодарский, Ставропольский, Красноярский, Алтайский, Хабаровский и Камчатский края, республики Карелия, Мордовия, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская, Ханты-Мансийский автономный округ). Ямало-Ненецкий автономный округ переместился из второй группы в четвертую.

Изменения в группе III обусловлены перемещением в ее состав указанных выше субъектов РФ из первых двух групп и Архангельской области из четвертой группы, а также выходом семи регионов – Забайкальского края, республик Марий Эл, Северной Осетии–Алании и Адыгеи, Курганской, Липецкой и Псковской областей, ухудшивших свой рейтинговый статус. Более чем двукратное расширение группы IV произошло в результате ее пополнения регионами из второй и третьей групп.

¹¹ В частности, средние по подгруппе значения показателей удельных весов средств организаций предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки, лиц до 39 лет и лиц, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей и пропорции между оплатой труда в науке и средней по региону превышают соответствующие показатели не только первой подгруппы группы II, но даже и группы лидеров.

¹² Исключения – отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе (коэффициент вариации –29.9%) и удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей (22.6%).

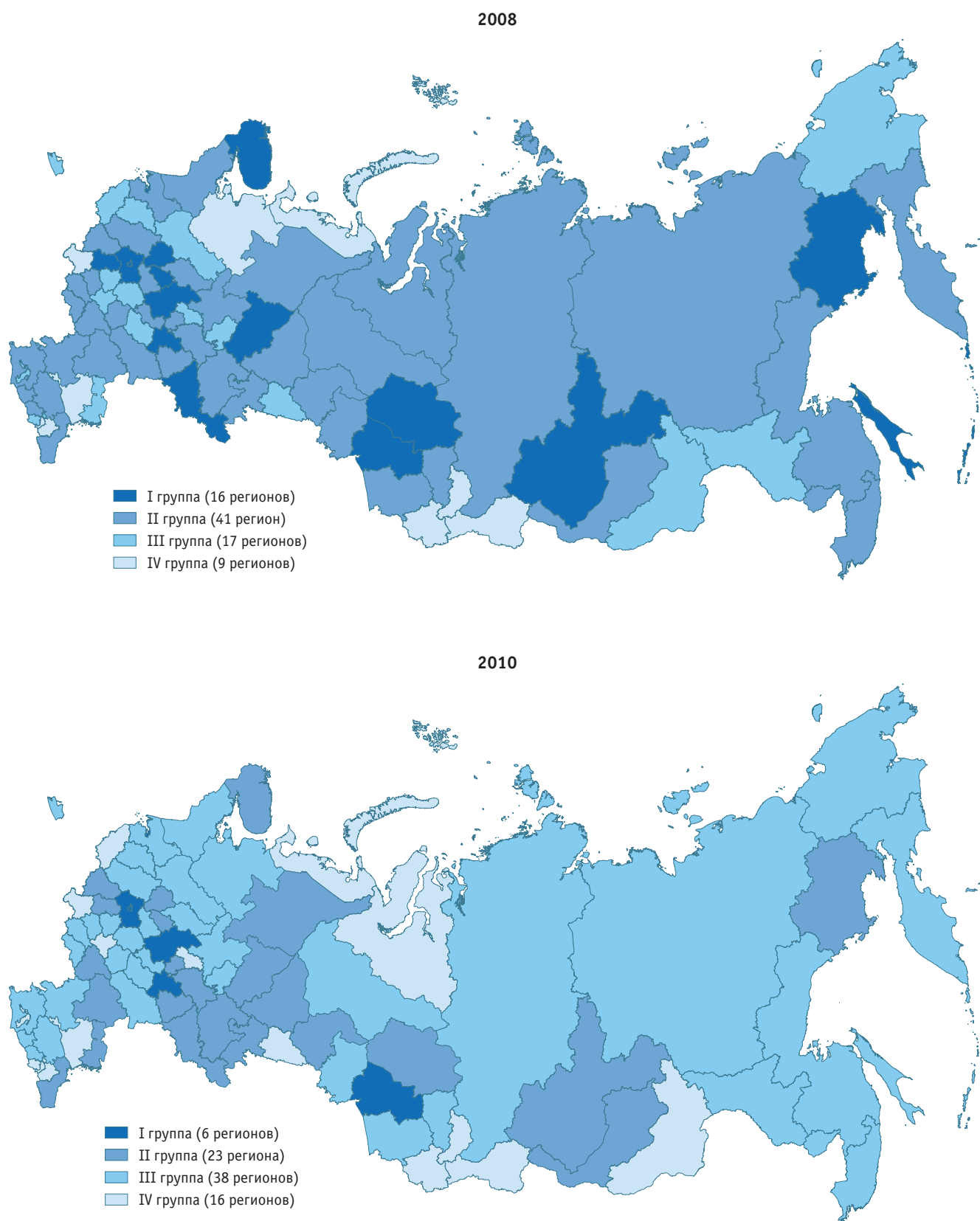
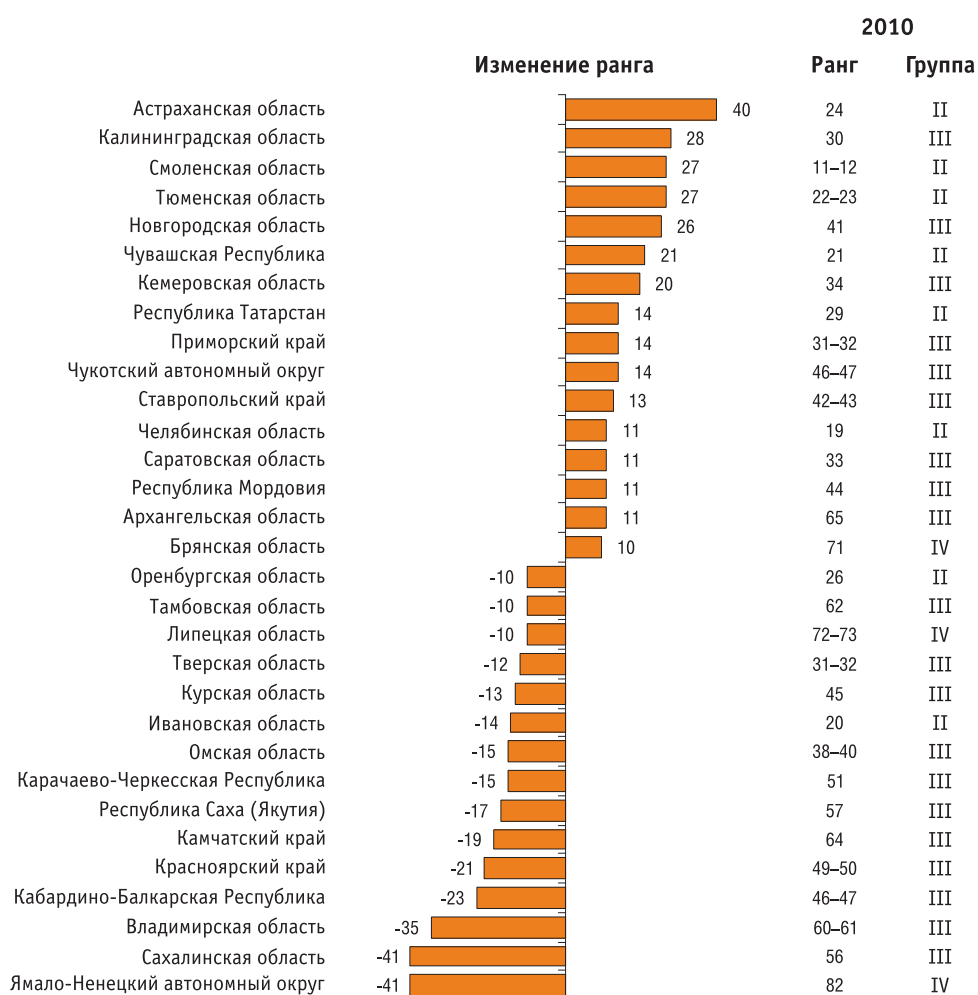
Рис. 3.2.1. Распределение субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал»

Табл. 3.2.2. Группировка регионов по индексу «Научно-технический потенциал»

	Группа по ИНТП			
	I	II	III	IV
2008				
Число регионов	16	41	17	9
Среднее значение ИНТП	0.438	0.330	0.264	0.185
Медиана ИНТП	0.463	0.358	0.317	0.228
2010				
Число регионов	6	23	38	16
В том числе по сравнению с 2008 г. позицию в группе:				
сохранили	6	13	9	8
повысили	–	1	1	–
понижили	–	9	28	–
Среднее значение ИНТП	0.500	0.379	0.301	0.196
Медиана ИНТП	0.497	0.372	0.302	0.203

Рис. 3.2.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» (2010 г. по сравнению с 2008 г.)



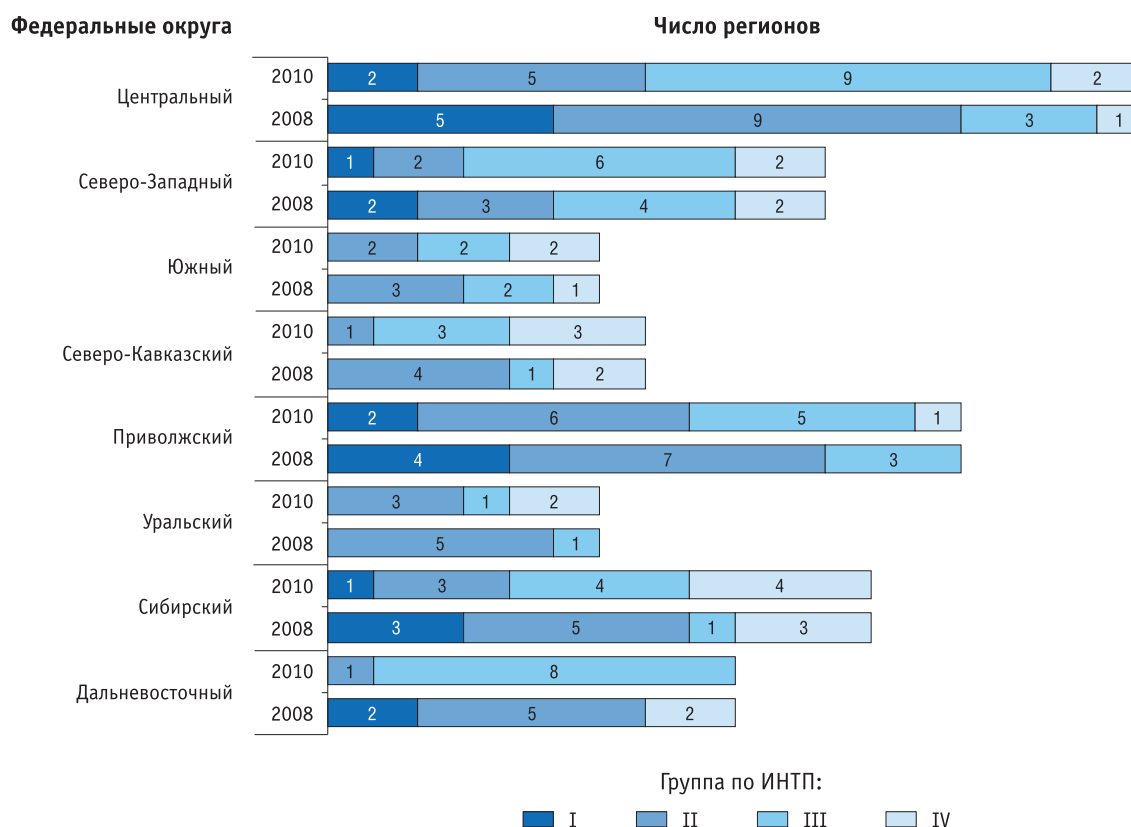
В целом по ИНТП в 2008–2010 гг. сохранили позиции в рейтинге шесть субъектов РФ, улучшили – 37 и ухудшили 40 регионов. Как показано на рис. 3.2.2, наиболее успешное продвижение продемонстрировала Астраханская область (плюс 40 рангов, с 64-й на 24-ю позицию – из третьей во вторую группу). Такое повышение произошло в основном за счет роста показателей результативности научной деятельности (коэффициента публикационной активности, числа созданных передовых производственных технологий в расчете на 1 млн чел. экономически активного населения, объема поступлений от экспорта технологий в ВРП). Существенно улучшили положение в рейтинге Калининградская, Новгородская, Смоленская, Тюменская, Кемеровская области и Чувашская Республика, поднявшиеся на 20 и более рангов (рис. 3.2.2).

Значительно ухудшили свои позиции и в сводном рейтинге, и в тех или иных группах Сахалинская область (минус 41 ранг, с 15-го на 56-е место, из первой в третью группу), Ямало-Ненецкий автономный округ (минус 41 ранг, с 41-й на 82-ю позицию, из второй в четвертую группу), Владимирская область (минус 35 рангов, с 26-го на 61-е место, из второй в третью группу), Кабардино-Балкарская Республика (минус 23 ранга, с 24-й на 47-ю позицию, из второй в третью группу), Красноярский край (минус 21 ранг, с 29-го на 50-е место, из второй в третью группу).

Распределение регионов с разным уровнем развития научно-технического потенциала по федеральным округам отличается существенной неравномерностью (рис. 3.2.3). Значительная часть регионов первой и второй групп сосредоточена в четырех федеральных округах – Приволжском, Центральном, Сибирском и Северо-Западном (соответственно 57, 38,9, 33,3 и 27,3% регионов в 2010 г.). Однако этим округам, как и России в целом, присуща довольно высокая дифференциация входящих в них регионов по уровню развития научно-технического потенциала, обусловленная целым рядом причин – экономических, социальных, организационных, институциональных, инфраструктурных и исторических. В частности, в Центральном и Северо-Западном федеральных округах не менее половины составляют субъекты третьей группы (соответственно 50 и 54,5% регионов), в Сибирском – доли регионов третьей и четвертой групп равнозначны (по 33,3% регионов).

Четыре оставшихся федеральных округа – Уральский, Дальневосточный, Южный и Северо-Кавказский – объединяет отсутствие регионов первой группы и высокий удельный вес регионов третьей и четвертой групп. Исключение составляет Уральский округ, в котором преобладают субъекты РФ, вошедшие в группу II (на их долю приходится половина всех регионов в составе округа).

Рис. 3.2.3. Распределение регионов с разным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам



3.3. Инновационная деятельность в субъектах РФ

Рейтинг регионов по инновационной деятельности представляет собой агрегированную оценку интенсивности процессов создания, внедрения и практического использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций в различных субъектах РФ. Позиции регионов в рейтинге установлены согласно индексу, определенному на основе индикаторов, комплексно характеризующих ресурсы и результаты инновационной деятельности, активность малого, среднего и крупного бизнеса в освоении научно-технологических нововведений.

По итогам расчета ИИД совокупность регионов страны была разделена на четыре неоднородные по составу и территориальной принадлежности группы. Большинство регионов попало в группы, характеризующие средними значениями показателей, и лишь треть – в полярные группы, отличающиеся максимальными либо, наоборот, минимальными величинами (табл. 3.3.1).

В состав лидирующей группы в 2010 г. вошли 18 регионов, представляющих большинство федеральных округов РФ (в 2008 г. – 23 региона). Сюда попали регионы Приволжского (республики Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Чувашская; Пермский край; Нижегородская, Самарская, Ульяновская области); Центрального (Липецкая, Орловская, Ярославская области); Уральского (Курганская, Свердловская, Челябинская области); Сибирского (Омская и Томская области); Северо-Западного (г. Санкт-Петербург) и Дальневосточного (Магаданская область) федеральных округов. Следует отметить, что в числе регионов первой группы не оказалось ни одного субъекта РФ, входящего в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа.

Значения ИИД для данной группы регионов существенно (в некоторых случаях более чем в полтора раза) превосходят аналогичный индикатор для России в целом. При этом здесь прослеживаются некоторые закономерности. Так, для Пермского края и Чувашии, занимающих передовые позиции в рейтинге, характерен в основном высокий инновационный потенциал, который еще недостаточно реализован в производстве. Ряд регионов – Мордовия, Ульяновская область и Татарстан, – напротив, отличаются значительной продуктивностью инноваций (объемы соответствующей продукции достигают четвертой–шестой части объема продаж), но уступают по степени охвата организаций инновационной деятельностью.

Максимальный уровень активности в сфере технологических инноваций зафиксирован в Пермском крае, который удерживал первое место в рейтинге в 2008 и 2010 гг. Разработку и внедрение подобных нововведений в регионе осуществляли 21.2% организаций промышленного производства, что в 2.5 раза превышало средний уровень по стране – 9.3%. Высокие значения показателя наблюдались в Магаданской

области (18%), Томской области и Чувашской Республике (по 17.6%).

Особенностью группы регионов-лидеров является инициативность организаций в самостоятельной разработке нововведений. Это подтверждается высокой долей предприятий, разрабатывающих технологические инновации собственными силами, – в полтора раза выше среднероссийской величины. Самые высокие значения индикатора принадлежат Орловской области (15.8%) и Пермскому краю (15.3%), а также Чувашской Республике (12.7%), Курганской области (11.6%), Республике Башкортостан (10.9%) и Свердловской области (10.1%).

Заметная активность в сфере нетехнологических инноваций, основанных на организационно-управленческих и маркетинговых нововведениях, отмечается в Нижегородской области, Чувашской Республике, Пермском крае, Магаданской и Томской областях. Здесь доля предприятий, осуществлявших нетехнологические инновации, в 1.6 и более раз превышает среднее значение по стране и составляет от 7.4 до 12.4%.

Потенциал инновационного развития экономики ряда регионов определяет участие малых предприятий в разработке и внедрении инноваций. В Чувашской Республике, Курганской и Томской областях доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в 2010 г. оказалась вдвое выше среднего уровня по России в целом (8–8.5%).

Удерживать передовые позиции регионам позволяет финансовое обеспечение инновационной деятельности, теснейшим образом связанное с результатами самих инноваций. В Республике Мордовия существенные затраты на разработку инноваций, осуществленные в 2008 г., позволили региону добиться высокой результативности инновационной деятельности и выйти на второе место в рейтинге. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в данном субъекте РФ достиг 24%, что в пять раз выше среднего по стране. Следует отметить, что инновационная продукция в Мордовии отличается высоким уровнем новизны: доля принципиально новых товаров (работ, услуг) в регионе достигает рекордной отметки 19.8%, в то время как в целом по стране она не набирает и 1%.

В 2010 г. в Омской и Липецкой областях повышение интенсивности затрат на технологические инновации, т.е. их доли в общем объеме продаж промышленной продукции (9.7 и 8.4% соответственно), также сопровождалось ростом производства за счет осуществления инноваций. Это позволило указанным регионам поднять свой ранг и выйти в группу лидеров.

Высокая результативность инновационной деятельности отмечается в Ульяновской области (18.6%), Рес-

Табл. 3.3.1. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Инновационная деятельность»

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИИД		Группа	Ранг	ИИД
Пермский край	I	1	0.527	0	I	1	0.576
Республика Мордовия	I	2	0.524	+25	II	27–28	0.300
Чувашская Республика	I	3	0.522	-1	I	2	0.571
Нижегородская область	I	4	0.491	+4	I	8	0.411
Магаданская область	I	5	0.423	+15	I	20	0.339
Омская область	I	6	0.416	+34	II	40	0.277
Республика Татарстан	I	7	0.406	+2	I	9	0.402
Томская область	I	8	0.404	-2	I	6	0.424
Ярославская область	I	9	0.399	+5	I	14	0.366
г. Санкт-Петербург	I	10	0.390	+8	I	18	0.345
Свердловская область	I	11	0.387	-6	I	5	0.426
Курганская область	I	12	0.383	-2	I	10	0.399
Республика Башкортостан	I	13	0.381	0	I	13	0.377
Ульяновская область	I	14	0.372	-7	I	7	0.415
Орловская область	I	15	0.371	+2	I	17	0.347
Липецкая область	I	16	0.366	+26	II	42	0.266
Самарская область	I	17–18	0.356	-13	I	4	0.429
Челябинская область	I	17–18	0.356	+5	I	22	0.334
г. Москва	IIa	19	0.316	+16	II	35	0.287
Воронежская область	IIa	20	0.314	-17	I	3	0.458
Камчатский край	IIa	21–22	0.309	+45	III	66	0.170
Еврейская автономная область	IIa	21–22	0.309	+38	III	59	0.200
Волгоградская область	IIa	23	0.300	+6	II	29–30	0.297
Брянская область	IIa	24	0.296	+5	II	29–30	0.297
Оренбургская область	IIa	25	0.295	+9	II	34	0.288
Калужская область	IIa	26–27	0.287	0	II	26	0.302
Красноярский край	IIa	26–27	0.287	-10	I	16	0.349
Пензенская область	IIa	28	0.285	+8	II	36–37	0.286
Тульская область	IIa	29	0.283	+2	II	31	0.296
Владимирская область	IIa	30	0.281	+8	II	38	0.282
Индекс по Российской Федерации			0.280	0			0.290
Удмуртская Республика	IIб	31	0.280	-12	I	19	0.343
Астраханская область	IIб	32	0.277	+39	III	71	0.149
Республика Карелия	IIб	33	0.274	+28	III	61	0.197
Кировская область	IIб	34	0.273	-19	I	15	0.359
Саратовская область	IIб	35	0.269	-3	II	32	0.294
Кабардино-Балкарская Республика	IIб	36	0.265	+40	IV	76	0.097
Ямало-Ненецкий автономный округ	IIб	37	0.263	-12	II	25	0.317
Тамбовская область	IIб	38	0.261	-17	I	21	0.335
Белгородская область	IIб	39–40	0.258	-27	I	12	0.380
Тюменская область	IIб	39–40	0.258	+4	II	43–44	0.260
Новгородская область	IIб	41–42	0.257	-18	I	23	0.333
Иркутская область	IIб	41–42	0.257	-5	II	36–37	0.286

(окончание)

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИИД		Группа	Ранг	ИИД
Республика Алтай	IIб	43	0.253	+31	III	74	0.143
Алтайский край	IIб	44	0.252	+1	II	45	0.253
Ставропольский край	IIб	45	0.251	-21	II	24	0.326
Хабаровский край	IIб	46	0.250	+8	II	54	0.227
Московская область	IIб	47	0.245	-20	II	27–28	0.300
Ленинградская область	IIб	48–49	0.244	+9	III	57	0.211
Республика Адыгея	IIб	48–49	0.244	-5	II	43–44	0.260
Новосибирская область	IIб	50	0.242	+2	II	52	0.239
Республика Марий Эл	IIб	51	0.240	-5	II	46–47	0.251
Псковская область	IIб	52	0.237	+10	III	62	0.194
Приморский край	III	53	0.228	+3	III	56	0.220
Костромская область	III	54	0.227	-13	II	41	0.272
Республика Дагестан	III	55–56	0.218	-4	II	51	0.244
Чукотский автономный округ	III	55–56	0.218	+24	IV	79–83	0.000
Ростовская область	III	57–58	0.217	-24	II	33	0.293
Сахалинская область	III	57–58	0.217	+18	III	75	0.130
Архангельская область	III	59	0.213	-1	III	58	0.204
Тверская область	III	60	0.212	-12	II	48–49	0.246
Курская область	III	61	0.210	+4	III	65	0.182
Ивановская область	III	62–63	0.209	-7	III	55	0.224
Республика Бурятия	III	62–63	0.209	-16	II	46–47	0.251
Республика Хакасия	III	64	0.202	+6	III	70	0.156
Забайкальский край	III	65	0.198	-15	II	50	0.245
Рязанская область	III	66	0.193	-6	III	60	0.199
Мурманская область	III	67–68	0.192	-4	III	63–64	0.191
Амурская область	III	67–68	0.192	-4	III	63–64	0.191
Ханты-Мансийский автономный округ	III	69	0.190	0	III	69	0.162
Республика Коми	III	70	0.186	-22	II	48–49	0.246
Карачаево-Черкесская Республика	III	71	0.185	-60	I	11	0.383
Республика Саха (Якутия)	III	72	0.183	+1	III	73	0.144
Вологодская область	III	73	0.174	-34	II	39	0.280
Краснодарский край	III	74	0.165	-7	III	67	0.169
Республика Северная Осетия–Алания	III	75	0.164	+2	IV	77	0.077
Смоленская область	III	76	0.158	-4	III	72	0.148
Кемеровская область	III	77	0.146	-9	III	68	0.164
Калининградская область	IV	78	0.069	-25	II	53	0.236
Республика Тыва	IV	79	0.063	0	IV	79–83	0.000
Ненецкий автономный округ	IV	80	0.027	-2	IV	78	0.057
Республика Калмыкия	IV	81–83	0.000	-2	IV	79–83	0.000
Республика Ингушетия	IV	81–83	0.000	-2	IV	79–83	0.000
Чеченская Республика	IV	81–83	0.000	-2	IV	79–83	0.000

публики Татарстан (16.4%), Ярославской (12.5%) и Орловской областях (10.9%), где доля инновационных товаров, работ, услуг вдвое-втрое превышает среднее значение по России.

Вторая группа объединяет 34 региона, ИИД которых примерно соответствует среднему значению показателя по стране. Регионы данной группы представлены во всех федеральных округах Российской Федерации.

Наиболее высокие позиции в группе II занимают 12 регионов России, где значения индекса инновационной деятельности превосходят средний уровень по стране (подгруппа IIa): Москва, Воронежская, Еврейская автономная, Волгоградская, Брянская, Оренбургская, Калужская, Пензенская, Тульская, Владимирская области, Камчатский и Красноярский края. Ключевым фактором, определяющим их место, является вовлеченность предприятий промышленного производства в освоение технологических и нетехнологических инноваций. Отдельно следует отметить Москву, Оренбургскую и Тульскую области – уровень их активности в сфере технологических инноваций составил 11.6–12%, а также Еврейскую автономную область, где в 2010 г. практически каждая девятая организация промышленного производства осуществляла нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации.

В сравнении с другими регионами Москва выделяется самостоятельностью в проведении исследований и разработок новых продуктов и услуг, что обусловлено научным потенциалом столицы. Так, разработку технологических инноваций собственными силами здесь выполняли более 10% промышленных предприятий. Положительная динамика рейтинга Москвы подкрепляется значительным ростом индикатора инновационной активности малого бизнеса, который за период 2008–2010 гг. вырос в городе более чем втрое и составил 6%, что выше среднероссийской величины.

Индикаторы, характеризующие эффекты от реализации нововведений, в рассматриваемых регионах подгруппы IIa весьма незначительны. Исключение составляют только Волгоградская и Воронежская области, где доли инновационных товаров (работ, услуг) в 2010 г. достигли 13.9 и 7.1% соответственно.

Отличительной особенностью регионов второй группы с более низкими, чем в среднем по России, значениями ИИД (подгруппа IIб) выступает относительно высокая результативность нововведений, выражаемая в объемах продаж инновационной продукции. Наибольшего успеха в этом отношении достигли Республика Адыгея, Ставропольский край, Новгородская и Саратовская области и Кабардино-Балкарская Республика, в которых доля инновационных товаров (работ, услуг) в полтора раза и более превосходит среднюю величину по стране. Получить заметные результаты некоторым из них удалось за счет финансовых вложений в разработку нововведений в предыдущие периоды, в частности это относится к Республике Адыгея, где интенсив-

ность затрат на технологические инновации в 2008 г. составила 2.7%.

В отдельных регионах наблюдался рост инновационной активности в сравнении с предыдущим периодом. Это относится к Кабардино-Балкарской Республике, Астраханской, Псковской, Ленинградской областям и Хабаровскому краю, где ее уровень увеличился в 1.3 и более раз. В Удмуртии, Кировской, Тамбовской, Белгородской, Новгородской областях, напротив, произошло его снижение, что привело к переходу этих регионов в более низкую категорию.

Третью группу в рейтинге составили регионы, уровень развития инновационной деятельности в которых уступает его средней величине по стране. В 2010 г. в ее состав были включены 25 субъектов РФ, в том числе регионы Центрального (Ивановская, Костромская, Курская, Рязанская, Смоленская, Тверская области), Дальневосточного (Республика Саха (Якутия), Приморский край, Амурская и Сахалинская области, Чукотский автономный округ); Северо-Западного (Республика Коми, Архангельская, Вологодская, Мурманская области), Сибирского (республики Бурятия и Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область), Северо-Кавказского (республики Дагестан, Карачаево-Черкесская и Северная Осетия–Алания), Южного (Краснодарский край, Ростовская область) и Уральского (Ханты-Мансийский автономный округ) федеральных округов.

Масштабы инновационной деятельности регионов этой группы незначительны. В них не наблюдается ни существенных технологических сдвигов в экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок. Для большинства субъектов РФ данной группы характерен низкий уровень инновационной активности.

Несколько более успешно в регионах реализуются нетехнологические нововведения. В Бурятии, Саха (Якутии), Курской и Мурманской областях доли организаций, осуществлявших организационные и/или маркетинговые инновации, превышают общероссийский уровень в 1.1–1.5 раза.

Важным аспектом оценки результативности инновационной деятельности в регионах данной группы, отличающей их от прочих субъектов РФ, является высокая степень воздействия инноваций на экономику материальных затрат и топливно-энергетических ресурсов. Доля предприятий, указавших этот результат как наиболее значимый, достигает здесь 40–100%. Лидерами по величине рассматриваемого показателя выступают регионы России с крайне сложными климатическими условиями (за исключением Республики Дагестан и Ивановской области). В первую очередь это – Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Республика Бурятия, Республика Коми, Амурская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Мурманская область, где вопрос повышения энергоэффективности производства предельно актуален.

Интенсивность затрат на разработку научно-технических решений в регионах группы III невысока. Исключение составляют Сахалинская и Ивановская области (4.4 и 3.4% соответственно), где величина рассматриваемого показателя вдвое-втрое превосходит средний уровень по России в целом.

Самую малочисленную группу составляют регионы с наименьшим значением ИИД – Калмыкия, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Тыва, Калининградская область и Ненецкий автономный округ.

Четвертая группа регионов характеризуется инертностью предприятий в реализации нововведений, а в ряде случаев – полным отсутствием инновационной деятельности. Только три субъекта РФ демонстрируют здесь участие в инновационных процессах. В двух из них доля предприятий, занимавшихся разработкой и внедрением новых или усовершенствованных видов продукции, технологических процессов, в два-четыре раза меньше среднероссийской величины.

Среди субъектов РФ, входящих в состав группы IV, самый высокий уровень активности предприятий в осуществлении технологических инноваций в 2010 г. отмечался в Республике Тыва (9.4%). В регионе наблюдалась положительная динамика показателей инновационного развития по сравнению с отметками за 2008 г.: втрое увеличилось число предприятий, осуществлявших технологические инновации, втрое же возросла интенсивность затрат на их разработку, но прирост результативности инновационной деятельности пока не зафиксирован. В Ненецком автономном округе доля предприятий, осуществлявших технологические инновации, составила 4.5%, Калининградской области – 2.3%.

Интенсивность процессов развития нетехнологических инноваций в регионах данной группы еще ниже: доля предприятий, осуществлявших организационные и маркетинговые инновации, не достигает и 1%.

Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется низкой отдачей от реализации нововведений. Индикатор доли инновационной продукции заметно отстает от своих аналогов в прочих регионах. Так, в Калининградской области она не превышает 0.1%, в Ненецком автономном округе – 0.02%. В остальных субъектах РФ, представляющих группу IV, результаты инновационной деятельности не зарегистрированы, в связи с чем они отнесены на последние позиции в рейтинге.

Проведенные расчеты демонстрируют значительный разрыв между регионами РФ по состоянию и уровню развития инноваций: величина ИИД колеблется от 0.527 в регионах, характеризующихся высокой активностью организаций в реализации нововведений, до 0.069 и менее в пассивных к инновациям субъектах РФ (рис. 3.3.1). Интересно отметить, что регионы с высокими показателями в тех или иных пропорциях представлены практически во всех федеральных округах.

Динамика состава групп по величине ИИД показывает, что для регионов характерны достаточно устойчивые тренды инновационного развития (в рамках соответствую-

щих групп) с некоторой тенденцией к сужению лидирующих групп. В 2010 г. в сравнении с 2008 г. 64% регионов сохранили свои позиции в тех или иных группах, 20% – их понизили и только 16% субъектов РФ удалось добиться существенного прорыва в развитии инновационной деятельности (табл. 3.3.2).

При общем сокращении круга регионов – лидеров по ИИД их основной состав за истекший период мало изменился. В 2010 г. в группу I вошли три новых региона, добившихся успехов в развитии инновационной деятельности, – Омская область (переместилась с 40-го на 6-е место), Липецкая область (с 42-го на 16-е), Республика Мордовия (с 27-го на 2-е место).

С большей интенсивностью движение регионов происходит в группах со средним и ниже среднего значениями ИИД, где свои позиции сохранили более половины (56%) субъектов РФ. В сравнении с ситуацией 2008 г. повысили места в общем рейтинге Кабардино-Балкарская Республика, которая передвинулась на 40 позиций вперед (с 76-го на 36-е место), Камчатский край (с 66-го на 21-е), Астраханская область (с 71-го на 32-е), Еврейская автономная область (с 59-го на 21-е), Республика Карелия (с 61-го на 33-е), Республика Алтай (с 74-го на 43-е место) и др. (рис. 3.3.2).

Одновременно произошло серьезное ухудшение позиций таких регионов, как Карачаево-Черкесская Республика (с 11-го на 71-е место), Вологодская область (с 39-го на 73-е), Белгородская область (с 12-го на 39-е), Ростовская область (с 33-го на 57-е), Республика Коми (с 48-го на 70-е место). Ставропольский край переместился с 24-й ступени на 45-ю, Московская область – с 27-й на 47-ю.

Устойчивые позиции в рейтинге занимают регионы четвертой группы. За рассматриваемый период их совокупность осталась практически без изменений. В 2010 г. группу пополнила Калининградская область, серьезно ослабившая свое положение в результате снижения основных показателей инновационной деятельности (с 53-го на 78-е место).

Результаты проведенного исследования показывают, что наиболее успешно инновационная деятельность реализуется в крупных экономически развитых центрах Российской Федерации (рис. 3.3.3). В Приволжском федеральном округе сосредоточена основная часть субъектов РФ, отнесенных к первым двум группам по ИИД (в 2010 г. – восемь и шесть соответственно). Высокой интенсивностью инновационных процессов отличаются Центральный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа, не имеющие в своем составе регионов с низким уровнем инновационной деятельности. Сибирский и Северо-Западный округа отличаются в этом плане определенной неравномерностью и включают субъекты РФ с различными значениями индекса. Самым низким уровнем развития инноваций наблюдается в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, где в группу лидеров не вошел ни один регион, а ряд субъектов РФ занимает крайние позиции в рейтинге.

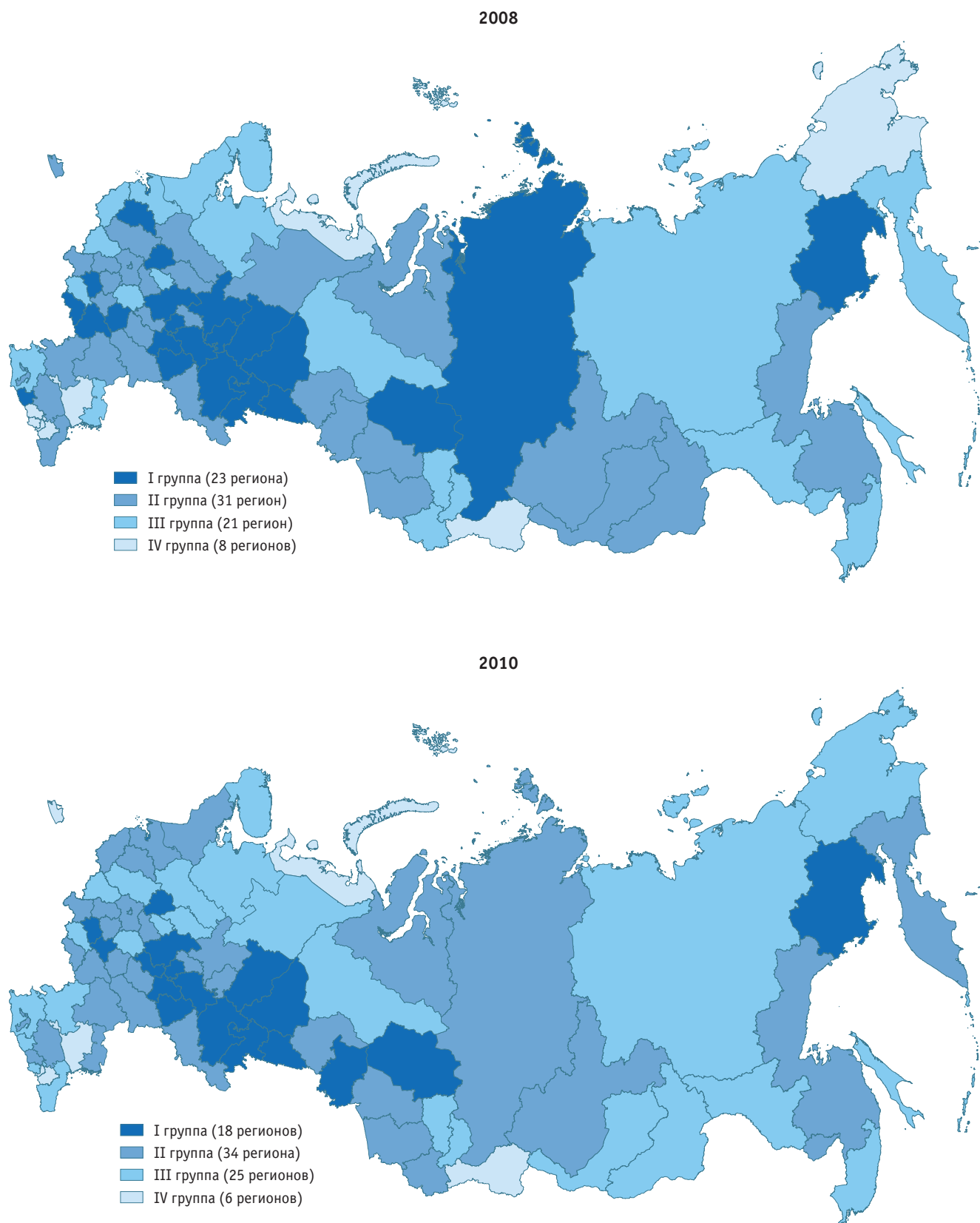
Рис. 3.3.1. Распределение субъектов РФ по значению индекса «Инновационная деятельность»

Табл. 3.3.2. Группировка регионов по индексу «Инновационная деятельность»

	Группа по ИИД			
	I	II	III	IV
2008				
Число регионов	23	31	21	8
Среднее значение ИИД	0.396	0.274	0.178	0.029
Медиана ИИД	0.388	0.287	0.199	0.000
2010				
Число регионов	18	34	25	6
В том числе по сравнению с 2008 г. позицию в группе:				
сохранили	15	19	14	5
повысили	3	8	2	–
понижили	–	7	9	1
Среднее значение ИИД	0.415	0.271	0.196	0.027
Медиана ИИД	0.395	0.267	0.198	0.014

Рис. 3.3.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность» (2010 г. по сравнению с 2008 г.)

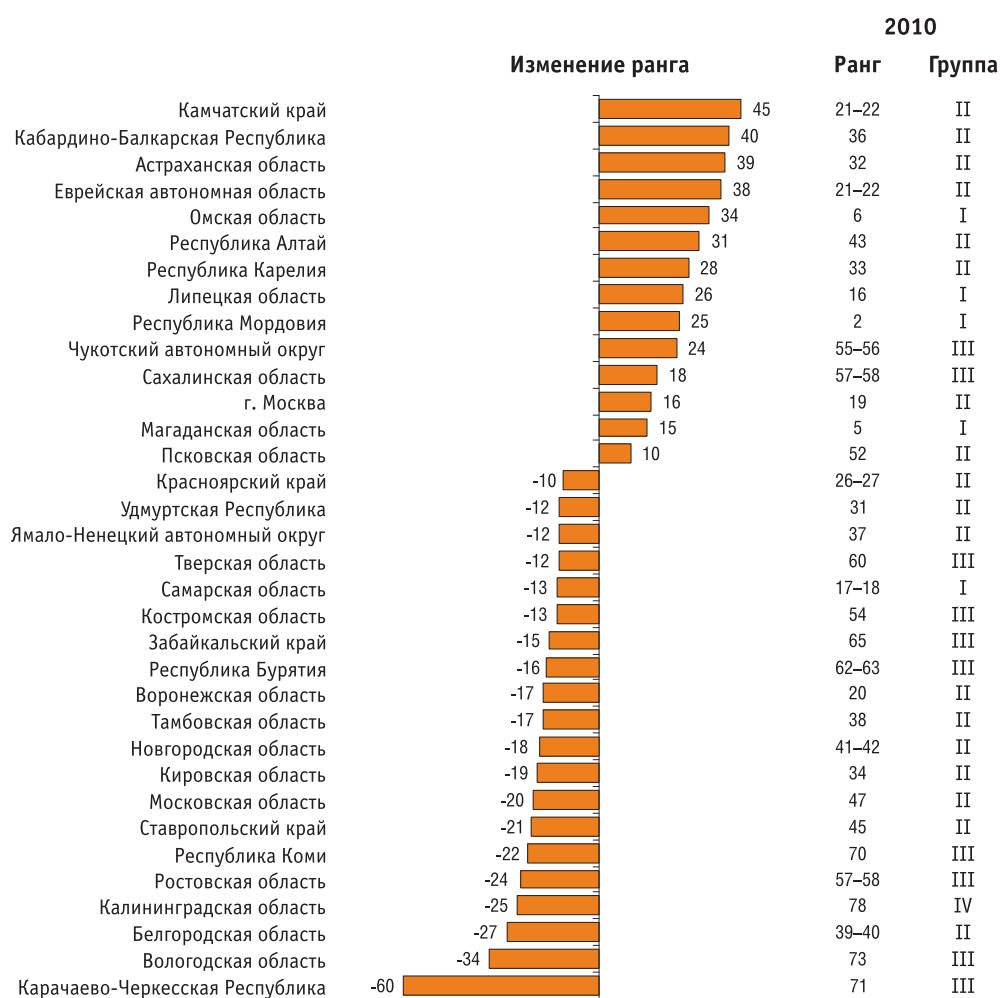
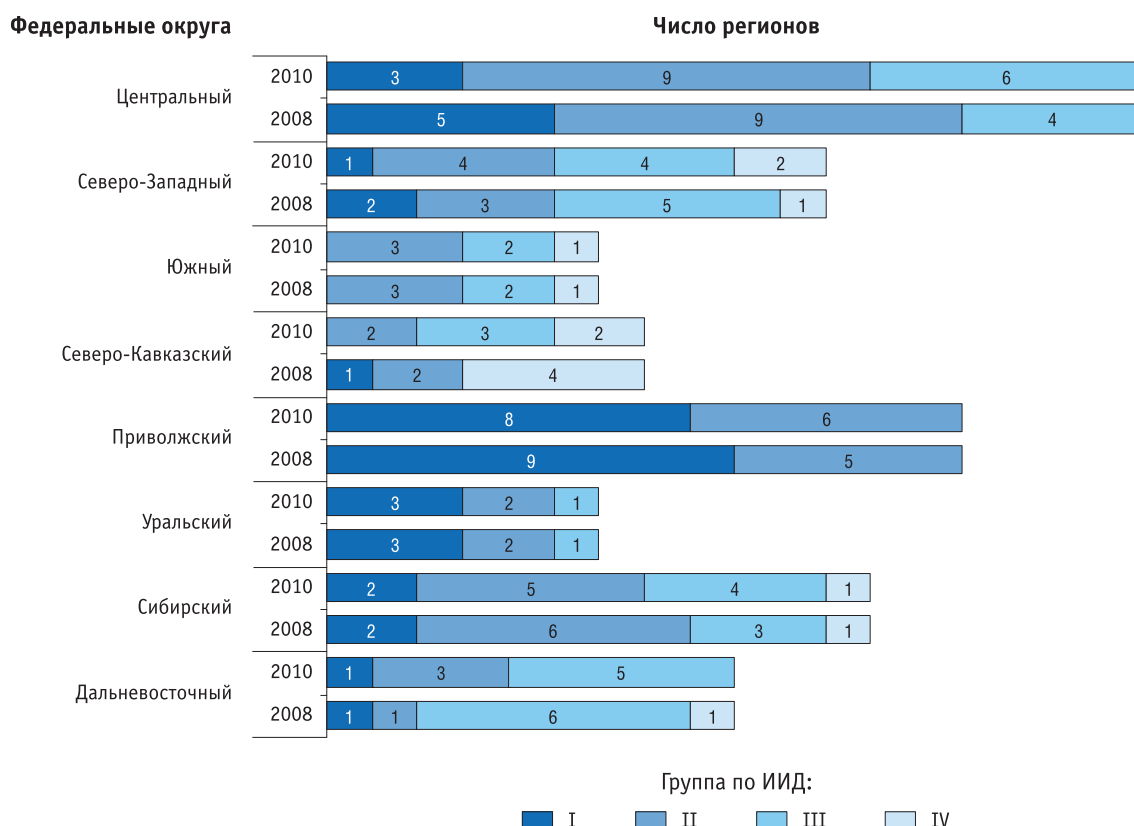


Рис. 3.3.3. Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам



3.4. Качество инновационной политики в субъектах РФ

Анализируя результаты рейтингования регионов по качеству инновационной политики, следует учитывать специфический характер структуры показателей, используемых при расчете ИКИП. Наряду со статистическими показателями удельного веса бюджетных затрат в регионах авторы применили индикаторы, отражающие качество нормативной правовой базы региональной инновационной политики и ее организационного обеспечения (по материалам открытых источников).

Результаты расчетов приведены в табл. 3.4.1, где выделены, как и ранее, четыре группы регионов.

Необходимо отметить, что в целом максимального продвижения в рейтинге по ИКИП в период с 2008 по 2010 г. добились те субъекты РФ, где в сжатые сроки был реализован комплексный подход к проведению инновационной политики и параллельно наращивались соответствующие затраты консолидированного бюджета. В числе таких регионов следует выделить Камчатский край (плюс 62 позиции, переход из группы IV в I), Оренбургскую область (плюс 53 позиции, переход из группы III в группу I), Ямало-Ненецкий автономный округ (плюс 47 позиций, переход из группы III в группу I).

Субъекты РФ, в которых в период с 2008 по 2010 г. инновационная политика не получила нового качественного обеспечения – прежде всего в части разработки и принятия региональных инновационных стра-

тегий и концепций, а также выделения зон приоритетного развития инновационной деятельности, – уступили свои позиции в рейтинге «новым лидерам роста». В итоге шесть регионов перешли из первой группы во вторую. В последней средняя величина ИКИП увеличилась с 0.450 в 2008 г. до 0.563 в 2010 г., а число регионов сократилось с 25 до 24.

Одним из последствий повышения качества инновационной политики, реализуемой в большинстве субъектов РФ, по всей видимости, связанного, как отмечалось выше, с повышением значимости инновационной тематики на федеральном уровне, стало сокращение числа субъектов группы III – с 29 в 2008 г. до 17 в 2010 г. – при значительном росте среднего индекса – с 0.269 до 0.451. В ряде субъектов данной группы в числе прочего было отмечено выделение в стратегиях развития регионов профильного раздела по инновационному развитию, осуществлялась целенаправленная поддержка инновационной деятельности, однако не были сформированы региональные институты развития либо соответствующие совещательные органы.

Аутсайдерами рейтинга оказались как регионы, где инновационная политика традиционно не выделяется в числе приоритетов, так и те, где произошло снижение интереса к инновациям и своеобразная «консервация» инновационной политики. Сразу 11 таких регионов

Табл. 3.4.1. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики»

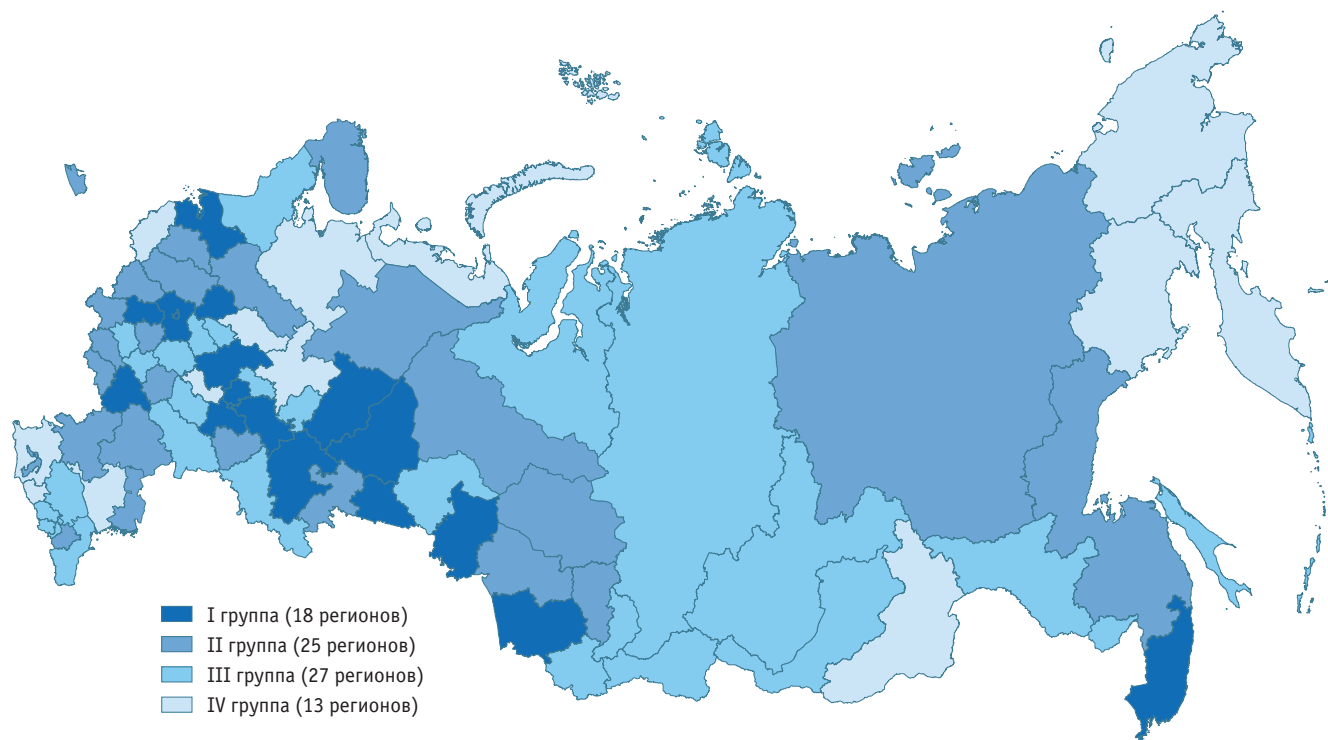
Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИКИП		Группа	Ранг	ИКИП
Воронежская область	I	1	0.785	+7	I	8–10	0.559
Калужская область	I	2	0.780	+9	I	11–14	0.558
Курганская область	I	3–4	0.779	0	I	3	0.668
Новосибирская область	I	3–4	0.779	+30	II	33–42	0.445
Республика Башкортостан	I	5	0.727	-1	I	4	0.566
Чувашская Республика	I	6	0.707	-1	I	5–7	0.560
Курская область	I	7	0.679	+26	II	33–42	0.445
Республика Татарстан	I	8	0.674	-3	I	5–7	0.560
Ставропольский край	I	9–10	0.673	+39	III	48	0.338
Оренбургская область	I	9–10	0.673	+53	III	62–64	0.228
г. Москва	I	11–12	0.671	0	I	11–14	0.558
Астраханская область	I	11–12	0.671	+17	II	28–29	0.449
Вологодская область	I	13–14	0.670	+12	II	25–27	0.453
Приморский край	I	13–14	0.670	-5	I	8–10	0.559
Алтайский край	I	15–16	0.669	-4	I	11–14	0.558
Свердловская область	I	15–16	0.669	-14	I	1–2	0.669
Пермский край	I	17–19	0.668	-9	I	8–10	0.559
Волгоградская область	I	17–19	0.668	+6	II	23–24	0.455
Московская область	I	17–19	0.668	-16	I	1–2	0.669
Нижегородская область	I	20–22	0.667	-3	I	17–18	0.556
Камчатский край	I	20–22	0.667	+62	IV	82–83	0.001
Республика Ингушетия	I	20–22	0.667	+32	III	52	0.333
Ямало-Ненецкий автономный округ	I	23	0.654	+47	III	70	0.222
Пензенская область	II	24	0.593	+25	III	49	0.337
Республика Тыва	II	25	0.591	+30	III	55	0.255
Республика Адыгея	II	26	0.588	-7	II	19	0.488
Томская область	II	27	0.571	+3	II	30	0.448
Хабаровский край	II	28	0.570	-3	II	25–27	0.453
Тульская область	II	29	0.565	+4	II	33–42	0.445
Ханты-Мансийский автономный округ	II	30	0.564	-7	II	23–24	0.455
Липецкая область	II	31–32	0.562	+19	III	50	0.336
Ивановская область	II	31–32	0.562	+31	III	62–64	0.228
Красноярский край	II	33	0.559	+18	III	51	0.335
г. Санкт-Петербург	II	34–35	0.558	-19	I	15–16	0.557
Магаданская область	II	34–35	0.558	+47	IV	81	0.003
Тверская область	II	34–35	0.558	-1	II	33–42	0.445
Белгородская область	II	37	0.557	-15	II	22	0.456
Республика Коми	II	38–47	0.556	-17	II	21	0.460
Омская область	II	38–47	0.556	-33	I	5–7	0.560
Кемеровская область	II	38–47	0.556	-7	II	31	0.447
Самарская область	II	38–47	0.556	-6	II	32	0.446
Ленинградская область	II	38–47	0.556	-27	I	11–14	0.558
Ульяновская область	II	38–47	0.556	-21	I	17–18	0.556

(окончание)

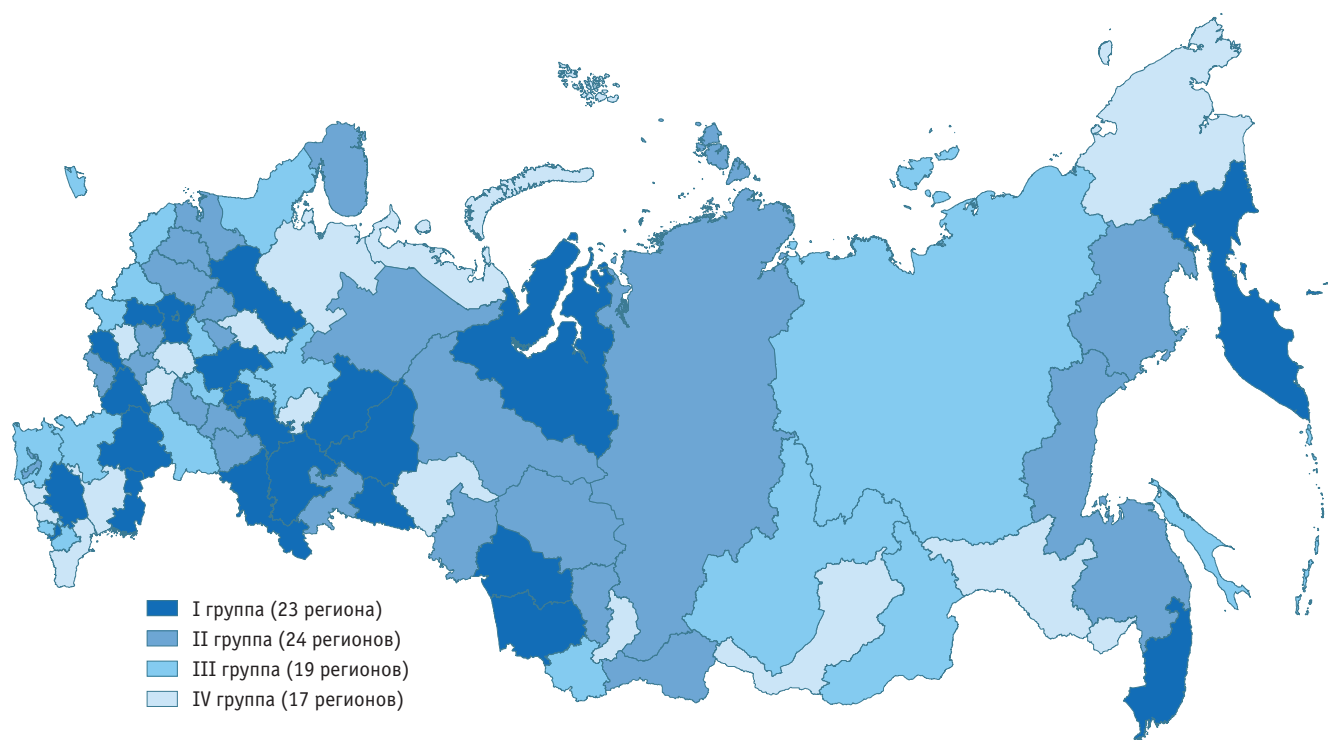
Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	ИКИП		Группа	Ранг	ИКИП
Новгородская область	II	38–47	0.556	-5	II	33–42	0.445
Мурманская область	II	38–47	0.556	-5	II	33–42	0.445
Ярославская область	II	38–47	0.556	-23	I	15–16	0.557
Челябинская область	II	38–47	0.556	-5	II	33–42	0.445
Смоленская область	III	48	0.489	-23	II	25–27	0.453
Кировская область	III	49	0.468	+22	IV	71	0.155
Брянская область	III	50	0.466	-7	II	43	0.393
Республика Марий Эл	III	51	0.463	-7	III	44	0.352
Чеченская Республика	III	52	0.462	-32	II	20	0.485
Забайкальский край	III	53–54	0.457	+27	IV	80	0.015
Республика Мордовия	III	53–54	0.457	+26	IV	79	0.019
Республика Северная Осетия–Алания	III	53–54	0.457	+5	III	58	0.232
Республика Саха (Якутия)	III	56	0.451	-28	II	28–29	0.449
Ростовская область	III	57–58	0.448	-24	II	33–42	0.445
Псковская область	III	57–58	0.448	+21	IV	78	0.113
Саратовская область	III	59–60	0.447	-12	III	47	0.340
Республика Карелия	III	59–60	0.447	+6	III	65	0.227
Иркутская область	III	61	0.446	-16	III	45	0.343
Краснодарский край	III	62–65	0.445	+13	IV	75	0.118
Сахалинская область	III	62–65	0.445	-5	III	57	0.233
Владимирская область	III	62–65	0.445	-2	III	60–61	0.230
Калининградская область	III	62–65	0.445	-29	II	33–42	0.445
Республика Алтай	III	66	0.378	-13	III	53	0.265
Удмуртская Республика	IV	67	0.346	-11	III	56	0.234
Республика Дагестан	IV	68	0.338	-1	III	67	0.224
Орловская область	IV	69–70	0.337	-3	III	66	0.225
Тюменская область	IV	69–70	0.337	-9	III	60–61	0.230
Республика Бурятия	IV	71–72	0.336	-25	III	46	0.342
Костромская область	IV	71–72	0.336	+3	IV	74	0.119
Амурская область	IV	73	0.335	-5	III	68–69	0.223
Рязанская область	IV	74–75	0.334	-6	III	68–69	0.223
Тамбовская область	IV	74–75	0.334	-41	II	33–42	0.445
Еврейская автономная область	IV	76	0.333	-17	III	59	0.231
Республика Хакасия	IV	77	0.243	-23	III	54	0.259
Республика Калмыкия	IV	78	0.237	-5	IV	73	0.127
Кабардино-Балкарская Республика	IV	79	0.228	-17	III	62–64	0.228
Архангельская область	IV	80	0.226	-4	IV	76–77	0.117
Чукотский автономный округ	IV	81	0.222	-5	IV	76–77	0.117
Ненецкий автономный округ	IV	82	0.190	-10	IV	72	0.150
Карачаево-Черкесская Республика	IV	83	0.114	-1	IV	82–83	0.001

Рис. 3.4.1. Распределение субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики»

2008



2010



ухудшили свое положение по сравнению с 2008 г. и вошли в группу IV; общее число регионов в ней возросло с 13 в 2008 г. до 17 в 2010 г. Однако и в этой группе наметился рост среднего значения ИКИП – с 0.082 до 0.284.

Как показывают результаты исследования, произошло существенное увеличение ИКИП во всех рассматриваемых четырех группах регионов (табл. 3.4.2).

Возросло и количество субъектов-лидеров: группа I в 2010 г. охватила 23 региона при среднем значении ИКИП в 0.693 (в 2008 г. их насчитывалось 18 при среднем значении 0.577), в том числе 13 из них сохранили позицию в данной группе, а 10 – вошли в нее из других групп, добившись продвижения по ИКИП.

Сохранили и упрочили свое лидерское положение те субъекты РФ, в которых обеспечение инновационной составляющей стало одним из приоритетов региональной политики еще до 2008 г., в том числе регионы – «пионеры» по разработке и принятию региональных инновационных стратегий и концепций.

Важно отметить тот факт, что если по качественным компонентам индекса в 2010 г. большинство субъектов РФ продемонстрировали положительную динамику по сравнению с 2008 г. (что, как представляется, связано с повышением значимости инновационной тематики на федеральном уровне), динамика показателей бюджетных затрат не столь однозначна. Так, удельный вес средств субъектов РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки в среднем по Российской Федерации снизился с 0.015% в 2008 г. до 0.013% в 2010 г. Доля аналогичных источников финансирования в затратах на технологические инновации при этом, однако, удвоилась – с 0.011% в 2008 г. до 0.022% в 2010 г. Подобная ситуация характерна, в частности, для лидера рейтинга в целом – Воронежской области, – где наблюдалось снижение первого

показателя с 0.013 до 0.010% и увеличение последнего с 0.015 до 0.052%.

Приведенные выше оценки распределения субъектов РФ по значению ИКИП свидетельствуют, что в России происходит поляризация регионов по степени внимания к проблематике инновационного развития и, соответственно, к качеству инновационной политики. На фоне улучшения положения дел в целом по стране число как лидеров, так и аутсайдеров по качеству инновационной политики среди регионов увеличивается.

Особого внимания заслуживает динамика составляющих ИКИП компонент (табл. 3.4.3–3.4.9).

Наиболее отчетливую позитивную динамику продемонстрировал показатель наличия профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона: если в 2008 г. положительное значение было зафиксировано в 33 субъектах РФ из 83, то в 2010 г. – в 57 (табл. 3.4.3). Улучшили свое положение, в частности, субъекты Северо-Западного (восемь из 11 в 2010 г. против четырех из 11 в 2008 г.) и Дальневосточного (семь из девяти в 2010 г. против трех из девяти в 2008 г.) федеральных округов.

Удвоилось число субъектов РФ, в документах территориального планирования которых выделены зоны приоритетного развития инновационной деятельности (табл. 3.4.4). Безусловными лидерами здесь выступают регионы Центрального федерального округа, где соответствующее зонирование в 2010 г. осуществлялось в 10 субъектах из 18 (против шести из 18 в 2008 г.). В целом, однако, число регионов, где осуществляется выделение указанных зон, невелико – 30 из 83 в 2010 г. (15 в 2008 г.), что ниже, чем в случае большинства иных показателей ИКИП.

Несмотря на увеличение числа субъектов, где зафиксировано наличие стратегии (концепции) иннова-

Табл. 3.4.2. Группировка регионов по индексу «Качество инновационной политики»

	Группа по ИКИП			
	I	II	III	IV
2008				
Число регионов	18	25	27	13
Среднее значение ИКИП	0.577	0.450	0.269	0.082
Медиана ИКИП	0.558	0.447	0.265	0.223
2010				
Число регионов	23	24	19	17
В том числе по сравнению с 2008 г. позицию в группе:				
сохранили	13	13	8	6
повысили	10	5	5	–
понижили	–	6	6	11
Среднее значение ИКИП	0.693	0.563	0.451	0.284
Медиана ИКИП	0.671	0.558	0.448	0.334

Табл. 3.4.3. Динамика компонент ИКИП: наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, в стратегии развития которых присутствует профильный раздел по инновационному развитию (поддержке инноваций)	
		2008	2010
Центральный	18	8	12
Северо-Западный	11	4	8
Южный*	6	2	4
Северо-Кавказский*	7	–	2
Приволжский	14	6	11
Уральский	6	4	5
Сибирский	12	6	8
Дальневосточный	9	3	7
Итого по Российской Федерации	83	33	57

* Здесь и далее число субъектов в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах за 2008 г. приводится условно с учетом выделения семи регионов из Южного федерального округа в Северо-Кавказский в январе 2010 г.

Табл. 3.4.4. Динамика компонент ИКИП: выделение в схеме территориального планирования субъекта РФ зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, в схемах территориального планирования которых выделены зоны (территории) приоритетного развития инновационной деятельности	
		2008	2010
Центральный	18	6	10
Северо-Западный	11	3	4
Южный	6	2	3
Северо-Кавказский	7	–	1
Приволжский	14	1	3
Уральский	6	1	2
Сибирский	12	–	3
Дальневосточный	9	2	4
Итого по Российской Федерации	83	15	30

Табл. 3.4.5. Динамика компонент ИКИП: наличие в регионе стратегии инновационного развития

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, разработавших и принявших стратегии инновационного развития (инновационные стратегии / концепции инновационного развития)	
		2008	2010
Центральный	18	3	4
Северо-Западный	11	1	1
Южный	6	–	–
Северо-Кавказский	7	1	2
Приволжский	14	6	8
Уральский	6	2	2
Сибирский	12	2	5
Дальневосточный	9	2	3
Итого по Российской Федерации	83	17	25

Табл. 3.4.6. Динамика компонент ИКИП: наличие нормативного правового акта (нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, принявших нормативные правовые акты о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах	
		2008	2010
Центральный	18	15	18
Северо-Западный	11	7	7
Южный	6	3	5
Северо-Кавказский	7	5	6
Приволжский	14	11	11
Уральский	6	6	6
Сибирский	12	9	11
Дальневосточный	9	3	5
Итого по Российской Федерации	83	59	69

Табл. 3.4.7. Динамика компонент ИКИП: наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности / субъектов инновационной деятельности)

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, в которых действуют программы (комплексы мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности)	
		2008	2010
Центральный	18	11	16
Северо-Западный	11	7	10
Южный	6	4	6
Северо-Кавказский	7	5	7
Приволжский	14	7	14
Уральский	6	3	6
Сибирский	12	9	12
Дальневосточный	9	4	7
Итого по Российской Федерации	83	50	78

Табл. 3.4.8. Динамика компонент ИКИП: наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, в которых сформированы координационные (совещательные) органы по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	
		2008	2010
Центральный	18	13	15
Северо-Западный	11	5	8
Южный	6	2	4
Северо-Кавказский	7	3	3
Приволжский	14	7	11
Уральский	6	4	4
Сибирский	12	6	10
Дальневосточный	9	5	9
Итого по Российской Федерации	83	45	64

Табл. 3.4.9. Динамика компонент ИКИП: наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.

Федеральный округ	Число субъектов в федеральном округе	Число субъектов, в которых созданы и функционируют региональные институты развития (фонды, агентства, корпорации развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	
		2008	2010
Центральный	18	9	10
Северо-Западный	11	8	8
Южный	6	5	5
Северо-Кавказский	7	1	4
Приволжский	14	9	13
Уральский	6	4	6
Сибирский	12	4	5
Дальневосточный	9	1	3
Итого по Российской Федерации	83	41	54

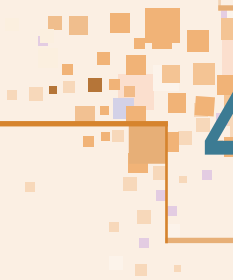
ционного развития, с 17 в 2008 г. до 25 в 2010 г. данный показатель отличается наиболее низкими значениями среди всех компонент ИКИП (табл. 3.4.5). В частности, в 2010 г. нулевой уровень продемонстрировали регионы Южного федерального округа. Лидером стал Приволжский федеральный округ, где соответствующие документы приняты в восьми субъектах РФ из 14, входящих в состав округа.

Нормативная правовая база для государственной поддержки инновационной деятельности существует во многих субъектах РФ еще с 1990-х годов, когда подобные задачи вносились, например, в региональные законы о научно-технической деятельности (табл. 3.4.6). Данный показатель характеризуется относительно высокой величиной: в 2010 г. 69 субъектов РФ имели соответствующую нормативную правовую базу (в 2008 г. – 59).

Зафиксирован существенный рост числа регионов, где осуществляется государственная поддержка инноваций, инновационной деятельности и ее субъектов (табл. 3.4.7). Соответствующие программы и комплексы мер в 2010 г. действовали в 78 субъектах РФ. Отметим, что в 2008 г. таких регионов насчитывалось лишь 50. Следует также учитывать, что в период до 2008 г. в значительном числе регионов содействие субъектам инновационной деятельности обеспечивалось в рамках программ поддержки малого и среднего предпринимательства.

Повышение внимания регионов к инновационной тематике, вероятно, стало одной из причин увеличения числа регионов, где сформированы координационные органы соответствующего уровня по инновационной политике и поддержке инновационной деятельности, – с 45 в 2008 г. до 64 в 2010 г. (табл. 3.4.8). Необходимо подчеркнуть, что подобного рода структуры, организованные в период 2008–2010 гг., в своем наименовании, как правило, содержат понятия «инновационная политика» или «инновационная деятельность», тогда как до 2008 г. координацией инновационной политики зачастую занимались, в частности, советы по научно-технической деятельности.

За период 2008–2010 гг. расширился круг регионов, где существуют региональные институты развития с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций, – с 41 до 54 (табл. 3.4.9). Заметим, что если институты развития, действовавшие до 2008 г. (прежде всего в форме фондов поддержки), зачастую осуществляли указанные функции в качестве дополнительных наряду с иными основными функциями – в частности, поддержкой предпринимательской деятельности, – то в период с 2008 по 2010 г. во многих субъектах РФ созданы специализированные институты развития (агентства, корпорации).



4

**Рейтинг инновационного развития
субъектов Российской Федерации**

Рейтинги субъектов РФ по величине РРИИ за 2008 и 2010 гг. представлены в табл. 4.1. Как и в отношении рейтингов по субиндексам, регионы распределе-

ны по группам исходя из величины интегрального показателя на основе однофакторного кластерного анализа.

Табл. 4.1. Рейтинг субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	РРИИ		Группа	Ранг	РРИИ
г. Москва	I	1	0.569	0	I	1	0.543
г. Санкт-Петербург	I	2	0.548	0	I	2	0.529
Нижегородская область	I	3	0.515	+2	I	5	0.454
Пермский край	I	4	0.496	0	I	4	0.466
Чувашская Республика	I	5	0.483	+3	I	8	0.435
Калужская область	I	6	0.477	+8	I	14	0.418
Новосибирская область	I	7	0.473	+10	II	17	0.389
Московская область	I	8	0.472	-5	I	3	0.472
Томская область	I	9	0.463	0	I	9	0.430
Воронежская область	I	10–11	0.462	0	I	10–11	0.422
Республика Татарстан	I	10–11	0.462	0	I	10–11	0.422
Республика Башкортостан	I	12	0.461	+3	I	15	0.412
Ульяновская область	I	13	0.457	-6	I	7	0.439
Свердловская область	I	14	0.450	-8	I	6	0.449
Самарская область	I	15	0.440	-2	I	13	0.419
Ярославская область	I	16	0.439	-4	I	12	0.420
Магаданская область	II	17	0.433	+41	III	58	0.270
Омская область	II	18	0.417	0	II	18	0.388
Челябинская область	II	19	0.416	+2	II	21	0.367
Курганская область	II	20–21	0.412	-4	II	16	0.391
Волгоградская область	II	20–21	0.412	+5	II	25	0.350
Приморский край	II	22	0.410	0	II	22	0.364
Астраханская область	II	23	0.409	+32	III	55	0.287
Оренбургская область	II	24	0.408	+27	III	51	0.298
Камчатский край	II	25	0.403	+48	IV	73	0.213
Республика Мордовия	II	26	0.397	+44	IV	70	0.224
Мурманская область	II	27–28	0.387	-7	II	20	0.370
Ставропольский край	II	27–28	0.387	+16	III	43–44	0.305
Красноярский край	II	29	0.383	-3	II	26	0.344
Хабаровский край	II	30–31	0.381	+2	II	32	0.339
Белгородская область	II	30–31	0.381	-11	II	19	0.377
Курская область	II	32	0.379	+7	III	39	0.316
Ленинградская область	II	33	0.373	-10	II	23	0.357
Новгородская область	II	34	0.369	-4	II	30–31	0.339
Алтайский край	II	35	0.367	-7	II	28–29	0.340
Ханты-Мансийский автономный округ	II	36	0.365	-3	II	33	0.338
Иркутская область	II	37	0.362	-7	II	30–31	0.339
Вологодская область	II	38	0.361	-1	III	37	0.325
Пензенская область	II	39	0.360	+11	III	50	0.299
Республика Коми	II	40–41	0.359	-12	II	28–29	0.340
Тульская область	II	40–41	0.359	-5	II	35–36	0.330

(окончание)

Регион	2010			Изменения ранга: 2008→2010	2008		
	Группа	Ранг	РРИИ		Группа	Ранг	РРИИ
Ивановская область	III	42	0.358	+10	III	52	0.294
Тверская область	III	43	0.357	-9	II	34	0.332
Кемеровская область	III	44–45	0.351	-2	III	42	0.312
Смоленская область	III	44–45	0.351	+1	III	45–47	0.304
Липецкая область	III	46	0.350	+11	III	57	0.284
Саратовская область	III	47	0.348	-9	III	38	0.318
Тюменская область	III	48	0.347	-7	III	41	0.313
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	49	0.345	-4	III	45–47	0.304
Владимирская область	III	50	0.343	-2	III	48	0.303
Республика Карелия	III	51	0.340	+8	III	59	0.267
Орловская область	III	52	0.338	-3	III	49	0.300
Ростовская область	III	53–54	0.333	-29	II	24	0.353
Республика Адыгея	III	53–54	0.333	-13	III	40	0.315
Сахалинская область	III	55	0.325	-1	III	54	0.290
Калининградская область	III	56	0.322	-29	II	27	0.342
Краснодарский край	III	57	0.317	+9	IV	66–67	0.235
Кировская область	III	58	0.315	+4	IV	62	0.258
Удмуртская Республика	III	59	0.314	-6	III	53	0.292
Республика Марий Эл	III	60	0.313	-4	III	56	0.285
Брянская область	III	61	0.312	-1	III	60	0.266
Республика Саха (Якутия)	III	62	0.307	-19	III	43–44	0.305
Республика Бурятия	III	63	0.300	-18	III	45–47	0.304
Республика Северная Осетия–Алания	III	64	0.299	8	IV	72	0.220
Республика Дагестан	IV	65	0.289	-4	III	61	0.263
Еврейская автономная область	IV	66–67	0.288	+2	IV	68	0.234
Костромская область	IV	66–67	0.288	-1	IV	65	0.236
Псковская область	IV	68–69	0.284	+7	IV	75	0.199
Тамбовская область	IV	68–69	0.284	-33	II	35–36	0.330
Забайкальский край	IV	70	0.279	+11	IV	81	0.172
Рязанская область	IV	71	0.278	-7	IV	64	0.240
Республика Ингушетия	IV	72	0.277	+4	IV	76	0.195
Кабардино-Балкарская Республика	IV	73	0.275	-10	IV	63	0.241
Республика Тыва	IV	74	0.269	+6	IV	80	0.177
Республика Алтай	IV	75	0.263	+2	IV	77	0.193
Архангельская область	IV	76–77	0.259	-2	IV	74	0.210
Чукотский автономный округ	IV	76–77	0.259	+3	IV	79	0.179
Амурская область	IV	78	0.256	-7	IV	71	0.221
Республика Хакасия	IV	79	0.236	-10	IV	69	0.226
Карачаево-Черкесская Республика	IV	80	0.213	-14	IV	66–67	0.235
Чеченская Республика	IV	81	0.190	-3	IV	78	0.188
Ненецкий автономный округ	IV	82	0.178	0	IV	82	0.171
Республика Калмыкия	IV	83	0.162	0	IV	83	0.127

Необходимо отметить небольшой уровень дифференциации регионов по РРИИ в сравнении с дифференциацией по субиндексам: значение РРИИ лидирующего региона (Москвы) и региона, замыкающего рейтинг (Калмыкии), отличается примерно в 3.5 раза. При этом разрыв, рассчитанный таким же образом, по субиндек-

су ИСЭУ составляет шесть раз, по ИНТП – 3.8, ИИД – 20, ИКИП – почти семь раз (табл. 4.2). Видимо, это связано с тем, что в некоторых случаях происходит «сглаживание» интегрального значения индекса в регионе, когда недостатки по одним факторам инновационного развития дополняются преимуществами по другим.

Табл. 4.2. Группировка регионов по российскому региональному инновационному индексу

	Группа по РРИИ			
	I	II	III	IV
2008				
Число регионов	15	21	25	22
Среднее значение РРИИ	0.449	0.353	0.297	0.209
Медиана РРИИ	0.433	0.339	0.303	0.210
2010				
Число регионов	16	25	23	19
В том числе по сравнению с 2008 г. позицию в группе:				
сохранили	15	16	17	17
повысили	1	9	3	–
понижили	–	–	3	2
Среднее значение РРИИ	0.479	0.388	0.331	0.270
Медиана РРИИ	0.467	0.383	0.333	0.269

Формирование рейтинга инновационного развития регионов по итогам не только 2010, но и 2008 г. позволило выявить существенную нестабильность их позиций.

Тридцать субъектов РФ сумели улучшить свои позиции в итоговом рейтинге 2010 г. по сравнению с 2008 г.: Нижегородская область, Чувашская Республика, Калужская и Новосибирская области, Республика Башкортостан, Магаданская, Челябинская, Волгоградская, Астраханская, Оренбургская области, Камчатский край, Республика Мордовия, Ставропольский и Хабаровский края, Курская, Пензенская, Ивановская, Смоленская, Липецкая области, Республика Карелия, Краснодарский край, Кировская область, Республика Северная Осетия–Алания, Еврейская автономная и Псковская области, Забайкальский край, республики Ингушетия, Тыва и Алтай, Чукотский автономный округ.

В наибольшей степени вырос рейтинг таких регионов, как Камчатский край (73-е место в 2008 г. по сравнению с 25-м в 2010 г.), Республика Мордовия (70-е место в 2008 г. по сравнению с 26-м), Магаданская (58-е место по сравнению с 17-м), Астраханская (55-е место по сравнению с 23-м), Оренбургская (51-е место по сравнению с 24-м) области, Ставропольский край (44-е место в 2008 г. по сравнению с 28-м в 2010 г.) (рис. 4.1).

В течение рассматриваемого периода 43 региона переместились на более низкие «ступеньки» (2010 г. по сравнению с 2008 г.): Московская, Ульяновская, Свердловская, Самарская, Ярославская, Курганская, Мурманская области, Красноярский край, Белгородская,

Ленинградская, Новгородская области, Алтайский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Иркутская и Вологодская области, Республика Коми, Тульская, Тверская, Кемеровская, Саратовская, Тюменская (без автономных округов) области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская, Орловская, Ростовская области, Республика Адыгея, Сахалинская и Калининградская области, Удмуртская Республика, Республика Марий Эл, Брянская область, республики Саха (Якутия), Бурятия и Дагестан, Костромская, Тамбовская, Рязанская области, Кабардино-Балкарская Республика, Архангельская область (кроме Ненецкого автономного округа), Амурская область, Республика Хакасия, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики.

Наиболее заметно снизился рейтинг следующих субъектов РФ: Ростовской (с 24-го места в 2008 г. до 53-го в 2010 г.) и Калининградской (с 27-го до 56-го) областей, республик Саха (Якутия) (с 43-го до 62-го) и Бурятии (с 45-го до 63-го), Тамбовской области (с 35-го места до 69-го).

Только 10 регионов сумели сохранить свои позиции в рейтинге 2010 г. по сравнению с 2008 г.: города Москва и Санкт-Петербург, Пермский край, Томская и Воронежская области, Республика Татарстан, Омская область, Приморский край, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия.

Итоговое распределение регионов с различным уровнем инновационного развития по федеральным округам показано на рис. 4.2. Как видим, группы II и III

Рис. 4.1. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению российского регионального инновационного индекса (2010 г. по сравнению с 2008 г.)

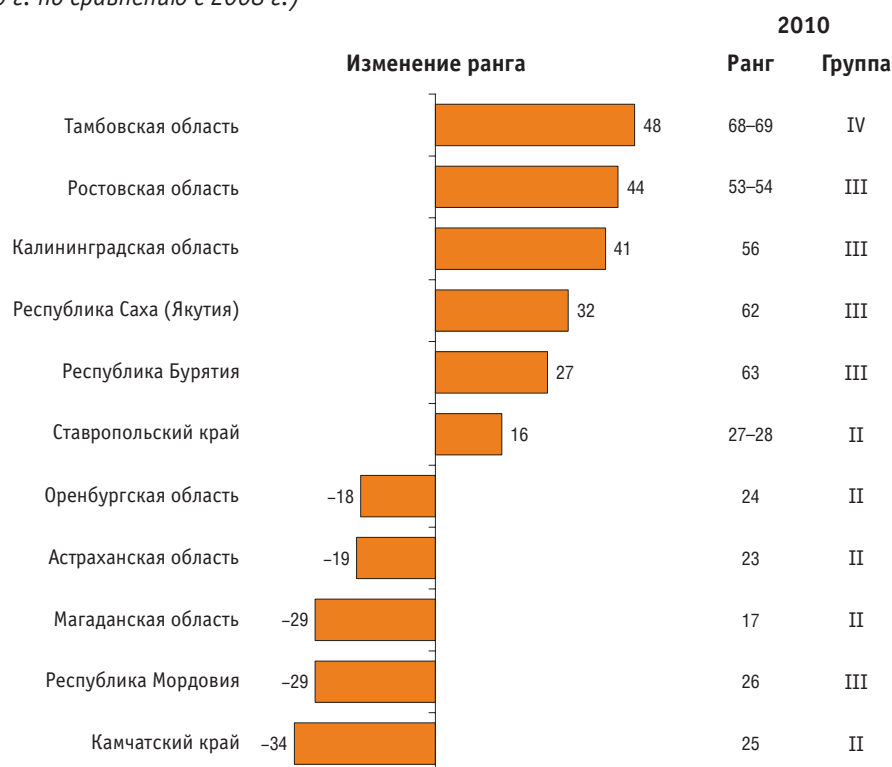


Рис. 4.2. Распределение регионов, входящих в группы с разным уровнем инновационного развития, по федеральным округам (проценты)

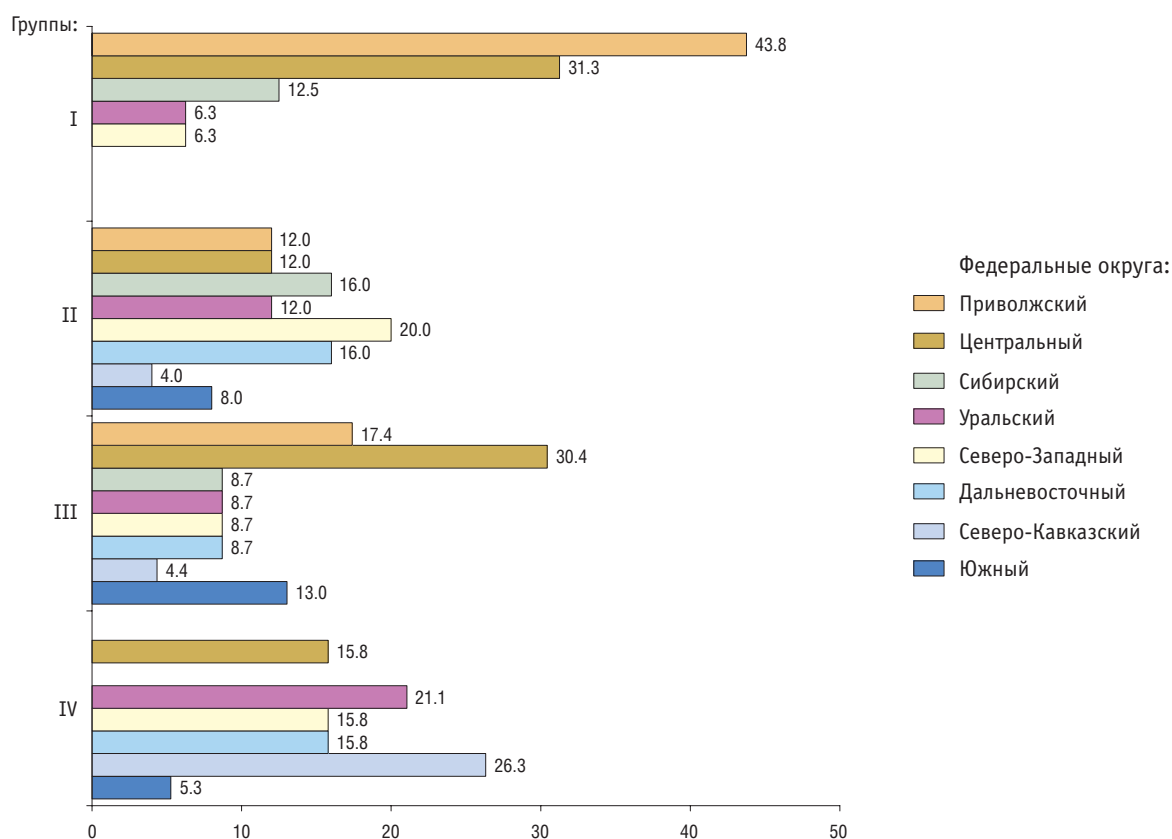
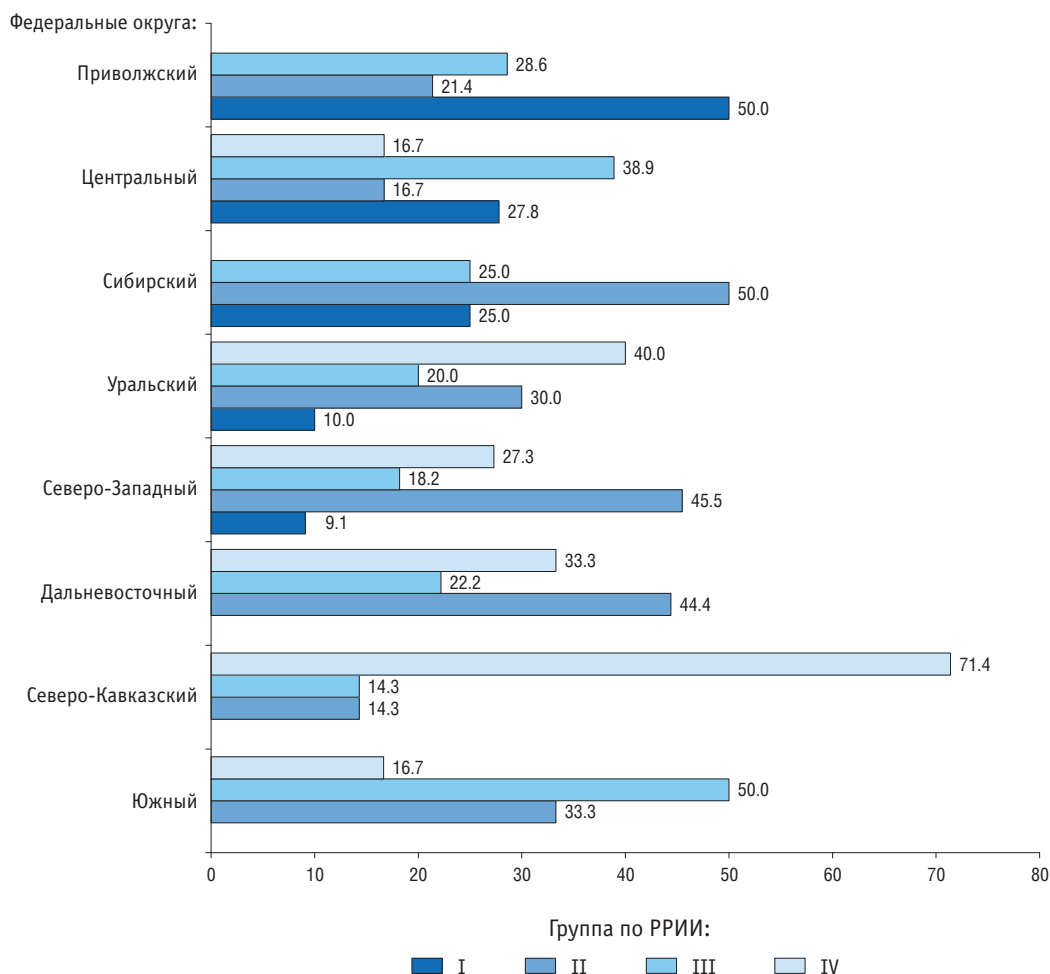


Рис. 4.3. Структура федеральных округов по доле регионов, входящих в группы с разным уровнем инновационного развития (проценты)



представлены регионами из всех федеральных округов, причем если вторая группа прежде всего охватывает субъекты РФ, входящие в Северо-Западный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, то третья группа на 30% «укомплектована» регионами Центрального федерального округа.

Группы I и IV оказались менее дисперсными. Почти 44% регионов, представленных в группе I, находятся в Приволжском федеральном округе, еще 30% приходится на регионы Центрального федерального округа. Южный, Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа вообще не представлены в лидирующей по уровню инновационного развития группе. В группе IV, напротив, не встречаются регионы из Приволжского и Сибирского федеральных округов, она состоит в основном из регионов Северо-

Кавказского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов.

На рис. 4.3 отображена структура федеральных округов по доле регионов, относящихся к разным по уровню инновационного развития группам. Видно, что регионы из первой группы доминируют только в одном федеральном округе – Приволжском. Несколько менее значима их доля в Центральном и Сибирском федеральных округах.

В Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах преобладают регионы группы II, а в Центральном и Южном – субъекты РФ, которые входят в состав группы III. Наконец, регионы из четвертой группы характеризуют структуру Северо-Кавказского, Уральского и в меньшей степени – Дальневосточного федеральных округов.



5

Типология регионов по ключевым факторам инновационного развития

Рейтингование регионов по РРИИ показывает близость регионов только по его величине как таковой, тогда как значения субиндексов даже у близких по РРИИ регионов могут сильно различаться. Для того чтобы выделить группы регионов, близких сразу по всем четырем субиндексам, характеризующим соответствующие факторы инновационного развития, была реализована процедура кластерного анализа. При этом с целью исключения влияния общего уровня инновационного развития показатели субиндексов были нормированы.

В результате удалось выделить два кластера регионов, различающихся по степени вклада отдельных факторов инновационного развития в итоговое значение РРИИ (рис. 5.1). Первый из них объединяет 63, второй – 20 субъектов РФ. Интересно, что субиндекс «Инновационная деятельность» (ИИД) занимает одинаковое место в структуре показателей инновационного развития в регионах обоих кластеров. Существенные отличия обнаружились в масштабах влияния социально-экономических условий инновационной деятельности (ИСЭУ) и научно-технического потенциала (ИНТП), с одной стороны, и качества инновационной политики (ИКИП), с другой. Первый кластер отличается высокими относительными показателями качества инновационной политики (ИКИП), а второй, наоборот, характеризуется доминированием в структуре показателей инновационного развития параметров социально-экономических условий инновационной деятельности (ИСЭУ) и научно-технического потенциала (ИНТП). Соответственно в регионах первого кластера на РРИИ сильнее влияют усилия региональных органов власти по стимулированию инновационной активности,

тогда как во втором случае большее значение имеет фактическое состояние (накопленный потенциал) региона.

Наглядно распределение кластеров на карте России представлено на рис. 5.2.

Сопоставление рассмотренных в предыдущем разделе групп регионов по величине РРИИ с выделенными двумя кластерами позволяет определить ключевые факторы для регионов с разным уровнем инновационного развития (табл. 5.1).

В результате такого сопоставления выяснилось, что регионы с высоким уровнем инновационного развития (первые две группы в рейтинге РРИИ) практически полностью относятся к кластеру 1, поскольку в них решающую роль играют параметры качества инновационной политики. В группе III треть регионов относится к кластеру 2, а в группе IV таковых более половины. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев относительно благоприятные социально-экономические условия (ИСЭУ) и научно-технический потенциал (ИНТП) сами по себе не гарантируют высокого совокупного уровня инновационного развития региона. Его достижение, за некоторыми исключениями, в значительной мере зависит от качества инновационной политики. Следует подчеркнуть, что качество инновационной политики является тем фактором, который может быть улучшен в сравнительно краткосрочной перспективе. В свою очередь, высокое качество инновационной политики региона должно положительно повлиять на социально-экономические условия инновационной деятельности и привести к постепенному укреплению научно-технического потенциала.

Рис. 5.1. Вклад факторов инновационного развития субъектов РФ в итоговое значение российского регионального инновационного индекса

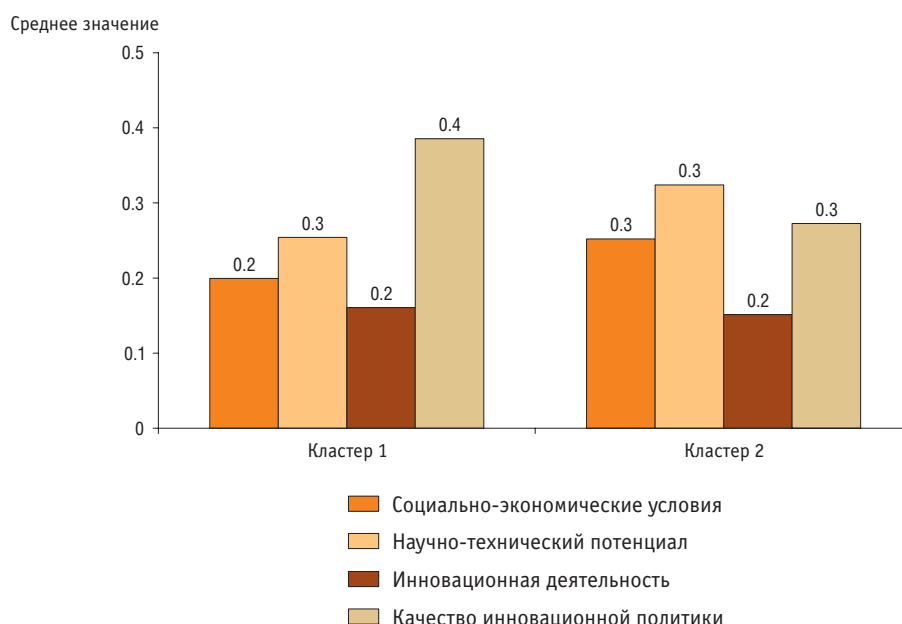


Рис. 5.2. Распределение субъектов РФ в зависимости от роли факторов инновационного развития: 2010

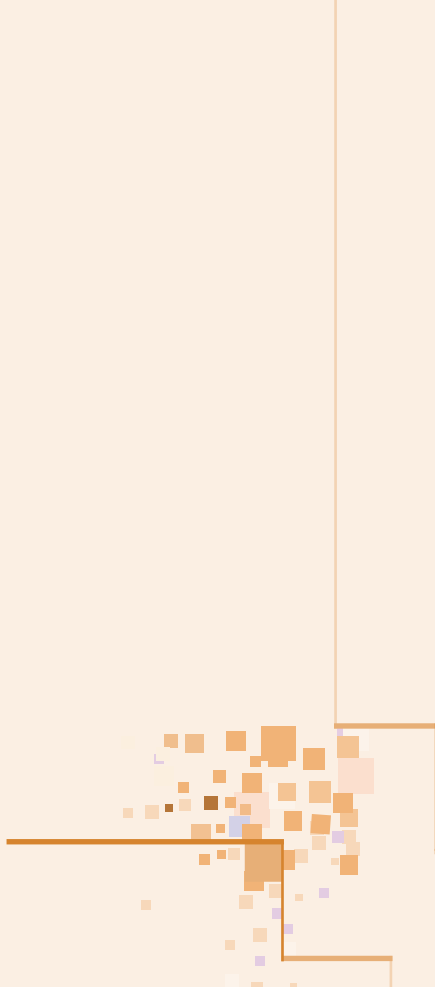


Табл. 5.1. Ключевые факторы инновационного развития субъектов РФ

Группы регионов по величине РРИИ	Ключевые факторы инновационного развития		
	Качество инновационной политики (кластер 1)	Социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал (кластер 2)	Число регионов
I	Нижегородская область, Пермский край, Чувашская Республика, Калужская, Новосибирская, Московская, Томская, Воронежская области, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Свердловская, Самарская и Ярославская области	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ульяновская область	
Всего	13	3	16
II	Магаданская, Омская, Челябинская, Курганская, Волгоградская области, Приморский край, Астраханская и Оренбургская области, Камчатский край, Республика Мордовия, Мурманская область, Ставропольский и Красноярский края, Белгородская, Курская, Ленинградская, Новгородская области, Алтайский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Вологодская, Пензенская области, Республика Коми и Тульская область	Иркутская область	
Всего	24	1	25
III	Ивановская, Тверская, Кемеровская, Липецкая, Саратовская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская область, Республика Карелия, Ростовская область, Республика Адыгея, Сахалинская область, Краснодарский край, Кировская область, Республика Марий Эл, Брянская область, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия–Алания	Удмуртская Республика, Тюменская область (без автономных округов), Республика Бурятия, Орловская, Смоленская, Калининградская области	
Всего	17	6	23

(окончание)

Группы регионов по величине РРИИ	Ключевые факторы инновационного развития		
	Качество инновационной политики (кластер 1)	Социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал (кластер 2)	Число регионов
IV	Еврейская автономная, Псковская, Тамбовская области, Забайкальский край, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Республика Алтай, Амурская область, Чеченская Республика	Чукотский автономный округ, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Хакасия, Архангельская область (кроме Ненецкого автономного округа), Карачаево-Черкесская Республика, Рязанская и Костромская области, Ненецкий автономный округ	
Всего	9	10	19



Приложения

Методологические комментарии

Представленные ниже методологические комментарии охватывают ключевые понятия и используемые показатели. В первом подразделе приведены определения терминов и описание индикаторов, непосредственно относящихся к инновационной деятельности и формированию РРИИ, во втором – краткие определения основных понятий и методов математико-статистического анализа, применяемых при осуществлении рейтинговых оценок.

1. Понятия и показатели, характеризующие уровень инновационного развития в субъектах РФ

Формирование РРИИ осуществлялось по каждому субъекту РФ в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления (ОКАТО). Рейтинговая оценка была выполнена по 83 регионам первого уровня классификации, включающего объекты федерального значения – республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа.

Представленные ниже определения призваны раскрыть понятия и показатели, используемые при построении РРИИ. Структура подраздела, повторяя иерархическую модель композитного индекса, включает аналогичные тематические блоки (субиндексы), рубрики и индикаторы.

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности регионов

Данный тематический блок объединяет показатели эффективности экономики регионов (производительность труда, фондоотдача), наличия человеческих ресурсов для инновационной деятельности и уровня развития информационного общества.

1.1. Основные макроэкономические показатели

Показатели формируются на основании статистических данных, представленных в ЦБСД Росстата.

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определя-

ется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Показатель ВРП является по своему экономическому содержанию весьма близким к показателю валового внутреннего продукта (ВВП). Однако между показателями ВВП (на федеральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Сумма валовых региональных продуктов по России неравнозначна ВВП, поскольку не включает добавленную стоимость по нерыночным коллективным услугам (оборона, государственное управление и т.д.), оказываемым государственными учреждениями обществу в целом.

Основные фонды – произведенные активы, подлежащие использованию неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг, для управленческих нужд либо для представления другим организациям за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. К ним относятся здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и другие виды основных фондов.

Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона характеризует уровень производительности труда. Рассчитывается как отношение ВРП, скорректированного на величину стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, к среднегодовой численности занятых в экономике региона. Корректировка ВРП на внутрироссийские различия в ценах производится путем деления ВРП на коэффициент стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения.

Отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов – показатель фондоотдачи, отражающий результативность использования основных фондов в регионах: определяется как отношение ВРП к стоимости основных фондов.

Показатели занятости в наукоемких (высокотехнологичных) отраслях сферы услуг и обрабатывающей промышленности, рассматриваемые ниже, позволяют оценить уровень «прогрессивности» экономики региона.

Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается с использованием данных о среднесписочной численности работников (без внеш-

них совместителей и работников несписочного состава) по видам экономической деятельности, которые в соответствии с методологией, принятой в упомянутом выше Европейском региональном инновационном индексе, относятся к наукоемким отраслям сферы услуг (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- деятельность водного транспорта (код 61);
- деятельность воздушного и космического транспорта (код 62);
- связь (код 64);
- финансовая деятельность, включая финансовое посредничество (код 65); страхование (код 66); вспомогательную деятельность в сфере финансового посредничества и страхования (код 67);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, включая операции с недвижимым имуществом (код 70); аренду машин и оборудования без оператора; прокат бытовых изделий и предметов личного пользования (код 71); деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий (код 72); научные исследования и разработки (код 73); предоставление прочих видов услуг (74).

Показатель определяется как отношение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава) по вышеуказанным видам экономической деятельности к среднесписочной численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается исходя из данных о среднесписочной численности работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава) по видам деятельности, которые в соответствии с методологией, используемой при расчете Европейского регионального инновационного индекса, относятся к высокотехнологичным и среднетехнологичным высокого уровня отраслям промышленного производства (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- химическое производство (код 24);
- производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (код 38.9)¹³;
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, включая производство офисного оборудования и вычислительной техники (код 30); производство электрических машин и оборудования (код 31); производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (код 32); производство ме-

дицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний, оптических приборов, фото- и кинооборудования, часов (код 33);

- производство транспортных средств и оборудования, включая производство автомобилей, прицепов и полуприцепов (код 34); производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств (код 35).

Показатель рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава) по вышеуказанным видам экономической деятельности к среднесписочной численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

1.2. Образовательный потенциал населения

Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы характеризует уровень образования взрослого населения (в возрасте 25–64 лет); охватывает как экономически активную (занятых и безработных), так и экономически неактивную часть населения, которая призвана участвовать в формировании экономики, основанной на знаниях. Показатель отражает результаты функционирования образовательной системы в течение длительного периода времени и широко применяется в международных сопоставлениях. Территориальная дифференциация показателя коррелирует с возрастной структурой населения. Показатель одновременно выступает и как социальный, и как экономический индикатор, отражая, с одной стороны, уровень развития общества и общественных отношений, а с другой – человеческий потенциал, необходимый для развития инновационной деятельности. Определяется как отношение численности населения в возрасте 25–64 лет, имеющего послевузовское и высшее профессиональное образование, к общей численности населения данной возрастной группы.

Источник информации – данные выборочных обследований населения по проблемам занятости, проводимых статистическими органами во всех субъектах РФ.

Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 человек населения – показатель доступности высшего профессионального образования в регионе. Отражает не только образовательный потенциал новых поколений (т.е. перспективы изменений в уровне образования населения), но в определенной степени – состояние региональных инновационных систем, в которых вузы играют важную роль в качестве инсти-

¹³ В соответствии с методологией, принятой в ЕС, учитывается численность занятых по коду NACE (Rev. 1.1) 29 «Производство машин и оборудования».

тутов, обеспечивающих, во-первых, воспроизводство квалифицированных кадров и научно-технического потенциала, необходимого для создания и коммерциализации инноваций; во-вторых, разработку инновационной продукции, услуг и технологий; в-третьих, формирование и развитие инновационной инфраструктуры. Значение показателя определяется как отношение численности студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования к численности населения на 1 января следующего календарного года, умноженное на 10 000.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № ВПО-1 «Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы высшего профессионального образования».

1.3. Уровень развития информационного общества

Интернет – глобальное (всемирное) множество независимых компьютерных сетей, соединенных между собой для обмена информацией по стандартным открытым протоколам.

Широкополосный доступ к Интернету включает xDSL-технологии; подключение по сети кабельного телевидения, выделенным линиям, оптоволоконным каналам; спутниковое подключение; расширенный фиксированный проводной и беспроводной доступ (Wi-Fi подключение и др.); подключение по скоростным мобильным телефонным сетям и другие виды доступа с рекламируемой скоростью загрузки более или равной 256 Кбит/сек.

Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций – индикатор потенциала организаций в эффективном использовании Интернет-ресурсов, информационном взаимодействии с внешней средой, продвижении электронной торговли. Он характеризует как уровень развития сферы ИКТ в регионе, так и наличие общих условий для создания и адаптации нововведений.

Показатель рассчитан как отношение числа организаций, имеющих максимальную скорость доступа к Интернету 256 Кбит/сек и выше, к общему числу обследованных организаций. В круг обследованных входят организации (без субъектов малого предпринимательства) следующих видов экономической деятельности: лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области (код ОКВЭД 02.0); рыболовство, рыбоводство (В); добыча полезных ископаемых (С); обрабатывающие производства (D); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Е); строительство (F); оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (G); гостиницы и рестораны (H); транспорт и связь (I); финансовая деятельность (J);

операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (K); государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (L, кроме кодов 75.23.4 и 75.24.1); высшее профессиональное образование (80.3); здравоохранение и предоставление социальных услуг (N); деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта (92).

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № 3-информ «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве вычислительной техники, программного обеспечения и оказания услуг в этих сферах».

Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет позволяет оценить доступ населения к наиболее передовой информационно-коммуникационной технологии, дающей возможность быстро получать и отправлять информацию на любые расстояния, пользоваться поисковыми системами, онлайн-сервисами, включая электронную коммерцию, банковские операции, взаимодействие с органами государственного управления, и другими возможностями Интернета вплоть до возможности работать дистанционно. Индикатор рассчитывается как отношение численности респондентов, имеющих доступ к Интернету в домашних хозяйствах, к численности всех опрошенных в возрасте 18–74 лет в данном регионе и дается в процентах. Представлены данные за 2009 и 2010 гг. Опросы проведены по национальной репрезентативной выборке населения субъектов РФ в возрасте 18 лет и старше (опрошено по 500 чел. в каждом субъекте РФ, общий объем выборки 43.5 тыс. чел.). Статистическая погрешность по каждому субъекту не превышает 5.5%.

Источник информации – результаты специальных обследований «Георейтинг», проведенных Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ совместно с Фондом «Общественное мнение» (ФОМ).

2. Научно-технический потенциал

Научные исследования и разработки – один из основных видов инновационной деятельности. Формирование сбалансированного и устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок выделено в качестве актуальной задачи в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р). Всё это обуславливает целесообразность включения в систему показателей российского регионального инновационного индекса индикаторов, характеризующих состояние и уровень развития научных исследований и разработок. С учетом сказанного показатели ИНТП включают характери-

стики ресурсов (финансовых и кадровых) и результативности научных исследований и разработок. В целом индикаторы, представленные в разделе, отражают имеющийся в субъектах РФ научно-технический потенциал инновационной деятельности.

2.1. Финансирование научных исследований и разработок

Источником информации для расчета показателей разд. 2.1 и 2.2 послужили данные федерального статистического наблюдения по форме № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» и информация ЦБСД Росстата.

Научные исследования и разработки – творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе с целью увеличения суммы научных знаний, в том числе о человеке, природе и обществе, а также поиска новых областей применения этих знаний. Критерием, позволяющим отличить научные исследования и разработки от сопутствующих им видов деятельности, является наличие в исследованиях и разработках значительного элемента новизны. В соответствии с данным критерием конкретный проект будет или, наоборот, не будет отнесен к научным исследованиям и разработкам в зависимости от цели проекта. Научные исследования и разработки охватывают три вида работ: фундаментальные исследования, прикладные исследования, разработки.

Внутренние затраты на исследования и разработки – выраженные в денежной форме фактические затраты на выполнение научных исследований и разработок на территории страны (включая финансируемые из-за рубежа, но исключая выплаты, сделанные за рубежом). Их оценка базируется на статистическом учете затрат на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций в течение отчетного года независимо от источника финансирования. Внутренние затраты на исследования и разработки включают текущие и капитальные затраты. К текущим затратам относятся затраты на оплату труда, отчисления на единый социальный налог, затраты на приобретение оборудования за счет себестоимости работ, другие материальные затраты (стоимость приобретаемых со стороны сырья, материалов, комплектующих изделий, полуфабрикатов, топлива, энергии, работ и услуг производственного характера и др.), прочие текущие затраты. Капитальные затраты охватывают затраты на приобретение земельных участков, строительство или покупку зданий, приобретение оборудования, включаемого в состав основных фондов, и пр.

Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП отражают пропорции между инвестициями в сектор исследований и разработок (затратами на науку) и макроэкономическими показателями региона. Показатель определяется как отношение общего объема внутренних затрат на исследования и разработ-

ки к ВРП, умноженное на 100. В целом по России внутренние затраты на исследования и разработки соотносятся с валовым внутренним продуктом (ВВП).

Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя рассчитываются как отношение объема внутренних затрат на исследования и разработки к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки. Показатель характеризует вклад организаций предпринимательского сектора в финансирование исследований и разработок. Организации предпринимательского сектора – это все организации, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг в целях продажи (отличных от услуг сектора высшего профессионального образования), в том числе находящиеся в собственности государства. К организациям предпринимательского сектора также относятся частные некоммерческие организации, в основном обслуживающие вышеназванные организации. Индикатор рассчитывается как отношение внутренних затрат на исследования и разработки, финансируемых за счет средств организаций предпринимательского сектора, к общему объему затрат на исследования и разработки, умноженное на 100.

Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе. Индикатор демонстрирует сравнительный уровень финансового благополучия сектора исследований и разработок в регионе. Среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками, определяется по следующей формуле:

$$ЗП_{срп} = ВЗ_{отп} / \bar{Ч}_{сп} / 12,$$

где

$ЗП_{срп}$ – среднемесячная заработная плата работников персонала, занятого исследованиями и разработками;

$ВЗ_{отп}$ – внутренние текущие затраты на оплату труда работников, выполнявших исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера);

$\bar{Ч}_{сп}$ – среднесписочная численность работников, выполнявших исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

2.2. Кадры науки

Персонал, занятый исследованиями и разработками, – совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок.

Исследователи – работники, профессионально занимающиеся исследованиями и разработками и непосредственно осуществляющие создание новых знаний, продуктов, процессов, методов и систем, а также управление указанными видами деятельности. Исследователи обычно имеют законченное высшее профессиональное образование.

Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона характеризует уровень занятости в сфере исследований и разработок и рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников, выполнявших исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к среднесписочной численности работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава), умноженное на 100.

Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей. Показатель отражает эффективность воспроизводства научных кадров, рассчитывается как отношение численности исследователей в возрасте до 39 лет (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера) к общей численности исследователей, умноженное на 100.

Удельный вес исследователей, имеющих ученую степень, в общей численности исследователей является одним из индикаторов, свидетельствующих об уровне квалификации основной категории персонала, непосредственно участвующей в выполнении исследований и разработок. Показатель определяется как отношение численности исследователей, имеющих ученую степень (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к общей численности исследователей, умноженное на 100.

2.3. Результативность научных исследований и разработок

2.3.1. Публикационная активность

Показатели публикационной активности характеризуют результативность научной деятельности на разных уровнях агрегирования (отдельных исследователей, коллективов, организаций, регионов, стран). Для их расчета обычно используются международные или национальные базы данных научного цитирования, содержащие библиографические описания научных публикаций и пристатейные списки литературы. Основным

типом документов, учитываемых при анализе, является статья в научном рецензируемом журнале.

Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей рассчитывается как отношение совокупного числа статей в научных журналах, индексируемых в РИНЦ, к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), занятых в регионе, умноженное на 10.

2.3.2. Патентная активность

Патентная информация базируется на данных о регистрации изобретений в патентных ведомствах – подаче заявок и выдаче патентов на изобретения (свидетельств, являющихся охраняемыми документами, удостоверяющими приоритет, авторство и исключительное право использования объекта интеллектуальной собственности в течение срока действия патента). Для внутриотраслевых оценок используются базы данных национальных патентных служб (в нашем исследовании – Роспатента).

Изобретением признается новое, имеющее высокий уровень техники, промышленно применимое техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Для характеристики уровня патентной (изобретательской) активности применяется ряд относительных показателей, в частности **число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона** (коэффициент изобретательской активности). Данный показатель отражает одновременно результативность исследований и разработок и потенциал инновационной деятельности в регионах.

2.3.3. Создание передовых производственных технологий

Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы, включающие машины, аппараты, оборудование и приборы, основанные на микроэлектронике или управляемые с помощью компьютера и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции.

Число созданных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения региона является одним из показателей результативности научно-технической деятельности. При этом учитываются все группы передовых производственных технологий, включая проектирование и инжиниринг; производство, обработку и сборку;

автоматизированную транспортировку материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций; аппаратуру автоматизированного наблюдения и/или контроля; связь и управление; производственные информационные системы; интегрированное управление и контроль.

При расчете индикатора использовались данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-технология «Сведения о создании и использовании передовых производственных технологий» и ЦБСД Росстата за 2008 и 2010 гг.

2.3.4. Экспорт технологий

Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) характеризует вклад экспорта технологий региона в формирование ВРП и в конечном счете – конкурентоспособность создаваемых в регионе технологий на зарубежных рынках. Показатель рассчитывается как соотношение совокупности поступлений в регион денежных средств от экспорта знаний, информации и услуг технологического содержания по сделкам с зарубежными партнерами и ВРП, умноженное на 1 тысячу.

Источник информации – данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-лицензия «Сведения о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)» и ЦБСД Росстата.

3. Инновационная деятельность

Для расчета рейтинга регионов по ИИД использовались статистические данные, полученные по результатам обследования средних и крупных предприятий промышленного производства по форме федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» за 2008 и 2010 гг., а также предприятий промышленного производства малого бизнеса по форме № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» за 2007 и 2009 гг.

В соответствии с ОКВЭД промышленное производство включает следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Под инновационной деятельностью понимается вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые либо усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые либо усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят

к инновациям. В состав видов инновационной деятельности входят научные исследования и разработки; приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями; приобретение новых технологий; приобретение программных средств; производственное проектирование; обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями; маркетинговые исследования и пр.

Технологические инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе.

Под маркетинговыми инновациями понимаются реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке товаров, работ, услуг; использование новых методов продаж и презентации товаров, работ, услуг, их представления и продвижения на рынке сбыта; формирование новых ценовых стратегий. Маркетинговые инновации направлены на более полное удовлетворение потребностей и расширение состава потребителей продуктов и услуг, освоение новых рынков сбыта с целью повышения объемов продаж.

Организационные инновации представляют собой реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей. Направлены на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и тем самым роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок.

3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций

Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. **Уровень инновационной активности** организаций обычно определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе и т.д. Показатель также рассчитывается и для категории малых предприятий, определяемых Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» как предприятия с численностью работников менее 100 чел.

При расчете базового показателя **числа организаций, осуществлявших технологические инновации, учитываются организации**, имевшие в отчетный период (год) затраты на инновации данного типа. При этом не важно, производились затраты на какой-либо один из видов или на все виды инновационной деятельности, а соответственно, является данная инновация завершенной в отчетном году или переходящей на будущий период. В случае, если такие затраты осуществлены, организация включается в число инновационно-активных.

Показатель **удельного веса организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций** характеризует участие организаций в разработке и внедрении нетехнологических (организационных и/или маркетинговых) инноваций. Показатель определяется как доля организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе обследуемых предприятий. При этом в расчет берут организации, осуществлявшие в отчетный период деятельность, связанную с такими нововведениями.

3.2. Малый инновационный бизнес

К малым предприятиям в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относятся предприятия, средняя численность работников за предшествующий календарный год которых не превышает 100 чел. включительно.

Показатель **удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации**, определяемый как доля инновационно-активных компаний в общем числе малых предприятий, характеризует восприимчивость малого бизнеса к научно-техническим нововведениям и является важным параметром уровня развития малого инновационного бизнеса в экономике регионов. В связи с тем, что обследование по форме № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» проводится по нечетным годам, расчет показателя для рейтинга инновационной деятельности выполнен за 2007 и 2009 гг.

3.3. Затраты на технологические инновации

Затраты на инновации представляют собой выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на инновации учитываются текущие и капитальные затраты.

Текущие затраты, осуществляемые главным образом за счет себестоимости продукции, включают расходы на оплату труда работников, занятых разработкой и внед-

рением инноваций, отчисления на единый социальный налог, а также другие расходы, не относящиеся к капитальным затратам. Капитальные вложения (долгосрочные инвестиции) представляют собой ежегодные затраты на создание, увеличение размеров и приобретение внеоборотных активов длительного пользования (свыше одного года), не предназначенных для продажи (приобретение машин и оборудования, сооружений, земельных участков, объектов природопользования и др., связанных с технологическими инновациями). Рассчитываются затраты, осуществленные в организации (отрасли, регионе, стране) в течение отчетного года, без учета затрат прошлых лет.

Качественной характеристикой инновационных затрат, теснейшим образом связанных с результатами самих инноваций, является **интенсивность затрат на технологические инновации**. Показатель определяется как отношение затрат на технологические инновации к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

3.4. Результативность инновационной деятельности

Измерение результативности инноваций базируется на оценке объема инновационной продукции и ее структуры с точки зрения уровня новизны. Инновационная продукция (товары, работы, услуги) представляет собой продукцию, подвергавшуюся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям. Она охватывает изделия новые (вновь внедренные, подвергавшиеся значительным технологическим изменениям) или подвергавшиеся усовершенствованию. *Вновь внедренная (подвергавшаяся значительным технологическим изменениям) продукция* – продукция, основанная на новых (в том числе принципиально новых) технологиях либо на их сочетании с уже существующими. Для данной продукции область применения (использования), эксплуатационные характеристики, признаки, конструктивное выполнение, а также состав применяемых материалов и компонентов должны быть новыми либо в значительной степени отличающимися в сравнении с ранее выпускавшейся продукцией. *Продукция, подвергавшаяся усовершенствованию*, – продукция, основанная на внедрении новых либо значительно улучшенных производственных методов, предполагающих применение нового производственного оборудования, новых методов организации производства или их совокупности.

Классификация инновационных товаров, работ, услуг по степени новизны осуществляется также с рыночных позиций. По типу новизны для рынка выделяются инновационные товары, работы, услуги, новые для рынка, а также инновационные товары, работы, услуги, новые для организации, но не новые для рынка.

Для оценки общей результативности инновационной деятельности организаций используют показатель

удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, характеризующий вклад инновационной деятельности в развитие экономики региона. Расчет показателя проводится как отношение объема инновационных товаров, работ, услуг к общему объему отгруженной продукции (товаров, работ, услуг), выраженное в процентах.

Влияние результатов инновационной деятельности на развитие организации оценивается с помощью показателей числа организаций, в которых отдельные результаты инновационной деятельности оказали наибольшее влияние на эффективность производства. Для расчета рейтинга регионов по инновационной деятельности использован показатель **удельного веса организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации**. Показатель определяется как отношение числа организаций, для которых данные результаты инновационной деятельности оказали наибольшее влияние на эффективность производства, к общему числу организаций, имевших готовые (завершенные в течение последних трех лет) технологические инновации (в процентах).

4. Качество инновационной политики

Качество инновационной политики, проводимой органами государственной власти субъекта РФ, является одной из ключевых составляющих при определении уровня инновационного развития этого субъекта. Рейтинг регионов по ИКИП строится с учетом создаваемых региональными властями предпосылок для возможного качественного роста инновационной активности. Координационный эффект региональных институтов выступает одним из тех механизмов, посредством которых обеспечивается повышение эффективности функционирования региональных инновационных систем.

В этой связи авторы исследования наряду с бюджетными затратами объектов рейтингования сочли важным выделить в числе необходимых условий для развития инновационного сегмента экономики региона качественное нормативное правовое и организационное (институциональное) обеспечение инновационной политики, на основании чего показатели сгруппированы в соответствующие блоки.

Для оценки динамики качества инновационной политики каждого региона использовались данные за 2008 и 2010 гг. В результате были выявлены закономерности в применении мер стимулирования инновационной активности, а также особенности использования в регионах России конкретных мер, направленных на ускорение инновационного развития, на основании чего показатели сгруппированы в соответствующие блоки.

4.1. Качество нормативной правовой базы инновационной политики

Данный блок показателей позволяет оценить наличие в регионе нормативных правовых условий для качественной реализации инновационной политики. Следует отметить, что выделение широкого круга показателей нормативного правового обеспечения инновационной политики – от уровня стратегического планирования до уровня конкретного комплекса мер государственной поддержки развития инноваций – позволяет определить, насколько последовательной и детально проработанной является инновационная политика того или иного субъекта РФ. В рамках рассматриваемого тематического блока выделяются следующие показатели.

Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона. Индикатор указывает на наличие или отсутствие в долгосрочной стратегии социально-экономического развития региона профильного раздела по инновационному развитию, а также выделяет год введения данного раздела, что позволяет отследить момент включения задач инновационного развития в состав стратегических приоритетов региона.

Выделение в схеме территориального планирования субъекта РФ зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности показывает наличие или отсутствие в документах территориального планирования региона (схемах территориального планирования, положениях о территориальном планировании) зон, где инновационная деятельность выступает в качестве драйвера развития территории. Тем самым становится возможным определить наличие у политики региона в области инновационного развития конкретных территориальных проекций. Учитывается также год официального утверждения документа территориального планирования с соответствующим зонированием.

Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии). Индикатор свидетельствует о наличии либо отсутствии в системе документов стратегического планирования региона обособленного документа, предполагающего планирование инновационного развития региона на стратегическом или концептуальном уровнях. В случае наличия документа выделяется год его принятия. Заметим, что с утверждением Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) во многих регионах активизировалась работа по стратегическому планированию в данной сфере – с выходом на разработку собственных стратегий инновационного развития. В то же время в ряде регионов подобные документы были разработаны и утверждены задолго до 2011 г.

Наличие законодательной и нормативной правовой базы, закладывающей нормы о мерах и инструментах государственной поддержки инновационной деятельности. Индикатор указывает на наличие или отсутствие в регионе нормативной правовой базы для осуществления государственной поддержки инновационной деятельности, выделяет год принятия соответствующего системообразующего правового акта. Наиболее распространенной формой является принятие на региональном уровне законов об инновационной деятельности и о мерах поддержки субъектов инновационной деятельности.

Наличие программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности. Индикатор предназначен для выявления программ и комплексов мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности, субъектов инновационной деятельности, действовавших в субъекте РФ в рассматриваемый период (с указанием года их принятия). При этом несмотря на отсутствие специализированных программ в ряде регионов (даже в тех, где инновационное развитие вообще не выделялось в качестве стратегического приоритета, но существовала нормативная правовая база для государственной поддержки инновационной деятельности) в них тем не менее осуществлялись меры по содействию субъектам инновационной деятельности в рамках региональных и ведомственных целевых программ поддержки предпринимательства.

4.2. Качество организационного обеспечения инновационной политики

Данный блок показателей позволяет оценить наличие в регионе институциональной базы для выработки и реализации инновационной политики. Организационные решения не только характеризуют внимание региональных властей к инновационной тематике, но и за счет персонализации ответственности создают благоприятные условия для эффективного инновационного развития на региональном уровне.

Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ. Речь идет о наличии (либо отсутствии) при руководителе региона соответствующих органов (например, советов по инновационному развитию, инновационной политике и пр.) с указанием года их учреждения или придания ранее существовавшим структурам соответ-

ствующего функционала. Показателем того, что такие органы удовлетворяют упомянутому критерию, является наличие в перечне их основных задач, утвержденных соответствующим положением, задач по координации инновационной политики и поддержке инновационной деятельности.

Наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр. Индикатор выделяет наличие (с указанием года их создания) или отсутствие в субъекте РФ соответствующих региональных институтов развития инноваций. В данном случае не брались в расчет такие организации инновационной инфраструктуры, как технопарки, бизнес-инкубаторы и т.п. Авторы исследования предполагают, что их учет является некорректным в связи с низкими оценками эффективности таких элементов инновационной инфраструктуры со стороны экспертного сообщества и лиц, принимающих решения. По мере возникновения возможности для объективной оценки эффективности действующих в РФ организаций инновационной инфраструктуры в рейтинг будет введен соответствующий показатель.

4.3. Затраты консолидированного бюджета

Данный блок показателей содержит ключевые, по мнению авторов, количественные оценки качества инновационной политики региона – **удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки**, а также **удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации**. Расчет этих показателей осуществлялся за 2008 и 2010 гг. по формам федерального статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» и № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций».

II. Основные понятия и методы математико-статистического анализа, применяемые в исследовании¹⁴

Индексы – относительные индикаторы, многие из которых обладают спецификой построения, позволяющей складывать несоизмеримые элементы при обобщающем сравнении сложных социально-экономических показателей. Подобная специфика проявляется особенно остро при построении композитных (составных) индексов.

¹⁴ Источники: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Теория вероятностей и прикладная статистика // Прикладная статистика. Основы эконометрики: Учебник для вузов: В 2 т. Т. 1. М.: Юнити-Дана, 2001; Кремер Н.Ш. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 2007; Freedman R., Pisani R., Purves R., and Adhikari A. Statistics. 2nd ed. New York: W.W. & Company Inc., 1991; Мандель И.Д. Кластерный анализ. М.: Финансы и статистика, 1988.

Под рейтингом подразумевается система упорядочения в виде перечня любых объектов на основе значений количественных показателей (рейтинговых оценок). Рейтинг применяется в качестве инструмента оценки одного объекта относительно другого.

Корреляция (корреляционная зависимость) – статистическая взаимосвязь двух или нескольких случайных величин (либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми). Изменения значений одной или нескольких из этих величин сопутствуют систематическому изменению значений другой (или других) величин.

Математической мерой корреляции двух случайных величин обычно служит коэффициент корреляции, который позволяет измерить степень тесноты линейной статистической связи. Некоторые виды коэффициентов корреляции могут быть положительными или отрицательными. В этом случае можно не только определить наличие либо отсутствие связи, но и ее направление. Если предполагается, что на значениях переменных задано отношение строгого порядка, то отрицательная корреляция – такая зависимость, при которой увеличение одной переменной связано с уменьшением другой. При этом коэффициент корреляции будет отрицательным. Положительная корреляция – зависимость, при которой увеличение одной переменной связано с увеличением другой. Возможна также ситуация отсутствия статистической взаимосвязи – например, для независимых случайных величин.

Корреляционный анализ служит для проверки наличия связи между исследуемыми переменными и позволяет определить, какова структура этих связей.

Медианой называется значение признака, приходящееся на середину ранжированного ряда наблюдений; таким образом, медиана указывает центр распределения. Использование медианы предпочтительно для ряда, в котором крайние значения по сравнению с остальными оказались чрезмерно большими или малыми.

Дисперсия вариационного ряда определяется как сумма квадратов отклонений выборочных результатов наблюдений от их среднего арифметического значения, деленная на объем выборки. Дисперсия характеризует средний разброс, рассеяние значений исследуемой величины по отношению к их среднему значению.

Среднее квадратическое отклонение рассчитывается как квадратный корень из дисперсии; таким образом, полученная характеристика выражается в тех же единицах, что и значения признака. Среднее квадратическое отклонение используется наряду с дисперсией для характеристики степени рассеивания случайной величины.

Коэффициент вариации рассчитывается как процентное отношение среднего квадратического отклонения к среднему арифметическому и служит в том числе для проверки однородности значений признака.

Кластерный анализ является методом разбиения заданной выборки (исследуемой совокупности) объектов на подмножества (группы), называемые кластерами, по каким-либо критериям так, чтобы каждый кластер состоял из схожих объектов, а объекты разных кластеров существенно отличались друг от друга.

Нормированные данные для расчета регионального инновационного индекса

	1. Социально-экономические условия инновационной деятельности										1.2. Образовательный потенциал населения			
	1.1. Важнейшие макроэкономические показатели					1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона					1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющих высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы			
	1.1.1. Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона (отношение ВРП к средней численности занятых в экономике региона)	2008	2010	2008	2010	1.1.2. Отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Российская Федерация	0.178	0.127	0.486	0.397	0.385	0.368	0.379	0.407	0.348	0.390	0.424	0.488		
Центральный федеральный округ														
Белгородская область	0.206	0.170	0.775	0.692	0.232	0.243	0.206	0.152	0.210	0.313	0.435	0.501		
Брянская область	0.030	0.026	0.344	0.341	0.441	0.383	0.185	0.196	0.203	0.218	0.364	0.443		
Владимирская область	0.042	0.038	0.610	0.575	0.672	0.592	0.190	0.238	0.206	0.266	0.319	0.368		
Воронежская область	0.054	0.034	0.416	0.410	0.407	0.392	0.259	0.288	0.221	0.268	0.488	0.564		
Ивановская область	0.000	0.000	0.254	0.187	0.267	0.228	0.217	0.165	0.175	0.285	0.399	0.457		
Калужская область	0.088	0.076	0.486	0.399	0.682	0.710	0.319	0.349	0.257	0.297	0.302	0.368		
Костромская область	0.062	0.038	0.206	0.241	0.286	0.246	0.221	0.261	0.162	0.267	0.258	0.322		
Курская область	0.074	0.050	0.488	0.449	0.382	0.368	0.209	0.175	0.284	0.324	0.447	0.634		
Липецкая область	0.204	0.106	0.540	0.384	0.271	0.249	0.126	0.144	0.111	0.171	0.255	0.350		
Московская область	0.193	0.128	0.506	0.389	0.462	0.403	0.517	0.613	0.590	0.648	0.206	0.234		
Орловская область	0.061	0.036	0.448	0.376	0.444	0.334	0.171	0.191	0.288	0.328	0.442	0.543		
Рязанская область	0.069	0.053	0.218	0.221	0.529	0.542	0.260	0.232	0.270	0.209	0.388	0.468		
Смоленская область	0.059	0.037	0.175	0.240	0.529	0.479	0.137	0.136	0.316	0.335	0.378	0.485		
Тамбовская область	0.050	0.032	0.208	0.215	0.484	0.480	0.205	0.296	0.247	0.213	0.320	0.383		
Тверская область	0.079	0.060	0.239	0.219	0.549	0.495	0.197	0.215	0.155	0.167	0.249	0.314		
Тульская область	0.084	0.045	0.616	0.417	0.556	0.515	0.278	0.295	0.263	0.287	0.269	0.333		
Ярославская область	0.093	0.062	0.191	0.196	0.762	0.655	0.286	0.359	0.252	0.254	0.342	0.406		
г. Москва	0.404	0.266	0.646	0.494	0.248	0.197	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000		
Северо-Западный федеральный округ														
Республика Карелия	0.084	0.055	0.292	0.259	0.140	0.119	0.270	0.280	0.188	0.210	0.290	0.363		
Республика Коми	0.203	0.155	0.180	0.192	0.069	0.077	0.375	0.423	0.218	0.229	0.294	0.371		
Архангельская область	0.090	0.062	0.217	0.188	0.501	0.608	0.288	0.298	0.319	0.268	0.303	0.341		
Ненецкий автономный округ	1.000	1.000	0.417	0.478	0.000	0.002	0.358	0.367	0.162	0.044	0.034	0.000		

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности													
1.1. Важнейшие макроэкономические показатели							1.2. Образовательный потенциал населения						
1.1.1. Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона (отношение ВРП к средней численности занятых в экономике региона)		1.1.2. Отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов		1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокоуровня отраслях производственного производства в общей численности занятых в экономике региона			1.1.4. Удельный вес занятых в наукоёмких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона			1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющих высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы			
2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2008	2010	2010	2008	2010	2008	2010
Южный федеральный округ													
Вологодская область	0.167	0.073	0.385	0.227	0.383	0.426	0.158	0.202	0.164	0.194	0.338	0.364	0.364
Калининградская область	0.094	0.066	0.710	0.528	0.325	0.289	0.389	0.327	0.316	0.465	0.356	0.439	0.439
Ленинградская область	0.189	0.162	0.402	0.406	0.308	0.315	0.205	0.216	0.338	0.353	0.089	0.095	0.095
Мурманская область	0.108	0.076	0.269	0.209	0.200	0.198	0.386	0.341	0.297	0.373	0.352	0.402	0.402
Новгородская область	0.110	0.081	0.489	0.459	0.419	0.410	0.207	0.223	0.246	0.263	0.275	0.330	0.330
Псковская область	0.032	0.024	0.277	0.296	0.380	0.369	0.108	0.133	0.104	0.139	0.294	0.387	0.387
г. Санкт-Петербург	0.205	0.157	0.931	0.763	0.402	0.387	0.664	0.767	0.762	0.866	0.801	0.867	0.867
Северо-Кавказский федеральный округ													
Республика Адыгея	0.037	0.043	0.345	0.417	0.125	0.115	0.205	0.220	0.244	0.415	0.373	0.438	0.438
Республика Калмыкия	0.014	0.008	0.005	0.064	0.021	0.022	0.203	0.176	0.257	0.389	0.366	0.449	0.449
Краснодарский край	0.105	0.081	0.529	0.497	0.141	0.142	0.270	0.251	0.291	0.298	0.302	0.352	0.352
Астраханская область	0.095	0.055	0.222	0.112	0.216	0.203	0.340	0.343	0.122	0.318	0.344	0.437	0.437
Волгоградская область	0.096	0.061	0.367	0.324	0.340	0.304	0.227	0.293	0.190	0.296	0.367	0.426	0.426
Ростовская область	0.071	0.046	0.539	0.410	0.398	0.367	0.339	0.374	0.331	0.379	0.417	0.485	0.485
Северо-Кавказский федеральный округ													
Республика Дагестан	0.046	0.048	0.392	0.392	0.129	0.113	0.059	0.020	0.248	0.399	0.348	0.367	0.367
Республика Ингушетия	0.082	0.061	0.537	0.496	0.016	0.003	0.105	0.126	0.782	0.424	0.154	0.284	0.284
Кабардино-Балкарская Республика	0.022	0.028	0.514	0.510	0.182	0.165	0.121	0.176	0.316	0.303	0.271	0.323	0.323
Карачаево-Черкесская Республика	0.039	0.021	0.287	0.335	0.169	0.175	0.212	0.208	0.381	0.479	0.327	0.351	0.351
Республика Северная Осетия-Алания	0.032	0.027	0.521	0.442	0.148	0.129	0.146	0.288	0.470	0.616	0.403	0.470	0.470
Чеченская Республика	0.071	0.020	0.280	0.222	0.019	0.019	0.000	0.000	0.101	0.076	0.206	0.259	0.259
Ставропольский край	0.025	0.012	0.330	0.310	0.270	0.259	0.178	0.168	0.249	0.380	0.415	0.477	0.477
Приволжский федеральный округ													
Республика Башкортостан	0.163	0.102	0.656	0.499	0.480	0.530	0.290	0.338	0.178	0.211	0.345	0.410	0.410
Республика Марий Эл	0.034	0.034	0.264	0.327	0.463	0.486	0.175	0.252	0.235	0.274	0.354	0.424	0.424
Республика Мордовия	0.054	0.035	0.158	0.212	0.612	0.628	0.199	0.208	0.371	0.393	0.392	0.490	0.490

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности												
1.1. Важнейшие макроэкономические показатели					1.2. Образовательный потенциал населения							
1.1.1. Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона (отношение ВРП к средней численности занятых в экономике региона)		1.1.2. Отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов			1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленности в общей численности занятых в экономике региона			1.1.4. Удельный вес занятых в наукоёмких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона			1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющих высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы	
2008	2010	2008	2010	2008	2008	2010	2008	2008	2010	2008	2008	2010
Республика Татарстан												
0.244	0.163	0.574	0.378	0.599	0.618	0.618	0.329	0.403	0.304	0.305	0.475	0.547
Удмуртская Республика												
0.110	0.068	0.441	0.392	0.415	0.426	0.426	0.167	0.171	0.287	0.250	0.386	0.476
Чувашская Республика												
0.072	0.034	0.312	0.235	0.577	0.537	0.537	0.200	0.267	0.214	0.336	0.472	0.539
Пермский край												
0.148	0.094	0.379	0.290	0.651	0.680	0.680	0.327	0.417	0.225	0.196	0.312	0.384
Кировская область												
0.029	0.019	0.249	0.231	0.318	0.342	0.342	0.164	0.208	0.173	0.118	0.330	0.400
Нижегородская область												
0.089	0.069	0.511	0.398	0.614	0.561	0.561	0.381	0.381	0.291	0.343	0.454	0.498
Оренбургская область												
0.173	0.105	0.606	0.438	0.239	0.212	0.212	0.175	0.237	0.086	0.194	0.325	0.395
Пензенская область												
0.035	0.021	0.248	0.176	0.512	0.496	0.496	0.267	0.226	0.338	0.258	0.364	0.421
Самарская область												
0.128	0.087	0.473	0.366	1.000	1.000	1.000	0.406	0.408	0.383	0.527	0.454	0.499
Саратовская область												
0.070	0.058	0.290	0.274	0.450	0.442	0.442	0.288	0.296	0.291	0.360	0.403	0.476
Ульяновская область												
0.057	0.045	0.420	0.337	0.787	0.773	0.773	0.219	0.239	0.195	0.273	0.353	0.439
Уральский федеральный округ												
Курганская область												
0.056	0.036	0.172	0.127	0.550	0.465	0.465	0.188	0.248	0.226	0.188	0.328	0.409
Свердловская область												
0.151	0.104	0.456	0.388	0.477	0.445	0.445	0.262	0.295	0.212	0.217	0.402	0.469
Тюменская область												
0.467	0.306	0.745	0.588	0.236	0.216	0.216	0.415	0.456	0.281	0.268	0.621	0.710
Ханты-Мансийский автономный округ												
0.819	0.535	0.369	0.236	0.166	0.166	0.166	0.320	0.341	0.429	0.438	0.278	0.296
Ямало-Ненецкий автономный округ												
0.669	0.449	0.000	0.000	0.123	0.126	0.126	0.314	0.332	0.531	0.515	0.183	0.219
Челябинская область												
0.142	0.080	0.458	0.354	0.543	0.503	0.503	0.198	0.225	0.256	0.330	0.440	0.515
Сибирский федеральный округ												
Республика Алтай												
0.005	0.001	0.485	0.438	0.011	0.016	0.016	0.177	0.185	0.364	0.328	0.210	0.252
Республика Бурятия												
0.057	0.042	0.305	0.282	0.320	0.371	0.371	0.230	0.295	0.362	0.252	0.395	0.490
Республика Тыва												
0.026	0.033	1.000	1.000	0.009	0.006	0.006	0.156	0.130	0.267	0.258	0.152	0.200
Республика Хакасия												
0.070	0.070	0.230	0.350	0.172	0.182	0.182	0.255	0.191	0.246	0.292	0.299	0.327
Алтайский край												
0.044	0.037	0.409	0.416	0.236	0.236	0.236	0.179	0.101	0.181	0.189	0.303	0.362
Забайкальский край												
0.064	0.054	0.145	0.177	0.046	0.099	0.099	0.197	0.211	0.215	0.150	0.289	0.369
Красноярский край												
0.171	0.180	0.701	0.779	0.277	0.273	0.273	0.333	0.367	0.249	0.259	0.366	0.425

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности												
1.1. Важнейшие макроэкономические показатели					1.2. Образовательный потенциал населения							
1.1.1. Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона (отношение ВРП к средней численности занятых в экономике региона)	2008	2010	2008	2010	1.1.2. Отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов	2008	2010	2008	2010	1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленности в общей численности занятых в экономике региона	2008	2010
1.1.1.1. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона	2008	2010	2008	2010	1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона	2008	2010	2008	2010	1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющих высшее и послевузовское профессиональное образование в общей численности населения данной возрастной группы	2008	2010
1.2.2. Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Иркутская область	0.115	0.104	0.398	0.266	0.303	0.345	0.336	0.365	0.200	0.262	0.418	0.503
Кемеровская область	0.180	0.138	0.628	0.534	0.243	0.269	0.225	0.273	0.138	0.195	0.304	0.347
Новосибирская область	0.096	0.058	0.519	0.400	0.323	0.334	0.424	0.450	0.359	0.401	0.517	0.569
Омская область	0.132	0.089	0.780	0.655	0.363	0.413	0.296	0.379	0.166	0.290	0.427	0.530
Томская область	0.170	0.134	0.471	0.418	0.342	0.331	0.325	0.377	0.324	0.400	0.707	0.772
Дальневосточный федеральный округ												
Республика Саха (Якутия)	0.153	0.149	0.497	0.536	0.054	0.056	0.338	0.341	0.268	0.323	0.394	0.486
Камчатский край	0.038	0.027	0.474	0.551	0.117	0.118	0.340	0.349	0.454	0.501	0.346	0.503
Приморский край	0.041	0.064	0.547	0.558	0.284	0.300	0.342	0.382	0.333	0.373	0.399	0.480
Хабаровский край	0.054	0.057	0.373	0.437	0.368	0.361	0.413	0.534	0.324	0.477	0.510	0.622
Амурская область	0.047	0.056	0.132	0.251	0.135	0.159	0.320	0.323	0.077	0.219	0.276	0.349
Магаданская область	0.082	0.086	0.268	0.384	0.029	0.034	0.407	0.385	0.298	0.472	0.558	0.636
Сахалинская область	0.322	0.359	0.795	0.465	0.033	0.046	0.482	0.507	0.156	0.173	0.256	0.288
Еврейская автономная область	0.042	0.051	0.066	0.225	0.054	0.043	0.181	0.288	0.000	0.000	0.341	0.449
Чукотский автономный округ	0.124	0.163	0.804	0.624	0.000	0.000	0.387	0.427	0.342	0.343	0.000	0.000

	1. Социально-экономические условия инновационной деятельности				2. Научно-технический потенциал							
	1.3. Уровень развития информационного общества				2.1. Финансирование научных исследований и разработок							
	1.3.1. Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций		1.3.2. Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет		2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП*		2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя		2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки		2.1.4. Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе	
	2008	2010	2009	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Российская Федерация												
Центральный федеральный округ												
Белгородская область	0.398	0.495	0.414	0.498	0.058	0.046	0.499	0.474	0.684	0.678	0.519	0.472
Брянская область	0.173	0.275	0.234	0.310	0.050	0.029	0.079	0.262	0.540	0.535	0.176	0.343
Владимирская область	0.471	0.606	0.235	0.372	0.429	0.234	0.590	0.695	0.678	0.581	0.324	0.433
Воронежская область	0.356	0.413	0.210	0.352	0.323	0.331	0.298	0.390	0.742	0.773	0.381	0.356
Ивановская область	0.277	0.391	0.267	0.411	0.120	0.089	0.430	0.347	0.627	0.563	0.736	0.656
Калужская область	0.316	0.356	0.406	0.508	0.916	0.816	0.540	0.655	0.323	0.214	0.470	0.511
Костромская область	0.150	0.246	0.178	0.367	0.010	0.012	0.256	0.352	0.777	0.782	0.268	0.339
Курская область	0.148	0.128	0.171	0.351	0.342	0.228	0.754	0.764	0.853	0.595	0.660	0.663
Липецкая область	0.344	0.433	0.207	0.367	0.005	0.005	0.275	0.094	0.891	0.626	0.218	0.251
Московская область	0.580	0.644	0.749	0.801	0.713	0.746	0.575	0.707	0.624	0.595	0.395	0.510
Орловская область	0.250	0.329	0.152	0.391	0.064	0.055	0.282	0.295	0.698	0.519	0.280	0.336
Рязанская область	0.376	0.552	0.216	0.327	0.174	0.139	0.364	0.492	0.474	0.587	0.298	0.394
Смоленская область	0.220	0.352	0.274	0.478	0.141	0.109	0.617	0.757	0.506	0.404	0.645	0.859
Тамбовская область	0.151	0.168	0.185	0.325	0.175	0.119	0.526	0.544	0.596	0.566	0.393	0.396
Тверская область	0.318	0.468	0.213	0.497	0.403	0.276	0.511	0.485	0.820	0.808	0.731	0.690
Тульская область	0.320	0.390	0.352	0.361	0.160	0.136	0.247	0.210	0.605	0.433	0.262	0.300
Ярославская область	0.415	0.543	0.397	0.535	0.435	0.280	0.597	0.527	0.578	0.690	0.504	0.440
г. Москва	1.000	1.000	1.000	1.000	0.511	0.477	0.565	0.606	0.746	0.614	0.334	0.345
Северо-Западный федеральный округ												
Республика Карелия	0.592	0.618	0.458	0.703	0.112	0.092	0.500	0.516	0.325	0.506	0.683	0.759
Республика Коми	0.241	0.268	0.451	0.628	0.127	0.092	0.543	0.603	0.915	0.924	0.775	0.780
Архангельская область	0.295	0.369	0.519	0.609	0.074	0.067	0.143	0.425	0.732	0.781	0.000	0.000
Ненецкий автономный округ	0.191	0.083	0.534	0.540	0.003	0.005	0.600	0.702	0.000	0.000	0.198	0.147

	1. Социально-экономические условия инновационной деятельности				2. Научно-технический потенциал															
	1.3. Уровень развития информационного общества				2.1. Финансирование научных исследований и разработок															
	1.3.1. Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций				2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП*				2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя				2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки				2.1.4. Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе			
	2008	2010	2009	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010				
Вологодская область																				
Калининградская область																				
Ленинградская область																				
Мурманская область																				
Новгородская область																				
Псковская область																				
г. Санкт-Петербург																				
Южный федеральный округ																				
Республика Адыгея																				
Республика Калмыкия																				
Краснодарский край																				
Астраханская область																				
Волгоградская область																				
Ростовская область																				
Северо-Кавказский федеральный округ																				
Республика Дагестан																				
Республика Ингушетия																				
Кабардино-Балкарская Республика																				
Карачаево-Черкесская Республика																				
Республика Северная Осетия-Алания																				
Чеченская Республика																				
Ставропольский край																				
Приволжский федеральный округ																				
Республика Башкортостан																				
Республика Марий Эл																				
Республика Мордовия																				

	1. Социально–экономические условия инновационной деятельности				2. Научно–технический потенциал							
	1.3. Уровень развития информационного общества				2.1. Финансирование научных исследований и разработок							
	1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет				2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП*		2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя		2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора во внутренних затратах на исследования и разработки		2.1.4. Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе	
	2008	2010	2009	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан												
Удмуртская Республика												
Чувашская Республика												
Пермский край												
Кировская область												
Нижегородская область												
Оренбургская область												
Пензенская область												
Самарская область												
Саратовская область												
Ульяновская область												
Уральский федеральный округ												
Курганская область												
Свердловская область												
Тюменская область												
Ханты-Мансийский автономный округ												
Ямало-Ненецкий автономный округ												
Челябинская область												
Сибирский федеральный округ												
Республика Алтай												
Республика Бурятия												
Республика Тыва												
Республика Хакасия												
Алтайский край												
Забайкальский край												
Красноярский край												

	1. Социально-экономические условия инновационной деятельности				2. Научно-технический потенциал			
	1.3. Уровень развития информационного общества				2.1. Финансирование научных исследований и разработок			
	1.3.1. Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету, в общем числе организаций		1.3.2. Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернету в домашних хозяйствах, в численности опрошенных в возрасте 18–74 лет		2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП*		2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя	
	2008	2010	2009	2010	2008	2010	2008	2010
Иркутская область	0.393	0.430	0.344	0.381	0.164	0.133	0.487	0.557
Кемеровская область	0.456	0.651	0.360	0.411	0.020	0.025	0.358	0.421
Новосибирская область	0.368	0.372	0.362	0.478	0.601	0.525	0.485	0.497
Омская область	0.281	0.317	0.410	0.461	0.214	0.149	0.499	0.460
Томская область	0.642	0.625	0.329	0.444	0.535	0.426	0.565	0.573
Дальневосточный федеральный округ								
Республика Саха (Якутия)	0.213	0.168	0.299	0.335	0.116	0.088	0.531	0.595
Камчатский край	0.298	0.191	0.764	0.880	0.367	0.233	0.795	0.816
Приморский край	0.434	0.394	0.447	0.636	0.339	0.182	0.637	0.666
Хабаровский край	0.496	0.557	0.363	0.515	0.079	0.059	0.444	0.473
Амурская область	0.281	0.242	0.279	0.282	0.051	0.040	0.394	0.389
Магаданская область	0.266	0.315	0.546	0.745	0.531	0.260	1.000	0.923
Сахалинская область	0.309	0.369	0.663	0.629	0.054	0.030	0.843	0.650
Еврейская автономная область	0.273	0.300	0.301	0.381	0.036	0.022	0.609	0.470
Чукотский автономный округ	0.137	0.020	0.525	0.641	0.039	0.016	0.935	1.000

* По России в целом – в процентах к ВВП.

	2. Научно-технический потенциал							
	2.2. Кадры науки				2.3. Результативность научных исследований и разработок			
	2.2.1. Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона		2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей		2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей		2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Российская Федерация	0.332	0.326	0.205	0.230	0.333	0.332	0.105	0.097
Центральный федеральный округ								0.332
Белгородская область	0.048	0.048	0.322	0.356	0.170	0.437	0.451	0.360
Брянская область	0.106	0.045	0.158	0.222	0.000	0.186	0.107	0.302
Владимирская область	0.302	0.209	0.294	0.279	0.148	0.230	0.079	0.098
Воронежская область	0.417	0.407	0.363	0.435	0.182	0.181	0.124	0.121
Ивановская область	0.047	0.053	0.330	0.459	0.716	0.573	0.564	0.442
Калужская область	0.658	0.648	0.093	0.074	0.245	0.237	0.025	0.017
Костромская область	0.008	0.010	0.283	0.041	0.237	0.354	1.000	0.857
Курская область	0.176	0.164	0.365	0.361	0.128	0.153	0.180	0.208
Липецкая область	0.013	0.015	0.186	0.134	0.729	0.701	0.576	0.507
Московская область	0.803	0.803	0.094	0.084	0.295	0.270	0.038	0.034
Орловская область	0.074	0.069	0.357	0.385	0.580	0.516	0.549	0.601
Рязанская область	0.203	0.140	0.380	0.319	0.172	0.195	0.101	0.111
Смоленская область	0.073	0.059	0.583	0.339	0.223	0.182	0.153	0.218
Тамбовская область	0.146	0.119	0.219	0.316	0.297	0.327	0.355	0.485
Тверская область	0.268	0.248	0.256	0.179	0.166	0.204	0.056	0.054
Тульская область	0.269	0.222	0.306	0.382	0.089	0.074	0.048	0.056
Ярославская область	0.298	0.288	0.310	0.304	0.526	0.394	0.091	0.092
г. Москва	1.000	1.000	0.132	0.147	0.428	0.407	0.097	0.079
Северо-Западный федеральный округ								
Республика Карелия	0.078	0.081	0.261	0.340	0.977	0.765	0.165	0.152
Республика Коми	0.106	0.099	0.484	0.459	0.461	0.458	0.299	0.292
Архангельская область	0.146	0.054	0.389	0.313	0.036	0.247	0.055	0.138
Ненецкий автономный округ	0.025	0.054	0.763	1.000	0.023	0.051	0.000	0.000

	2. Научно-технический потенциал									
	2.2. Кадры науки				2.3. Результативность научных исследований и разработок					
	2.2.1. Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона		2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей		2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей		2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексирруемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей		2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Вологодская область	0.017	0.024	0.732	0.756	0.223	0.256	0.234	0.255	0.097	0.071
Калининградская область	0.111	0.122	0.083	0.147	0.192	0.216	0.176	0.200	0.099	0.098
Ленинградская область	0.255	0.256	0.000	0.031	0.319	0.265	0.033	0.031	0.100	0.151
Мурманская область	0.134	0.140	0.219	0.117	0.676	0.606	0.141	0.139	0.050	0.044
Новгородская область	0.072	0.082	0.172	0.228	0.021	0.062	0.129	0.074	0.045	0.084
Псковская область	0.020	0.023	0.382	0.309	0.672	0.453	0.208	0.230	0.087	0.080
г. Санкт-Петербург	0.858	0.820	0.161	0.212	0.339	0.302	0.082	0.073	0.493	0.354
Южный федеральный округ										
Республика Адыгея	0.064	0.072	0.256	0.119	0.739	0.636	0.809	0.603	0.017	0.017
Республика Калмыкия	0.060	0.065	0.409	0.231	0.880	0.638	0.149	0.202	0.010	0.000
Краснодарский край	0.093	0.089	0.304	0.274	0.484	0.467	0.211	0.215	0.160	0.122
Астраханская область	0.066	0.061	0.391	0.401	0.583	0.435	0.347	0.448	0.138	0.116
Волгоградская область	0.085	0.113	0.305	0.332	0.386	0.263	0.378	0.289	0.206	0.159
Ростовская область	0.270	0.282	0.306	0.353	0.242	0.215	0.132	0.109	0.229	0.179
Северо-Кавказский федеральный округ										
Республика Дагестан	0.089	0.085	0.109	0.068	0.703	0.604	0.289	0.271	0.313	0.681
Республика Ингушетия	0.027	0.041	0.743	0.281	0.747	0.591	0.063	0.077	0.000	0.000
Кабардино-Балкарская Республика	0.103	0.101	0.312	0.335	0.804	0.682	0.274	0.236	0.101	0.104
Карачаево-Черкесская Республика	0.115	0.116	0.118	0.109	1.000	1.000	0.310	0.312	0.053	0.008
Республика Северная Осетия-Алания	0.104	0.095	0.202	0.126	0.595	0.550	0.283	0.216	0.223	0.173
Чеченская Республика	0.053	0.053	0.021	0.000	0.958	0.884	0.092	0.082	0.013	0.031
Ставропольский край	0.054	0.058	0.350	0.533	0.478	0.502	0.411	0.346	0.161	0.117
Приволжский федеральный округ										
Республика Башкортостан	0.117	0.131	0.379	0.456	0.406	0.365	0.190	0.185	0.215	0.172
Республика Марий Эл	0.012	0.015	0.426	0.501	0.495	0.439	0.080	0.091	0.305	0.152
Республика Мордовия	0.086	0.075	0.359	0.396	0.133	0.167	0.711	0.726	0.058	0.049

	2. Научно-технический потенциал									
	2.2. Кадры науки				2.3. Результативность научных исследований и разработок					
	2.2.1. Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона		2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей		2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей		2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексиремых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей		2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан	0.195	0.192	0.353	0.438	0.298	0.256	0.158	0.166	0.235	0.243
Удмуртская Республика	0.037	0.038	0.271	0.343	0.426	0.402	0.318	0.309	0.141	0.081
Чувашская Республика	0.054	0.045	0.445	0.619	0.099	0.142	0.200	0.218	0.163	0.115
Пермский край	0.217	0.233	0.329	0.412	0.163	0.150	0.068	0.099	0.249	0.183
Кировская область	0.077	0.076	0.413	0.489	0.271	0.276	0.146	0.167	0.067	0.061
Нижегородская область	0.682	0.692	0.346	0.406	0.134	0.134	0.039	0.038	0.162	0.114
Оренбургская область	0.027	0.029	0.388	0.464	0.538	0.566	0.429	0.424	0.076	0.066
Пензенская область	0.341	0.315	0.383	0.421	0.074	0.118	0.083	0.068	0.164	0.155
Самарская область	0.346	0.372	0.262	0.351	0.147	0.101	0.096	0.118	0.251	0.168
Саратовская область	0.156	0.147	0.196	0.229	0.383	0.330	0.273	0.257	0.159	0.130
Ульяновская область	0.354	0.394	0.432	0.534	0.107	0.142	0.070	0.074	0.256	0.296
Уральский федеральный округ										
Курганская область	0.064	0.050	0.315	0.315	0.348	0.352	0.228	0.200	0.096	0.102
Свердловская область	0.275	0.265	0.289	0.333	0.299	0.279	0.108	0.102	0.202	0.124
Тюменская область	0.197	0.222	0.573	0.646	0.204	0.189	0.097	0.076	0.125	0.071
Ханты-Мансийский автономный округ	0.083	0.047	0.720	0.628	0.090	0.207	0.048	0.074	0.026	0.033
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	1.000	0.247	0.631	0.000	0.123	0.510	0.037	0.049
Челябинская область	0.262	0.271	0.282	0.368	0.237	0.094	0.092	0.080	0.206	0.114
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	0.060	0.060	0.414	0.667	0.514	0.458	0.159	0.162	0.014	0.000
Республика Бурятия	0.071	0.077	0.267	0.246	0.892	0.965	0.287	0.408	0.070	0.065
Республика Тыва	0.113	0.115	0.257	0.228	0.727	0.631	0.065	0.109	0.022	0.005
Республика Хакасия	0.022	0.018	0.405	0.198	0.936	0.801	0.105	0.235	0.016	0.007
Алтайский край	0.061	0.056	0.308	0.344	0.348	0.366	0.256	0.312	0.121	0.097
Забайкальский край	0.029	0.021	0.277	0.260	0.369	0.425	0.492	1.000	0.059	0.053
Красноярский край	0.126	0.121	0.269	0.299	0.485	0.253	0.126	0.127	0.239	0.140

	2. Научно-технический потенциал													
	2.2. Кадры науки													
	2.2.1. Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона			2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей			2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей			2.3. Результативность научных исследований и разработок				
	2008	2010		2008	2010		2008	2010		2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексированных в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей	2010	2008	2010	2.3.2. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона
Иркутская область Кемеровская область Новосибирская область Омская область Томская область	0.121	0.119		0.290	0.345		0.657	0.598		0.200	0.255	0.133	0.116	
	0.023	0.026		0.334	0.485		0.460	0.446		0.427	0.408	0.137	0.119	
	0.509	0.486		0.196	0.229		0.623	0.556		0.144	0.130	0.311	0.223	
	0.232	0.199		0.268	0.214		0.112	0.150		0.135	0.171	0.171	0.140	
	0.500	0.481		0.392	0.459		0.532	0.439		0.177	0.175	0.456	0.390	
Дальневосточный федеральный округ														
Республика Саха (Якутия)	0.136	0.133		0.214	0.321		0.630	0.617		0.113	0.091	0.087	0.094	
Камчатский край	0.204	0.193		0.269	0.267		0.556	0.449		0.081	0.121	0.041	0.037	
Приморский край	0.211	0.198		0.192	0.135		0.714	0.706		0.156	0.174	0.116	0.084	
Хабаровский край	0.058	0.056		0.207	0.263		0.497	0.463		0.232	0.278	0.113	0.121	
Амурская область	0.053	0.061		0.441	0.495		0.710	0.629		0.230	0.202	0.214	0.176	
Магаданская область	0.174	0.175		0.159	0.144		0.531	0.490		0.112	0.153	0.027	0.057	
Сахалинская область	0.085	0.096		0.340	0.290		0.337	0.514		0.074	0.058	0.026	0.022	
Еврейская автономная область	0.020	0.025		0.502	0.611		0.765	0.564		0.531	0.465	0.023	0.013	
Чукотский автономный округ	0.020	0.011		0.535	0.976		0.179	0.212		0.010	0.119	0.000	0.000	

	2. Научно-технический потенциал				3. Инновационная деятельность					
	2.3. Результативность научных исследований и разработок				3.1. Активность в сфере технологических и инновационных инноваций					
	2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона				3.1.1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций		3.1.2. Удельный вес организаций, осуществляющих инновации (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций		3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Российская Федерация	0.580	0.582	0.265	0.349	0.366	0.439	0.400	0.359	0.440	0.374
Центральный федеральный округ										
Белгородская область	0.649	0.605	0.054	0.000	0.424	0.476	0.587	0.471	0.726	0.472
Брянская область	0.429	0.509	0.000	0.000	0.305	0.453	0.472	0.594	0.347	0.405
Владимирская область	0.750	0.000	0.106	0.127	0.321	0.476	0.484	0.442	0.399	0.443
Воронежская область	0.597	0.686	0.285	0.366	0.481	0.481	0.744	0.288	0.552	0.516
Ивановская область	0.493	0.000	0.105	0.179	0.179	0.241	0.507	0.063	0.304	0.221
Калужская область	0.947	0.932	0.336	0.576	0.389	0.486	0.448	0.455	0.594	0.420
Костромская область	0.516	0.454	0.219	0.274	0.427	0.311	0.369	0.306	0.496	0.300
Курская область	0.000	0.000	0.000	0.016	0.370	0.302	0.209	0.474	0.310	0.310
Липецкая область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.424	0.434	0.510	0.392	0.405	0.308
Московская область	0.688	0.671	0.257	0.539	0.321	0.358	0.300	0.246	0.463	0.321
Орловская область	0.549	0.593	0.000	0.034	0.542	0.590	0.332	0.329	0.755	1.000
Рязанская область	0.312	0.312	0.042	0.000	0.202	0.274	0.256	0.117	0.296	0.215
Смоленская область	0.550	0.401	0.000	1.000	0.195	0.222	0.273	0.191	0.193	0.150
Тамбовская область	0.451	0.000	0.083	0.059	0.271	0.274	0.656	0.360	0.459	0.326
Тверская область	0.526	0.417	0.144	0.259	0.237	0.255	0.292	0.259	0.307	0.281
Тульская область	0.353	0.600	0.270	0.400	0.473	0.547	0.454	0.342	0.432	0.319
Ярославская область	0.597	0.497	0.284	0.937	0.324	0.524	0.463	0.279	0.401	0.358
г. Москва	0.756	0.834	0.347	0.434	0.561	0.547	0.409	0.374	0.749	0.660
Северо-Западный федеральный округ										
Республика Карелия	0.356	0.000	0.197	0.157	0.229	0.203	0.226	0.354	0.456	0.556
Республика Коми	0.312	0.316	0.042	0.019	0.405	0.358	0.093	0.102	0.242	0.160
Архангельская область	0.698	0.578	0.000	0.207	0.233	0.392	0.449	0.334	0.194	0.299
Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	0.000	0.000	0.153	0.212	0.000	0.000	0.305	0.000

	2. Научно-технический потенциал				3. Инновационная деятельность							
	2.3. Результативность научных исследований и разработок				3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций							
	2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона				2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП)*		3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций		3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций		3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Вологодская область												
Калининградская область												
Ленинградская область												
Мурманская область												
Новгородская область												
Псковская область												
г. Санкт-Петербург												
Южный федеральный округ												
Республика Адыгея												
Республика Калмыкия												
Краснодарский край												
Астраханская область												
Волгоградская область												
Ростовская область												
Северо-Кавказский федеральный округ												
Республика Дагестан												
Республика Ингушетия												
Кабардино-Балкарская Республика												
Карачаево-Черкесская Республика												
Республика Северная Осетия-Алания												
Чеченская Республика												
Ставропольский край												
Приволжский федеральный округ												
Республика Башкортостан												
Республика Марий Эл												
Республика Мордовия												

	2. Научно-технический потенциал				3. Инновационная деятельность					
	2.3. Результативность научных исследований и разработок				3.1. Активность в сфере технологических и инновационных инноваций					
	2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона				3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций		3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших инновации (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций		3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан	0.429	0.525	0.000	0.126	0.515	0.651	0.402	0.482	0.447	0.407
Удмуртская Республика	0.274	0.396	0.012	0.000	0.592	0.693	0.267	0.316	0.647	0.517
Чувашская Республика	0.562	0.587	0.000	0.000	0.489	0.830	0.874	0.757	1.000	0.800
Пермский край	0.564	0.564	0.514	0.784	1.000	1.000	1.000	0.728	0.986	0.965
Кировская область	0.352	0.000	0.085	0.000	0.332	0.363	0.370	0.390	0.481	0.367
Нижегородская область	0.887	0.708	0.174	0.434	0.534	0.627	0.590	1.000	0.652	0.560
Оренбургская область	0.463	0.427	0.125	0.000	0.553	0.566	0.542	0.469	0.414	0.417
Пензенская область	0.664	0.466	0.000	0.000	0.286	0.349	0.427	0.464	0.626	0.468
Самарская область	0.662	0.573	0.275	0.299	0.538	0.627	0.575	0.428	0.513	0.373
Саратовская область	0.630	0.593	0.029	0.185	0.328	0.420	0.377	0.265	0.428	0.288
Ульяновская область	0.367	0.503	0.255	0.351	0.286	0.373	0.509	0.466	0.330	0.388
Уральский федеральный округ										
Курганская область	0.332	0.000	0.000	0.000	0.443	0.679	0.445	0.356	0.731	0.734
Свердловская область	0.579	0.723	0.139	0.257	0.469	0.670	0.827	0.556	0.706	0.641
Тюменская область	0.580	0.735	0.121	0.279	0.218	0.344	0.345	0.400	0.265	0.362
Ханты-Мансийский автономный округ	0.000	0.000	0.277	0.334	0.195	0.382	0.103	0.210	0.053	0.030
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.634	0.376	0.000	0.000	0.309	0.363	0.476	0.624	0.103	0.045
Челябинская область	0.539	0.695	0.206	0.377	0.489	0.528	0.467	0.474	0.535	0.523
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай										
Республика Бурятия	0.658	0.568	0.000	0.000	0.172	0.425	0.397	0.585	0.458	0.255
Республика Тыва	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.443	0.000	0.000	0.000	0.000
Республика Хакасия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.309	0.269	0.307	0.230	0.177	0.271
Алтайский край	0.341	0.341	0.017	0.000	0.275	0.382	0.296	0.281	0.350	0.367
Забайкальский край	0.315	0.000	0.000	0.000	0.126	0.283	0.167	0.160	0.217	0.220
Красноярский край	0.526	0.402	0.163	0.102	0.489	0.500	0.450	0.381	0.498	0.299

	2. Научно-технический потенциал				3. Инновационная деятельность							
	2.3. Результативность научных исследований и разработок				3.1. Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций							
	2.3.3. Число передовых производственных технологий, созданных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона		2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) *		3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций		3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций		3.1.3. Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций			
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Иркутская область	0.592	0.509	0.358	0.482	0.317	0.330	0.432	0.303	0.281	0.306		
Кемеровская область	0.504	0.436	0.019	0.029	0.237	0.255	0.206	0.332	0.275	0.186		
Новосибирская область	0.653	0.653	0.433	0.485	0.218	0.255	0.365	0.138	0.255	0.253		
Омская область	0.622	0.401	0.265	0.290	0.248	0.415	0.287	0.532	0.474	0.398		
Томская область	0.455	0.570	0.000	0.066	0.573	0.830	0.612	0.595	0.693	0.467		
Дальневосточный федеральный округ												
Республика Саха (Якутия)	0.516	0.000	0.175	0.128	0.149	0.245	0.416	0.535	0.294	0.090		
Камчатский край	0.438	0.000	0.000	0.000	0.137	0.373	0.105	0.341	0.454	0.356		
Приморский край	0.000	0.363	0.055	0.128	0.111	0.382	0.253	0.340	0.411	0.293		
Хабаровский край	0.534	0.281	0.033	0.041	0.321	0.552	0.371	0.299	0.230	0.156		
Амурская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.176	0.335	0.557	0.263	0.175	0.241		
Магаданская область	1.000	1.000	0.043	0.000	0.443	0.849	0.383	0.672	0.442	0.316		
Сахалинская область	0.556	0.000	0.650	0.523	0.111	0.184	0.104	0.156	0.134	0.122		
Еврейская автономная область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.115	0.170	0.534	0.864	0.231	0.226		
Чукотский автономный округ	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.726	0.000	0.000	0.000	0.486		

* По России в целом – в процентах к ВВП.

	3. Инновационная деятельность											
	3.2. Малый инновационный бизнес			3.3. Затраты на инновации		3.4. Результативность инновационной деятельности						
	3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий			3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации		3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		3.4.3. Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации		
	2007	2009	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Российская Федерация	0.364	0.435	0.131	0.155	0.223	0.205	0.042	0.040	0.356	0.237		
Центральный федеральный округ												
Белгородская область	0.559	0.115	0.037	0.093	0.463	0.109	0.017	0.002	0.229	0.323		
Брянская область	0.195	0.348	0.075	0.093	0.520	0.192	0.094	0.020	0.367	0.267		
Владимирская область	0.390	0.297	0.121	0.134	0.144	0.100	0.020	0.051	0.375	0.303		
Воронежская область	0.763	0.566	0.355	0.134	0.266	0.297	0.097	0.081	0.404	0.150		
Ивановская область	0.051	0.338	0.103	0.351	0.192	0.071	0.003	0.005	0.455	0.385		
Калужская область	0.305	0.471	0.121	0.216	0.122	0.121	0.067	0.025	0.367	0.100		
Костромская область	0.508	0.521	0.047	0.082	0.100	0.113	0.017	0.030	0.208	0.154		
Курская область	0.051	0.077	0.047	0.031	0.039	0.021	0.000	0.005	0.429	0.462		
Липецкая область	0.195	0.193	0.047	0.866	0.192	0.418	0.005	0.020	0.348	0.294		
Московская область	0.339	0.326	0.103	0.103	0.445	0.347	0.031	0.015	0.400	0.244		
Орловская область	0.254	0.278	0.196	0.082	0.376	0.456	0.021	0.030	0.300	0.200		
Рязанская область	0.237	0.360	0.206	0.206	0.162	0.142	0.050	0.005	0.182	0.222		
Смоленская область	0.305	0.222	0.075	0.113	0.083	0.088	0.005	0.005	0.056	0.273		
Тамбовская область	0.220	0.487	0.224	0.155	0.310	0.172	0.338	0.116	0.200	0.200		
Тверская область	0.407	0.206	0.075	0.103	0.384	0.402	0.000	0.010	0.269	0.182		
Тульская область	0.525	0.465	0.196	0.227	0.044	0.146	0.036	0.002	0.208	0.214		
Ярославская область	0.466	0.505	0.262	0.680	0.467	0.523	0.065	0.061	0.483	0.265		
г. Москва	0.144	0.634	0.056	0.041	0.052	0.063	0.012	0.005	0.315	0.200		
Северо-Западный федеральный округ												
Республика Карелия	0.153	0.800	0.346	0.237	0.022	0.042	0.001	0.000	0.143	0.000		
Республика Коми	0.373	0.167	0.028	0.031	0.214	0.138	0.516	0.116	0.100	0.417		
Архангельская область	0.585	0.622	0.075	0.019	0.004	0.037	0.006	0.000	0.083	0.000		
Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000		

	3. Инновационная деятельность									
	3.2. Малый инновационный бизнес			3.3. Затраты на инновации			3.4. Результативность инновационной деятельности			
	3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий			3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации			3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	
	2007	2009	2010	2008	2010	2011	2008	2010	2008	2010
Вологодская область	0.508	0.471	0.062	0.037	0.062	0.067	0.275	0.000	0.003	0.111
Калининградская область	0.347	0.136	0.010	0.028	0.010	0.004	0.428	0.005	0.017	0.167
Ленинградская область	0.492	0.515	0.144	0.056	0.144	0.100	0.061	0.010	0.007	0.147
Мурманская область	0.000	0.271	0.155	0.290	0.155	0.017	0.004	0.000	0.000	0.300
Новгородская область	0.551	0.437	0.113	0.121	0.113	0.301	0.467	0.020	0.326	0.333
Псковская область	0.246	0.399	0.041	0.047	0.041	0.113	0.057	0.020	0.022	0.174
г. Санкт-Петербург	0.475	0.751	0.103	0.112	0.103	0.381	0.127	0.126	0.034	0.115
Южный федеральный округ										
Республика Адыгея	0.254	0.246	0.144	0.252	0.144	0.423	0.100	0.000	0.000	0.000
Республика Калмыкия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Краснодарский край	0.178	0.254	0.010	0.028	0.010	0.046	0.105	0.010	0.102	0.171
Астраханская область	0.068	0.355	0.237	0.056	0.237	0.151	0.013	0.001	0.000	0.353
Волгоградская область	0.483	0.227	0.082	0.187	0.082	0.582	0.319	0.359	0.019	0.167
Ростовская область	0.483	0.320	0.093	0.103	0.093	0.201	0.179	0.040	0.051	0.211
Северо-Кавказский федеральный округ										
Республика Дагестан	0.466	0.122	0.021	0.037	0.021	0.025	0.175	0.000	0.035	1.000
Республика Ингушетия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Кабардино-Балкарская Республика	0.000	0.533	0.093	0.075	0.093	0.301	0.070	0.359	0.049	0.167
Карачаево-Черкесская Республика	0.407	0.213	0.041	1.000	0.041	0.481	0.393	0.581	1.000	0.000
Республика Северная Осетия-Алания	0.000	0.390	0.041	0.299	0.041	0.013	0.001	0.010	0.000	0.167
Чеченская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ставропольский край	0.331	0.235	0.289	0.150	0.289	0.377	0.629	0.020	0.011	0.316
Приволжский федеральный округ										
Республика Башкортостан	0.695	0.769	0.082	0.121	0.082	0.230	0.188	0.035	0.021	0.267
Республика Марий Эл	0.517	0.623	0.031	0.019	0.031	0.050	0.039	0.005	0.017	0.200
Республика Мордовия	0.153	0.470	0.072	0.252	0.072	1.000	0.450	1.000	0.041	0.381

	3. Инновационная деятельность									
	3.2. Малый инновационный бизнес			3.3. Затраты на инновации			3.4. Результативность инновационной деятельности			
	3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий			3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации			3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	3.4.3. Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации	
	2007	2009		2008	2010		2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан	0.398	0.491		0.252	0.144		0.664	0.686	0.120	0.086
Удмуртская Республика	0.288	0.148		0.206	0.144		0.188	0.176	0.085	0.020
Чувашская Республика	1.000	0.909		0.299	0.186		0.362	0.389	0.240	0.071
Пермский край	0.534	0.638		0.178	0.155		0.472	0.460	0.050	0.020
Кировская область	0.280	0.431		0.121	0.093		0.397	0.289	0.716	0.005
Нижегородская область	0.788	0.580		0.150	0.247		0.157	0.435	0.026	0.253
Оренбургская область	0.144	0.452		0.150	0.144		0.118	0.109	0.004	0.010
Пензенская область	0.161	0.248		0.206	0.299		0.218	0.209	0.065	0.005
Самарская область	0.331	0.479		0.150	0.144		1.000	0.615	0.009	0.020
Саратовская область	0.492	0.498		0.065	0.155		0.205	0.322	0.017	0.015
Ульяновская область	0.559	0.330		0.093	0.103		0.895	0.778	0.184	0.217
Уральский федеральный округ										
Курганская область	0.763	0.858		0.280	0.113		0.214	0.163	0.010	0.005
Свердловская область	0.322	0.493		0.308	0.227		0.310	0.251	0.092	0.015
Тюменская область	0.483	0.608		0.037	0.006		0.109	0.021	0.006	0.005
Ханты-Мансийский автономный округ	0.305	0.360		0.093	0.110		0.031	0.038	0.013	0.005
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.568	0.680		0.654	0.154		0.009	0.058	0.000	0.000
Челябинская область	0.364	0.521		0.318	0.526		0.201	0.105	0.005	0.005
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	0.000	1.000		0.056	0.021		0.000	0.159	0.000	0.192
Республика Бурятия	0.144	0.129		0.037	0.072		0.297	0.008	0.000	0.000
Республика Тыва	0.000	0.000		0.000	0.062		0.000	0.000	0.000	0.000
Республика Хакасия	0.000	0.593		0.028	0.004		0.000	0.002	0.000	0.000
Алтайский край	0.559	0.397		0.056	0.062		0.210	0.151	0.012	0.020
Забайкальский край	0.873	0.547		0.009	0.082		0.070	0.025	0.072	0.015
Красноярский край	0.703	0.607		0.140	0.155		0.070	0.008	0.021	0.002

	3. Инновационная деятельность											
	3.2. Малый инновационный бизнес			3.3. Затраты на инновации			3.4. Результативность инновационной деятельности					
	3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий			3.3.1. Интенсивность затрат на технологические инновации			3.4.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		3.4.2. Удельный вес вновь внедренных или подменявшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		3.4.3. Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации	
	2007	2009		2008	2010		2008	2010	2008	2010	2008	2010
Иркутская область Кемеровская область Новосибирская область Омская область Томская область	0.610	0.606		0.084	0.227		0.039	0.013	0.006	0.005	0.519	0.269
	0.017	0.074		0.037	0.021		0.052	0.025	0.005	0.015	0.483	0.259
	0.449	0.647		0.103	0.103		0.153	0.234	0.062	0.045	0.306	0.263
	0.525	0.300		0.093	1.000		0.162	0.289	0.014	0.141	0.409	0.250
	0.585	0.855		0.131	0.103		0.135	0.117	0.090	0.025	0.571	0.241
Дальневосточный федеральный округ												
Республика Саха (Якутия)	0.000	0.368		0.075	0.021		0.109	0.025	0.000	0.000	0.111	0.182
Камчатский край	0.331	0.878		0.001	0.021		0.000	0.004	0.000	0.001	0.333	0.500
Приморский край	0.220	0.426		0.037	0.031		0.066	0.117	0.161	0.000	0.500	0.235
Хабаровский край	0.381	0.317		0.056	0.082		0.017	0.142	0.010	0.081	0.429	0.375
Амурская область	0.042	0.107		0.047	0.113		0.157	0.071	0.002	0.020	0.375	0.385
Магаданская область	0.424	0.780		0.234	0.186		0.035	0.113	0.000	0.106	0.750	0.364
Сахалинская область	0.288	0.321		0.001	0.454		0.004	0.001	0.001	0.001	0.400	0.500
Еврейская автономная область	0.559	0.164		0.000	0.052		0.162	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Чукотский автономный округ	0.000	0.000		0.000	0.004		0.000	0.013	0.000	0.015	0.000	0.500

4. Качество инновационной политики регионов																
4.1. Нормативное правовое обеспечение инновационной политики																
	4.1.1. Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержка инноваций) в стратегии развития региона		4.1.2. Наличие выделенных зон инновационного развития в схеме территориального планирования субъекта РФ		4.1.3 Наличие стратегии инновационного развития (инновационной стратегии / концепции инновационного развития)		4.1.4. Наличие нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах		4.1.5. Наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности / субъектов инновационной деятельности)							
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010						
Российская Федерация																
Центральный федеральный округ																
Белгородская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Брянская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Владимирская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Воронежская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Ивановская область	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Калужская область	0.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Костромская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Курская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Липецкая область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Московская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Орловская область	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Рязанская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Смоленская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Тамбовская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000				
Тверская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Тульская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Ярославская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
г. Москва	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000				
Северо-Западный федеральный округ																
Республика Карелия	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000				
Республика Коми	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000				
Архангельская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000				
Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000				

4. Качество инновационной политики регионов											
4.1. Нормативное правовое обеспечение инновационной политики											
	4.1.1. Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержка инноваций) в стратегии развития региона		4.1.2. Наличие выделенных зон инновационного развития в схеме территориального планирования субъекта РФ		4.1.3 Наличие стратегии инновационного развития (инновационной стратегии / концепции инновационного развития)		4.1.4. Наличие нормативного правового акта (нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах		4.1.5. Наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности / субъектов инновационной деятельности)		
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	
Южный федеральный округ	Вологодская область	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Калининградская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Ленинградская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Мурманская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Новгородская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Псковская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
	г. Санкт-Петербург	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Республика Адыгея	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Республика Калмыкия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
	Краснодарский край	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Северо-Кавказский федеральный округ	Астраханская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
	Волгоградская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
	Ростовская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Республика Дагестан	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Республика Ингушетия	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
	Кабардино-Балкарская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Карачаево-Черкесская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
	Республика Северная Осетия-Алания	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
	Чеченская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Ставропольский край	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Приволжский федеральный округ	Республика Башкортостан	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Республика Марий Эл	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
	Республика Мордовия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

4. Качество инновационной политики регионов										
4.1. Нормативное правовое обеспечение инновационной политики										
	4.1.1. Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержка инноваций) в стратегии развития региона		4.1.2. Наличие выделенных зон инновационного развития в схеме территориального планирования субъекта РФ		4.1.3. Наличие стратегии инновационного развития (инновационной стратегии / концепции инновационного развития)		4.1.4. Наличие нормативного правового акта (нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах		4.1.5. Наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности) / субъектов инновационной деятельности	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Удмуртская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Чувашская Республика	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Пермский край	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Кировская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Нижегородская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Оренбургская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Пензенская область	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Самарская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Саратовская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Ульяновская область	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Уральский федеральный округ										
Курганская область	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Свердловская область	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Тюменская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Ханты-Мансийский автономный округ	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Челябинская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
Республика Бурятия	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Республика Тыва	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000
Республика Хакасия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Алтайский край	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Забайкальский край	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
Красноярский край	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

4. Качество инновационной политики регионов										
4.1. Нормативное правовое обеспечение инновационной политики										
4.1.1. Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержка инноваций) в стратегии развития региона	4.1.2. Наличие выделенных зон инновационного развития в схеме территориального планирования субъекта РФ		4.1.3 Наличие стратегии инновационного развития (инновационной стратегии / концепции инновационного развития)		4.1.4. Наличие нормативного правового акта (нормативных правовых актов) о государственной поддержке инновационной деятельности, ее мерах и инструментах		4.1.5. Наличие программы (комплекса мер) государственной поддержки развития инноваций (инновационной деятельности / субъектов инновационной деятельности)			
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Иркутская область	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Кемеровская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Новосибирская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Омская область	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Томская область	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Саха (Якутия)	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Камчатский край	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Приморский край	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Хабаровский край	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Амурская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000
Магаданская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
Сахалинская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
Еврейская автономная область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Чукотский автономный округ	0.000	0.000	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

	4. Качество инновационной политики регионов						
	4.2. Организационное обеспечение инновационной политики			4.3. Затраты консолидированного бюджета			
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2010
	4.2.1. Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	4.2.2. Наличие региональных институтов развития (фонды, агентства, корпорации развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	4.3.1. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки	4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации			
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.015	0.013	0.022
Российская Федерация							
Центральный федеральный округ							
Белгородская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.014	0.009	0.000
Брянская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.246	0.076	0.119
Владимирская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.002	0.003	0.000
Воронежская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.013	0.010	0.052
Ивановская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.051	0.060	0.000
Калужская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.003	0.001	0.015
Костромская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.069	0.024	0.000
Курская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.003	0.010	0.097
Липецкая область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.025	0.061	0.000
Московская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.015	0.005	0.004
Орловская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.028	0.031	0.000
Рязанская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.008	0.005	0.000
Смоленская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.002	0.396
Тамбовская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.003	0.004	0.000
Тверская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.003	0.022	0.001
Тульская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.003	0.004	0.082
Ярославская область	1.000	0.000	1.000	1.000	0.002	0.001	0.000
г. Москва	1.000	1.000	1.000	1.000	0.014	0.013	0.030
Северо-Западный федеральный округ							
Республика Карелия	0.000	1.000	0.000	0.000	0.045	0.026	0.000
Республика Коми	1.000	1.000	1.000	1.000	0.048	0.008	0.000
Архангельская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.055	0.033	0.000
Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	0.000	0.000	0.348	0.708	0.000

	4. Качество инновационной политики регионов							
	4.2. Организационное обеспечение инновационной политики				4.3. Затраты консолидированного бюджета			
	4.2.1. Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	2008	2010	4.2.2. Наличие региональных институтов развития (фонды, агентства, корпорации развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	2008	2010	4.3.1. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки	4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Вологодская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.075	0.032	0.000	0.000
Калининградская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.002	0.001	0.000	0.000
Ленинградская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.011	0.000	0.011	0.003
Мурманская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.002	0.002	0.007	0.000
Новгородская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.004	0.002	0.000	0.000
Псковская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.016	0.006	0.000	0.022
г. Санкт-Петербург	1.000	1.000	1.000	1.000	0.011	0.004	0.000	0.022
Южный федеральный округ								
Республика Адыгея	0.000	0.000	1.000	1.000	0.319	0.296	0.070	0.000
Республика Калмыкия	0.000	1.000	0.000	0.000	0.146	0.133	0.000	0.000
Краснодарский край	0.000	1.000	1.000	1.000	0.012	0.009	0.048	0.000
Астраханская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.042	0.038	0.000	0.000
Волгоградская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.022	0.011	0.070	0.000
Ростовская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.003	0.005	0.004	0.030
Северо-Кавказский федеральный округ								
Республика Дагестан	0.000	0.000	0.000	1.000	0.019	0.040	0.000	0.000
Республика Ингушетия	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000
Кабардино-Балкарская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.056	0.055	0.000	0.000
Карачаево-Черкесская Республика	0.000	0.000	0.000	0.000	0.006	0.029	0.000	0.000
Республика Северная Осетия-Алания	1.000	1.000	0.000	0.000	0.085	0.110	0.000	0.000
Чеченская Республика	0.000	0.000	1.000	1.000	0.362	0.154	0.000	0.000
Ставропольский край	1.000	1.000	0.000	1.000	0.027	0.006	0.015	0.052
Приволжский федеральный округ								
Республика Башкортостан	1.000	1.000	1.000	1.000	0.086	0.052	0.007	0.493
Республика Марий Эл	0.000	1.000	1.000	1.000	0.166	0.163	0.000	0.000
Республика Мордовия	0.000	0.000	0.000	1.000	0.097	0.113	0.070	1.000

	4. Качество инновационной политики регионов							
	4.2. Организационное обеспечение инновационной политики				4.3. Затраты консолидированного бюджета			
	4.2.1. Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	2008	2010	4.2.2. Наличие региональных институтов развития (фонды, агентства, корпорации развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	2008	2010	4.3.1. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки	4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Республика Татарстан	1.000	1.000	1.000	1.000	0.038	0.042	0.000	0.022
Удмуртская Республика	1.000	1.000	0.000	1.000	0.099	0.117	0.007	0.000
Чувашская Республика	1.000	1.000	1.000	1.000	0.034	0.027	0.004	0.336
Пермский край	1.000	1.000	1.000	1.000	0.020	0.012	0.007	0.000
Кировская область	0.000	0.000	0.000	1.000	0.373	0.000	0.026	0.209
Нижегородская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.001	0.001	0.000	0.000
Оренбургская область	0.000	1.000	0.000	1.000	0.026	0.035	0.022	0.022
Пензенская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.022	0.335	0.011	0.000
Самарская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.018	0.003	0.000	0.001
Саратовская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.056	0.019	0.000	0.007
Ульяновская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.004	0.003	0.000	0.000
Уральский федеральный округ								
Курганская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.016	0.013	0.000	0.000
Свердловская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.016	0.016	0.001	0.004
Тюменская область	0.000	0.000	1.000	1.000	0.059	0.023	0.015	0.007
Ханты-Мансийский автономный округ	1.000	1.000	1.000	1.000	0.083	0.074	0.000	0.000
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	0.887	0.000	0.003
Челябинская область	1.000	1.000	1.000	1.000	0.005	0.001	0.000	0.000
Сибирский федеральный округ								
Республика Алтай	0.000	0.000	0.000	0.000	0.385	0.324	1.000	0.082
Республика Бурятия	0.000	0.000	0.000	0.000	0.030	0.023	0.048	0.001
Республика Тыва	1.000	1.000	0.000	0.000	0.295	0.316	0.000	0.000
Республика Хакасия	1.000	1.000	0.000	0.000	0.141	0.188	0.188	0.000
Алтайский край	1.000	1.000	1.000	1.000	0.015	0.021	0.011	0.000
Забайкальский край	0.000	1.000	0.000	0.000	0.138	0.114	0.000	0.000
Красноярский край	0.000	1.000	1.000	1.000	0.014	0.021	0.000	0.007

	4. Качество инновационной политики регионов									
	4.2. Организационное обеспечение инновационной политики					4.3. Затраты консолидированного бюджета				
	4.2.1. Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ		4.2.2. Наличие региональных институтов развития (фонды, агентства, корпорации развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.			4.3.1. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов во внутренних затратах на исследования и разработки		4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации		
	2008	2010	2008	2010	2008	2008	2010	2008	2010	2010
Иркутская область	1.000	1.000	0.000	1.000	0.020	0.020	0.016	0.070	0.000	0.000
Кемеровская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.027	0.027	0.005	0.000	0.000	0.000
Новосибирская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.007	0.007	0.004	0.002	0.007	0.007
Омская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.007	0.007	0.006	0.033	0.000	0.000
Томская область	0.000	1.000	1.000	1.000	0.024	0.024	0.022	0.011	0.119	0.119
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Саха (Якутия)	1.000	1.000	0.000	0.000	0.037	0.037	0.057	0.000	0.000	0.000
Камчатский край	0.000	1.000	0.000	1.000	0.005	0.005	0.001	0.000	0.000	0.000
Приморский край	1.000	1.000	0.000	0.000	0.005	0.005	0.000	0.026	0.030	0.030
Хабаровский край	1.000	1.000	1.000	1.000	0.080	0.080	0.127	0.000	0.000	0.000
Амурская область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.010	0.010	0.014	0.000	0.000	0.000
Магаданская область	0.000	1.000	0.000	1.000	0.009	0.009	0.003	0.015	0.022	0.022
Сахалинская область	0.000	1.000	0.000	0.000	0.098	0.098	0.008	0.000	0.000	0.000
Еврейская автономная область	1.000	1.000	0.000	0.000	0.083	0.083	0.000	0.000	0.000	0.000
Чукотский автономный округ	0.000	1.000	0.000	0.000	0.054	0.054	0.000	0.000	0.000	0.000

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Аналитический доклад

Редактор *Д.А. Бейлина*

Художник *П.А. Шелегеда*

Компьютерный макет:

Т.Ю. Кольцова, В.В. Пучков
при участии Т.А. Нефедовой

Подписано в печать 14.09.2012.
Формат 60×90 1/8. Бумага мелованная.
Печ. л. 13. Тираж 350 экз.
Заказ № 745.

Издательство «Теис»
115407, Москва, Судостроительная ул., 59

Отпечатано в ООО «БЭСТ-принт»
107023, Москва, Электrozаводская ул., 21

По вопросам приобретения книги обращаться
в Институт статистических исследований
и экономики знаний НИУ ВШЭ (<http://issek.hse.ru>):
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: 8 (495) 621-28-73, факс: 8 (495) 625-03-67
E-mail: issek@hse.ru

ДЛЯ ЗАМЕТОК