**ОТЧЕТ О РАБОТЕ УМС**

**за 2013- 14 гг.**

Настоящий отчёт представляется Ученому совету НИУ ВШЭ в соответствии с действующим Положением об УМС. Отчёт охватывает деятельность профессиональных коллегий и Координационного бюро УМС за период с сентября 2013 по ноябрь 2014 гг.

**I. Состав профессиональных коллегий**

В составе УМС в настоящее время работает 16 профессиональных коллегий, объединяющих 226 экспертов из всех факультетов и филиалов НИУ ВШЭ (в июне 2013 г. было 225 членов коллегий)

**Таблица 1. Число членов профессиональных коллегий**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Проф. коллегии****\****Кампусы**  | **Экономика** | **Управление** | **Иностранные языки** | **Прикладная математика** | **Политология** | **Лингвистика, филология и журналистика** | **Социология**  | **Философия и культурология**  | **Бизнес-информатика** | **Креативные отрасли** | **История** | **Международные отношения и регионалистика**  | **Право** | **Теоретическая математика** | **Психология и образование** | **Электроника** | **Всего:** |
| **Москва** | **19** | **18** | **18** | **16** | **13** | **11** | **11** | **13** | **9** | **13** | **10** | **12** | **8** | **7** | **14** | **8** | ***200*** |
| **Санкт-Петербург** | **1** | **1** | **0** | **0** | **1** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | ***7*** |
| **Нижний Новгород** | **1** | **2** | **2** | **2** | **1** | **3** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **1** | **2** | **0** | **0** | ***16*** |
| **Пермь** | **2** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | ***3*** |
| **Всего** | **23** | **22** | **20** | **18** | **15** | **14** | **13** | **13** | **11** | **13** | **11** | **12** | **10** | **9** | **14** | **8** | **226** |

 **Рис. 1. Представительство кампусов в составе УМС**

**Рис. 2. Доля представителей базовых факультетов**

**в составе профессиональных коллегий**

**II. Деятельность профессиональных коллегий и координационного бюро**

За отчётный период было проведено 73 заседания профессиональных коллегий и 9 заседаний Координационного бюро, на которых было рассмотрено 83 проектов новых образовательных программ и стандартов:

* + 32 проекта новых магистерских программ,
	+ 10 проектов новых бакалаврских программ
	+ 2 проекта программ дополнительного образования
	+ 39 проектов образовательных стандартов.

Наибольшая нагрузка пришлась на профессиональные коллегии по управлению – 10 документов, 6 заседаний (пред. – Н.Л. Титова), бизнес-информатике – 8 документов, 7 заседаний (пред. – Е.П. Зараменских), лингвистике, филологии и журналистике – 8 документов, 4 заседания (пред. – К.М. Поливанов), как и прежде организованно работала коллегия по праву – 7 заседаний (пред. – А.С. Шаталов).

В целом необходимо отметить, что профессиональные коллегии – а это главное звено Учебно-методического совета – стали работать более уверенно и инициативно.

**Рис. 3. Проекты на заседаниях ПК УМС**

**Рис. 4. Число заседаний профессиональных коллегий**

Большинство проектов (82 из 83) прошли двухэтапное обсуждение – на профессиональных коллегиях и координационном бюро УМС, при этом ряд документов рассматривался двумя профессиональными коллегиями (параллельно или на совместном заседании), в двух случаях проекты обсуждались только на координационном бюро УМС с представлением экспертных заключений от 2-3 профессиональных коллегий. Последняя процедура использовалась при рассмотрении междисциплинарных магистерских программ (по образовательной и демографической политике).

Профессиональные коллегии, как правило, достаточно требовательно подходили к оценке проектов. 12 новых магистерских и 2 бакалаврские программы, а также 4 образовательный стандарт были направлены на повторное обсуждение.

Речь идет о следующих документах:

* МП "Governance of Science, Technology and Innovation" («Управление в сфере науки, технологий и инноваций»), направление «Менеджмент», ИСИиЭЗ;
* МП "Стратегический менеджмент в энергетике", направление "Менеджмент", ИЭЭиЖКК;
* МП "Современный дизайн", направление «Дизайн», Отделение дизайна;
* МП "Лингвистика", направление "Лингвистика", Департамент лингвистики;
* МП "Информационно-аналитические системы", направление «Информатика и вычислительная техника», МИЭМ;
* МП «Компьютерные сети и системы моделирования», направление «Информатика и вычислительная техника», МИЭМ.
* МП "Правовое обеспечение предпринимательской деятельности", направление «Юриспруденция», Пермский филиал;
* БП "Международные отношения (International Relations)", направление "Международные отношения", ФМЭиМО;
* БП "Востоковедение и африканистика", направление «Востоковедение и африканистика», СПб филиал;
* ОС "Информатика и вычислительная техника", направление "Информатика и вычислительная техника", МИЭМ.

Координационное бюро, в свою очередь, отправило на доработку как две программы, не проходившие первоначально слушание на коллегиях, так и, в ряде случаев, проекты, ранее одобренные на профессиональных коллегиях. Так случилось со следующими программами:

* МП "Доказательная образовательная политика", направление «Государственное и муниципальное управление», Ин-т образования;
* МП "Население и развитие» («Population and Development»)", направление "Государственное и муниципальное управление", Ин-т демографии;
* МП "Прикладная и междисциплинарная история" (с бюджетными местами), по направлению 46.04.01 «История», СПб филиал.
* МП «Адвокатура», направление «Юриспруденция», СПб филиал.
* МП «Философия и религиоведение», направление «Философия», ФГН.

Среди типичных проблем, вызвавших необходимость таких доработок, можно назвать (а) проблемы адаптации к корпоративной культуре инициативных групп, (б) методические и организационные трудности при проектировании междисциплинарных образовательных программ, (в) в последнее время к ним добавились проблемы, связанные с укрупнением образовательных программ в связи с финансовыми ограничениями.

**Таблица 2. Прохождение образовательных проектов в УМС**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид****документа** | **Число проектов, рассмотренных профессиональными коллегиями УМС** | **Число проектов, рассмотренных координационным бюро УМС** | **Доля проектов, отправленных** **на доработку** |
|  **всего** | **в том числе, без предварительного обсуждения на ПК** | **Всего** | **в %** |
| **магистерская программа** | **31** | **32** | **2** | **12** | **38** |
| **бакалаврская программа** | **10** | **10** | \_ | **2** | **20** |
| **программы доп. образования** | **2** | **2** | \_ | \_ | \_ |
| **образовательные стандарты** | **39** | **39** | \_ | **4** | **10** |
| **всего** | **82** | **83** | **2** | **18** | **22** |

Координационное бюро УМС выступало в роли коллективного органа всего академического сообщества. Именно на заседаниях КБ ставились вопросы согласования профессиональной и обеспечивающих компонент образовательных программ – адекватности соответствующих математических, философских, управленческих и иных курсов. Большинство профессиональных коллегий были, как правило, представлены на заседаниях КБ своими председателями или членами, однако степень вовлеченности в эту работу существенно варьировала. Так, некоторые члены КБ ни разу за отчетный период не нашли возможности участвовать в его заседаниях (С.Ю.Барсукова, Т.В.Бордачев) или ограничились однократным посещением (М.М. Дворяшина, В.В. Дыбская).

Сходные проблемы были характерны и для профессиональных коллегий, где наряду с активным ядром выявилась пассивная часть их состава, принимавшая минимальное участие в работе или вовсе уклонявшаяся от нее. В следующем учебном году предстоит плановая ротация состава УМС, в ходе которой важно будет привлечь в наши ряды новых заинтересованных экспертов. Это вопрос и к председателям профессиональных коллегий и к руководителям подразделений, к которым мы будем обращаться за новыми кандидатурами.

**III. УМС в новой административной структуре Университета**

**1. Академические советы программ и функции УМС**

Введение новой системы управления образовательными программами ставит ряд вопросов по разграничению функций между руководством такими программами и УМС. Прежде всего, это касается процедур рассмотрения и утверждения программ учебных дисциплин (ПУД). В соответствии с ***Положением об основной образовательной программе высшего образования*** (утверждено УС НИУ ВШЭ 30.05.2014) утверждение ПУД возложено теперь на Академические советы образовательных программ – органы, ответственные за их содержательное наполнение. В этих новых условиях прежние громоздкие процедуры рецензирования и мониторинга ПУД, возложенные в настоящее время на Учебно-методический совет, теряют значительную часть своей актуальности.

К этому следует добавить, что намеченные еще в прошлом году меры по изменению механизма администрирования работы с ПУД (за счет его перевода на платформу LMS) столкнулись со значительными техническими и административными трудностями, не позволившими до сих пор реализовать эти планы. И если технические проблемы, возможно, будут решены, административное обеспечение системы силами профессиональных коллегий в их нынешнем виде, т.е. без привлечения вспомогательного персонала, вряд ли возможно.

В этих условиях более целесообразным представляется переориентировать профессиональные коллегии с функций рецензирования и мониторинга ПУД на функцию экспертной оценки качества действующих образовательных программ в тех случаях, когда реализация этих программ сталкивается с трудностями или вызывает обоснованные нарекания. Такой подход позволит решить давно назревшую проблему перехода от рассмотрения отдельных ПУД к анализу согласованности учебных курсов в рамках образовательной программы. При этом профессиональные коллегии УМС могут и в дальнейшем выступать в роли «третейского судьи» в конфликтных ситуациях по поводу программ учебных дисциплин между Академическими советами программ и учебными подразделениями (Департаментами, Школами и т.д.).

В случае если данные предложения получат поддержку Ученого совета, потребуется внесение соответствующих изменений в ***Положение об Учебно-методическом совете.***

**2. О функциях УМС при модернизации образовательных стандартов НИУ ВШЭ**

Практика работы с образовательными стандартами НИУ ВШЭ поставила вопрос о расширении функций УМС в этой сфере деятельности. Недавно утвержденный *«Регламент разработки, утверждения, внесения изменений и вывода из использования образовательных стандартов высшего образования»* предусматривает (раздел 4), что «В случае внесения в ОС изменений, не включающих в себя **Правки особой значимости**, но включающие в себя помимо прочих **существенные правки**… УМС принимает решение относительно утверждения новой редакции ОС НИУ ВШЭ». Это означает, что на УМС возлагается функция принятия определенного класса решений, чего действующее *Положение об УМС* не предусматривает. Это также требует поправок в наш основной нормативный документ.

**3. Структура УМС**

Изменение административной структуры Университета не могло не сказаться на составе профессиональных коллегий УМС в части представительства в них базовых и небазовых подразделений. Эта характеристика имеет значение с точки зрения обеспечения независимости коллегий УМС от формальных административных структур. Анализ таких изменений показал, что наиболее существенное возрастание доли базовых подразделений произошло в двух случаях: в профессиональных коллегиях по иностранным языкам и по креативным отраслям (см. Рис 2). Очевидно, что это было связано с созданием единого департамента иностранных языков и нового факультета коммуникаций, медиа и дизайна. В отношении других коллегий УМС укрупнение факультетов не сопровождалось радикальными структурными сдвигами. Это дает основания для вывода, что большинство профессиональных коллегий в реорганизации не нуждаются.

В то же время последний цикл обсуждений образовательных программ обнаружил ряд пробелов в нынешней тематической структуре профессиональных коллегий.

Во-первых, создание нового факультета компьютерных наук выявило недостаточную представительность в составе УМС такого направления, как программная инженерия.

Во-вторых, выявились определенные трудности при обсуждении проблем отраслевой экономики и управления.

Возможным решением перечисленных трудностей было бы учреждений двух новых профессиональных коллегий: по программированию и по отраслевой экономике и управлению (учреждение последней было бы целесообразным в случае, если линия на создание новых образовательных программ такого профиля получит продолжение). Наконец, в случае поддержки изложенных выше мер по корректировки функций УМС в части работы с ПУД можно было бы рассмотреть и вопрос о реорганизации двух нынешних профессиональных коллегий филологического профиля, создать на их базе одной коллегии.

**IV. Выводы и предложения**

1. В целях более эффективного разграничения функций между УМС и Административными советами образовательных программ, а также отражения функций УМС, предусмотренных *«Регламентом разработки, утверждения, внесения изменений и вывода из использования образовательных стандартов высшего образования НИУ ВШЭ»* целесообразно подготовить предложения по внесению изменений в редакцию ***Положения об Учебно-методическом совете***.

2. В рамках совершенствования структуры профессиональных коллегий УМС дополнительно проработать вопросы о создании коллегий по программированию и отраслевой экономике и управлению, а также о целесообразности реорганизации коллегий филологического профиля.