

На правах рукописи

Рудаков Виктор Николаевич

**Качество вуза, успеваемость и занятость во время обучения как
детерминанты заработной платы выпускников вузов на начальном этапе
карьеры**

Специальность 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
(экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Москва 2016

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель:

Рощин Сергей Юрьевич,
кандидат экономических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Разумова Татьяна Олеговна,
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономики труда и
персонала экономического факультета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Агранович Марк Львович,
кандидат экономических наук, руководитель
центра мониторинга и статистики
образования федерального государственного
автономного учреждения «Федеральный
институт развития образования»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт экономики
Российской академии наук

Защита состоится 27 сентября 2016 г. в 16-00 на заседании диссертационного совета Д 212.048.05 в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, ауд. 309.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20 и на сайте <https://www.hse.ru/sci/diss/185673212>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

к.э.н.

Вишневская Нина Тимофеевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Заработная плата является важнейшей характеристикой выпускников на рынке труда. Она отражает оценку специалиста со стороны работодателя с точки зрения его способностей и производительности, наличия определенных навыков и компетенций. Оценивая качество выпускников вузов на начальном этапе их карьеры¹, работодатели сталкиваются с проблемой асимметрии информации о производительности работников, связанной с отсутствием у выпускников длительной трудовой истории и опыта работы после окончания вуза. Учитывая это, работодатели могут оценивать потенциальную производительность выпускников вузов на основе определённых наблюдаемых характеристик, которые приобретаются во время обучения в вузе, формируют квалификацию выпускников и не требуют от работодателей дополнительных издержек на их выявление. К таким характеристикам, в первую очередь, относят «качество» вуза² и успеваемость во время обучения.

Экспансия высшего образования, связанная с вовлечением в его получение всё более широких когорт молодёжи, характерная для многих стран мира, наиболее явно проявляется в Российской Федерации, которая является одним из лидеров этого процесса. Переход к массовому высшему образованию может приводить к его существенной дифференциации по качеству и инфляции дипломов (обесценению диплома о высшем образовании, как сигнала на рынке

¹ Под термином «начальный этап карьеры» в диссертационном исследовании понимается период трудовой деятельности выпускников в течение первых трёх лет после окончания вуза. При этом термин заработная плата выпускников на начальном этапе карьеры является равнозначным используемому в зарубежной литературе термину «early career wages». В зарубежных работах под начальным этапом карьеры принято понимать период трудовой деятельности выпускников в течение трёх-пяти лет после окончания вуза, в зависимости от целей исследования и специфики статистических данных (Thomas, Zhang, 2005).

² В диссертационном исследовании, под «качеством» вуза понимается принадлежность высшего учебного заведения, в котором обучался выпускник, к группе ведущих, элитных, престижных, селективных вузов, эти термины будут употребляться как синонимы. Термин «качество» вуза является аналогичным используемому в зарубежной литературе понятию «college quality» или «university quality» (James, Alsalam, 1989; Rumberger, Thomas, 1993; Eide, Brewer, Ehrenberg, 1998; Thomas, Zhang, 2005; Black, Smith, 2006). Принадлежность вуза к группе «качественных» учебных заведений в диссертационном исследовании определяется на основе качества приёма в вуз (средний балл ЕГЭ приёма в вуз) и статуса вуза.

труда о производительности работников). В случае низкой сигнальной ценности образовательных характеристик, работодатели могут предъявлять спрос на наличие опыта работы у выпускников к моменту окончания вуза.

Таким образом, наряду с традиционными вопросами, формулируемыми в рамках теории человеческого капитала и теории сигналов об отдаче от высшего образования, актуальными становятся также вопросы об экономической отдаче от характеристик, приобретаемых во время обучения в вузе и формирующих квалификацию выпускников. Основными среди них являются «качество» вуза, успеваемость³ и наличие опыта работы к моменту окончания вуза.

Учитывая важность этих характеристик, основной исследовательский вопрос диссертационного исследования заключается в определении того, как заработная плата выпускников вузов на начальном этапе карьеры зависит от «качества» вуза, успеваемости и наличия опыта работы к моменту окончания вуза. Данное диссертационное исследование вносит вклад в изучение детерминант заработной платы работников с учётом специфики рынка труда выпускников вузов, находящихся на начальном этапе карьеры, когда отсутствие длительной трудовой истории работника заставляет работодателей обратиться в первую очередь к характеристикам образования, приобретённого выпускниками.

Значимость для работодателей образовательных характеристик работников на начальном этапе карьеры и институциональные особенности системы образования в России, связанные с экспансией высшего образования и, как следствие, высокой неоднородностью качества образования, обусловили актуальность изучения «качества» вуза, академической успеваемости и занятости во время обучения как детерминант заработной платы выпускников. Актуальность диссертационного исследования связана как с получением эмпирических оценок вклада перечисленных факторов в формирование

³ В диссертационном исследовании термины «успеваемость», «академическая успеваемость», «успеваемость во время обучения в вузе» употребляются как синонимы

заработной платы выпускников вузов в России, так и с тестированием гипотез относительно механизма формирования заработной платы работников на начальном этапе их карьеры, при переходе от учёбы к работе и в условиях экспансии высшего образования.

Анализ факторов, определяющих заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры, позволит выявить, какие наблюдаемые характеристики работников являются наиболее ценными для работодателей и оценить, в какой мере работодатели доверяют характеристикам образования, полученного выпускниками. Получение эмпирических оценок экономической отдачи от «качества» вуза, академической успеваемости и занятости во время обучения, позволит сделать выводы и сформулировать заключения, которые могут быть использованы при принятии управленческих решений в сфере высшего образования, в частности при осуществлении аналитического сопровождения контроля над качеством образования и взаимодействия между академическим сообществом и работодателями.

Степень разработанности проблемы

Исследования, посвященные изучению формирования заработной платы работников, как правило, рассматривают в качестве основных детерминант заработной платы образовательные и социально-демографические факторы, формирующие разнородность работников, факторы рынка труда, формирующие разнородность рабочих мест, и несовершенства рынка. Данные работы опираются на исследовательскую традицию теории человеческого капитала, теории сигналов, теории компенсационных различий и теории статистической дискриминации работников.

Специфика исследования детерминант заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры заключается в смещении акцента в сторону изучения экономической отдачи от качества вуза, других академических факторов и приобретения опыта работы во время обучения при учёте

социально-демографических факторов и условий занятости. Исследования, фокус которых направлен на изучение влияния «качества» вуза, успеваемости и приобретения опыта работы во время обучения в вузе на заработную плату выпускников, опираются на исследовательскую традицию, сформированную в рамках теории человеческого капитала и теории образовательных сигналов.

Теория человеческого капитала, разработанная Г. Беккером, Я. Минцером и Т. Шульцем объясняет взаимосвязь между образованием и заработной платой работников следующим образом: образование предоставляет значимые навыки и знания, важные для рынка труда, что делает образованных работников более ценными, тем самым, положительно влияя на их заработную плату. На основании теории человеческого капитала можно сделать вывод, что различия в заработной плате работников формируются за счёт разного объёма накопленного к моменту выпуска из вуза человеческого капитала. С точки зрения теории человеческого капитала, характеристики выпускников, приобретённые во время получения высшего образования и формирующие его квалификацию («качество» вуза, успеваемость, опыт работы) могут отражать различный объём человеческого капитала, накопленного во время обучения в вузе.

Альтернативный объясняющий механизм формирования заработной платы выпускников и взаимосвязи между образованием и заработной платой работников предоставляет теория сигналов на рынке труда, представленная работами М. Спенса, К. Эрроу, Дж. Стиглица, Д. Вайза, П. Аркидиакано и других. Согласно теории сигналов, работодатели не имеют возможности измерить объём накопленного человеческого капитала и в условиях асимметрии информации о производительности работников могут полагаться на определённые наблюдаемые характеристики (сигналы), на основании которых они могут ранжировать работников по уровню способностей и ожидаемой производительности. Вследствие того, что общая информация о навыках приносит экономическую отдачу, индивиды инвестируют время и финансовые

средства для того, чтобы получить данную информацию и предоставить работодателю, что позволяет им получить ренту от своих способностей. При этом для более способных индивидов приобретение образования связано с меньшими издержками. С точки зрения теории сигналов, диплом «качественного» вуза, успеваемость и наличие опыта работы к моменту окончания вуза могут являться для работодателей сигналами о производительности работников.

Следует отметить, что перечисленные теории основываются на разных предпосылках и предлагают альтернативные механизмы объяснения экономической отдачи от образования: теория человеческого капитала предполагает накопление производительности во время получения образования, в то время как согласно теории сигналов, образование не повышает производительность работников, но позволяет выявить их способности.

Одними из первых исследований, сформулировавших важность оценки не только общей отдачи от образования, но и отдачи от качества образования, под которым понималась отдача от обучения в «качественном» вузе, выбора образовательной специальности и академической успеваемости, являются работы Б. Вейсброда, П.Карпоффа. С точки зрения теории сигналов проблема рынка труда выпускников и влияния качества образования на их заработную плату впервые рассмотрена в работах М.Спенса, К.Эрроу, Д.Стиглица, Д.Вайза. Тема эмпирической оценки влияния качества вуза на заработную плату выпускников была продолжена в исследованиях Н.Алсалам, Р.Брюэра, Д. Блэка, Я. Валкера, Л.Джанга, Э.Джеймс, С.МакГиннеса, С. МакНелли, Р.Румбергера, Дж. Смита, С.Томаса, И. Хуссейна, Ю. Чжу, Э. Шевалье, Э.Эйда, Р.Эренберга.

Среди исследователей влияния академической успеваемости и способностей студентов на их заработную плату после окончания вуза следует выделить П.Аркидиакано, Д.Вайза, Э.Джонс, Д.Джэксона, Р.Филера.

Результаты большинства работ, связанных с оценкой влияния «качества» вуза, академической успеваемости и индивидуальных характеристик выпускников, на их заработную плату на начальном этапе карьеры рассмотрены в обзорных работах Л.Джанга, Э.Паскарелла, П.Терензини.

Формирование заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры также рассматривается через призму концепции перехода от учёбы к работе и студенческой занятости во время обучения в вузе. Студенческая занятость является важной частью формирования квалификации во время обучения, а наличие опыта работы рассматривается работодателями как важный сигнал о потенциальной производительности работника. Поэтому в диссертационном исследовании занятость во время обучения в вузе рассматривается как один из важнейших факторов, определяющих заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры.

Проблема совмещения учёбы и работы в экономической литературе обычно исследуется в контексте последствий студенческой занятости с точки зрения будущей заработной платы и академической успеваемости студентов. К основным эмпирическим работам по теме студенческой занятости можно отнести исследования М.Бееркенс, К.Каленкоски, С.Пабилона, Д.Рюма, А. Спурс, Д.Форда, К.Ходжсон, Д.Шермана, Р.Эренберга.

Если в зарубежных исследованиях факторы, определяющие заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры, широко исследованы, то в России наблюдается ограниченное количество работ по данной тематике. Российские исследования, представленные работами В.Гимпельсона, Ю.Городниченко, Р.Капелюшниковой, К.Сабирьяновой-Питер, А.Лукьяновой и А.Ощепкова, в основном, сосредоточены на проблемах экономической отдачи от высшего образования. Исследованию российской молодёжи с учётом взаимосвязи образования и положения на рынке труда посвящены исследования Д.Константиновского, Е.Вознесенской, Г.Чередниченко;

тенденции развития российской системы образования рассмотрены в работах Т.Клячко, проблемы рынка труда выпускников рассматриваются Т.Разумовой.

Исследованию занятости студентов и перехода от учёбы к работе посвящены работы А.Апокина и М.Юдкевич, С.Рощина, Е.Варшавской, но в перечисленных исследованиях отсутствуют оценки вклада занятости во время обучения в вузе в заработную плату выпускников. Исследований, посвящённых экономической отдаче от «качества» вуза, на российских данных относительно немного. Оценка влияния «качества» вуза на последующие заработки для российского рынка труда проводится в работах И.Денисовой и М.Карцевой, а также Г.Андруцака и А.Кононовой, однако исследователи фокусировались на общей отдаче от «качества» вуза, без учёта специфики начального этапа карьеры.

При этом в России отсутствуют исследования, посвящённые влиянию «качества» вуза, измеренного на основе качества приёма, академической успеваемости и занятости во время обучения, на заработную плату работников. Отсутствуют также работы по проблемам отдачи от образования и формирования заработной платы выпускников вузов, именно, на начальном этапе карьеры. Актуальность выбранной темы, а также отсутствие комплексного подхода к проблеме рынка труда выпускников вузов в России, малое количество исследований, посвящённых оценке детерминант заработной платы на начальном этапе карьеры и вкладу успеваемости, «качества» вуза и занятости во время обучения в формирование заработной платы выпускников, предопределило выбор темы и цели диссертационной работы.

Цель и задачи диссертационного исследования

Целью диссертационного исследования является оценка вклада, который вносят «качество» вуза, успеваемость и занятость во время обучения в формирование заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры. Реализация поставленной цели обусловила постановку и решение следующих **задач**:

1. Систематизировать основные теоретические аспекты формирования заработной платы выпускников вузов и эмпирические подходы к оценке детерминант заработной платы на начальном этапе карьеры.
2. Рассмотреть рынок труда выпускников вузов в России с точки зрения численности выпускников и динамики заработной платы.
3. Осуществить эмпирическую оценку влияния «качества» вуза на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры.
4. Эмпирически оценить влияние успеваемости во время обучения в вузе на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры.
5. Определить масштабы студенческой занятости в России, выявить основные факторы, влияющие на вероятность и интенсивность совмещения учёбы и работы, а также осуществить оценку влияния занятости во время обучения на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры.

Объектом исследования являются выпускники российских вузов, находящиеся на начальном этапе карьеры

Предметом исследования является заработная плата выпускников вузов на начальном этапе карьеры

Методологическая основа исследования

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются положения современной экономики труда, теории человеческого капитала и теории сигналов; работы отечественных и зарубежных авторов, посвящённые вопросам изучения аспектов формирования заработной платы выпускников вузов и влиянию «качества» вуза, академической успеваемости и занятости во время обучения на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры. В эмпирической части диссертации применяются статистические и эконометрические методы анализа

Информационная база исследования

Исследование опирается на следующие источники статистических данных:

- 1) Данные «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (РМЭЗ НИУ ВШЭ) за 2011–2013 гг.
- 2) Данные мониторинга «Качества приёма в вузы» за 2011-2013 гг.
- 3) Данные мониторинга экономики образования (опрос студентов старших курсов российских вузов за 2013 год).
- 4) Данные мониторинга выпускников НИУ ВШЭ проводимого Центром внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ за 2014 год.
- 5) Статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Научная новизна исследования

1. Впервые получены оценки динамики заработной платы молодёжных когорт и выпускников вузов в России. Выявлено, что средняя заработная плата молодёжи с высшим образованием стабильно превышает заработную плату молодёжи без высшего образования, несмотря на значительное увеличение численности выпускников вузов.
2. Установлена дифференциация отдачи от высшего образования в зависимости от «качества» вуза, в котором получено образование. Доказано, что выпускники ведущих вузов России получают устойчивую зарплатную «премию» по сравнению с выпускниками менее «качественных» вузов.
3. Выполнены эмпирические оценки, свидетельствующие об отсутствии положительного влияния успеваемости во время обучения на заработную плату выпускников «качественных» вузов на начальном этапе их карьеры. Выявлены гендерные различия в отдаче от академической успеваемости: незначимый эффект успеваемости на заработную плату юношей, и значимый отрицательный – на заработную плату девушек.
4. Представлены свидетельства того, что более половины студентов российских вузов совмещают учёбу и работу. Установлено, что студенты,

- обучающиеся в «качественных» вузах, с большей вероятностью совмещают учёбу и работу, однако предпочитают работать неинтенсивно.
5. Доказано, что студенты, совмещавшие учёбу и работу, имеют более высокую заработную плату, чем те, кто не приобрел опыт работы во время обучения в вузе.

Практическая значимость

Материалы данного диссертационного исследования вошли в итоговые отчёты научно-учебной Лаборатории исследований рынка труда НИУ ВШЭ за 2013–2015 годы и были использованы при подготовке инструментария опроса студентов, отчётов, аналитических материалов и информационных бюллетеней в рамках Мониторинга экономики образования за 2013-2015 годы.

Апробация результатов исследования

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены в докладах на следующих научных и научно-практических конференциях: 1) XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества (Москва, Россия, 2016); 2) VI международная конференция Российской ассоциации исследователей высшего образования «Переосмысливая студентов: идеи и новые исследовательские подходы» (Москва, Россия, 2015); 3) V международная конференция Российской ассоциации исследователей высшего образования «Дифференциация в динамично меняющихся системах высшего образования: вызовы и возможности» (Москва, Россия, 2014) а также на трёх совместных научных семинарах Лаборатории исследований рынка труда и Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ.

Основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования отражены в 8 печатных работах общим объемом 13.6 п.л. (личный вклад автора 7.3 п.л.). Из них три статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, и одна – в

зарубежном рецензируемом журнале, общим объемом 6.5 п.л. (вклад автора-4.1 п.л.)

Логика и структура работы

Логика диссертационного исследования основана на сочетании теоретического и эмпирического анализа заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры. Диссертационное исследование предполагает теоретический анализ аспектов формирования заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры, российского рынка труда выпускников вузов и эмпирический анализ вклада «качества» вуза, академической успеваемости и занятости во время обучения в формирование заработной платы выпускников вузов в России. В соответствии с логикой исследования диссертация имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Экономический анализ заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры

- 1.1. Детерминанты заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры: основные понятия и определения.
- 1.2. Теоретические аспекты формирования заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры
- 1.3. Рынок труда выпускников вузов в России: динамика масштабов и заработной платы

Глава 2. Влияние «качества» вуза на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры

- 2.1. «Качество» вуза, образовательные характеристики и заработная плата выпускников
- 2.2. Характеристики рабочих мест и заработная плата выпускников вузов
- 2.3. Регрессионный анализ влияния «качества» вуза на заработную плату выпускников

Глава 3. Влияние успеваемости во время обучения в вузе на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры

3.1. Эмпирическая оценка влияния академической успеваемости на заработную плату выпускников

3.2. Студенческая занятость и другие факторы, влияющие на академическую успеваемость

3.3. Совместное влияние характеристик занятости и академической успеваемости на заработную плату выпускников

Глава 4. Занятость на рынке труда во время обучения в вузе: масштабы, детерминанты и влияние на заработную плату

4.1. Масштабы, структура и мотивация совмещения учёбы и работы студентами российских вузов

4.2. Анализ факторов, влияющих на вероятность совмещения учёбы и работы студентами российских вузов

4.3. Интенсивность занятости студентов российских вузов

4.4. Влияние занятости во время обучения на заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры

Заключение

Список литературы

Приложение

Общий объём работы составляет 180 страниц, из которых 155 страниц занимает основная часть работы.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. Экономический анализ заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры

Заработную плату выпускников можно представить на основе модификации уравнения Минцера как функцию от качества вуза, который закончил выпускник (Q), академической успеваемости, уровня образовательных программ, образовательной специализации и других

возможных академических характеристик (A), наличия опыта работы (T), социально-демографических характеристик выпускника (D) и условий занятости на рынке труда (J) .

$$\ln(W) = f(Q, A, T, D, J) \quad (1)$$

Специфика исследования детерминант заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры заключается в смещении акцента в сторону изучения экономической отдачи от качества вуза, других академических факторов и приобретения опыта работы во время обучения при учёте социально-демографических факторов и условий занятости.

Рынок труда выпускников в России: динамика масштабов и заработной платы

В новейшей истории России в системе высшего образования произошли существенные изменения, связанные с переходом к массовому высшему образованию. За период с 1990 по 2011 годы количество образовательных организаций высшего образования увеличилось с 514 в 1990 году до 1115 в 2010 году. Более чем в два раза увеличилась численность студентов: с 2,8 миллионов в 1991 году до 7 миллионов в 2010 году. Затем, в период с 2010 по 2013 годы наблюдалось снижение количества вузов и численности студентов, связанное, а первую очередь, с демографическими трендами, а также усилиями Министерства образования и науки РФ, направленными на усиление контроля над качеством высшего образования.

За период с 2000 по 2013 годы отношение численности молодёжи, обучающейся по программам высшего профессионального образования к численности населения в возрасте 17-25 лет, увеличилось с 23 до 34% (табл. 1). Согласно международным сопоставлениям, на данный момент в России самая высокая в мире доля взрослого трудоспособного населения, имеющего третичное образование (53,5%), что существенно превышает средний показатель по странам ОЭСР (32%)⁴. Экспансия высшего образования в России

⁴ Education at a Glance 2014: OECD Indicators.- Режим доступа: <http://www.oecd.org/edu/Education-at-a-Glance-2014.pdf>

происходила, в основном, за счёт увеличения количества негосударственных вузов и численности студентов заочной формы обучения. Если в 1991 году все вузы были государственные, то к 2013 году высшее образование можно было получить в 391 негосударственном вузе.

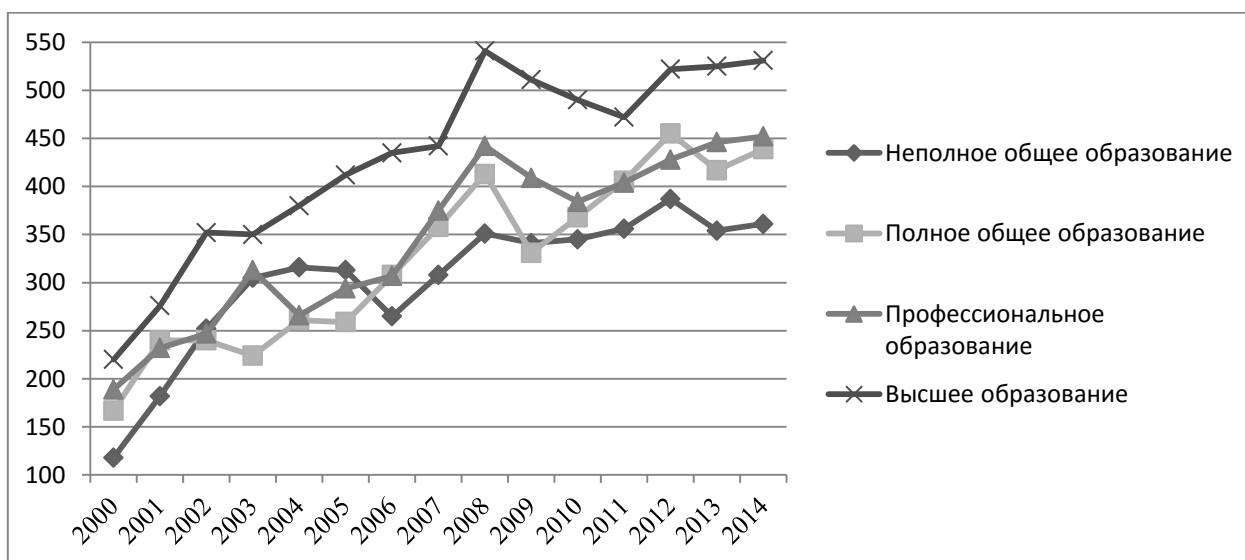
Таблица 1–Основные статистические данные по высшему образованию в России (1990; 1995; 2000-2013 гг.)

Год	Общее количество вузов	Гос.вузы	Частные вузы	Общая численность студентов (тыс.чел.)	Охват молодежи программами ВПО (%)	Общая численность выпускников вузов (тыс.чел.)	Доля выпускников очной формы обучения (%)
1990	514	514	0	2824,5	Н.д.	Н.д.	Н.д.
1995	762	569	193	2790,7			
2000	965	607	358	4741,4	23	635,1	59,1
2001	1008	621	387	5426,9	25,8	720,2	56,3
2002	1039	655	384	5947,5	27,8	840,4	53,9
2003	1044	652	392	6455,7	29,7	976,9	49,9
2004	1071	662	409	6884,2	31,2	1076,6	48,8
2005	1068	655	413	7064,6	31,7	1151,7	49,5
2006	1090	660	430	7309,8	33	1255	49,4
2007	1108	658	450	7461,3	34	1335,5	48,2
2008	1134	660	474	7513,1	35,3	1358,5	48,4
2009	1114	662	452	7418,8	36,4	1442,3	48,3
2010	1115	653	462	7049,8	35,4	1467,9	47
2011	1080	634	446	6490	34,2	1442,9	45,3
2012	1046	609	437	6073,9	33,9	1397,2	44,2
2013	969	578	391	5646,7	33,7	1291	44

Источник: данные Росстата, 1991-2013 гг.

На протяжении 2000-х годов устойчиво сокращалась доля выпускников, обучавшихся на очной форме обучения: с 59% в 2000 году до 44% в 2013 году. Увеличение количества вузов и их филиалов, изменение контингента студентов (в процесс получения высшего образования вовлекаются всё более широкие когорты населения, в том числе на заочную форму обучения и в негосударственные вузы) не позволяет поддерживать высокие стандарты качества образования во всех учреждениях. Таким образом, массовое высшее образование может приводить к дифференциации образования по качеству.

Экспансия высшего образования, увеличение доли выпускников вузов в общей численности молодёжи, тем не менее, не привели к снижению экономической отдачи от высшего образования: средняя заработная плата молодёжи с высшим образованием стабильно превышала заработную плату молодёжи без высшего образования, несмотря на значительное увеличение численности выпускников вузов (рис. 1).



Источник: расчёты автора, РМЭЗ НИУ ВШЭ, 2000-2014 гг.

Рисунок 1 - Реальная почасовая заработная плата молодёжи (23-29 лет) по уровню образования (2000-2014 гг., руб. в час)

Наличие экономической отдачи от высшего образования по сравнению со средним или профессиональным образованием совсем не исключает возможность существенной дифференциации в экономической отдаче от высшего образования. Иными словами, диплом о высшем образовании может являться лишь необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы выпускник мог претендовать на высокооплачиваемое рабочее место. Для определения наличия дифференциации в отдаче от высшего образования в диссертационном исследовании оценивается влияние «качества» вуза на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры.

Глава 2. Влияние качества вуза на заработную плату выпускников на начальном этапе карьеры

Эмпирическая оценка отдачи от «качества» вуза, измеряемого через «качество» приема и статус вуза, проводится на массиве данных РМЭЗ НИУ ВШЭ и Мониторинга НИУ ВШЭ - Качество приёма в вузы за 2011-2013 годы. Эмпирическая база исследования сформирована на основе совмещения данных РМЭЗ НИУ ВШЭ, которые содержат информацию об уровне заработной платы, социально-демографических характеристиках и условиях занятости выпускников, уровне образования и вузе, в котором было получено образование с данными мониторинга «Качество приёма в вузы» о среднем балле ЕГЭ приёма в вузы.

Для оценки влияния «качества» вуза на заработную плату выпускников в работе используется стандартное уравнение минцеровского типа, где зависимая переменная (логарифм заработной платы) объясняется при помощи измерителей «качества» вуза и контрольных переменных (формула 2)

$$\ln(W_i) = \beta_0 + \beta_1 \cdot Q_i + \beta_2 \cdot D_i + \beta_3 \cdot A_i + \beta_4 \cdot J_i + \varepsilon, \quad (2)$$

где:

$\ln(W_i)$ - натуральный логарифм реальной месячной заработной платы индивида

Q_i - характеристики качества вуза (средний балл приёма ЕГЭ, статус вуза);

D_i - социально-демографические характеристики индивида (возраст, пол и др.);

A_i - академические характеристики индивида (очная/заочная форма обучения, специальность и др.);

J_i - факторы рынка труда (отрасль, сфера занятости, часы работы и др.).

Основной результат эмпирической оценки влияния «качества» вуза на заработную плату выпускников заключается в выявлении значимой экономической отдачи на рынке труда от обучения в «качественном» вузе, измеренном через качество приема. Выпускники «качественных» вузов получают устойчивую зарплатную «премию» по сравнению с выпускниками менее «качественных» вузов при учёте академических, социально-демографических факторов, и факторов связанных с рынком труда (табл. 2).

Один дополнительный балл в показателе, измеряющем «качество» вуза (средний балл приёма по ЕГЭ) приносит отдачу в заработной плате в размере от 1,3 до 1,5 процентов для выпускников соответствующего вуза.

Таблица 2 – Оценки влияния «качества» вуза на заработную плату выпускников (МНК)

Измерители "качества" вуза	Вся выборка выпускников	Выпускники очной формы обучения	"Недавние" выпускники ⁵
Средний балл приёма в вуз по ЕГЭ	0.0147***	0.0155**	0.0105*
Средний балл приёма в вуз по ЕГЭ (с учётом факторов рынка труда)	0.0134*		
Квартиль рейтинга вуза ⁶⁷	0.234**	0.304**	0.246*
Статус вуза ⁸	0.0723	0.105	0.0627

Примечание: уровень значимости ***p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1;

Источник: расчёты автора, РМЭЗ НИУ ВШЭ, Мониторинг качества приёма в вузы, 2011-2013 гг.

При разделении вузов на квартили по среднему баллу приёма по ЕГЭ, было выявлено что выпускники, обучавшиеся в наиболее «качественных» вузах (из первого квартиля рейтинга) зарабатывают на 23-30% больше тех, кто обучался в вузах с самым низким показателем «качества». Отдача от «качества» вуза выше для выпускников, обучавшихся на очной форме обучения. Рассмотрение заработной платы «недавних» выпускников показало, что сразу после окончания учебного заведения эффект отдачи от «качества» вуза несколько ниже, чем для всей выборки.

Несмотря на наличие устойчивой положительной зависимости между «качеством» вуза, измеренным на основе рейтинга вуза по среднему баллу приёма ЕГЭ и заработной платой выпускников, соответствующей зависимости

⁵ Недавние выпускники- выпускники, опрошенные в течение первого года после выпуска

⁶ Под статусом вуза понимается определённый законодательством или указом Министерства образования и науки РФ статус университета. Вузы, получившие статус национальных исследовательских университетов, федеральных университетов, вузы-участники «Проекта 5-100», вузы, которым присуждён статус «уникальных научно-образовательных комплексов, старейших вузов страны, имеющих огромное значение для развития российского общества», в работе относятся к ведущим или «качественным» вузам.

⁷ Статус вуза (ведущие вузы по сравнению с вузами без особого статуса);

⁸ Квартиль рейтинга вуза (вузы из 1 квартиля рейтинга по сравнению с вузами из 4 квартиля)

для статуса вуза выявлено не было (табл. 2). Данный результат может свидетельствовать о значительном вкладе эффекта самоотбора наиболее способных студентов в ведущие вузы в экономическую отдачу от «качества» вуза. Университет выполняет за работодателей функцию отбора наиболее способных и потенциально производительных работников, при поступлении в вуз и в процессе обучения, следовательно, работодатели доверяют диплому ведущего вуза, как сигналу о высокой производительности работников, что приводит к наличию отдачи от обучения в ведущем вузе.

Различия в заработной плате выпускников могут формироваться не только за счёт характеристик вуза, но и вследствие различий в индивидуальных характеристиках выпускников. Важным измерителем индивидуальных различий между выпускниками является академическая успеваемость.

Глава 3. Влияние успеваемости во время обучения на заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры

Эмпирические оценки влияния академической успеваемости на заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры были осуществлены на базе данных опроса выпускников, проведённого в 2014 году Центром внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ. Выпускники вуза опрашивались спустя 6 месяцев после выпуска из университета, участниками исследования стали выпускники бакалавриата, специалитета и магистратуры, на момент опроса не продолжавшие обучение. Размерность выборки составляет 815 наблюдений, что составляет 29% от генеральной совокупности. Выборочная совокупность репрезентирует генеральную по уровню образовательных программ, оплате обучения, факультету, успеваемости и гендерной принадлежности выпускника. Для эмпирической оценки влияния академической успеваемости (измеренной на основе среднего балла выпускника во время обучения в вузе) используется следующая модель:

$$\ln(W_i) = \beta_0 + \beta_1 \cdot GPA_i + \beta_2 \cdot Acad_i + \beta_3 \cdot SocDem_i + \beta_4 \cdot St_{work}_i + \beta_5 \cdot Job_i + \varepsilon, (3)$$

где:

$\ln(W_i)$ - логарифм среднемесячной заработной платы выпускника через полгода после выпуска из НИУ ВШЭ;

GPA_i - средний балл i -го студента во время обучения в НИУ ВШЭ (по шкале от 1 до 10);

$Acad_i$ - академические характеристики индивида (уровень образования, факультет, оплата обучения);

$SocDem_i$ – пол респондента, возрастная группа;

St_Work_i - факт совмещения учёбы и работы;

Job_i - факторы, связанные с рынком труда: работа по профилю специальности, сектор занятости, сфера занятости и т.д.

Уравнения оценивались как для всей выборки, так и по гендерным группам отдельно при помощи метода наименьших квадратов (МНК), для устранения проблемы самоотбора в занятость используется также метод коррекции Хекмана. Проведённый эмпирический анализ выявил, в целом, отсутствие положительной взаимосвязи между академической успеваемостью и заработной платой выпускников (табл. 3).

Таблица 3 – Оценки влияния академической успеваемости на заработную плату выпускников (МНК)

	Вся выборка	Мужчины	Женщины
Переменные	Натуральный логарифм заработной платы		
Академическая успеваемость (по 10-балльной шкале) без учёта факторов рынка труда	-0.0706**	-0.0561	-0.0823**
Академическая успеваемость (по 10-балльной шкале) с учётом сектора занятости	-0.0337	-0.0017	-0.0569
Академическая успеваемость (по 10-балльной шкале) с учётом отрасли (сферы) занятости	-0.0520*	-0.0390	-0.0648*

Примечание: уровень значимости *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Источник: расчёты автора, данные ЦВМ НИУ ВШЭ, 2014 г.

Напротив, при рассмотрении различных спецификаций модели были получены следующие эмпирические результаты:

1. Успеваемость не влияет на заработную плату юношей, но отрицательно влияет на заработную плату девушек (-8,2%) и для всей выборки в целом (-7%) без учёта распределения по рабочим местам.

2. Выявлено наличие отрицательного эффекта успеваемости на заработную плату для всей выборки (-5,2%) и для девушек (-6,5%) при учёте отрасли (сферы) занятости. Однако, при использовании альтернативной переменной - сектора занятости (коммерческая фирма, госслужба, предпринимательство), влияние успеваемости на заработную плату выпускников не является статистически значимым.

В диссертационном исследовании также тестировалась гипотеза о том, что отрицательная взаимосвязь успеваемости и заработной платы связана одновременно, с положительным влиянием наличия опыта работы на заработную плату и отрицательным влиянием студенческой занятости на успеваемость. Проведённый анализ детерминант академической успеваемости показал, что влияние занятости во время обучения на успеваемость не является статистически значимым (табл.4).

Таблица 4 - Оценки детерминант академической успеваемости (МНК)

	Вся выборка	Бакалавриат
Переменные	Академическая успеваемость по 10-балльной шкале	
Совмещение учёбы и работы: референтная группа (не совмещали учёбу и работу)		
Совмещали учёбу и работу	-0.0783	-0.0503

Примечание: уровень значимости *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Источник: расчёты автора, данные ЦВМ НИУ ВШЭ, 2014 гг.

Полученные результаты указывают на то, что более высокие образовательные способности (измеренные на основе успеваемости) никак не вознаграждаются рынком труда, при этом в определённых условиях могут негативно влиять на уровень заработной платы, в особенности, для девушек.

Данный результат может быть обусловлен тем, что диплом «качественного» вуза является более мощным сигналом на рынке труда и работодатели не дифференцируют выпускников ведущих вузов в соответствии с их академической успеваемостью. Другое объяснение полученного результата связано с автономностью системы высшего образования и рынка труда с точки зрения оценки способностей и разной ценностью элементов человеческого

капитала выпускников для вузов и работодателей. Вузы оценивают способности студентов, связанные с освоением образовательной программы и усилия, а для работодателей более ценными могут являться социальные навыки, при этом теоретические знания, приобретаемые во время обучения в вузе, могут быть менее востребованными.

Полученный эмпирический результат может также объясняться различиями в краткосрочных и долгосрочных экономических эффектах от образовательных характеристик. Возможно, положительный эффект от успеваемости проявится в среднесрочном периоде, когда выпускники «дорастут» до позиций, на которых могут быть применены знания и компетенции приобретаемые в университете. Кроме того, «отличники» могут выбирать сферы занятости и рабочие места, являющиеся привлекательными вследствие творческого и интеллектуального характера работы с невысокой заработной платой на стартовых позициях, на которых рост заработной платы может происходить с накоплением опыта работы (например, научная сфера, некоммерческие организации, государственная служба и т.д.).

В условиях массового высшего образования работодатели могут в меньшей степени полагаться на образовательные сигналы, такие как «качество» вуза и успеваемость, и предъявлять спрос на наличие опыта работы к моменту окончания вуза, который является важной частью формирования квалификации во время обучения и может быть приобретён студентами путём совмещения учёбы с работой.

Глава 4. Занятость на рынке труда во время обучения в вузе: масштабы, детерминанты и влияние на заработную плату

Эмпирической базой исследования масштабов и детерминант студенческой занятости в России являются данные обследования студентов российских вузов, проведённого в 2013 году в рамках проекта «Мониторинг экономики образования». Выборка исследования в 2013 году предполагала

проведение анкетного исследования среди 5000 учащихся российских вузов в 22 учреждениях высшего образования по всей территории России.

Проведённый анализ выявил, что студенческая занятость в России является массовой- 65% студентов российских вузов совмещают учёбу и работу, при этом, средняя продолжительность рабочей недели занятых студентов составляет 26 часов в неделю. Основной мотивацией совмещения учёбы и работы является необходимость получения опыта работы, как дополнительного сигнала на рынке труда, а также финансовые мотивы.

Анализ детерминант вероятности совмещения учёбы и работы и интенсивности студенческой занятости выявил, что способные студенты (обучающиеся в ведущих вузах, участвующие в научной деятельности) с большей вероятностью совмещают учёбу и работу, чем менее способные, но при этом работают менее интенсивно, уделяя внимание и учёбе (табл. 5).

Таблица 5 – Оценка детерминант вероятности совмещения учёбы и работы и интенсивности студенческой занятости

Переменные	Вероятность совмещения учёбы и работы (Логит-регрессия, предельные эффекты)	Интенсивность совмещения учёбы и работы (МНК)
Обучение в "ведущем" вузе	0.0925***	-0.0964***
Участвовал в научной работе в вузе	0.0919***	-0.0659**

Примечание: уровень значимости *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Источник: расчёты автора, данные Мониторинга экономики образования, 2013

Отчасти данный результат может объясняться тем, что талантливые студенты стремятся приобрести одновременно два сигнала, которые будут оценены после окончания вуза на рынке труда - диплом о высшем образовании и наличие опыта работы.

Эмпирическая база мониторинга экономики образования не позволяет исследовать эффект от совмещения учёбы и работы на заработную плату выпускников, так как не содержит наблюдений по заработной плате респондентов после окончания вуза. Однако оценки эффекта студенческой занятости на заработную плату выпускников были получены при анализе

эффекта академической успеваемости и качества вуза на заработную плату выпускников, соответственно, на данных ЦВМ НИУ ВШЭ и РМЭЗ НИУ ВШЭ. Оценка влияния совмещения учёбы и работы на заработную плату выпускников проводится путём сопоставления полученных результатов.

Согласно результатам, полученным в диссертационном исследовании, вне зависимости от базы данных, выборки, гендера, спецификации, временного периода, «качества» вуза, наличие опыта работы значимо положительно влияет на уровень заработной платы выпускников. При этом размер отдачи от получения опыта работы во время обучения в вузе находится в диапазоне от 16 до 42% по сравнению с теми, кто не имеет опыта работы (табл. 6).

Таблица 6 – Оценки влияния совмещения учёбы и работы на заработную плату выпускников вузов на начальном этапе карьеры (МНК)

База данных ЦВМ НИУ ВШЭ			
Совмещение учёбы и работы: референтная группа- "занимались только учёбой"			
	Вся выборка	Юноши	Девушки
Совмещение учёбы и работы (только академические характеристики)	0.333***	0.399***	0.282***
Совмещение учёбы и работы (с учётом факторов рынка труда и специфического стажа)	0.229***	0.239*	0.205**
База данных РМЭЗ и Мониторинг качества приёма в вузы			
	"Качество" вуза		Статус вуза
	Вся выборка	Очные студенты	Вся выборка
Совмещение учёбы и работы: референтная группа - "занимались только учёбой"			
Имели постоянную работу	0.269***	0.211*	0.272***
Подрабатывали во время учёбы	0.171*	0.175*	0.167*
Совмещение учёбы и работы: референтная группа- "занимались только учёбой"			
Совмещение учёбы и работы (с учётом факторов рынка труда)	0.213*	0.194*	Н.д.
Совмещение учёбы и работы (недавние выпускники)	0.406***	Н.д.	0.425***

Примечание: уровень значимости *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Источник: расчёты автора, данные РМЭЗ НИУ ВШЭ и Мониторинга качества приёма в вузы (2011-2013) и ЦВМ НИУ ВШЭ, 2014 гг.

Самый высокий уровень отдачи от совмещения учёбы и работы наблюдается на выборке выпускников вузов, только вышедших на рынок труда: 40-42% на базе РМЭЗ НИУ ВШЭ и 28-29% на базе ЦВМ НИУ ВШЭ. Юноши получают более высокую отдачу от наличия опыта работы, чем девушки

(соответственно, 40% и 28%). Учёт факторов рынка труда и специфического стажа «забирает» часть эффекта от совмещения учёбы и работы, что снижает отдачу от студенческой занятости с 33% до 22% на выборке по одному селективному вузу (ЦВМ НИУ ВШЭ) и с 27% до 21% на выборке по всей России (РМЭЗ НИУ ВШЭ). При этом важен не столько опыт работы по специальности обучения, сколько специфический стаж работы у текущего работодателя.

Интенсивность и характер занятости также влияют на уровень отдачи от занятости студентов. На начальном этапе карьеры «премия» за совмещение учёбы с постоянной работой выше, чем за «подработку» во время учёбы по сравнению с теми, кто не работал (27% и 17%). Экономическая отдача от совмещения учёбы и работы для студентов очных отделений ниже, чем для всей выборки (21 и 26%) . При этом уровень отдачи от наличия опыта работы выше для студентов «качественных» вузов.

III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ РАБОТЫ

Основным результатом диссертационного исследования является выявление вклада «качества» вуза, успеваемости и занятости во время обучения в формирование заработной платы выпускников вузов на начальном этапе карьеры. Установлено, что среди перечисленных характеристик, основными источниками дифференциации заработной платы выпускников являются «качество» вуза и наличие опыта работы к моменту окончания вуза.

Проведённый анализ динамики заработной платы молодёжных когорт и численности выпускников вузов в России выявил наличие экономической отдачи от высшего образования, несмотря на увеличение численности выпускников. Однако диплом вуза является необходимым, но не достаточным условием высокой заработной платы на начальном этапе карьеры. Анализ рынка труда выпускников вузов в России выявил наличие существенной дифференциации в экономической отдаче от высшего образования в зависимости от «качества» вуза. Доказано, что выпускники ведущих вузов

получают устойчивую зарплатную «премию» по сравнению с выпускниками менее «качественных» вузов.

В то же время, академическая успеваемость не является фактором, на основании которого работодатели дифференцируют выпускников внутри «качественного» вуза. Полученный результат может быть следствием того, что «качество» вуза является более мощным сигналом и работодатели не дифференцируют выпускников «качественных» вузов в зависимости от их успеваемости, применяя стратегию статистической дискриминации. С одной стороны, отсутствие положительного влияния успеваемости во время обучения на заработную плату выпускников может указывать на наличие разрыва в таргетировании между системой высшего образования и запросами рынка труда относительно того, какие навыки и компетенции учащихся развивать и как их оценивать. С другой стороны, данный результат может также объясняться различиями в краткосрочных и долгосрочных экономических эффектах образовательных характеристик и спецификой начального этапа карьеры, когда выпускники ещё не успевают «дорости» до позиций на которых знания, приобретённые в вузе, могут быть более востребованными.

Отсутствие отдачи от успеваемости и наличие отдачи от «качества» вуза, измеренного на основе качества приёма, указывает на то, что образование, полученное в ведущем вузе, рассматривается работодателями, в первую очередь, как механизм селекции наиболее способных работников, а не как процесс, существенно увеличивающий ценность работников за счёт приобретения знаний. Работодатели, в первую очередь, оценивают диплом ведущего вуза, как сигнал, при этом, не обращая внимания на оценку способностей выпускников внутри образовательной организации.

Проведённый анализ студенческой занятости в России выявил, что более половины студентов российских вузов совмещают учёбу и работу. При этом основной мотивацией занятости во время обучения является необходимость приобретения опыта работы, который будет оценен работодателями на

начальном этапе карьеры. Следует отметить, что способные студенты (обучающиеся в ведущих вузах и занимающиеся научной деятельностью) с большей вероятностью совмещают учёбу и работу, однако интенсивность их занятости является невысокой. В диссертационном исследовании доказано, что выпускники, совмещавшие учёбу и работу, имеют более высокую заработную плату на начальном этапе карьеры, чем те, кто не приобрел опыт работы во время обучения в вузе. При этом важен не столько опыт работы по специальности обучения, сколько специфический стаж работы у текущего работодателя. Эмпирический анализ не выявил подтверждений тому, что совмещение учёбы и работы негативно влияет на академическую успеваемость. Доминирование наличия опыта работы в качестве одного из основных факторов, приносящих отдачу на рынке труда, указывает на то, что работодатели оценивают трудовой опыт выпускников как важнейший фактор, дополняющий полученное формальное образование.

Дифференциация в отдаче от высшего образования в зависимости от «качества» вуза, отсутствие отдачи от академической успеваемости для студентов «качественных» вузов и значимость опыта работы, как основного фактора, определяющего уровень заработной платы выпускников, обуславливает необходимость принятия мер, направленных на контроль качества образования и соответствия образовательных программ потребностям рынка труда. Эффективными инструментами осуществления контроля над качеством высшего образования могут являться проведение мониторинга трудоустройства и заработной платы выпускников, регулярных мониторинговых исследований качества образовательных услуг, опросов выпускников и работодателей об удовлетворённости качеством полученного образования. Перечисленные инструменты аналитического сопровождения решения задач, связанных с контролем качества высшего образования, являются более гибкими по сравнению с методами административного контроля и надзора за качеством образования.

IV. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Рудаков В. Н. Динамика заработной платы молодёжи на российском рынке труда // Вопросы статистики. 2015. № 11. С. 43-57. - 1.1 п.л.
2. Рудаков В. Н. Измеряют ли стартовые заработные платы выпускников качество образования? Обзор российских и зарубежных исследований / Роцин С.Ю., Рудаков В.Н. // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 137-181. - 2.3 п.л. (личный вклад автора - 1.5 п.л.)
3. Рудаков В. Н. Совмещение учёбы и работы студентами российских вузов / Роцин С.Ю., Рудаков В.Н. // Вопросы образования. 2014. № 2. С. 152-179.-1.5 п.л. (личный вклад автора - 0.9 п.л.)

Работы, опубликованные автором в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования:

4. Rudakov V. Patterns of student employment in Russia/ Rudakov V., Roshchin S.Yu. // Journal of Education and Work, 2016. (Scopus) [Электронный ресурс].–doi: 10.1080/13639080.2015.1122182. Режим доступа: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13639080.2015.1122182>.- 1.6 п.л. (личный вклад автора - 0.9 п.л.)

Работы, опубликованные автором в других изданиях:

5. Рудаков В.Н. Учись, студент? Влияние успеваемости в вузе на заработную плату выпускников. / Рудаков В.Н., Чириков И.С., Роцин С.Ю., Дрожжина Д.С. // Препринт WP15/2016/01– М.: ИД ВШЭ, 2016.- 37 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lirt.hse.ru/WP15> .- 1.9 п.л. (личный вклад автора - 0.9 п.л.).
6. Рудаков В.Н. Влияние «качества» вуза на заработную плату выпускников / Роцин С. Ю., Рудаков В. Н. //Препринт WP15/2015/03 – М.: ИД ВШЭ, 2015. – 30 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:..

- <https://lirt.hse.ru/WP15> . – 1.2 п.л. (личный вклад автора - 0.6 п.л.)
7. Rudakov V. Russian University Students And The Combination Of Study And Work: Is It All About Earning, Learning Or Job Market Signaling? / Roshchin S.Yu, Rudakov V. // Series: Education. WP BRP 24/EDU/2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.hse.ru/org/hse/wp/prepfr_EDU.- 1.8 п.л. (личный вклад автора - 0.9 п.л.)
8. Рудаков В.Н. Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов. Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования» / Рошин С.Ю., Рудаков В.Н. / Под общ. ред.: Л.М. Гохберг Л.Д. Гудков Н.В. Ковалева Я.И. Кузьминов. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2014. Вып. 8 (82). – 52с. – 2.1. п.л. (личный вклад автора – 1.5 п.л.).

Лицензия ЛР № 020832 от «15» октября 1993 г.

Подписано в печать «__» _____ г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1.

Тираж 100 экз. Заказ №__ Типография издательства НИУ ВШЭ,

125319, г. Москва, Кочновский пр-д., д. 3.