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**Область применения и нормативные ссылки**

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов направления 45.03.03 «Фундаментальная и компьютерная лингвистика» подготовки бакалавра, изучающих дисциплину «Формальная прагматика ». Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа разработана в соответствии с:

* + образовательным стандартом Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Высшая школа экономики», в отношении которого установлена категория «Национальный исследовательский университет» (ФГАОУ ВПО НИУ ВШЭ), протокол от 24.06.2011
  + образовательной программой «Фундаментальная и компьютерная лингвистика» подготовки бакалавра;
  + рабочим учебным планом ФГАОУ ВПО НИУ ВШЭ на 2016/2017 по направлению подготовки 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика», утвержденным в 2015 году.

**Цели освоения дисциплины**

Целями освоения дисциплины «Формальная прагматика» являются

* знакомство с основными направлениями исследования в области современной лингвистической прагматики;
* умение работать с формально-прагматическими моделями;
* приобретение навыков дизайна экспериментов в области лингвистической прагматики.

**Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины**

В результате освоения дисциплины студент должен:

* знать основные понятия современной лингвистической прагматики (например, «импликатура», «пресуппозиция», «принцип кооперации», «коммуникативные максимы»);
* иметь представление о современных прагматических теориях (неограйсианство, теория релевантности, радикальная прагматика, экспериментальная прагматика, формальная прагматика);
* уметь использовать формальные и экспериментальные модели для анализа микро- и макропрагматических феноменов (контекстуальное обновление, обработка дискурсивной анафоры, порождение вложенных импликатур, порождение количественных импликатур, порождение M-импликатур) и др.;
* сформировать навыки критического мышления в области лингвистической прагматики.

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

|  |  |
| --- | --- |
| ПК-1 | способен использовать основные понятия и категории современной лингвистики в своей профессиональной деятельности |
| ПК-2 | способен проводить формализацию лингвистических знаний, анализ и синтез лингвистических структур, квантитативный анализ лингвистических данных с использованием математических знаний и методов |
| ПК-3 | способен создавать и редактировать тексты профессионального назначения, в том числе квалификационные работы, тезисы, презентации, научные статьи |
| ПК-4 | способен свободно вести профессиональное письменное и устное общение на первом иностранном языке |
| ПК-6 | способен проводить сбор и документацию лингвистических данных |
| ПК-9 | способен применять ареальную, типологическую и генетическую классификацию естественных языков в своей профессиональной деятельности |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)** | **Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции** |
| способен использовать основные понятия и категории современной лингвистики в своей профессиональной деятельности | - чтение специальной литературы; подготовка домашнего задания |
| способен проводить формализацию лингвистических знаний, анализ и синтез лингвистических структур, квантитативный анализ лингвистических данных с использованием математических знаний и методов | - чтение специальной литературы; подготовка домашнего задания; участие в дискуссиях на семинарских занятиях |
| способен создавать и редактировать тексты профессионального назначения, в том числе квалификационные работы, тезисы, презентации, научные статьи | - подготовка домашнего задания; чтение специальной литературы |
| способен свободно вести профессиональное письменное и устное общение на первом иностранном языке | - участие в дискуссиях на семинарских занятиях; экзамен |
| способен проводить сбор и документацию лингвистических данных | - подготовка домашнего задания |
| способен применять ареальную, типологическую и генетическую классификацию естественных языков в своей профессиональной деятельности | - экзамен |

**Место дисциплины в структуре образовательной программы**

Настоящая дисциплина относится к циклу дисциплин по выбору.

Для освоения учебной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

|  |  |
| --- | --- |
| владение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения | ОК-1 |
| умение логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь | ОК-2 |
| готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе | ОК-3 |
| знание основных понятий и категорий современной лингвистики | ПК-1 |
| владение кодифицированным русским литературным языком и его научным стилем | ПК-5 |

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

Формальная семантика, Формальный синтаксис, Онтологии и семантические технологии, Экспериментальные методы в психо-и нейролингвистике

**Тематический план учебной дисциплины**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Название раздела | Всего часов |
| Семинары | Самостоятельная работа |
| 1 | Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов | 2 | 2 | 4 |
| 2 | Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика | 4 | 4 | 4 |
| 3 | Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики.  Экспериментальный подход к скалярным импликатурам | 4 | 4 | 6 |
| 4 | Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных) | 2 | 2 | 4 |
| 5 | Формальная прагматика: основные идеи | 4 | 4 | 6 |
| 6 | Пресуппозиции: теория и эксперименты | 4 | 4 | 4 |
| 7 | Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора | 2 | 2 | 4 |
| 8 | Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры | 2 | 2 | 4 |
| 9 | Формальные модели для макропрагматики | 2 | 2 | 6 |
| 10 | Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики | 4 | 4 | 4 |
|  | Итого | 30 | 30 | 46 |

**Формы контроля знаний студентов**

* проверка домашних заданий;
* письменный экзамен (продолжительность – 90 мин.).

1. **Содержание дисциплины**
2. **Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов**

Лингвистическая прагматика как дисциплина на стыке лингвистики, логики и психологии. Предмет изучения лингвистической прагматики. Истоки теоретической прагматики. Различие между предложением и высказыванием. Соотношение синтаксиса, семантики и прагматики. Взаимодействие между формальной прагматикой и формальной семантикой. Речевой акт (РА). Теория РА: классификация РА, прямые и косвенные РА, перформативные РА.

Основная литература

Булыгина, Т.В. и А.Д. Шмелёв. 1997. *Языковая концептуализация мира (на примере русской грамматики)*. Языки русской культуры. Часть 6, глава 2 «Парадоксы самофальсификации».

Гловинская М.Я. 1992. Семантика глаголов речи с точки зрения речевых актов // *Русский язык в его функционировании*. М.

Падучева Е.В. 1985/2010. *Высказывание и его соотнесение с действительностью*. Глава 2 «Теория речевых актов и понятие высказывания».

<http://krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/RECHEVO_AKT.html> — Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет»

Дополнительная литература

Вендлер, З. 1985. Иллокутивное самоубийство // *Новое в зарубежной лингвистике 16*.

Остин, Дж. 1986. Слово как действие // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 22-130.

Санников, В.З. *Русский язык в зеркале языковой игры*. Языки славянской культуры, 2002. С. 420-424.

Сёрль, Дж. 1986. Классификация речевых актов // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 170-194.

Сёрль, Дж. 1986. Косвенные речевые акты // *Новое в зарубежной лингвистике* *17*. М.: Прогресс. С. 195-222.

Archer, D., Aijmer, K. & Wichmann, A., 2012. *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students (Routledge Applied Linguistics)*, N. Y.: Routledge.

Atlas., J. Presupposition in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 29-52.

Birner, B.J., 2012. *Introduction to Pragmatics*, Oxford: Wiley-Blackwell.

Cruse, A., 2011. *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics*, Oxford: Oxford University Press.

Cutting, J., 2008. *Pragmatics and Discourse: A Resource Book for Students*, L.: Routledge.

Horn. L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.

Huang, Y., 2006. *Pragmatics* , Oxford: Oxford University Press.

Kadmon, N. 2001. *Formal Pragmatics: Semantics, Pragmatics, Presupposition, and Focus*. Oxford: Blackwell Publishers. Chapter 1.

Levinson, S. 1983. *Pragmatics.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Levinson, S.C., 1983. *Pragmatics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Marmaridou, P.D.S., 2000. *Pragmatic Meaning and Cognition*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

Mey, J.L. ed., 1998. *Concise Encyclopedia of Pragmatics*, Amsterdam: Elsevier.

Sadock. J., Speech Acts in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 53-74.

Yule, G. & Widdowson, H.G., 1996. *Pragmatics (Oxford Introductions to Language Study)*, Oxford: Oxford University Press.

<http://plato.stanford.edu/entries/speech-acts/> — Speech Acts. Stanford Encyclopedia of Philosophy

1. **Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика**

Импликатура. Теория коммуникативных импликатур Грайса. Общее знание. Принцип кооперации. Кооперативные и некооперативные диалоги. Коммуникативные максимы. Виды и свойства импликатур. Проблема таксономии импликатур (конверсационные/конвенциональные; общие/частные). Нарушения максим. Внутренние затруднения теории Грайса. Основные неограйсианские (Laurence Horn, Steven Levinson) и постграйсианские подходы (теория релевантности — Dan Sperber, Deirdre Wilson; теория вежливости — Geoffrey Leech, Steven Levinson) к изучению лингвистической прагматики: варианты минимизации количества максим. Акцент на слушающем в неограйсианстве.

Основная литература

Грайс., Г. 1985. Логика и речевое общение // *Новое в зарубежной лингвистике* *16*. М.: Прогресс. С. 217–238.

Horn. L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.

<http://plato.stanford.edu/entries/implicature/> — Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy

<http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

Дополнительная литература

Пеллетье, Ф. 1985. Или // *Новое в зарубежной лингвистике* *16*. М.: Прогресс. С. 318—335.

Benz, A., 2006. Utility and relevance of answers. *Game theory and pragmatics*.

Bezuidenhout, A.L. & Morris, R.K., 2004. Implicature, Relevance, and Default Pragmatic Inference D. Sperber & I. A. Noveck, eds. *Experimental Pragmatics*, 69(803), pp.257–282.

Clark, B., 2013. *Relevance Theory*, Cambridge: Cambridge University Press.

Gabbay, D. & Woods, J., 2003. *Agenda Relevance: A Study in Formal Pragmatics, Volume 1 (A Practical Logic of Cognitive Systems, Vo. 1) (Vol 1)*, North Holland.

Geurts, B. 2011. *Quantity Implicatures*. Cambridge University Press.

Haugh, M., 2002. The intuitive basis of implicature: relevance theoretic implicitness versus gricean implying. *Pragmatics*, 12(2), pp.117–134.

Huang, H. & Yang, X., 2014. Metaphor interpretation and motivation in relevance theory. *Journal of Pragmatics*, 60, pp.266–273.

Levinson, S. 2000. *Presumptive meanings: the theory of generalized conversational implicature*. Cambridge, MA: MIT Press.

Nicolle, S. & Clark, B., 1999. Experimental pragmatics and what is said: a response to Gibbs and Moise. *Cognition*, 69(3), pp.337–54.

Santibañez, C., 2012. The principle of relevance in the light of cooperation and trust: Discussing Sperber and Wilson’s theory. *Pragmatics & Cognition*, 20(3), pp.483–504.

Saul, J.J.M., 2002. What Is Said And Psychological Reality; Grice’s Project And Relevance Theorists' Criticisms. *Linguistics and Philosophy*, 25(3), pp.347–372.

Sperber, D. and D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition*. Oxford: Blackwell.

Sperber, D. & Wilson, D., 2012. *Meaning and Relevance*, Cambridge: Cambridge University Press.

1. **Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики. Экспериментальный подход к скалярным импликатурам**

История, цели и современное состояние экспериментальной прагматики. Основные экспериментальные методы в лингвистике и в экспериментальной прагматике. Основные подходы к изучению скалярных импликатур: дефолтно-локалистский и контекстно-глобалистский подходы. Экспериментальная апробация каждого из двух подходов. Факторы, влияющие на порождение импликатур. Вложенные скалярные импликатуры. Усвоение скалярных импликатур детьми.

Основная литература

Bott, L. and I. Noveck. 2004. Some utterances are underinformative: the onset and time course of scalar inferences // *Journal of Memory and Language* *51*. Pp. 437–457.

Breheny, R., Katsos, N., and J. Williams. 2006. Are generalized scalar implicatures generated by default? An online investigation into the role of context in generating pragmatic inferences // *Cognition* *100*. Pp. 434–463.

Chemla, E. and B. Spector. 2011. Experimental evidence for embedded implicatures // *Journal of Semantics*, *28*(3). Pp. 359–400.

Chierchia, G., Fox, D. and B. Spector. 2012. Scalar implicature as a grammatical phenomenon // P. Portner, C. Maienborn, and K. von Heusinger (eds.) *An international handbook of natural language meaning, volume 3*, pp. 2297–2332. Berlin: Mouton de Gruyter.

Geurts, B. and N. Pouscoulous. 2009. Embedded implicatures?!? // *Semantics & Pragmatics*, *2*(4), pp. 1–34.

Geurts, B. and van Tiel, B. 2013. Embedded scalars // *Semantics and Pragmatics*, *6*(9), 1–37.

Grodner, D., Klein, N., Carbary, K. and M. Tanenhaus. 2010. “Some,” and possibly all, scalar inferences are not delayed: evidence for immediate pragmatic enrichment // *Cognition* *116*, pp. 42–55.

Noveck, I. 2001. When children are more logical than adults: experimental investigations of scalar implicature // *Cognition* *78*, pp. 165–188.

Дополнительная литература

Clifton, C. and C. Dube. 2010. Embedded implicatures observed: a comment on Geurts and Pouscoulous (2009) // *Semantics & Pragmatics*, *3*(7), pp. 1–13.

Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: implicature, presupposition, and logical form*. New York: Academic Press.

Katzir, R. 2007. Structurally-defined alternatives // *Linguistic and Philosophy 30(6)*, pp. 669–690.

Papafragou, A. and J. Musolino. 2003. Scalar implicatures: experiments at the semantics-pragmatics interface // *Cognition*, *78*, pp. 253–282.

Zondervan, A. 2010. *Scalar implicatures or focus: an experimental approach*. Ph.D. thesis, Utrecht University.

1. **Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных)**

Количественные импликатуры (исчерпывающие заключения в вопросно-ответных парах; завершенность условных предложений-высказываний; умозаключения на основе выбора) и их экспериментальная апробация. Недоинформативность и сверхинформативность высказываний. Перцептивная выделенность цвета. Экспериментальные исследования неопределённости в языке и эффект гранулярности.

Основная литература

Chemla, E. and L. Bott. 2009. Universal implicatures and free choice effects: experimental data // *Semantics and Pragmatics 2*, pp. 1–33.

Chemla, E. & L. Bott. 2014. Processing inferences at the semantics/pragmatics frontier: disjunctions and free choice // *Cognition 130(3)*, pp. 380–396.

Cummins, C., U. Sauerland and S. Salt. 2012. Granularity and scalar implicature in numerical expressions // *Linguistics and Philosophy 35*, pp. 135-169.

Farr, M.-C. 2010. *Focus Affects Conditional Perfection: Experimental Evidence*. Master’s Thesis at the Goethe University Frankfurt.

Fox, D. 2007. Free choice and the theory of scalar implicatures // Uli Sauerland & Penka Stateva (eds.), *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, pp. 71–120. Palgrave.

Rubio-Fernández, P., 2013. Perspective tracking in progress: do not disturb. *Cognition*, 129(2), pp.264–72.

Rubio-Fernández, P. & Geurts, B., 2013. How to pass the false-belief task before your fourth birthday. *Psychological science*, 24(1), pp.27–33.
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1. **Формальная прагматика: основные идеи**

Основные понятия теоретико-игровой прагматики. Введение в теорию игр: понятие стратегии, равновесие Нэша, игры с несовершенной информацией. Понятие «сигнальной игры». Множество «лучших ответов». Парето-оптимальность. Равновесие Байеса-Нэша. Совершенное байесовское равновесие. Теория игр и теория оптимальности.

Основная литература
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Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., 2005. *Game Theory and Pragmatics* A. Benz, G. Jäger, & R. van Rooij, eds., Basingstoke: Palgrave Macmillan.
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Van Rooij, R., 2008. Optimality-Theoretic and Game-Theoretic Approaches to Implicature. In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.

1. **Пресуппозиции: теория и эксперименты**

Понятие пресуппозиции. Основные подходы к изучению пресуппозиций. Тесты на пресуппозицию. Аккомодация, проекция и отмена пресуппозиций. Языковые выражения, «вызывающие» пресуппозиции. Экспериментальные исследования пресуппозиций. Усвоение пресуппозиций детьми.

Основная литература
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1. **Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора**

Теоретико-игровые модели для обработки многозначных выражений и дискурсивной анафоры. Модель Р. Кларка и П. Парика. Механизмы контекстуального обновления.

Основная литература
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1. **Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры**

Проблема «очищения» равновесия в сигнальных играх. IBR-модель для порождения количественных импликатур. Проблема согласования IBR-модели и полного набора альтернативных выражений Говорящего. Варианты решения проблемы: изменение структуры стоимости сообщения, «очищения» набора доступных сообщений. Взаимодействие семантики и прагматики. Механизмы контекстуального обновления.

Основная литература
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Дополнительная литература

van Rooij R. Signalling Games Select Horn Strategies // *Linguistics and Philosophy*. 2004. Vol. 27, № 4. P. 493–527.

van Rooij R. Games and Quantity implicatures // *Journal of Economic Methodology*. Taylor and Francis Journals, 2008. Vol. 15, № 3. P. 261–274.

Franke M. Quantity implicatures, exhaustive interpretation, and rational conversation // *Semantics and Pragmatics*. 2011. Vol. 4. P. 1–82.

Jäger, G., 2013. Rationalizable Signaling. *Erkenntnis*, 79(S4), pp.673–706.

1. **Формальные модели для макропрагматики**

Равновесная семантика. Металингвистическое отрицание. Механизмы контекстуального обновления. Параметр релевантности. Теоретико-игровая модель порождения М-импликатур. Анализ некооперативных коммуникативных контекстов.

Основная литература
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1. **Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики**

Теория представления о чужом сознании (theory of mind) и её экспериментальная апробация. Роль rTPJ в прагматических рассуждениях. Экспериментальная проверка теоретико-игровой модели для дискурсивной анафоры. Экспериментальная проверка IBR-модели. Прагматика и эволюция кооперации. Теория кооперации М. Томаселло.

Основная литература
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Clark R., Grossman M. Number sense and quantifier interpretation // *Topoi*. 2007. Vol. 26, № 1. P. 51–62.

Halpern C. et al. Verbal mediation of number knowledge: evidence from semantic dementia and corticobasal degeneration. // *Brain and Cognition*. 2004. Vol. 56, № 1. P. 107–115.

McMillan C.T. et al. fMRI evidence for strategic decision-making during resolution of pronoun reference. // *Neuropsychologia*. Elsevier, 2012. Vol. 50, № 5. P. 674–687.

Hoeks, J.C.J. et al., Gricean Brainwaves: Brain Responses to Pragmatic Violations in Dialogues // *manuscript*. Available at: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.172.5546 [
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**Образовательные технологии**

Рекомендуемые образовательные технологии включают семинарские занятия и самостоятельную работу студентов (усвоение теоретического материала по основной и дополнительной литературе, выполнение домашних заданий).

**Вопросы для оценки качества освоения дисциплины**

1. В чем заключается различие между конвенциональными и конверсационными импликатурами?
2. В чем заключается принцип кооперации?
3. В чем состоит основная идея неограйсианских прагматических теорий?
4. Что такое теория релевантности?
5. Что такое теория вежливости?
6. Что такое количественные импликатуры?
7. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки многозначных выражений?
8. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки дискурсивной анафоры?
9. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения количественных импликатур?
10. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения M-импликатур?
11. Каковы основные механизмы контекстуального обновления?
12. В чем сходство между формальными и экспериментальными моделями для лингвистической прагматики?
13. Что общего у языка и других когнитивных систем?

**Примеры заданий итогового контроля**

Предложить дизайн эксперимента и/или формальной модели, который бы распространял изученные прагматические подходы на материал русского языка.

**Порядок формирования оценок по дисциплине**

Преподаватель оценивает текущие домашние работы студента и его презентацию в конце курса и выставляет оценки в рабочую ведомость. Накопленная оценка по десятибалльной шкале за текущий контроль определяется перед итоговым контролем – *Отекущий*, где оценки за домашние работы составляют 0,6*·Отекущий* и оценка за презентацию в конце курса составляет 0,4*·Отекущий*. Способ округления накопленной оценки текущего контроля: арифметический.

Результирующая оценка за итоговый контроль в форме экзамена выставляется по следующей формуле, где *Оэкзамен* – оценка за работу непосредственно на экзамене:

*Оитоговый = 0,4·Оэкзамен + 0,6·Отекущий*

Способ округления оценки итогового контроля в форме экзамена: арифметический.

На пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль.

В диплом ставится оценка за итоговый контроль, которая представляет собой результирующую оценку по учебной дисциплине.
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