

## ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

### «ПРИВЛЕЧЕНИЕ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ВЗЫСКАНИЕ С НИХ УБЫТКОВ»

#### КЕЙС

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2016г. (дело возбуждено 12.01.2016г.) ООО «Инвест» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с тем, что имущества ООО «Инвест» было недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов, конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении Александра Максимова, Ирины Ивановой, АО «СуперБанк», LLC «Capital» солидарно к субсидиарной ответственности на основании п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 3 закона об «Обществах с ограниченной ответственностью».

В обоснование своих требований Конкурсный управляющий ссылается на то, что указанные лица в разное время являлись или являются лицами, контролирующими должника, и их действиями ООО «Инвест» было доведено до банкротства. В частности, конкурсный управляющий указывает, что в период с 2012 по 2015 год Александр Максимов будучи генеральным директором ООО «Инвест» заключил ряд крупных сделок без получения одобрения со стороны общего собрания участников, которые в конечном итоге привели к неблагоприятному финансовому результату для ООО «Инвест».

Так, в 2011 году, ООО «Инвест» на фондовой бирже купило пакет акций «Трансаэро» на сумму 1 миллиард рублей по цене 100 рублей за штуку, в общей сумме 10 000 000 акций. Позже акции «Трансаэро» стремительно начали падать, а впоследствии «Трансаэро» было признано несостоятельным (банкротом), в силу чего ООО «Инвест» потеряло более 90 % своих вложений.

Кроме того, в 2012 году ООО «Инвест» выдало краткосрочные займы трем компаниям под процентную ставку ниже рыночной в три раза, а когда наступил срок возврата займа ООО «Инвест» обратилось в Арбитражный суд и заключило мировое соглашение каждой компанией, по условиям которого простило более 90 процентов суммы выданных займов.

Также в 2013 году ООО «Инвест» как третье лицо предоставило в залог три здания в обеспечение кредитного договора между Банком и ООО «Бизнес», по условиям которого в случае просрочки исполнения обязательств ООО «Бизнес» Банк имеет право обратиться с требованием на предмет залога. ООО «Бизнес» кредит вовремя не вернуло, в силу чего Банк реализовал здания с торгов и погасил задолженность, а ООО «Инвест» получило право требования Банка к ООО «Бизнес», но, когда ООО «Инвест» обратилось в суд, в иске было отказано в связи с пропуском исковой давности.

В 2013 году ООО «Инвест» заключило с заводом сделку по продаже крупной партии оружия и боеприпасов, однако в процессе долго судебного разбирательства такая сделка была признана недействительной на основании статьи 169 ГК РФ, и суд решил взыскать все полученное в пользу государства.

В 2015 году, уже находясь в предбанкротном состоянии ООО «Инвест» в лице Ирины Ивановой, действующей на основании доверенности, выдало 5 независимых гарантий по просьбе принципала - ООО «Закон», находящегося также в предбанкротном состоянии. ООО «Закон» свои обязательства не исполнило, в результате чего ООО «Инвест» вынуждено было выплатить огромные суммы по всем гарантиям, а в порядке регресса с ООО «Закон» взыскать ничего не удалось.

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что переданные ему документы бухгалтерского учета и отчетности не содержат информации о ряде сделок, совершенных ООО «Инвест», а также искажают информацию об объектах недвижимости, которые принадлежат должнику на праве собственности.

Также конкурсный управляющий указал, что вследствие бездействия руководителя должника, в рамках дела о банкротстве заявлен иск о взыскании убытков по статье 15 ГК РФ. Как пояснил конкурсный управляющий между ООО «Инвест» и ООО «Нортон» в 2013 году была совершена купля-продажа недвижимости (здание №1), принадлежащей на праве собственности ООО «Нортон», расположенной на земельном участке, который принадлежит на праве собственности ООО «Инвест». Право собственности ООО «Инвест» не зарегистрировало, так как в 2013 году в ГК РФ были внесены поправки, одна из которых - статья 131.1 ГК РФ касается единого недвижимого комплекса. ООО «Инвест» посчитало, что в силу данной статьи не обязательно регистрировать здания и земельный участок как отдельные объекты недвижимости, то есть, после совершения сделки купли-продажи в 2013 году, земельный участок, принадлежащий ООО «Инвест» может рассматриваться как единый недвижимый комплекс, участвующий в обороте. Однако ООО «Нортон» свою запись из реестра не исключило, поэтому в 2014 году заключило сделку с АО «Группа компаний» по продаже здания №1. АО «Группа компаний» оформило переход права собственности на данное здание в реестре, добросовестно полагаясь, что собственником является ООО «Нортон». Впоследствии АО «Группа компаний» узнало, что здание №1 эксплуатируется ООО «Инвест» (ООО «Инвест» сдает это здание по договору аренды). АО «Группа компаний», посчитав данные действия нарушающими его права как законного собственника, заявило негаторный иск и иск о взыскании убытков на основании абзаца второго пункта 2 статьи 15 ГК РФ, посчитав, что ООО «Инвест», сдавая данное здание в аренду, получило арендную плату, которая должна принадлежать АО «Группа компаний».

Конкурсный управляющий, обосновывая свой иск к АО «СуперБанку», указал, что АО «СуперБанк», будучи основным заимодавцем ООО «Инвест», заключило с участниками ООО «Инвест», обладающих в совокупности долей 76 процентов, в порядке, предусмотренном п.9 ст. 67.2 ГК РФ договор, действовавший в период с 01.01.2014 по 01.01.2015 года, по которому участники обязались голосовать на общем собрании только по указанию АО «СуперБанк» и

отчуждать доли только по указанию АО «СуперБанка». АО «СуперБанк», таким образом, заблокировал несколько выгодных предложений по выдаче кредитов со стороны других Банков, которые поступали на протяжении 2014 года, а также запретил продавать свои доли участникам договора потенциальному Инвестору, который делал предложения о покупке долей ООО «Инвест» за сумму, превышающую их действительную рыночную стоимость.

Предъявляя иск к LLC «Capital» конкурсный управляющий пояснил, что в 2015 году, участники у ООО «Инвест» сменились. Доля в размере 80 процентов перешла LLC «Capital», местом регистрации которой является штат Техас (США). 20 процентов распределились между остальными участниками, количество которых составило 4 человека. В дальнейшем ООО «Инвест» было заключено 5 договоров поставки сырья на сумму 100 миллионов рублей с различными контрагентами, получив по 40 процентов аванса по каждому из договоров. Понимая, что исполнение по договорам будет затруднительным, LLC «Capital» инициировало проведение в ООО «Инвест» инвентаризации и оценки финансового состояния. Осознав плачевное состояние финансового положения, LLC «Capital» приняло решение об одобрении договоров дарения оставшегося имущества ООО «Инвест», которые были заключены между ООО «Инвест» и LLC «Capital». После совершения данной сделки LLC «Capital» продало свою долю в размере 80 процентов в уставном капитале ООО «Инвест» одному из участников ООО «Инвест» по номинальной стоимости.

Возражая против предъявленного иска, бывший генеральный директор Александр Максимов указал, что, покупая акции «Трансаэро» руководствовался заключением крупной финансовой компании, которая указывала, что с вероятностью 80 процентов, акции должны вырасти в цене.

Что касается краткосрочных займов и заключения мировых соглашений, по условиям которых ООО «Инвест» простило более 90 процентов долга, генеральный директор пояснил, что это были дружественные кредиторы, которые неоднократно предоставляли Обществу большие скидки на покупку различного оборудования и практически бесплатно подбирали выгодных клиентов.

Относительно предмета залога, который был предоставлен по просьбе ООО «Бизнес» в пользу Банка, Александр Максимов сказал, что за это ООО «Бизнес» выплачивало в пользу ООО «Инвест» большие суммы денег, а последующий отказ в иске в связи с пропуском срока исковой давности связан исключительно с тем, что суд в нарушение всех норм материального и процессуального права самостоятельно вынес этот вопрос на рассмотрение, а ООО «Бизнес» не ссылалось на факт пропуска срока давности. Кроме того, дело было обжаловано вплоть до кассации в связи нарушением принципа состязательности в процессе, но суды апелляционной и кассационной инстанции указали на то, что это является незначительным нарушением, не влияющим на итоговый результат.

Конфискация, которая была осуществлена в связи с тем, что ООО «Инвест» якобы совершило сделку, противоречащей основам нравственности и правопорядку, явилась результатом плохой работы государственных органов, поскольку изначально ООО «Инвест» получило все необходимые разрешения и лицензии на торговлю оружием, но орган,

выдающий указанные разрешения впоследствии провел внутреннюю проверку и указал, что документы с их стороны подписаны неуполномоченным на тот момент лицом, в связи с этим лицензия и разрешения, выданные в пользу ООО «Инвест» недействительны.

Относительно искаженных документов бухгалтерского учета руководитель А. Максимов указал, что до того, как в ООО «Инвест» не начались налоговые и доследственные проверки, документация находилась в полном порядке. Однако после одной из доследственных проверок, когда А. Максимова не было в офисе, он обнаружил, что часть документов из офиса исчезла, в том числе пропали некоторые документы бухгалтерского учета. Заявить о совершенном преступлении он побоялся, так как расследовать этот эпизод поручили, вероятнее всего, тем же лицам, которые находились в офисе в момент проверки. Кроме того, А. Максимов указал, что в силу ч. 3 ст. 7 ФЗ «О бухгалтерском учете», руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета. Договор в материалы дела был представлен, главный бухгалтер ООО «Инвест» дал такие же показания относительно пропажи бухгалтерской отчетности.

Что касается отсутствия одобрений крупных сделок на общем собрании участников, генеральный директор отметил, что такая практика сложилась в Обществе на протяжении всего периода его деятельности, и никто из участников никогда не заявлял иск о признании таких сделок недействительными.

Ирина Иванова в суде признала тот факт, что выдавала гарантии зная, что принципал не сможет расплатиться в случае, если к нему будет предъявлено требование со стороны гаранта или бенефициара, но она указала, что действовала по доверенности, а значит выражала не свою волю, а волю ООО «Инвест», интересы которого представляла. Генеральным директором на тот момент был Александр Максимов, соответственно, только к нему могут быть предъявлены все требования относительно совершения вышеуказанных сделок по выдаче гарантии.

Представители АО «СуперБанк» указали, что не могут привлекаться к субсидиарной ответственности, в силу того, что участники Общества могли нарушить свои обязательства с АО «СуперБанк» по договору и заключить договоры кредита или продать долю потенциальному Инвестору, не следуя указаниям и запретам со стороны АО «СуперБанк». Последствием этого является обязанность по возмещению убытков, но признаваться контролирующим лицом Банк в данном случае не может.

Возражая против иска со стороны конкурсного управляющего, LLC «Capital» указало, что, во-первых, она является иностранной компанией, а значит вопросы ответственности должны решаться по праву штата Техас (США), где субсидиарная ответственность отсутствует. Кроме того, LLC «Capital» указало, что все договоры дарения были подчинены праву Чили, в которых договоры дарения между коммерческими юридическими лицами допускаются без каких - либо оговорок.

Кроме того, Александру Максимову, Ирине Ивановой, LLC «Capital», АО «СуперБанк» был заявлен иск о взыскании убытков на основании статьи 53.1 ГК РФ участниками ООО «Инвест» (4 человека), однако генеральный директор и LLC «Capital» указали, что участниками Общества они стали лишь в 2015 году, а значит и убытки могут потребовать лишь, начиная с этого времени.

### **КОМАНДЫ**

- 1) Конкурсный управляющий (задача – привлечь контролирующих лиц к ответственности);
- 2) Генеральный директор Александр Максимов (задача – выстроить защиту);
- 3) Представители АО «СуперБанк» (задача – выстроить защиту);
- 4) Заместитель генерального директора Ирина Иванова (задача – выстроить защиту);
- 5) LLC «Capital» (задача – выстроить защиту);
- 6) Участники общества (поддерживают позицию конкурсного управляющего, не забывая о своих интересах и возможных, связанных с ними, рисках).

Примечание:

Все участвующие в деле о банкротстве лица имеют право представлять свои доводы и возражения по любым рассматриваемым в процедуре вопросам.