

Рассадовская Анастасия Вячеславовна
Аспирант НИУ ВШЭ – Нижний Новгород
(+7)9087340553, arassadovskaya@hse.ru

Научный руководитель:
доцент кафедры экономической теории и эконометрики
НИУ ВШЭ – Нижний Новгород,
к.ф.-м.н., доцент
Аистов Андрей Валентинович

Сетевой анализ закреплённости девиантного поведения среди студентов

Анализ социально нежелательного (девиантного) поведения с точки зрения экономики и права в первую очередь предполагает оценку стимулов, то есть выгод и издержек. Такой подход получил распространение благодаря работе Гэри Бэккера¹, однако, он не является исчерпывающим, так как принимает во внимание влияние на целевую функцию экономического агента только внутренней оценки дохода от нарушения закона (фактического или экономии на альтернативных затратах) и расходов, связанных с вероятным наказанием. В то же время, исследование отклонения от норм требует также анализа социальной природы и эффективности этих норм, так как институциональная среда также оказывает сильное влияние на субъекта. Целью данной работы является ответ на вопрос о значимости мнения окружения на личное отношение индивида к про-коррупционному поведению на примере студентов российских ВУЗов.

Предпосылки исследования

Дж. Вэлан² утверждает, что девиантное поведение оказывает более сильное влияние на членов социальной группы по ряду причин. Во-первых, оно привлекает больше внимания, так как требует оценки потенциальной угрозы,

¹ Becker G. S. Crime and punishment: An economic approach //Essays in the Economics of Crime and Punishment. – NBER, 1974. – С. 1-54.

² Wellan J. M. From individual deviance to collective corruption: A social influence model of the spread of deviance in organisations. – 2004.

которую может представлять собой. Во-вторых, поскольку люди склонны придавать большую значимость негативным событиям и явлениям, точечные проявления социально нежелательного поведения могут ухудшать мнение о группе в целом, что в результате создает благоприятную среду для нарушения закона. В-третьих, девиантное поведение часто ищет оправдания, чем меняет восприятие группой его нежелательности и упрощает закрепление новой нормы.

Целью данной работы является проверка данных утверждений на примере молодежи нескольких российских ВУЗов как наиболее однородных и достаточно изолированных сообществ. В качестве социально нежелательного поведения рассматривается лояльность к коррупции. Гипотезы можно сформулировать следующим образом:

1. про-коррупционно настроенные индивиды привлекают больше внимания, то есть с ними общается большее количество членов группы
2. доля лояльных к коррупции индивидов в группе влияет на восприятие индивидом всей группы;
3. лояльные к коррупции индивиды склонны считать, что на нарушение закона человека толкает среда, а также что дающий взятку не является правонарушителем.

Данные и методология

Для анализа используются данные опроса, проведенного в 2014-2015 гг. в ВУЗах четырех российских городов: Нижний Новгород (1 выборка), Санкт-Петербург (2 выборки), Владивосток (2 выборки) и Воронеж (1 выборка). Общее количество респондентов в возрасте примерно 20-22 лет составило 370.

Первая часть анкеты состоит из 10-12 вопросов для определения связей социальной сети внутри группы. Вопросы касаются частоты общения и совместного проведения времени. Направленное ребро от одного респондента к другому формируется при преодолении заданного порога вопросов, в которых

один респондент указал другого (связи не обязательно взаимны, так как оценка частоты и сферы общения являются результатом личной оценки отношений).

Вторая часть анкеты касается оценки респондентами коррупционных настроений в обществе, а также оценки их готовности быть вовлеченными в коррупционные отношения.

Личная лояльность респондента к коррупции оценивалась по ответам на следующие вопросы:

- Вы абсолютно уверены, что все денежные выплаты должны быть официально оформлены, подкреплены соответствующими документами, чеками и т.п.?
- Если представится возможность, Вы дадите взятки сотруднику ГИБДД для ухода от более серьезной (по сравнению с размером взятки) административной ответственности?
- Если представится возможность, Вы дадите взятки сотруднику ГИБДД для ухода от уголовной ответственности?

Оценка респондентом уровня коррумпированности общества основывалась на ответах на вопросы:

- Вы слышали, что кто-то из окружающих Вас людей, с которыми Вы лично знакомы, давал взятки?
- Приходится ли сейчас давать взятки чиновникам?
- Приходится ли сейчас давать взятки правоохранительным органам?

Уровень поиска респондентом оправдания для коррупционных действий оценивался по ответам на вопросы:

- Можно ли организовать и поддерживать свой собственный бизнес абсолютно законно, не используя теневого выкупа, не давать взятки и т.п.?
- Насколько оправданным может быть принятие взятки должностным лицом, по шкале от 1 до 5? (только для выборок Владивостока и Воронежа)

- Считаете ли Вы, что человек, дающий взятку, является нарушителем закона? (только для выборок Владивостока и Воронежа).

Результаты

При проверке первой гипотезы наиболее стабильный результат был получен для взаимосвязи между числом входящих рёбер в социальной сети и ответом на вопрос о том, считает ли респондент, что все денежные выплаты должны быть официально оформлены. Здесь для большей части выборок наблюдается отрицательная корреляция от -0,14 до -0,18, то есть, в среднем, большее внимание уделяется респондентам, которые не считают, что всё должно быть официально. Однако при этом для всех выборок, кроме Нижнего Новгорода наблюдается, что потенциально готовые к коррупции респонденты в среднем имеют меньшее число входящих рёбер (см. Таблицу 1).

При проверке гипотезы о том, что уровень коррумпированного поведения в обществе влияет на восприятие группы в целом первичный анализ основывался исключительно на сравнении средней лояльности к коррупции и средней оценки коррумпированности в обществе по разным выборкам. Можно проследить следующую зависимость: в выборках, где большая доля респондентов отмечали собственную готовность участвовать в акте коррупции, в среднем большая доля респондентов отмечали высокий уровень коррумпированности общества. Однако стоит отметить, что скорее всего ответы на вопросы «Приходится ли сейчас давать взятки чиновникам?» и «Приходится ли сейчас давать взятки правоохранительным органам?» носят характер, основанный больше на привычных стереотипах или настроении, формируемом на массовом уровне, так как дисперсия ответов здесь практически отсутствует. Для более точной проверки гипотезы предлагается получить значения лояльности окружения для каждого отдельного респондента, основываясь на тех членах выборки, с которыми у него есть связь,

а затем проследить зависимость его оценки коррумпированности общества от коррумпированности его «соседей».

Таблица 1

Корреляция ответов на вопросы о коррупционной лояльности с числом входящих рёбер

	Нижний Новгород	Владивосток 1	Владивосток 2	Воронеж	Санкт-Петербург 1	Санкт-Петербург 2
Вы абсолютно уверены, что все денежные выплаты должны быть официально оформлены, подкреплены соответствующими документами, чеками и т.п.?	-0,139	-0,049	-0,138	0,090	0,073	-0,185
Если представится возможность, Вы дадите взятки сотруднику ГИБДД для ухода от более серьезной (по сравнению с размером взятки) административной ответственности?	0,220	-0,240	0,014	-0,081	-0,002	-0,008
Если представится возможность, Вы дадите взятки сотруднику ГИБДД для ухода от уголовной ответственности?	0,023	-0,031	-0,055	-0,101	-0,305	-0,151
Число наблюдений	64	31	82	103	69	21

Что касается поиска оправдания коррумпированного поведения, то здесь практически для всех выборок прослеживается тенденция, что если респондент считает, что нельзя организовать бизнес абсолютно легально, то и на вопросы о потенциальной взятке он отвечает положительно, возможно – считая при этом, что на преступление индивида толкают внешние условия среды. При этом в основном те, кто готов дать взятку, не считают это правонарушением, а также в большинстве случаев более склонны считать, что принятие взятки должностным лицом может быть оправдано.

