

ПРОТОКОЛ

заседания<sup>1</sup> Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке  
эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

8 сентября 2016 г. № 29

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

Присутствовали Агадуллина Е. Р., Белянин А. В., Груздев И. А., Козина И. М.,  
члены Комиссии: Чириков И. С., Юдкевич М. М. Малошенок Н. Г.

**1. О заявлении Е.Л. Омельченко с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Promoting youth involvement and social engagement: opportunities and challenges for ‘conflicted’ young people across Europe» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде. – 1 голос.

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 7 голосов.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Отдельные противопоставления в инструментарии исследования кажутся странными. Так, например, следующие высказывания: «Страной, в которой допускаются только традиционные брачные отношения между мужчиной и женщиной» и «Страной, в которой признаются культурные и сексуальные различия». Традиционным брачным отношениям противопоставляются не только сексуальные, но и культурные различия. Другой пример, противопоставление между фразами: «Страной с традиционным разделением ролей между мужчинами и женщинами» и «Страной равных прав и возможностей для мужчин и женщин». Почему традиционное разделение ролей

---

<sup>1</sup> Заседание проходило в форме электронного голосования

противопоставляется равноправию? И еще один пример: оппозиция между «Страной патриотов» и «Страной, которую не любят ее граждане». Анкета нуждается в лучшем переводе и «русификации».

2. Раздел "Почему выбрали именно меня?" сформулирован не совсем корректно, там говорится о том, что респондента выбрали для исследования, потому что они исключены из жизни общества.

3. Смущает приравнивание протестной молодежи к активистам различных движений. Не ясно как будет проходить месяц включенного наблюдения. Исследователи будут вступать в движение? Просто придут куда-то и будут наблюдать за работой членов движения?

4. Часть вопросов из интервью кажутся странными и не относящимися к заявленной теме исследования (Любите ли вы совершать покупки? Что для Вас является главным при выборе товаров? Какие товары вы предпочитаете: отечественные или зарубежные? Как Вы относитесь к вещам с символикой России (например, одежда)?).

5. Весь блок «Ценности» вызывает серьезные вопросы, так как для выбора предлагается только 2 противоположных полюса. Например, я хочу чтобы Россия была религиозной страной – атеистической страной. А если я хочу, чтобы в России и верующие и неверующие жили спокойно, куда мне бежать?

6. Необходимо убрать из описания Комиссию по внутриуниверситетским опросам и этической оценке, как места, куда респонденты могут обратиться с вопросами. Комиссия может оценить этичность только по заявке, но у нас нет процедур и возможностей реагировать на возникающие проблемы у респондентов в ходе исследования.

## **2. О заявлении К.Н. Поливановой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «От младшего школьника к подростку» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде. – 3 голоса.

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 5 голосов.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. В анкете несколько странными выглядят вопросы: «Опиши, пожалуйста, вашу ссору и как вы с ней справились» и «Какими качествами должен обладать человек, чтобы не стать твоим другом?». Стоит предложить более простые формулировки.

2. Неясны две вещи: (1) в ходе исследования происходил сбор данных школьников в их социальных сетях. Непонятно, давали ли школьники, а главное их родители, согласие на это. (2) Не даны пояснения в п. 26 по поводу участия несовершеннолетних в исследовании. Форма согласия родителей - не на исследование, а на психологическое

сопровождение. Нигде не описана процедура получения согласия родителей на участие их детей в исследовании.

**3. О заявлении М. Галашина с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Самостигматизация и спрос на психологическое консультирование» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения. – 3 голоса.

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией. – 5 голосов.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

**4. О заявлении М. Галашина с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «Самостигматизация и спрос на психологическое консультирование».**

В. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса). – 3 голоса.

С. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно. – 5 голосов.

Решили:

1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно.

Комментарии Комиссии:

1. Неточно заявлена цель исследования — выяснить спрос на психологическую помощь студентов НИУ ВШЭ. На самом деле это опросный (survey) эксперимент, нацеленный на изучение эффекта обрамления (указывают ему или нет на желательность обратиться к психологам, если они набирают много баллов по шкале стресса) на психологическую самооценку студентов, в т.ч. в межстрановой перспективе (Россия – США). Спрос на психологическую помощь – побочный результат, который может быть полезен студентам и университету, о чем у автора была договоренность с центром психологической поддержки Вышки. Не стоит писать «мы порекомендуем вам обратиться к психотерапевту в Центр психологического консультирования НИУ ВШЭ (<https://www.hse.ru/cpc/>)», поскольку это провокативно. Шкала Бека (почему-то не приложена) по-русски звучит очень тяжело.

2. Исследовательский вопрос «правда ли, что социальная стигма мешает студентам обратиться за психологической помощью...», стоит переформулировать.

3. Следует доработать форму согласия и инструментарий. Анкету следует дополнить вопросами о социально-демографических характеристиках респондентов.

4. Необходимо более детально описать процедуру проведения исследования, поскольку сейчас из предложенных материалов, можно понять, что студентам будет случайным образом сообщено о том, что у них высокий уровень депрессии.

Председатель Комиссии

Первый проректор

В.В. Радаев