

ПРОТОКОЛ

заседания<sup>1</sup> Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке  
эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

5 октября 2016 г. № 30

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

Присутствовали  
члены Комиссии:                    Белянин А. В., Груздев И. А., Драгой О. В., Захаров А. В.,  
Ибрагимов Д. Х.,                    Козина И. М.,                    Коваленко А. В.,  
Чириков И. С., Малошенок Н. Г.

**1. О заявлении С. К. Нартова-Бочавер с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Связь дружелюбности домашней среды и моральной мотивации в юношеском возрасте» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 10 голосов.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Переведенная часть анкеты нуждается в корректуре ("сиблинги", "стаж веры" и т.п.). "Самоконтроль" написано слитно, а "само-дисциплина" почему-то через дефис. "Убивать других людей всегда плохо" - не слишком удачная для русского языка калька. Может, "Ничто не может оправдать убийство других людей"? Непонятно, что значит "Мой дом может ... дать возможность перемещаться". Конструкция "может дать возможность", так часто употребляемая в опросе R, нетипична для русского языка: в Национальном корпусе русского языка таких употреблений всего пять, три из которых - военные хроники, а одно - в учебнике по психиатрии.

---

<sup>1</sup> Заседание проходило в форме электронного голосования

2. Т.к., анкета предлагается студентам курса и является довольно сензитивной (например, там есть такие вопросы как оценка согласия с утверждением "Убивать других людей всегда плохо"), нужно обязательно анонимизировать участников, и более четко прописать, что они могут отказаться от ответа на вопросы или анкету в целом. Лучше прописать, что студенты, не прошедшие опросник никак не будут дискриминированы в оценке (за счет других возможностей накопить баллы, например).
3. Стоит устранить ряд неточностей: "дом" иногда называется "жилье" (это разные понятия), опасения должны быть. связаны с канализацией и электричеством, но не, например, с водопроводом и газом (если я боюсь вторых, но не первых - что мне писать?), нарядность - это свойство дома или квартиры? Наконец, дом, где я живу - это дом родителей для иногороднего студента, съемная квартира в Москве или общежитие?
4. Включать ответы в оценку по курсу, оправданно, если будет дебрифинг, т.е. если студенты, заполнившие анкету, узнают что-то новое о своей специальности (и/или о себе). Если это применимо, дебрифинг следует включить в описание.

Председатель Комиссии

Первый проректор

В.В. Радаев