

ПРОГРАММА
ОПРОСА РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАННИКОВ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сокращения:

ОО – образовательная организация

ДО – дошкольное образование

ДОО – дошкольная образовательная организация

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование является частью Мониторинга экономики образования и направлено на изучение дошкольного уровня образования в Российской Федерации. В рамках исследования анализируется экономическое и социальное поведение основных участников образовательного процесса, а именно: потребителей данной образовательной услуги (домохозяйств с детьми, посещающими детские сады) и систему организаций, предоставляющих данную услугу.

Кроме того, в связи с законодательными изменениями в образовании, произошедшими в 2013-2015 годах, важной для исследования становится задача оценки восприятия этих изменений основными участниками процесса дошкольного образования.

В цели проекта ежегодно входит:

1. анализ содержания государственной политики в сфере дошкольного образования, выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе обследования;
2. разработка инструментария для проведения опроса руководителей ДОО с сохранением его мониторингового характера;
3. сбор социологических данных;
4. подготовка и обработка собранного материала;
5. проведение и описание анализа полученных результатов с последующим широким информированием заинтересованных сторон.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОРМАТИВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В 2013-2016 ГГ.

После принятия федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ дошкольное образование было признано уровнем образования. Это серьезно повлияло на организацию дошкольного образования:

- был разработан, принят и с 1 января 2014 года впервые в России введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования (ФГОС);
- финансовое обеспечение на основе расчета нормативных затрат на реализацию основных образовательных программ дошкольного образования с 1 января 2014 года было передано на уровень субъектов РФ по аналогии с начальным общим, основным общим, средним общим образованием;
- введено разделение на собственно образование (реализация ФГОС) и услуги по присмотру и уходу, ответственность за которые возложена на родителей с компенсацией части родительской платы за счет субъектов РФ;
- введены льготы или освобождение от родительской платы отдельных категорий детей: дети-сироты, дети, оставшиеся без присмотра родителей, дети-инвалиды и дети с туберкулезной интоксикацией.
- разрешен доступ к бюджетному финансированию в форме субсидии на основе нормативных затрат частным дошкольным и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС;

Кроме того, в указах Президента были взяты серьезные обязательства:

- по повышению охвата дошкольным образованием - до 100% к 2016 году, начиная с 3-х лет;
- по повышению оплаты труда педагогов дошкольного образования - до средней заработной платы по общему образованию в соответствующем регионе.

Для реализации этих мер была введена электронная очередь в регионах России с выгрузкой данных на федеральный уровень, введено статистическое наблюдение за заработной платой педагогов и родительской платой, регионам передана федеральная субсидия на строительство детских садов, повышение квалификации педагогов и переоснащение детских садов.

Особое внимание было уделено развитию негосударственного сектора в социальной сфере – разработана Дорожная карта по расширению участия негосударственного сектора в оказании социальных услуг населению. Для сферы образования основной упор сделан на снятие барьеров на дошкольном уровне, что подразумевает развитие гибких форм – семейных групп, мини-садов, индивидуального предпринимательства, развития корпоративных детских садов как структурных подразделений фирм и предприятий.

Поставлена задача выравнивания размеров родительской платы между муниципальными, государственными и негосударственными детскими садами.

Введены в действие обновленные САНПиНы для муниципальных детских садов, приняты новые САНПиНы для негосударственных детских садов и отдельно для семейных групп, размещенных в жилых помещениях. Это сняло ряд ограничений, создало большую гибкость в организации дошкольного образования, а также услуг по присмотру и уходу, но и вызывало ряд серьезных последствий в силу снятия ограничений на размер наполняемости группы. Теперь наполняемость группы в детском саду регулируется площадью игровой комнаты: не менее 2,5 метров – для детей младше 3-х лет, и не менее 2-х метров для детей старше 3-х лет. В результате отмечен скачкообразный рост наполняемости групп практически во всех регионах России, в большинстве случаев группы стали до 30 детей вместо 20 детей старше трех лет предельной наполняемости по предыдущей версии САНПиНов и 15 детей для младших возрастных групп – до трех лет. В отдельных регионах наблюдается наполняемость до 50 детей в группе. Роспотребнадзор уже зафиксировал рост заболеваемости детей, увеличение числа выданных больничных листов по уходу за ребенком.

Также стоит отметить, что в условиях современной системы образования дошкольные учреждения приобретают все большую свободу в выборе содержания, методов и средств развития своих воспитанников. Возможным становится функционирование различных типов школ и детских садов, внедрение инновационных образовательных технологий, применение и реализация специализированных авторских программ и т. п. В связи с этим особую остроту приобретает проблема определения эффективности и развивающего потенциала образовательной среды, прогнозирование ее влияния на различные категории участников образовательного процесса.

Кроме того, в ряде детских садов вводится фактическая обязательность посещения дошкольной образовательной организации. Это связано с тем, что детские сады начинают переходить на финансирование по дето-дням. Такая ситуация приводит к обострению ситуации с переполненностью детских садов.

Наконец, следует отметить, что в 2015-2016 гг. все больше детских садов в связи с недостаточным финансированием начинают переходить на аутсорсинг большинства услуг, в частности – питания детей. Можно предположить, что это приводит к ухудшению качества питания и медицинского обслуживания детей. Представляется необходимым задать родителям вопросы о переполненности и качестве питания в детских садах.

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СИСТЕМЫ РАННЕГО РАЗВИТИЯ И УХОДА (EARLY CHILDHOOD EDUCATION AND CARE)

Аналогичные международные исследования ориентируются как на теоретическую рамку в подобных исследованиях на понятие «благополучия» детей.

«Благополучие» детей является многомерным понятием. Понятие благополучия (well being) детей используется для комплексной характеристики уровня жизни детей, включая самые различные области жизни ребенка. Однако, несмотря на большое число исследований по данной теме в последние десятилетия, единого определения данного понятия не выработано.

В англоязычной литературе устойчиво подчеркиваются следующие характеристики благополучия: многомерность, наличие объективных и субъективных аспектов благополучия, а также динамичность понятия.

Прежде всего, благополучие – это многомерное понятие (O'Hare, W.P. & Gutierrez, F. 2012, 614; Richardson, D. et al. 2008, 213; Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369). Так, например, Бен-Ариех и Фронс (Ben-Arieh, A. & Frons, I. 2007, 249) отмечают, что понятие благополучия детей охватывает “качество жизни в широком смысле”, включая такие аспекты как “экономические условия, отношения со сверстниками, политические права, а также возможности для развития”. Лау и Брэдшоу (Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369) выделяют такие аспекты благополучия как бедность и депривация, здоровье ребенка, участие и успехи в учебе, взаимоотношения ребенка с друзьями и семьей, ощущение ребенком собственного благополучия, а также девиантное поведение.

Во-вторых, благополучие имеет как объективные, так и субъективные аспекты. Поэтому его индикаторами могут быть как наблюдаемые факты, так и субъективные чувства (см. например, Minkkinen, J. 2013; Polland, E.L. & Lee, R.D. 2003).

Наконец, благополучие не является статичным, оно представляет собой динамическую систему, которая имеет свойство изменяться со временем (Ben-Arieh, A. & Frons, I. 2007, 250). Минккинен (Minkkinen, J. 2010) определяет благополучие как “динамический процесс, в течение которого физическое, умственное, социальное и материальное состояние человека в основном позитивно, нежели негативно”, а также как “результат межличностных, внутриличностных, социальных и культурных процессов” (Minkkinen, J. 2010, 549).

В литературе описывается смена парадигмы, произошедшая в исследованиях качества жизни детей за последние десятилетия. Согласно Лау и Брэдшоу (Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369) традиционный подход к изучению детства (в западном дискурсе для описания данного подхода используется термин “well becoming”) был сосредоточен

преимущественно на вопросах здоровья и образования, которые определяют, насколько хорошо развитыми дети станут во взрослом возрасте. Постепенно на смену подходу “well becoming” пришел подход “well being”, в рамках которого фокус исследования смещается в сторону опыта проживания ребенком детства. Это связано также со сменой представлений о детстве в сторону рассмотрения детства как самоценного этапа жизни человека. (Jonsson, J. 2010, Ben-Arieh, A. 2006).

Помимо смены подхода от “well becoming” к “well-being” Бен-Ариех (Ben-Arieh, A. 2006, 6-7) выделяет следующие изменения в области изучения благополучия детей:

1. Переход от анализа исключительно индикаторов смертности детей, а также показателей обеспеченности базовых потребностей детей к более комплексному измерению качества жизни детей;
2. Переход от преимущественно оценки факторов риска для ребенка к большему вниманию к позитивным аспектам благополучия ребенка. Данная тенденция также описана, например, в докладе Организации экономического сотрудничества и развития (OECD 2009, 25) как переход от “developmentalist perspective” к “child rights perspective”;
3. Включение в сферу рассмотрения исследователей новых аспектов благополучия детей, таких как: навыки ребенка как гражданина, безопасность, активность детей и так далее.

Кроме того, в дискурсе о благополучии детей становится важной тема о правах ребенка (см. например, Ben-Arieh 2006, 3-5). Международным профессиональным и академическим сообществом признается, что ребенок обладает базовым набором прав, которые должны быть обеспечены в течение детства.

Учитывая сложность, многогранность понятия благополучия, отдельный интерес представляет вопрос о его измерении. При исследовании благополучия на практике наблюдаются два подхода: исследование различных аспектов благополучия по отдельности (в том числе исследование отдельных узкоспециализированных индикаторов благополучия), либо построение индексов (так называемый comprehensive domain-driven index approach, описанный, например, в O’Hare, W.P. & Gutierrez, F. 2012, 610). При использовании того или иного подхода исследователи выделяют различные аспекты, “сферы”, составляющие благополучие (domains of well-being).

С точки зрения теории, на данный момент предпринимается мало существенных попыток представить единую схему для анализа благополучия детства (Minkkinen, J. 2013, 548). В этом отношении стоит отметить теоретическую модель Минккинен (Minkkinen, J. 2013), которая предлагает целостную теоретическую “структурную модель”,

описывающую благополучие как феномен, включающий несколько аспектов на индивидуальном уровне, и который подвергается влиянию внешних аспектов, таких как ближайшее окружение, общество и культура.

Мы, вслед за последними тенденциями в данной сфере исследований [например, «Child Care and Preschool Development in Europe: Institutional Perspectives» (2009), Eurydice Policy Early Childhood Education and Care (2014)] будем далее полагаться на следующие ключевые ориентиры для исследования того, как в системе дошкольного образования обеспечивается **благополучие детей** дошкольного возраста и их **мягкий переход** к следующим ступеням образования:

1. Безопасная и стимулирующая среда
2. Персонал, ориентированный на поддержку инициативы и развитие ребенка
3. Наличие возможности для интенсивного общения
4. Возможности для получения опыта, способствующего когнитивному и физическому развитию.

ОБЩАЯ РАМКА ИССЛЕДОВАНИЯ СФЕРЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Исходя из описанных выше ключевых ориентиров были выделены следующие тематические общие блоки МЭО ДО:

1. Доступность дошкольного образования
2. Педагогический персонал ДОО
 - a. Педагогические компетенции
 - b. Нагрузка
 - c. Мотивация
3. Преподавание и обучение
 - a. Обеспечение развивающей образовательной среды
 - b. Содержание образовательного процесса
4. Присмотр и уход
 - a. Обеспечение безопасной и необходимой для поддержания здоровья среды
5. Финансовое и материальное обеспечение ДОО
 - a. Структура и объемы доходов и расходов ДОО
 - b. Источники финансового и материального обеспечения ДОО

В 2014-2015 году, в связи с вышеуказанными нормативными изменениями в сфере ДО и описанной выше теоретической рамкой, **фокусом** исследовательского интереса

опроса родителей воспитанников МЭО ДО являются оценка доступности и оценка качества дошкольного образования для групп населения в зависимости от типа поселения, уровня достатка и культурного капитала.

Объектом исследования являются воспитанники дошкольных образовательных организаций или структурных подразделений ОО, имеющих лицензию на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ФГОС ДО).

Целью данного исследования является анализ и описание динамики оценки представителей воспитанников ДО доступности и уровня обеспечения условий для реализации ФГОС ДО (благополучия воспитанников).

Задачами данного исследования являются:

1. Описание динамики доступности основного и дополнительного дошкольного образования с точки зрения представителей воспитанников ДО;
2. Описание динамики финансового и материального обеспечения участия представителей воспитанников ДО в создании образовательной среды для ребенка в ДОО и вне ДОО (дополнительные занятия вне ДОО и т.п.);

В основу опроса родителей воспитанников ДОО легли следующие гипотезы:

Сохраняется существенная дифференциация в зависимости от формы собственности ДОО, региона, типа населенного пункта, материальной обеспеченности и культурного капитала представителей воспитанников ДОО:

1. запросов и доступности в сфере основного и дополнительного ДО;
2. объемов финансового и материального участия в создании образовательной среды для ребенка в ДОО и вне ДОО.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ИХ ВЫБОРА

1 Доступность ДО

Одна из целей данного мониторинга – оценка динамики доступности ДО. В связи с указанными выше изменениями в сфере дошкольного образования к ключевым рискам, связанным с доступностью дошкольного образования, следует отнести следующие:

- сложность попадания в ДО (к примеру, трудности с постановкой на учет в электронных системах, существующие в ряде городов);
- сокращение времени пребывания детей в ДО.

2 ИЗМЕНЕНИЯ КАЧЕСТВА ДО:

Представляется, что в связи с перечисленными выше изменениями в сфере дошкольного образования, в настоящее время можно выделить ряд изменений, приводящих

к возможному снижению качества ДО как в сфере присмотра и ухода, так и в сфере оказания образовательных услуг.

В сфере присмотра и ухода факторами, которые могут привести к снижению качества ДО, могут послужить:

- переход на аутсорсинг питания в ДО, что, в свою очередь может привести к снижению разнообразия питания в целом и невозможности соблюдать диетические требования для тех детей, которым это необходимо;

- снижение доступности ДО для детей в возрасте младше 3-х лет, закрытие ясельных групп;

- увеличение фактической наполненности групп, что приводит к росту заболеваемости детей.

Ключевым фактором возможного снижения качества оказания образовательных услуг представляется интенсификация труда педагогов в связи с увеличением наполняемости групп.

3 ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В ДО

Дополнительное образование детей, особенно в раннем возрасте способствует социализации, развитию коммуникативных навыков, позволяет выявить склонности и увлечения. В последние годы сложились устойчивые представления родителей о необходимости изучения иностранного языка в раннем возрасте и занятиях спортом. В связи с этим в опросе выявляются следующие тенденции:

- Предпочтения родителей в отношении дополнительного образования по направлениям деятельности, в частности музыкальные и художественные занятия, спорт, иностранный язык, театр и т.д.
- Сравнение предпочтений родителей по дополнительным занятиям, чьи дети посещают государственные (муниципальные) и негосударственные детские сады
- Роль детского сада в организации дополнительного образования в дошкольном возрасте – предпочитают ли родители дополнительные занятия в детском саду или вне детского сада, насколько ответственно они сами относятся к посещению музеев, театром и выставок вместе с детьми, читают детям, играют с ними.

В условиях бюджетных ограничений и снижения доходов семей при изучении вопроса дополнительного образования ключевым является вопрос участие в программах дополнительного образования, особенно сравнение охвата платными и бесплатными

программами. Выводы, полученные при изучении этого сюжета, могут дать основания для выработки решений о финансовом обеспечении дополнительного образования с учетом доходов семей в целях снижения неравенства.

4 ИЗМЕНЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РОДИТЕЛЬСКОЙ ПЛАТОЙ

Расходы семей на дошкольное образование складываются из официальной платы за услуги присмотра и ухода, а также за дополнительные занятия и дополнительные услуги. При изучении этого сюжета важным также становится вопрос о компенсации части родительской платы – насколько такая компенсация является значимой или нет частью семейного бюджета. При этом сравнение положения семей, чьи дети посещают государственные и негосударственные детские сады остаются в фокусе внимания, поскольку в отношении родителей, чьи дети посещают негосударственные детские сады сохраняется дискриминация. По данным предыдущих исследований практически три четверти родителей детей негосударственных детских садов не получают компенсацию родительской платы. Выявление этой тенденции в условиях введения критериев нуждаемости при компенсации части родительской платы может служить основанием для выработки законодательных изменений в целях преодоления дискриминации.

К ключевым вопросам по расходам в дошкольном образовании относятся:

- размер родительской платы и ее динамика в государственных (муниципальных) и частных детских садах
- динамика родительской платы, отношение к этому процессу родителей с разным уровнем материального положения, а также тех, чьи дети посещают государственные и частные детские сады
- компенсация родительской платы, соотношение компенсации с семейным бюджетом, особенно в сопоставлении родителей, чьи дети посещают государственные и частные детские сады
- дополнительные расходы, не связанные с услугами присмотра и ухода и дополнительными платными занятиями, в частности софинансирование покупки игрушек, книг, подарки воспитателям, помощь в ремонте, уборке и т.д.
- расходы на дополнительное образование в увязке с материальным положением семьи, с особым вниманием к платным и бесплатным занятиям, в самом детском саду или вне детского сада.

5 ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ДО, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕХОДОМ НА ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ФГОС ДО)

Введение нового ФГОС ДО должно привести к совершенствованию учебных программ дошкольного образования, повышению квалификации педагогов и совершенствованию их работы; улучшению материально-технической базы. Ряд косвенных вопросов анкеты родителей призван выявить, имели ли место данные изменения в последний учебный год.

6 СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОСПИТАННИКА ДОО И ЕГО РОДИТЕЛЕЙ

Так как мы предполагаем, что оценка доступности и качества дошкольного образования дифференцирована в зависимости от типа поселения, уровня достатка и культурного капитала родителей, в опросе родителей МЭО ДОО также содержатся следующие блоки вопросов о родителях воспитанника ДОО:

- Пол, возраст, материальное положение и состав семьи
- Ценностные установки
- Культурный и семейный капитал

ВЫБОРКА

Объектом обследования выступают потребители услуг образовательных организаций или структурных подразделений ОО, имеющих лицензию на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ФГОС ДО). В качестве объектов исследования выступают потребители услуг дошкольного образования, являющиеся родителями детей от 3-х лет и старше. В качестве экспертов и лиц, принимающих решения по поводу потребления дошкольных образовательных услуг, выступают ближайшие родственники ребенка, посещающего детский сад.

В ходе опроса родителей воспитанников в организациях, реализующих программы дошкольного образования должна быть реализована выборка объемом по совокупности не менее 1700 респондентов. Опросом должны быть охвачены не менее чем 25 субъектов Российской Федерации.

Для опроса проектируется двухступенчатая стратифицированная выборка. В качестве единицы отбора на первой ступени будут использованы образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования. В ходе предварительной стратификации все организации, входящие в исследуемую совокупность, подразделяются на страты по следующим стратифицирующим признакам:

Регион:

1. г. Москва;

2. Северо-западный ФО;
3. Центральный ФО (без г. Москва);
4. Приволжский ФО;
5. Южный ФО + Северо-Кавказский ФО + Крымский ФО
6. Уральский ФО;
7. Сибирский ФО;
8. Дальневосточный ФО.

Тип населенного пункта:

1. г. Москва;
2. другие города с населением более 1 млн. человек;
3. города с населением от 100 тыс. до 1 млн. человек;
4. города с населением менее 100 тыс. человек;
5. села и пгт.

Форма собственности:

1. государственные (муниципальные) образовательные организации;
2. частные образовательные организации;

В качестве единицы отбора на втором этапе будут использованы родители воспитанников (старше 3-х лет) в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования. В каждой организации дошкольного образования должно быть опрошено 5-16 родителей воспитанников.

Опрос должен проводиться интервьюером лично. Анкеты заполняются респондентами путем самозаполнения или с помощью интервьюера. Опрос не будет проводиться методами интернет-опроса или телефонного опроса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. НИУ-ВШЭ (2014) *Образование в Российской Федерации 2014: статистический сборник*. – Москва: Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”, стр. 227-228.
2. Российская газета (2013) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. N 1155 г. Москва “Об утверждении федерального образовательного стандарта дошкольного образования” – Доступно на: <<http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html>>.
3. Ben-Arieh, A. (2006) *Measuring and monitoring the Well-Being of young children around the world*. Background paper prepared for the “Education for All Global Monitoring Report 2007. Strong foundations: early childhood care and education”. [Электронный ресурс] – Доступен на: < <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147444e.pdf>>.

4. Ben-Arieh, A. & Frønes, I. (2007) Indicators of Children's Well-Being: What should be measured and why? *Social Indicators Research*. Vol. 84 (3), 249-250.
5. Cho, E. Y.-N. (2014) A Clustering Approach to Comparing Children's Well-Being Across Countries. *Child Indicators Research*. Vol. 7 (3), 553-567.
6. European Commission (2014) Key data on Early Childhood Education and Care in Europe. Eurydice and Eurostat report.
7. Jonsson, J. O. (2010) Child Well-Being and Intergenerational Inequality. *Child Indicators Research*. Vol. 3 (1), 1-10.
8. Kamerman, S. B., Phipps, S., & Ben-Arieh, A. (eds.) (2010) From Child Welfare to Child Well-Being. An International Perspective on Knowledge in the Service of Policy Making. Springer. London, New York.
9. Lau, M. & Bradshaw, J. (2010) Child Well-Being in the Pacific Rim. *Child Indicators Research*. Vol.3 (3), 367-383.
10. Minkinen, J. (2013) The Structural model of Child Well-Being. *Child Indicators Research*. Vol.6 (3), 547-558.
11. Moore, K. A., Murphey, D., Bandy, T. & Lawner, E. (2014) Indices of Child Well-Being and Developmental Contexts. *Handbook of Child Well-Being*, 2807-2822.
12. O'Hare, W.P. & Gutierrez, F. (2012) The Use of Domains in Constructing a Comprehensive Composite Index of Child Well-Being. *Child Indicators Research*. Vol.5 (4), 609-629.
13. OECD (2009) *Doing better for children*. Стр. 21-54. [Электронный ресурс] – Доступно на: http://www.oecd.org/social/family/doingbetterforchildren.htm#HOW_TO_OBTAIN_THIS_PUBLICATION >.
14. Polland, E. L. & Lee, R. D. (2003) Child Well-Being: A Systematic Review of the Literature. *Social Indicators Research*. Vol. 61(1), 59-78.
15. Richardson, D., Hoelscher, P. & Bradshaw, J. (2008) Child Well-Being in Central and Eastern European Countries (CEE) and the Commonwealth of Independent States (CIS). *Child Indicators Research*. Vol.1 (3), 211-250.
16. United Nations (1989) Convention on the Rights of the Child. – Доступно на: <http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx> >.

