



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Профессиональные образовательные
организации и образовательные
организации высшего образования
на рынке образовательных услуг**

Информационный бюллетень

2017 • **1** [100]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Профессиональные образовательные
организации и образовательные
организации высшего образования
на рынке образовательных услуг**

Информационный бюллетень

2017 • **1** [100]

МОСКВА

УДК 316.74:37.014.54
ББК 60.56
К89

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

Я.И. Кузьминов, Д.Ю. Мигунова

К89 **Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 52 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 1 (100)).
ISBN 978-5-906737-26-7

Информационный бюллетень «Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг» продолжает серию публикаций по результатам проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации. Проанализированы позиции руководителей по основным направлениям деятельности образовательных организаций и их изменения.

УДК 316.74:37.014.54
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-26-7

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Образовательные стратегии	6
1.1. Условия реализации	6
1.2. Образовательные стратегии на этапе приема	10
1.3. Образовательные стратегии на этапе обучения	14
1.4. Образовательные стратегии на этапе выпуска	21
2. Экономическая политика образовательных организаций	25
2.1. Финансовые стратегии	25
2.2. Ценовая политика	29
3. Кадровая политика	31
4. Проблемы реализации различных нововведений в Среднем профессиональном образовании	41
Заключение	43

ВВЕДЕНИЕ

Обследования руководителей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего и среднего профессионального образования, которые проводятся в рамках мониторинга экономики образования с 2003 г., аккумулируют информацию для экспресс-анализа деятельности образовательных организаций, который необходим для текущего контроля функционирования системы образования. В ходе мониторинга экономики образования мы получаем характеристики, которые не представлены в статистике, но могут быть полезны при коррекции образовательной политики и принятии управленческих решений. Для этого в анкетах предусмотрены блоки вопросов, которые задаются респондентам в каждом обследовании (или с некоторой периодичностью).

Цель данной работы — выявление стратегий руководителей по основным направлениям политики образовательных организаций и анализ их изменений для своевременного информирования всех заинтересованных сторон и внесения необходимых коррективов в образовательную политику государства.

Объект обследования — руководители образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего и среднего профессионального образования. Это организации, реализующие программы высшего образования — программы подготовки специалистов, бакалавров, магистров (далее ВО); профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования (далее ПОО). Сохранен мониторинговый характер опросов, и одновременно представлена ориентация на актуальные проблемы образования, связанные как с изменением внешних условий (сокращение спроса из-за демографического спада и невысоких доходов основной части населения, повышение спроса со стороны рынка труда на квалифицированных исполнителей), так и внутренних условий, связанных с политикой государства в области образования.

Традиционные темы, имеющие достаточно длительную динамику показателей:

- уровень обеспеченности материальными, финансовыми, информационными, кадровыми ресурсами;
- структура источников доходов и статей расходов, в т. ч. внебюджетного финансирования);
- динамика объемов бюджетного финансирования, внебюджетных средств, НИОКР, цен на образовательные услуги;
- динамика приема в образовательные организации, оценка уровня знаний поступающих;
- совершенствование структуры образовательных программ, в т. ч. реализация программ других уровней обучения;
- оценки перспектив трудоустройства выпускников;
- структура расходов на оплату труда по категориям персонала;
- средний размер заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения, «идеальная» зарплата для данных категорий работников;
- размеры доплат, премий; подработка внутри образовательной организации;
- оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей, мастеров производственного обучения.

В обследование включены новые блоки, тематика которых обусловлена принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В частности, это вопросы, касающиеся изучения сетевого взаимодействия при реализации образовательных программ,

международного сотрудничества, процедур оценки качества образования, в которых участвуют или которые проводят образовательные организации, в т. ч. профессионально-общественная аккредитация образовательных программ и общественная аккредитация образовательных организаций, а также формы и интенсивность взаимодействия с работодателями. Обследование профессиональных образовательных организаций также дополнено сюжетом, касающимся использования лабораторного оборудования и участия в чемпионатах профессионального мастерства и WorldSkills Russia.

1. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

1.1. Условия реализации

В каждой волне мониторинга экономики образования руководителям задают вопросы об обеспеченности их организаций различного рода ресурсами, а респонденты в свою очередь дают количественные и качественные оценки ресурсного потенциала.

Обеспеченность ресурсами

Респондентам предлагают оценить 15 видов ресурсов, включая преподавательские кадры и административно-управленческий персонал, основные элементы материально-технической базы, в т. ч. ИКТ, а также учебные и компьютерные программы и средства для повышения качества преподавания¹. Высокий уровень обеспеченности вузов отмечен по следующим видам ресурсов: кадры (преподаватели и административно-управленческий персонал), учебные площади, мебель и инвентарь, доступ к сети Интернет. Весьма высоко (80 – 90%) ректоры оценивают обеспеченность научной и учебной литературой, компьютерами, компьютерными программами и базами данных, учебным оборудованием и общежитиями. Ниже, но все же достаточно высокими (77% необходимого уровня) оказались показатели обеспеченности научным оборудованием и приборами. Но обеспеченность средствами для повышения квалификации преподавателей, средствами для стимулирования преподавательской деятельности и ресурсами для инклюзивного образования, по свидетельству руководителей, достаточно низкая (табл. 1).

В целом негативных тенденций не наблюдается ни по одному из видов ресурсов. Напротив, вузы либо поддерживают существующий высокий уровень, либо стараются повысить его. По сравнению с 2003 г. ресурсная база значимо улучшилась. Наиболее сильно эта тенденция проявляется в части таких ресурсов, как компьютерные программы и базы данных (увеличение на 12 п. п.), доступ к сети Интернет (на 18 п. п.), научное оборудование (20 п. п.), общежития (23 п. п.), а также средств для стимулирования и повышения квалификации преподавателей (на 11 и 15 п. п. соответственно).

Руководители профессиональных образовательных организаций тоже в целом довольно высоко оценивают обеспеченность примерными программами, учебниками, фондами оценочных средств. Однако, на наш взгляд, такие оптимистичные оценки не учитывают одного важного обстоятельства: в соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» примерные основные образовательные программы разрабатываются с учетом их уровня и направленности на основе федеральных государственных образовательных стандартов. Примерные основные образовательные программы включаются по результатам экспертизы в соответствующий реестр, государственную информационную систему. Программная документация, которой в настоящий момент пользуются колледжи и училища, была разработана в 2009 – 2010 гг., т. е. до принятия нового образовательного законодательства; и она не проходила необходимую экспертизу. Да и сам реестр все еще находится в процессе формирования. Таким образом, приведение примерных образовательных программ СПО в соответствие с новым законодательством остается актуальной задачей.

¹ В количественном отношении респонденты оценивают обеспеченность разными видами ресурсов в процентах по отношению к необходимому уровню. При анализе используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (60%). В качественном отношении состояние тех же ресурсов (кроме финансовых) оценивалось в терминах «хорошее», «удовлетворительное» и «плохое».

Таблица 1. Оценки обеспеченности образовательных организаций высшего образования некоторыми видами ресурсов, в среднем, %
(Вопрос: «На сколько процентов по отношению к необходимому уровню Ваша образовательная организация обеспечена следующими ресурсами и возможностями?»)

Годы проведения обследования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Административно-управленческий персонал	91	93	94	92	95	90	91	90	92	93	91
Квалифицированные преподаватели	88	90	90	86	91	88	86	86	88	90	89
Учебные площади	85	88	88	86	90	90	91	91	92	93	93
Общежития	52	81	79	79	80	77	78	77	79	83	82
Мебель и инвентарь	86	88	90	87	89	88	89	90	91	90	89
Учебная и учебно-методическая литература	88	88	90	86	89	86	86	86	89	88	88
Учебное оборудование	79	81	83	82	84	83	82	83	84	85	82
Компьютеры и др. информационная техника	83	83	86	85	86	85	86	87	87	87	85
Доступ в Интернет	84	84	88	87	89	91	93	94	94	94	95
Компьютерные программы и базы данных	77	76	80	76	79	80	80	81	83	84	82
Научная периодика, научная литература	81	81	85	82	86	84	84	83	84	85	86
Научное оборудование и приборы	60	70	73	71	73	73	72	73	74	79	77
Средства для повышения квалификации преподавателей	60	63	67	57	64	65	66	66	71	72	71
Средства для стимулирования преподавателей	58	62	63	51	60	59	60	60	67	69	68
Ресурсы для инклюзивного образования									53	57	60

В целом негативных тенденций не наблюдается ни по одному из видов ресурсов. Напротив, организации либо поддерживают существующий высокий уровень, либо стараются повысить его. По сравнению с 2004 г. ресурсная база значительно улучшилась. Наиболее сильно эта тенденция отражается на примере таких ресурсов, как доступ к сети Интернет (на 27 п. п.), компьютерные программы и базы данных (14 п. п.), компьютеры (10 п. п.), средства для стимулирования преподавателей (16 п. п.) (табл. 2).

Лабораторное оборудование

Важнейшее направление модернизации системы среднего профессионального образования — обеспечение практической, прикладной направленности профессиональной подготовки, приобретаемой студентами в колледжах и технических училищах. Одно из ключевых условий, необходимых для достижения этой цели, — качество лабораторного и учебно-производственного оборудования, используемого в учебном процессе, его современность и соответствие условиям реальной трудовой деятельности, в которой окажутся выпускники профессиональных образовательных организаций после получения диплома.

Обновление материально-технической базы учебного процесса, соответствие ее технологическим реалиям современного производства — одно из приоритетных направлений государственной политики в области СПО на федеральном и региональном уровнях.

Приоритетный национальный проект «Образование», реализованный в системе СПО в 2009 — 2011 гг., имел целью укрепление материальной базы колледжей, обновление производственного оборудования, баз практик, учебных полигонов и т. д. 340 колледжей и училищ из 64 субъектов Российской Федерации, в которых обучались примерно 200 тыс. студентов, получили из средств федерального бюджета 8.8 млрд рублей. Еще 8.7 млрд рублей было привлечено на условиях софинансирования (62.5% этого объема составили средства работодателей, 37.5% — субъектов Российской Федерации).

Таблица 2. Оценки обеспеченности профессиональных образовательных организаций некоторыми видами ресурсов (в среднем, ответившие, %)

Годы проведения обследования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Административно-управленческий персонал	95	96	95	93	95	91	89	90	93	94	92
Квалифицированные преподаватели	88	87	87	85	88	86	83	85	86	87	88
Средства для стимулирования преподавателей	51	48	49	46	46	52	58	62	67	69	67
Средства для повышения квалификации преподавателей	64	66	66	61	59	62	62	68	71	66	64
Примерные программы /до 2014 г. современные программы	82	85	83	79	78	74	74	75	79	83	80
Учебная и учебно-методическая литература	77	75	77	76	78	74	73	73	75	79	79
Компьютеры и др. информационная техника	69	69	69	69	71	69	71	72	75	77	79
Компьютерные программы и базы данных	60	56	57	56	60	62	65	66	69	73	74
Доступ в Интернет	62	58	62	65	68	73	78	81	85	89	89
Учебные площади	90	90	91	90	92	92	92	93	92	94	94
Мебель и инвентарь	80	79	80	80	82	82	81	81	85	85	86
Учебное оборудование	68	70	72	72	73	72	72	73	74	78	76
Научное оборудование и приборы	55	56	54	67	76	58	59	61	60	65	60
Научная периодика, научная литература	66	60	61	70	75	65	66	68	63	68	66
Общежития	84	86	84	91	92	83	86	84	85	89	86
Ресурсы для инклюзивного образования									46	49	54
Фонды оценочных средств										83	82
Тренажеры, стимуляторы и др.										59	57

Наряду с приоритетным национальным проектом «Образование» в каждом субъекте Российской Федерации реализуются региональные программы развития профессионального образования. Важнейшая составная часть этих программ — мероприятия, направленные на укрепление материальной базы профессиональных образовательных организаций.

Можно с уверенностью сказать, что большинство колледжей и училищ за прошедшие 6–8 лет существенно модернизировали собственную лабораторную и учебно-производственную базу. За счет этого профессиональные образовательные организации приобрели возможность обновить содержание профессиональной подготовки, повысить ее практикоориентированность и обеспечить соответствие требованиям работодателей.

В то же время, по данным опросов преподавателей системы СПО, проводимых в рамках мониторинга экономики образования, доля преподавателей, использующих в учебном процессе лабораторное и учебно-производственное оборудование, не превышает 20%. Данное обстоятельство служит поводом для анализа того, как используют закупленное оборудование в учебном процессе, насколько оно соответствует содержанию осваиваемых студентами общепрофессиональных дисциплин и профессиональных модулей, какова конечная отдача от его приобретения и т. д. Для этой цели в обследовании 2015 г. был добавлен соответствующий блок вопросов.

По результатам опроса только 13% руководителей отметили, что в их образовательных организациях нет лабораторного и учебно-производственного оборудования. Остальные же в целом оценивают имеющееся у них оборудование как весьма современное, соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях (подобные оценки чаще дают руководители московских организаций). Устаревшим оборудование называют около 40% опрошенных (данная ситуация в основном наблюдается в региональных организациях). Оборудование, соответствующее мировому уровню развития технологий в данной отрасли, по мне-

нию респондентов, весьма редко присутствует в профессиональных образовательных организациях, а если и присутствует, то в основном в Москве (табл. 3). Иными словами, модернизация оборудования, судя по всему, пока затронула только столичные профессиональные образовательные организации, в то время как региональные коллеги вынуждены готовить специалистов, зачастую используя устаревшее оборудование.

Таблица 3. Оценка руководителями лабораторного и учебно-производственного оборудования, 2015 г.

(Вопрос: «Есть ли у Вас лабораторная база и/или производственное оборудование, используемое при организации теоретического обучения, учебных (производственных) практик, и если есть – оцените его состояние», ответившие, %)

Ответы респондентов	В целом по массиву	Москва	Регионы
Это в основном современное оборудование, соответствующее мировому уровню развития технологий в данной отрасли	7	16	6
Это в основном современное оборудование, соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях	56	83	56
Это в основном устаревшее оборудование	37	1	38
Всего	100	100	100

Основными финансовыми источниками обновления материально-технической базы в российских колледжах и училищах являются средства самих образовательных организаций и учредителей профессиональных образовательных организаций. Примечательно, что в регионах чаще, чем в столице, обновляют материально-техническую базу за счет собственных средств, а также за счет средств работодателей. При этом средства работодателей по-прежнему выступают лишь в качестве незначительного дополнения к основному потоку средств, поступающих в профессиональные образовательные организации (табл. 4).

Таблица 4. Финансовые источники обновления материально-технической базы профессиональных образовательных организаций, 2015 г.

(Вопрос: «За счет каких средств происходит обновление лабораторной базы и производственного оборудования, используемого в учебном процессе?», ответившие, %)

Ответы респондентов	В целом по массиву	Москва	Регионы
За счет текущего финансирования, осуществляемого учредителем	48	51	48
За счет государственных целевых программ развития образования	34	40	34
За счет средств работодателей	19	9	19
За счет средств нашей образовательной организации	59	39	60
Другое	1	0	1
Производственное оборудование в последние годы не обновляется	8	13	7

Приоритетным направлением модернизации материально-технической базы образовательных организаций, по словам респондентов, служит приобретение нового лабораторного и учебно-производственного оборудования (в 62% случаев). При этом данная тенденция четче прослеживается в регионах, нежели в столице. В трети обследованных московских колледжах и училищах приоритетным направлением обновления материально-технической базы является модернизация парка компьютеров и закупка нового программного обеспечения (табл. 5).

Таблица 5. Направления модернизации материально-технической базы образовательных организаций

(Вопрос: «Какое направление обновления материально-технической базы учебного процесса Вашей образовательной организации является для Вас приоритетным?», ответившие, %)

Направления	В целом по массиву	Москва	Регионы
Обновление библиотечных фондов	11	11	11
Модернизация парка компьютеров и закупка нового программного обеспечения	23	34	23
Приобретение нового лабораторного оборудования	12	9	13
Приобретение нового учебно-производственного оборудования	50	36	50
Другое	4	11	4

Общественная аккредитация профессиональных образовательных организаций

По результатам обследования руководителей, в 2015 г. чуть больше трети профессиональных образовательных организаций имели общественную аккредитацию² российских организаций, чуть меньше трети планируют получить ее в ближайшем будущем. Большая часть опрошенных не имеют и не планируют получить в ближайшем будущем общественную аккредитацию зарубежных и международных организаций (табл. 6)

Таблица 6. Наличие и планы по общественной аккредитации профессиональных образовательных организаций

(Вопрос: «Имеет ли Ваша организация общественную аккредитацию российских, зарубежных или международных организаций?», ответившие, %)

Вид аккредитации	Имеет	Не имеет, но планирует получить в ближайшее время (готовит документы)	Не имеет и не планирует получить в ближайшее время
Российские организации	36	28	36
Зарубежные организации	1	5	93
Международные организации	2	5	94

Руководители весьма позитивно оценивают влияние аккредитации на различные аспекты, считают, что существенно может увеличиться престижность их образовательной организации. Это может отразиться на качестве образования и востребованности выпускников не так значительно, а численность абитуриентов, по мнению более чем 60% опрошенных, останется неизменной. К негативным последствиям, считают руководители, получение аккредитации практически не приведет (табл. 7).

1.2. Образовательные стратегии на этапе приема

Уровень знаний поступающих

Уровень знаний поступающих — важнейшая характеристика абитуриентов. Соответствующие данные в рамках мониторинга экономики образования собирают с 2005 г.

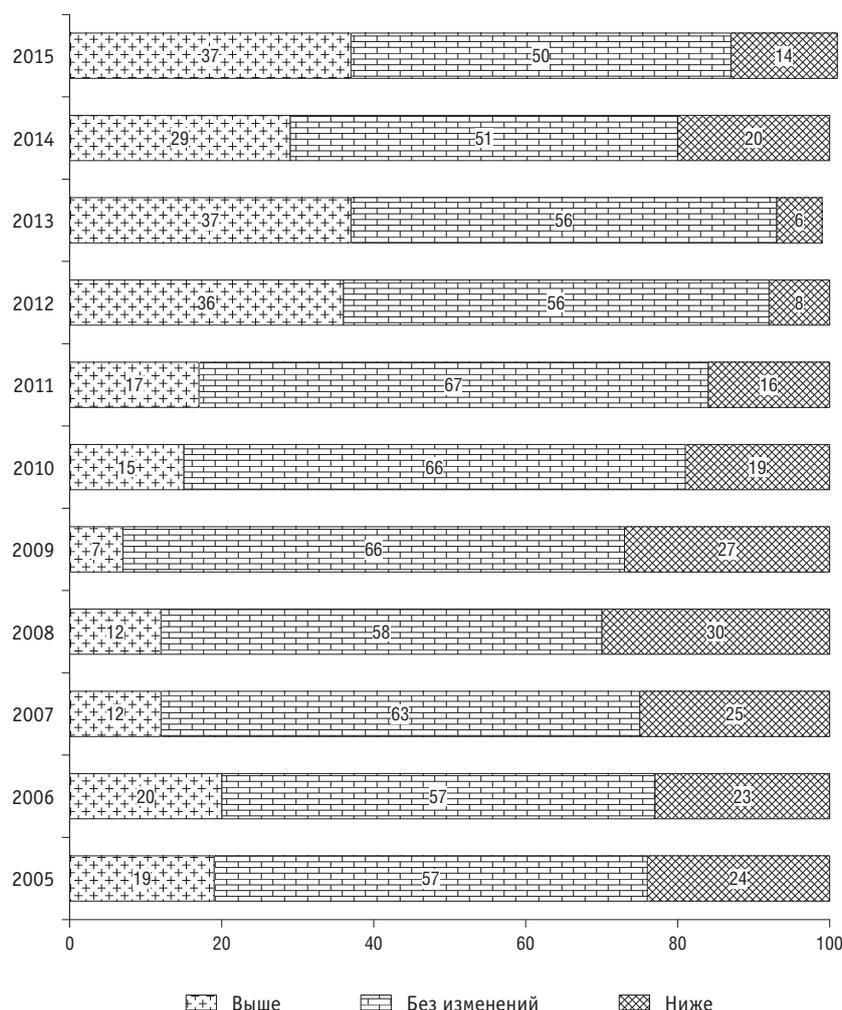
² Общественная аккредитация — признание уровня деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, соответствующим критериям и требованиям общественных российских, иностранных и международных организаций (ст. 96 п. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Таблица 7. Оценки изменений в связи с получением общественной аккредитации
 (Вопрос: «Каким образом, по Вашему мнению, профессионально-общественная аккредитация образовательных программ в Вашей организации может повлиять на следующие аспекты?», опрошенные, %)

Аспект	Улучшится	Не изменится	Ухудшится
Качество образования	45	55	0
Престижность организации	66	33	0
Численность абитуриентов	36	63	1
Востребованность/трудоустройство выпускников на рынке труда	45	54	1

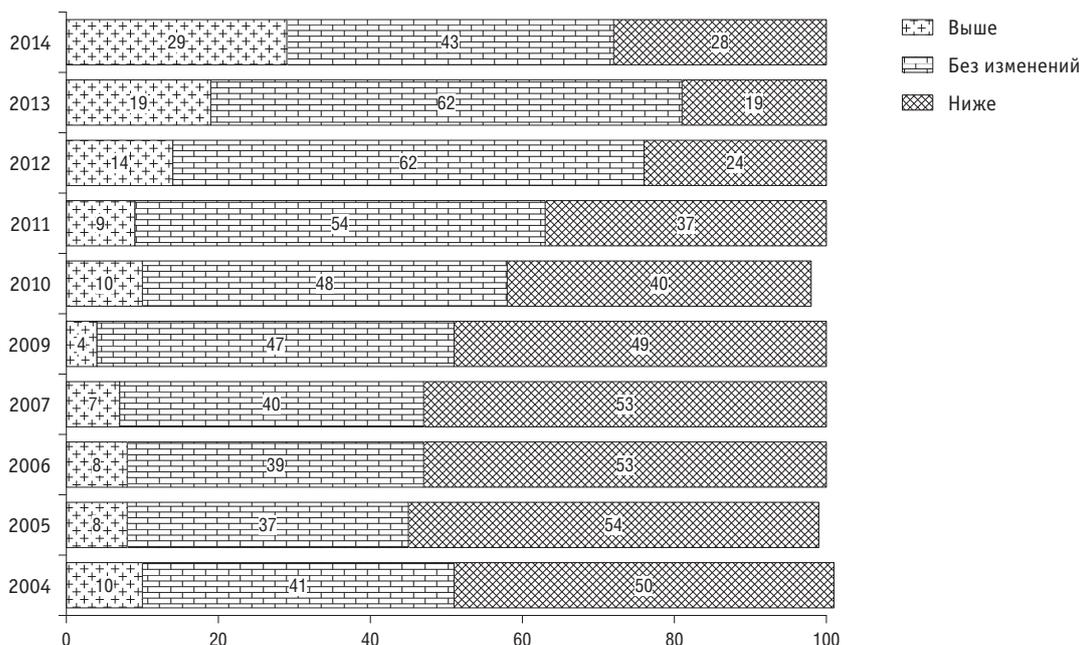
До 2010 г. оценки знаний абитуриентов руководителями вузов ухудшались. Затем произошел перелом в сторону улучшения, и теперь мнения разделены следующим образом (рис. 1). По данным последнего опроса, 14% респондентов отметили снижение уровня знаний, в то же время, 37% отметили о повышении уровня знаний абитуриентов. Однако половина опрошенных все-таки не заметила существенных изменений в знаниях нового набора.

Рисунок 1. Уровень знаний поступающих в образовательные организации высшего образования в оценках руководителей
 (Вопрос: «Как бы Вы оценили уровень знаний поступающих в Вашу образовательную организацию в этом году по сравнению с прошлым годом?», ответившие, %)



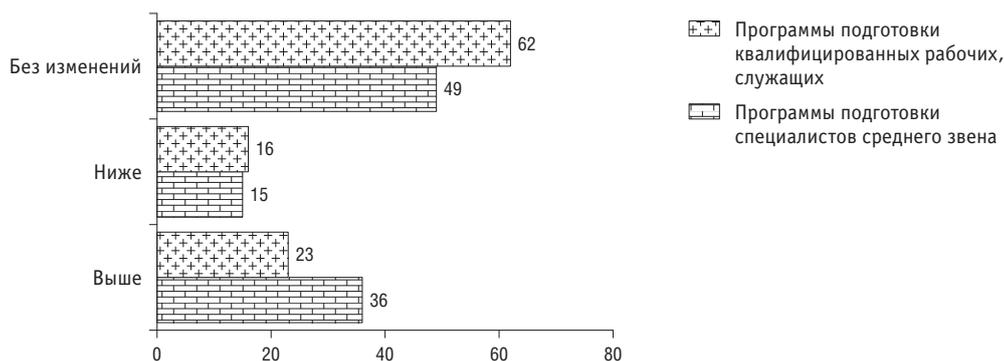
В оценках руководителей профессиональных образовательных организаций просматривается аналогичная ситуация: до 2009 г. они отмечали ухудшение знаний своих абитуриентов. Затем произошел перелом в сторону улучшения, но к 2014 г. структура мнений сложилась следующим образом. На снижение и на повышение уровня знаний поступающих по сравнению с прошлым годом указывали около трети опрошенных респондентов. Большая же часть указывала на сохранение уровня знаний поступающих (рис. 2).

Рисунок 2. Уровень знаний поступающих в профессиональные образовательные организации в оценках руководителей (ответившие, %)



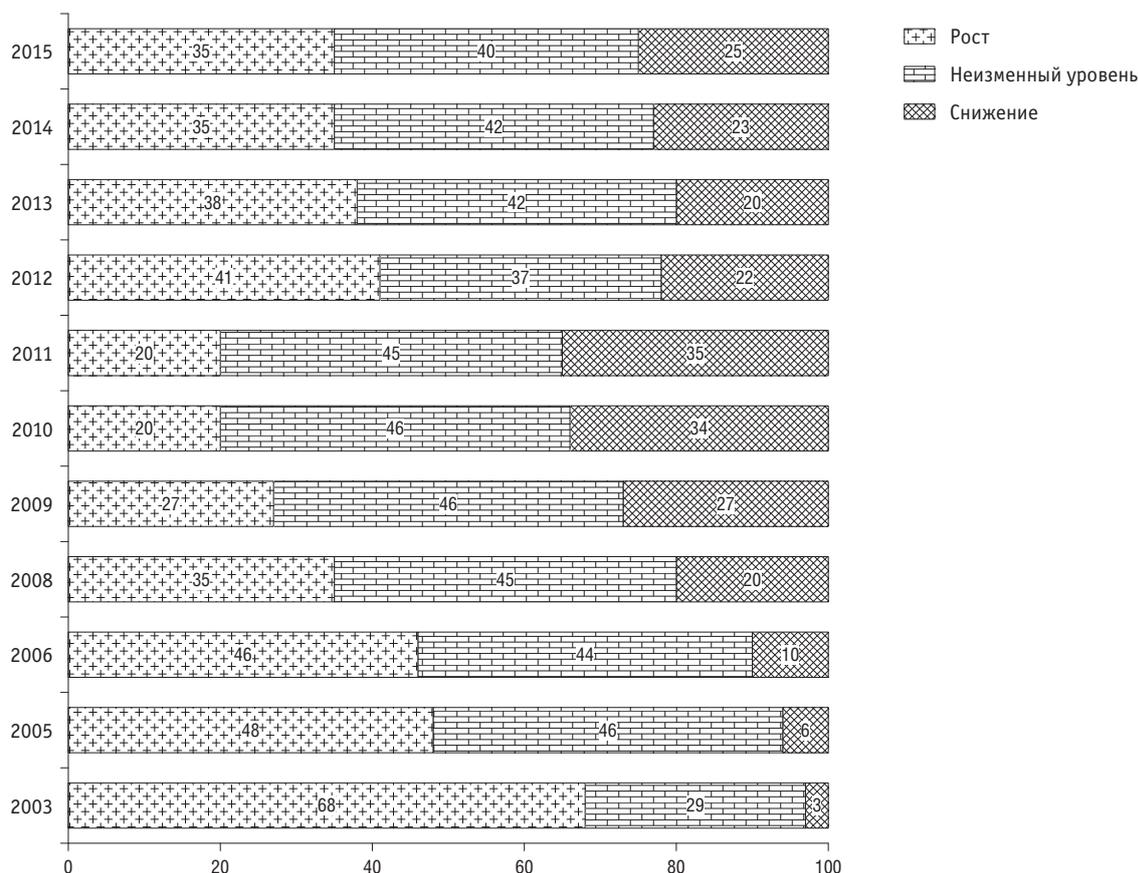
В 2015 г. респондентам предлагалось оценить уровень знаний поступающих на различные программы среднего профессионального образования. В целом уровень знаний поступающих на программы подготовки специалистов среднего звена руководители профессиональных образовательных организаций оценивают выше, чем в прошлом году и чем на программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих. Лишь 15% опрошенных отмечают снижение уровня знаний поступающих на программы среднего профессионального образования (рис. 3).

Рисунок 3. Оценка руководителями уровня знаний поступающих на программы среднего профессионального образования в профессиональные образовательные организации, 2015 г. (ответившие, %)



Отметим положительные изменения оценок динамики приема обучающихся. Так, с 2006 по 2010 гг. росло число вузов, в которых, по оценкам руководителей, наблюдалось снижение численности поступающих (с 10 до 35%), а с 2012 г. этот факт фиксирует около 20% респондентов и больше трети опрошенных отмечают рост приема (рис. 4).

Рисунок 4. Оценка руководителей динамики приема в образовательные организации высшего образования
(Вопрос: «Как бы Вы оценили динамику приема обучающихся в этом учебном году по сравнению с предыдущим?», ответившие, %)



Руководители профессиональных образовательных организаций также уже несколько лет подряд отмечают положительную динамику показателей приема обучающихся. Наихудшие оценки зафиксированы в период 2007 – 2009 гг., а с 2010 г. происходит некоторое улучшение. С каждым годом все меньше руководителей отмечают снижение количества поступающих. Это может быть связано не только с выравниванием демографической ситуации, но и с принятием закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому ликвидируется уровень начального профессионального образования. Это и повлекло увеличение числа абитуриентов в образовательных организациях, реализующих программы подготовки специалистов среднего звена. В таких условиях учебные заведения вынуждены активизировать свою деятельность по привлечению абитуриентов, менять стратегии в сторону улучшения качества образовательных программ (рис. 5).

В 2015 г. руководителям также предлагалось оценить динамику приема на различные программы среднего профессионального образования. Ситуация выглядит следующим образом: на рост приема по сравнению с прошлым годом на программы подготовки специалистов среднего звена указывают 50% опрошенных, в то время как на программы подготовки квалифицированных рабочих – лишь треть. На снижение приема на программы СПО указали 10% респондентов (рис. 6).

Рисунок 5. Оценка руководителей динамики приема в профессиональные образовательные организации
(ответившие, %)

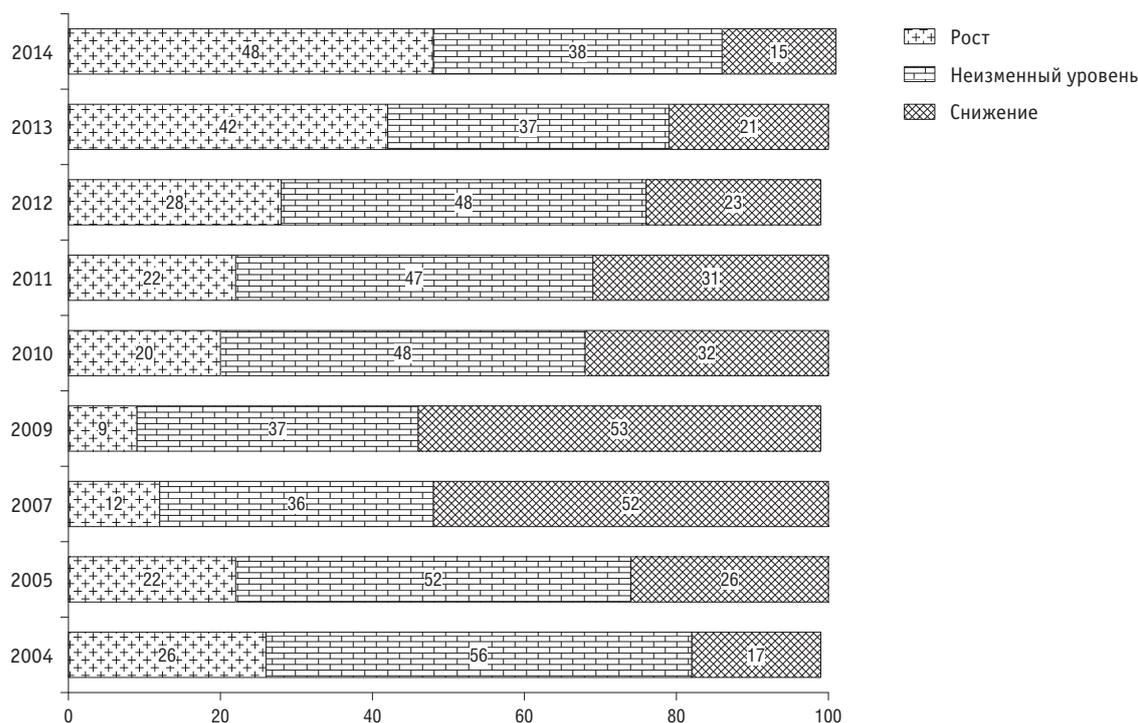
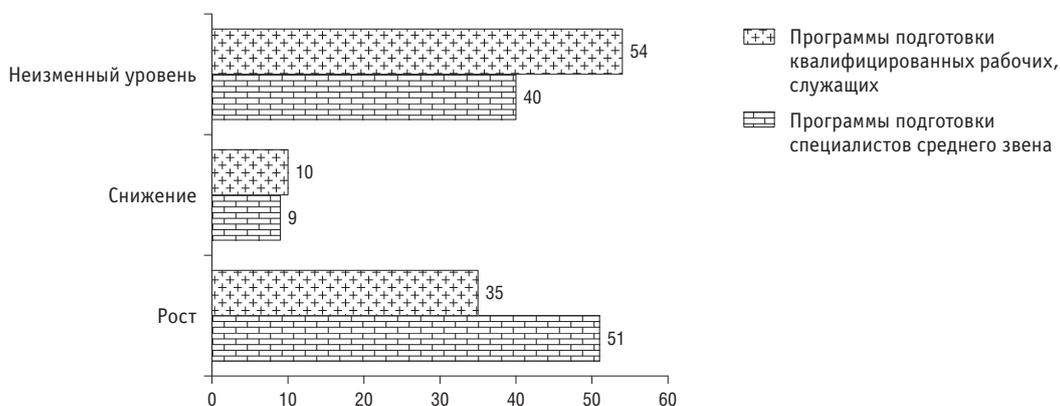


Рисунок 6. Оценка руководителями динамики приема на программы среднего профессионального образования в профессиональные образовательные организации, 2015 г.
(ответившие, %)



1.3. Образовательные стратегии на этапе обучения

Разнообразие образовательных программ

Стратегия расширения спектра предлагаемых программ имеет явные преимущества по сравнению с сокращением программ обучения, например для таких целей, как выявление самых способных студентов и продолжение их обучения на более высоких уровнях, привлечение наиболее квалифицированных профессионалов к преподавательской деятельности, тиражирование пользующихся спросом программ в дистанционной форме и т. д.

В вузах уже сейчас обеспечивается весьма существенное разнообразие программ. В дополнение к программам бакалавриата постепенно увеличивается число вузов, реализующих

программы магистратуры (в 2013 г. их доля составляла 60%, в 2015 г. — 76%). Это говорит о продолжающейся тенденции перехода вузов на двухуровневую систему высшего образования. Доля вузов, реализующих программы специалитета, сохраняется на прежнем уровне.

Около двух третей организаций реализуют программы второго высшего образования (хотя их доля постепенно сокращается), программы подготовки научно-педагогических кадров, а также дополнительные профессиональные программы (повышение квалификации и переподготовка кадров), больше трети вузов реализуют программы подготовки специалистов среднего звена (табл. 8). Вузы являются лидерами среди образовательных организаций всех уровней по реализации дополнительных общеобразовательных программ. В вузах также активно функционируют подготовительные курсы.

Таблица 8. Реализация образовательных программ в вузах

(Вопрос: «На образовательные программы какого уровня Ваша образовательная организация осуществляла или будет осуществлять набор в этом учебном году?», ответившие, %)

Программы	2013	2014	2015
Подготовки специалистов среднего звена	35	40	40
Образовательные программы высшего образования			
бакалавриат	95	93	93
специалитет	65	65	68
магистратура	60	65	76
подготовки научно-педагогических кадров	58	59	61
Основные программы профессионального обучения			
проф. подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих	15	18	14
переподготовки рабочих, служащих	14	15	13
повышения квалификации рабочих, служащих	22	21	21
Дополнительные общеобразовательные программы			
предпрофессиональные	17	18	16
общеразвивающие для взрослых	17	19	19
Дополнительные профессиональные программы			
повышения квалификации	71	70	69
профессиональной переподготовки	63	61	63
подготовительные курсы	60	56	60
докторантура	34	30	29
второе высшее образование	71	65	60

В дополнение к программам среднего профессионального образования постепенно увеличивается доля профессиональных образовательных организаций, реализующих программы профессионального обучения: как подготовки (рост по сравнению с 2013 г. на 26 п. п.), так и переподготовки, а также повышения квалификации рабочих, служащих (рост на 22 п. п.).

Достаточно постоянно число организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы и подготовительные курсы (табл. 9).

**Таблица 9. Реализация образовательных программ
в профессиональных образовательных организациях**

(Вопрос: «На образовательные программы какого уровня Ваша образовательная организация осуществляла или будет осуществлять набор в этом учебном году?», ответившие, %)

Программы	2015	2014	2013
Основные программы профессионального обучения			
профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих	59	53	33
переподготовки рабочих, служащих	48	37	26
повышения квалификации рабочих, служащих	48	42	26
Дополнительные общеобразовательные программы			
предпрофессиональные	10	9	9
общеразвивающие для взрослых	9	7	8
Дополнительные профессиональные программы			
повышения квалификации	34	34	34
профессиональной переподготовки	24	26	28
подготовительные курсы	25	23	28

В каждой волне МЭО задаются вопросы о коррекции структуры реализуемых образовательных программ. Результаты предыдущих обследований показывали, что руководство вузов и профессиональных образовательных организаций чаще ориентируется на открытие новых образовательных программ, нежели на их закрытие. Это, на наш взгляд, приводит к распылению средств и, как результат, к ухудшению качества всех программ, в т. ч. тех, которые могли быть более успешными при эффективной концентрации ресурсов.

В 2010 г. подобные вопросы были заданы руководителям вузов с разбивкой по группам специальностей. Оказалось, что дисбаланс между открытием и закрытием программ усиливается. В 2011 г. вопрос был задан в разрезе форм обучения. И опять полученные данные свидетельствовали о большей интенсивности открытия новых программ, нежели закрытия неэффективных старых программ. В 2015 г. этот вопрос был задан с дифференциацией по программам обучения (табл. 10). По-прежнему в целом сохраняется дисбаланс между открытием и закрытием образовательных программ, однако в частности вузы чаще закрывают, чем открывают программы специалитета. Чаще всего открывали программы бакалавриата и магистратуры (68 и 60% соответственно).

**Таблица 10. Совершенствование структуры образовательных программ
по направлениям обучения в вузах, 2015 г.**

(Вопрос: «Закрывали/открывали ли Вы в течение последних трех лет образовательные программы высшего образования? По каким направлениям обучения?», ответившие, %)

Направление	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Закрывали					
Бакалавриат	47	66	43	47	45
Специалитет	68	57	70	70	63
Магистратура	21	39	18	22	18
Аспирантура	18	25	17	20	15
Открывали					
Бакалавриат	68	57	70	70	62
Специалитет	30	46	27	31	27
Магистратура	60	65	59	66	35
Аспирантура	24	35	22	26	17

Государственные вузы более активны как в закрытии, так и открытии образовательных программ. Региональные вузы активнее столичных вузов открывали программы бакалавриата и закрывали программы специалитета в 2015 г.

Судя по всему, условия, в которых находятся сегодня профессиональные образовательные организации, действительно подталкивают директоров к дополнительной активности, к расширению линейки программ, к освоению новых сегментов образовательного рынка. В 2015 г. по-прежнему сохраняется дисбаланс между открытием и закрытием образовательных программ и в высшем образовании (табл. 11). Немного чаще, чем другие, профессиональные образовательные организации открывали направления в области инженерного дела, техники и технологии.

Таблица 11. Совершенствование структуры образовательных программ по направлениям обучения в профессиональных образовательных организациях, 2015 г.

(Вопрос: «Закрывали/открывали ли вы в течение последних трех лет новые образовательные программы? По каким специальностям и профессиям?», ответившие, %)

Специальности и профессии	Закрывали	Открывали
Искусство и культура (искусствоведение, культуроведение и социокультурные проекты, сценические искусства, музыкальное искусство, изобразительное и прикладные искусства (фотография, дизайн, ювелир), экранные искусства)	1	3
Гуманитарные науки (история и археология (секретарь, делопроизводитель, архивариус))	1	2
Физкультура и спорт	0	0
Экономика и управление (продавец, контролер, кассир), юриспруденция	1	4
Социальная работа, СМИ и информационно-библиотечное дело (реклама, издательское дело)	1	5
Сервис и туризм (официант, бармен, парикмахер, сервис на транспорте, туризм, гостиничный сервис)	0	2
Образование и педагогические науки	1	2
Сельскохозяйственные науки (сельское, лесное, рыбное хозяйство, ветеринария и зоотехника)	1	2
Здравоохранение и медицинские науки	0	2
Архитектура и строительство	0	4
Информатика, вычислительная техника, информационная безопасность	1	5
Электроника, радиотехника и системы связи	0	2
Легкая промышленность (портной, обувщик, полиграфическое производство)	1	1
Техника и технология наземного транспорта, кораблестроения и водного транспорта	0	4
Машиностроение	0	5
Промышленная экология и биотехнологии (повар, кондитер, общественное питание)	0	4
Другие направления подготовки в области инженерного дела, технологий и технических наук	1	6
Не закрывали/не открывали никакие образовательные программы в течение последних трех лет	91	64

Сетевая форма реализации образовательных программ и международное сотрудничество

В законе «Об образовании в Российской Федерации» зафиксировано: «сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе иностранных, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций. В реализации образовательных программ с использованием сетевой формы наряду с организациями, осуществляющими образователь-

ную деятельность, также могут участвовать научные организации, медицинские организации, организации культуры, физкультурно-спортивные и иные организации, обладающие ресурсами, необходимыми для осуществления обучения, проведения учебной и производственной практики и осуществления иных видов учебной деятельности, предусмотренных соответствующей образовательной программой»³.

Опрос руководителей показал, что 42% организаций высшего образования используют сетевую форму для реализации образовательных программ, практически каждый третий вуз планирует заключить договоры с некоторыми организациями в будущем (табл. 12). Государственные и столичные вузы чаще включены в сетевое взаимодействие, нежели негосударственные и региональные, однако последние в ближайшем будущем все-таки планируют более активно использовать этот ресурс.

Таблица 12. Распространенность сетевой формы реализации образовательных программ среди вузов, 2015 г.

(Вопрос: «Реализует ли Ваша образовательная организация сетевую форму для освоения образовательных программ высшего образования (взаимодействие с другими образовательными, научными, медицинскими, культурными, физкультурно-спортивными и т.п. организациями)?», ответившие, %)

Ответы респондентов	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Да, реализует	42	55	39	43	38
Нет, но планируется заключить договора с некоторыми организациями	32	22	34	34	27
Нет, не реализует и не планирует	27	23	27	23	35
Всего	100	100	100	100	100

Для реализации сетевой формы образовательных программ основная часть вузов взаимодействует с образовательными организациями своего уровня, а также с предприятиями. Это и самые популярные направления для расширения сотрудничества. С организациями научного, медицинского, культурного, физкультурно-спортивного и др. профиля сотрудничают около трети обследованных организаций.

Достаточно редко вузы взаимодействуют с образовательными организациями общего, дополнительного образования и весьма незначительно количество тех, кто планирует расширить взаимодействие с данными организациями (табл. 13).

Таблица 13. Реализация вузами сетевой формы с различными организациями, 2015 г.

(Вопрос: «С какими именно организациями Ваша образовательная организация реализует или планирует использовать сетевую форму для освоения образовательных программ высшего образования?», ответившие, %)

Ответы респондентов	Реализует	Не реализует, но планирует	Не реализует и не планирует	Всего
С образовательными организациями общего образования	23	16	62	100
С профессиональными образовательными организациями	25	23	52	100
С образовательными организациями высшего образования	42	40	19	100
С образовательными организациями дополнительного образования	24	21	55	100
С организациями научного, медицинского, физкультурно-спортивного и т.п. профиля	27	24	49	100
С организациями работодателей	41	34	26	100

³ Ст. 15. п. 1 Федерального закона № 273 от 29.12.12 «Об образовании в Российской Федерации».

По сравнению с 2013 г. на 10 п. п. увеличилось число организаций, использующих сетевую форму для реализации образовательных программ. Так, по данным обследования руководителей профессиональных образовательных организаций в 2015 г., почти каждая вторая образовательная организация использовала сетевую форму для реализации образовательных программ, еще около 20% планировали заключить договоры с некоторыми организациями в будущем (табл. 14).

Таблица 14. Распространенность сетевой формы реализации образовательных программ среди профессиональных образовательных организаций, 2015 г.

(Вопрос: «Реализует ли Ваша организация для освоения образовательных программ среднего профессионального образования сетевую форму (взаимодействие с другими образовательными, научными, медицинскими, культурными, физкультурно-спортивными и т. п. организациями)?», ответившие, %)

Ответы респондентов	2015	2014	2013
Да, реализует	50	51	40
Нет, но планирует заключить договора с некоторыми организациями	19	20	21
Нет, не реализует и не планирует	31	30	39

Для реализации сетевой формы образовательных программ основная часть организаций взаимодействует с образовательными организациями своего уровня, с вузами, а также с предприятиями. Это и самые популярные направления для расширения сотрудничества. С организациями научного, медицинского, культурного, физкультурно-спортивного и др. профиля сотрудничают около трети опрошенных организаций (табл. 15).

Таблица 15. Реализация профессиональными образовательными организациями сетевой формы, 2015 г.

(Вопрос: «С какими именно организациями Ваша образовательная организация реализует или планирует использовать сетевую форму для освоения образовательных программ среднего профессионального образования?», ответившие, %)

Ответы респондентов	Реализует	Не реализует, но планирует	Не реализует и не планирует	Всего
С образовательными организациями общего образования	34	17	49	100
С профессиональными образовательными организациями	41	20	38	100
С образовательными организациями высшего образования	39	22	39	100
С образовательными организациями дополнительного образования	22	15	63	100
С организациями научного, медицинского, физкультурно-спортивного и т.п. профиля	27	13	59	100
С организациями работодателей	52	22	26	100

Международное сотрудничество

Еще одной относительно новой формой реализации образовательных программ стало международное сотрудничество. В этом плане особенно активны государственные вузы, а также вузы Москвы. Приоритетное направление — взаимодействие с различными международными организациями в сфере образования, иностранными государственными органами, а также иностранными неправительственными организациями по линии международного академического обмена (как прием иностранцев, так и направление в зарубежные страны преподавателей и студентов), приглашение иностранных преподавателей для чтения курсов (табл. 16). И в целом около трети опрошенных организаций разрабатывают и реализуют совместные образовательные программы.

Таблица 16. Формат международного сотрудничества организаций высшего образования в сфере образовательной деятельности, 2015 г.

(Вопрос: «Какие из следующих форм и направлений международного сотрудничества в сфере образовательной деятельности реализует Ваша образовательная организация?», ответившие, %)

Формы сотрудничества	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Разработка и реализация совместных образовательных программ/выдача двойного диплома	29	42	27	34	19
Прием иностранных студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности	47	56	45	56	26
Направление своих студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности	50	62	47	59	29
Приглашение иностранных преподавателей для чтения учебных курсов (в т. ч. и бывших соотечественников)	44	59	41	48	33
Другое	3	2	3	3	2
Не реализуем программы международного сотрудничества	28	19	30	23	40

Вузы также активны в международном взаимодействии в сфере научной деятельности. Наиболее популярно участие в международных или зарубежных конференциях, семинарах, конкурсах и проведение подобных мероприятий на своей площадке (табл. 17). Почти каждый второй вуз проводит совместные научные исследования, программы, проекты с различными зарубежными организациями. Каждый третий состоит в международных и/или иностранных организациях, а также направляет и принимает научных сотрудников в рамках международного академического обмена. Различные формы международного сотрудничества в сфере научной деятельности более распространены в Москве и государственных вузах.

Таблица 17. Формат международного сотрудничества организаций высшего образования в сфере научной деятельности, 2015 г.

(Вопрос: «Какие из следующих направлений международного сотрудничества в сфере научной деятельности реализует Ваша образовательная организация?», ответившие, %)

Направление сотрудничества	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Проведение совместных научных исследований, проектов, программ	47	51	46	53	34
Членство в международных/иностранных организациях	31	42	29	36	19
Участие в международных/зарубежных конференциях, симпозиумах, семинарах и пр.	73	75	73	79	60
Проведение международных конференций, симпозиумов, семинаров и пр.	66	73	64	73	49
Международный академический обмен (направление, прием научных сотрудников)	33	46	31	40	19
Другое	2	2	2	2	1
Не реализуем программы международного сотрудничества	16	11	17	12	26

Около трети обследованных профессиональных организаций используют международную форму взаимодействия с различными организациями. Приоритетным стало участие в международных/зарубежных конференциях, семинарах и конкурсах (табл. 18), намного реже организации сами выступают инициаторами подобных мероприятий. Направляют своих студентов и преподавателей на стажировку лишь 8% опрошенных организаций.

Таблица 18. Формат международного сотрудничества профессиональных образовательных организаций в сфере образовательной деятельности, 2015 г.

(Вопрос: «Какие из следующих форм и направлений международного сотрудничества реализует Ваша образовательная организация?», ответившие, %)

Направления сотрудничества	
Участие в международных/зарубежных конференциях, симпозиумах, семинарах, конкурсах (производственных и творческих) и пр.	30
Проведение международных конференций, симпозиумов, семинаров, конкурсов (производственных и творческих) и пр.	11
Направление своих студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности	8
Прием иностранных студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности (за исключением иностранных студентов, принятых в образовательную организацию на общих основаниях)	4
Членство в международных/иностраных организациях	2
Приглашение иностранных преподавателей для чтения учебных курсов (в т. ч. и бывших соотечественников)	2
Разработка и реализация совместных образовательных программ/выдача двойного диплома	1
Другое	1

1.4. Образовательные стратегии на этапе выпуска

Перспективы трудоустройства выпускников

В 2015 г. респонденты оценивали перспективы трудоустройства выпускников разных специальностей, по шкале от 1 балла («низкий») до 5 баллов («высокий»).

Доля позитивных прогнозов руководителей вузов стала заметно выше (табл. 19): максимальные оценки получили специальности в области инженерных наук, здравоохранения и безопасности (в столичных и негосударственных вузах чуть выше, чем в региональных и частных), немного ниже оценки специальностей в области образования (выше в регионах и в государственных вузах, чем в Москве и в частных), далее следуют математические и естественно-научные специальности (выше в частных, чем в государственных), творческие специальности (выше в негосударственных организациях). Примерно одинаковые оценки руководители дают выпускникам сельскохозяйственных, экономических, юридических и гуманитарных специальностей. Самые низкие перспективы, по мнению ректоров вузов, у выпускников по общественным наукам.

Следующий вопрос касался зарплаты, на которую могут рассчитывать выпускники вузов. Наибольшие различия пролегают между Москвой и другими городами России (оценки разнятся в два и более раз), в соответствии с этим рейтинги специальностей в каждом случае получаются непохожими. В Москве лидируют экономические специальности (зарплаты могут достигать 86 тыс. руб.), далее следуют инженерные (83 тыс. руб.), медицинские (81 тыс. руб.), сельскохозяйственные науки (80 тыс. руб.). Выпускники по естественнонаучным и математическим специальностям могут рассчитывать на зарплату до 74 тыс. руб., гуманитарии и творческие специалисты — до 68 тыс. руб. Завершают московский рейтинг педагогические (53 тыс. руб.) и науки об обществе (61 тыс. руб.). В других регионах России в лидерах рейтинга

Таблица 19. Оценки перспектив трудоустройства выпускников вузов, по группам специальностей и направлениям подготовки, 2015 г., средний балл*
 (Вопрос: «Как бы Вы оценили в целом перспективы трудоустройства выпускников Вашей образовательной организации 2014–2015 учебного года по следующим направлениям (от 1 – «плохие» до 5 – «хорошие»)?»)

Направление	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Искусство и культура (искусствоведение, культуроведение и социокультурные проекты, сценические искусства, музыкальное искусство, изобразительное и прикладные искусства (дизайн), экранные искусства)	4.27	4.23	4.29	4.25	4.41
	22	32	21	27	12
Гуманитарные науки (филология и лингвистика, история и археология, философия, этика и религиоведение, теология, физкультура и спорт)	4.16	4.09	4.17	4.12	4.27
	30	27	30	33	24
Образование и педагогические науки	4.31	4.23	4.32	4.37	3.92
	22	18	23	27	11
Науки об обществе (психология, социология, политология и регионоведение, СМИ и информационно-библиотечное дело, сервис и туризм)	4.04	3.96	4.05	4.01	4.10
	36	42	34	38	31
Экономика, управление, юриспруденция	4.19	4.23	4.18	4.13	4.30
	72	69	72	66	85
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки (сельское, лесное, рыбное хозяйство, ветеринария и зоотехника)	4.18	4.33	4.18	4.18	
	11	2	12	15	0
Здравоохранение и медицинские науки	4.60	4.67	4.59	4.59	5.00
	9	5	10	13	1
Инженерное дело, технологии и технические науки	4.54	4.57	4.54	4.53	4.62
	36	23	39	47	11
Математические и естественные науки (математика и механика, компьютерные и информационные науки, физика и астрономия, химия, науки о земле, биологические науки)	4.35	4.32	4.35	4.32	4.50
	34	25	35	41	17

* В затемненных полях указана доля респондентов, давших оценки, в процентах (остальные либо не реализуют программы данного направления, либо затруднились ответить).

специальностей оказались также инженерные (зарплаты могут достигать 46 тыс. руб.), математические и естественнонаучные специальности (41 тыс. руб.). Далее следуют медицинские (31 тыс. руб.), экономические (36 тыс. руб.), творческие (34 тыс. руб.) и сельскохозяйственные специальности (32 тыс. руб.). Примерно на одном уровне гуманитарные и науки об обществе (по 29 тыс. руб.). На последнем месте оказались педагогические специальности – по мнению ректоров, выпускники могут рассчитывать на заработную плату до 27 тыс. руб. (табл. 20).

В профессиональных образовательных организациях максимальные оценки получили профессии и специальности в области общественного питания (4.3), здравоохранения (4.42) и образования (4.28). Чуть ниже перспективы трудоустройства у выпускников, получивших

Таблица 20. Оценки заработной платы, на которую могут рассчитывать выпускники вузов, по группам специальностей и направлениям подготовки, 2015 г.

(Вопрос: «Как Вы думаете, на какую примерно заработную плату сейчас могут рассчитывать выпускники Вашей образовательной организации по следующим образовательным программам, без дополнительной подготовки?», в среднем, тыс. руб.)

Специальности и направления		В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Искусство и культура (искусствознание, культуроведение и социокультурные проекты, сценические искусства, музыкальное искусство, изобразительное и прикладные искусства (дизайн), экранные искусства)	от	22.0	42.4	15.9	21.6	24.0
	до	41.0	67.6	33.5	38.9	52.0
Гуманитарные науки (филология и лингвистика, история и археология, философия, этика и религиоведение, теология, физкультура и спорт)	от	17.4	26.6	15.8	17.2	18.2
	до	35.0	68.3	29.4	35.3	34.1
Образование и педагогические науки	от	16.9	26.8	15.3	16.1	21.3
	до	30.7	52.5	27.4	29.3	39.2
Науки об обществе (психология, социология, политология и регионоведение, СМИ и информационно-библиотечное дело, сервис и туризм)	от	18.0	25.4	16.2	17.5	19.5
	до	35.4	60.5	29.5	33.7	40.2
Экономика, управление, юриспруденция	от	20.3	29.8	18.5	20.0	20.7
	до	44.1	86.1	36.4	41.4	48.9
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки (сельское, лесное, рыбное хозяйство, ветеринария и зоотехника)	от	16.6	43.3	15.6	16.6	
	до	33.3	80.0	31.5	33.3	
Здравоохранение и медицинские науки	от	18.3	34.2	16.8	18.5	11.5
	до	41.5	80.8	37.7	42.3	15.0
Инженерное дело, технологии и технические науки	от	22.9	35.8	21.4	22.8	24.3
	до	49.7	82.6	45.9	49.1	54.8
Математические и естественные науки (математика и механика, компьютерные и информационные науки, физика и астрономия, химия, науки о земле, биологические науки)	от	21.7	33.8	20.0	21.6	22.4
	до	45.2	74.0	41.2	45.2	45.0

профессии в сфере физической культуры и спорта (4.11), сервиса и туризма (4.01), архитектуры и строительства (4.12), электроники, радиотехники (4.09), машиностроения (4.03). Самыми высокооплачиваемыми профессиями, по мнению руководителей, являются архитектура и строительство, техника и технология наземного транспорта, машиностроение. Также весьма высокую заработную плату могут ожидать выпускники профессий и специальностей в области здравоохранения, сервиса и туризма, информатики, вычислительной техники, информационной безопасности и электроники, радиотехники и систем связи. Менее оплачиваемы гуманитарные науки, социальная работа, СМИ и информационно-библиотечное дело, сельскохозяйственные науки (табл. 21).

Таблица 21. Оценки перспектив и заработной платы трудоустройства выпускников, по группам специальностей и профессий, 2015 г.

(Вопрос: «Как бы Вы оценили в целом перспективы трудоустройства выпускников Вашей образовательной организации 2014–2015 учебного года по следующим специальностям и профессиям? (где 1 – «плохие», 5 – «хорошие»). Как Вы думаете, на какую примерно заработную плату сейчас могут рассчитывать выпускники Вашей образовательной организации по следующим специальностям и профессиям, без дополнительной подготовки?», в среднем)

Специальности и направления	Оценка, средний балл	Заработная плата, тыс. руб.	
		от	до
Искусство и культура (искусствоведение, культуроведение и социокультурные проекты, сценические искусства, музыкальное искусство, изобразительное и прикладные искусства (фотография, дизайн, ювелир), экранные искусства)	3.8	от	13.0
		до	25.7
Гуманитарные науки (история и археология (секретарь, делопроизводитель, архивариус)	3.77	от	12.7
		до	21.8
Физкультура и спорт	4.11	от	12.6
		до	23.5
Экономика и управление (продавец, контролер, кассир), юриспруденция	3.89	от	13.9
		до	24.7
Социальная работа, СМИ и информационно-библиотечное дело (реклама, издательское дело)	3.92	от	12.7
		до	21.1
Сервис и туризм (официант, бармен, парикмахер, сервис на транспорте, туризм, гостиничный сервис)	4.01	от	15.4
		до	27.6
Образование и педагогические науки	4.28	от	13.9
		до	23.6
Сельскохозяйственные науки (сельское, лесное, рыбное хозяйство, ветеринария и зоотехника)	3.73	от	12.6
		до	21.7
Здравоохранение и медицинские науки	4.42	от	13.3
		до	27.4
Архитектура и строительство	4.12	от	17.1
		до	31.3
Информатика, вычислительная техника, информационная безопасность	3.93	от	16.4
		до	28.8
Электроника, радиотехника и системы связи	4.09	от	16.0
		до	27.7
Легкая промышленность (портной, обувщик, полиграфическое производство)	3.77	от	13.3
		до	22.8
Техника и технология наземного транспорта, кораблестроения и водного транспорта	3.91	от	18.2
		до	30.8
Машиностроение	4.03	от	17.5
		до	31.1
Промышленная экология и биотехнологии (повар, кондитер, общественное питание)	4.3	от	14.0
		до	24.0
Другие направления подготовки в области инженерного дела, технологий и технических наук	4.11	от	17.7
		до	31.8

2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1. Финансовые стратегии

Условия финансовой деятельности

За последний год ощутили снижение объемов бюджетного финансирования 36% государственных вузов, а рост зафиксировали 10% (табл. 22). Примерно похожая ситуация наблюдается и в оценках объемов внебюджетного финансирования. В каждом десятом вузе отметили рост цен на платные услуги, превышающий инфляцию. Каждый пятый вуз испытывает как рост, так и снижение объемов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (чаще в государственных, нежели в частных образовательных организациях высшего образования). Одновременно растет фонд оплаты труда преподавателей — рост, опережающий инфляцию, наблюдали в каждом пятом вузе (государственные вузы здесь лидируют), а снижение констатировали единицы. Руководители государственных вузов чаще отмечали рост заработной платы штатных преподавателей, нежели совместителей, при этом в негосударственных организациях чаще происходил небольшой рост в пределах инфляции как для штатных преподавателей, так и для совместителей.

За последний год снижение бюджетного финансирования ощутили около 40% опрошенных руководителей профессиональных организаций, рост внебюджетного средств — около 20% (табл. 23). Остальные показатели если и росли, то в пределах инфляции.

Доходы и расходы организаций

По данным МЭО, с 2009 г. выросла доля федерального финансирования в структуре доходов образовательных организаций высшего образования. Также после небольшого роста сократились средства населения — с 40 до 36% в 2008 и 2015 гг. соответственно (табл. 24). К настоящему времени большую часть в доходах вузов составляют средства населения и федерального бюджета. Собственные средства занимают примерно 10%. Средства региональных и местных бюджетов, юридических лиц не превышают 7%. А вклад иностранных источников остается минимальным.

Формирование доходов сильно различается в организациях с разной формой собственности. Так, доля бюджетных средств в государственных вузах составила в среднем 60% (средства федерального и региональных бюджетов). В негосударственных организациях основным источником доходов служит население (около 65%).

Наибольшие доходы вузам приносят программы бакалавриата, специалитета, магистратуры. Примерно треть опрошенных отметили также дополнительные профессиональные программы. Программы профессионального обучения приносят доход примерно каждому пятому вузу, научная деятельность — примерно каждому шестому (при этом руководители государственных вузов чаще отмечали этот вариант ответа, нежели ректоры частных вузов). Все остальные виды деятельности практически не приносят доход (табл. 25).

Все меньше средств выделяется из федерального бюджета на профессиональное образование, оно все чаще финансируется за счет региональных бюджетов. Об этом свидетельствует динамика доходов образовательных организаций (табл. 26). Так, за 5 лет федеральное финансирование обследованных профессиональных образовательных организаций сократилось практически в два раза, в то время как доля средств региональных бюджетов выросла на 8 п. п.

Таблица 22. Оценки динамики финансовых показателей вузов, 2015 г.
 (Вопрос: «Изменились ли в Вашей образовательной организации в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом следующие финансовые показатели? Если выросли или снизились, то на сколько процентов?», ответившие, %)

Показатель	В целом по массиву	Государственная	Негосударственная	В целом по массиву	Государственная	Негосударственная
	Динамика финансовых показателей			Количественное изменение финансовых показателей		
Объемы бюджетного финансирования						
Рост	9	10	5	19	19	23
Небольшой рост в пределах инфляции	40	48	19			
Снижение	27	36	7	14	14	15
Не имеем	25	6	70			
Объемы внебюджетных средств						
Рост	15	17	10	15	14	20
Небольшой рост в пределах инфляции	47	47	48			
Снижение	29	30	27	13	14	12
Не имеем	9	6	16			
Объемы НИОКР						
Рост	19	20	17	25	29	14
Небольшой рост в пределах инфляции	43	41	45			
Снижение	20	22	16	16	17	12
Не имеем	18	17	22			
Зарботная плата штатных преподавателей						
Рост	25	32	11	16	16	12
Небольшой рост в пределах инфляции	62	57	74			
Снижение	6	6	5	10	10	8
Не имеем	7	6	10			
Зарботная плата преподавателей – внешних совместителей						
Рост	17	20	9	13	13	14
Небольшой рост в пределах инфляции	63	61	69			
Снижение	8	9	5	10	10	9
Не имеем	12	10	17			
Фонд оплаты труда преподавателей						
Рост	21	25	11	14	15	12
Небольшой рост в пределах инфляции	60	55	73			
Снижение	11	12	7	9	9	12
Не имеем	8	7	10			

Таблица 23. Оценки динамики финансовых показателей профессиональных образовательных организаций, 2015 г.
(ответившие, %)

Показатель	Рост	Небольшой рост в пределах инфляции	Снижение	Не имеем
Объемы бюджетного финансирования	11	43	38	8
Объемы внебюджетных средств	21	46	20	14
Объемы НИОКР	1	15	4	81
Заработная плата штатных преподавателей	15	60	11	13
Заработная плата преподавателей – внешних совместителей	9	52	9	30
Заработная плата мастеров производственного обучения	11	46	9	35
Фонд оплаты труда преподавателей	15	56	16	13

Таблица 24. Динамика структуры доходов вузов
(Вопрос: «Какова примерно структура доходов Вашей образовательной организации в процентах?», в среднем, %)

Источник дохода	2009	2010	2011	2012	2014	2015
Бюджетные средства						
Средства федерального бюджета	30	31	32	32	36	37
Средства регионального и местного бюджетов	5	3	4	4	5	6
Внебюджетные средства						
Средства внебюджетных фондов (социального страхования и т. п.)	3	2	2	1	2	2
Средства организаций (юридических лиц)	6	6	6	7	6	7
Средства населения (физических лиц)	40	46	43	43	38	36
Средства от иностранных источников	1	1	7	1	1	1
Собственные средства	21	11	13	12	12	11

Таблица 25. Образовательные программы, приносящие наибольший доход вузам
(Вопрос: «Какие виды деятельности Вашей образовательной организации приносят наибольшие доходы?», ответившие, %)

Виды деятельности	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Программы основного обучения	77	84	76	77	79
Программы другого уровня обучения	3	4	3	3	2
Программы профессионального обучения	18	16	18	17	20
Дополнительные общеобразовательные программы	3	3	3	3	4
Дополнительные профессиональные программы (повышения квалификации и переподготовки кадров)	29	25	30	30	26
Курсы по подготовке к поступлению	8	8	8	8	9
Научная (консультативная) деятельность	16	15	16	21	5
Производственная деятельность	2	1	2	3	1
Культурно-массовая и спортивная деятельность	2	3	2	3	0
Другое	0	1	0	1	0

Таблица 26. Динамика структуры доходов образовательных организаций
(Вопрос: «Какова примерно структура доходов Вашей образовательной организации в процентах?», в среднем, %)

Источник дохода	2010	2011	2012	2014	2015
Средства федерального бюджета	24	24	17	11	13
Средства регионального и местного бюджетов	59	60	67	70	67
Средства внебюджетных фондов (социального страхования и т. п.)	2	2	2	2	1
Средства организаций (юридических лиц)	2	2	1	2	2
Средства населения (физических лиц)	8	7	7	9	8
Средства от иностранных источников	0	0	0	0	0
Собственные средства	5	5	6	7	9

Анализ данных о расходах вузов свидетельствует о стратегии «латания дыр», когда львиная доля уходит на оплату труда, а инвестиции в «человеческий капитал» (повышение квалификации преподавателей, внутренние научные гранты) составляют всего 3% бюджета. Немного больше вкладывают в «информационный капитал» (приобретение информации, издание учебно-методической литературы и монографий; информационную инфраструктуру) – до 5%, но постепенно и такие расходы снижаются (табл. 27). Стоит также отметить, что в негосударственных вузах чаще инвестируют в человеческий и информационный капитал, а также на рекламу и маркетинг (по результатам обследования 2015 г.). Однако такие расходы все равно не превышают 10%.

Таблица 27. Динамика расходов вузов
(Вопрос: «Какова примерно структура расходов Вашей образовательной организации в процентах?», в среднем, %)

Статья расхода	2008	2009	2010	2011	2012	2014	2015
Оплата труда	51	52	52	52	52	53	55
Стипендии и другие выплаты обучающимся	7	13	8	8	8	9	10
Повышение квалификации преподавателей	3	4	3	3	3	3	3
Приобретение информации, пополнение библиотечного фонда, издание учебно-методической литературы и монографий	7	6	5	5	4	4	4
Инициативные научные исследования (внутренние научные гранты, проекты)	3	5	2	3	3	3	3
Инвестиционные расходы	3	8	2	2	3	3	3
Реклама, маркетинг	3	3	3	3	3	2	2
Приобретение и ремонт компьютерного оборудования и приборов	8	7	6	6	5	5	5
Остальные расходы	17	21	20	19	19	18	16

Практически аналогичная стратегия наблюдается и в профессиональных образовательных организациях: инвестиции в «человеческий капитал» (повышение квалификации преподавателей, внутренние научные гранты) не превышают 3% их бюджета (табл. 28). Немного больше вкладывают в «информационный капитал» (приобретение информации, издание учебно-методической литературы и монографий; информационную инфраструктуру).

Таблица 28. Динамика расходов образовательных организаций
(Вопрос: «Какова примерно структура расходов Вашей образовательной организации в процентах?», в среднем, %)

Статья расхода	2010	2011	2012	2014	2015
Оплата труда	50	51	53	56	58
Стипендии и другие выплаты обучающимся	14	13	12	12	11
Повышение квалификации преподавателей	2	2	3	2	2
Приобретение информации, пополнение библиотечного фонда, издание учебно-методической литературы и монографий	3	3	3	3	3
Инициативные научные исследования (внутренние научные гранты, проекты)	0	0	0	0	
Инвестиционные расходы	1	1	1	1	2
Реклама, маркетинг	2	1	1	1	1
Приобретение и ремонт компьютерного оборудования и приборов	5	5	4	5	4
Остальные расходы	23	24	23	20	19

2.2. Ценовая политика

Судя по динамике ответов на вопрос, платное или бесплатное у них обучение, в вузах спектр платных дополнительных образовательных услуг не расширяется, а сужается (табл. 29). С 2006 г. наблюдается сокращение количества образовательных организаций, в которых практикуют оплату дополнительных предметов, не входящих в базовые программы обучения (с 13 до 7%). Весьма немногочисленной остается группа организаций, в которых оплачиваются дополнительные занятия по базовым предметам (5%). Незначительно по сравнению с 2011 г. увеличилось число вузов, осуществляющих полностью платное обучение по заочной форме (с 14 до 16%). В 2% обследованных организаций обучение полностью бесплатное.

Таблица 29. Условия оплаты обучения в государственных образовательных организациях высшего образования
(Вопрос: «Обучение в Вашей образовательной организации платное или бесплатное?», ответившие, %)

Ответы респондентов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Обучение бесплатное для всех обучающихся	4	2	1	2	1	1	2	2	2	2
Оплачиваются дополнительные занятия по курсам базовых программ	7	5	4	6	3	2	4	5	5	5
Оплачиваются дополнительные предметы, не входящие в базовые программы	13	9	10	8	6	6	8	6	5	7
Обучение платное для обучающихся по заочной форме						14	13	16	17	16
Обучение полностью платное для тех, кто не поступил на бюджетные места	53	55	58	60	58	59	59	59	66	67
Обучение полностью платное для всех обучающихся	42	39	38	37	40	37	34	35	32	30
Другое	3	6	4	4	5	4	3	4	4	3

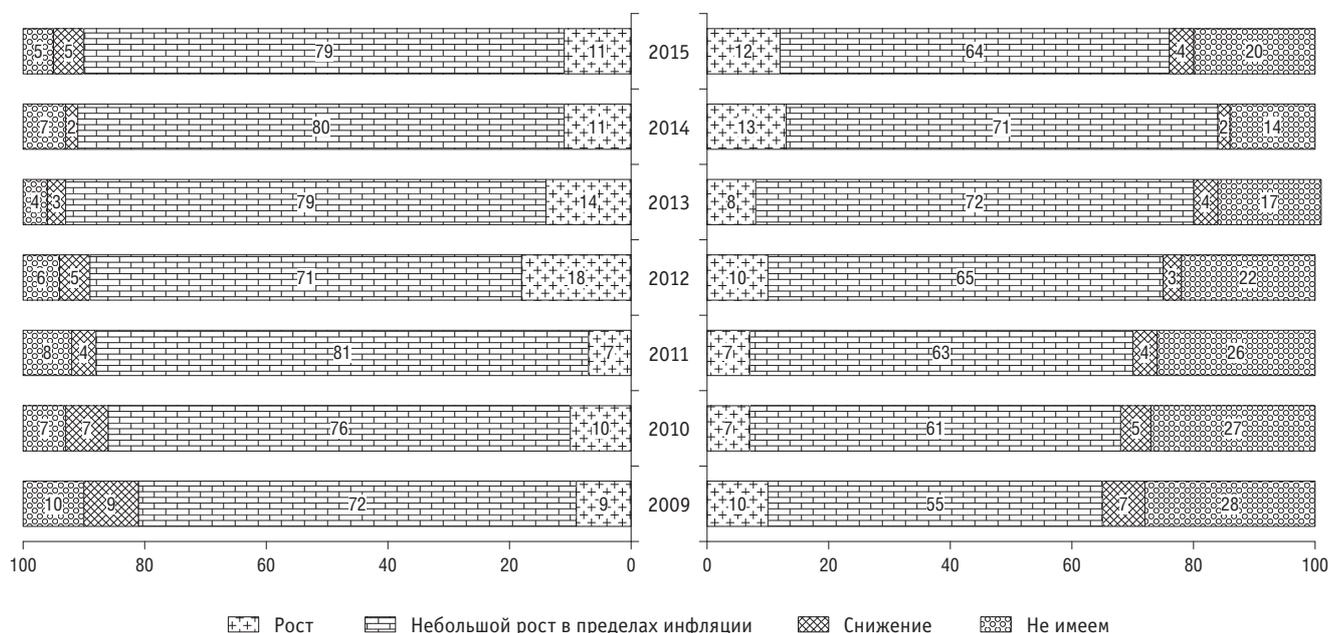
В профессиональных образовательных организациях также сокращается количество организаций, предоставляющих платные дополнительные образовательные услуги. С 2005 г. наблюдается небольшое сокращение количества образовательных организаций, в которых практикуют оплату дополнительных предметов, не входящих в базовые программы обучения (с 12 до 8%). Весьма немногочисленной остается группа организаций, в которых оплачиваются дополнительные занятия по базовым предметам (не более 8%). На 6 п. п. по сравнению с 2011 г. увеличилось число организаций, осуществляющих полностью платное обучение по заочной форме. В 3% обследованных организаций обучение полностью платное.

Таблица 30. Условия оплаты обучения в государственных профессиональных образовательных организациях
(ответившие, %)

Ответы респондентов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Обучение бесплатное для всех обучающихся	49	50	42	49	52	50	50	39	31	31
Оплачиваются дополнительные занятия по курсам базовых программ	6	4	7	5	3	5	5	5	7	8
Оплачиваются дополнительные предметы, не входящие в базовые программы обучения	12	10	10	8	6	5	6	5	8	8
Обучение полностью платное для тех, кто не поступил на бюджетные места	31	30	34	27	28	29	31	37	51	51
Обучение платное для обучающихся по заочной форме (до 2008 г. иностранные обучающиеся)		4	5			15	14	18	20	21
Обучение полностью платное для всех обучающихся	5	5	5	5	5	4	4	3	4	3
Другое	7	9	12	14	15	10	11	9	6	5

Растут и цены на образование, что подтверждают и субъективные оценки руководителей вузов и профессиональных образовательных организаций. Если в 2009 г. на рост цен (как в пределах инфляции, так и превышающий ее) указывали 81 и 65% руководителей вузов и профессиональных образовательных организаций, то в 2015 г. уже 90 и 76% соответственно (рис. 7).

Рисунок 7. Динамика цен на платные образовательные программы и услуги, по оценкам руководителей
(Вопрос: «Изменились ли в Вашей образовательной организации в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом следующие финансовые показатели?», ответившие, %)



3. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Оплата труда преподавателей

Один из важнейших инструментов кадровой политики — оплата труда. В каждой волне мониторинга изучают оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей — среди аналогичных образовательных организаций, а также в узком сегменте рынка труда.

Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей вузов по сравнению с аналогичными образовательными организациями оптимистичны: как «безусловно, конкурентоспособна» ее охарактеризовали 39% ректоров вузов и еще 48% — «скорее, конкурентоспособна», негативных оценок было 11%. Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей на рынке труда несколько скромнее (табл. 31). Ректоры государственных вузов оценивают конкурентоспособность уровня оплаты труда как по сравнению с аналогичными образовательными организациями, так и по сравнению с предприятиями в профильных сферах, значимо выше, чем руководители негосударственных образовательных организаций.

Таблица 31. Оценки конкурентоспособности уровня оплаты труда преподавателей вузов
(Вопрос: «Конкурентоспособна ли Ваша образовательная организация по уровню оплаты труда преподавателей на рынке труда в Вашем регионе?», ответившие, %)

Ответы респондентов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
По сравнению с аналогичными образовательными организациями										
Безусловно, не конкурентоспособен	5	3	3	4	4	4	4	2	2	3
Скорее неконкурентоспособен	12	13	12	9	9	9	11	7	9	8
Скорее конкурентоспособен	57	51	57	56	57	56	57	55	50	48
Безусловно, конкурентоспособен	24	32	24	28	28	30	27	35	38	39
Нет ответа	2	1	3	3	1	1	2	1	1	2
По сравнению с предприятиями, организациями в профильных сферах										
Безусловно, не конкурентоспособен	13	9	9	7	8	6	5	4	3	4
Скорее неконкурентоспособен	26	23	25	22	20	20	24	21	18	17
Скорее конкурентоспособен	42	43	43	48	50	50	48	51	46	49
Безусловно, конкурентоспособен	10	16	11	16	15	17	18	19	28	30
Нет ответа	9	10	12	7	7	6	6	6	5	0

В профессиональных образовательных организациях конкурентоспособность оплаты труда преподавателей по сравнению с аналогичными образовательными организациями оценивают следующим образом: «безусловно, конкурентоспособна», «скорее, конкурентоспособна», «безусловно неконкурентоспособна» (23, 61, 16% респондентов соответственно) (табл. 32).

Таблица 32. Оценки конкурентоспособности уровня оплаты труда преподавателей в профессиональных образовательных организациях (ответившие, %)

Ответы респондентов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
По сравнению с аналогичными образовательными организациями										
Безусловно, неконкурентоспособен	17	9	9	8	7	8	5	5	4	3
Скорее неконкурентоспособен	29	22	24	23	24	18	20	15	13	13
Скорее конкурентоспособен	44	52	56	56	54	58	60	60	61	61
Безусловно, конкурентоспособен	11	17	12	14	15	16	15	21	23	23
По сравнению с предприятиями, организациями в профильных сферах										
Безусловно, неконкурентоспособен	40	25	25	21	21	16	14	12	9	6
Скорее неконкурентоспособен	36	36	36	34	34	33	35	29	28	28
Скорее конкурентоспособен	19	29	34	38	36	43	43	48	49	49
Безусловно, конкурентоспособен	6	10	6	8	8	8	9	11	14	16

Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей на рынке труда несколько скромнее: «безусловно, конкурентоспособна» – так назвали зарплату преподавателей лишь 16% руководителей, а «скорее, конкурентоспособна» – еще 49%. Соотношение положительных и отрицательных оценок продолжает меняться в позитивную сторону, что, судя по всему, связано с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Он предусматривает доведение средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций к 2018 г. до средней заработной платы в соответствующем регионе.

Что касается оценок конкурентоспособности оплаты труда мастеров производственного обучения по сравнению с аналогичными образовательными организациями, то ситуация складывается следующим образом. Большая часть руководителей отмечают конкурентоспособность заработной платы мастеров производственного обучения, в отличие от аналогичных образовательных организаций. Напротив, по сравнению с аналогичными предприятиями на рынке труда заработную плату данной категории персонала респонденты оценивают не столь оптимистично (табл. 33).

Таблица 33. Оценка конкурентоспособности оплаты труда мастеров производственного обучения в профессиональных образовательных организациях, 2015 г.
(Вопрос: «Конкурентоспособна ли Ваша образовательная организация по уровню оплаты труда мастеров производственного обучения на рынке труда в Вашем регионе?», ответившие, %)

Ответы респондентов	2014	2015
По сравнению с аналогичными образовательными организациями		
Безусловно, неконкурентоспособен	3	3
Скорее неконкурентоспособен	17	12
Скорее конкурентоспособен	63	61
Безусловно, конкурентоспособен	17	24
По сравнению с предприятиями, организациями в профильных сферах		
Безусловно, неконкурентоспособен	9	5
Скорее неконкурентоспособен	30	30
Скорее конкурентоспособен	51	47
Безусловно, конкурентоспособен	10	18

В структуре расходов вузов на оплату труда около половины занимают средства для штатных преподавателей. На зарплату совместителей расходуют 7% общего фонда. Зарплата научных работников в вузах занимает в среднем 5% общего фонда. Примерно десятая часть уходит на оплату работы обслуживающего и учебно-вспомогательного персонала, чуть выше на зарплату административно-управленческого персонала (табл. 34).

Таблица 34. Динамика структуры расходов на оплату труда в вузах*

(Вопрос: «Если говорить о совокупных расходах (из бюджетных и внебюджетных средств) на оплату труда (их общую сумму принять за 100 %), то какую долю в них занимают средства для преподавателей (работающих на полную ставку и совместителей), для научных сотрудников, административно-хозяйственного и вспомогательного персонала?», в среднем, %)

Статья расхода	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Преподаватели, работающие на полную ставку	46	45	44	45	47	48
	16	16	13	15	12	9
Преподаватели-совместители	14	13	13	10	10	9
	16	15	15	7	11	7
Научные сотрудники, работающие на должностях от младшего до главного научного сотрудника, руководители научных подразделений	4	4	4	4	5	5
	16	11	16	6	10	6
Административно-управленческий персонал	16	17	17	17	16	16
	16	16	13	16	12	9
Учебно-вспомогательный персонал, включая работников библиотеки, компьютерного центра и т. д.	11	11	12	11	11	10
	16	16	14	10	11	7
Обслуживающий персонал	9	11	12	12	12	12
	16	19	16	10	12	9

* В затемненных полях указана доля тех, кто не ответил (процент численности опрошенных).

Структура расходов на оплату труда в профессиональных образовательных организациях практически не подвержена динамике. Так, более половины средств расходуют на оплату труда преподавателей и мастеров производственного обучения, около 15–16% — на оплату труда обслуживающего и административно-управленческого персонала, 10% — учебно-вспомогательного персонала и совсем небольшой процент средств уходит на оплату труда преподавателей-совместителей (табл. 35).

С 2005 г. выясняют представления об «идеальной» заработной плате преподавателям, которую руководители хотели бы платить при различных условиях, с 2007 г. к этой группе вопросов добавили вопрос о фактической заработной плате, дабы изучить, во сколько раз могут различаться гипотетические представления от реальности.

Средний размер заработной платы преподавателей, по оценкам ректоров московских вузов, составляет практически 60 тыс. руб., в других городах — около 30 тыс. руб. (рис. 8). Зарплата, при которой преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т. е. отказаться от совместительства на стороне), в московских вузах составила 84 тыс. руб., в региональных 52 тыс. руб.

Второй показатель — уровень зарплаты, который позволил бы привлечь на полную ставку молодых перспективных преподавателей или самых сильных выпускников, по московским вузам составил 62 тыс. руб., по другим городам — 38 тыс. руб.

Третий показатель — уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», в московских вузах составляет 130 тыс. руб., в вузах других городов — 85 тыс. руб.

Таблица 35. Динамика структуры расходов на оплату труда в профессиональных образовательных организациях

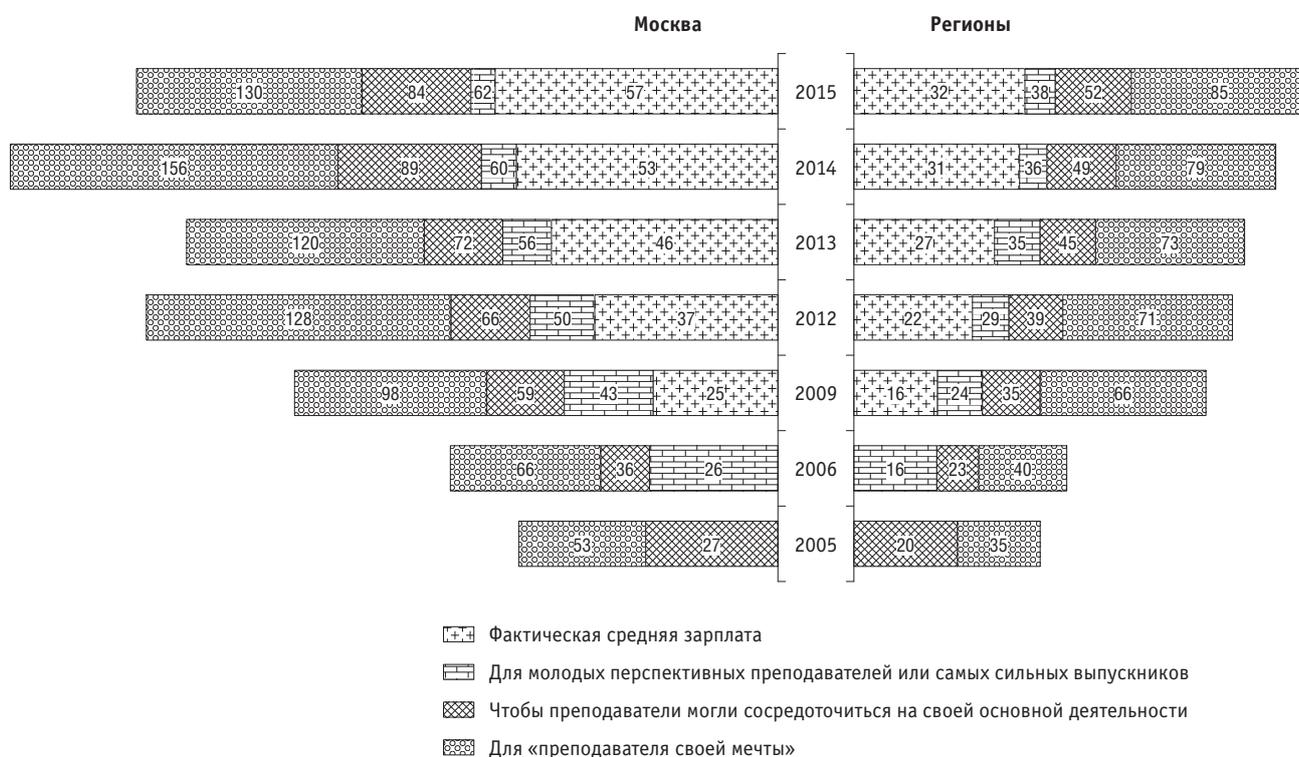
(Вопрос: «Если говорить о совокупных расходах (из бюджетных и внебюджетных средств) на оплату труда (их общую сумму принять за 100 %), то какую долю в них занимают средства для преподавателей (работающих на полную ставку и совместителей), для научных сотрудников, административно-хозяйственного и вспомогательного персонала?», в среднем, %)

Статья расхода	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Преподаватели, работающие на полную ставку	50	51	52	50	44	40
Преподаватели-совместители	6	5	5	5	5	5
Научные сотрудники*	1	0	0	1	1	
Административно-управленческий персонал	17	17	16	17	16	16
Учебно-вспомогательный персонал**	10	10	10	11	10	10
Обслуживающий персонал	16	17	17	16	15	15
Мастера производственного обучения					9	9

* Работающие на должностях от младшего научного сотрудника до главного научного сотрудника, а также руководители научных подразделений (лабораторий, отделов, центров, институтов).

** Включая работников библиотеки, компьютерного центра и т. д.

Рисунок 8. Фактическая и «идеальная» заработная плата преподавателей, по оценкам руководителей вузов, в среднем, тыс. руб.



В 2015 г. средний уровень заработной платы преподавателей московских профессиональных образовательных организаций составил 52,8 тыс. руб., мастеров производственного обучения — 54,9 тыс. руб.; в регионах — 24,6 и 23,3 тыс. руб. соответственно.

Зарплата, при которой мастера и преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т. е. отказаться от совместительства на стороне), в столичных и региональных организациях определена в размере 63 – 64 и 35 – 37 тыс. руб. соответственно.

Второй показатель – уровень зарплаты, который позволил бы привлечь на полную ставку молодых перспективных мастеров и преподавателей или самых сильных выпускников, по московским организациям составил в среднем 58 тыс. руб., в других городах – 29 – 30 тыс. руб.

Третий показатель – уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «мастера или преподавателя своей мечты», в московских организациях составил в среднем 73 – 81 тыс. руб., в регионах – 45 – 49 тыс. руб.

С 2006 г. подробно изучаются доплаты, которые преподаватели получают сверх обычного должностного оклада.

Об отсутствии таких доплат в 2015 г. заявили 7% опрошенных руководителей вузов (табл. 36). Лидируют виды доплат за научную, методическую работу, дополнительную учебную нагрузку, фиксированные выплаты. Весьма популярны доплаты за превышение нормы учебной нагрузки, работу с обучающимися, наличие научных публикаций и административную работу.

Таблица 36. Виды доплат преподавателям в вузах

(Вопрос: «Есть ли в Вашей образовательной организации доплаты преподавателям (сверх обычного должностного оклада)? Если есть, то за что именно?», ответившие, %)

Вид оплаты	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Научная работа	26	40	44	54	54	58	58	60	60	65
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	67	66	51	57	60	60	62	62	58	64
Фиксированная доплата всем преподавателям, премии из внебюджетных средств			55	55	54	60	57	57	59	62
Методическая работа	48	44	49	54	49	58	57	59	58	59
Превышение нормы учебной нагрузки	59	60	51	54	53	56	56	56	56	58
Работа с обучающимися (кураторство и т.д.)	42	53	41	46	44	46	48	54	54	58
Административная работа	54	66	51	57	52	55	57	59	50	55
Наличие научных публикаций			25	33	35	45	41	51	50	53
Научное руководство аспирантами		52	47	48	47	52	51	50	45	48
Высокая оценка администрацией качества преподавания			33	38	40	45	44	49	40	44
Вне учебная работа с обучающимися									31	37
Молодым педагогам			21	23	23	28	28	32	26	30
Соблюдение трудовой дисциплины, своевременность и качество ведения документации, подготовки и сдачи рабочих программ, отчетов и т. д.									21	27
Хорошие отзывы обучающихся	8	10	16	18	17	21	20	27	22	25
Высокие результаты промежуточной и итоговой аттестации студентов									20	24
Прохождение стажировки (обучения) в организации работодателя									15	20
Нет никаких доплат преподавателям	4	8	13	15	7	8	12	12	9	7
Другое	5	8	4	5	6	4	5	5	4	5

Но количество преподавателей, получающих такие доплаты, невелико – в основном не более четверти общего преподавательского состава. Исключение составляют фиксированные выплаты – их получают более 75% преподавателей в каждой четвертой обследованной организации (табл. 37).

Таблица 37. Виды доплат и их распространенность в вузах, 2015 г.
(Вопрос: «Для каждого отмеченного Вами вида доплат укажите примерную долю преподавателей, их получающих», ответившие, %)

Вид деятельности	< 10	10–25	25–50	50–75	> 75	Нет ответа
Превышение нормы учебной нагрузки	17	25	10	4	3	42
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	20	31	9	2	1	37
Высокая оценка администрацией качества преподавания	14	15	8	4	4	56
Административная работа	24	24	5	1	1	45
Работа с обучающимися (кураторство и т. д.)	25	22	8	2	1	43
Научное руководство аспирантами	21	20	6	1	1	52
Методическая работа	15	22	11	6	6	41
Научная работа	15	27	13	5	5	35
Наличие научных публикаций	13	17	10	7	6	47
Хорошие отзывы обучающихся	12	6	3	3	1	75
Молодым педагогам	19	8	1	0	2	70
Фиксированная доплата всем преподавателям, премии из внебюджетных средств	11	13	9	5	25	38
Соблюдение трудовой дисциплины, своевременность и качество ведения документации, подготовки и сдачи рабочих программ, отчетов и т. д.	8	8	3	3	5	73
Прохождение стажировки (обучения) в организации работодателя	11	6	2	1	1	80
Высокие результаты промежуточной и итоговой аттестации студентов	9	6	4	2	2	77
Вне учебная работа с обучающимися	16	14	4	1	3	63
Другое	1	1	1	1	1	95

Около половины вузов получают дополнительные средства по итогам основной деятельности, такие выплаты обеспечивают прибавку к зарплате преподавателей не более 50% базового уровня. Каждый пятый вуз может обеспечить прибавку до 100% базовой зарплаты. Свыше этого уровня (200% и более) могут выплачивать лишь 10% организаций. В остальных прибавки не превышают 10% базовой зарплаты (табл. 38).

Таблица 38. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателям в вузах по итогам основной деятельности

(Вопрос: «Какую прибавку к базовой зарплате максимально могут составить такие доплаты или регулярные премии по итогам основной деятельности преподавателей в Вашей образовательной организации?», ответившие, %)

Размер прибавки	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Около 10% базовой зарплаты	19	17	15	16	19	20	13	13	12	10	11
До 50%	33	28	39	35	36	39	41	39	44	47	45
До 100%	22	18	23	17	18	17	22	21	20	21	25
До 200%	6	5	7	8	4	4	5	9	6	7	7
Более 200%		4	6	7	5	5	5	4	5	5	3
Другое	5	4	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Доплат или регулярных премий преподаватели не получают	15	20	8	13	15	13					
Нет ответа	0	4	1	4	1	2	13	13	12	10	8

Вторым источником повышения зарплаты служат подработки внутри самих образовательных организаций: ведение курсов дополнительного образования, подготовительных курсов, производственная и научная деятельность. Но и эти источники дают прибавку в основном до 50% базовой зарплаты (табл. 39).

Таблица 39. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателей вузов за официальную подработку внутри организации, по видам дополнительных работ
(Вопрос: «Имеется ли у Ваших преподавателей возможность официально подрабатывать внутри самой Вашей образовательной организации, включая дополнительный объем нагрузки, и получать дополнительный доход? Если да, то какую максимально прибавку к базовой зарплате это может составить по каждому виду подработок?», опрошенные, % *)

Вид работы	< 10	10–50	51–100	101–200	> 200
Программы дополнительного образования	19	44	15	3	3
	16				
Подготовительные курсы	29	36	6	1	1
	26				
Производственная деятельность	9	17	5	1	1
	66				
Хозрасчетные и другие НИР	13	29	15	7	8
	28				

* В затемненных полях указана доля респондентов, отметивших, что в их организациях нет возможности для официальной подработки по указанным видам дополнительных работ (в процентах числа опрошенных).

Об отсутствии доплат сверх обычного должностного оклада в профессиональных образовательных организациях в 2015 г. заявили только 3% руководителей профессиональных образовательных организаций. По числу организаций, практикующих конкретные виды доплат, лидирует работа с обучающимися, дополнительная учебная нагрузка. Весьма популярны и доплаты за методическую работу, превышение установленной нормы учебной нагрузки и фиксированная доплата, менее распространены доплаты за научную работу и наличие публикаций, хорошие отзывы обучающихся и прохождение стажировки у работодателей.

Но количество преподавателей, получающих такие доплаты, невелико — в основном не более 50% общего преподавательского состава. Исключение составляют фиксированные выплаты и выплаты за соблюдение трудовой дисциплины — более 75% преподавателей получают такие доплаты практически в каждой второй обследованной организации (табл. 41).

По мнению руководителей трети обследованных профессиональных образовательных организаций, доля преподавателей, получающих стимулирующие надбавки, выросла в среднем на 40%. Но большая же часть опрошенных не отметили изменений в данном аспекте.

По мнению руководителей пятой части обследованных профессиональных образовательных организаций, доля преподавателей, получающих стимулирующие надбавки, выросла в среднем на 33%; при этом 60% руководителей отметили небольшой рост в пределах инфляции (в среднем 13%).

Около 70% обследованных организаций получают дополнительные средства по итогам основной деятельности, которые обеспечивают прибавку к зарплате преподавателей не более 50% базового уровня; 23% организаций могут обеспечить прибавку до 100% базовой зарплаты. Свыше этого уровня (200% и более) могут выплачивать лишь 13% организаций. В остальных прибавки не превышают 10% базовой зарплаты (табл. 42).

Вторым источником повышения зарплаты служат подработки внутри самих образовательных организаций: ведение курсов дополнительного образования, подготовительных курсов, производственная деятельность. Но и эти источники дают прибавку в основном до 50% базовой зарплаты (табл. 43).

Таблица 40. Виды доплат преподавателям профессиональных образовательных организаций
 (Вопрос: «Есть ли в Вашей образовательной организации доплаты преподавателям
 (сверх обычного должностного оклада)? Если есть, то за что именно?»,
 ответившие, %)

Вид работы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	56	61	59	61	58	66	62	62	54	60
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	78	79	70	66	65	72	71	69	64	71
Высокая оценка администрацией качества преподавания	22		32	33	41	52	48	54	49	49
Административная работа	32	53	40	39	41	49	44	48	43	44
Работа с обучающимися (курирование групп, курсов, заведование кабинетом и т. д.)	64	76	83	80	81	83	84	85	83	80
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, учебных программ, фондов оценочных средств и т. д.), включая внутренние гранты	48	66	46	42	48	55	56	58	61	63
Научная работа (включая внутренние гранты)	7	14	10	8	8	12	12	12	13	28
Наличие научных публикаций			10	10	12	14	16	20	24	29
Хорошие отзывы обучающихся (высокие рейтинги и т. д.)	4	8	10	9	15	17	18	22	19	24
Молодым педагогам	26		29	24	31	38	38	41	46	47
Фиксированная доплата всем преподавателям, премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т. д.	49		62	49	56	57	60	64	62	63
Соблюдение трудовой дисциплины, своевременность и качество ведения документации, подготовки и сдачи рабочих программ, отчетов и т. д.									40	42
Прохождение стажировки (обучения) у организации-работодателя									17	22
Высокие результаты промежуточной и итоговой аттестации студентов									38	44
Внеучебная работа с обучающимися									44	44
Другое	2	8	3	4	4	4	4	4	6	3
Нет никаких доплат преподавателям	7	6	4	8	6	5	5	5	3	3

Повышение квалификации

Важной формой улучшения качества работы преподавателей служит повышение квалификации. В 2015 г. руководителям вузов был задан вопрос о формах повышения квалификации. Основной, наиболее распространенной формой оказались курсы повышения квалификации преподавателей в других образовательных организациях и центрах повышения квалификации (эту форму назвали 82% респондентов). Второй часто используемый вариант — обучение в образовательной организации, в которой работает преподаватель (75% респондентов). Около 60% руководителей вузов отметили, что преподаватели обучаются в аспирантуре и докторантуре. В государственных вузах распространены также собственные курсы повышения квалификации преподавателей (в 81%), в негосударственных вузах такая форма, а также стажировки, используют реже (табл. 44).

Таблица 41. Виды доплат и их распространенность в профессиональных образовательных организациях, 2015 г.

(Вопрос: «Есть ли в Вашей образовательной организации доплаты преподавателям (сверх обычного должностного оклада)? Если есть, то за что именно? Укажите для каждого отмеченного Вами вида доплат, какая примерно доля преподавателей их получает», ответившие, %)

Вид работы	< 10	10–25	25–50	50–75	> 75
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	18	29	20	16	18
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	29	48	16	3	3
Высокая оценка администрацией качества преподавания	18	36	19	13	13
Административная работа	52	30	12	1	4
Работа с обучающимися (курирование групп, курсов, заведование кабинетом и т. д.)	12	29	14	17	28
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, учебных программ, фондов оценочных средств и т. д.), включая внутренние гранты	19	32	20	12	17
Научная работа (включая внутренние гранты)	49	36	8	1	6
Наличие научных публикаций	52	30	8	5	5
Хорошие отзывы обучающихся (высокие рейтинги и т. д.)	28	28	16	16	13
Молодым педагогам	61	23	8	2	5
Фиксированная доплата всем преподавателям, премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий, и т. д.	17	22	16	7	37
Соблюдение трудовой дисциплины, своевременность и качество ведения документации, подготовки и сдачи рабочих программ, отчетов и т. д.	16	21	13	14	37
Прохождение стажировки (обучения) у организации-работодателя	37	20	17	10	17
Высокие результаты промежуточной и итоговой аттестации студентов	16	24	21	18	21
Внеучебная работа с обучающимися	14	34	21	16	16
Другое	19	13	0	6	63

Таблица 42. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателям по итогам основной деятельности

(Вопрос: «Какую прибавку к базовой зарплате максимально могут составить доплаты или регулярные премии по итогам основной деятельности преподавателей в Вашей образовательной организации?», ответившие, %)

Размер прибавки	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Около 10% базовой зарплаты	28	20	21	24	22	17	15	12	9	13
До 50%	47	48	52	48	49	52	52	51	50	51
До 100%	19	26	20	22	22	20	22	26	26	23
До 200%	2	4	4	3	4	7	7	8	8	9
Более 200%	1	1	1	2	3	3	3	4	6	4
Другое	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0

Таблица 43. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателей профессиональных образовательных организаций за официальную подработку внутри организации, по видам дополнительных работ, 2015 г.

(Вопрос: «Имеется ли у Ваших преподавателей возможность официально подрабатывать внутри образовательной организации, включая дополнительный объем нагрузки, и получать дополнительный доход? Если да, то какую максимально прибавку к базовой зарплате это может составить по каждому виду подработок?», ответившие, %)

Вид работы	< 10	10–50	51–100	101–200	> 200
Программы дополнительного образования	19	41	10	1	0
	28				
Подготовительные курсы	17	22	4	1	0
	57				
Производственная деятельность	11	19	4	1	0
	66				
Хозрасчетные и другие НИР	8	12	5	1	0
	75				

Таблица 44. Формы повышения квалификации в образовательных организациях высшего образования, 2015 г.

(Вопрос: «В каких формах осуществляется повышение квалификации/профессиональная переподготовка преподавателей Вашей образовательной организации?», ответившие, %)

Форма повышения квалификации	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Негосударственная
Курсы повышения квалификации/профессиональной переподготовки преподавателей в нашей образовательной организации	75	65	77	81	60
Курсы повышения квалификации преподавателей в других образовательных организациях и центрах повышения квалификации/профессиональной переподготовки кадров	82	74	84	84	77
Стажировки в других образовательных организациях России	48	48	48	56	29
Стажировки в образовательных организациях за рубежом	35	52	32	42	19
Аспирантура, докторантура	61	65	60	69	41
Другое	4	1	5	5	2
Повышение квалификации не осуществляется	3	5	2	2	3

4. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ РАЗЛИЧНЫХ НОВОВВЕДЕНИЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Оценка руководителями мер, проектов и программ, проводимых Министерством образования и науки Российской Федерации в сфере профессионального образования, с точки зрения их важности, полезности для развития образования в России

В свете того, что за последние годы в России был принят целый ряд мер, направленных на реформирование системы высшего образования, руководителей вузов просили оценить некоторые из этих мер.

Информированность ректоров оказалась довольно высокой (табл. 45). О реформе педагогического образования, повышении качества и престижа инженерного образования не знают примерно пятая часть руководителей, о программах поддержки граждан Российской Федерации, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные образовательные организации, и их последующего трудоустройства, о кооперации вузов и производственных предприятий — примерно шестая часть, о программе «5—100» — примерно седьмая часть опрошенных. Те, кто знает о таких мерах министерства, ниже всего оценили реформы педагогического образования (2.97 из 5 возможных). Несколько выше оценены все остальные предложенные меры и проекты министерства.

Таблица 45. Оценка руководителями нововведений в области высшего образования (Вопрос: «Оцените, пожалуйста, меры, проекты и программы Министерства образования и науки с точки зрения их важности, полезности для развития профессионального образования в России? (от 1 — очень низкая оценка, до 5 — очень высокая оценка)», ответившие, %)

Меры и программы	Оценка	Доля не знающих о таких мерах
Концепции поддержки развития педагогического образования (реформа педагогического образования)	2.97	21
Повышение качества и престижа инженерного образования (стимулирующие программы для студентов)	3.04	19
Глобальное образование (поддержка граждан Российской Федерации, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные образовательные организации, и их последующее трудоустройство)	3.04	16
Развитие кооперации вузов и производственных предприятий (Постановление Правительства № 218, 2010 г.)	3.07	16
Программа по повышению конкурентоспособности российских вузов «5–100»	3.04	14
Развитие ведущих вузов (федеральные и научно-исследовательские университеты)	3.00	9
Реализация модели прикладного бакалавриата	3.06	8
Общественно-профессиональная аккредитация	3.08	7
Мониторинг эффективности деятельности вузов	3.03	2

Еще одна группа вопросов в анкетах 2015 г. связана с участием организаций системы СПО в чемпионатах WorldSkills. WorldSkills – это международное некоммерческое движение, цель которого – повышение престижа рабочих профессий и развитие профессионального образования путем гармонизации лучших практик и профессиональных стандартов во всем мире посредством организации и проведения конкурсов профессионального мастерства как в каждой отдельной стране, так и во всем мире в целом. Председатель правительства Российской Федерации Д.А. Медведев подписал распоряжение от 8 октября 2014 г. № 1987-р об учреждении совместно с Агентством стратегических инициатив (АСИ) союза «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров «Ворлдскиллс Россия». Союз является официальным представителем Российской Федерации в международной организации WorldSkills International. Полномочия учредителей союза от имени Российской Федерации осуществляют Минобрнауки России и Минтруд России.

По официальным данным, региональные чемпионаты по отдельным компетенциям WorldSkills проведены уже в 63 субъектах Российской Федерации. В них приняли участие 8 тыс. конкурсантов и более 2 тыс. экспертов. Однако необходимо оценить подлинный масштаб данных чемпионатов на региональном и субрегиональном уровнях, а также степень их влияния на систему подготовки в организациях СПО.

Профессиональные образовательные организации активно принимают участие в конкурсах профессионального мастерства и чемпионатах WorldSkills Russia (в целом порядка в 2/3 обследованных организаций студенты участвовали в подобных мероприятиях). Активнее проявляют себя региональные и государственные колледжи и училища. В чемпионатах WorldSkills Russia участвовали порядка трети обследованных организаций, что говорит о пока слабой распространенности этой практики (табл. 46).

Таблица 46. Участие профессиональных образовательных организаций в конкурсах профессионального мастерства и чемпионатах WorldSkills Russia
(Вопрос: «Участвовала ли Ваша образовательная организация в конкурсах профессионального мастерства, в чемпионатах WorldSkills Russia?», ответившие, %)

Ответы респондентов	В целом по массиву	Москва	Регионы	Государственная	Частная
Да, наша образовательная организация участвовала в конкурсах профессионального мастерства	52	33	55	53	10
Да, наша образовательная организация участвовала в чемпионатах WorldSkills Russia	31	26	31	31	10
Наша образовательная организация не участвовала ни в конкурсах профессионального мастерства, ни в чемпионатах WorldSkills Russia	44	61	41	42	85

При подготовке к этим соревнованиям практически все организации используют собственное оборудование (90% респондентов). Треть руководителей отметили, что пользуются оборудованием, предоставляемым работодателями, и весьма незначительная часть (19%) использует оборудование ресурсных центров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особенностями наблюдаемого периода в области профессионального и высшего образования служат изменения в связи с принятием нового закона «Об образовании в Российской Федерации», а также продолжение демографического спада, последствия экономического кризиса, введение ЕГЭ и внедрение двухуровневой системы подготовки в высшем образовании.

По-прежнему образовательные организации плохо обеспечены средствами для повышения квалификации преподавателей, возможностями для стимулирования преподавательской деятельности; к данному списку в 2015 г. добавились и ресурсы для инклюзивного образования. Также выявлена недостаточная обеспеченность научным оборудованием и приборами, в профессиональных образовательных организациях — еще и научной периодикой и литературой, тренажерами, симуляторами, средствами интерактивного обучения.

Продолжают ощущаться последствия демографического спада. Руководители считают, что данный фактор оказывает наиболее сильное влияние на финансовое положение их образовательных организаций. Однако, возможно, наметился рост приема обучающихся в образовательные организации (его зафиксировали 35% руководителей вузов; в профессиональных образовательных организациях рост особо заметен на программы подготовки специалистов среднего звена).

По сравнению с 2013 г. значительно увеличилось количество вузов, реализующих программы магистратуры (на 16 п. п.). Все менее популярными становятся докторантура и второе высшее образование.

Многие вузы и профессиональные образовательные организации используют сетевую форму и международное сотрудничество с различными организациями для реализации образовательных программ (по данным обследования, почти каждый второй вуз и профессиональная образовательная организация), еще около трети вузов и 20% профессиональных образовательных организаций планируют заключить договоры с некоторыми организациями в будущем. Основная часть вузов взаимодействует с образовательными организациями своего уровня, а также с организациями работодателей, которые служат и самыми популярными направлениями для расширения сотрудничества. С организациями научного, медицинского, культурного, физкультурно-спортивного и др. профиля сотрудничают около трети вузов.

Реже всего вузы взаимодействуют с образовательными организациями общего образования, и весьма незначительно количество тех, кто планирует расширять взаимодействие с данными организациями. Помимо сетевой формы реализации образовательных программ, вузы активно сотрудничают с различными международными организациями в сфере образования, иностранными государственными органами, а также иностранными неправительственными организациями как в образовательной, так и научной сфере.

Для реализации сетевой формы образовательных программ около половины обследованных профессиональных образовательных организаций взаимодействуют с работодателями, около 40% — с профессиональными и образовательными организациями высшего образования, около трети — с общеобразовательными и с организациями научного, медицинского, культурного, физкультурно-спортивного и др.

В обследованных профессиональных образовательных организациях международное сотрудничество распространено весьма редко (около 63% руководителей отметили, что не осуществляют международное сотрудничество). При этом самой распространенной формой служит участие в международных/зарубежных конференциях, симпозиумах, семинарах, конкурсах (производственных и творческих) и пр.

Уровень зарплаты, на который могут претендовать выпускники вузов, сильно различается в Москве и других городах России (оценки разнятся в два и более раз). И рейтинги специальностей в каждом случае получаются совершенно разными. В Москве лидируют экономические специальности (зарплаты могут достигать 86 тыс. руб.). Далее следуют инженерные (83 тыс. руб.), медицинские (81 тыс. руб.), сельскохозяйственные науки (80 тыс. руб.). Выпускники по естественнонаучным и математическим специальностям могут рассчитывать на зарплату до 74 тыс. руб., гуманитарии и творческие специалисты — до 68 тыс. руб. Завершают московский рейтинг педагогические (53 тыс. руб.) и науки об обществе (61 тыс. руб.). В других регионах России в лидерах рейтинга специальностей оказались также инженерные (зарплаты могут достигать 46 тыс. руб.), математические и естественнонаучные специальности (41 тыс. руб.). Далее следуют медицинские (31 тыс. руб.), экономические (36 тыс. руб.), творческие (34 тыс. руб.) и сельскохозяйственные специальности (32 тыс. руб.). Примерно на одном уровне гуманитарные и науки об обществе (по 29 тыс. руб.). На последнем месте оказались педагогические специальности — по мнению ректоров, выпускники могут рассчитывать на заработную плату до 27 тыс. руб.

Самые высокооплачиваемые профессии, по мнению руководителей профессиональных образовательных организаций, — архитектура и строительство, техника и технология наземного транспорта, машиностроение (выпускники этих специальностей и профессий могут претендовать на заработную плату до 31 тыс. руб. в месяц). Также весьма высокую заработную плату могут ожидать выпускники профессий и специальностей в области здравоохранения, сервиса и туризма, информатики, вычислительной техники, информационной безопасности и электроники, радиотехники и систем связи (до 27 — 29 тыс. руб.). Менее оплачиваемы специальности, связанные с гуманитарными науками, социальная работа, работа в СМИ и сфере информационно-библиотечного дела, по специальностям сельскохозяйственных наук (до 21 — 22 тыс. руб.).

По мнению руководителей, кризисные явления в экономике косвенным образом, причем позитивно, повлияли на конкурентоспособность оплаты труда преподавателей в образовательных организациях на общем рынке труда. Тем не менее, по их же оценкам, средний размер заработной платы преподавателей в полтора — два раза ниже, чем тот, при котором они могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т. е. отказаться от совместительства на стороне), и тот, при котором руководители смогли бы привлечь в свои организации лучших преподавателей.

**Ярослав Иванович Кузьминов,
Дина Юрьевна Мигунова**

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

Информационный бюллетень

Редактор *В.В. Чагина*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 01.02.2017.
Формат 60×84¹/₈. Печ. л. 6.5.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Грагосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

- № 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.

- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.

- № 1 (55), 2012. *Абрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.

- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Бородина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Бородина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Ругаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.

№ 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.

№ 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.

№ 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.

№ 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.

№ 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.

№ 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дугырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.

№ 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.

№ 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.

№ 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.