

Н.И. Берзон

Д.э.н., профессор НИУ ВШЭ

## **Банковский сектор России: вызовы, проблемы и перспективы**

Глобальный экономический кризис 2007-2008гг., который охватил все страны, привел к углублению дисбалансов в сфере финансов, что наиболее остро проявилось в странах с сырьевой экономикой, включая Россию. Кризис в определенной мере сдул финансовый пузырь, надувавшийся в течение нулевых годов, но глобальные финансы настолько разбалансированы, что не все накопившие проблемы были разрешены во время кризиса. Для российской финансовой системы остались нерешенными проблемы валютного курса, высокой инфляции, низкая глубина проникновения современных финансовых отношений в деятельность компаний реального сектора экономики, недостаточный уровень развития финансовых инструментов и технологий, что не позволяет реализовать все потенциальные возможности финансового рынка для повышения инвестиционной активности компаний, без чего невозможно добиться экономического роста.

Особенностью нынешнего этапа развития российской экономики в целом, и финансовой системы в частности, является то, что одновременно проявились несколько негативных тенденций в экономике и финансовой сфере, приведших к углублению финансового кризиса. Совместное

воздействие этих явлений похоронило надежды на быстрое восстановление экономики, как это было в 2009 году. Отчетливо проявляется тенденция сползания страны в стадию длительной стагнации, которая при неблагоприятном стечении обстоятельств, может перерасти в следующий кризис. Факторами, которые могут привести к кризису, являются:

- Исчерпание возможностей развития российской экономики по модели экономического роста, сложившейся в начале 2000-х годов, которая была основана на высоких ценах на углеводороды и другие сырьевые товары.
- Бюджетный дефицит, обусловленный снижением мировых цен на нефть и нефтепродукты, что вынуждает государство снижать бюджетные расходы. К сожалению, политика секвестра бюджета реализуется сокращением расходов в социальной сфере, что сокращает доходы населения, а соответственно и потребительский спрос. При этом увеличиваются расходы на оборону, которые не дают мультипликативного эффекта для развития экономики.
- Высокий уровень инфляции, которая в 2015 году вновь стала двузначной. Опасна не сама инфляция, а ее уровень по сравнению с другими странами, которые являются торговыми партнерами. Для России – это, прежде всего Европейский союз, на долю которого приходится 50% торгового оборота, где уровень инфляции не превышает 2%. Разница в уровне инфляции согласно паритету покупательной способности неизбежно должна перекрываться изменением валютного курса. Для того чтобы

обеспечить конкурентоспособность российских товаропроизводителей Центральный Банк рано или поздно вынужден проводить ослабление рубля.

- Обострение геополитической ситуации, введение экономических санкций и ответных антисанкций оказывает существенное влияние на финансовую систему. Ограничение на кредитование некоторых российских компаний и банков привело к сокращению притока иностранного капитала в Россию, что осложнило для них выполнение обязательств по ранее полученным кредитам и займам. Ограничение притока капитала и возросшие риски привели к удорожанию стоимости заимствования за рубежом на два процентных пункта.

Внешние факторы, связанные с падением цен на нефть и введением санкций, а также внутренние факторы, связанные с высокой инфляцией, оказывают существенное влияние на валютный курс, что впоследствии может привести к валютному кризису. Состояние экономики оказывает влияние на финансовые рынки, но при этом следует отметить, что финансовая система не просто является производной от экономики, но и способна воздействовать на темпы экономического развития.

### **Структура финансового сектора России**

Российская финансовая система в гипертрофированном виде воспроизводит германскую (континентальную) модель построения финансового рынка, в которой главенствующую роль играет банковский

сектор, об этом убедительно свидетельствуют данные о структуре финансовых активов России.

**Таблица 1. Структура финансового сектора Российской Федерации**

<b>Финансовые институты</b>	<b>Финансовые активы</b>			
	<b>2005</b>		<b>2015</b>	
	<i>трлн. руб.</i>	<i>%</i>	<i>трлн. руб.</i>	<i>%</i>
Банк России	3,4	28,8	32,9	28,1
Коммерческие банки	6,9	58,5	77,7	66,4
Страховые компании	0,5	4,2	1,3	1,1
Негосударственные пенсионные фонды	0,2	1,7	2,2	1,9
Паевые инвестиционные фонды	0,2	1,7	2,1	1,8
Профессиональные участники рынка ценных бумаг	0,6	5,1	0,8	0,7
<b>Итого</b>	<b>11,8</b>	<b>100,0</b>	<b>117,0</b>	<b>100,0</b>

Примечание: На основе данных ЦБ РФ

За прошедшее десятилетие финансовые активы выросли в 10 раз. Доминирующую роль в финансовой системе страны играли и играют

коммерческие банки, при этом их роль в финансовой системе возрастает. Их доля в финансовых активах страны выросла с 58,5% до 66,4%. Если учесть активы Центрального Банка, то суммарные активы банковского сектора составляют более 90% всех активов финансового сектора. Остальные сегменты финансового рынка занимают ничтожно малую величину, что отражает общую неразвитость российского финансового рынка. Структурный дисбаланс финансовой системы приводит к ограниченному набору финансовых инструментов, которые могут быть предложены участникам рынка. Круг финансовых инструментов является весьма узким и доступен в основном крупным компаниям. Для малого и среднего бизнеса эмиссия акций и облигаций с целью привлечения капитала в компанию является дорогостоящей процедурой.

В принципе банковская модель построения финансовой системы имеет право на существование, о чем свидетельствует опыт Германии, Франции, Австрии и других европейских стран, где основными поставщиками финансовых ресурсов являются банки. Доля банков в финансовых активах в этих странах составляет 60-70% и имеет тенденцию к снижению, тогда как в России наблюдается противоположное движение.

## **1. Дисбалансы банковского сектора**

Особенностями развития банковского сектора в России являются высокий уровень концентрации капитала, централизация финансовых потоков, большая степень влияния государства на движение финансовых

потоков через банки с государственным участием, низкий уровень конкуренции. Рассматривая эти факторы более детально, можно отчетливо видеть те дисбалансы и негативные тенденции, которые складываются в банковском секторе России.

*Территориальная концентрация капитала* характеризуется данными, представленными в таблице 2 о числе банков в разрезе федеральных округов.

**Таблица 2. Динамика изменения общего количества действующих в России банков и небанковских кредитных организаций (НКО) в разрезе федеральных округов**

	Федеральный округ	Количество действующих банков и НКО в России на начало года							
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Центральный федеральный округ	632	621	598	585	572	564	547	504
	г.Москва	555	543	522	514	502	494	489	450
2.	Северо-западный федеральный округ	81	79	75	71	69	70	70	64

3.	Южный федеральный округ	118	115	113	47	45	46	46	43
4.	Северо- кавказский федеральный округ	-	-	-	57	56	50	43	28
5.	Приволжский федеральный округ	134	131	125	118	111	106	102	92
6.	Уральский федеральный округ	63	58	54	51	45	44	42	35
7.	Сибирский федеральный округ	68	68	62	56	54	53	51	44
8.	Дальневосточный федеральный округ	40	36	31	27	26	23	22	22
9.	Крымский федеральный округ	-	-	-	-	-	-	-	2
<b>Итого</b>	<b>По Российской</b>	<b>1 136</b>	<b>1 108</b>	<b>1 058</b>	<b>1 012</b>	<b>978</b>	<b>956</b>	<b>923</b>	<b>834</b>

	<b>Федерации</b>								
--	------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Примечание: На основе данных ЦБ РФ

Представленные данные свидетельствуют о крайне неравномерном распределении кредитных организаций по территории страны. Более 60% банков и небанковских кредитных организаций (НКО) расположены в Центральном федеральном округе, их число составляет 504 из общего количества 834 банка и НКО. При этом более половины (450 банков и НКО) находятся в Москве. Такое территориальное распределение кредитных организаций полностью соответствует политике централизации финансовых потоков и концентрации капитала в центре. С этой точки зрения Москва действительно является финансовым центром. Наблюдается устойчивая тенденция к усилению централизации капитала, что проявляется в более интенсивном сокращении числа региональных банков. Если за 2008-2015 гг. общее число банков и НКО сократилось на 27%, то в Южном федеральном округе – на 64%, в Уральском и Дальневосточном округах – на 45%.

*Сокращение числа кредитных организаций* проявляется в постепенном вымывании небольших региональных банков. Последние годы развития банковского сектора России характеризуются ужесточением контроля со стороны Центрального банка за деятельностью коммерческих банков и повышением требований в величине уставного капитала банков. При невыполнении требований регулятора происходит отзыв лицензии у



банка и его последующая ликвидация. Проведенный анализ показывает, что количество банков и небанковских кредитных организаций (НКО) в России за последние годы постоянно снижается.

Динамика сокращения числа банков НКО за период с 2001г. по настоящее время представлена в таблице 3.

**Таблица 3. Количество банков и НКО на начало года**

<b>Дата</b>	<b>Количество банков и НКО в России на выбранную дату</b>	<b>В т.ч. количество банков в Москве</b>
01.01.2001 г.	1311	578
01.01.2002 г.	1319	620
01.01.2003 г.	1329	645
01.01.2004 г.	1329	661
01.01.2005 г.	1299	656
01.01.2006 г.	1253	631
01.01.2007 г.	1189	593
01.01.2008 г.	1136	555
01.01.2009 г.	1108	543
01.01.2010 г.	1058	522
01.01.2011 г.	1012	514

01.01.2012 г.	978	502
01.01.2013 г.	956	494
01.01.2014 г.	923	489
01.01.2015 г.	834	450
01.01.2016 г.	733	439

**Примечание: На основе данных ЦБ РФ**

Сокращение числа банков обусловлено действием двух основных факторов. Во-первых, отзыв лицензий идет у тех банков, которые не соблюдают требования регулятора и нарушают действующее законодательство. Во-вторых, на сокращение числа банков существенное влияние оказывает процесс слияния и укрупнения банков. Это связано с тем, что Центральный банк проводит целенаправленную политику по укрупнению банков, добиваясь этого через механизм повышения требований к размеру уставного капитала банков. Если в 2010 году минимальный размер уставного капитала для банка был установлен в размере 90 млн. руб., то с 01.01.2012 года он был повышен в 2 раза до 180 млн. руб., а с 01.01.2015 года уставный капитал должен быть не менее 300 млн. руб.

В настоящее время в России насчитывается большое число мелких банков. Из общего количества функционирующих банков только половину можно отнести к крупным банкам, которые соответствуют требованиям Центрального Банка РФ по величине уставного капитала.

Представленные в таблице 4 данные о группировке банков по величине уставного капитала свидетельствуют, что на 01.01.2015 года только 419 банков, т.е. только половина банков, имеют уставный капитал, который соответствует требованиям Банка России. Еще 212 банков имеют уставный капитал, близкий к установленному нормативному значению, и для них реально довести имеющийся уставный капитал до необходимого размера. Перед остальными банками стоит проблема выбора дальнейшего пути развития.

**Таблица 4. Группировка банков по величине уставного капитала**

Размер уставного капитала	Количество банков на 1 января					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
От 10 млрд. руб. и выше	21	22	22	23	25	27
От 1 до 10 млрд. руб.	128	133	143	154	161	163
От 500 млн. до 1 млрд. руб.	109	103	114	123	116	111
От 300 до 500 млн. руб.	350	98	101	95	116	118
Менее 300,0 млн. руб.	450	656	598	561	505	415
<b>Всего</b>	<b>1058</b>	<b>1012</b>	<b>978</b>	<b>956</b>	<b>923</b>	<b>834</b>

Примечание: На основе данных ЦБ РФ

Учитывая требования Центрального банка к размеру уставного капитала, мелкие и средние банки должны будут выбрать один из следующих вариантов своего развития:

- Пополнение своего уставного капитала, если у собственников банка есть дополнительные финансовые ресурсы;
- Объединение с другим банком, чтобы совокупный уставный капитал соответствовал требованиям Центрального банка;
- Поглощение мелкого или среднего банка более крупным игроком;
- Ликвидация банка в связи с невозможностью соблюдения требований Банка России по величине уставного капитала.

В результате следует ожидать, что в ближайшие 2 года число банков сократится до 500-600 организаций, которые будут иметь обширную сеть филиалов в регионах, сформированную за счет лишившихся лицензии банков и их филиальной сети. Общее количество банков, филиалов, отделений, которые будут оказывать услуги населению и юридическим лицам, по все видимости, не уменьшится. Но существует реальная угроза снижения качества предоставляемых услуг в связи со снижением конкуренции. Мировая практика свидетельствует, что небольшие банки могут эффективно функционировать и оказывать качественные услуги. Главное, чтобы банк нашел свою нишу на рынке банковских услуг и работал без нарушения законодательства.

Например, в Швейцарии мирно сосуществуют крупные и мелкие банки, которых очень много, но каждый имеет своих клиентов и занимает определенную нишу. По данным Федеральной корпорации страхования вкладов (FDIC) в США на начало 2014 года работало 6 812 банков, среди которых много мелких региональных банков.

**Концентрация капитала в крупнейших банках.** Центральный банк ведет систематический контроль за крупнейшими банками России, которые являются системообразующими, и их финансовое состояние во многом определяет устойчивость всей финансовой системы страны. С этой целью Банк России выделяет 30 крупнейших банков. По состоянию на 1 июля 2015 года список из 30 крупнейших банков Российской Федерации включал в себя 24 банка из Москвы, 3 банка из Санкт-Петербурга и по одному банку из Республики Татарстан, Амурской области и Свердловской области (таблица 5).

**Таблица 5. Список крупнейших банков РФ на 01.07.2015г.**

№	Наименование банка	Субъект Российской Федерации
1	ОАО "АК БАРС" БАНК	Республика Татарстан
2	АО "АЛЬФА-БАНК"	Москва
3	ОАО "Банк Москвы"	Москва
4	АО "Банк Русский Стандарт"	Москва
5	ПАО "Банк "Санкт-Петербург"	Санкт-Петербург

№	Наименование банка	Субъект Российской Федерации
6	ПАО "БИНБАНК"	Москва
7	Банк "Возрождение" (ПАО)	Москва
8	ПАО КБ "Восточный"	Амурская область
9	Банк ВТБ (ПАО)	Санкт-Петербург
10	ВТБ 24 (ПАО)	Москва
11	Банк ГПБ (АО)	Москва
12	ПАО "МДМ Банк"	Москва
13	ОАО "МИНБ"	Москва
14	ОАО "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК"	Москва
15	АО "Нордеа Банк"	Москва
16	ПАО "Промсвязьбанк"	Москва
17	АО "Райффайзенбанк"	Москва
18	ПАО РОСБАНК	Москва
19	ОАО "Россельхозбанк"	Москва
20	ОАО "АБ "РОССИЯ"	Санкт-Петербург
21	ОАО "Сбербанк России"	Москва
22	ПАО АКБ "Связь-Банк"	Москва
23	АО "СМП Банк"	Москва
24	АО КБ "Ситибанк"	Москва
25	ОАО "УРАЛСИБ"	Москва
26	ПАО КБ "УБРиР"	Свердловская область
27	ПАО Банк "ФК Открытие"	Москва
28	ПАО "Ханты-Мансийский банк Открытие"	Москва

№	Наименование банка	Субъект Российской Федерации
29	ООО "ХКФ Банк"	Москва
30	АО ЮниКредит Банк	Москва

**Примечание:** На основе данных ЦБ РФ

Банковский сектор России характеризуется высокой степенью концентрации капитала. Первые 30 банков составляют всего 3,6% от общего числа кредитных организаций. Однако эти банки владеют подавляющей частью банковских активов. Активы 30 крупнейших кредитных организаций составляют 57 043 млн. руб. в общей сумме активов кредитных организаций, которая равняется 73 513 млн. руб., т.е. доля активов крупнейших банков составляет около 78% всех активов банковского сектора, а для 200 крупных банков – 96%.

Агрегированный балансовый отчет крупнейших, крупных банков и всех банков Российской Федерации представлен в таблице 6.

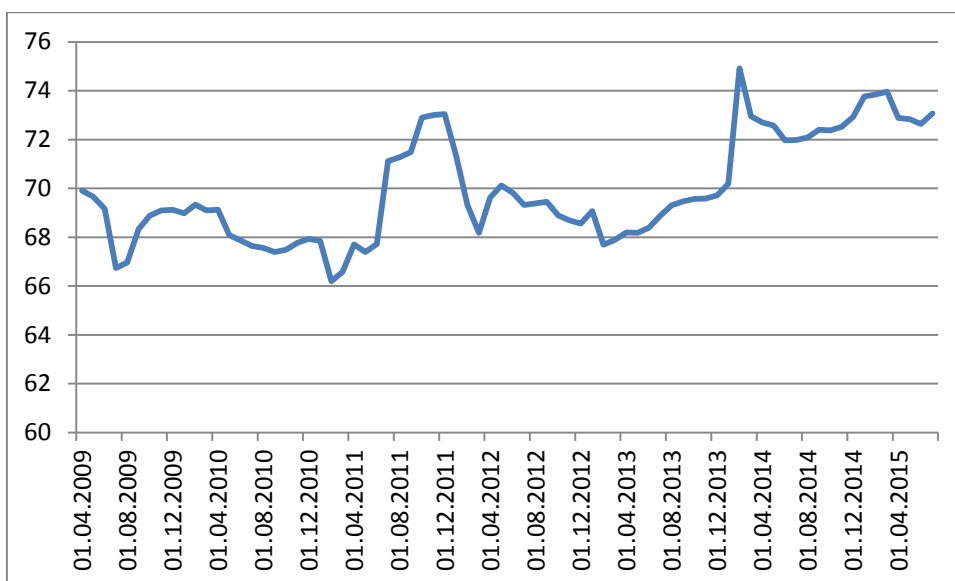
**Таблица 6. Уровень концентрации в банковском секторе**

Группировка банков	Количество банков		Активы	
	Число банков	%	Млрд. руб.	%
Крупнейшие банки	30	3,6	57 043	77,6
Крупнейшие и крупные банки	200	24,0	70 540	96,0

Прочие банки	634	76,0	2 973	4,0
<b>Всего</b>	<b>834</b>		<b>73 513</b>	

Примечание: На основе данных ЦБ РФ

Политика Центрального банка, направленная сокращение числа банков, помимо концентрации активов привела к тому, что увеличилась доля тридцати крупнейших банков в общем объеме кредитования страны (рис.1).



**Рис. 1. Доля кредитования 30-ю крупнейшими банками в общем объеме кредитования, на основе данных ЦБ РФ**

Концентрация активов в крупнейших банках сопровождается усилением влияния государства в банковском секторе, а через банки государство оказывает влияние на компании реального сектора экономики.

**Огосударствление банковского сектора.** В экономической литературе достаточно длительное время ведутся научные дискуссии относительно сравнительных преимуществ государственной и частной собственности. В



теоретических исследованиях можно выделить два диаметрально противоположных похода к оценке вмешательства государства в экономическую деятельность.

*Первый подход базируется на концепции развития*, суть которой заключается в том, что участие государства в решении экономических задач объективно необходимо. В любой момент времени в экономике есть ключевые направления развития, от реализации которых зависит благополучие общества. Поэтому государство способно, руководствуясь общественными, а не частными интересами выделить ключевые точки развития и направить на решение этих задач необходимые финансовые ресурсы. Помимо этого государство способно создать благоприятные экономические условия для развития соответствующего сегмента экономики путем предоставления налоговых преференций и снижения административных барьеров. В результате этого государство компенсирует институциональную неэффективность частного бизнеса, преследующего собственные интересы в ущерб общественным, стимулирует совокупный спрос, что обеспечивает экономический рост.

Согласно теории развития существуют объективные факторы, обуславливающие необходимость активного участия государства в экономической деятельности.

*Во-первых*, государство способно обеспечить совпадение интересов бизнеса и общества. В связи с тем, что целью деятельности компаний с

государственным участием не является максимизация прибыли, то данные предприятия будут функционировать в общественных интересах.

*Во-вторых,* государство должно контролировать деятельность естественных монополий, так как при отсутствии такого контроля данные монополистические структуры будут действовать в интересах частного бизнеса, что снижает эффективность общественного производства. Поэтому участие государства в капитале естественных монополий способно снять эту проблему и направить их деятельность в русло общественных интересов.

*В-третьих,* в условиях глобализации экономики усиливается международное разделение труда и идет интенсивное трансграничное перемещение товарных и финансовых потоков. В этих условиях государство, по мнению сторонников данной концепции должно защищать национальный рынок путем прямого участия в капитале компаний для нейтрализации негативных внешних эффектов.

*В-четвертых,* существует так называемая агентская проблема, обусловленная наличием информационной асимметрии. Рассматривая проблему в данном контексте, авторы данной теории в качестве принципала рассматривают общество, а в качестве агента – частный бизнес. В силу того что стороны обладают разной степенью информированности о состоянии дел и ведении бизнеса в частном секторе, то контроль за деятельностью коммерческих фирм затруднен, и получить объективную информацию весьма проблематично. Поэтому прямое участие государства в деятельности таких

компаний необходимо, что позволит согласовать интересы агента и принципала.

Сторонники активного вмешательства государства в экономическую жизнь на основании сравнительного анализа деятельности частных и государственных предприятий показывают, что последние функционируют более эффективно. При этом авторы отмечают, что это касается компаний, аффилированных с органами государственной власти. В исследовании (Karas et al., 2010)<sup>1</sup>, посвященном анализу российского банковского сектора, показано, что по уровню рентабельности банки с государственным участием превосходят российские частные банки. На основе этого делается вывод, что в странах, где институциональная среда развита недостаточно, участие государства в экономической жизни способствует повышению эффективности общественного производства. Однако авторы обходят тот факт, что эта эффективность во многом обусловлена получением этими компаниями различного рода преференций от государства в виде более дешевых финансовых ресурсов, более выгодных заказов, обслуживанием государственных финансовых потоков и т.д.

Уязвимость позиций сторонников теории роста, который, их мнению, обеспечивается за счет эффективной деятельности государственных компаний, заключается в том, что более высокая эффективность этих компаний во многом обусловлена мерами прямой и косвенной поддержки

---

<sup>1</sup> Karas, A., Schoors K., Weill L. (2010), Are Private Banks More Efficient than Public Banks? Evidence from Russia, The Economics of Transition, 18/1.

госпредприятий со стороны регионального и центрального правительств. В России этот эффект достигается также тем, что падает доверие населения к частным банкам в связи с регулярным отзывом у них лицензий. Размещение средств на депозитах в частных банках рассматривается населением как рискованная операция, и чтобы снизить риски инвестирования вкладчики переходят на обслуживание в государственные банки, что позволяет банкам снижать процентные ставки по депозитам. За счет этого они получают конкурентные преимущества по сравнению с частными банками.

*Второй подход основывается на теории политических интересов,* когда находящаяся у власти элита реализует неэффективные с общественной точки зрения проекты, но имеющие важное для данной политической элиты значение. За счет концентрации ресурсов общества на решении политически значимых проектов государство решает сиюминутные задачи в ущерб долгосрочным целям развития общества.

Сторонники данной концепции утверждают, что государственная собственность используется с меньшей эффективностью, чем частная, что обусловлено следующими факторами.

*Во-первых,* для реализации политических задач, возлагаемых на предприятия с государственным участием, государство назначает на руководящие посты в компанию менеджеров, исходя из их политической лояльности, не по признаку их квалификации. Зачастую позиции менеджеров занимают отставные чиновники. По причине низкой квалификации

менеджеров в государственных компаниях часто принимаются неэффективные управленческие решения.

*Во-вторых*, проработав некоторое время в такой компании, менеджеры занимают оппортунистическую позицию по отношению к собственнику и начинают работать исходя из личных интересов, а не интересов общества.

*В-третьих*, имея возможность достаточно легко получить государственное финансирование, а также учитывая то, что главным побудительным мотивом деятельности не является максимизация прибыли, у менеджеров госкорпораций нет веских стимулов бороться за снижение издержек.

*В-четвертых*, работая в нерыночных условиях, у менеджеров государственных предприятий притупляется чувство риска и ответственности за принимаемые решения, так как в случае провала собственник всегда поможет. Но эта помощь осуществляется за средств налогоплательщиков, то есть перекладывается на общество. Вместо того чтобы решать проблемы общества и обеспечивать экономический рост, госкорпорации требуют помощи от общества для предупреждения банкротства, что приводит к противоположному результату. Поддерживая неэффективно работающие предприятия, государство наоборот сдерживает экономический рост.

*В-пятых*, решая политические задачи, госкомпании подвержены влиянию неэкономических стимулов, что проявляется в излишней занятости для предотвращения безработицы, высокой себестоимости продукции, реализуемой не по рыночным ценам.

В работах Стиглица<sup>2</sup>, Шлейфера<sup>3</sup>, Вишны<sup>4</sup> и других авторов убедительно доказывается, что компании с государственным участием работают менее эффективно, чем частные предприятия. По этой причине деятельность госкомпаний должна быть ограничена.

Рассматривая масштабы участия государства в отраслевом разрезе, следует подчеркнуть, что в России в наибольшей степени государство контролирует финансовый сектор через участие в капитале банков напрямую или косвенным путем через подконтрольные структуры. В отличие от других секторов экономики (например, промышленности), где доля государства за последние годы постепенно снижалась, в банковском секторе доля государства не только не сократилась, а увеличилась. Если до кризиса 1998 года доля государственных и полугосударственных банков составляла около 30%, то в настоящее время она по косвенным оценкам с учетом участия государственных компаний и организаций в капитале банков составляет более 60%.

---

<sup>2</sup> Stiglitz, J.E. (1993), The role of the state in Financial Markets, Proceedings of the World Bank Annual Conference on Economic Development, Washington D.C., International Bank for Reconstruction and Development/World Bank

<sup>3</sup> Shleifer A. (1998), State versus private ownership, Journal of Economic Perspectives, 12

<sup>4</sup> Shleifer A., Vishny R. (1994), Politicians and firms, Quarterly Journal of Economics, 109

Для стран СНГ и Восточной Европы характерно постепенное сокращение государственного участия в банковском секторе. В большинстве государств, доля которых составляет около 70% от общего количества стран СНГ и Восточной Европы, участие государства в банковском секторе не превышает 10% всех банковских активов. Только у четырех стран (Россия, Беларусь, Узбекистан, Туркменистан) доля государства в банковской сфере составляет более 50%. При этом следует отметить высокий уровень концентрации банковских активов в ограниченном количестве государственных и полугосударственных банков. В 10 крупнейших российских банках, контролируемых государством (без учета Внешэкономбанка), сосредоточено около 55% банковских активов.

Стремление государства контролировать банковский сектор объясняется тем, что для государства банки являются агентами влияния. Формально они рассматриваются как банки развития, фактически они являются агентами влияния, через которые правящие элиты осуществляют финансирование необходимых им мероприятий, эффективность которых оказывается неудовлетворительной.

***Неэффективность финансовой политики.*** За последнее десятилетие в мировой экономике произошли серьезные изменения. Кризис 2008-2009гг. определил новые контуры экономического развития. Сравнивая компании, которые вошли в первую десятку крупнейших компаний мира по уровню

капитализации в 2007г. и в 2015г., можно заметить существенные структурные сдвиги (табл. 7).

**Таблица 7. Капитализация 10 крупнейших компаний мира**

2007 год				2015 год			
Компания	Страна	отрасль	млрд. долл.	Компания	Страна	отрасль	млрд. долл.
Exxon Mobil	США	Нефть, газ	430	Apple	США	Высокие технологии	725
General Electric	США	Машиностроение	364	Exxon Mobil	США	Нефть, газ	357
Microsoft	США	Высокие технологии	273	Berkshire Hathaway	США	Финансы	357
Citigroup	США	Банки	253	Google	США	Высокие технологии	346
AT&T	США	Телекоммуникации	246	Microsoft	США	Высокие технологии	334
Газпром	Россия	Нефть, газ	246	PetroChina	Китай	Нефть, газ	330
Toyota	Япония	Машиностроение	231	Wells Fargo	США	Банки	280
Bank of America	США	Банки	228	Johnson & Johnson	США	Фармацевтика, биотехнологии	280
Indi & Coml BK of China	Китай	Банки	225	Indi & Coml BK of China	Китай	Банки	275
Royal Dutch Shell	Британия	Нефть, газ	214	Novartis	Швейцария	Фармацевтика, биотехнологии	268



						ии	
<b>Итого капитализация</b>			<b>2464</b>	<b>Итого капитализация</b>			<b>3552</b>

Если в 2007 году в первой десятке преобладали компании нефтегазового и банковского секторов (6 компаний из 10), что отражало сложившуюся в мировой экономике ситуацию, обусловленную сырьевым циклом и надувавшимся пузырем на рынке банковских услуг, то в 2015 г. лидирующие позиции занимают компании программного обеспечения, информационных технологий, фармацевтики и биотехнологий. На ведущих позициях находятся американские корпорации – у них 5 первых мест в десятке крупнейших по капитализации компаний мира. Российские компании последовательно теряют свои позиции в данном рейтинге. Так, в 2007 году крупнейшая российская корпорация (Газпром) занимала 6 позицию в рейтинге с капитализацией 246 млрд. долл., а в 2015 году Газпром опустился на 170 место с капитализацией 56,5 млрд. долл. В первой сотне компаний не осталось ни одной российской корпорации. В списке 500 крупнейших компаний мира по капитализации осталось только 5 российских компаний, которые являются представителями сырьевой промышленности (Газпром, Роснефть, ЛУКОЙЛ, Норильский Никель, Сургутнефтегаз). За период тучных нулевых годов в российской экономике, несмотря на наличие значительных финансовых ресурсов, обусловленных высокими ценами на нефть, так и не были проведены структурные реформы, что обрекает страну на дальнейшее технологическое отставание.

Проведенный анализ показал, что недостатки и несбалансированность финансового рынка России обусловлены не только низким уровнем развития финансовых институтов и инструментов, а целым комплексом проблем экономического, управленческого и политического характера. Финансовый рынок, безусловно, отражает процессы, происходящие в экономике, системе управления и функционировании государственных институтов. Однако финансовый рынок способен оказать положительное влияние на развитие экономики, аккумулируя через рыночные механизмы финансовые ресурсы у тех экономических субъектов, которые обладают временно свободными денежными средствами, и направляя их в сектора, которые испытывают в них недостаток и способны наиболее эффективно их использовать.

Финансовый рынок в целом и банковский сектор в частности играют большую роль в развитии национальной экономики. В настоящее время большинство экономистов считают, что наличие эффективно функционирующей финансовой системы, имеющей разнообразные финансовые институты, которые используют различные финансовые инструменты для привлечения и перераспределения капитала является одним из важнейших факторов, определяющих темпы экономического роста. Это утверждение основывается на целом ряде исследований. В частности, в работах Райана и Зингалеса (Rajan, Zingales, 1998)<sup>5</sup> приводятся доказательства положительного влияния развития финансовой системы страны на экономический рост в результате того, что развитая финансовая

---

<sup>5</sup> [109] Rajan, R., Zingales L. (1998), Financial dependence and growth, American Economic Review, 88, 559-586.

система позволяет компаниям привлекать более дешевый капитал, что повышает эффективность функционирования реального сектора экономики.

Сложившаяся финансовая система России отражает исторические традиции, для которых характерна политика патернализма, вера народа в сильное государство, которое должно опекать своих подданных, высокий уровень централизации финансовых ресурсов путем перераспределения добавленной стоимости в пользу государства, построение вертикали власти, централизация принятия решений, высокий уровень коррупции и монополизма. Несмотря на это есть реальная возможность проведения комплексной реформы, которая была бы направлена на децентрализацию во всех сферах общественных отношений: экономике, финансах, политике и государственном управлении. Время принятия решения о проведении такой реформы не следует привязывать к какому-то событию. Нельзя сожалеть, что реформу не провели в тучные нулевые годы. Нельзя оправдывать сложившийся высокий уровень огосударствления экономики нынешним кризисом и необходимостью концентрации значительных ресурсов в руках государства. Это приведет только к затягиванию принятия решений и дальнейшему усугублению экономического положения страны. Пример реформ, проведенных в Китае, Сингапуре, Корее, когда страны находились в очень сложной ситуации, и казалось, что они никогда не смогут войти в элиту мирового сообщества, показывает, что реформы проводить никогда не поздно.

## ЛИТЕРАТУРА

Karas, A., Schoors K., Weill L. (2010), Are Private Banks More Efficient than Public Banks? Evidence from Russia, *The Economics of Transition*, 18/1, 209-244.

La Porta R., López-de-Silanes F., Shleifer A. (2002), Government ownership of banks, *Journal of Finance*, 57 (1), 265–301.

Levine R., Zervos S. (1998), Stock Markets, Banks, and Economic Growth, *American Economic Review*, 1998, 88 (3), 537-558.

Megginson W.L. (2005), The economics of bank privatization, *Journal of Banking & Finance* (29).

Rajan, R., Zingales L. (1998), Financial dependence and growth, *American Economic Review*, 88, 559-586.

Sapienza, P. (2004), The Effects of Government Ownership on Bank Lending, *Journal of Financial Economics*, 72, 357-384.

Shleifer A. (1998), State versus private ownership, *Journal of Economic Perspectives*, 12.

Shleifer A., Vishny R. (1994), Politicians and firms, *Quarterly Journal of Economics*, 109.

Stiglitz, J.E. (1993), The role of the state in Financial Markets, Proceedings of the World Bank Annual Conference on Economic Development, Washington D.C., International Bank for Reconstruction and Development/World Bank.

Vernikov, A.V. (2007), Russia's banking sector transition: Where to?, BOFIT Discussion Paper No.5/2007, Bank of Finland.

Vernikov, A.V. (2009b), Russian Banking: The State Makes a Comeback? - BOFIT Discussion Paper No.24/2009, Bank of Finland.

Wurgler, J. (2000), Financial markets and the allocation of capital, Journal of Financial Economics, 58.

Верников А.В. Доля государственного участия в банковской системе России // Деньги и кредит. 2009а. №11.

Глушкова Е. Границы государственного сектора в банковской системе // Банковское дело. 2009. №8.

Мау В.А. Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.

Миркин Я.М. Финансовый конструктивизм. М.: Лингва-Ф, 2014.

Солнцев О.Г., Хромов М.Ю., Волков Р.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта // Проблемы прогнозирования. 2009. №2.

Хандруев А.А. и др. Банки с государственным участием: проблемы и перспективы // Консалтинговая группа «БФИ». 2000.