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Применение Agency Theory в изучении феномена коллаборационизма

Несмотря на то, что истории Крыма в годы Второй мировой войны посвящено огромное количество литературы, вопрос о коллаборационизме, который в российской историографической традиции долгое время оставался запретным, еще не был изучен во всей полноте. Это во многом было обусловлено как нежеланием затрагивать тему коллаборационизма в бывшем СССР, так и недоступностью источников. Впрочем, вторая проблема до сих пор существует, например, в отношении судебных дел против бывших коллаборационистов. Работы западных же историков базировались, в основном, на немецких источниках, которые представляют лишь один план рассматриваемой многоаспектной проблемы.

Одним из важнейших является тот факт, что Крым в годы войны был регионом многонациональным, и коллаборационистами становились жители полуострова не только из числа крымских татар, как это было принято считать, но и из русских и украинцев, которые вместе с крымскими татарами составляли три наиболее многочисленные группы населения довоенного Крыма. Именно многонациональный состав населения полуострова принят, в первую очередь, во внимание в данном исследовании при анализе феномена коллаборационизма. В докладе будет, среди прочего, показано, как рекрутировались коллаборационисты разных национальностей, какие посты в управленческом оккупационном аппарате они занимали, какие функции выполняли, а также в чем состояло различие в системе поощрений коллаборационистов из числа крымских татар, русских и украинцев. Хотя вопрос об участии местного населения в преследовании и уничтожении еврейского населения не является ключевой проблемой настоящего исследования, он все же будет частично затронут в рамках доклада. На многочисленных примерах из актов Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков будут выявлены основные этапы Холокоста в Крыму, на которых местное население привлекалось в качестве подсобной силы.

Настоящее исследование опирается на несколько групп источников, которые позволят рассмотреть вопрос о коллаборационизме местного населения с разных точек зрения: 1) со стороны местного населения, пережившего оккупацию; 2) со стороны оккупантов (немцев); 3) со стороны самих коллаборационистов. Первую и основную группу источников составляют судебные дела против бывших коллаборационистов, которые доступны исследователям в Мемориальном Музее Холокоста (Вашингтон, США)[[1]](#footnote-1). Вторую группу источников составляют документы Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников, которые находятся в Государственном Архиве Российской Федерации. Третья группа – документы Комиссии И. И. Минца, которые находятся в Институте российской истории Российской Академии Наук. Комиссия, основанная в декабре 1941 г. и состоявшая преимущественно из историков, проводила интервью с бойцами Красной Армии, бывшими партизанами и людьми, являвшимися в годы войны участниками подпольных организаций[[2]](#footnote-2). Четвертая группа – это отчеты Айнзатцгруппы Д, деятельность которой охватывала Южную Украину и весь Крымский полуостров[[3]](#footnote-3). Наконец, последняя состоит из интервью, взятых у жителей Крыма уже в 2008 г. и доступных на сайте Мемориального Музея Холокоста[[4]](#footnote-4). Особенностью данного корпуса интервью является принадлежность респондентов к разным национальностям, что позволяет сопоставить разные взгляды на условия жизни при оккупационном режиме.

В то время как ранее больший акцент исследователи ставили, в основном, на изучении сотрудничества крымских татар с немецкими оккупантами, вопрос о роли коллаборационистов других национальностей остается исследованным лишь фрагментарно. Именно он, однако, является важным в контексте сложившейся на сегодняшний день исторической памяти. Вопрос о мотивации, который является ключевым в рамках представляемого доклада, также был исследован лишь в отношении крымских татар, но по данному вопросу в историографии до сих пор ведутся споры.

Ранее часть исследователей склонялась к мнению, что решение крымских татар сотрудничать с немецкими оккупантами было обусловлено сепаратистскими стремлениями, которые выражались главными деятели созданного в Крыму под протекторатом немцев Мусульманского комитета[[5]](#footnote-5). В центре исследований находилась деятельность Симферопольского мусульманского комитета, который был создан в Крыму по инициативе немецких оккупационных властей в 1941 г., якобы для выражения интересов татарского населения полуострова. Другая часть полагала, что поведение крымских татар в годы Второй мировой войны можно объяснить политикой советского государства в 1930-е гг. Насильственной коллективизацией, массовыми репрессиями и запретом на свободу вероисповедания можно объяснить желание работать на нужды оккупационного режима[[6]](#footnote-6).

Идея, что крымские татары надеялись на независимый татарский Крым и точка зрения о националистском сепаратизме крымских татар подвергаются, однако, сомнению хотя бы потому, что Мусульманский комитет, о котором так много было написано, и который как раз и прокламировал идею о том, что Крым должен быть татарским и независимым, состоял всего из 21 человека[[7]](#footnote-7). Проблема исследований, написанных ранее, заключается в том, что историки, работая с документами из определенных архивов, нашли много информации о взаимодействии Мусульманского комитета с правительством Третьего Рейха[[8]](#footnote-8). Однако совсем мало информации было найдено о других, минимум 19 000 коллаборационистов из числа крымских татар. Таким образом, сложно утверждать о том, что основная масса крымско-татарских солдат, которую рекрутировали в лагерях для военнопленных, при добровольном поступлении в армию противника руководствовалась идеей о создании независимого Крыма для татар. За официальными документами и постановлениями, к сожалению, очень трудно увидеть личность солдата, с его переживаниями и внутренними мотивациями.

Чтобы понять и проанализировать мотивацию и поведение отдельно взятого человека в условиях, когда он делает выбор в пользу служения оккупационному режиму, в рамках настоящего доклада предлагается обратиться к Agency Theory, которая оперирует такими понятиями, как «свободный агент», «свобода выбора» и «ответственность» (в данном случае – за сделанный выбор). Ранее исследователи обращались к коллаборационистам из числа местного населения как к некому коллективу, принимая этот коллектив за агентскую единицу. Минус данного подхода представляется мне в излишнем обобщении касательно вопроса мотивации к сотрудничеству с оккупационным режимом.

В рамках настоящего доклада предлагается взять за агентскую единицу отдельно взятого человека, который решил пойти на службу к оккупантам, независимо от его национальности. Согласно Agency Theory, каждый отдельно взятый человек может считаться «свободным агентом», то есть иметь возможность выбора[[9]](#footnote-9). «Свободный агент» может действовать спонтанно, и его действия сложно предсказать. Однако его выбор можно понять и объяснить, если мы примем во внимание внутренние и внешние причины, которые заставили его сделать тот или иной «рациональный выбор». Именно это положение является принципиально важным при изучении феномена коллаборационизма как в Крыму, так и на других оккупированных территориях в период ведения военных действий на них.

В представленной теории присутствует также дискуссия по поводу взаимосвязи между принятием решения и ответственностью «свободного агента». Делая тот или иной выбор, человек в повседневной жизни осознает ту ответственность, которую он должен нести за свои поступки. В случае с коллаборационизмом в Крыму судить об этом сложно, поскольку решение о том, что же будет с коллаборационистами за принятое ими решение воевать на стороне противника, было принято уже в ходе следствия над ними. Однако большая их часть прекрасно понимала, что ничего хорошего с приходом Красной Армии их не ждет, поэтому многие приняли решение уйти вместе с немцами (именно поэтому в распоряжении исследователя не так много судебных дел против коллаборационистов, в сравнении с их общим числом).

В рамках данного исследования при анализе мотивации наибольший акцент делается на «внешних причинах», а также на социальном контексте, в котором находился человек на момент принятия решения. Подобное рассмотрение позволит нам максимально близко приблизиться к пониманию «рационального выбора», который сделал каждый из коллаборационистов.
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