*Вадим Киреев*

**Акторно-сетевая теория Р. Коллинза применительно к изучению состава участников филологических и исторических семинариев в российских университетах в начале XX века**

Для изучения истории российских университетских семинариев начала XX века можно пользоваться различными методами и приемами из обширнейшего арсенала как собственно исторических теорий, так и теорий из смежных областей гуманитарного знания. Кроме того, существуют такие теории, которые лежат как бы «над» областями знания, освещая сами эти области и пространство между ними взглядом «из другой плоскости». К таким, своего рода, «метатеориям» можно отнести и ***социологию философий*** Рэндалла Коллинза. Концепция эта изложена автором в одноименной книге, вышедшей в уже далеком 1998 году, но, однако, она имеет ряд важных преимуществ перед другими подходами для историка науки и сегодня. Для себя хочется отметить, что эта теория дает возможность с исследовательской целью «переключиться» с истории идей (оставаясь при этом в предметном поле самой истории идей) на то, что может быть названо условно «историей взаимодействий». На мой взгляд, традиционная история философии/история науки (так, как мы привыкли её видеть, например, в академическом курсе) слишком долго интересовалась самими идеями, и, преподнося их историю, создавала впечатление, что идеи происходят одна от другой, «рождаются», как бы самопроизвольно. Да, предполагается, что это происходит в ходе научной жизни вообще и научной полемики в частности. Но изучая традиционный курс истории философии или истории науки, часто можно заметить, что этим полемикам, как и вообще взаимодействию ученых между собой, в том числе бытовому взаимодействию, личному знакомству, беседам, обмену мнениями/рецензиями и т.д. уделяется в этом курсе очень мало внимания, если оно уделяется вообще. Иными словами, мы часто говорим об идеях и их абстрактной «эволюции» (вполне в духе диалектики), но не о людях и тех конкретных обстоятельствах, в которых эти люди порождают идеи. Идеи же, особенно научные идеи, становящиеся затем научными концепциями и теориями не могут возникать из ниоткуда. В связи с этим, изучая, такой, казалось бы, эмпирический сюжет, как историю российских университетских семинариев рубежа XIX-XX веков, полезно посмотреть на эту историю как на историю научных, учебных и иных взаимодействий исследователей и их учеников между собой. Это может дать новые результаты, может само по себе навести на новые для меня, неочевидные и не эксплицируемые обычным путем исторические источники, а также дать массу других результатов, не вполне еще мной прогнозируемых.

Необходимо отметить, что в моем докладе в качестве основного примера, на котором я попробую применить теорию Р. Коллинза, будет представлена ситуация в семинариях филологов-литературоведов. Более того, не в широком контексте университетского пространства Российской империи начала XX века, а в значительно более узком - в контексте Петербурга (с 1914 года – Петрограда). На такой шаг я иду в силу того, что этот контекст на данном этапе подготовки диссертации мне знаком значительно больше, чем ситуация в исторических семинариях. Для того же, чтобы составить модель сетевых взаимодействий участников семинария, необходимы достаточно подробные сведения как о них самих, так и о принципах их работы внутри семинариев, а такие сведения сегодня есть в моем распоряжении только относительно семинариев филологов-литературоведов Петербурга (основаны на материалах архивных фондов Университета и семинариев). Таким образом, я надеюсь, достичь понимания определенной стороны истории взаимодействий, уже изученных мной традиционным путем работы историка – с помощью интерпретации данных письменных исторических источников. В значительной степени это понимание принципов работы семинариев и научной полемики, разворачивавшейся в них, сложилось у меня на основе изучения протоколов заседаний и данных университетской канцелярии (расписания занятий, списки участников, корреспонденция и т.д.). Взгляд на эти источники с точки зрения «социологии философий» и социологии науки вообще, видится мне крайне полезным. Итак, какие моменты предполагается затронуть в докладе:

1. Прежде всего, предполагается попытка проанализировать язык протоколов заседаний семинариев, лекций, прочитанных профессором, ведущим семинарий и других высказываний участников на предмет возможных признаков (маркеров) определенных научных идей, ссылок, прямых цитирований и неявных цитаций. Это необходимо для ответов на следующие вопросы:

а) Какие термины употребляет автор научного высказывания?

б) В терминах какой научной теории он, таким образом, говорит?

в) С какими идеями (учеными, авторами) он полемизирует?

г) О каких ученых, авторах или теоретиках он упоминает?

д) На кого он прямо ссылается?

е) Как он оценивает ту или иную теорию (если такая оценка присутствует)

1. В случае, когда это возможно, проанализировать справочный и библиографический аппарат студенческих рефератов/сообщений/докладов, сделанных в семинарии на предмет ссылок на других авторов
2. По возможности выявить круг участников семинариев, а также круг лично знакомых им современных авторов, на которых они ссылаются.
3. Составить на основе полученных данных примерную карту-схему интеллектуальной сети участников семинария в её связи с другими исследователями своего времени

Таким образом, говоря в терминах Коллинза, предполагается рассмотреть семинарии в качестве научных групп (***фракций***), рассказать об ***организационных основах*** этих групп, отметить внутригрупповые ***интеллектуальные ритуалы***, рассмотреть имевший место обмен ***эмоциональной энергией*** и ***интеллектуальным капиталом***. На основе этого предполагается сделать выводы о влиянии этих процессов на формирование ***интеллектуальных позиций*** участников семинария, а также о связи всего этого с ***долговременными интеллектуальными репутациями*** некоторых из них, если такая связь будет прослеживаться.