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**Аннотация**

Работа посвящена исследованию связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом. Выборку составили студенты 2-4 курсов московского кампуса Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Используются данные опроса Мониторинга студенческой жизни и информация с профилей студентов в социальной сети «ВКонтакте». Связь оценивается с помощью трех моделей линейного множественного регрессионного анализа и двух моделей логистического регрессионного анализа. Полученные результаты свидетельствуют о статистически значимой положительной связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом, то есть количеством социальных связей в университете. При этом участники студенческих организаций превосходят остальных студентов по числу социальных связей как с факультета и образовательной программы, на которых они обучаются, так и с других факультетов и образовательных программ своего факультета. В целом можно сказать, что статус участника студенческих организации является одной из основных характеристик студентов, имеющих значимую связь с количеством их социальных связей.
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# Введение

Распределение времени современных студентов не ограничивается обязательным учебным планом. Они также принимают участие в студенческих организациях, под которыми обычно понимаются объединения учащихся, занимающимися различными видами деятельности, и к которым относят такие организации, как студенческое самоуправление, профессиональные сообщества, медиа-объединения, группы по интересам и так далее (Astin, 1993; Craig, Warner, 1991). Это показывают данные опроса в рамках проектов «Траектории и опыт студентов университетов России»[[1]](#footnote-1) и «Студенческий опыт в исследовательском университете» (SERU-I)[[2]](#footnote-2), которые были проведены в 2015 году и в общей сложности содержат информацию о 166 919 учащихся 11 российских, 20 американских и 3 китайских вузов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что около 63% из них принимают участие в деятельности студенческих организаций, при этом 13% тратят на это более 10 часов в неделю. Если говорить о России, то опыт подобного участия имеет примерно каждый третий студент, однако это существенно ниже, чем в США и Китае, где число таких студентов достигает 65% и 78% соответственно.

В то же время руководители вузов могут скептически относиться к участию своих студентов в данном виде активности, поскольку целый ряд исследований сообщают о том, что для их академической успеваемости имеет значение время, затрачиваемое на посещение занятий и самостоятельное обучение (Lahmers, Zulauf, 2000; Nonis et al., 2006; Pascarella, Terenzini, 2005). Членство в студенческих организациях, напротив, рискует привести к негативным последствиям для оценок студентов, поскольку они могут быть слишком перегружены и реже присутствовать на занятиях (Macan et al, 1990; Большакова, 2005).

Однако недавняя работа В. Рудакова и его коллег, в которой выявлено отсутствие положительной взаимосвязи между средним академическим баллом и заработной платой выпускников (Рудакова и др., 2016), поднимает вопрос о том, что успеваемость не является единственным значимым результатом высшего образования. Это связывается с тем, что при найме на работу она перестает быть сигналом о производительности работников на рынке труда. Вероятно, более ценными для работодателей могут быть личные качества бывших студентов: такие, как их социальные навыки. Более того, как пишет известный американский социолог М. Грановеттер, шансы людей найти работу повышают слабые социальные связи, которые способны расширить сеть их контактов и стать источником о вакансиях (Грановеттер, 2009). В частности, согласно опросу, который был проведен среди представителей студенческих организаций одного из вузов США, почти половина студентов полностью согласны с тем, что подобная деятельностью помогает им заводить новые знакомства и укреплять свои коммуникативные навыки (Hegedus, Knight, 2009). Вышеизложенные данные, а также крайне высокая популярность веб-сайтов социальных сетей, таких как «Facebook», укрепляет наше предположением о том, что увеличение своего социального капитала, под которым понимается сеть социальных связей (Радаев, 2002), за время обучения в университете представляет особую ценность для студентов.

При этом существующие исследования, посвященные изучению социальных сетей в университете, показывают: социальные контакты в большинстве своем происходят с людьми, обладающими схожими социально-демографическими и личностными характеристиками (Креховец, Польдин, 2014), что создает ограничения на информацию, получаемую от других людей, а также формирование взглядов и мировоззрения (Mcpherson et al., 2001). По этой причине студентам важно увеличивать число своих социальных связей за счет знакомств с разными учащимися: например, представляющими другие специальности. Аудиторные активности, как правило, не представляют такой возможности: обучение обычно происходит в одних и тех же группах, характеризующихся относительной замкнутостью, поскольку они включают в себя формально установленное число учащихся. Участие в студенческих организациях, напротив, создает возможности для взаимодействия с другими студентами, преподавателями, сотрудниками и выпускниками вуза (Posner, 2009; Nolfi, Rubin, 2010), поэтому в исследовании мы будем обращать внимание на социальные связи с разных факультетов и образовательных программ.

Таким образом, в рамках данной работы будет предпринята попытка ответить на следующий исследовательский вопрос: как участие студентов в студенческих организациях связано с их социальным капиталом?

Насколько нам известно, среди российских эмпирических исследований отсутствуют работы на данную тему, так как существующие работы, нацеленные на выявление результатов высшего образования, в большинстве своем рассматривают университеты с точки зрения их способности формировать человеческий капитал. Новизна нашего исследования может представлять интерес для руководителей университетов, заинтересованных в повышении конкурентоспособности выпускников их вузов на рынке труда. Полученные результаты следует учитывать при принятии решений в отношении существующих в данном вузе студенческих организаций, а также при формировании учебной нагрузки.

Представляется, что выводы исследования будут особенно актуальны для университетов, в которых принята модульная система обучения, поскольку студентам таких вузов может быть сложнее уделять время на деятельность, не связанную с обязательным учебным планом. Для данной системы свойственен кумулятивный характер начисления баллов за работу в течение всего модуля, протяженность которых составляет 8-12 учебных недель. Всего один учебный год включает 4 модуля, каждый из которых оканчивается сессией. Все это склоняет студентов к более равномерному распределению академической нагрузки в течение всего учебного года.

Данная работа будет придерживаться сетевого подхода и теории социального капитала, позволяющих рассматривать университет как место, формирующее количество и тип социальных связей, которыми обладают группы и индивиды (Lee, Scherngell, Barber, 2011; Elias, Elias, Ronconi, 2007; Godley, 2008; Bourdieu, 1986).

На основе обзора теоретических концепций и эмпирических исследований был сформирован ряд гипотез:

1. Общее количество социальных связей студентов в своем вузе

положительно связано с их участием в студенческих организациях.

1. Количество социальных связей студентов с факультета, на котором

они обучаются, а также с других факультетов вуза, положительно связано с их участием в студенческих организациях.

1. Количество социальных связей студентов с образовательной

программы, на которой они обучаются, а также с других образовательных программ факультета, положительно связано с их участием в студенческих организациях.

Диссертационная работа состоит из введения, 2 глав, заключения, списка литературы, и содержит в себе 67 страниц, 9 таблиц и 5 приложений.

# Глава 1 Концептуальная рамка изучения связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом

## 1.1 Связь студенческих организаций и социального капитала: возможности теоретического осмысления

Многочисленные работы показывают, что высшее образование может быть связано не только с развитием у студентов тех или иных профессиональных и личностных навыков, но и с другими результатами: например, относящимся к их физическому и эмоциональному состоянию, участию в гражданской жизни общества и культурным предпочтениям (Bowen, Bok, 1998; Kingston et al., 2003). Среди них выделяются исследования сетевого подхода, рассматривающие университет как место, формирующее количество и тип социальных связей, которыми обладают группы и индивиды. Во многом это происходит в свободное от учебы время за счет их участия в подчеркнуто социальных активностях, которые могут обеспечивать взаимодействие студентов различных курсов и специальностей: такие как неформальные вечеринки, спортивные соревнования или студенческие организации. Чтобы обозначить процесс, в ходе которого вузы, прежде всего относящиеся к элитным, объединяют в себе часть молодых людей и устанавливают отношения между ними, в англоязычной литературе используется метафора университета как инкубатора (Baltzell, 1958; Hall, 1992; Wechsler, 1977).

Первые работы, изучающие социальные процессы на примере студентов университетов, были написаны американскими представителями социальной психологии в середине XX века и характеризовали отношения между учащимися, проживающими в общежитиях (Festinger et al., 1950; Newcomb, 1961). Большинство других исследований социальных сетей также были проведены в США, поэтому часто в ракурсе их внимания оказывались студенты разной расовой принадлежности. Например, было выявлено, что расовый признак является одним из критериев сегментации дружеских сетей (Mayer, Puller, 2008), а также то, что социальные сети афроамериканцев характеризуются меньшим объемом и плотностью, чем социальные сети белых студентов (DeFour, Hirsch, 1990; D’Augelli, Hershberger, 1993; Kenny, Stryker, 1994).

Однако современные исследования, в том числе использующие данные из социальной сети «Facebook», показывают, что более существенными факторами формирования социальных связей можно назвать явление гомофилии, например, по полу, курсу обучения, социально-экономическому статусу, академической успеваемости, направлению подготовки и интересам, а также явление географической близости между местами проживания (например, в одной комнате или в одном здании общежития) и обучения студентов (Traud et al., 2011; Wimmer, Lewis, 2010; Godley, 2008; Lee, Scherngell, Barber, 2011; Elias, Elias, Ronconi, 2007; Festinger et al., 1950).

Среди примеров российских исследований социальных сетей можно выделить работы Д. Валеевой и ее коллег, а также Е. Креховец и О. Польдина, которые указывают на значимость пола студентов, их академической успеваемости, принадлежности к одной учебной группе, а также проживания в одном общежитии в процессе конструирования социальных связей (Валеева и др., 2013; Креховец, Польдин, 2014). Тем не менее, важность этих факторов может ослабевать с течением времени (Van Duijn et al., 2003), и для формирования дружеских связей студентов-старшекурсников важнее оказываются такие их характеристики, как общность религиозных взглядов и членство в студенческих организациях. Об этом свидетельствует исследование Д. Годли, проведенное в одном из северо-восточных университетов США, который насчитывает более 125 студенческих клуба (Godley, 2008).

Социальные связи, в свою очередь, могут влиять как на университетские достижения учащихся, такие как их академическая успеваемость (так называемый эффект сообучения) (Epple, Romano, 2011; Польдин, Юдкевич, 2011; Креховец, Польдин, 2015) и вероятность не быть отчисленным из университета (Budgen et al., 2014), так и на долгосрочные результаты, связанные с поиском работы, брачного партнера, а также места обучения детей (Arum et al., 2008, DiMaggio, Louch, 1998; Lareau, 2003; Royster, 2003).

Одно из возможных объяснений того, каким образом сети, сформированные в вузе, создают доступ к различным социальным благам, представляет теория социального капитала П. Бурдьё. Он относится к социальному капиталу как к ресурсу, связанному с членством в определенной социальной сети (Bourdieu, 1986). При этом его объем для отдельного индивида зависит от размера социальной сети, которую он может использовать. Вместе с тем социальные сети, внутри которых существует социальный капитал, могут представлять из себя как форму институционализированных отношений, так и более неформальных (например, среди соседей по общежитию или друзей в интернете) (Putnam, 2000).

Социальный капитал как своего рода ценный актив, которые люди могут использовать для взаимодействия и сотрудничества друг с другом, рассматривается и другими известными учеными – Д. Колеманом, Н. Лином и Б. Эриксоном. Они отмечают, что для существования социального капитала важно доверие, существующее в рамках той или иной социальной сети, поскольку оно обеспечивает ее сплоченность и позволяет членам этой сети пользоваться ее ресурсами (Coleman, 1988; Woolcock, 1998). При этом индивид может не обладать определенным ресурсом, но иметь потенциальный доступ к нему посредством своих отношений с другими представителями данной сети (Flap, 2004).

Важно отметить, что выделяется так называемый закрытый социальный капитал, который создается, сохраняется и воспроизводится через сильные социальные сети, представители которых, как правило, обладают аналогичными характеристиками (семейными, профессиональными, национальными и другими) (Putnam, Feldstein, 2003; Halpern, 2005). Такие социальные сети характеризуются частыми взаимодействиями, доверительными отношениями и эмоциональной близостью (Granovetter, 1973; Easley, Kleinberg, 2010).

Слабые социальные связи, напротив, чаще возникают между людьми, которые представляют разные группы, поэтому взаимодействие между ними происходит нерегулярно и случайно (Granovetter, 1973). Социальный капитал, возникающий в сетях подобного рода, получил название открытого (Halpern, 2005). Считается, что слабые социальные связи могут оказаться для индивида даже более полезными, чем сильные, потому что они делают его социальные сети более разнообразными и открывают доступ к социальному капиталу, представленному в другой сети (Erickson, 1996; Lin, 2001). Впрочем, нужно подчеркнуть, что различия между сильными и слабыми социальными связи иногда могут выглядеть условными.

Говоря о пользе социального капитала, выделяют несколько его основных форм. Социальные сети позволяют людям делиться информацией о различных возможностях, например, по трудоустройству, что обозначается как информационный поток (Lin, 2001; Coleman, 1988). Социальные сети также могут помогать передавать определенные навыки и способности от одного человека к другому, тем самым содействуя развитию другого вида капитала – человеческого (Coleman, 1988). Третья форма социального капитала – так называемая форма взаимности, обеспечивающая взаимопомощь участников социальной сети (Bourdieu, 1986; Putnam, 2000; Coleman, 1988). Близко к этому рассмотрение социального капитала как ресурса, позволяющему использовать личные отношения для достижения определенных целей (Flap, 2004).

Еще одно преимущество социального капитала состоит в том, что он обеспечивает профессиональную мобильность (Coleman, 1988). В частности, слабые социальные связи позволяют человеку узнать о возможностях трудоустройства, о которых он никогда бы не узнал от представителей своих сильных социальных связей (Грановеттер, 2009). Другой пример – принадлежность к той или иной социальной сети человека может оказывать влияние на работодателя при принятии решения о его трудоустройстве (Miracle, 2013).

Особый интерес представляет форма социального капитала, связанная с уровнем образования и обычно описывающаяся как настойчивость студента в отношении получения диплома, стремление к более высоким учебным достижениям и продолжению обучения на более высоком уровне образования (Putnam, 2000; Halpern, 2005). Так, студент, который находится в дружеских отношениях со своими одногруппниками, может получать поддержку с их стороны, побуждающую его не быть отчисленным. Это также может достигаться за счет того, что социальный капитал усиливает идентичность индивида и его чувство принадлежности к данной социальной сети (Lin, 2001; Bourdieu, 1986).

Связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом также могут объяснить теории, сконцентрированные на отчислениях из вузов и рассматривающих роль студенческого опыта в интеграции учащихся (Tinto, 1975; Spady, 1971). Данные подходы используют теоретическую логику солидарности Э. Дюркгейма (Дюркгейм, 1994), согласно которой вероятность самоубийства возрастает, когда для индивидов свойственна недостаточная степень интегрированности в общество. Вместо самоубийства В. Тинто пишет о добровольном отчислении из университета и указывает на то, что социальная интеграция студентов, связанная с такими показателями, как количество университетских друзей, частота взаимодействия с преподавателями и сотрудниками вуза, и академическая интеграция, характеризующаяся успеваемостью и личностным развитием, положительно влияет на планы студентов в отношении дальнейшего образования и шансы продолжить свое обучение в университете (Tinto, 1975). В. Тинто отводит особую роль внеаудиторным активностям, включающим в себя в том числе участие в студенческих организациях, которые обеспечивают социальную интеграцию и приверженность студента к своему учебному заведению, тем самым понижая вероятность быть отчисленным.

Модель В. Тинто часто критикуется за то, что в рамках данного подхода студенты из «нетрадиционных» групп, например, представители этнических меньшинств или учащиеся более старшего возраста, практически не имеют шансов встроиться в доминирующую культуру (McCubbin, 2003; Hurtado, Carter 1997, Tierney, 1992). Несмотря на эту критику, данная модель, а также другие теории, фокусирующиеся на вовлеченности студентов в университетскую жизнь (Pascarella, 1985, Pascarella, Terenzini, 2005), продолжают преобладать в исследованиях высшего образования.

В данном разделе был представлен обзор существующих концепций, рассматривающих университет с точки зрения формирования количества и типа социальных связей, которые способны предоставить доступ к многообразным формам социального капитала. Отметим, что разделение социального капитала на открытый и закрытый указывает на важность социальных связей с индивидами, обладающими разными характеристиками. Если говорить об этом применительно к университету, то одной из основных характеристик, дифференцирующих студентов внутри вуза, можно считать их специализацию, что выражается принадлежностью к разным факультетам и образовательным программам.

Основными механизмами образования социальных связей считаются явления гомофилии и географической близости. Тем не менее, рассмотренные работы позволяет нам сделать предположение о том, что участие в студенческих организациях также повышает шансы студентов завести новые знакомства, в том числе среди представителей других факультетов и образовательных программ. Однако, как пишут некоторые ученые, определяя механизм формирования социальных связей среди студентов, необходимо учитывать совместное влияние нескольких характеристик (Foster, 2005; Traud et al., 2011), поэтому наряду с переменной участия в студенческих организациях, в своим исследовании в качестве контрольных мы будет учитывать признаки, оказавшиеся значимыми в рассмотренных работах: пол студента, его академическую успеваемость, курс обучения, социально-экономический статус, факультет, а также факт проживания в общежитии. Несмотря на то, что в многочисленных исследованиях подчеркивается важность гомофилии по этническому признаку и религиозным взглядам при формировании социальных сетей студентов, мы не будем заострять внимание на этих факторах по причине не столь высокой актуальности данной проблемы в российских вузах.

## 1.2 Участие в студенческих организациях: эмпирический обзор

Несмотря на большое количество исследований, посвященных студенческим организациям, их роль в формировании социального капитала не является широко изученной. Многие существующие работы воспринимают студенческие организации как форму дополнительного образования, поэтому обращают внимание на их значение в интеллектуальном развитии студентов. По результатам таких исследований, участие в студенческих организациях положительно связано с уверенностью в себе, навыками публичного выступления, межличностного общения, критического мышления и лидерства (Pascarella, Terenzini, 2005; Astin, 1993; Bok, 2006).

Часть работ по теме задаются вопросом о связи между участием в студенческих организациях и академической успеваемостью студентов и приходят к выводу, что студенты, участвующие в таких организациях, имеют более высокий средний балл (Mehus, 1932; Huang, Chang, 2004; Wang, Shiveley, 2009). Однако это может зависеть от разновидности организации: К. Бейкер, исследовавшая представителей этнических меньшинств в американских вузах, пишет о том, что для успеваемости студентов наиболее полезно участие в политических и творческих организациях, тогда как спортивные и религиозные организации не имеют существенного влияния на их средний балл. При этом участие в спортивных организациях имеет негативное влияние на средний балл латиноамериканских студентов, в студенческих братствах – на средний балл латиноамериканцев и афроамериканцев (Baker, 2008). Можно заметить, что о негативном эффекте от участия в студенческих братствах, так называемых «организациях греческих букв», свидетельствуют сразу несколько работ: оценивающие академическую успеваемость (Pike, Askew, 1990), результаты экзаменов и когнитивное развитие студентов (Anaya, 1992; Pascarella et al., 1996). По-видимому, студенческие братства также могут быть связаны с моральным и этническим поведением своих членов, поскольку они чаще других признаются в академическом мошенничестве (Storch, Storch, 2002; McCabe, Trevino, 1997).

Кроме того, участники студенческих организаций в большей степени удовлетворены своим университетским опытом (Williams, Winston, 1985; Abrahamowicz, 1988), имеют более значительные образовательные и карьерные планы (Williams, Winston, 1985), достигают более высокого уровня образования (Pascarella, Terenzini, 2005) и легче находят работу (Sagen et al., 1997).

В литературе также встречаются исследования, рассматривающие социальный аспект участия в студенческих организациях. Отмечается, что они предоставляют многочисленные возможности по взаимодействию студентов друг с другом (Astin, 1993; Huang, Chang, 2004), а также связаны с усилением взаимодействия между студентами и преподавателями (Strapp, Farr, 2010). Д. Абрахамович, сравнивающий образовательный опыт студентов, участвующих и не участвующих в студенческих организациях, официально зарегистрированных в университете, пришел к выводу, что члены таких организаций более положительно оценивают свои взаимоотношения с другими студентами, преподавателями и руководством вуза (Abrahamowicz, 1988). Это также укрепляет чувство связи студентов с университетским кампусом в целом (Lounsbury, DeNeui, 1995; Willis, 2010). Масштабное исследование Т. Страйхорна, объектом которого стали студенты разного этнического происхождения, показало, что члены студенческих организаций в большей степени ощущали свою принадлежность к университету, чем остальные студенты данного вуза (Strayhorn, 2012).

Более того, одно из исследований, включающее лонгитюдные данные опроса, интервью и фокус-групп с представителями студенческой юридической организации (Deo, 2009), продемонстрировало, что участие в ней предоставляет студентам возможность общения с людьми, не имеющими непосредственное отношению к их учебному заведению: его выпускниками, работодателями, а также представителями юридических профессий, что позволяло им узнать о возможных стажировках и укрепляло идентификацию с данной профессией. О способности студенческих организаций объединять представителей одной профессиональной области также пишут С. Дэили и его соавторы, проанализировавшие интервью со студентами, которые во время обучения в вузе являлись членами студенческой организации для инженеров из этнических меньшинств (Daily et al., 2007). Это позволяло им накапливать социальный капитал через выстраивание доверительных отношений друг с другом и работниками университета и получение доступа к информации о различных возможностях трудоустройства.

Таким образом, исследователи студенческих организаций обращают внимание на то, что участие в них может приводить к различным результатам: связанным с академической успеваемостью, формированием тех или иных навыков, удовлетворенностью университетским опытом, а также будущими образовательными и карьерными перспективами. Если говорить о результатах, связанных с социальным капиталом студентов, то в многочисленных исследованиях было продемонстрировано, что участие в студенческих организациях укрепляет чувство принадлежности к своему вузу и способствует взаимодействию студентов друг с другом, а также с другими представителями университета (включая его преподавателей, сотрудников и выпускников), что также может привести к различным положительным результатам. Однако данные работы не позволяют оценить связь между участием в студенческих организациях и количеством социальных связей студентов, поскольку основаны либо на данных интервью, либо на самоотчетах самих студентов. В качестве недостатков некоторых исследований необходимо рассматривать и тот факт, что их эмпирическим объектом стали представители этнических меньшинств, социализация которых может существенно отличаться от социализации остальной части студентов, а также только тех студенческих организаций, которые образованы по профессиональному признаку и объединяют студентов одного факультета, поэтому игнорируется роль студенческих организаций в формировании социальных связей среди учащихся разных специальностей.

**Основные выводы первой главы**

В первой главе был представлен обзор работ, позволяющих теоретически осмыслить связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом, а также эмпирических исследований, посвященных рассмотрению студенческих организаций. В качестве основных выводов данной главы можно отметить:

1. Учеными выделяется открытый и закрытый социальный капитал, что

подчеркивает важность социальных связей с индивидами, обладающими разными характеристиками. Одной из основных характеристик, дифференцирующих студентов внутри вуза, можно считать их специализацию, что выражается принадлежностью к разным факультетам и образовательным программам.

При рассмотрении вопросов формирования социальных связей среди студентов также необходимо учитывать совместное влияние нескольких характеристик, которыми они обладают. Поэтому нами были выделены основные механизмы данного процесса, связанные с явлениями гомофилии и географической близости, и ряд переменных, которые мы будем использовать в своем анализе в качестве контрольных.

2. Выводы эмпирических исследований указывают на то, что участие в студенческих организациях может быть связано не только с образовательными достижениями учащихся, но и с социальным аспектом обучения в университете: укреплять чувство принадлежности к своему вузу, способствовать взаимодействию студентов друг с другом, а также с другими представителями университета (включая его преподавателей, сотрудников и выпускников). Однако данные работы оставляют открытым вопрос о связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством их социальных связей.

# Глава 2 Эмпирическое исследование связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом

## 2.1.1 Методология эмпирического исследования

Основу эмпирической базы исследования составили данные Мониторинга студенческой жизни, который ежегодно реализуется Центром внутреннего мониторинга Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Данные, которые используются в анализе, были получены в ходе опроса студентов, обучающихся на 2-4 курсах программ бакалавриата московского кампуса НИУ ВШЭ (поступивших в 2013-2015 годах). Опрос был проведен в ноябре 2016 года. Методом сбора данных являлся онлайн-опрос. Чтобы принять участие в нем, студентам было необходимо откликнуться на приглашение, отправленное на их электронную почту, и перейти по указанной ссылке.

Статистические данные о студентах (пол, средний балл, курс обучения, форма обучения, факультет и образовательная программа) также были предоставлены Центром внутреннего мониторинга и извлечены из базы АСАВ (Абитуриент-студент-аспирант-выпускник).

Для анализа данных были использованы следующие статистические методы:

*Множественный линейный регрессионный анализ* – для определения связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей в вузе, на факультете, а также образовательной программе.

*Логистический регрессионный анализ* – для определения связи между участием студентов в студенческих организациях и шансами иметь социальные связи с других факультетов, а также других образовательных программ своего факультета.

Коэффициенты переменных в множественной линейной регрессии показывают величину, на которую изменяется зависимая переменная при увеличении значения независимой переменной на 1 единицу (когда значения всех остальных независимых переменных, входящих в модель, равны 0). В данном анализе коэффициент при переменной участие в студенческих организациях будет показывать, насколько отличается среднее количество социальных связей в вузе, на факультете, а также образовательной программе среди студентов, участвующих в студенческих организациях, от среднего количества социальных связей студентов, которые не являются участниками студенческих организаций.

Коэффициенты переменных в логистической регрессии показывают шансы наступления одного события по сравнению с другим событием при увеличении значения независимой переменной на 1 единицу (когда значения всех остальных независимых переменных, входящих в модель, равны 0). В данном анализе мы будем оценивать шансы приобретения социальных связей с других факультетов, а также других образовательных программ своего факультета среди студентов, являющихся участниками студенческих организаций, по сравнению со студентами, которые не принимают участие в студенческих организациях.

## 2.1.2 Социальные сети как источник данных

Большинство исследований социальных связей основано на самоотчетах самих студентов, которые указывают имена своих друзей. Однако такой метод имеет серьезный недостаток, связанный с несовершенством памяти респондентов. Д. Бруэр и К. Уэбстер просили студентов перечислить всех своих друзей, проживающих с ними в одном здании общежития, а затем отметить тех, с кем они дружат, в списке всех студентов, которые проживают в данном здании. Авторы обнаружили, что в ходе первого опроса студенты не указывали в среднем 20% своих друзей (Brewer, Webster, 1999). Очевидно, что несовершенство памяти респондентов будет проявляться в большей степени, если попросить их указать имена не только своих близких друзей, но и знакомых, в том числе с других факультетов, поэтому данный метод не позволяет оценить общее количество социальных связей студента в своем университете.

По этой причине мы используем данные из социальных сетей. Огромный размер аудитории таких сайтов, как «Facebook» и «Twitter», и многообразие доступной информации о их пользователях привел к тому, что к данным из социальных сетей обращаются в маркетинговых и социологических исследованиях. Это характерно в том числе и для сферы высшего образования. По разным оценкам, «Facebook» используют свыше 90% студентов большинства кампусов американских университетов (Lampe, Ellison, Steinfield, 2006; Stutzman, 2006), поэтому данная социальная сеть становились источником информации при изучении интеграции студентов в социальную жизнь университета (Madge et al., 2009), их социального капитала (Ellison et al., 2007), психологического состояния (Steinfield et al., 2008) и отношения к преподавателям (Hewitt, Forte, 2006). Что касается отечественных исследований, то в них используются данные, представленные социальной сетью «ВКонтакте», – российским аналогом «Facebook», который гораздо популярнее среди русскоязычной аудитории: по информации с официального сайта «ВКонтакте», ежедневно на сайт заходят более 80 000 000 посетителей, 65% из которых проживают в России[[3]](#footnote-3). Среди примеров таких исследований: изучение того, как время, проведенное на этом сайте перед экзаменом, влияет на оценки студентов (Krasilnikov, Semenova, 2014), а также выявление факторов формирования их социальных связей (Dokuka et al, 2015; Leonova, Krekhovets, 2016).

Тем не менее, на сегодняшний день не существует большого количество подобных исследований образования. И. Смирнов и его коллеги связывают это с недостатком информации о степени достоверности данных из «ВКонтакте» и трудностях, возникающих при попытке сопоставления списка учащихся с профилями социальной сети, поскольку студенты могут не указывать информацию об образовательном учреждении и использовать альтернативные формы своего имени (Смирнов и др., 2016). При изучении этого вопроса на примере учащихся одной школы и университета, расположенных в Москве, они обнаружили, что поиск на основе точного совпадения информации о пользователях (имени, фамилии и образовательного учреждения) позволяет найти лишь 18% учащихся. Поэтому ими была разработана специальная программа, благодаря которой можно увеличить этот показатель до 88% школьников и 93% студентов. Более того, они продемонстрировали, что сеть дружбы студентов на сайте «ВКонтакте» воспроизводит разделение на курсы, кампусы, а также образовательные программы, что подтверждает достоверность данных с этого сайта при изучении социальных связей.

Поэтому при сборе данных мы используем программное обеспечение, разработанное И. Смирновым и его коллегами. С его помощью был выполнен запрос к публичному интерфейсу приложения «ВКонтакте» (API) и получен список всех пользователей, которые указали НИУ ВШЭ как место своего обучения на данный момент. Важно отметить, что программа позволяла найти профили студентов даже в тех случаях, когда их фамилия была написана на латинице, или они использовали сокращенную форму имени. Кроме того, она позволяла производить поиск студентов по тем пользователям, у которых было большое количество друзей из данного университета. Вместе с тем происходил сбор информации с профилей студентов. В частности, нас интересовало следующее: общее количество друзей студента, количество друзей из НИУ ВШЭ; количество друзей с того факультета, а также с той образовательной программы, на которых он обучается. Необходимо отметить: несмотря на то, что у пользователей «ВКонтакте» существует возможность скрывать своих друзей, их число не может превышать 15.

После этого список найденных пользователей был сопоставлен со списком студентов, которые приняли участие в опросе Мониторинг студенческой жизни. Данная операция была выполнена сотрудниками Центра внутреннего мониторинга при соблюдении конфиденциальности, – были удалены все идентификаторы «ВКонтакте», а также имена и фамилии респондентов. Дальнейшая работа осуществлялась с анонимными данными.

Необходимо подчеркнуть, что в случае сбора и использования данных из социальных сетей, пользователи не знают о том, что они являются объектом изучения. С одной стороны, это представляется преимуществом для исследователей, поскольку позволяет им получить более объективную информацию. С другой стороны, это вызывает вопросы этического характера, так как зачастую социальные сети позволяют раскрыть даже ту информацию о человеке, которую он не указывал самостоятельно: например, о его политических убеждениях (Bakshy et al., 2015) или, как в случае нашего исследования, университете, факультете и курсе обучения (Mislove et al., 2010). Как бы то ни было, при регистрации в социальной сети «ВКонтакте» пользователи принимают условия пользования сайтом, одно из положений которых заключается в следующем: пользователь «осознает, что информация на Сайте, размещаемая Пользователем о себе, может становиться доступной для других Пользователей Сайта и пользователей Интернета, может быть скопирована и распространена такими пользователями»[[4]](#footnote-4).

## 2.1.3 Операционализация переменных

В этом параграфе мы конкретизируем ключевые понятия исследования, которые будут использоваться в нашем анализе.

*Социальные связи*

Как уже отмечалось выше, исследователи по-разному измеряют социальные связи. В своей работе мы будем использовать сведения о количестве друзей студента в социальной сети «ВКонтакте», которые были получены с помощью специального программного обеспечения, и подразделять их на следующие категории: 1) количество друзей из университета; 2) количество друзей с факультета, на котором обучается студент; 3) количество друзей с других факультетов университета; 4) количество друзей с образовательной программы, на которой обучается студент; 5) количество друзей с других образовательных программ факультета. Данные переменные были стандартизированы.

*Студенческие организации*

Согласно информации, представленной на официальном сайте НИУ ВШЭ, в университете 114 студенческих организаций, которые относятся к следующим разновидностям: спортивные, социальные, научные, культурные, просветительские, общественно-политические, СМИ и стартапы[[5]](#footnote-5). При этом большинство из них объединяют студентов разных факультетов и образовательных программ, поскольку в описании лишь около 22% студенческих организаций говорится о их принадлежности к тем или иным университетским подразделениям или областям наук (что также не отрицает того факта, что они могут объединять студентов разных специальностей).

Данные Мониторинга студенческой жизни позволяют нам получить информацию о времени, которое студенты затрачивают на участие в студенческих советах, творческих, спортивных, научных, волонтерский и других студенческих организациях университета. Категории использования времени ранжировались от «0» до «более 30». Опросный метод сбора данных, используемый при изучении распределения времени, часто критикуется за возможные смещения (Marini, Shelton, 1993; Bonke, 2005), однако нельзя считать, что это отразится на качестве данных, поскольку в своем исследовании мы будем учитывать сам факт участия студентов в студенческих организациях.

*Контрольные переменные*

Наряду с вышеперечисленными концептами, мы будем контролировать ряд переменных, которые, по результатам предыдущих исследований, также могут оказывать влияние на социальные связи студентов.

*Академическая успеваемость*

Для измерения академической успеваемости используется средний балл, который считается индикатором образовательных достижений учащихся (Pascarella, Terenzini, 2005). Оценки представлены по 10-балльной шкале, принятой в вузе. Данные были получены из АСАВ. Переменная стандартизирована.

*Место проживания*

Данный признак фиксируется через ответ на вопрос о месте проживания. Были выделены следующие категории: 1) проживание в общежитии; 2) проживание в других местах.

*Социально-экономический статус*

В социологических исследованиях приняты различные подходы к измерению социально-экономического статуса респондентов. В Мониторинге студенческой жизни данный признак фиксируется через вопрос о покупательской способности их семей. Основываясь на полученных ответах, мы используем следующую градацию социально-экономического статуса респондентов: 1) низкий социально-экономический статус (ответы «живем крайне экономно, на ежедневные расходы хватает, а покупка одежды уже представляет трудность» и «на еду и одежду хватает, но покупка крупной бытовой техники без обращению к кредиту проблематична»); 2) средний социально-экономический статус («в целом обеспечены, но не можем позволить себе дорогостоящие приобретения без обращения к кредиту или предварительного накопления нужной суммы»); 3) высокий социально-экономический статус («хорошо обеспечены, можем достаточно легко позволить себе покупку автомобиля или дорогостоящий отдых»).

*Пол и курс обучения*

Данные были получены из АСАВ.

*Размер факультета*

Мы исходим из предположения, что количество социальных связей респондента в университете и на его факультете может быть связано с численностью студентов, которые обучаются на данном факультете. Информация, представленная из АСАВ, позволяет нам выделить 12 факультетов НИУ ВШЭ (в том виде, в котором они представлены в социальной сети «ВКонтакте»), на которых располагаются бакалаврские программы подготовки, а также разделить их на две группы, включающие одинаковое число факультетов, по количеству студентов: 1) Крупные факультеты, на которых обучается более 8% студентов от общего количества студентов университета (к ним относятся Факультет бизнеса и менеджмента, Факультет социальных наук, Факультет коммуникации, медиа и дизайна, Факультет экономический наук, Факультет мировой экономики и мировой политики и Московский институт электроники и математики им. А. Н. Тихонова); 2) Маленькие факультеты, на которых обучается менее 8% от общего количества студентов университета (к ним относятся Факультет гуманитарных наук, Факультет права, Факультет компьютерных наук, Международный институт экономики и финансов, Департамент иностранных языков и Факультет математики).

*Размер корпуса*

Мы также предполагаем, что количество социальных связей студентов может иметь связь с размером корпуса, в котором они обучаются. Используя информацию с официального сайта НИУ ВШЭ, мы выделили все корпуса университета, в которых размещаются учебные части бакалаврских программ, а также восстановили количество обучающихся в них студентов 2-4 курсов через данные АСАВ. В случае, если учебные корпуса находились в разных строениях одного здания, а также в непосредственной близи друг с другом, мы считали их за один корпус. В конечном итоге удалось выделить 13 корпусов. Они были разделены на две большие группы по количеству студентов, которые в них обучаются: 1) Крупные корпуса, в которых обучаются более 8% от общего количества студентов университета (5 корпусов); 2) Маленькие корпуса, в которых обучается менее 8% от общего количества студентов университета (7 корпусов).

Таблица 1. Описание переменных, используемых в анализе.

|  |  |
| --- | --- |
| **Переменная** | **Описание переменной** |
| **Зависимые переменные** | |
| Количество друзей из университета | Количественная переменная |
| Количество друзей с факультета | Количественная переменная |
| Количество друзей с образовательной программы | Количественная переменная |
| Количество друзей с других факультетов | Количественная переменная |
| Количество друзей с других образовательных программ факультета | Количественная переменная |
| **Независимые переменные** | |
| Участие в студенческих организациях | 1 – если студент является участником студенческих организаций  0 – если студент не является участником студенческих организаций |
| Пол | 1 – мужской  0 – женский |
| Курс обучения | 1 – 2 курс  2 – 3 курс  3 – 4 курс |
| Социально-экономический статус | 1 – низкий социально-экономический статус  2 – средний социально-экономический статус  3 – высокий социально-экономический статус |
| Академическая успеваемость | Количественная переменная |
| Место проживания | 1 – если студент проживает в общежитии  0 – если студент проживает в других местах |
| Факультет | 1 – Крупный  0 – Маленький |
| Корпус обучения | 1 – Крупный  0 – Маленький |

## 2.1.4 Ограничения исследования

*Эффект самоотбора.* На электронную почту респондентов было выслано письмо с приглашением к прохождению онлайн-опроса, поэтому они самостоятельно принимали решение об участие в данном исследовании. Это могло привести к смещениям данных, вызванных тем, что согласившие принять участие в исследовании отличаются от отказавшихся это сделать по ряду характеристик (Малошонок, Семенова, Терентьев, 2016).

*Доступность данных социальных сетей.* Другая причина возможного смещения данных заключается в том, что специальное программное обеспечение не позволяет обнаружить профили всей совокупности студентов, обучающихся в том или ином университете. Студенты, электронные страницы которых удалось найти в социальной сети «В контакте», так же, как в случае «эффекта самоотбора», могут отличаться от остальных студентов университета по своим признакам.

Однако вышеперечисленные проблемы частично решаются за счет того, что выборка студентов, сконструированная в результате самоотбора и поиска профилей респондентов в социальных сетях, не имеет значимых различий с генеральной совокупностью по большинству дифференцирующих характеристик.

*Временной период исследования.* Данные, полученные в результате онлайн-опроса и поиска информации о респондентах из социальных сетей, относятся к одному учебному году, но разному временному периоду: ноябрю 2016 года и марту 2017 года соответственно. За это время статус некоторых респондентов как участников студенческих организаций мог претерпеть изменения. Тем не менее, отсутствуют основания полагать, что число таких студентов может быть значительным.

*Эндогенность.* Одной из основных проблем оценки в нашем исследовании является проблема эндогенности, связанная с ненаблюдаемыми способностями респондентов. В частности, на количество социальных связей студента может оказывать влияние его коммуникативные навыки. Кроме того, эндогенность может быть обусловлена так называемым обратным эффектом, – когда студенты с более развитой сетью социальных связей в вузе вступают в студенческие организации. Несмотря на это, данная проблема может являться не столь значительной, поскольку в нашем исследовании рассматриваются студенты селективного вуза, которые, как правило, представляют более высокий социальный класс, а значит легче знакомятся с новыми людьми и в большей степени ориентированы на социальный аспект пребывания в университете, чем студенты из менее обеспеченных семей (Stuber, 2006; Bergerson, 2007).

## 2.1.5 Описание данных

В онлайн-опросе Мониторинга студенческой жизни приняли участие 2124 студента 2-4 курсов бакалавриата. Это составляет 21% от всех учащихся 2-4 курсов бакалавриата московского кампуса НИУ ВШЭ 2016-2017 учебного года. Нам удалось обнаружить профили 1570 студентов в социальной сети «В контакте», что составляет 74% от числа тех студентов, кто принял участие в онлайн-опросе (26%-ная потеря выборки). В конечном итоге выборочная совокупность представляет 16% генеральной совокупности.

Несмотря на заметное истощение выборки, в целом она репрезентирует генеральную совокупность по полу студента, его возрасту[[6]](#footnote-6), академической успеваемости[[7]](#footnote-7) и форме оплаты за обучение (см. приложения 1, 2). Однако были выявлены значимые различия по таким показателям, как курс обучения, факультет, а также образовательная программа. Доля студентов второго курса выборочной совокупности превосходит долю студентов второго курса генеральной совокупности, в то время как доля студентов четвертого курса, напротив, уступает (см. приложение 3). Кроме того, в нашей выборке недостаточно представлены студенты Факультета гуманитарных наук, Факультета коммуникаций, медиа и дизайна, Факультета математики, а также совсем не представлены учащиеся Международного института экономики и финансов. В то же время доля студентов Факультета мировой экономики и мировой политики, Факультета права и Факультета социальных наук в выборочной совокупности значимо больше доли студентов данных факультетов в генеральной совокупности (см. приложение 4).

Наконец, образовательные программы: в нашей выборке значимо больше доля студентов Бизнес-информатики, Востоковедения, Истории, Политологии, Социологии, Экономики и статистики и Юриспруденции. Что касается образовательных программ, студенты которых недостаточно представлены в выборочной совокупности, то к ним относятся Дизайн, Культурология, Математика, Филология, Фундаментальная и компьютерная лингвистика, а также Фундаментальная информатика и информационные технологии. Необходимо выделить еще две программы, студенты которых и вовсе не представлены в сформированной выборке: это относящиеся к Международному институту экономики и финансов Прикладная математика и информатика и Программа двух дипломов по экономике НИУ ВШЭ и Лондонского университета (см. приложение 5).

Рассмотрим основные характеристики выборки.

42% студентов являются участниками студенческих организаций. Среднее количество университетских друзей студентов составляет 78 человек. С факультета – 58 человек, с образовательной программы – 51. С других факультетов и образовательных программ – 21 и 7 человек соответственно.

Средний возраст респондентов составил 20 лет. Средняя академическая успеваемость – 7,6 баллов из 10.

Почти половина респондентов обучаются на втором курсе (47%). 27% являются студентами третьего курса, 26% – четвертого. В выборке преобладают женщины (67%).

Студенты низкого социально-экономического статуса составляют 24%, среднего – 63%, высокого – 13%.

Если говорить о распределении студентов по факультетам и учебным корпусам, то 74% из них обучаются на крупных факультетах, 65% – в крупных корпусах.

Таблица 2. Описательные статистики по основным переменным.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Количество наблюдений** | **Среднее значение** | **Станд. откл.** | **Мин.** | **Макс.** |
| Количество друзей из университета | 1487 | 78 | 53,7 | 0 | 447 |
| Количество друзей с факультета | 1487 | 58 | 36 | 0 | 301 |
| Количество друзей с образовательной программы | 1487 | 51 | 31 | 0 | 300 |
| Количество друзей с других факультетов | 1487 | 21 | 25,3 | 0 | 287 |
| Количество друзей с других образовательных программ факультета | 1487 | 7 | 10 | 0 | 90 |
| Академическая успеваемость | 1512 | 7,6 | 0,9 | 4,9 | 9,7 |
| Возраст | 1569 | 20 | 1,1 | 17 | 30 |

Как показывает предварительный анализ, студенты, которые принимают участие в студенческих организациях, имеют значительно большее количество социальных связей в своем университете. Особенно это наблюдается в случаях с друзьями с других факультетов и других образовательных программ факультета: у членов студенческих организаций их количество больше примерно в два раза. Вероятно, это связано с тем, что большинство студенческих организаций объединяет студентов на основе общих интересов, не связанных с образовательной специальностью.

Таблица 3. Распределение выборочной совокупности и среднее количество друзей студентов в зависимости от участия в студенческих организациях.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Количество** | **Доля в выборке** | **Среднее количество друзей из университета** | **Среднее количество друзей с факультета** | **Среднее количество друзей с образовательной программы** | **Среднее количество друзей с других факультетов** | **Среднее количество друзей с других образовательных программ** |
| Вся выборка |  |  | 78 | 58 | 51 | 21 | 7 |
| **Участие в студенческих организациях** | | | | | | | |
| Участвующие | 615 | 42% | 95 | 66 | 57 | 29 | 9 |
| Не участвующие | 837 | 58% | 65 | 51 | 46 | 14 | 5 |

Как видно из таблицы 3, в среднем мужчины имеют больше друзей, вне зависимости от того, к каким факультету и образовательной программе принадлежат эти друзья. Кроме того, по всей вероятности, количество друзей имеет свойство накапливаться с течением времени: так, студенты 2 курса в среднем имеют на 31% и 48% университетских друзей меньше, чем учащиеся 3 и 4 курсов соответственно.

Вопреки нашим ожиданиям, студенты с разным социально-экономическим статусом практически не имеют различий в количестве социальных связей, которыми они обладают.

Интересно, что студенты с более высокой академической успеваемостью в среднем имеют больше друзей со своей образовательной программы и почти не превосходят учащихся с более низким средним баллом по количеству друзей с других факультетов и образовательных программ. Можно предположить, что академическая успеваемость студентов является значимым фактором формирования социальных связей только среди представителей своей специальности.

Таблица 4. Распределение выборочной совокупности и среднее количество друзей студентов по социально-демографическим факторам и академической успеваемости.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Количество** | **Доля в выборке** | **Среднее количество друзей из университета** | **Среднее количество друзей с факультета** | **Среднее количество друзей с образовательной программы** | **Среднее количество друзей с других факультетов** | **Среднее количество друзей с других образовательных программ** |
| **Пол** | | | | | | | |
| Мужской | 519 | 33% | 85 | 61 | 54 | 24 | 8 |
| Женский | 1050 | 67% | 75 | 56 | 50 | 19 | 6 |
| **Курс обучения** | | | | | | | |
| 2 курс | 738 | 47% | 65 | 49 | 44 | 16 | 5 |
| 3 курс | 430 | 27% | 85 | 62 | 54 | 23 | 8 |
| 4 курс | 401 | 26% | 96 | 69 | 60 | 27 | 9 |
| **Социально-экономический статус** | | | | | | | |
| Низкий | 346 | 24% | 81 | 56 | 50 | 25 | 7 |
| Средний | 910 | 63% | 79 | 58 | 52 | 21 | 7 |
| Высокий | 197 | 13% | 77 | 59 | 53 | 18 | 7 |
| **Академическая успеваемость** | | | | | | | |
| Более 7,6 | 788 | 50% | 83 | 62 | 55 | 22 | 7 |
| Менее 7,6 | 790 | 50% | 73 | 54 | 47 | 20 | 6 |

Данные показывают, что студенты, проживающие в общежитии, имеют большее количество университетских друзей, чем студенты, которые проживают в других местах. Однако эта достигается во многом за счет количества друзей с других факультетов: судя по всему, потому что расселение студентов по общежитиям НИУ ВШЭ не зависит от их факультета и образовательной программы. Среднее количество друзей с факультета, образовательной программы, а также других образовательных программ факультета практически не отличается для студентов, проживающих в разных местах.

Таблица 5. Распределение выборочной совокупности и среднее количество друзей студентов по месту проживания, факультету и корпусу обучения.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Количество** | **Доля в выборке** | **Среднее количество друзей из университета** | **Среднее количество друзей с факультета** | **Среднее количество друзей с образовательной программы** | **Среднее количество друзей с других факультетов** | **Среднее количество друзей с других образовательных программ** |
| **Место проживания** | | | | | | | |
| В общежитии | 520 | 33% | 87 | 59 | 51 | 28 | 7 |
| В другом месте | 1049 | 67% | 74 | 57 | 51 | 17 | 6 |
| **Факультет** | | | | | | | |
| Крупный | 1167 | 74% | 80 | 59 | 51 | 21 | 8 |
| Маленький | 402 | 26% | 73 | 53 | 50 | 20 | 3 |
| **Корпус обучения** | | | | | | | |
| Крупный | 1027 | 65% | 85 | 64 | 56 | 21 | 7 |
| Маленький | 542 | 35% | 66 | 47 | 41 | 20 | 6 |

Кроме того, количество социальных связей студентов может быть связано с размерами факультета и корпуса, к которым они принадлежат. Студенты больших факультетов предсказуемо имеют больше друзей с других образовательных программ своего факультета и всего факультета в целом, и при этом почти не превосходят представителей маленьких факультетов по количеству друзей со своей образовательной программы и других факультетов вуза.

Наконец, студенты, обучающиеся в крупных корпусах, имеют почти на 30% больше социальных связей, чем студены маленьких корпусов. Однако это объясняется прежде всего большим числом друзей со своего факультета и своей образовательной программы, а не других факультетов и образовательных программ. Можно предположить, что размер корпуса в значительной степени зависит от размера факультета студента, поэтому не увеличивает количество его социальных связей с других факультетов.

# 2.2 Результаты эмпирического исследования связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом

Как уже сказано, для анализа данных были использованы множественный линейный регрессионный анализ и логистический регрессионный анализ. На вопрос о связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей в вузе отвечает первая модель, на факультете – вторая модель, образовательной программе – третья модель, с других факультетов – четвертая модель, с других образовательных программ факультета – пятая модель. Так как независимые переменные включались пошагово, далее приводятся только последние модели, одновременно содержащие все переменные.

Ui = β0 + β1 ⋅ Orgi + β2 ⋅ Genderi + β3 ⋅ Coursei + β4 ⋅ SESi + β5 ⋅ GPAi + β6 ⋅ Dormi + β7 ⋅ Faci + β8 ⋅ Buildi (1)

Fi = β0 + β1 ⋅ Orgi + β2 ⋅ Genderi + β3 ⋅ Coursei + β4 ⋅ SESi + β5 ⋅ GPAi + β6 ⋅ Dormi + β7 ⋅ Faci (2)

Pi = β0 + β1 ⋅ Orgi + β2 ⋅ Genderi + β3 ⋅ Coursei + β4 ⋅ SESi + β5 ⋅ GPAi + β6 ⋅ Dormi + β7 ⋅ Faci (3)

Ln(OFi) = β0 + β1 ⋅ Orgi + β2 ⋅ Genderi + β3 ⋅ Coursei + β4 ⋅ SESi + β5 ⋅ GPAi + β6 ⋅ Dormi + β7 ⋅ Buildi (4)

Ln(OPi) = β0 + β1 ⋅ Orgi + β2 ⋅ Genderi + β3 ⋅ Coursei + β4 ⋅ SESi + β5 ⋅ GPAi + β6 ⋅ Dormi + β7 ⋅ Faci (5)

где:

Ui – среднее количество друзей из университета;

Fi – среднее количество друзей с факультета;

Pi – среднее количество друзей с образовательной программы;

Ln(OFi) – среднее количество друзей с других факультетов;

Ln(OPi) – среднее количество друзей с других образовательных программ;

Orgi – факт участия в студенческих организациях;

Genderi – пол респондента;

Coursei – курс обучения;

SESi – социально-экономический статус;

GPAi – средний балл академической успеваемости;

Dormi – факт проживания в общежитии;

Faci – факультет;

Buildi– корпус.

Все переменные, используемые в анализе, представлены в таблице 1.

В таблице 6 представлены результаты регрессионного анализа первой модели.

Таблица 6. Линейный регрессионный анализ связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей из университета (зависимая переменная – количество друзей из университета) (модель 1)

|  |  |
| --- | --- |
| **Переменные** | **Количество друзей из университета** |
| **Участие в студенческих организациях: референтная группа – студенты, не являющиеся участниками студенческих организаций** | |
| Участие в студенческих организациях | 0,62\*\*\* |
| (0,05) |
| **Гендер: референтная группа – женщины** | |
| Мужчины | 0,17\*\*\* |
| (0,06) |
| **Курс обучения: референтная группа – 2 курс** | |
| 3 курс | 0,44\*\*\* |
| (0,05) |
| 4 курс | 0,77\*\*\* |
| (0,07) |
| **Социально-экономический статус: референтная группа – средний** | |
| Низкий | 0,02 |
| (0,06) |
| Высокий | 0,00 |
| (0,07) |
| Академическая успеваемость | 0,07\*\*\* |
| (0,02) |
| **Место проживания: референтная группа – студенты, проживающие не в общежитии** | |
| Проживание в общежитии | 0,18\*\*\* |
| (0,05) |
| **Факультет: референтная группа – маленький факультеты** | |
| Крупные факультеты | -0,01 |
| (0,06) |
| **Корпус: референтная группа – маленькие корпуса** | |
| Крупные корпуса | 0,31\*\*\* |
| (0,05) |
| Константа | -0,89\*\*\* |
| (0,07) |
| Наблюдения | 1362 |
| R-квадрат | 0,23 |

*Примечание.* Стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости: \*\*\*p < 0,01, \*\*p<0,05, \*p<0,1

Согласно результатам регрессионного анализа первой модели, участие в студенческих организациях имеет положительную связь с общим количеством социальных связей в университете. Студенты, являющиеся участниками студенческих организаций, имеют в среднем на 62% одного стандартного отклонения (примерно на 32 человека, значимо на уровне 1%) друзей из университета больше, чем остальные студенты.

Кроме того, общее количество друзей из университета имеет связь с полом студентов, академической успеваемостью, местом проживания, курсом, а также корпусом обучения. Наиболее значительные различия наблюдаются в случае с курсом обучения: студенты, обучающиеся на 3 и 4 курсе, имеют в среднем соответственно на 44% и 77% одного стандартного отклонения (примерно на 27 и 40 человек) друзей больше, чем студенты-второкурсники. По-видимому, это можно объяснить тем, что социальные связи имеют свойство накапливаться с течением времени.

Вероятно, формированию социальных связей также способствует близость проживания: студенты, которые живут в общежитии, имеют в среднем на 18% одного стандартного отклонения (примерно на 9 человек) друзей больше, чем студенты, проживающие в других местах. Интересно, что гендерные различия имеют почти такое же значение: у студентов мужского пола в среднем на 17% одного стандартного отклонения (примерно на 9 человек) друзей больше, чем у студентов женского пола. Наконец, один дополнительный балл академической успеваемости увеличивает количество друзей из вуза на 7% одного стандартного отклонения (примерно на 4 человека).

Что касается размеров факультетов и корпусов, то студенты, обучающиеся в крупных корпусах, имеют в среднем на 33% одного стандартного отклонения (примерно на 17 человек) больше друзей, чем студенты, учебные части которых находятся в маленький корпусах. Однако, вопреки нашим ожиданиям, связь количества друзей с размером факультета оказалась статистически незначимой. Возможно, это связано с тем, что в случае с факультетом важен не его размер, а специфика направлений подготовки, которые он включает в себя. Еще одна переменная, оказавшаяся незначимой, – социально-экономический статус респондентов. Можно предположить, что это связано с селективным статусом вуза, в котором проводилось исследование.

В таблице 7 представлены результаты регрессионного анализа второй и третьей моделей, где в качестве зависимых переменных выступают количество друзей с факультета и образовательной программы соответственно.

Таблица 7. Линейный регрессионный анализ связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей с факультета (зависимая переменная – количество друзей с факультета) (модель 2), а также количеством социальных связей с образовательной программы (зависимая переменная – количество друзей с образовательной программы) (модель 3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Переменные** | **Количество друзей с факультета** | **Количество друзей с образовательной программы** |
| **Участие в студенческих организациях: референтная группа – студенты, не являющиеся участниками студенческих организаций** | | |
| Участие в студенческих организациях | 0,49\*\*\* | 0,42\*\*\* |
| (0,05) | (0,05) |
| **Гендер: референтная группа – женщины** | | |
| Мужчины | 0,13\*\*\* | 0,11\*\* |
| (0,06) | (0,06) |
| **Курс обучения: референтная группа – 2 курс** | | |
| 3 курс | 0,46\*\*\* | 0,44\*\*\* |
| (0,06) | (0,06) |
| 4 курс | 0,72\*\*\* | 0,59\*\*\* |
| (0,07) | (0,06) |
| **Социально-экономический статус: референтная группа – средний** | | |
| Низкий | -0,04 | -0,04 |
| (0,06) | (0,06) |
| Высокий | 0,05 | 0,06 |
| (0,08) | (0,07) |
| Академическая успеваемость | 0,10\*\*\* | 0,13\*\*\* |
| (0,03) | (0,03) |
| **Место проживания: референтная группа – студенты, проживающие не в общежитии** | | |
| Проживание в общежитии | 0,02 | 0,00 |
| (0,05) | (0,05) |
| **Факультет: референтная группа – маленькие факультеты** | | |
| Крупные факультеты | 0,10\* | 0,01 |
| (0,06) | (0,06) |
| Константа | -0,64\*\*\* | -0,50\*\*\* |
| (0,07) | (0,06) |
| Наблюдения | 1362 | 1353 |
| R-квадрат | 0,16 | 0,13 |

*Примечание.* Стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости: \*\*\*p < 0,01, \*\*p<0,05, \*p<0,1

Как видно из таблицы 7, участие в студенческих организациях имеет положительную связь с количеством социальных связей с факультета, а также образовательной программы, на которых обучается студент: у их членов в среднем на 49% одного стандартного отклонения (примерно на 17 человек) друзей с факультета и на 42% одного стандартного отклонения (примерно на 12 человек) друзей с образовательной программы больше, чем у остальных студентов (на уровне значимости 1%). В целом это самая большая связь среди всех других переменных, за исключением курса обучения: так, студенты, обучающиеся на 4 курсе, имеют на 72% одного стандартного отклонения (примерно на 24 человека) друзей со своего факультета и на 59% одного стандартного отклонения (примерно на 17 человек) друзей со своей образовательной программы больше, чем студенты со вторых курсов.

Как и в случае с общим количеством друзей, количество друзей с факультета и образовательной программы также имеет связь с такими характеристиками, как пол студента, академическая успеваемость, корпус обучения. В среднем мужчины имеют больше друзей, чем девушки: на 13% одного стандартного отклонения (примерно на 4 человека, на уровне значимости 1%) со своего факультета и на 11% одного стандартного отклонения (примерно на 3 человека, на уровне значимости 10%) со своей образовательной программы. Размер факультета имеет значимость только для количества друзей со своего факультета: у студентов крупных факультетов их больше на 40% одного стандартного отклонения (примерно на 14 человек). Отсутствие связи между размером факультета и количеством друзей с образовательной программы можно объяснить тем, что на крупных факультетах могут располагаться образовательные программы с небольшим количеством учащихся. Один дополнительный балл академической успеваемости увеличивает количество друзей с факультета на 10% одного стандартного отклонения (примерно на 3 человека) и на 13% одного стандартного отклонения (примерно на 4 человека) – с образовательной программы.

К переменным, которые не имеют значимой связи с количеством друзей с факультета и образовательной программы, относятся социально-экономический статус респондентов, а также место их проживания. Судя по всему, последнее объясняется тем, что расселение студентов по общежитию происходит в случайном порядке и не зависит от факультета и образовательной программы, на которых они обучаются. Таким образом, студенты, представляющие одни и те же факультеты и образовательные программы, часто живут в разных местах.

Поскольку переменные количества друзей с других факультетов и количества друзей с других образовательных программ факультета не имеют нормального распределения, мы используем метод логистической регрессии, который позволяет предсказать вероятность возникновения некоторого события. Чтобы в целом говорить о шансах студентов завести друзей с других факультетов, необходимо разделить значения данной переменной на две группы: 1) нет друзей; 2) хотя бы один друг. Однако количество респондентов с нулевым числом друзей с других факультетов составляет всего 6%. В результате сгенерирована категориальная переменная, которая разбивает выборку на три практически равные группы и принимает следующие значения: 1) 5 и менее друзей (32%); 2) От 6 до 15 друзей (33%); 3) 16 и более друзей (35%). В таблице 8 представлены результаты регрессионного анализа четвертой модели, где в качестве зависимых переменных выступают переменная, обозначающие количество друзей с других факультетов.

Таблица 8.Логистический регрессионный анализ связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей с других факультетов (зависимая переменная – количество друзей с других факультетов) (модель 4)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Переменные** | **Количество друзей с других факультетов** | |
| **Участие в студенческих организациях: референтная группа – студенты, не являющиеся участниками студенческих организаций** | | |
| Участие в студенческих организациях | 2,96\*\*\* | |
| (0,33) | |
| **Гендер: референтная группа – женщины** | | |
| Мужчины | 0,95 | |
| (0,11) | |
| **Курс обучения: референтная группа – 2 курс** | | |
| 3 курс | 2,68\*\*\* | |
| (0,34) | |
| 4 курс | 4,48\*\*\* | |
| (0,61) | |
| **Социально-экономический статус: референтная группа – средний** | | |
| Низкий | 1,10 | |
| (0,14) | |
| Высокий | 0,86 | |
| (0,13) | |
| Академическая успеваемость | -0,12\*\* | |
| (0,06) | |
| **Место проживания: референтная группа – студенты, проживающие не в общежитии** | | |
| Проживание в общежитии | 2,92\*\*\* | |
| (0,34) | |
| **Корпус: референтная группа – маленькие корпуса** | | |
| Крупные корпуса | 1,36\*\*\* | |
| (0,15) | |
| Константа | 1,95\*\*\* | |
| (0,30) | |
| Константа | 9,57\*\*\* | |
| (1,59) | |
| Наблюдения | 1362 | 1362 |

*Примечание.* Стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости: \*\*\*p < 0,01, \*\*p<0,05, \*p<0,1

Результаты свидетельствуют о том, что участие в студенческих организациях положительно связано с количеством социальных связей среди представителей других факультетов: шансы, что члены студенческих организаций будут иметь 6 и более друзей, выше в 1,96 раза (уровень значимости составляет 1%).

Шансы иметь большее количество друзей с других факультетов у студентов 3 курса в 1,68 раза выше, чем у студентов 2 курса. Для студентов 4 курса шансы выше в 3,48 раз. Другие значимые переменные – проживание в общежитии и обучение в крупном корпусе. Они повышает шансы в 1,92 и 1,36 раз соответственно.

Интересно, что более высокая академическая успеваемость и вовсе может привести к снижению шансов иметь большее количество друзей (на уровне значимости 10%). Как мы уже писали, логично рассматривать академическую успеваемость прежде всего как фактор формирования социальных связей среди представителей своего, а не других факультетов. Еще две переменные оказались незначимыми в данных моделях: социально-экономический статус респондентов, а также их пол.

Перейдем к последнему вопросу, который касается связи между участием в студенческих организациях и количеством социальных связей с других образовательных программ факультета. В отличии от предыдущего случая, распределение значений данной переменной позволяет нам сгенерировать категориальную переменную, принимающую следующие значения: 1) нет друзей (24%); 2) хотя бы один друг (76%). Данная переменная является зависимой в пятой модели, которая представлена в таблице 9.

Таблица 9. Логистический регрессионный анализ связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей с других образовательных программ факультета (зависимая переменная – количество друзей с других образовательных программ) (модель 5)

|  |  |
| --- | --- |
| **Переменные** | **Количество друзей с других образовательных программ факультета** |
| **Участие в студенческих организациях: референтная группа – студенты, не являющиеся участниками студенческих организаций** | |
| Участие в студенческих организациях | 1,96\*\*\* |
| (0,28) |
| **Гендер: референтная группа – женщины** | |
| Мужчины | 1,81\*\*\* |
| (0,30) |
| **Курс обучения: референтная группа – 2 курс** | |
| 3 курс | 2,37\*\*\* |
| (0,41) |
| 4 курс | 2,60\*\*\* |
| (0,46) |
| **Социально-экономический статус: референтная группа – средний** | |
| Низкий | 1,08 |
| (0,18) |
| Высокий | 0,76 |
| (0,15) |
| Академическая успеваемость | 1,21\*\*\* |
| (0,09) |
| **Место проживания: референтная группа – студенты, проживающие не в общежитии** | |
| Проживание в общежитии | 0,17 |
| (0,18) |
| **Факультет: референтная группа – маленький факультеты** | |
| Крупные факультеты | 3,65\*\*\* |
| (0,53) |
| Константа | 0,54\*\*\* |
| (0,09) |
| Наблюдения | 1362 |

*Примечание.* Стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости: \*\*\*p < 0,01, \*\*p<0,05, \*p<0,1

Связь между участием в студенческих организациях и количеством социальных связей с других образовательных программ факультета также является положительной. У студентов, принимающих участие в деятельности студенческих организаций, шансы завести друзей с других образовательных программ факультета выше в 1,96 раз. Они также ожидаемо выше у студентов, которые обучаются на крупных факультетах (в 2,65 раз) и старших курсах (на в 1,37 раз для студентов 3 курса и в 1,6 раза для студентов 4 курса). Стоит отметить, что они является более высокими и для мужчин – в 1,81 раза. Кроме того, один академический балл повышает шансы иметь друзей с других образовательных программ факультета в 1,21 раза.

Как и в случае с общим количеством друзей с факультета, для количества друзей с других образовательных программ оказались незначимыми характеристики, связанные с социально-экономическим статусом респондентов и местом их проживания.

В данном параграфе были представлены и проинтерпретированы результаты нашего эмпирического исследования. Чтобы определить связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом, мы использовали следующие статистические методы: множественный линейный регрессионный анализ и логистический регрессионный анализ. Всего было сделано 5 моделей, где в качестве независимых переменных выступали: количество друзей из университета; количество друзей с факультета; количество друзей с образовательной программы; количество друзей с других факультетов; количество друзей с других образовательных программ факультета. В каждую из моделей включена переменная участия в студенческих организациях, а также набор контрольных переменных. Во всех моделях была получена значимая положительная связь между участием студентов в студенческих организациях и количеством их социальных связей. Обсуждение результатов будет представлено в следующем разделе.

# 2.3 Связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом: обсуждение результатов

Результаты данного исследования, которые были представлены в предыдущем параграфе,позволяют внести вклад в существующие работы, исходящие из представления об университете как месте формирования социального капитала. В них было продемонстрировано, что социальные связи, сформированные в вузе, могут оказывать влияние как на университетские достижения учащихся (Epple, Romano, 2011; Польдин, Юдкевич, 2011; Креховец, Польдин, 2015), так и на долгосрочные результаты, связанные с жизнью после окончания вуза (Arum et al., 2008; DiMaggio, Louch, 1998; Lareau, 2003; Royster, 2003), поэтому их расширение представляет большую важность для студентов. Значительная часть исследований оценивали вероятность возникновения социальных связей между отдельными студентами, и подчеркивали значимость факторов, связанных с явлениями гомофилии и географической близости (Traud et al., 2011; Wimmer, Lewis, 2010; Godley, 2008; Lee, Scherngell, Barber, 2011; Elias, Elias, Ronconi, 2007; Festinger et al., 1950). В отличии от них, в нашей работе оценивается количество социальных связей, которое рассматривается как индикатор социального капитала. Мы видим, что оно также не является случайным, но связано с различными студенческими характеристиками. Одной из основных таких характеристик можно считать участие в студенческих организациях. Состоящие в них студенты имеют больше социальных связей в своем университете (+62%). При этом участники студенческих организаций обладают большим числом социальным связей как со своих, так и с других факультетов и образовательных программ университета. Это можно объяснить тем, что, в отличии от активностей, связанных с процессом обучения, где студенты, как правило, взаимодействуют с ограниченным числом своих одногруппников, большинство студенческих организаций позволяет их участникам выйти за пределы своей группы и знакомиться с теми студентами университета, которые обучаются на различных курсах, факультетах и специальностях, а также в разных корпусах вуза. Кроме того, в отличии от процесса обучения, деятельность в рамках студенческих организаций может отличаться большей неформальностью или быть напрямую ориентированной на социальные взаимоотношения между студентами, что также может способствовать их интеграции в университетскую жизнь и расширению социальных связей.

Особо стоит отметить, что в целом участие в студенческих организациях имеет наиболее положительную связь с количеством социальных связей среди всех других характеристик респондентов, за исключением курса обучения, поскольку количество друзей студентов имеет свойство накапливаться с течением времени, а также размера факультета, если речь идет о количестве друзей с других образовательных программ данного факультета.

Таким образом, полученные результаты позволяют дополнить выводы некоторых предыдущих исследований студенческих организаций: участие в них не только объединяет студентов и способствует взаимодействию друг с другом и с другими представителями университета (Daily et al., 2007; Astin, 1993; Huang, Chang, 2004; Strapp, Farr, 2010; Abrahamowicz, 1988), но и положительно связано с количеством их социальных связей.

Тем не менее, объектом нашего изучения являлись учащиеся селективного вуза, поэтому в выборку будущих исследований стоит включить студентов разных университетов. Кроме того, необходимо выяснить, является ли связь между участием в студенческих организациях и социальным капиталом одинаково значимой для представителей разных студенческих организаций, которые могут отличаться друг от друга прежде всего по характеру своей деятельности. В качестве еще одного направления для будущих исследований можно выделить вопрос о связи между участием в студенческих организациях и количеством социальным связей разных видов – слабых и сильных, поскольку они связываются разными видами социального капитала (открытого и закрытого соответственно) и могут представлять различные возможности для индивидов. В рамках данного исследования рассматривались социальные связи студентов с различных факультетов и образовательных программ, однако это не всегда позволяет сделать вывод об отнесенности данных связей к слабым или сильным.

**Основные выводы второй главы**

Во второй главе была представлена методология эмпирического исследования, а также приведены и проинтерпретированы полученные результаты. К основным выводам данной главы относятся:

1. Участие студентов в студенческих организациях имеет

положительную связь с их социальным капиталом. Студенты, являющиеся членами студенческих организаций, обладают большим числом социальных связей как с факультета и образовательной программы, на которых они обучаются, так и с других факультетов и образовательных программ своего факультета. Эти результаты сохраняют свою значимость даже при контроле ряда переменных. Полученные результаты могут объясняться характеристикой студенческих организаций, большинство из которых позволяет своим участникам знакомиться с теми студентами университета, которые обучаются на различных курсах, факультетах и образовательных программах, а также в разных корпусах вуза. Необходимо отметить и то, что деятельность в рамках студенческих организаций может отличаться большей неформальностью и быть напрямую ориентированной на социальные взаимоотношения между студентами.

1. Среди остальных характеристик студентов, имеющих связь с их

социальным капиталом, можно выделить пол, курс, академическую успеваемость, место проживания, а также размер факультета и корпуса, в которых они обучаются. В среднем большим количеством социальных связей из университета обладают студенты мужского пола, старших курсов, имеющие более высокую академическую успеваемость, проживающие в общежитии и обучающиеся в крупных корпусах. Однако пол студента не имеет связи с количеством друзей с других факультетов, место проживания – с количеством друзей как со своей, как и с других образовательных программ факультета, размер факультета – с общим количеством друзей из университета, а также количеством друзей с образовательной программы. Что касается академической успеваемости, то она имеет отрицательную связь с количеством социальных связей с других факультетов.

1. В качестве направлений для будущих исследований можно назвать

изучение связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом среди учащихся, представляющим разные университеты, а также различные виды студенческих организаций. Другой возможной темой для изучения можно считать вопрос и связи между участием в студенческих организациях и социальными связями разных видов – слабых и сильных, которые связывают с открытым и закрытым социальным капиталом соответственно.

# Заключение

В данной работе была исследована связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом.

Нами был сделан обзор существующих концепций, позволяющих рассматривать университет как место, формирующие количество и тип социальных связей, которые способны предоставить доступ к многообразным формам социального капитала. Выделение таким форм социального капитала, как открытый и закрытый, говорит о важности социальных связей с индивидами, обладающими разными характеристиками. Одной из основных характеристик, дифференцирующих студентов внутри вуза, можно считать их специализацию, что выражается принадлежностью к разным факультетам и образовательным программам.

Кроме того, рассматривая формирование социальных связей среди студентов, необходимо учитывать совместное влияние нескольких характеристик, которыми они обладают. Поэтому нами были выделены основные механизмы данного процесса, связанные с явлениями гомофилии и географической близости, и ряд переменных, которые мы использовали в своем анализе в качестве контрольных.

После этого были рассмотрены эмпирические исследования студенческих организаций. Их результаты свидетельствуют о том, что участие в студенческих организациях может быть связано не только с образовательными достижениями учащихся, но и с социальным аспектом обучения в университете: укреплять чувство принадлежности к своему вузу, способствовать взаимодействию студентов друг с другом, а также с другими представителями университета. Тем не менее, данные работы не позволяют оценить связь между участием в студенческих организациях и количеством социальных связей студентов.

Далее была представлена методология эмпирического исследования, проведена операционализация переменных, выделены ограничения работы и описана выборка.

Затем мы описали и проинтерпретировали результаты данного эмпирического исследования. Связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом была оценена с помощью нескольких моделей. Для определения связи между участием студентов в студенческих организациях и количеством социальных связей в университете, на факультете, а также образовательной программе, использовался множественный линейный регрессионный анализ. Для определения связи между участием студентов в студенческих организациях и шансами иметь социальные связи с других факультетов, а также других образовательных программ своего факультета, использовался логистический регрессионный анализ. В каждую модель была включена переменная участия в студенческих организациях в качестве основной независимой переменной, а также несколько контрольных переменных.

Проведенный эмпирический анализ выявил наличие положительной связи между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом. Студенты, являющиеся участниками студенческих организаций, обладают большим числом социальных связей как с факультета и образовательной программы, на которых они обучаются, так и с других факультетов и образовательных программ своего факультета. Кроме того, в среднем большим количеством социальных связей из университета обладают студенты мужского пола, старших курсов, имеющие более высокую академическую успеваемость, проживающие в общежитии и обучающиеся в крупных корпусах.Однако пол студента не имеет связи с количеством друзей с других факультетов, место проживания – с количеством друзей как со своей, так и с других образовательных программ факультета, размер факультета – с общим количеством друзей из университета, а также количеством друзей с образовательной программы. Академическая успеваемость имеет отрицательную связь с количеством социальных связей с других факультетов.

В целом участие в студенческих организациях имеет наиболее положительную связь с количеством социальных связей среди всех других характеристик респондентов, за исключением курса обучения и размера факультета (в случае с количеством друзей с других образовательных программ данного факультета).

Наконец, на следующей этапе было представлено обсуждение полученных результатов. Положительную связь между участием студентов в студенческих организациях и их социальным капиталом можно объяснить тем, что большинство студенческих организаций, объединяя студентов и способствуя усилению их взаимодействия друг с другом (Daily et al., 2007; Astin, 1993; Huang, Chang, 2004), позволяет своим членам знакомиться с теми студентами университета, которые обучаются на различных курсах, факультетах и специальностях, а также в разных корпусах вуза. Более того, деятельность в рамках студенческих организаций может отличаться большей неформальностью или быть напрямую ориентированной на социальные взаимоотношения между студентами, что также может способствовать расширению их социальных связей.

Результаты нашего исследования позволяют внести вклад в существующие работы, рассматривающие университет как место формирования социального капитала, однако в дальнейшем необходимо продолжить изучение роли студенческих организаций в становлении социального капитала своих участников. В качестве направлений для будущих исследований можно выделить изучение связи между участием в студенческих организациях и социальным капиталом среди студентов, представляющих разные университеты и различные виды студенческих организаций, а также связи между участием в студенческих организациях и социальными связями разных видов – слабых и сильных, которые могут способствовать накоплению социального капитала разного вида.

# Практические рекомендации

Выводы данного исследования представляют важность для образовательной политики. Социальные связи, сформированные за время обучения в университете, имеют большую ценность для студентов как во время пребывания в вузе, так и после их выпуска. Поэтому расширение социального капитала студентов можно рассматривать в качестве одной из задач высшего образования. Результаты нашего исследования продемонстрировали, что социальный капитал имеет связь с различными характеристиками учащихся, некоторые из которых могут лежать в области воздействия управленческих решений.

Статус члена студенческих организаций является одной из таких характеристик. Увеличение количества студентов, принимающихся участие в студенческих организациях, представляется выполнимой для руководителей университетов задачей. Этого можно достичь за счет работы с учащимися. Во-первых, необходимо поощрять их социальные инициативы и оказывать финансовую и организационную поддержку студенческим организаций. Во-вторых, учебная нагрузка должна быть сформирована таким образом, чтобы у студентов была возможность уделять свое время на активности подобного рода без риска для их академической успеваемости. В-третьих, вузам следует стремиться к разнообразию существующих студенческих организациях, поскольку это позволило бы привлечь к членству в них студентов с различными интересами. В-четвертых, студенты должны быть информированы о возможных выгодах от участия в организациях подобного рода (прежде всего с точки зрения социального капитала), что также могло бы обеспечить их заинтересованность.

Однако прежде чем приступать к управленческим решениям, необходимо обладать информацией о студенческих организациях, существующих в вузе на сегодняшний день, поэтому сбор данных о их состоянии представляется первоочередной целью для университетов.
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# Приложения

*Приложение 1*

*Распределение студентов по полу в зависимости от статуса участия в исследовании[[8]](#footnote-8)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** |  | **Не является участником исследования** | **Является участником исследования** | **Всего** |
| Мужской | Количество | 3710 | 520 | 4230 |
| 44% | 33% | 43% |
| Женский | Количество | 4673 | 1050 | 5723 |
| 56% | 67% | 57% |

*Приложение 2*

*Распределение студентов по форме оплаты за обучение в зависимости от статуса участия в исследовании[[9]](#footnote-9)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** |  | **Не является участником исследования** | **Является участником исследования** | **Всего** |
| Бюджетное место | Количество | 5292 | 1150 | 6442 |
| 63% | 73% | 65% |
| Платное место | Количество | 3091 | 420 | 3511 |
| 37% | 27% | 35% |

*Приложение 3*

*Распределение студентов по курсу обучению в зависимости от статуса участия в исследовании[[10]](#footnote-10)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Курс** |  | **Не является участником исследования** | **Является участником исследования** | **Всего** |
| 2 курс | Количество | 3099 | 739 | 3838 |
| 37% | 41,7% | 38,6% |
| Скорректированный остаток | -7,5% | 7,5% |  |
| 3 курс | Количество | 2407 | 430 | 2837 |
| 28,7% | 27,4% | 28,5% |
| Скорректированный остаток | 1,1 | -1,1 |  |
| 4 курс | Количество | 2877 | 401 | 3278 |
| 34,3% | 25,5% | 32,9% |
| Скорректированный остаток | 6,8 | -6,8 |  |

*Приложение 4*

*Распределение студентов по факультетам в зависимости от статуса участия в исследовании[[11]](#footnote-11)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Образовательная программа** |  | **Не является участником исследования** | **Является участником исследования** | **Всего** |
| Департамент иностранных языков | Количество | 139 | 39 | 178 |
| 1,7% | 2,5% | 1,8% |
| Скорректированный остаток | -2,3 | 2,3 |  |
| Международный институт экономики и финансов | Количество | 665 | 0 | 665 |
| 7,9% | 0,0% | 6,7% |
| Скорректированный остаток | 11,6 | -11,6 |  |
| Московский институт электроники и математики им. А.Н. Тихонова | Количество | 770 | 157 | 927 |
| 9,2% | 10,0% | 9,3% |
| Скорректированный остаток | -1,0 | 1,0 |  |
| Факультет бизнеса и менеджмента | Количество | 1179 | 244 | 1423 |
| 14,1% | 15,5% | 14,3% |
| Скорректированный остаток | -1,5 | 1,5 |  |
| Факультет гуманитарных наук | Количество | 770 | 89 | 859 |
| 9,2% | 5,7% | 8,6% |
| Скорректированный остаток | 4,6 | -4,6 |  |
| Факультет коммуникаций, медиа и дизайна | Количество | 884 | 112 | 996 |
| 10,5% | 7,1% | 10,0% |
| Скорректированный остаток | 4,1 | -4,1 |  |
| Факультет компьютерных наук | Количество | 495 | 99 | 594 |
| 5,9% | 6,3% | 6,0% |
| Скорректированный остаток | -0,6 | 0,6 |  |
| Факультет математики | Количество | 168 | 4 | 172 |
| 2,0% | 0,3% | 1,7% |
| Скорректированный остаток | 4,9 | -4,9 |  |
| Факультет мировой экономики и мировой политики | Количество | 815 | 203 | 1018 |
| 9,7% | 12,9% | 10,2% |
| Скорректированный остаток | -3,8 | 3,8 |  |
| Факультет права | Количество | 628 | 171 | 799 |
| 7,5% | 10,9% | 8,0% |
| Скорректированный остаток | -4,6 | 4,6 |  |
| Факультет социальных наук | Количество | 863 | 236 | 1099 |
| 10,3% | 15,0% | 11,0% |
| Скорректированный остаток | -5,5 | 5,5 |  |
| Факультет экономических наук | Количество | 1007 | 216 | 1223 |
| 12,0% | 13,8% | 12,3% |
| Скорректированный остаток | -1,9 | 1,9 |  |

*Приложение 5*

*Распределение студентов по образовательным программам в зависимости от статуса участия в исследовании[[12]](#footnote-12)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Образовательная программа** |  | **Не является участником исследования** | **Является участником исследования** | **Всего** |
| Бизнес-информатика | Количество | 387 | 103 | 490 |
| 4,6% | 6,6% | 4,9% |
| Скорректированный остаток | -3,3% | 3,3% |  |
| Востоковедение | Количество | 262 | 93 | 355 |
| 3,1% | 5,9% | 3,6% |
| Скорректированный остаток | -5,5 | 5,5 |  |
| Государственное и государственное управление | Количество | 255 | 51 | 306 |
| 3,0% | 3,2% | 3,1% |
| Скорректированный остаток | -0,4 | 0,4 |  |
| Дизайн | Количество | 255 | 51 | 306 |
| 4,5% | 0,2% | 3,8% |
| Скорректированный остаток | 8,1 | -8,1 |  |
| Журналистика | Количество | 226 | 44 | 270 |
| 2,7% | 2,8% | 2,7% |
| Скорректированный остаток | -0,2% | 0,2% |  |
| Иностранные языки и межкультурные коммуникации | Количество | 139 | 39 | 178 |
| 1,7% | 2,5% | 1,8% |
| Скорректированный остаток | -2,3 | 2,3 |  |
| Инфокомунникационные технологии и системы связи | Количество | 157 | 28 | 185 |
| 1,9% | 1,8% | 1,9% |
| Скорректированный остаток | 0,2 | -0,2 |  |
| Информатика и вычислительная техника | Количество | 349 | 75 | 424 |
| 4,2% | 4,8% | 4,3% |
| Скорректированный остаток | -1,1 | 1,1 |  |
| История | Количество | 147 | 48 | 195 |
| 1,8% | 3,1% | 2,0% |
| Скорректированный остаток | -3,4 | 3,4 |  |
| История искусств | Количество | 41 | 12 | 53 |
| 0,5% | 0,8% | 0,5% |
| Скорректированный остаток | -1,4 | 1,4 |  |
| Культурология | Количество | 101 | 3 | 104 |
| 1,2% | 0,2% | 1,0% |
| Скорректированный остаток | 3,6 | -3,6 |  |
| Логистика и управление цепями поставок | Количество | 270 | 54 | 324 |
| 3,2% | 3,4% | 3,3% |
| Скорректированный остаток | -0,4 | 0,4 |  |
| Математика | Количество | 168 | 4 | 172 |
| 2,0% | 0,3% | 1,7% |
| Скорректированный остаток | 4,9 | -4,9 |  |
| Медиакоммуникации | Количество | 92 | 25 | 117 |
| 1,1% | 1,6% | 1,2% |
| Скорректированный остаток | -1,7 | 1,7 |  |
| Международные отношения | Количество | 196 | 45 | 241 |
| 2,3% | 2,9% | 2,4% |
| Скорректированный остаток | -1,2 | 1,2 |  |
| Менеджмент | Количество | 522 | 87 | 609 |
| 6,2% | 5,5% | 6,1% |
| Скорректированный остаток | 1,0 | -1,0 |  |
| Мировая экономика | Количество | 357 | 65 | 422 |
| 4,3% | 4,1% | 4,2% |
| Скорректированный остаток | 0,2 | -0,2 |  |
| Политология | Количество | 170 | 53 | 223 |
| 2,0% | 3,4% | 2,2% |
| Скорректированный остаток | -3,3 | 3,3 |  |
| Прикладная информатика | Количество | 50 | 4 | 54 |
| 0,6% | 0,3% | 0,5% |
| Скорректированный остаток | 1,7 | -1,7 |  |
| Прикладная математика | Количество | 184 | 46 | 230 |
| 2,2% | 2,9% | 2,3% |
| Скорректированный остаток | -1,8 | 1,8 |  |
| Прикладная математика и информатика | Количество | 268 | 60 | 328 |
| 3,2% | 3,8% | 3,3% |
| Скорректированный остаток | -1,3 | 1,3 |  |
| Прикладная математика и информатика (МИЭМ) | Количество | 1 | 0 | 1 |
| 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Скорректированный остаток | 0,4 | -0,4 |  |
| Программа двух дипломов по экономике НИУ ВШЭ и Лондонского университета | Количество | 665 | 0 | 665 |
| 7,9% | 0,0% | 6,7% |
| Скорректированный остаток | 11,6 | -11,6 |  |
| Программная инженерия | Количество | 227 | 39 | 266 |
| 2,7% | 2,5% | 2,7% |
| Скорректированный остаток | 0,5 | -0,5 |  |
| Психология | Количество | 181 | 42 | 223 |
| 2,2% | 2,7% | 2,2% |
| Скорректированный остаток | -1,3 | 1,3 |  |
| Реклама и связи общественностью | Количество | 191 | 40 | 231 |
| 2,3% | 2,5% | 2,3% |
| Скорректированный остаток | -0,7 | 0,7 |  |
| Совместная программа по экономике НИУ ВШЭ и РЭШ | Количество | 170 | 21 | 191 |
| 2,0% | 1,3% | 1,9% |
| Скорректированный остаток | 1,8 | -1,8 |  |
| Социология | Количество | 257 | 90 | 347 |
| 3,1% | 5,7% | 3,5% |
| Скорректированный остаток | -5,3 | 5,3 |  |
| Филология | Количество | 170 | 2 | 172 |
| 2,0% | 0,1% | 1,7% |
| Скорректированный остаток | 5,3 | -5,3 |  |
| Философия | Количество | 137 | 21 | 158 |
| 1,6% | 1,3% | 1,6% |
| Скорректированный остаток | 0,9 | -0,9 |  |
| Фундаментальная и компьютерная лингвистика | Количество | 174 | 3 | 177 |
| 2,1% | 0,2% | 1,8% |
| Скорректированный остаток | 5,2 | -5,2 |  |
| Фундаментальная информатика и информационные технологии | Количество | 28 | 4 | 32 |
| 0,3% | 0,3% | 0,3% |
| Скорректированный остаток | 0,5 | -0,5 |  |
| Экономика | Количество | 674 | 134 | 808 |
| 8,0% | 8,5% | 8,1% |
| Скорректированный остаток | -0,7 | 0,7 |  |
| Экономика и статистика | Количество | 163 | 61 | 224 |
| 1,9% | 3,9% | 2,3% |
| Скорректированный остаток | -4,8 | 4,8 |  |
| Электроника и наноэлектроника | Количество | 1 | 0 | 1 |
| 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Скорректированный остаток | 0,4 | -0,4 |  |
| Юриспруденция | Количество | 628 | 171 | 799 |
| 7,5% | 10,9% | 8,0% |
| Скорректированный остаток | -4,6 | 4,6 |  |
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