|  |  |
| --- | --- |
|  | ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**Факультет социальных наук****Институт образования** |

Направление подготовки: 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»

Программа: Доказательная образовательная политика

Дементьева Юлия Олеговна

**КОНТРОЛЬ ОДНОГРУППНИКОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЧЕСТНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ**

Квалификационная работа – КУРСОВАЯ РАБОТА

по направлению подготовки 38.04.04

«Государственное и муниципальное управление»

студентки группы № 707

образовательная программа «Доказательная образовательная политика»

Научный руководитель:

к.с.н. Н.Г.Малошонок

Рецензент:

И.Б.Смирнов

Москва 2017

**Оглавление**

[**Аннотация** 3](#_Toc483344088)

[**Введение** 4](#_Toc483344089)

[**Глава 1 Концептуализация контроля одногруппников над нечестным поведением в академической среде** 11](#_Toc483344090)

[§1 Теории власти и контроля 11](#_Toc483344091)

[§2 Теории, применяемые для объяснения нечестного поведения 15](#_Toc483344092)

[§3 Обзор эмпирических работ 18](#_Toc483344093)

[§4 Теоретическая рамка 21](#_Toc483344094)

[**Глава 2 Разработка эмпирической части исследования** 28](#_Toc483344095)

[§1Описание используемых методов 28](#_Toc483344096)

[§2 Операционализация и разработка исследовательского инструментария 29](#_Toc483344097)

[§3 Выборка 30](#_Toc483344098)

[§4 Анализ данных и результаты исследования 31](#_Toc483344099)

[**Заключение** 50](#_Toc483344100)

[**Источники** 53](#_Toc483344101)

[**Приложение** **1** 58](#_Toc483344102)

[**Приложение** **2** 67](#_Toc483344103)

# **Аннотация**

Нарушения честности образовательной среды – серьезная проблема современного образования. Возможным методом борьбы с нечестностью может стать добровольный контроль со стороны студентов. К сожалению, немногочисленные исследования[[1]](#footnote-1) показывают, что такой контроль не распространён среди отечественной молодежи. В связи с этим основной целью данной работы можно назвать изучение факторов, которые могли бы способствовать принятию студентами решения о контроле.

В работе дается обзор основных теорий власти и контроля, а также теоретических и эмпирических исследований, посвященных проблеме академического мошенничества и методам борьбы с ним. Это дает возможность сделать ряд предположений о сформированных в работе гипотезах и позволяет под другим углом взглянуть на проблему.

Анализ данных, собранных с помощью метода виньеток и серии личных неформализованных интервью, дает возможность ответить на поставленные в работе теоретические вопросы, а также определить дальнейшее направление исследований студенческого контроля.

# **Введение**

Данная работа направлена на изучение академической честности. Честность такого рода чаще всего подразумевает соблюдение ряда академических норм, таких как отсутствие в работе плагиата, неприемлемость списывания и т.д. Нарушение этих норм часто встречается в студенческой среде. Так, по данным международной организации «Центр академической честности», основанной Д.МакКейбом и его коллегами, около 70% студентов-выпускников США за время учебы использовали те или иные нечестные методы в работе [[2]](#footnote-2).

Использование нечестных «приемов» работы чаще всего приводит к снижению уровня знаний и компетенция, полученных студентом за время учебы в вузе. Списывание или плагиат позволяют сократить время и усилия, необходимые для получения определенных знаний и навыков при выполнении того или иного задания. Низкий уровень знаний, полученных студентами-мошенниками, негативно влияет не только на их собственный уровень развития, но также может нанести ущерб репутации вуза и снизить доверие к высшему образованию в целом [[3]](#footnote-3).

Академическое мошенничество среди студентов зачастую воспринимается как норма[[4]](#footnote-4) не только студентами, но и преподавателями[[5]](#footnote-5). Это приводит к тому, что данную проблему многие не воспринимают всерьез, позволяя ей укореняться дальше.

Цель моей работы – изучить добровольный контроль одногруппников над студентами-мошенниками, как фактор, способный повысить уровень честности в академической среде. Добровольный контроль в данном случае - попытка студента предупредить преподавателя о любом нечестном поведении одногруппника или попытка самостоятельно убедить нарушителя в том, что нечестные действия противоречат правилам учебного заведения и их необходимо прекратить. Подобный вид контроля над нечестностью не распространен среди российских студентов[[6]](#footnote-6). Таким образом, моя работа представляет не только научный интерес (в связи с новизной использования российской выборки в данном вопросе), но и практический – изучение добровольного контроля студентов над нечестными одногруппниками может указать правильное направления для дальнейших исследований причин низкой распространенности контролирующего поведения. Более полное знание о факторах, лежащих в основе контролирующего поведения, может стать эффективным инструментом развития самосознания среди студентов. Повышение уровня ответственности студентов в вопросах академической честности может в свою очередь повлиять на общий уровень образования, повысить его качество и репутацию учебных заведений в обществе.

Мошенничество в академической среде – важная проблема, стоящая перед научным сообществом не первое десятилетие. Первопроходцем в вопросе изучения академического мошенничества можно назвать Б.Боуверса. В 60-е гг. ХХ в. он провел исследование[[7]](#footnote-7), в котором с помощью специально созданного опросника изучил мнение нескольких тысяч студентов и преподавателей. Опросник касался таких тем, как академическая нечестность в целом, а также с точки зрения ценностного ориентирования респондентов и отношения к мошенничеству его коллег и товарищей. Рассматривались способы мошенничества и условия, необходимые для его осуществления, опыт нечестного поведения респондентов в старшей школе, а также сравнение характеристик учебных заведений и уровня мошенничества в них. Обсуждались возможные меры по борьбе с нечестным поведением. В результате автор пришел к выводу о том, что студенты и сотрудники университетского сообщества склонны недооценивать серьезность проблемы мошенничества в рамках вуза. Так, примерно половина опрошенных студентов так или иначе мошенничали при выполнении некоторых заданий.

Б. Боуверс стал в некотором роде первооткрывателем темы академического мошенничества для научного сообщества. Впоследствии, эта тема приобрела широкую популярность у исследователей. А.Бандура[[8]](#footnote-8), Д. Банн[[9]](#footnote-9), М. Грэхем[[10]](#footnote-10), Е. Андерман[[11]](#footnote-11), Д.Беккер[[12]](#footnote-12), Т. Гилук[[13]](#footnote-13) - одни из многих авторов, исследовавших академическую нечестность в разных проявлениях.

Среди авторов, чьи работы основаны на российской выборке и также посвящены нарушениям академической честности в университете известны Н.В. Латова, Ю.В.Латов[[14]](#footnote-14), С.В. Голунов[[15]](#footnote-15), В.В. Радаев, И.С.Чириков[[16]](#footnote-16), Е.В.Сивак[[17]](#footnote-17) и т.д.

Проблема студенческого контроля над академическим мошенничеством сокурсников, освещена не так широко. Факторы, играющие роль при принятии студентами решения об осуществлении контроля за нечестными одногруппниками, также недостаточно изучены и требуют более глубокого рассмотрения. В своей работе я фокусируюсь на изучении факторов, сформировавшихся за годы совместного обучения студентов, и пытаюсь понять, какую роль они играют при принятии студентом решения об осуществлении контроля.

Стоит отметить, что некоторые факторы могут негативно воздействовать на принятие студентом решения о контроле. Например, при попытке рассказать учителю о мошенничестве одногруппника, студент может столкнуться с негативным отношением остальной группы[[18]](#footnote-18)[[19]](#footnote-19). Социальное отдаление или изоляция, которые могут возникнуть в таком случае, представляют собой стрессовую ситуацию.

На основе проанализированной литературы были выделены несколько факторов. Предположительно, они способны оказывать влияние на принятие студентом решения о контроле над одногруппниками. К ним относятся:

* **Общий уровень академической честности в группе.** Низкий уровень академической честности студентов группы часто свидетельствует об их предрасположенности оправдывать нечестное поведение[[20]](#footnote-20). Верно и обратное – чем больше студентов, по мнению респондента, соблюдает установленные правила, тем больше вероятность того, что отдельно взятый учащийся будет соблюдать нормы академической честности[[21]](#footnote-21), которые в большинстве учебных заведений включают в себя указание учителю на мошенничество одногруппников. Таким образом, склонность большинства студентов в группе оправдывать или осуждать нарушение академической честности либо устойчивое мнение студента о том или ином отношении к честности большинства одногруппников, может воздействовать на его решение осуществить добровольный контроль.
* **Отношение одногруппников к студентам, осуществляющим контроль.** Согласно проведенному Ю.Латовым и Н. Латовой опросу[[22]](#footnote-22), большинство учащихся считают применение мер добровольного контроля своими одногруппниками – например, указание преподавателю на списывающего – недопустимым. Такое поведение не одобряется 80% опрошенных школьников и 90% опрошенных студентов. Студенты относятся к данному вопросу более категорично – среди студентов доля тех, кто хотя бы частично оправдывает «донос» почти вдвое ниже. На вопрос одобряют ли респонденты поведение сокурсника, если тот, заметив списывание, сообщает об этом преподавателю, ответ «и да и нет» выбрали 17% школьников и только 8% студентов, ответ «да» не выбрал практически никто. Зарубежные студенты также не выказывают одобрения к одногруппникам, осуществляющим контроль: согласно данным фокус-групп, проведенных Д. МакКейбом,[[23]](#footnote-23) большинство студентов уверены в существовании «негласного правила» молчать, если заметил нарушение академической честности. По мнению участников исследования тот, кто решается осуществить контролирующие меры, выглядит в глазах окружающих хуже «нарушителя». Высокая доля студентов, негативно воспринимающих меры добровольного контроля за нарушением академической честности, на мой взгляд, может играть некоторую роль при принятии студентом решения об осуществлении контроля.
* **Собственные представления студента о допустимости нарушения.** Данные исследования Ю. Латова и Н. Латовой свидетельствуют также о том, что наименьшая часть опрошенных студентов осуждает списывание (12% студентов и 3% школьников). Большинство склонны либо относится нейтрально (около половины опрошенных), либо одобрять (более трети респондентов)[[24]](#footnote-24). Работа Е. Борисовой, Л. Полищук и А. Суворова[[25]](#footnote-25) дает основания считать, что мотивация студентов (заинтересованные в получении в первую очередь знаний, а не оценок с меньшей вероятностью будут мошенничать и терпимо относиться к мошенничеству со стороны окружающих) и самооценка (неуверенные в себе учащиеся с большей вероятностью прибегнут к обману для достижения поставленных целей, поскольку не верят в способность справиться собственными силами) играет решающую роль в решении обманывать. Это предположение находит подтверждение в работе К. Саймона[[26]](#footnote-26) – если студент заинтересован в учебном процессе и убежден в принципах академической этики, то при принятии решения об осуществлении контроля, возможные издержки будут играть для него гораздо менее значимую роль.
* **Отношение преподавателей к студентам-нарушителям.** Реакция преподавателя на информацию о нечестном поведении, поступившую от более честных студентов, также может сыграть роль при принятии решения о контроле. На вопрос "Вы считаете, что сообщать преподавателю о том, что ваш сокурсник списывает, ВРЕДНО, потому что..." 36 % опрошенных ответили, ссылаясь на возможную неэффективность «доноса», который может повлечь за собой неприятности для того, кто указал преподавателю на нарушение академической честности[[27]](#footnote-27). Отсутствие необходимой реакции со стороны преподавателей способствует снижению этических норм и влечет снижение качества образования[[28]](#footnote-28). Уверенность студента в том, что учитель заинтересован в учебном процессе и принимает в нем активную роль, соблюдая свои интересы и обязанности (что предполагает следование предписаниям о случаях студенческого мошенничества и адекватную реакцию на них) способствует более активному осуществлению студентом мер контроля за мошенничеством[[29]](#footnote-29).

Стоит отметить, что факторы, играющие роль при принятии решения об осуществлении добровольного контроля, не ограничиваются перечисленными выше. Описанные факторы были выделены с точки зрения важности для проводимого исследования.

На основе выделенных факторов сформируем ряд гипотез:

-высокий уровень академической честности в группе способствует принятию решения о контроле за возможной академической нечестностью

-положительное отношение группы к студентам, осуществляющим контроль, способствует принятию решения о контроле за возможной академической нечестностью

-строгое отношение преподавателя к студентам-мошенникам способствует принятию решения о контроле за возможной академической нечестностью

-собственные представления студента о недопустимости и серьезности нарушений академической честности способствует принятию решения о контроле за возможной академической нечестностью

Для работы с выделенными факторами будет использован метод виньеток. Кроме того, будет проведен ряд личных интервью, которые послужат для апробации созданных виньеток, а также позволят взглянуть на процесс принятия респондентами решения о контроле в контексте выделенных нами выше факторов.

Теоретической основой данной работы служит теория запланированного поведения И.Айзена. Более подробно она описана в первой главе моей работы. Кроме того первая глава включает краткий обзор существующих теоретических и эмпирических работ, посвященных теме академической нечестности и контроля за ней. Вторая глава включает описание используемых в работе методов, их операционализацию, а также описание выборки.

# **Глава 1 Концептуализация контроля одногруппников над нечестным поведением в академической среде**

## §1 Теории власти и контроля

В свое работе я фокусируюсь на изучении контроля студентов за своими одногруппниками, нарушающими академическую честность. Осуществление контроля любого рода может подразумевать навязывание индивидом своей воли остальным, подчинение их поведения убеждениям доминирующего члена группы. Согласно некоторым концепциям (Р.Даля, Х.Лассуэла) такое поведение составляет основу понятия власти. На мой взгляд, более подробное изучение концепций власти, выходящих за рамки понимания власти как исключительно политического феномена, может быть не только интересным, но и полезным для более глубокого понимания природы и сущности понятия контроля.

Изучение концепций власти я бы хотела начать с представителя натуралистической школы Т.Гоббса. Он стал автором каузальной (т.е. причинной) концепции власти. Она представляет собой отношения между субъектами, при которых один из них становится причиной определенного поведения других[[30]](#footnote-30). Т.Гоббс и другие представители натуралистической школы считали, что власть базируется на естественной склонности человека к доминированию и неотделима от своего носителя.

М.Вебер определял власть как «вероятность того, что актор в социальном отношении будет в состоянии реализовать свою волю вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается»[[31]](#footnote-31). Исследователь выделил три основные черты, присущие власти. По мнению М.Вебера они являются основополагающими для определения данного понятия. Власть всегда существует во взаимоотношениях индивидов и не может принадлежать одному, определяется через возможность ее осуществления индивидом, а также может основываться на отношениях любого характера, вещах и т.д.

Последователи традиции реализма (Х.Лассуэл, Р.Даль, С.Льюкс и проч.) определяют власть как отношения, включающие в себя конфликт. Один из индивидов имеет возможность воздействовать на остальных, заставляя их делать то, что в другом случае они бы не стали делать, подчиняет их свое воле. Р.Даль, например, рассматривал власть как отношения, при которых «А имеет власть над Б настолько, насколько может заставить Б делать что-то, что Б в ином случае не стал бы делать»[[32]](#footnote-32).

Исследователи П.Бэкрэк и М. Бэрэтц развили идею Р.Даля. Они пришли к выводу, что власть можно рассматривать не только как способность человека заставлять других делать то, что в другом случае они делать не стали бы. Власть одного над другим возникает также в случае, если человек может заставить других не делать то, что они бы хотели[[33]](#footnote-33). Вероятно, здесь идет речь о некотором балансе выгод и издержек: один индивид подчиняется другому из-за опасений лишиться ценностей, которые имеют для него больший вес, чем выгода, которую он может получить в случае неподчинения.

Точка зрения еще одного западного исследователя С.Льюкса сводится к тому, что власть не ограничивается действиями, но распространяется также на убеждения. Льюкс развил уже существующее понимание и создал концепцию трехмерной власти[[34]](#footnote-34). Первые два измерения власти схожи с формулировками Даля, Бэкрэка и Бэрэтца. Первый уровень власти – власть-приказ – выполнение того, что требуется власть имущим. Второй уровень – власть как господство – когда индивид не делает то, что власть считает излишним. Третий уровень, сформулированный Льюксом – наиболее абстрактный – реализация власти через формирование убеждений, повестки дня, которые способны заставить людей принять определенную точку зрения и необходимые роли.

М.Фуко – автор еще одной концепции. Власть в его понимании сводится к проявлению «дисциплинарной власти», формирующей некоторое «нормальное» общество при помощи воздействия на ииндивидов ряда контролирующих методов. С точки зрения Фуко власть – это способность проявлять контроль над поведением других, контролируя их поведение. При этом власть может проявляться в повседневных бытовых отношениях «родители-дети», «врач-пациент» и т.д.

Анализ приведенных выше концепций приводит нас к мысли о том, что власть свойственна межличностным отношениям и чаще всего включает в себя некоторый конфликт между власть имущим (который может при желании навязывать свою волю и принуждать к определенным действиям) и подчиненным (который вынужден подчиняться и изменять поведение в соответствии с волей «выше стоящего»). Кроме того, властные отношения могут развернуться в плоскости интересов и убеждений. Индивид, обладающий властью, может воздействовать на остальных с целью изменить их роли и поведение, подогнать под ряд установленных власть имущим норм.

Неравномерное распределение благ в обществе, а также авторитет – на мой взгляд, основные причины концентрации власти в руках индивидов. В свою очередь причиной подчинения, соответственно, является либо страх общественного порицания/наказания за неподчинение авторитетному члену общества, либо боязнь лишиться некоторых материальных благ.

Интересно посмотреть на распределение власти в студенческом сообществе. Все перечисленные выше характерные черты властных отношений, находят здесь свое отражение. Отношения между студентами, имеющими некоторую власть и остальной группой могут включать в себя:

- конфликт между индивидами (скрытый или ярко выраженный)

- способность контролирующего воздействовать на поведение остальных, заставлять их действовать по своему усмотрению (соблюдать академическую честность) или воздерживаться от нежелательных действий (от мошенничества во время учебы)

Распределение власти в группе студентов, на мой взгляд, почти не отличается от распределения власти в любом другом сообществе. Причиной обладания властью может стать либо неравномерное распределение некоторых материальных благ (в данном случае высоких оценок), либо авторитет. В первом случае «контролирующий» может лишить остальных высоких баллов, рассказав о мошенничестве учителю, в случае если кто-то из группы решил списать, несмотря на явный или неявный запрет «контролирующего». Во втором случае, популярный студент также способен управлять балансом выгод и издержек. В случае неподчинения своей воле авторитетный индивид способен лишить другого своей благосклонности или подвергнуть его изоляции, в качестве поощрения, наоборот, способен выделить кого-то из одногруппников. В обоих случаях действия «контролирующего» основаны на его решении, вписывается ли тот или иной поступок одногруппников в выстроенную им систему координат или нет.

В отличии от авторитета, присущего далеко не каждому студенту, возможностью влиять на распределение благ в виде высоких оценок и издержек в виде санкций со стороны преподавателя, может любой учащийся. Однако часто студенты воздерживаются от любых контролирующих мер. Возможно причина такого поведения кроется в распределении власти между несколькими акторами в группе. Согласно М.Веберу власть не может принадлежать кому-то одному[[35]](#footnote-35). В студенческих группах, например, власть может принадлежать не только любому студенту, решившему осуществить контроль за одногруппниками-мошенниками, но и группе в целом (например, в форме авторитета). В этом случае каждый студент, решая для себя, осуществлять или нет контроль за остальными, встает перед выбором между возможными издержками со стороны группы (неодобрение, социальная изоляция) и благами в виде морального удовлетворения от своих действий (контроль за честностью).

Преподаватель также может повлиять на распределение издержек и благ для студента, решившего осуществить контроль. Контролирующие меры студентов чаще всего основаны на отношении преподавателя к студентам-мошенникам. Преподаватель, настроенный на решительную борьбу с нарушителями, заинтересованный в соблюдении своих интересов и обязанностей, послужит эффективной опорой «контролирующим» студентам. Можно сказать, что в этом случае преподаватель транслирует некоторую часть своего авторитета «информанту», придав его действиям легитимный характер. В случае, если преподаватель не проявит должной строгости по отношению к мошеннику, контролирующие меры студента потеряют необходимую поддержку. Уместность и эффективность этих действий будет поставлена под вопрос, а сам студент может понести определенные издержки.

Таким образом, перечисленные выше концепции власти можно рассмотреть с точки зрения осуществления контроля в коллективе студентов. Проанализированные особенности распределения в студенческом коллективе власти, выгод и издержек позволяют взглянуть на выделенные ранее факторы, играющие роль при принятии решения об осуществлении контроля, под другим углом.

## §2 Теории, применяемые для объяснения нечестного поведения

Нечестное поведение в академической среде – насущная проблема, находящаяся в центре внимания уже не одно десятилетие. Многочисленные исследования, посвященные данной теме, отражают разные точки зрения и используют разные методологии. В связи с тем, что основной фокус моей работы также касается нечестного поведения, на мой взгляд, было бы полезно рассмотреть подробнее разнообразные подходы к изучению этой темы.

На мой взгляд, основные теории, применимые для изучения мошенничества в академической среде, можно разделить на три части: теории, апеллирующие к девиантному поведению, социальные теории, теории экономического характера и психологические. Рассмотрим их подробнее.

Теории девиантного поведения включают в себя:

1. Общую теорию девиации (академическое мошенничество – проявление нечестности более широкого характера[[36]](#footnote-36))
2. Общую теорию преступления (на нечестное поведение в учебе влияет возможность свершить мошенничество и общий низкий уровень самоконтроля[[37]](#footnote-37))
3. Теорию устрашения (строгость возможного наказания прямо пропорциональна частоте нечестных поступков[[38]](#footnote-38))
4. Концепция нейтрализации девиантного поведения (намереваясь смошенничать студент оценивает ряд факторов: последствия проступка, мнение одногруппников или давление с их стороны, а также организация учебного процесса в целом[[39]](#footnote-39))

Социальные теории обращаются к влиянию на студента и его решение социального окружения. В том случае, если большинство учащихся в группе ведут себя определенным образом (например, мошенничают во время учебы), отдельно взятый студент будет «обучаться» и с большей вероятностью вести себя так же[[40]](#footnote-40).

Поведение отдельно взятого студента может основываться не только на конформности, но и на восприятии студентом поведения одногруппников. Если негласные правила, установленные в группе поощряют нечестное поведение, в группе распространено списывание, то новые студенты в этой группе будут следовать установленному порядку и мошенничать[[41]](#footnote-41).

Теории экономического характера обращаются к балансу выгод и издержек, полученных при реализации того или иного решения[[42]](#footnote-42)[[43]](#footnote-43). А также фокусируются на максимизации индивидом полезности[[44]](#footnote-44).

Психологические теории фокусируются на психологической составляющей поведения человека. Например, согласно теории морального развития человек принимает решения основываясь на уровне своего морального развития[[45]](#footnote-45).

Для наибольшей эффективности при изучении, некоторые исследователи комбинировали теории вместе, создавая относительно новые, позволяющие более глубоко изучить стоящую перед ними проблему.

К таким гибридным теориям относится теория запланированного поведения И.Айзена[[46]](#footnote-46), которая служит методологической основой данной работы. Вкратце, она заключается в том, что поведение человека определяется его рациональными решениями, основанными на намерениях вести себя определенным образом и на анализе внешнего контроля, который ограничивает поведение индивида[[47]](#footnote-47). Намерения человека основаны на нескольких компонентах: на личных установках относительно поведения, но субъективном восприятии воздействия общества и на легкости реализации поведения[[48]](#footnote-48). Более подробно теория запланированного поведения будет рассмотрена в следующих параграфах.

## §3 Обзор эмпирических работ

Несмотря на то, что проблема академического мошенничества остро стоит перед современным научным сообществом, работы, изучающие мошенничество на российских выборках встречаются довольно редко.

Анализ ряда таких работ (например, исследования Е.И. Борисова, Л.И. Полищук и А.Д. Суворова[[49]](#footnote-49) среди студентов НИУ ВШЭ и РЭШ) показал, что российские учащиеся демонстрируют негативное отношение к одногруппникам, проявляющим контроль, и нейтрально – к мошенникам. В ходе исследования был проведен эксперимент, согласно которому студентам предлагалось пройти экзамен в формате «take home» (они должны были выполнить экзаменационные задания в удобном для них месте, в удобное время). Анализ полученных результатов позволил сделать ряд предположений об отношении студентов к академической нечестности (в числе которых нейтральное отношение к мошенникам и негативно к «контролирующим» студентам). Так, на вопрос «Что бы вы сделали, обнаружив нарушение правил однокурсником?» 3% опрошенных в РЭШ и 0% в НИУ ВШЭ ответили «Сообщил бы об этом преподавателю».

К похожим результатам пришли Я. Магнус, В. Полтерович, Д.Данилов и А.Савватеев в своем исследовании в 1997 г. они провели опрос студентов разных уровней обучения в четырех разных странах (Россия, Израиль, Нидерланды, США)[[50]](#footnote-50). Респондентов просили представить гипотетическую ситуацию, когда студент А списывает у студента В во время экзамена с согласия последнего. Студент С рассказывает об этом преподавателю. Учащихся просили оценить свое отношение ко всем трем студентам (А, В, С) по шкале из пяти пунктов от резко негативного до резко положительного. Анализ полученных результатов показал, что большинство респондентов из России негативно относятся к студентам, проявляющим контроль, в то время как респонденты из США относятся к ним нейтрально. К возможным причинам подобных оценок российских респондентов авторы относят исторический контекст России (восприятие общественностью всех, кто связан с государственной системой, в том числе учителей и госслужащих, как скрытых врагов). Еще одна причина может заключаться в модели равновесия мошенничества и соблюдения правил: культурные и организационные факторы, а также история образовательной системы определяют, какой из двух вариантов равновесия будет доминировать.

Некоторые исследователи (например, авторы проекта «Мониторинг студенческих характеристик и траекторий»[[51]](#footnote-51)) приходят к выводу о том, что студенческий контроль – неэффективный метод борьбы с мошенничеством в университетах[[52]](#footnote-52). Опрос, проведенный ими, показал, что большинство студентов склонны выбирать более «мягкие» меры наказания. Так, на вопрос о том, как должен поступить преподаватель, если обнаружит нарушение академической честности, около половины респондентов выбрали вариант «ограничиться строгим замечанием». Более жесткие меры поддержали всего 12% опрошенных.

В связи с тем, что студенческий контроль может быть неэффективным методом борьбы с мошенничеством, встает вопрос о поиске других более подходящих методов. В своем исследовании Д.МакКейб и Л.Тревино рассматривали различные способы борьбы с академической нечестностью. «Кодекс чести» университета, предание огласке и публичному обсуждению случаев мошенничества, возрождение интереса к студенческим сообществам, поднятие общего уровня морали студентов и.т.д[[53]](#footnote-53). Значительная численность студентов в учебных заведениях и распространенная в них деперсонификация, погоня за оценками, а не знаниями, сокращают возможности использования таких методов борьбы, хотя и не ликвидируют полностью[[54]](#footnote-54). Исследование МакКейба и Тревино показало, что наибольшее значение для студента имеет поведение его одногруппников. Если группа одобряет нечестное поведение, студенту будет сложнее принять решение о контроле. Возможно, нормы поведения, устоявшиеся в группе играют роль нормативной базы для всех остальных, устанавливающей приемлемое поведение.

Создание университетом понятного и доступного свода правил, может улучшить сложившуюся ситуацию. Открытый и понятный кодекс правил может влиять на восприятие студентами нечестного поведения и препятствовать развитию мошенничества в университете. Кроме того, управление, основанное на демократических принципах, а также участие студентов в формировании «правил игры», определяющих основные ценности, нормы и права, также могут способствовать повышению уровня честности[[55]](#footnote-55).

Важность участия студентов в жизни университета и развитие университетского сообщества также отмечал автор одного из докладов Фонда Карнеги[[56]](#footnote-56). Помимо прочего он подчеркнул роль личной ответственности каждого участника сообщества и понимания своих обязанностей перед университетом.

Внешних причин нечестного поведения студентов может быть много: от исторического контекста страны до особенностей местного университетского сообщества. Какие внутренние причины могут сыграть роль при решении смошенничать?

По мнению Хардинга и соавторов одной из таких причин может быть «траектория зависимости» (path dependence): студенты, поддерживающие лояльные меры наказания, положительно относящиеся к мошенничеству, сами с высокой вероятностью могут нарушить правила. Мошенничество во время обучения в школе также может стать предиктором нечестного поведения в университете или колледже[[57]](#footnote-57). В качестве модели, предсказывающей нечестное поведение студентов была использована усовершенствованная теория запланированного поведения. Авторы добавили к ней моральное обоснование (способность определить один тип поведения как моральный, а другой как аморальный[[58]](#footnote-58)) и моральные обязательства (чувство личной ответственности за реализацию какого-либо поведения[[59]](#footnote-59)) в качестве новых переменных. Это повысило предсказательную способность модели в контексте нечестного поведения.

Краткий анализ исследований, посвященных теме нечестного поведения студента, дает возможность понять, насколько остро стоит эта проблема перед современным научным сообществом. Большинство работ, касающихся этой темы, дает возможность изучить причины, лежащие в основе нечестного поведения. Однако изучение причин контролирующего поведения студентов распространено не так широко.

## §4 Теоретическая рамка

Перейдем к концептуализации основных понятий, используемых в работе.

«Нечестное поведение» и «мошенничество» выступают синонимами и употребляются в работе в наиболее общем значении как нарушение устава университета. Списывание, плагиат, шпаргалки, сдача работ и экзаменов за других студентов – все это примеры нечестного поведения.

Под «контролем за нечестным поведением» понимаются действия студента, направленные на предупреждение мошенничества одногруппников. Они могут выражаться либо в информировании преподавателя о мошенничестве, либо в попытке самостоятельного убеждения прекратить нечестные действия. Необходимо отметить, что существует несколько видов подобного контроля. Контроль может осуществляться «внешней» средой – сотрудниками университета, преподавателями, одногруппниками, или «внутренней» - например, самоконтроль[[60]](#footnote-60). Для изучения проблемы студенческого контроля над мошенничеством я решила остановиться на «внешнем» контроле со стороны одногруппников. На мой взгляд, он представляет наибольший интерес для изучения в силу малой изученности, а также своей потенциальной эффективности. В отличии от самоконтроля, он не требует значительных усилий воли или жесткой самодисциплины. Контроль со стороны преподавателей или сотрудников университета часто осуществляется при помощи наказаний и жесткого превентивного контроля[[61]](#footnote-61), что как правило не имеет должного эффекта[[62]](#footnote-62). Жесткий превентивный контроль, напротив, может создать гнетущую атмосферу, мотивирующую к протестному поведению[[63]](#footnote-63).

«Уровень академической честности» и «серьезность нарушения» - распространенность нечестного поведения в группе и субъективное восприятие студентом тяжести проступка, соответственно.

«Отношение группы к контролирующему студенту» - субъективное восприятие группой поведения студента, осуществляющего контроль.

«Отношение преподавателя к нарушителям» - реакция преподавателя на нарушение устава университета.

В качестве методологической рамки я буду использовать теорию запланированного поведения И.Айзена. Она определяет поведение человека силой его намерений совершить какое-либо действие. Намерение зависит от установок, субъективных норм и воспринимаемого контроля[[64]](#footnote-64). В данном случае установки – это внутреннее отношение человека к какому-то действию (положительное или отрицательное отношение студента к контролирующим мерам или нечестности). Субъективные нормы – это мнение значимых для человека окружающих людей к тому или иному поведению (например, то как друзья или одногруппники отнесутся к поведению контролирующего студента). Воспринимаемый контроль – это субъективная легкость или трудность осуществления действий (насколько сложным кажется студенту осуществление контроля).

Можно предположить, что с точки зрения теории запланированного поведения И.Айзена выделенные в начале работы факторы взаимосвязаны на теоретическом уровне. Отношение преподавателя к мошенничеству выступает в качестве воспринимаемого контроля (в случае, если преподаватель реагирует в соответствии с уставом – он мотивирует контролирующего студента и делает его поступок эффективным методом борьбы с нечестностью, в случае если преподаватель безрасзличен к случаям мошенничества – он затрудняет для контролирующего студента дальнейшее осуществление контроля). Общий уровень академической честности в группе, а также отношение одногруппников к контролирующим студентам выражают отношение значимых для студента людей к его поступку и могут играть роль субъективных норм. Собственные представления студента о серьезности нарушения – это установки. Все вместе, факторы, могут способствовать осуществлению студентом контроля за нечестными одногруппниками.

Теория запланированного поведения часто используется исследователями для изучения человеческого поведения и объяснения различных видов его деятельности. Занятия спортом[[65]](#footnote-65), курение[[66]](#footnote-66), употребление алкоголя[[67]](#footnote-67), обучение[[68]](#footnote-68), действия в Интернете[[69]](#footnote-69) – все это помогает исследовать теория запланированного поведения. Академическая нечестность – не исключение. Например, теория запланированного поведения используется в статьях «Теория запланированного поведения как модель академической нечестности среди студентов магистратуры инженерных и гуманитарных специальностей[[70]](#footnote-70) и «Использование теории запланированного поведения и оправдания мошенничества для возможности предсказания академической нечестности»[[71]](#footnote-71). Предсказательная способность теории в совокупности с широкими возможностями для использования теории в разных областях исследования, делают ее надежным инструментом исследования.

В моем исследовании теория запланированного поведения дает возможность рассмотреть процесс принятия решения об осуществлении контроля за мошенниками с точки зрения студента. Можно пошагово проследить данный процесс: студент, ориентируясь на собственные представления о допустимости контролирующих мер в коллективе («установки»), принимает во внимание возможную реакцию окружающих («субъективные нормы») – однокурсников и сотрудников университета (например, давление со стороны группы, возможность социальной изоляции или, напротив, поощрение с их стороны), а также реакцию преподавателя (воспринимаемый контроль) взвешивает издержки и выгоды, полученные в случае осуществления контроля и принимает определенное решение.

Теория запланированного поведения имеет ряд недостатков, общих для многих теорий:

1. Разные компоненты модели имеют разный вклад в определении намерений и реального поведения. Например, субъективные нормы хуже предсказывают намерения субъекта, чем установки и воспринимаемый контроль[[72]](#footnote-72)[[73]](#footnote-73)
2. Теория запланированного поведения редко применяется для изучения тех видов деятельности, где требуется несколько человек. Чаще ее используют для изучения поведения, которое можно осуществить самостоятельно[[74]](#footnote-74)
3. Теория запланированного поведения как и многие другие, не принимает в расчет индивидуальные психологические особенности человека[[75]](#footnote-75)
4. Ряд исследований подтвердил важность иррациональной составляющей поведения человека (неосознаваемых и эмоциональных составляющих)[[76]](#footnote-76). Теория запланированного поведения опирается на рациональную природу принимаемых решений.
5. Теория запланированного поведения, как и многие описательные модели часто не позволяют выделить все факторы, стоящие за тем или иным поведением.[[77]](#footnote-77)
6. Проблема «бутылочного горлышка» и правил взаимодействия факторов в модели. «Попытка уложить все факторы изменения поведения в Прокрустово ложе намерений к действиям. Вне рассмотрения остаются вопросы динамики состояния и поведения человека[[78]](#footnote-78)». Возможно, намерение коррелирует и предвосхищает последующее поведение, но не является его причиной

Большинство из приведенных недостатков теории можно преодолеть, например с помощью ввода дополнительных предикторов поведения (факторов, влияющих на поведение, помимо намерений к действиям). Так, поведение в прошлом[[79]](#footnote-79) и самоэффективность[[80]](#footnote-80) могут в некоторой степени влиять на поведение в настоящем. Кроме того, психологические особенности и привычность поведения для индивида также могут воздействовать на связь «намерение-поведение»[[81]](#footnote-81). Чем чаще человек совершает привычные действия в знакомых условиях, тем слабее становится связь «намерение-поведение». Напротив, если человек часто совершает незнакомые действия в меняющихся условиях, связь между намерением и поведением становится крепче[[82]](#footnote-82).

Анализ приведенных выше теорий власти и контроля подтверждает возможность использования выделенных в начале работы факторов для изучения принятия решений о контроле. Широкая область применения теории запланированного поведения, ее успешное применение в многочисленных исследованиях в купе с разнообразными возможностями для преодоления присущих ей недостатков, делает ее хорошим инструментом для исследования данных факторов. Выделенные факторы (общий уровень академической честности в группе, отношение одногруппников к контролирующим студентам, собственные представления студента о допустимости нарушений, а также отношение преподавателей к студентам-мошенникам) могут быть взаимосвязаны с точки зрения составляющих теории запланированного поведения, что также подтверждает возможность их использования для исследования решений о контроле.

# **Глава 2 Разработка эмпирической части исследования**

## §1Описание используемых методов

Основной метод исследования в моей работе – метод виньеток. Он заключается в создании ряда гипотетических ситуаций, объектов или индивидов. В описание этих ситуаций включаются необходимые для исследования признаки. Респондент, опираясь на собственный опыт и установки, должен дать им ту или иную оценку. Анализ ответов респондентов позволит сделать косвенный вывод о наличии у него определенных установок, представлений и т.д.

Метод виньеток имеет ряд преимуществ. Так, например, в случае необходимости исследователь может менять нужные переменные. Это позволит выявлять причинно-следственные связи методом, доступным как для полевых экспериментов, так и для массовых опросов. Метод виньеток также позволяет не обращаться к личному опыту респондента напрямую – при исследовании острых проблем (таких как мошенничество) это может снизить вероятность получения социально одобряемых ответов и улучшить качество полученной информации[[83]](#footnote-83). Кроме того, данный метод можно использовать в онлайн-среде[[84]](#footnote-84). Это позволит легко корректировать все анкеты одновременно, а также серьезно расширить географию исследования. Еще одно преимущества данног метода – отсутствие возможного «хоторнского эффекта»[[85]](#footnote-85). Он сводится к искажению полученных данных из-за новизны проводимого исследования для респондентов. Перечисленные преимущества данного метода не являются исключительными, тем не менее они делают данный метод довольно эффективным в том числе для изучения контролирующего поведения.

Помимо метода виньеток в исследовании будет использовано личное неформализованное интервью[[86]](#footnote-86). Исследования сенситивных тем (к ним можно отнести академическое мошенничество и контролирующие меры) часто предполагают использование онлайн формата[[87]](#footnote-87). В данном исследовании интервью будут проведены в форме личной беседы с респондентами. Это позволит проанализировать не только их мнение о предмете исследования, но и проанализировать невербальные сигналы- жесты и мимику.

## §2 Операционализация и разработка исследовательского инструментария

В данном исследовании я использую факторы, выделенные на основе анализа литературы и делаю предположение о том, что они могут способствовать принятию студентом решения о контроле. К ним относятся:

-уровень академической честности в группе

-отношение к «информантам» в группе

-отношение преподавателей к нарушителям

- серьезность нарушения в глазах студента

 Предположительно, данные факторы взаимосвязаны с точки зрения теории запланированного поведения и в совокупности составляют намерение осуществить контролирующие действия. Это дает основание использовать данные факторы в качестве основы анализа.

Выделенные факторы операционализированы следующим образом (в качестве примера мошенничества использовано списывание, как широко распространенный вид нарушения академической честности[[88]](#footnote-88)):

* Большинство студентов регулярно списывают/некоторая часть студентов списывает/почти никто из студентов не списывает
* Среди одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо/ одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо/ одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо
* Одногруппник списывает с телефона/ одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru (представленная формулировка кодировок была выбрана в качестве обозначения плагиата и списывания. Проведенные интервью выявили, что для многих студентов плагиат кажется более серьезным нарушением.)
* Если преподаватель узнает о мошенничестве, он ставит неудовлетворительную оценку и пишет докладную/если преподаватель узнает о мошенничестве, он оставляет нарушителя безнаказанным

Комбинации этих факторов формируют 36 виньеток, из которых случайным образом отобраны 18 для дальнейшего исследования.

Виньетки, а также гайд интервью приведены в Приложении.

## §3 Выборка

Для проведения эмпирической части работы необходимо определить генеральную совокупность респондентов, подходящих для участия в исследовании. В данном случае генеральную совокупность составят все студенты-бакалавры университетов России. Виньетки, созданные в ходе данного исследования, включены в анкету одного из этапов российского лонгитюдного исследования ТОСУР[[89]](#footnote-89). Исследование проводится в ряде российских вузов, стремящихся войти в топ-100 мировых университетов. В нем принимают участие учащиеся бакалавриата разных направлений.

Для формирования выборки респондентов для интервью была использована неслучайная выборка «снежный ком». Размер выборки составляет 10 человек. Интервью использованы для пилотажа виньеток и проверки реалистичности используемых в анализе факторов.

## §4 Анализ данных и результаты исследования

Интервью, проведенные с 10 студентами различных вузов, позволили провести предварительное тестирование текстов виньеток (с целью сделать их текст проще и понятнее для респондента), а также обсудить с респондентами вопрос мошенничества в университете и контроля за нечестностью. В роли респондентов выступали студенты разных возрастов и разных направлений обучения, что на мой взгляд, позволило шире взглянуть на многообразный студенческий опыт нечестного поведения и борьбы с ним.

Проведенные интервью анализировались при помощи обоснованной теории. Она была создана в 1960-е гг. А.Страуссом и Б.Глазером. В последствии разделилась на несколько типов и сейчас включает в себя системный дизайн А.Страусса и Дж.Корбин, восходящий (emerging) дизайн Б.Глазера и конструктивистский дизайн К.Чермез[[90]](#footnote-90). Особенность обоснованной теории заключается в том, что она конструируется на основе анализа качественных данных «восходящим» индуктивным путем, а сбор данных и анализ проводятся одновременно[[91]](#footnote-91). Каждый этап построения обоснованной теории включает в себя использование сравнительного метода, который состоит из кодирования, выделения ключевых категорий, теоретического отбора и формирования теоретической выборки, теоретического насыщения и интеграции теории[[92]](#footnote-92).

Анализ полученных результатов позволил выделить такие значимые для данного исследования категории как «мотивация мошенничества» (причины, которыми студенты оправдывают академическое мошенничество), «мотивация осведомления» (причины, в т.ч. гипотетические, оправдывающие «добровольное информирование» преподавателя о нарушении), «мотивация нейтральной позиции» (причины сокрытия или игнорирования мошенничества одногруппников) и «методы борьбы» с мошенничеством.

Основными причинами мошенничества респонденты называли неуважение к преподавателю или плохие отношения с ним, сложившуюся точку зрения о бесполезности данного предмета для собственной будущей деятельности, а также экстремальные ситуации, к которым респонденты относили отчисление или потерю стипендии. К основным причинам, которые могли бы побудить к контролю (осведомлению) относили защиту своих интересов (например, шум, который издает нарушитель, необходимость отвлекаться или угроза занять более низкую позицию в рейтинге, могут вынудить принять решение о контроле) и социальные мотивы (желание выделиться, получить какую-то выгоду). Также прозвучало мнение о принципиальной позиции по этому вопросу (в случае, если мошенничество в будущем повредит большому количеству человек, как это может случиться, например, со студентом-медиком, вопрос о контроле становится принципиальным). К мотивации нейтральной позиции можно отнести проблему круговой поруки («в следующий раз сам можешь быть на его месте»), сложившееся мнение одногруппников/лидеров группы, а также принципиальное нежелание вмешиваться. Большинство опрошенных студентов признавали, что мошенничество – серьезная проблема, однако находили большинство методов борьбы с ней неэффективными. Мнение опрошенных о гипотетических методах, которые могли быть более действенными, разделились. Большинство признавало, что билетная система во время сдачи экзаменов, а также регулярные проверки письменных заданий на «Антиплагиате» – проверенный, наиболее эффективный из существующих, метод. Прозвучали мнения об укреплении моральной составляющей студентов, возрождении духа студенчества, как средства борьбы с нарушениями академической честности изнутри. Еще один озвученный вариант – либеральное отношение (разрешение пользоваться шпаргалками, отмена экзаменов) к обучению студентов. Непосредственно во время интервью, респонденты так или иначе затронули не все выделенные в работе факторы. Особое внимание было уделено отношению группы и лидеров мнений, к происходящему, а также собственному восприятию допустимости нарушения. Тем не менее, полученная информация дает возможность составить некоторое представление об отношении студентов к академическому мошенничеству в целом. Контролирующие меры чаще всего объяснялись некоторыми экстремальными ситуациями – нарушитель, списывая, отвлекает или мешает респонденту выполнять собственную работу, либо способен обойти респондента в рейтинге (существует угроза потерять место в топе рейтинга или стипендию). Можно предположить, что перечисленные варианты «мотивации нейтрального отношения» (позиция лидеров мнений/одногруппников либо принципиальное нежелание вмешиваться) будут иметь больший вес при принятии решения о контроле, поскольку в этом случае можно говорить о распределении власти между студентом и группой.

Проведенные интервью помогли составить общее представление об отношении студентов к выбранным в качестве основы факторам и о том, какую роль они возможно играют при принятии решения о контроле. Кроме того, собранные данные позволили учесть некоторые особенности восприятия тех или иных видов академического мошенничества студентами и внести соответствующие правки в формулировки виньеток (например, разделение плагиата и списывания с телефона в качестве «недопустимого» и «допустимого» видов мошенничества).

Теперь сместим фокус на результаты виньеток. При реструктурировании базы данных использовались следующие кодировки:

Фактор 1. Академическая честность

1 – В группе почти никто не списывает

2 – Некоторая часть студентов в группе списывают

3 – Все студенты в группе регулярно списывают

Фактор 2. Отношение к проявляющим контроль

1 – В группе принято рассказывать о нарушениях

2 – Нейтральное отношение к проявляющим контроль

3 – Плохое отношение к проявляющим контроль

Фактор 3. Собственные представления о серьезности нарушений (представленная формулировка кодировок была выбрана в качестве обозначения плагиата и списывания. Проведенные интервью выявили, что для многих студентов плагиат кажется более серьезным нарушением.)

1 – Одногруппник списывает с телефона

2 – Одногруппник скачал работу с сайта allbest.ru

Фактор 4. Отношение преподавателя

1 – Неудовлетворительная оценка и докладная

2 – Оставит студента безнаказанным

Кодировки каждой из переменных проставлены таким образом, что при возрастании значения переменной увеличивается уровень лояльности к нарушениям в группе, таким образом при интерпретации коэффициентов регрессии уместно будет говорить, что *при увеличении значения одного из факторов* на единицу, увеличивается/уменьшается вероятность того или иного действия студентов.

Для начала, представим распределения по каждой из полученных путем перекодировки переменных:

|  |
| --- |
| **Табл. 1 «Номер виньетки (как в анкете)»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Qr1\_1 | 35 | 4,6 | 4,6 | 4,6 |
| Qr1\_10 | 41 | 5,4 | 5,4 | 10,0 |
| Qr1\_11 | 49 | 6,4 | 6,4 | 16,4 |
| Qr1\_12 | 38 | 5,0 | 5,0 | 21,4 |
| Qr1\_13 | 40 | 5,2 | 5,2 | 26,6 |
| Qr1\_14 | 49 | 6,4 | 6,4 | 33,1 |
| Qr1\_15 | 38 | 5,0 | 5,0 | 38,1 |
| Qr1\_16 | 47 | 6,2 | 6,2 | 44,2 |
| Qr1\_17 | 31 | 4,1 | 4,1 | 48,3 |
| Qr1\_18 | 47 | 6,2 | 6,2 | 54,5 |
| Qr1\_2 | 41 | 5,4 | 5,4 | 59,8 |
| Qr1\_3 | 41 | 5,4 | 5,4 | 65,2 |
| Qr1\_4 | 38 | 5,0 | 5,0 | 70,2 |
| Qr1\_5 | 50 | 6,6 | 6,6 | 76,8 |
| Qr1\_6 | 47 | 6,2 | 6,2 | 82,9 |
| Qr1\_7 | 46 | 6,0 | 6,0 | 89,0 |
| Qr1\_8 | 47 | 6,2 | 6,2 | 95,1 |
| Qr1\_9 | 37 | 4,9 | 4,9 | 100,0 |
| Total | 762 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |
| --- |
| **Табл.2 «Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю?»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 0% | 559 | 73,4 | 73,6 | 73,6 |
| 1-25% | 134 | 17,6 | 17,6 | 91,2 |
| 26-50% | 33 | 4,3 | 4,3 | 95,5 |
| 51-75% | 21 | 2,8 | 2,8 | 98,3 |
| 76-100% | 13 | 1,7 | 1,7 | 100,0 |
| Total | 760 | 99,7 | 100,0 |  |
| Missing | System | 2 | ,3 |  |  |
| Total | 762 | 100,0 |  |  |

|  |
| --- |
| **Табл.3 «Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 0% | 419 | 55,0 | 55,1 | 55,1 |
| 1-25% | 164 | 21,5 | 21,6 | 76,7 |
| 26-50% | 55 | 7,2 | 7,2 | 83,9 |
| 51-75% | 80 | 10,5 | 10,5 | 94,5 |
| 76-100% | 42 | 5,5 | 5,5 | 100,0 |
| Total | 760 | 99,7 | 100,0 |  |
| Missing | System | 2 | ,3 |  |  |
| Total | 762 | 100,0 |  |  |

|  |
| --- |
| **Табл.4 «Академическая честность»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Почти никто | 353 | 46,3 | 46,3 | 46,3 |
| Некоторая часть | 133 | 17,5 | 17,5 | 63,8 |
| Все регулярно | 276 | 36,2 | 36,2 | 100,0 |
| Total | 762 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |
| --- |
| **Табл.5 «Отношение к проявляющим контроль»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Принято рассказывать | 262 | 34,4 | 34,4 | 34,4 |
| Нейтрально | 250 | 32,8 | 32,8 | 67,2 |
| Плохо | 250 | 32,8 | 32,8 | 100,0 |
| Total | 762 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |
| --- |
| **Табл.6 «Собственные представления о серьезности нарушений»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Списывает с телефона | 457 | 60,0 | 60,0 | 60,0 |
| Скачал с сайта Allbest | 305 | 40,0 | 40,0 | 100,0 |
| Total | 762 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |
| --- |
| **Табл.7 «Отношение преподавателя»** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Неудовлетворительная оценка и накладная | 288 | 37,8 | 37,8 | 37,8 |
| Оставит безнаказанным | 474 | 62,2 | 62,2 | 100,0 |
| Total | 762 | 100,0 | 100,0 |  |

**Часть 1. Построение регрессионных моделей для зависимой переменной «Вероятность сообщения преподавателю о нарушении одногруппника»**

***Модель 1.1. Влияние четырех факторов на вероятность сообщения преподавателю о нарушении одногруппника***

R2 = 0,03

Данное значение показателя говорит о том, что лишь 3% дисперсии зависимой переменной определяются выбранными нами предикторами.

К тому же, коэффициенты для трёх факторов не являются статистически значимыми (Академическая честность в группе, Собственные представления о серьезности нарушения и Отношение преподавателя к нарушению). Что касается единственного статистически значимого фактора – Отношения в группе к проявляющим контроль, то мы можем увидеть, что при увеличении значения переменной на единицу, значение зависимой переменной уменьшается на 0,131 пункта. Иными словами, чем лояльнее в группе относятся к нарушителям, тем меньше вероятность того, что студент сообщит о нарушителе преподавателю.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| (Constant) | 1,726 | ,172 |  | 10,040 | ,000 |
| Академическая честность | ,052 | ,034 | ,057 | 1,558 | ,120 |
| Отношение к проявляющим контроль | -,131 | ,038 | -,128 | -3,496 | ,000 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | -,040 | ,062 | -,023 | -,647 | ,518 |
| Отношение преподавателя | -,059 | ,063 | -,034 | -,934 | ,350 |

Как мы видим, на простой модели линейной регрессии статистически значимым является только один фактор, чего недостаточно для формирования содержательных выводов. Поэтому продолжим проверять влияние других факторов на зависимую переменную.

**Модель 1.2**

Добавим в модель с четырьмя исследуемыми факторами новые предикторы – социально-демографические данные по респондентам:

* Пол (1 – женский, 2 – мужской)
* Место обучения – дихотомизированные переменные «Бюджетная форма», «Коммерческая форма» обучения. Вариант «Целевая форма обучения» был исключен из анализа ввиду небольшой наполненности категории.
* Место проживания во время обучения – дихотомизированные переменные «В общежитии», «С родителями», «В своей квартире», «В снимаемой квартире».
* Образование отца
* Образование матери
* Материальное положение семьи

При интерпретации моделей с социально-демографическими данными необходимо учитывать тот факт, что данные по каждому студенту дублируются в базе, что является результатом реструктурирования базы данных, описанного выше.

Так, adjusted R2 в новой модели равен 0,023, то есть, модель не стала лучше.

**Табл.8 Коэффициенты регрессии в модели 1.2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Unstandardized Coefficients** | **Standardized Coefficients** | **t** | **Sig.** |
| **B** | **Std. Error** | **Beta** |
| (Constant) | 1,213 | ,423 |  | 2,868 | ,004 |
| Пол | .181 | .069 | .105 | 2.637 | .009 |
| Академическая честность | .070 | .037 | .075 | 1.890 | .059 |
| Отношение к проявляющим контроль | -.130 | .041 | -.129 | -3.195 | .001 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | -.021 | .067 | -.013 | -.320 | .749 |
| Отношение преподавателя | -.082 | .069 | -.048 | -1.192 | .234 |
| Бюджетная форма | .032 | .243 | .018 | .130 | .896 |
| Коммерция | .071 | .248 | .039 | .285 | .775 |
| Как Вы оцениваете материальное положение своей семьи? | .046 | .054 | .035 | .850 | .396 |
| Образование родителей - Мать | .064 | .054 | .049 | 1.184 | .237 |
| Образование родителей - Отец | -.045 | .037 | -.050 | -1.202 | .230 |

Как мы видим, из социально-демографических параметров значимым является только пол: мужчины (2) более склонны рассказывать о нарушении, чем женщины (1).

При этом, фактор «Академическая честность в группе» стал статистически значимым на уровне доверия 90%.

Полученная регрессионная модель может быть проинтерпретирована следующим образом:

На возрастание вероятности принятия решения о сообщении преподавателю о нарушениях со стороны одногруппников влияют:

* Пол. Студенты мужского пола более склонны сообщать о нарушениях, чем студенты женского пола.
* Уровень академической честности в группе. При увеличении предиктора на единицу, зависимая переменная увеличивается на 0,07. То есть, чем более распространены случаи нарушений в группах, тем более вероятно, что респонденты сообщат о нарушениях преподавателю.
* Отношение к проявляющим контроль в группе. При росте фактора на единицу, значение зависимой переменной уменьшается на 0,13. Другими словами, чем более негативно отношение в группе к тем, кто сообщает преподавателю о нарушениях, тем меньше вероятность того, что студенты сообщат о таких нарушениях.

Дихотомизированная переменная «Место проживания во время обучения» также использовалась при проверке модели, однако её добавление не улучшало качество регрессионной модели, коэффициенты не были статистически значимыми, поэтому в таблице данные не отображены.

***Модель 1.3. Логистическая регрессия***

Попробуем перекодировать зависимую переменную в дихотомическую, где 0 – студент не сообщит преподавателю о нарушениях (0% вероятность сообщить), 1 – студент возможно сообщит преподавателю о нарушениях (1-100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
| 1 | 871,178a | ,009 | ,013 |

Значения псевдо-R2 весьма низки, что говорит о том, что после перекодировки модель не стала лучше. Об этом говорят и не значимые статистически коэффициенты логистической регрессии для трёх факторов.

**Табл.9 Коэффициенты регрессии в модели 1.3.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Академическая честность | ,087 | ,091 | ,906 | 1 | ,341 | 1,091 |
| Отношение к проявляющим контроль | -,243 | ,103 | 5,523 | 1 | ,019 | ,784 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | -,097 | ,170 | ,323 | 1 | ,570 | ,908 |
| Отношение преподавателя | -,173 | ,172 | 1,019 | 1 | ,313 | ,841 |
| Constant | -,302 | ,466 | ,419 | 1 | ,517 | ,740 |

***Модель 1.4***

Добавим в логистическую модель дополнительные, социально-демографические характеристики студентов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
| 1 | 694,362a | ,074 | ,107 |

Показания псевдо-R2 значительно увеличились по сравнению с предыдущей моделью, что говорит о том, что в новой модели появились предикторы, объясняющие вариацию зависимой переменной.

При построении логистической регрессии категориальные переменные, имеющие более чем 2 значения, были автоматически перекодированы в наборы дихотомических переменных.

При уровне доверия 90% статистически значимыми параметрами в полученной логистической модели стали:

* Отношение в группе к студентам, проявляющим контроль. Если в группе «принято рассказывать» о замеченных нарушениях, то шансы того, что студент сообщит преподавателю, выше.
* Пол. Как уже было отмечено в линейной регрессии, студенты мужского пола с большей вероятностью сообщат преподавателю о нарушении.
* Образование матери. Студенты, чьи матери имеют высшее или начальное/среднее профессиональное образование, с меньшей вероятностью сообщат о нарушениях своих одногруппников.
* Образование отца. В отличие от предыдущего случая с образованием матери, те студенты, отцы которых получили основное общее или незаконченное высшее образование, более склонны сообщать о нарушениях преподавателю.
* Материальное положение. Для студентов, отметивших, что они «в целом обеспечены» и тех, которым «на еду и одежду хватает, но покупка более дорогих товаров вызывает затруднения», с меньшей вероятностью сообщат о нарушениях преподавателю.
* Место проживания во время обучения. Студенты, отметившие, что во время обучения в университете планируют проживать в собственной квартире (не с родителями), с меньшей вероятностью сообщат о нарушениях преподавателю.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| **Академическая честность** |  |  | 2,210 | 2 | ,331 |  |
| Почти никто | -,277 | ,208 | 1,776 | 1 | ,183 | ,758 |
| Некоторая часть | -,339 | ,299 | 1,282 | 1 | ,257 | ,712 |
| **Отношение к проявляющим контроль** |  |  | 3,413 | 2 | ,182 |  |
| Принято рассказывать | ,431 | ,243 | 3,146 | 1 | ,076 | 1,538 |
| Нейтральное отношение | ,376 | ,261 | 2,074 | 1 | ,150 | 1,457 |
| **Серьезность нарушения** | -,068 | ,197 | ,120 | 1 | ,729 | ,934 |
| **Отношение преподавателя** | -,293 | ,198 | 2,195 | 1 | ,138 | ,746 |
| **Пол** | ,616 | ,195 | 9,977 | 1 | ,002 | 1,851 |
| **Образование матери** |  |  | 3,863 | 4 | ,425 |  |
| Начальное или среднее профессиональное | -2,371 | 1,429 | 2,756 | 1 | ,097 | ,093 |
| Незаконченное высшее | -21,697 | 19849,734 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| Высшее образование | -2,472 | 1,386 | 3,180 | 1 | ,075 | ,084 |
| Высшее образование и ученая степень | -2,069 | 1,434 | 2,080 | 1 | ,149 | ,126 |
| **Образование отца** |  |  | 7,334 | 6 | ,291 |  |
| Основное общее | 2,194 | 1,296 | 2,865 | 1 | ,091 | 8,971 |
| Среднее общее | -19,348 | 10416,038 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| Начальное или среднее профессиональное | ,692 | ,846 | ,669 | 1 | ,413 | 1,997 |
| Незаконченное высшее образование | 1,667 | ,887 | 3,535 | 1 | ,060 | 5,295 |
| Высшее образование | ,881 | ,780 | 1,274 | 1 | ,259 | 2,412 |
| Высшее образование и ученая степень | ,558 | ,859 | ,423 | 1 | ,516 | 1,748 |
| **Материальное положение** |  |  | 5,514 | 3 | ,138 |  |
| Живем крайне экономно | -,205 | ,671 | ,094 | 1 | ,759 | ,814 |
| На еду и одежду хватает | -,841 | ,371 | 5,135 | 1 | ,023 | ,431 |
| В целом обеспечены | -,416 | ,248 | 2,818 | 1 | ,093 | ,660 |
| **Форма обучения** |  |  | 1,818 | 2 | ,403 |  |
| Бюджет | -,569 | ,641 | ,787 | 1 | ,375 | ,566 |
| Коммерция | -,339 | ,660 | ,263 | 1 | ,608 | ,713 |
| **Где вы будете жить?** |  |  | 4,495 | 3 | ,213 |  |
| В общежитии | -,107 | ,408 | ,069 | 1 | ,793 | ,898 |
| С родителями | -,361 | ,387 | ,872 | 1 | ,350 | ,697 |
| В своей квартире | -1,350 | ,797 | 2,866 | 1 | ,090 | ,259 |
| Constant | 1,426 | 1,504 | ,899 | 1 | ,343 | 4,160 |

**Часть 2. Построение регрессионных моделей для зависимой переменной «Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя»**

***Модель 2.1. Влияние четырех факторов на вероятность воздействия на нарушителя***

R2 = 0,014 (1,4% вариации зависимой переменной определяется вариацией предикторов)

Показатель R-квадрат во второй модели значительно ниже, чем в модели 1.1, однако здесь мы видим, что два фактора являются статистически значимыми (Отношение к проявляющим контроль и Собственные представления о серьезности нарушений). Так, как и в ситуации с моделью 1.1, при увеличении значения первого фактора на единицу, значение зависимой переменной уменьшается на 0,136. То есть, чем лояльнее отношение студентов в группе к нарушениям, тем меньше вероятность того, что респондент будет стараться самостоятельно воздействовать на нарушителя. В то же время, если респондент узнает, что его одногруппник скачал работу из интернета, он гораздо более вероятно попытается воздействовать на нарушителя, по сравнению с ситуацией, когда нарушитель списывает с телефоном.

**Табл.10 Коэффициенты регрессии в модели 2.1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| (Constant) | 1,806 | ,252 |  | 7,164 | ,000 |
| Академическая честность | -,021 | ,049 | -,016 | -,436 | ,663 |
| Отношение к проявляющим контроль | -,136 | ,055 | -,090 | -2,473 | ,014 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | ,417 | ,090 | ,165 | 4,609 | ,000 |
| Отношение преподавателя | -,112 | ,092 | -,044 | -1,213 | ,226 |

***Модель 2.2***

Добавим в модель социально-демографические характеристики респондентов, аналогичные модели 1.2

R2=0,059. Значение показателя увеличилось, то есть с добавлением индивидуальных характеристик в модель, ее качество несколько улучшилось, теперь 5,9% вариации зависимой переменной объясняется включенными в модель предикторами.

Кроме того, при уровне доверия 90%, в модели достаточно много предикторов, имеющих статистически значимые коэффициенты.

**Табл.11 Коэффициенты регрессии для модели 2.2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| (Constant) | 1,489 | ,610 |  | 2,440 | ,015 |
| Академическая честность | -,043 | ,053 | -,031 | -,803 | ,422 |
| Отношение к проявляющим контроль | -,134 | ,059 | -,090 | -2,284 | ,023 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | ,446 | ,097 | ,179 | 4,599 | ,000 |
| Отношение преподавателя | -,162 | ,099 | -,064 | -1,635 | ,103 |
| Пол | ,319 | ,099 | ,125 | 3,217 | ,001 |
| Образование родителей - Мать | ,148 | ,078 | ,077 | 1,890 | ,059 |
| Образование родителей - Отец | -,096 | ,054 | -,074 | -1,795 | ,073 |
| Как Вы оцениваете материальное положение своей семьи? | -,096 | ,078 | -,049 | -1,236 | ,217 |
| Коммерция | -,162 | ,106 | -,061 | -1,529 | ,127 |
| Целевая форма обучения | -,397 | ,350 | -,044 | -1,134 | ,257 |

Так, факторы «Отношение к проявляющим контроль» и «Собственные представления о серьезности нарушений» сохранили свою значимость. Кроме того, значимым является пол респондента: студенты мужского пола более склонны к принятию мер по предотвращению нарушений. Образование обоих родителей также является статистически значимым в данной модели. Однако в то время как при увеличении значения параметра «образование матери», уровень зависимой переменной увеличивается на 0,148, для образования отца характерен обратный тренд: чем выше значение данного предиктора, тем ниже вероятность принятия студентом мер по воздействию на нарушителя (уменьшение значения зависимой переменной на -0,096).

***Модель 2.3. Логистическая регрессия***

Попробуем построить логистическую регрессию для данной зависимой переменной, предварительно перекодировав ее по аналогии с предыдущей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
| 1 | 1017,565a | ,036 | ,048 |

Псевдо-R2 в данной модели с 4 предикторами по-прежнему являются весьма низкими. Однако здесь мы наблюдаем, что уже два фактора являются статистически значимыми. При этом, фактор «отношение к проявляющим контроль» уменьшает отношение шансов принятия меры по воздействию на нарушителя, в то время как фактор «Собственные представления о серьезности нарушений» - повышает.

**Табл.12 Коэффициенты логистической регрессии в модели 2.3**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| Академическая честность | -,082 | ,083 | ,985 | 1 | ,321 | ,921 |
| Отношение к проявляющим контроль | -,256 | ,093 | 7,546 | 1 | ,006 | ,774 |
| Собственные представления о серьезности нарушений | ,654 | ,151 | 18,647 | 1 | ,000 | 1,923 |
| Отношение преподавателя | -,243 | ,155 | 2,457 | 1 | ,117 | ,784 |
| Constant | -,073 | ,418 | ,030 | 1 | ,862 | ,930 |

***Модель 2.4***

Наконец, добавим социально-демографические переменные в модель.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
| 1 | 798,532a | ,109 | ,146 |

После добавления новых предикторов значения псевдо-R2 значительно увеличились, то есть, модель улучшилась.

На уровне доверия 90% статистически значимыми параметрами в модели 2.4 являются:

* Отношение в группе к студентам, проявляющим контроль. Если в группе «принято рассказывать» о замеченных нарушениях, то отношение шансов воздействия на одногруппника повышается.
* Воспринимаемая серьезность нарушения. Если студент узнает, что его одногруппник скачал работу с сайта allbest, то шансы, что он постарается воздействовать на нарушителя, выше.
* Отношение преподавателя. В случае, если преподаватель обычно предпочитает оставить нарушителя безнаказанным, вероятность, что заметивший нарушение студент воздействует на нарушителя, понижается. Другими словами, при более лояльном отношении преподавателя к нарушениям, студенты сами менее склонны к принятию мер воздействия на нарушителей.
* Пол. Студенты с большей вероятностью самостоятельно воздействуют на нарушителя, чем студентки.
* Образование отца. Студенты, чьи отцы имеют основное общее или незаконченное высшее образование, более склонны воздействовать на нарушителей в группе.

**Табл.13 Коэффициенты логистической регрессии в модели 2.4**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| **Академическая честность** |  |  | 1,737 | 2 | ,420 |  |
| Почти никто | ,078 | ,192 | ,162 | 1 | ,687 | 1,081 |
| Некоторая часть | -,259 | ,268 | ,935 | 1 | ,334 | ,772 |
| **Отношение к проявляющим контроль** |  |  | 6,916 | 2 | ,031 |  |
| Принято рассказывать | ,482 | ,221 | 4,755 | 1 | ,029 | 1,619 |
| Нейтральное отношение | -,007 | ,238 | ,001 | 1 | ,976 | ,993 |
| **Серьезность нарушения** | ,848 | ,179 | 22,362 | 1 | ,000 | 2,335 |
| **Отношение преподавателя** | -,339 | ,182 | 3,477 | 1 | ,062 | ,713 |
| **Пол** | ,518 | ,178 | 8,432 | 1 | ,004 | 1,678 |
| **Образование матери** |  |  | 2,459 | 4 | ,652 |  |
| Начальное или среднее профессиональное | -22,372 | 19814,777 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| Незаконченное высшее | -43,021 | 28196,732 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| Высшее образование | -22,464 | 19814,777 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| Высшее образование и ученая степень | -21,801 | 19814,777 | ,000 | 1 | ,999 | ,000 |
| **Образование отца** |  |  | 14,467 | 6 | ,025 |  |
| Основное общее | 2,456 | 1,363 | 3,248 | 1 | ,072 | 11,654 |
| Среднее общее | -,701 | ,991 | ,501 | 1 | ,479 | ,496 |
| Начальное или среднее профессиональное | 1,067 | ,685 | 2,428 | 1 | ,119 | 2,906 |
| Незаконченное высшее образование | 1,547 | ,746 | 4,294 | 1 | ,038 | 4,696 |
| Высшее образование | ,946 | ,622 | 2,309 | 1 | ,129 | 2,575 |
| Высшее образование и ученая степень | ,217 | ,710 | ,093 | 1 | ,760 | 1,242 |
| **Материальное положение** |  |  | 3,129 | 3 | ,372 |  |
| Живем крайне экономно | ,558 | ,599 | ,869 | 1 | ,351 | 1,748 |
| На еду и одежду хватает | -,401 | ,330 | 1,472 | 1 | ,225 | ,670 |
| В целом обеспечены | -,081 | ,232 | ,122 | 1 | ,727 | ,922 |
| **Форма обучения** |  |  | ,790 | 2 | ,674 |  |
| Бюджет | ,512 | ,653 | ,613 | 1 | ,434 | 1,668 |
| Коммерция | ,420 | ,668 | ,396 | 1 | ,529 | 1,522 |
| **(constant)** | 19,472 | 19814,777 | ,000 | 1 | ,999 | 2,862E8 |

Построенные модели логистической регрессии дают возможность предположить, что такие факторы как «отношение к студентам, проявляющим контроль», пол, образование матери и отца, материальное положение, а также место проживания во время обучения имеют некоторое влияние на вероятность того, что студент решит рассказать о нарушениях одногруппников преподавателю. Такие факторы, как «отношение в группе к студентам, проявляющим контроль», «воспринимаемая серьезность нарушения», «отношение преподавателя», пол респондента и образование отца имеют влияние на вероятность самостоятельной попытки воздействовать на нарушителя.

В качестве ограничений метода необходимо упомянуть то, что для работы с полученными данными имеющаяся база была трансформирована таким образом, что одним наблюдением стал не респондент, а виньетка, что вызвало дублирование социально-демографических данных. При построениях линейной регрессии зависимая переменная воспринималась как интервальная, хотя на самом деле она является порядковой. Кроме того, для улучшения модели создавалась дихотомическая переменная и строилась логистическая регрессия, поэтому линейные регрессии (модели 1.1, 1.2, 2.1 и 2.2) стоит воспринимать скорее как ознакомительные. Помимо этого стоит отметить небольшую наполненность категорий некоторых социально-демографических переменных, что могло привести к некоторым смещениям, несмотря на попытки учесть эту особенность при построении моделей. Еще одним ограничением можно назвать не вполне корректное использование одного из факторов (№3 «собственные представления о серьезности нарушений»). Вероятно, разбивка этого фактора на две переменные (списывание с телефона и скачивание эссе с сайта allbest) могла бы улучшить полученные результаты, однако это могло бы «обесценить» смысловую нагрузку фактора. В дальнейшем возможно улучшение модели за счет использования многоуровневой регрессии которая на данном этапе оказалась недоступной из-за технических ограничений программы.

# **Заключение**

 Данная работа была посвящена изучению студенческого контроля за академической нечестностью. На основе проанализированной литературы, был выделен ряд факторов, которые гипотетически могут способствовать принятию студентом решения о контроле за академическим мошенничеством (общий уровень академической честности в группе, отношение одногруппников к студентам, осуществляющим контроль, собственные представления студента о допустимости нарушения, отношение преподавателей к студентам-нарушителям). Эти факторы легли в основу формирования гипотез, на основе которых строится исследование.

Осуществление контроля любого рода часто подразумевает доминирование одной точки зрения над другими. Это свойственно и концепции власти. В связи с этим в работе были рассмотрены некоторые из основных теорий власти и контроля. Согласно изученным концепциям распределение власти (в том числе и в студенческом сообществе) происходит на основе неравномерного разделения некоторых благ (например, оценок). «Контролирующий» может лишить остальных этого блага, например, рассказав преподавателю о нарушении устава. Еще одна причина распределения власти – авторитет. Обладатель авторитета также может осуществлять контроль, например, формируя характерные для сообщества нормы поведения (неодобрение списывания). Контроль, основанный на влиянии на полученные баллы, в отличии от авторитета, доступен большому числу студентов, однако используется нечасто. В связи с этим встает вопрос о возможных причинах непопулярности студенческого контроля. Возможно, на принятие решения о контроле оказывает давление группа, которая также может обладать авторитетом и властью. Еще одним важным пунктом, может стать отношение преподавателя к нарушителям – бездействие поставит под вопрос уместность и эффективность любых контролирующих мер. Таким образом, с точки зрения некоторых концепций власти выделенные в начале работы факторы могут способствовать осуществлению контроля.

Далее были рассмотрены теории, применяемые для объяснения нечестного поведения. К наиболее распространенным теориям относятся теории девиантного поведения (академическая нечестность – проявление более обширной нечестности), социальные теории (социальное окружение влияет на нечестное поведение), экономические теории (нечестное поведение зависит от распределение выгод и издержек), а также психологические теории (нечестное поведение обусловлено психологическими особенностями). В качестве методологической рамки данной работы была выбрана теория запланированного поведения И.Айзена, которая определяет поведение человека через силу его намерений осуществить их. Анализ выделенных ранее факторов показал их взаимосвязь с точки зрения выбранной теории, что подтверждает их выбор в качестве основы исследования.

Анализ литературы, посвященной изучению академической нечестности, позволил взглянуть на возможные причины, лежащие в основе нечестного поведения, и проанализировать существующие методы борьбы с ним.

В качестве основного метода исследования используется метод виньеток. Он позволяет исследовать сенситивную тему студенческого контроля без обращения к личному опыту респондентов, а также легко переносится в онлайн среду. Дополнит его метод личного неформализованного интервью.

Интервью, проведенные со студентами разных направлений обучения, позволили в неформальном ключе обсудить с респондентами проблему академической нечестности и возможных методов борьбы с ней, помогли понять отношение студентов к взятым за основу данной работы факторам, определить, насколько часто респонденты руководствуются ими при принятии решения о контроле. Кроме того интервью позволили провести пилотаж виньеток и внести необходимые корректировки в их содержание и формулировки.

Анализ данных, полученных при помощи виньеток, дает возможность сделать вывод о влиянии таких факторов как «Отношение к проявляющим контроль» на вероятность информирования преподавателя и таких факторов как «Отношение к проявляющим контроль», «собственные представления о серьезности нарушений» и «отношение преподавателя» на вероятность совершения самостоятельных попыток воздействия на нарушителя.

Несмотря на то, что результат исследования не доказал значимость всех выделенных в работе факторов, проведенная работа позволяет оценить состояние проблемы академического мошенничества и методов борьбы с ней, а также определить дальнейшее направление исследования. Метод виньеток предполагает описание знакомых для респондентов ситуаций, с которыми они сталкивались в повседневной жизни. Вероятно, использование данного метода в совокупности с выбранными факторами, привело к созданию в ряде случаев мало реалистичных для респондентов ситуаций, которые могли вызвать некоторые сложности для восприятия и работы с ними. Возможно, использование глубинных интервью в качестве основного, а не дополнительного метода, позволило бы более тщательно контролировать работу с личным опытом респондентов и более глубоко изучить влияние выбранных факторов на принятие решения о контроле.
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# **Приложение 1**

# **Приложение 1**

Здравствуйте!

Мы просим заполнить предлагаемую Вашему вниманию анкету. Цель данного опроса – понять отношение студентов к нечестному поведению во время обучения в университете.

Анкета представляет собой ряд описаний ситуаций. Пожалуйста, прочитайте все предложенные описания вымышленных ситуаций и ответьте на вопросы после них.

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. При этом ваши одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где почти никто из студентов не списывает. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где почти никто из студентов не списывает. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где некоторая часть студентов списывает. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где некоторая часть студентов списывает. При этом ваши одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. При этом ваши одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Также вы знаете, что преподаватель, в случае, если узнает об этом, оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где некоторая часть студентов списывает. При этом ваши одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. При этом ваши одногруппники плохо относятся к тем, кто рассказывает о списывании преподавателю, а также к тем, кто пытается убедить одногруппников в том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где никто или почти никто из студентов не списывает. Ваши одногруппники нейтрально относятся к тем, кто рассказывает о списывании учителю либо сам говорит нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. Вы узнали, что ваш одногруппник скачал заданное на дом эссе с сайта Allbest.ru. Если преподаватель узнает об этом, он поставит ему неудовлетворительную оценку и напишет докладную.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

1. Представьте, что вы учитесь в группе, где большинство студентов регулярно списывают. Среди ваших одногруппников принято рассказывать преподавателю, если кто-то из студентов списывает, либо самим говорить нарушителю о том, что списывать нехорошо. На экзамене вы заметили, что ваш одногруппник списывает с телефона. Если преподаватель узнает об этом, он оставит нарушителя безнаказанным.

*Укажите вероятность того, что вы расскажете об этом нарушении одногруппника преподавателю? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

*Укажите вероятность того, что вы попробуете самостоятельно воздействовать на нарушителя? 0%, 1-25%, 26-50%, 51-75%, 76-100%*

# **Приложение 2**

Здравствуйте! Спасибо, что Вы согласились принять участие в исследовании. Наше интервью будет посвящено академической честности среди студентов и студенческому контролю за ее нарушениями со стороны одногруппников. Оно продлится от 30 минут до часа. Если Вы не возражаете, я запишу наш разговор на диктофон. Интервью полностью конфиденциально и будет использоваться только в обобщенном виде. Ваше имя и любая другая персональная информация нигде не будут указываться.

Для начала расскажите, пожалуйста, немного о себе. На каком направлении подготовки вы обучаетесь сейчас? Где учились до поступления в ВШЭ?

Как вы учились в школе? Совершали ли вы во время обучения в школе какие-либо нечестные поступки, касающиеся обучения (списывали, использовали плагиат ит.д.)? Как часто? Почему?

Нарушали ли академическую честность ваши одноклассники? Как часто?

Было ли в коллективе (классе) какое-либо сформированное отношение к нарушениям академической честности?

Как к подобным нарушениям относились преподаватели? Часто ли применяли какие-то меры воздействия? Насколько строгие?

Был ли у вас опыт проявления контролирующих мер (рассказать учителю, воздействовать на нарушителя самостоятельно и т.д.) по отношению к нечестным одноклассникам? Если да, как именно вы пытались воздействовать на них? Данные попытки были успешны? Если нет, что было причиной бездействия?

Как учителя относились к подобным контролирующим мерам учащихся?

Как одноклассники оценивали подобные действия? Как относились к тем, кто проявлял контролирующие меры?

*Отношение к академической честности*

Что вы думаете о честности вообще и академической в частности?

Как вы относитесь к мошенничеству любого рода (в т.ч. академическому)? Зависит ли ваше отношение от «серьезности» нарушения?

Считаете ли вы уместным проявлять контроль по отношению к другому человеку? Информировать о нечестном поведении вышестоящих (учителей, преподавателей, администрацию)?

*Опыт честности и контроля в университете*

Как вы учитесь сейчас? Был ли у вас опыт нечестного поведения во время обучения в университете? В чем он заключался, если не секрет? Как вы оцениваете этот поступок? Были ли какие-то последствия данного поступка? В среднем, как часто вы совершаете подобные поступки?

Был ли опыт нарушения академической честности у ваших одногруппников? Какого рода опыт? Были ли какие-то последствия подобных поступков? Как часто ваши одногруппники совершают подобные действия?

Вы или кто-либо из ваших одногруппников проявлял когда-либо контролирующее поведение по отношению к студентам, нарушающим академическую честность? Какие именно действия были предприняты и почему? Как вы расцениваете данный поступок? Как данное поведение расценили остальные студенты? Если нет, как вы думаете, что было причиной бездействия?

Есть ли у вас в группе какое-либо сформированное отношение к нарушениям академической честности? А к контролю над ними?

Как к подобным контролирующим действиям относятся преподаватели? Есть ли какое-то сформированное отношение в коллективе преподавателей/администрации к студентам, контролирующим уровень академической честности в группе?

Преподаватели или администрация осуществляют какие-либо меры наказания к нарушителям, если узнают о нарушении благодаря другим студентам? Насколько часто? Насколько строгие?

Поощряется ли преподавателями или администрацией подобный студенческий контроль?

Как вы думаете, что может влиять на решение студента о том, осуществлять или нет контролирующие действия по отношению к нечестным одногруппникам?

*Спасибо Вам за уделенное время и за увлекательную беседу!*
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