

# Sensus Divinitatis:

Подходы Алвина Плантинги и Игоря Гаспарова

Виктор Горбатов, НИУ ВШЭ

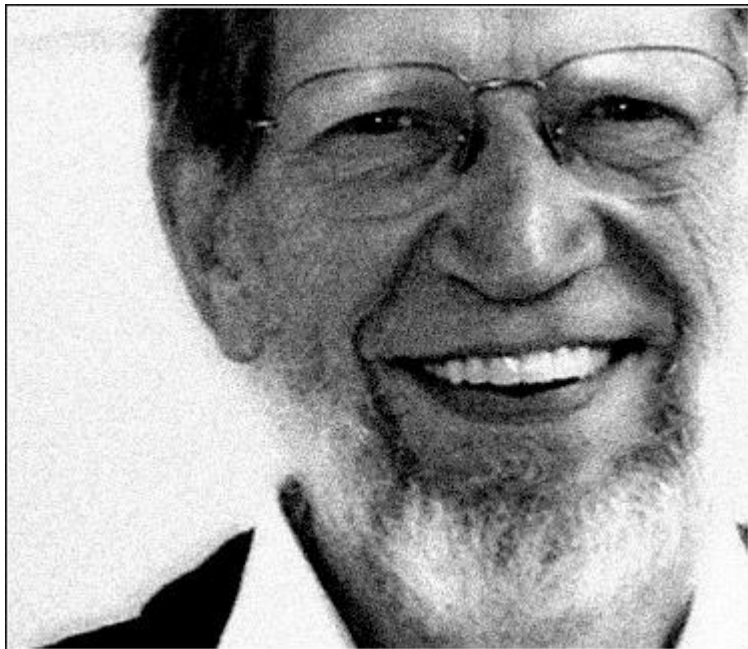
[vgorbatov@hse.ru](mailto:vgorbatov@hse.ru)

Международная конференция

«Философия религии Алвина Плантинги»

(22-24 сентября 2017, Воронеж)

# Критика подхода Алвина Плантинги



# Критика подхода Алвина Плантинги

- Общая задача АП: защитить рациональность теизма, предложить модель подтверждения (warrant) теистического убеждения, то есть опровергнуть возражение *de jure* против теизма.
  - «Предложить **модель** некой пропозиции или некоего положения дел *S* значит показать, каким образом для *S* было бы возможно быть истинным или актуальным»
- Т.о., существование SD в рамках подхода АП является **гипотезой** – если и не в естественнонаучном смысле («проверяемое утверждение, основанное на фактах»), то по крайней мере в логическом («утверждение, служащее достаточным условием для получения искомого следствия»)

# Критика подхода Алвина Плантинги

- Важно не смешивать два смысла «рациональности»:
  - Рациональность в широком смысле: наличие модели подтверждения (+)
  - Рациональность в узком смысле: наличие модели подтверждения, опирающейся целиком на разум как на познавательную способность (-)
- Не разум и не опыт, а SD (действующий вместе с разумом, запускаемый опытом, но независимый от них обоих)

# Логико-методологический статус SD

- **Эксклюзивизм:** мало объяснить, почему ИМ (истинные мнения) одной группы являются знаниями, надо объяснить, почему ИМ другой группы ими не являются (иначе все ИМ суть знания, что выхолащивает понятие знания)
- **Важно:** SD – это гипотеза ad hoc
  - SD – POWHO та способность, которая делает ИМ выделенной группы знаниями (а ее дисфункция делает мнения остальных НЕ знаниями)

# Логико-методологический статус SD

- Проблема: принципиальная возможность инверсии
- Важно, что логически ТА ЖЕ САМАЯ модель с инвертированными параметрами будет работать с противоположным результатом
  - То есть, не просто *наряду* с моделью существует контрмодель – существование модели и существование контрмодели *следуют* друг из друга, так как они неразличимы с логико-методологической точки зрения
- Т.о., Плантинга не решает проблему РЕВАНША: на любую его модель опровержения возражения де юре имеется модель воскрешения этого возражения, причем она получается из первой совершенно очевидным механическим путем

# Модель WTB (Warranted True Belief)

*Истинное убеждение  $B$  субъекта  $S$  является знанием, е.т.е.:*

- $S$  сформировал  $B$  в результате работы своих когнитивных способностей, функционирующих в соответствии со своим устройством.
- Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , успешно нацелены на достижение истины.
- Функционирование способностей  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , осуществлялось в подходящей для них микро- и макросреде.
- Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , в целом являются надежными.
- $B$  обладает подтверждением для  $S$  только если для  $S$  не существует ни одного опровержителя для  $B$ .
- $S$  достаточно твердо уверен в  $B$ .

# Модель WTB (Warranted True Belief)

*Истинное убеждение  $B$  субъекта  $S$  является знанием, е.т.е.:*

- $S$  сформировал  $B$  в результате работы своих когнитивных способностей, функционирующих в соответствии со своим устройством.
- **Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , успешно нацелены на достижение истины.**
- Функционирование способностей  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , осуществлялось в подходящей для них микро- и макросреде.
- Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , в целом являются надежными.
- $B$  обладает подтверждением для  $S$  только если для  $S$  не существует ни одного опровержителя для  $B$ .
- $S$  достаточно твердо уверен в  $B$ .



# Назначение SD

- Нацеленность на истину? Нацеленность на истину об одном объекте (боге) может вступать в конфликт с нацеленностью на истину о другом (который бог, предположим, пожелал скрыть)
- Интуитивно, требуется нацеленность на истину как таковую (ИГ справедливо отмечает, что в модели Кальвина эта проблема снимается, т.к. без бога нет истины)
  - У ИГ утверждается не просто нацеленность способности на истину, но волевая устремленность самого субъекта к истине (богу)

# Модель WTB (Warranted True Belief)

*Истинное убеждение  $B$  субъекта  $S$  является знанием, е.т.е.:*

- $S$  сформировал  $B$  в результате работы своих когнитивных способностей, функционирующих в соответствии со своим устройством.
- Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , успешно нацелены на достижение истины.
- **Функционирование способностей  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , осуществлялось в подходящей для них микро- и макросреде.**
- **Способности  $S$ , в результате работы которых он сформировал  $B$ , в целом являются надежными.**
- $B$  обладает подтверждением для  $S$  только если для  $S$  не существует ни одного опровержителя для  $B$ .
- $S$  достаточно твердо уверен в  $B$ .

# Функционирование SD

- Благоприятность среды? Все, что можно задать способностями, можно задать и/или откорректировать средой.
  - Например, существование телепатического поля делает излишней телепатическую способность, а способность к качественному восприятию цвета может быть сведена на нет инвертором квалиа
- Правильнее рассматривать пару <среда, способность> (не забудем, что, согласно теистическому убеждению, Бог создал и то, и другое)
- Здесь явно имеется скрытый параметр:
  - для успешной работы данной пары требуется своеобразная «эпистемическая благодать» (epistemic grace), т.е. адекватное согласование среды и способности

# Критика подхода Игоря Гаспарова



# «Человек в маске»

- Истинность – характеристика убеждения; воля – установка (attitude)
- Свойства, определяемые через установку, не могут выступать основанием надежной идентификации или различения объектов
- Воля к познанию  $X$  не обязательно равна воле к познанию  $Y$ , даже если  $X=Y$
- Следовательно, волевая устремленность к богу **принципиально (интенционально) не тождественна** волевой устремленности к истине

# «Человек в маске»

- Иначе, кстати, мы просто не понимали бы, что благо добавляет к истине (как не понимали бы информативность утверждения Геспер=Фосфор).
- То есть даже есть Бог и есть истина (и благо), воля к нему как к благу еще не есть воля к нему как к истине.

# Проблема с *virtue epistemology*

- Иван и Яна (пример Болоса, хорошо объясняемый в модели Линды Загзебски)
- Иван сделал проявил эпистемическую добродетель (сделал волевое усилие) и достиг знания, а Яна не сделала и не достигла (пример Болоса, хорошо объясняемый в модели Линды Загзебски)
- Рассмотрим Олега и Ольгу. Олег сделал надлежащее волевое усилие, но не достиг знания. А Ольга не сделала, но достигла.

# Проблема с *virtue epistemology*

- У Ольги SD сработал **механическим, случайным** образом
- Формально – в полном соответствии с его назначением, но интенционально – нет
  - На самом деле, ее волевое усилие было нацелено не на бога как истину, а на бога как любовь, например
- Олег же сделал интенционально правильное волевое усилие, но ему немножко не хватило воли (воля конечного существа не всегда результативна по определению)



# Проблема с *virtue epistemology*

- (A) Неужели Олег заслуживает похвалы меньше, чем Ольга?
  - Скорее нет, чем да
- (B) Заслуживает ли Ольга вообще похвалы?
  - Нет, или лишь в небольшой степени
- (C) Неужели Олег ее вообще не заслуживает?
  - Заслуживает, причем в достаточно большой степени
- На мой взгляд, *virtue epistemology* не может адекватно объяснить, случаи Олега и Ольги

# Заключение

- Подход Плантинги, помимо указанных ИГ изъянов, имеет по крайней мере еще три логико-методологических недостатка:
  - инвертируемый эксклюзивизм,
  - подмена понятия «нацеленность на истину» и
  - наличие скрытого параметра вроде «эпистемической благодати»
- Критика Игорем Гаспаровым подхода Плантинги убедительна, а улучшения, предложенные им, релевантны и, в целом, достигают своей цели

# Заключение

- Однако сильная сторона его подхода одновременно является его слабой стороной
- Существует принципиальное затруднение, связанное с подходом Игоря Гаспарова:
  - Masked Man Fallacy и связанные с этим примеры типа «Ольга и Олег»
- Это затруднение не относится (или в гораздо меньшей степени относится) к релейабилизму Плантинги, но является, на мой взгляд, закономерной ценой за устранение недостатков его подхода