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Ни для кого не секрет, что воссоединение Крыма с Россией было позиционировано в российском общественном дискурсе как акция спасения русских и возвращения исконно русской территории в состав России, тогда как в Европе это событие получило неоднозначную оценку. Различие в отношении стран Европы к событию отражено в парламентских выступлениях многих стран мира, что отмечают исследователи.

Для исследования нами были выбраны тексты выступлений в Российской Государственной Думе и Парламенте Объединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии – 18 марта 2014 г., даты официального присоединения Крыма к России - и 18 марта 2017, что позволит увидеть изменения в репрезентации события в политическом дискурсе обеих стран. Тексты парламентских выступлений опубликованы на сайтах Российской Государственной Думы и Парламента Великобритании (Hansard).

Для проведения исследования был выбран дискурс анализ, представляющий собой междисциплинарный подход, базирующийся на герменевтическом анализе текста.

**Британский парламентский дискурс**

Присоединение Крыма к России в британском парламентском дискурсе репрезентирован как «незаконный захват территории, которую Россия, в 1994 г., подписав международное соглашение, обещала защищать и целостность территории которой взяла обязательства охранять». Анализ текстов выступлений обеих палат парламента Великобритании показал, что дискурс строится на нескольких ключевых содержательных категориях.

В речи британских парламентариев, в первую очередь, проводятся аналогии с **известными историческими событиями** 19 и 20 вв. – ввод советских войск в Венгрию 1956 г. и Чехословакию 1968 г., Чаще упоминается аннексия Судетской области перед началом второй мировой войны (1-10 октября 1938 г.) – начало оккупации Чехословакии нацистской Германией). Россия также репрезентирована в дискурсе как инициатор конфликтов в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье. Более отдаленные исторические референты – 1913 г. и перекраивание Россией карты Европы 19 в.

Значительное внимание в дискурсе уделяется обсуждению **дальнейшей возможной угрозы со стороны России** в отношении бывших республик СССР (в основном Средняя Азия) и традиционных зон влияния России – к примеру, Балкан и дальнейшего вторжения на Украину.

В этой связи часто упоминается тенденция к росту российского национализма, как следствие – выход событий из под контроля, что может привести к **прямой угрозе безопасности цивилизованного мира**, что мы также выделили в качестве содержательной категории.

В дискурсе оценивается **легитимность проведения референдума** и **общая политика России**, осмысляется **реакция и возможные действия Запада** и активно обсуждаются возможные санкции.

К **2017** г., очевидно, произошли серьезные изменения в британском общественном дискурсе, что нашло свое отражение в выступлениях британских политиков. В целом, упоминание ситуации в Крыму сократились до минимума, например на 18.03.2017 (даты государственного праздника в Крыму) нет ни одного выступления, упоминавшего Крым, поэтому нами был выбран отрезок с 1.01.2017 по 24.04.2017.

Из выступлений парламентариев исчезли патетические ссылки на **исторические события** и **легитимность референдума**. Дискурс по-прежнему опирается на **угрозу со стороны России** (угроза Балтике в связи с концентрацией Российских войск в Калининградском анклаве),проводится оценка **политики России в целом** и также остается серьезной доля **оценки реакции Европы и Великобритании** (реализованной через личные местоимения we, us).

Выбор лексики отражает очевидную негативную оценку события в Британском парламентском дискурсе (см., к примеру, OALD - annexion - the result of taking possession of an area of land or a country, usually by force or without permission).

**Российский парламентский дискурс**

В российском парламентском дискурсе это событие репрезентировано как историческое **решение, принятое в полном соответствии с международным правом и согласно свободному волеизъявлению жителей Крыма**.

Российские политики рассматривают присоединение Крыма к России как восстановление исторической справедливости, напоминая о том, что передача Крымской области УССР в 1954 году была осуществлена по **личной инициативе** Н.С. Хрущева (Первый секретарь ЦК КПСС), и согласно указу органа, на тот момент **не имеющего полномочий** принимать решения такого рода (Президиум Верховного Совета СССР). Необходимые изменения по легитимации действий Президиума Верховного Совета СССР были, как известно, внесены в Конституцию СССР постфактум.

Напротив, принятие Крыма в состав России в 2014 году оценивается как событие, **не противоречащее международным правовым нормам**, в том числе принципам суверенного равенства государств и праву народов на самоопределение, закрепленным в уставе Организации Объединенный Наций. Фоном для обсуждения этого события в речи российских парламентариев служит политически непростая ситуация на Украине, которая описывается как «захват власти в результате неконституционного переворота» и угрожающая жизни и благополучию русскоязычного населения страны. Таким образом, присоединение Крыма к России рассматривается как решение, принятое **на благо** жителей Крыма и как **гарантия защиты** их правовых, социальных и личных свобод. Более того, российские политики отмечают, что вхождение Крыма в состав России **отвечало желаниям** абсолютного большинства населения Крыма, которое выразило свою **свободную и независимую волю** в ходе референдума.

Характерным для российского парламентского дискурса является **апеллирование к исторической памяти и патриотическим чувствам** россиян. В частности, в речи парламентариев упоминаются события Крымской войны 1853-1856 годов и первая оборона Севастополя (1854-1855), военные события в Крыму в ходе Великой Отечественной войны (1941-1945) и вторая оборона Севастополя (1941-1942).

Следует отметить и использование российскими политиками собственного опыта (**апелляция к собственному авторитету**): некоторые из них в своих выступлениях говорили о своих впечатлениях от посещения Крыма и о личных беседах с жителями Крыма в 2014-2017 годах. Особое впечатление производит выступление Ж. Алферова, депутата Государственной Думы, который, однако, воспринимается большинством россиян не как политик, а как крупнейший и авторитетный ученый, способный непредвзято оценить ситуацию, своеобразный vox populi. Так в своей речи он неоднократно называет принятие Крыма в состав России **«праздником»** и дает однозначно положительную оценку этому событию.

На протяжении нескольких лет (с 2014 по 2017 год) отношение российских парламентариев к присоединению Крыма к России остается неизменным: звучат поздравления и благодарности, выносятся предложения внести 18 марта в календарь памятных дат, а выбор лексики говорит о том, что это событие оценивается как легитимное **(«воссоединение»,** **«интеграция»**, **«демократическое волеизъявление»**, **«священная земля»** и т.д).