

ПРОТОКОЛ

заседания¹ Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке
эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

28 ноября 2016 г. № 32

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

Присутствовали
члены Комиссии: Агадуллина Е. Р., Белянин А. В., Груздев И. А., Драгой О. В.,
Козина И. М., Коваленко А. В., Чириков И. С.,
Юдкевич М. М., Малошенок Н. Г.

1. О заявлении А. М. Сидоркина с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Digital Trace» этическим нормам, принятым в общественных науках.

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 9 голосов.

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Хотя пользователи Вконтакте принимают пользовательское соглашение, из которого следует, что они понимают, что их данными смогут воспользоваться, стоит принять во внимание, что в рамках проекта за школьниками-студентами предлагается следить в течение долго времени, без их уведомления. Учитывая, что имена в контакте крайне «грязные» и всегда приходится руками доустанавливать соответствие между реальным именем человека и его ID, описанная процедура, что все будет сделано автоматически и обеспечит анонимность, представляется нереалистичной.

¹ Заседание проходило в форме электронного голосования

2. О заявлении Е. Н. Осина и О. А. Гулевич с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Влияние сексуального образования на установки» этическим нормам, принятым в общественных науках.

Результаты голосования:

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 4 голоса.

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 6 голосов.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии Комиссии:

1. Из названия курса не ясно на установки по отношению к кому/чему должно влиять сексуальное образование. Само название курса видимо лучше изменить, чтобы оно не совпадало с названием исследования.
2. Из предложенных материалов не ясно, как будут организованы занятия, сколько времени должен занять курс, кто будет вести данные занятия, достаточно ли у данного человека знаний и опыта преподавания, чтобы профессионально говорить на данные темы (этот вопрос является принципиальным).
3. Не понятен и сам выбор методики (гомосексуальность - право на тело - гордость за свой пол) - почему именно такое сочетание? Хотелось бы видеть очень точное обоснование методики - в противном случае рискуем нарваться на обвинения в соращении и проч.
4. Непонятно пояснение в п. 14 таблицы с заявкой: "испытуемые не будут знать, что результаты их опросника будут использоваться в научных целях до заполнения последнего опросника". При этом испытуемые подписывают форму согласия, где указано, что они принимают участие в научном исследовании. Неясно, какую именно информацию они не получают.
5. Не хватает описания исследования: сколько планируется участников, это только те, кто выберут курс? Если так, то почему подбор по соц. сетям? Информированное согласие - то ли на участие в курсе, то ли на участие в исследовании.
6. В заявке указан срок проведения полевого этапа с ноября по февраль; значит ли это, что опрос уже запущен до рассмотрения материалов комиссией?

3. О заявлении Е. Н. Осина и О. А. Гулевич с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «Влияние сексуального образования на установки».

Результаты голосования:

А. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 4 голоса.

С. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 6 голосов.

Решили:

1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно.

4. О заявлении Кристофера Джона Герри с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Сравнение и определение наилучшего метода для оценки качества жизни (QALY) в России» этическим нормам, принятым в общественных науках.

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 9 голосов.

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Методики достаточно стандартные, однако, отношение к смерти в России не такое как на Западе. Эта тематика у нас в значительной степени табуирована, и потому может вызвать резкую реакцию у ряда респондентов. Их следует подготовить - как минимум, сделав обстоятельную consent-форму, где описать подробно, в чем будет состоять исследование.

5. О заявлении Кристофера Джона Герри с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «Сравнение и определение наилучшего метода для оценки качества жизни (QALY) в России».

Результаты голосования:

А. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 10 голосов.

Решили:

1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно.

Комментарии Комиссии:

1. Не совсем понятно, как будет формироваться выборка, и почему 100 чел (среди которых произвольное число может оказаться, например, хронически больными и пр.) - это достаточная выборка для целей международного сопоставления.

6. О заявлении В.Ю. Костенко с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «Неконформные траектории развития личности».

Результаты голосования:

В. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 4 голосов.

С. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно. – 6 голосов.

Решили:

1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно.

Комментарии Комиссии:

1. Исследование не анонимно, при этом нет никакой информации о том, как будут использоваться личные данные, и зачем они нужны исследователям (нам ясно, что для социометрии, но это будет неочевидно испытуемым). Требуется представить бланк информированного согласия.
2. Необходимо объяснение контекста исследования для респондентов.
3. Для социометрии нужна соответствующая выборка учебных групп, информированное согласие от всех членов учебных групп, а не только от тех, кто согласится отвечать, т.к. оценивать будут всех (указаны все фамилии) без их согласия.
4. Непонятен набор анкет для исследования. Кроме того, требование назвать симпатичных и несимпатичных людей потенциально чувствительно, и должно быть тщательно продуманно с тем, чтобы исключить потенциальные побочные эффекты в аудитории.

Председатель Комиссии

Первый проректор



В.В. Радаев