

Логика, металогика и модальный онтологический аргумент

В модальном онтологическом аргументе (МОА) дедукция существования бога основана на связи между мыслимостью и метафизической возможностью. Согласно классическому определению, мыслимо все то, идея чего не содержит в себе логического противоречия. А класс логических противоречий, равно как и класс логических законов, напрямую зависит от выбранной нами логической системы. Следовательно, существенной чертой данного аргумента является тесная связь предмета доказательства, способа познавательной данности этого предмета и логических средств используемых в рассуждении (последние детерминируют границы мыслимости и одновременно фундируют доказательство его существования).

Нам представляется естественным связать МОА и эксплуатируемую в нем концепцию возможных миров с идеей Н.А. Васильева о разделении эмпирических (устраимых) и неэмпирических (неустраимых) элементов в логике. В частности, мы хотим продемонстрировать параллелизм между парой модальных систем S5 / T и парой силлогистических систем A (аристотелевская силлогистика) / I («воображаемая» логика Васильева). Как известно, в «воображаемой» логике отбрасывается силлогистический закон исключенного третьего, и вместо него принимается закон исключенного четвертого. При переходе от S5 к T мы можем наблюдать нечто подобное.

Для наглядности переведем характеристические аксиомы обсуждаемых систем алетической модальной логики в дизъюнктивную форму:

T	$\Box \neg \Box p \vee \Box \Box p \vee \Delta \neg \Box p \vee \Delta \Box p$
S4	$\Box \neg \Box p \vee \Box \Box p \vee \Delta \neg \Box p$
S5	$\Box \neg \Box p \vee \Box \Box p$

Если для S5 характерен закон *модального исключенного третьего* (необходимо, что не необходимо p, или необходимо, что необходимо p), то для S4 характерен закон *модального исключенного четвертого* (необходимо, что не необходимо p, или необходимо, что необходимо p, или контингентно, что не необходимо p), а для T – закон *модального исключенного пятого* (необходимо, что не необходимо p, или необходимо, что необходимо p, или контингентно, что не необходимо p, или контингентно, что необходимо p).

В свете этого параллелизма мы можем сформулировать «дилемму всемогущества» для МОА. Либо бог подчиняется «эмпирической» логике S5 (т.е. может творить лишь миры типа S5¹), но зато МОА оказывается валидным во всех таких мирах. Либо же бог подчиняется только металогики T, но не «эмпирической» логике S5 – тогда он может творить миры, отличные от миров типа S5, но при этом далеко не во всех мирах его существование можно доказать.

Литература:

1. Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды. М. : Наука, 1989.
2. Горбатов В.В., Горбатова Ю.В. Модальная версия онтологического аргумента в свете логических идей Н.А. Васильева. // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 4(24). С. 11-25.
3. Kane R. The Modal Ontological Argument // Mind. New Series. – 1984. – Vol. 93. – No. 371. – P. 336–350.

¹ Мирами «типа X» мы называем миры, которые, будучи выбранными в модели в качестве актуальных, задают окрестность, все миры которой связаны отношением достижимости, обладающим в точности теми алгебраическими свойствами, которые соответствуют аксиомам логики X.