

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
"Национальный исследовательский университет
"Высшая школа экономики"**

Факультет гуманитарных наук
Школа лингвистики

**Рабочая программа дисциплины
"Русский язык: синтаксис и дискурс "**

для образовательной программы «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»
направления подготовки 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»
бакалавра

Разработчики программы:

Толдова С.Ю., кандидат филологических наук, toldova@yandex.ru

Летучий А.Б., кандидат филологических наук, alexander.letuchiy@gmail.com

Одобрена на заседании Школы лингвистики ФГН «30» мая 2016 г.

Руководитель Школы лингвистики Е.В. Рахилина

Рекомендована Академическим советом образовательной программы

«01» июня 2016 г., № протокола 10

Утверждена «01» июня 2016 г.

Академический руководитель образовательной программы

Ю.А. Ландер

Москва, 2016

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета
и другими вузами без разрешения подразделения-разработчика программы.*



1 Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает требования к образовательным результатам и результатам обучения студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих дисциплину «Русский язык: синтаксис и дискурс», учебных ассистентов и студентов направления подготовки 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика», обучающихся по образовательной программе «Фундаментальная и компьютерная лингвистика».

Программа учебной дисциплины разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ ВШЭ;
- Образовательной программой «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»;
- Объединенным учебным планом университета по образовательной программе «Фундаментальная и компьютерная лингвистика», утвержденным в 2016 г.

2 Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины являются:

1. получение общего представления об организации русской языковой системы и русской речи на уровне предложения, дискурсивной единицы и целого текста;
2. углубление навыков научного анализа лингвистических данных, полученных в ходе освоения дисциплин «Теория языка» и «Языковое разнообразие», на материале современного русского языка;
3. освоение функциональных и формальных подходов к русскому синтаксису и русскому дискурсу;
4. укрепление навыков лингвистического анализа русского текста с использованием современных ресурсов и инструментов (словари, грамматики, корпуса, экспериментальные данные);
5. укрепление навыков написания научного текста (эссе).

3 Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

- Знать основные релевантные понятия и параметры описания русского языка;
- Владеть научным аппаратом анализа синтаксических и дискурсивных единиц;
- Знать основные проблемы и методы синтаксиса, теории дискурса, лингвистики текста, историю и современное состояние работ в области описания предложения, дискурсивных единиц, прагматических конфигураций;
- Уметь применять полученные знания при анализе единиц разного объема – как в русском языке, так и в других языках разной степени изученности;
- Владеть научными методами анализа русских языковых данных; иметь представления о различных подходах к описанию различных языковых уровней;
- Уметь проверять чужие и собственные гипотезы о свойствах тех или иных языковых средств с помощью различных ресурсов (словари, корпуса и т.п.) и в ходе экспериментов;
- Осознавать многообразие разновидностей языка (литературной нормы, диалектов, просторечия, разговорной речи) и уметь выявлять в тексте грамматические элементы различных подсистем;
- Уметь выявлять в тексте функции тех или иных грамматических и лексических средств, анализировать их стилистическую нагрузку;



- Осознавать и уметь выделять в тексте многообразие вариантов языка (в частности, элементы, находящиеся в отношениях варьирования разной степени свободы);
- Уметь описывать особенности русского языка на фоне других славянских, других индоевропейских языков и типологически различных языков мира в целом.

В результате освоения дисциплины студент осваивает компетенции:

| | |
|-------|---|
| УК-2 | Способен выявлять научную сущность проблем в профессиональной области. |
| УК-3 | Способен решать проблемы в профессиональной деятельности на основе анализа и синтеза |
| УК-6 | Способен вести исследовательскую деятельность, включая анализ проблем, постановку целей и задач, выделение объекта и предмета исследования, выбор способа и методов исследования, а также оценку его качества |
| УК-8 | Способен грамотно строить коммуникацию, исходя из целей и ситуации общения |
| ПК-1 | способен использовать основные понятия и категории современной лингвистики в своей профессиональной деятельности |
| ПК-2 | способен проводить формализацию лингвистических знаний, анализ и синтез лингвистических структур, количественный анализ лингвистических данных с использованием математических знаний и методов |
| ПК-4 | способен свободно вести профессиональное письменное и устное общение на первом иностранном языке |
| ПК-5 | способен читать научную литературу и вести профессиональное общение на втором иностранном языке |
| ПК-6 | способен проводить сбор и документацию лингвистических данных |
| ПК-9 | способен применять ареальную, типологическую и генетическую классификацию естественных языков в своей профессиональной деятельности |
| ПК-10 | способен оформить и представить результаты научного исследования на русском и иностранном языках |
| ПК-14 | способен разрабатывать систему методической поддержки преподавания русского языка |
| ПК-15 | способен оценить соответствие лингвистического объекта кодифицированным нормам современного русского языка |



| | |
|-------|---|
| ПК-16 | способен провести лингвистическую экспертизу, в частности, экспертизу в области функционирования языка в обществе |
| ПК-20 | способен к осознанному целеполаганию, профессиональному и личностному развитию |
| ПК-23 | способен гибко адаптироваться к различным профессиональным ситуациям, проявлять творческий подход, инициативу и настойчивость в достижении целей профессиональной деятельности и личных |

4 Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к профильной части профессионального цикла программы теоретической части программы обучения студентов-бакалавров и является дисциплиной по выбору.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

- «Теория языка», «Языковое разнообразие», «Современный русский язык»

Для освоения учебной дисциплины, студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

Способность к восприятию, обобщению, анализу информации, постановке цели и выбору путей её достижения (ОК–1).

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

- Принципы подготовки научно-исследовательской работы
- Дисциплины специализации «Русистика»
- Дисциплины специализации «Компьютерная лингвистика»
- Квалификационные курсовые и дипломная работа; практика
- методы полевой работы
- языковые контакты
- вариационная социолингвистика
- язык и политика.

5 Тематический план учебной дисциплины

| № | Название раздела | Всего часов | Аудиторные часы | | | Самостоятельная работа |
|---|---|-------------|-----------------|----------|----------------------|------------------------|
| | | | Лекции | Семинары | Практические занятия | |
| 1 | Холистические характеристики русского синтаксиса. «Свободный» порядок слов. Аккузативность. Направление деривации | 6 | 2 | | | 4 |
| 2 | Подлежащее и способы его выявления | 8 | 2 | 2 | | 4 |
| 3 | Прямое дополнение и способы его выявления | 6 | 2 | 2 | | 2 |
| 4 | Типология полипредикативных конструк- | 12 | 4 | 4 | | 4 |



| | | | | | | |
|----|---|------------|-----------|-----------|--|-----------|
| | ций. Подчинение и сочинение: основные критерии. Сентенциальные актаны, сентенциальные сирконстанты и сентенциальные определения. | | | | | |
| 5 | Невыраженные составляющие. Эллипсис, коммуникативное опущение: разные типы нулей. Конструкции с опущением подлежащего. Опущение прямого дополнения: лабильность или коммуникативная операция. | 12 | 4 | 4 | | 4 |
| 6 | Падежные альтернации. Генитив vs. аккумулятив объекта: основные типы альтернации. Генитив vs. номинатив субъекта. Аккумулятив vs. инструменталь объекта. Предложные конструкции со значением места vs. направления. | 8 | 2 | 2 | | 4 |
| 7 | Конструкции с нулевой связкой. Нулевая связка и выраженный глагол. Проблема глагольной группы и её устройства в русском языке. | 8 | 1 | 1 | | 6 |
| 8 | Порядок слов и коммуникативная структура. Маркирование топика и фокуса. Конструкции, маркирующие топик и фокус. Типы коммуникативных значений. | 8 | 1 | 1 | | 6 |
| 9 | Актантная деривация и её выражение в русском языке. | 8 | | 2 | | 6 |
| 10 | Введение в направление лингвистических исследований «Дискурс». Определение. Основные подходы. | 4 | 2 | | | 2 |
| 11 | Модели коммуникативного взаимодействия. Социальное и когнитивное измерения дискурса. Динамический и статический аспекты языка | 2 | 2 | | | 2 |
| 11 | Таксономия дискурса: Модусы дискурса. Жанры и типы дискурса. | 4 | 2 | | | 2 |
| 12 | Глобальная структура дискурса | 12 | 2 | 2 | | 8 |
| 13 | Локальная структура дискурса | 10 | 2 | 2 | | 6 |
| 14 | Жанровые схемы и грамматики. Типы дискурса | 10 | 2 | 2 | | 6 |
| 15 | Дискурсивная связанность. Когезия | 8 | 2 | 2 | | 2 |
| 16 | Точечные языковые явления. Режимы интерпретации. Явления между предикацией и дискурсом | 6 | 2 | 2 | | 2 |
| 17 | Анафора и кореферентность. | 12 | 2 | 2 | | 8 |
| 18 | Распределение внимания в дискурсе | 2 | 2 | | | 0 |
| 19 | Жесты в дискурсе | 6 | 2 | 2 | | 2 |
| | Итого | 152 | 40 | 32 | | 80 |

6 Формы контроля знаний студентов

| Тип контроля | Форма контроля | 1 год | | Кафедра | Параметры ** |
|--------------|----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | 3 | 4 | | |



| | | | | | |
|------------------|---|--|---|--|---|
| Текущий (неделя) | Домашнее задание (3 недели 4-го модуля) | | 1 | | Каждое из домашних заданий включает 3-4 вопроса |
| | Контрольная работа (6-я неделя 4-го модуля) | | 1 | | 7-8 вопросов |
| Итоговый | Экзамен | | 8 | | устный экзамен 120 мин. |

6.1 Критерии оценки знаний, навыков

Активность на семинарских занятиях, сообщения на семинарах, выполнение семинарских самостоятельных работ, решение задач в ходе семинаров и подготовки к ним.

Самостоятельная работа: подготовка к семинарам, чтение и реферирование литературы, подготовка презентаций по темам, дискурсивный анализ текстов.

Домашнее задание – анализ синтаксических свойств рефлексивных и взаимных показателей русского языка.

Экзамен состоит из двух частей. Первая часть включает проверку основных знаний, навыков и умений в области синтаксиса русского языка. Вторая группа заданий и теоретических вопросов относится к разделу «Дискурс».

Оценивается знание основного содержания курса. В части «Синтаксис» оценивается умение с помощью синтаксических критериев и тестов выявлять свойства синтаксических единиц и отличать их друг от друга. Умение строить формальные представления русских синтаксических единиц. Знание критериев отличия синтаксических актантов и синтаксических конструкций друг от друга. В части «Дискурс» оценивается знакомство с основными темами курса, освоенность основных параметров и технологий анализа дискурса на разных уровнях (жанровый анализ, анализ макроструктуры, анализ грамматических, синтаксических и прагматических средств выражения дискурсивных категорий) (контрольная работа – анализ текста в рамках одного из подходов к анализу дискурса).

Экзамен: знание теоретических подходов, основных определений и умение анализировать дискурсивную структуру и выявлять различные специальные формальные и прагматические средства связанности дискурса и кодирования его иерархии.

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.

7 Содержание дисциплины

Часть 1. Синтаксис

1. Холистические характеристики русского синтаксиса. «Свободный» порядок слов. Аккузативность. Направление деривации.

Понятие холистических характеристик. Порядок слов в русском языке: степень свободы. Конфигурационные и неконфигурационные языки. Понятие «scrambling» в порождающе грамматике.

Аккузативный строй русского языка. Отдельные отклонения от эргативного прототипа. Маркирование зависимых при отглагольных имён. Дифференциальное маркирование субъекта: безличные глаголы.

Параметр направления деривации. Понятия транзитивирующих и детранзитивирующих языков.

Литература

Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ, 2001.

Nichols J., D. Peterson and J. Barnes. Transitivity and detransitivizing languages. Linguistic typology 8, 2006.



2. Подлежащее и способы его выявления.

Понятие подлежащего в традиционной русистике: семантические и синтаксические критерии. Многофакторный подход к определению подлежащего (И.Ш. Козинский, Э. Кинэн). Способы упорядочивания критериев.

Литература

Князев Ю.П. Грамматическая семантика: русский язык в типологической перспективе. М.: Языки славянской культуры, 2007.

Козинский И.Ш. О категории «подлежащее» в русском языке // Предварит. публикации проблемной группы по экспериментальной и прикладной лингвистике ИРЯ АН СССР. М., 1983, Вып. 156.

Циммерлинг А.В. Неканонические подлежащие в русском языке // Сборник в честь А.В. Бондарко. СПб.: ИЛИ РАН, 2012.

3. Прямое дополнение и способы его выявления.

Понятие прямого дополнения в традиционной русистике. Русский язык как “reference-oriented”. Синтаксические позиции и семантические роли. Пациенс и прямое дополнение: случаи соответствия и расхождения.

Литература

Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ, 2001.

Козинский И.Ш. О категории «подлежащее» в русском языке // Предварит. публикации проблемной группы по экспериментальной и прикладной лингвистике ИРЯ АН СССР. М., 1983, Вып. 156.

Циммерлинг А.В. Неканонические подлежащие в русском языке // Сборник в честь А.В. Бондарко. СПб.: ИЛИ РАН, 2012.

4. Типология полипредикативных конструкций.

Подчинение и сочинение: основные критерии. Сентенциальные актанты, сентенциальные сирконстанты и сентенциальные определения.

Литература

Пекелис О.Е. Сочинение и подчинение в контексте причинной семантики. Канд. дисс. М.: РГГУ, 2009.

Сердобольская Н.В. Синтаксический статус актантов зависимой нефинитной предикации. Канд. дисс. М.: МГУ, 2005.

Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ, 2001.

5. Невыраженные составляющие.

Эллипсис, коммуникативное опущение: разные типы нулей. Конструкции с опущением подлежащего. Опущение прямого дополнения: лабильность или коммуникативная операция.

Литература



Полинская М.С. Диффузные глаголы в синтаксисе эргативных языков. Канд. дисс. М.: Институт языкознания АН СССР, 1986.

McShane M. A theory of ellipsis. Oxford University Press, 2006.

6. Падежные альтернации.

Генитив vs. аккумулятив объекта: основные типы альтернации. Генитив vs. номинатив субъекта. Аккумулятив vs. инструменталь объекта. Предложные конструкции со значением места vs. направления.

Литература

Крысько В.Б. Исторический синтаксис русского языка. Объект и переходность. М.: Азбуковник, 2006.

Partee, Barbara H., and Vladimir Borschev (2002). Genitive of negation and scope of negation in Russian existential sentences. In Annual Workshop on Formal Approaches to Slavic Linguistics: the Second Ann Arbor Meeting 2001 (FASL 10), ed. Jindrich Toman, 181-210.

Borschev, Vladimir and Barbara H. Partee (in print) The Russian genitive of negation: Theme-rheme structure or perspective structure? Journal of Slavic Linguistics v.10, 2002.

7. Конструкции с нулевой связкой.

Нулевая связка и выраженный глагол. Проблема глагольной группы и её устройства в русском языке.

Литература

Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ, 2001.

8. Порядок слов и коммуникативная структура.

Маркирование топика и фокуса. Конструкции, маркирующие топик и фокус. Типы коммуникативных значений.

Литература

Падучева Е.В. Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. М.: Языки русской культуры, 1996.

Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянских культур, 2004.

9. Актантная деривация и её выражение в русском языке.

Литература

Князев Ю.П. Грамматическая семантика: русский язык в типологической перспективе. М.: Языки славянской культуры, 2007.

Козинский И.Ш. О категории «подлежащее» в русском языке // Предварит. публикации проблемной группы по экспериментальной и прикладной лингвистике ИРЯ АН СССР. М., 1983, Вып. 156.

Циммерлинг А.В. Неканонические подлежащие в русском языке // Сборник в честь А.В. Бондарко. СПб.: ИЛИ РАН, 2012.

Летучий А.Б. Типология лабильных глаголов. М.: Языки славянской культуры, 2013.

Часть 2. Дискурс

10. Введение в направление лингвистических исследований «Дискурс».

Определение. Основные подходы.



Литература

- Кибрик А.А., П.Б.Паршин. 2001. Дискурс. Энциклопедия Кругосвет». http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html?page=0.7
лингвистике: Прикладная лингвистика. – Вып. XII. – М.: Радуга, 1983. – С. 35-73.
Schiffrin, Deborah, Deborah Tannen and Heidi E. Hamilton (eds). (2001). IV-38 Discourse and Sociology: Sociology and Discourse // The Handbook of Discourse Analysis. Blackwell Publishing, 2003. DOI 10.1111/b.9780631205968.2003.x

11. Модели коммуникативного взаимодействия

Модели коммуникативного взаимодействия. Социальное и когнитивное измерения дискурса. Динамический и статический аспекты языка.

Литература

- Чейф У. Л. Память и вербализация прошлого опыта // Новое в зарубежной лингвистике: Прикладная лингвистика. – Вып. XII. – М.: Радуга, 1983. – С. 35-73.
Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVI. М.: Прогресс, 1985. С. 217–237.
Кобозева И.М. 2001. Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет».

12. Таксономия дискурса: модусы дискурса. Жанры и типы дискурса

Типы дискурса. Модусы дискурса. Устная и письменная речь. Понятие жанра. Регистры.

Литература

- Кибрик, А. А. (2009). Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов. Вопросы Языкознания, 2, 3–21
Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S., & Finegan, E. (1999). Longman Grammar of Spoken and Written English.: 1.3.1

13. Глобальная структура дискурса

Литература

- ван Дейк, Т.А. 1989. Анализ новостей как дискурса. – Т.А. ван Дейк. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс. 113-121;
Van Dijk, T. (1981). Episodes as units of discourse analysis. Analyzing Discourse: Text and Talk, 177–195
Tomlin, Russell S., Linda Forrest, Ming Ming Pu and Myung Hee Kim. 1997. Discourse semantics.
Mann, William, Christian Matthiessen, and Sandra Thompson. 1992. Rhetorical structure theory and text analysis. In: Mann, William, and Sandra Thompson. (ed.) 1992. Discourse description. Amsterdam: Benjamins, 39-78. (Mann, W. C., & Thompson, S. a. (1988). Rhetorical structure theory: Toward a functional theory of text organization. Natural Language Generation: New Results in Artificial Intelligence, Psychology and Linguistics. doi:10.1515/text.1.1988.8.3.243)
Carlson, L., & Marcu, D. (2001). Discourse tagging reference manual. ISI Technical Report ISI-TR-545, (2), 1–87. Retrieved from ftp://128.9.176.20/isi-pubs/tr-545.pdf

14. Локальная структура дискурса

Понятие элементарной дискурсивной единицы (ЭДЕ). Критерии выделения ЭДЕ. Типы ЭДЕ.

Литература

- Chafe, Wallace. 1994. Discourse, consciousness, and time. Chicago: University of Chicago Press. P. 59-85
Labov, William. 1972. Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. P 359-362



Рассказы о сновидениях: Корпусное исследование устного русского дискурса / под ред. А. А. Кибрика и В. И. Подлесской. М.: Языки славянских культур, 2009. С. 55-61

15. Жанровые схемы и грамматики. Типы дискурса

Литература

Labov, William. 1972. Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. P: 362-370
Rumelhart, David. 1975. Notes on a schema for stories. In: D.Bobrow and A.Collins (eds.) Representation and understanding. Studies in cognitive science. N.Y.: Academic Press, 211-226

16. Дискурсивная связанность.

Когезия и когерентность. Дискурсивные маркеры.

Литература

Hobbs, Jerry R., 1979. Coherence and coreference. Cognitive Science 3: 69-90.
Sanders, Ted J.M., Wilbert P.M. Spooren and Leo G.M. Noordman, 1993. Coherence relations in a cognitive theory of discourse representation. Cognitive Linguistics 4: 93-133.
Knott, Alistair, Sanders, Ted, 1998. The classification of coherence relations and their linguistic markers: an exploration of two languages. Journal of Pragmatics 30, 135–175.
Renkema J. Introduction to Discourse Studies. John Benjamins Publishing, 2004 - Language Arts & Disciplines Ch 6. PP. 103-121

17. Точечные языковые явления. Режимы интерпретации. Явления между предикацией и дискурсом

Литература

В. А. Плунгян. Предисловие: Дискурс и грамматика. // Исследования по теории грамматики. Вып. 4: Грамматические категории в дискурсе. / Ред. В. Ю. Гусев, В. А. Плунгян, А. Ю. Урманчиева. М.: Гнозис, 2008. С. 7-37
Е. В. Падучева. Дискурсивные слова и категории: режимы интерпретации. Там же. С. 56-87
А. А. Кибрик. Финитность и дискурсивная функция клаузы (на примере карачаево-балкарского языка). Там же. С. 131-167
Fleischman, Suzanne. 1985. Discourse functions of tense-aspect oppositions in narrative: towards a theory of grounding // Linguistics, 23.6, 851—882

18. Анафора и кореферентность.

Литература

Кибрик А.А. 1994 Когнитивные исследования по дискурсу // Вопросы Языкознания, № 5. Анафора (энциклопедия «Кругосвет»)
Кибрик А. А. Моделирование многофакторного процесса: выбор референциального средства в русском дискурсе // Вестник МГУ. – 1997. – Т. 94. – С. 105

19. Распределение внимания в дискурсе

Литература

Tomlin, Russell S. 1995. Focal attention, voice and word order: An experimental cross-linguistic study. In: P.Downing and M.Noonan (eds.) Word order in discourse. Amsterdam: Benjamins, 517-554
Янко Т.Е. Актуальное членение предложения. 2001. Энциклопедия «Кругосвет».



Падучева Е.В. К семантике коммуникативной структуры: исходные структуры и линейно-акцентные преобразования //Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии, выпуск 11. По материалам ежегодной международной конференции «Диалог» (2012), 522-535.
<http://dialog-21.ru/digests/dialog2012/materials/pdf/112.pdf>

20. Жесты в дискурсе

Литература

Kendon, A. (1996). An agenda for gesture studies. *Semiotic Review of Books*, 7, 7–12.

Николаева, Ю. (2006). Значение и функции жестов-иллюстраторов в устной речи. *Компьютерная Лингвистика И Интеллектуальные Технологии. Труды Международной Конференции Диалог 2006*.

8 Образовательные технологии

Рекомендуемые образовательные технологии включают лекции, семинары, практические занятия, самостоятельную работу студентов (конспектирование литературы, выполнение практических домашних заданий), курсовую работу (по выбору обучающегося). Инновационные образовательные технологии включают работу с современными электронными лингвистическими ресурсами (словари, корпуса, интернет-порталы), инструментарием для проведения экспериментов, системы разметки собственных корпусов.

При проведении занятий рекомендуется использование интерактивных форм занятий в сочетании с внеаудиторной работой. Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, должен составлять не менее 30 % аудиторных занятий.

В рамках учебного курса могут быть предусмотрены встречи с российскими или зарубежными учеными, специализирующимися в области русистики, диалектологии и ареальной лингвистики.

9 Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

9.1 Тематика заданий текущего контроля

Примерные задания для домашней работы:

Раздел «Синтаксис»

1. Сопоставление синтаксического поведения нескольких конструкций
2. Сопоставительный анализ семантики конструкций
3. Анализ встречаемости, семантических и синтаксических изменений слова или конструкции в Национальном корпусе русского языка
4. Анализ встречаемости слова или конструкции в различных функциональных стилях, в устной и письменной речи
5. Выделение в тексте слов с сомнительной частеречной характеристикой и их анализ по семантическим, синтаксическим и морфологическим критериям

Раздел «Дискурс»

6. Разметить текст в терминах теории риторических структур
7. Разбить текст на ЭДЕ и приписать каждому ЭДЕ его тип
8. Разметить текст в соответствии с одной из сюжетных грамматик, разработать свою сюжетную грамматику на основе анализа группы текстов
9. Разметить корферентные отношения в тексте и охарактеризовать референциальный выбор по различным дискурсивным параметрам
10. Подготовить презентацию по одной из статей про жестовый язык



11. Разметить в тексте маркеры связности и маркеры интеракции. Проанализировать текст L2 и разметить ошибки, относящиеся к уровню дискурса (случаи нарушения связности, неправильного выбора референциального средства и т.п.)

Примерные задания для контрольной работы:

Раздел «Синтаксис»

1. Оценить степень фиксированности порядка слов в конструкции и различия между возможными порядками слов.
2. Проверить полипредикативную конструкцию по критериям сочинения / подчинения.
3. Проверить зависимые клаузы по критериям сентенциального актанта / сентенциального сирконстанта.
4. Определить тип падежной альтернатиции и класс предикатов, которые её допускают.
5. Определить тип эллипсиса, объяснить его возможность в данной конструкции с помощью формального представления.
6. Определить тип актантной деривации и степень её продуктивности.
7. Определить антецедент анафора / прономинала и показать, почему возможен именно этот антецедент.
8. Охарактеризовать деривацию как ориентированную на источник vs. на продукт в терминах Дж. Байби.
9. Выявить различия между конструкциями (синтаксические и семантические).
10. Выявить различия между глаголами (в области модели управления и степени обязательности актантов).

Раздел «Дискурс»

1. Дать определение основным понятиям дисциплины «Дискурс»
2. Проанализировать фрагмент текста с точки зрения максим Грайса. Найти в тексте нарушение одной из максим, определить, какой именно.
3. Определить, какие из признаков различают жанры, регистры, стили
4. Определить ЭДЕ и тип явления, встречающегося в ЭДЕ
5. Определить тип риторических отношений между ЭДЕ
6. Привести правила порождения эпизода по Румельхарту
7. определить, к какому типу изложения они относятся, приведите пример типичных для данного типа изложения языковых средств
8. Дать определение риторическим отношениям
9. Определить режим интерпретации в отрывке (речевой / нарративный).
10. Определить функции выбора вида и времени глагола с точки зрения режима интерпретации
11. Определить, является ли некоторое языковое выражение в предложении эгоцентриком, первичным или вторичным
12. Определить в примере активную / полуактивную / инактивную информацию
В пустом коридоре раздались шаги. Кто-то постучался в мою дверь. Я подошел к двери и прислушался. Человек за дверью спросил...
13. Определить тип темы/ремы в примере.
14. Определить в примере тему, рему, данное и новое
15. Определить, между какими двумя именными группами устанавливается отношение ко-референтности (к), а между какими – анафорические отношения
16. Объясните референциальный выбор в некоторых ЭДЕ в данном тексте

9.2 Вопросы для оценки качества освоения дисциплины (зачёт, экзамен)



Примерный перечень вопросов к экзамену по всему и итоговому контролю для самопроверки студентов.

Раздел 1. Синтаксис

1. Холистические характеристики русского языка. Синтаксический строй. Направление ветвления.

2. Понятие подлежащего в русистике и типологии. Основные параметры, характеризующие подлежащее.

3. Понятие прямого дополнения в русистике и типологии. Основные параметры, характеризующие прямое дополнение.

4. Порядок слов в русском языке. Его коммуникативная и синтаксическая функции.

Формальное представление языков со свободным порядком слов в современной лингвистической теории.

5. Номинализация в русском языке. Модели управления отглагольных имён. Сентенциальные актанты при отглагольных именах и ограничения на их употребление.

6. Актантная деривация в русском языке. Русский язык как «понижающий». Декаузатив. Формальное представление декаузатива

7. Типы падежей: структурные и лексические падежи.

8. Падежные альтернативы: генитив / аккузатив, генитив / номинатив, аккузатив / инструменталь. Представления альтернатив в работах Б. Парти и В. Борщёва, Л. Бэбби и др.

9. Типология полипредикации. Основные типы придаточных предложений.

10. Противопоставление подчинения и сочинения. Критерии различия. Сомнительные случаи. Конфликты семантических и синтаксических критериев.

11. Противопоставление сентенциальных актантов и сентенциальных сирконстантов. Коммуникативные, семантические и синтаксические подходы.

12. Эллипсис. Типы эллипсиса. Несинтаксические нулевые единицы. Продроп.

13. Сочинение. Основные подходы. Интерпретации сочинённых конструкций.

Раздел 2. Дискурс

1. Понятие дискурса и дискурсивный анализ

2. Основные элементы модели дискурса (говорящий, адресат, текст, база знаний и т.п.)

3. Порождение vs. понимание

4. Коммуникативные намерения и коммуникативные акты. Типы иллокуций.

5. Роль когнитивной системы в дискурсе. Роль знаний в дискурсе. Типы имплицитных знаний.

6. Динамический и статический аспект языка

7. Локальная структура дискурса. Понятие ЭДЕ. Критерии выделения ЭДЕ

8. Типы ЭДЕ. Когнитивные и лингвистические характеристики ЭДЕ.

9. Хезитация, фальстарт и коррекция.

10. Глобальная структура дискурса и ее составляющие

11. Топик. Макропропозиция по Т. Ван Дейку

12. Связность. Макроструктура и суперструктура. Жанровые схемы.

13. «Грамматика дискурса».

14. Интенциональные модели дискурса.

15. Теория риторических структур

16. Модусы дискурса: устный, письменный и другие. Субмодусы. Электронный дискурс.

17. Жанры и регистры дискурса. Принципы выделения жанров.

18. Типы дискурса по Дж.Байберу.

19. Дискурсивные и семантические факторы языковой формы.

20. Данное новое. Тема / рема.

21. Залог. Порядок слов.

22. Анафора и кореферентность

23. Дискурсивная просодия.

24. Жесты в дискурсе.



24. Синтаксис как грамматикализация дискурса. Примеры синтаксических явлений
25. Когезия
26. Переключение референции
27. Дискурсивные маркеры
28. Полипредикативные когструкции
29. Социологический подход к анализу дискурса
30. Подходы к анализу дискурса.
31. Методы дискурсивного анализа

9.3 Примеры заданий промежуточного /итогового контроля

Раздел 1. Синтаксис

1. Является ли дативная именная группа подлежащим в конструкциях с глаголом *хотеться* (*Мне хочется домой*) и предикативом *стыдно* (*Мне стыдно это признавать*)?
2. Какие свойства сентенциальных актантов / сентенциальных сиркнстантов имеют клаузы с показателями *вдруг* (*Боюсь, вдруг он опоздает*) и *как бы* (*Боюсь, как бы он не опоздал*)?
3. Какие свойства подчинения / сочинения обнаруживают конструкции с показателями *так что, потому что, тогда как, в то время как*?
4. Рассмотрим русскую конструкцию. Определите, ориентировано в ней преобразование на источник деривации или на её продукт.
5. Можно ли сказать, что местоимения *это* и *так* в примерах *Он так говорил* и *Он это говорил* занимают позицию прямого дополнения?
6. Чем обусловлено употребление генитива объекта в примере *Я не хочу покупать этих книг*? Постройте синтаксическое представление данного примера.
7. Определите тип падежа (лексический / структурный).
8. Можно ли считать на синтаксических основаниях предикативы типа *темно* подклассом прилагательных типа *тёмный*? Обоснуйте ваше решение.
9. С чем связана невозможность конструкции **Само собой решилось выходить утром* и возможность конструкции *Было решено выходить утром*?

Раздел 2. Дискурс

1. Разметить текст в терминах теории риторических структур
2. Разбить текст на ЭДЕ и приписать каждому ЭДЕ его тип
3. Разметить текст в соответствии с одной из сюжетных грамматик, разработать свою сюжетную грамматику на основе анализа группы текстов
4. Разметить корферентные отношения в тексте и охарактеризовать референциальный выбор по различным дискурсивным параметрам
5. Подготовить презентацию по одной из статей про жестовый язык
6. Разметить в тексте маркеры связности и маркеры интеракции. Проанализировать текст L2 и разметить ошибки, относящиеся к уровню дискурса (случаи нарушения связности, неправильного выбора референциального средства и т.п.)

10 Порядок формирования оценок по дисциплине

Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских и практических занятиях по уровню активности и степени подготовленности к занятию. Оценки за работу на семинарских и практических занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за работу на семинарских и практических занятиях определяется перед промежуточным или итоговым контролем – *О аудиторная*.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов в зависимости от степени правильности выполнения домашних работ, задания для которых выдаются на семинарских за-



нениях. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед промежуточным или итоговым контролем – $O_{сам. работа}$.

Накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{текущий} = 0,4 \cdot O_{к/р} + 0,3 \cdot O_{сам. работа} + 0,3 \cdot O_{ауд}$$

Результирующая оценка за итоговый контроль по курсу в форме экзамена выставляется по следующей формуле:

$$O_{итоговый (синтаксис)} = 0,4 \cdot O_{зачет} + 0,6 \cdot O_{текущий}.$$

Способ округления накопленной оценки текущего контроля: арифметический.

11 Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Базовый учебник

Раздел «Синтаксис»

Я.Г. Тестелец. Введение в общий синтаксис. М., 2001.

A. Timberlake. A reference grammar of Russian. Cambridge, 2004.

Раздел «Дискурс»

На данный момент базовый учебник заменяется комплектом статей для самостоятельного чтения, материал презентаций лекций и материал в LMS

Основная литература

Раздел «Синтаксис»

Князев Ю.П. Грамматическая семантика: русский язык в типологической перспективе. М.: Языки славянской культуры, 2007.

Козинский И.Ш. О категории «подлежащее» в русском языке // Предварит. публикации проблемной группы по экспериментальной и прикладной лингвистике ИРЯ АН СССР. М., 1983, Вып. 156.

Крысько В.Б. Исторический синтаксис русского языка. Объект и переходность. М.: Азбуковник, 2006.

Падучева Е.В. Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. М.: Языки русской культуры, 1996.

Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянских культур, 2004.

Пекелис О.Е. Сочинение и подчинение в контексте причинной семантики. Канд. дисс. М.: РГГУ, 2009.



Полинская М.С. Диффузные глаголы в синтаксисе эргативных языков. Канд. дисс. М.: Институт языкознания АН СССР, 1986.

Сердобольская Н.В. Синтаксический статус актантов зависимой нефинитной предикации. Канд. дисс. М.: МГУ, 2005.

Циммерлинг А.В. Неканонические подлежащие в русском языке // Сборник в честь А.В. Бондарко. СПб.: ИЛИ РАН, 2012.

Borschev, Vladimir and Barbara H. Partee (in print) The Russian genitive of negation: Theme-rheme structure or perspective structure? *Journal of Slavic Linguistics* v.10, 2002.

McShane M. A theory of ellipsis. Oxford University Press, 2006.

Nichols J., D. Peterson and J. Barnes. Transitivity and detransitivizing languages. *Linguistic typology* 8, 2006.

Partee, Barbara H., and Vladimir Borschev (2002). Genitive of negation and scope of negation in Russian existential sentences. In *Annual Workshop on Formal Approaches to Slavic Linguistics: the Second Ann Arbor Meeting 2001 (FASL 10)*, ed. Jindrich Toman, 181-210.

Раздел «Дискурс»

Баранов А.Н., Г.Е.Крейдлин. 1992. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога. - ВЯ, N 2, 84-99.

Бахтин М.М. 1953/1986. Проблема речевых жанров. - М.М.Бахтин. Литературно-критические статьи. М.: Художественная литература, 428-472.

ван Дейк, Т.А. 1989. Анализ новостей как дискурса. – Т.А. ван Дейк. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 111-160.

Земская Е.А., М.В.Китайгородская, Е.Н.Ширяев. 1981. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М.: Наука.

Кибрик А.А., П.Б.Паршин. 2001. Дискурс. Энциклопедия «Кругосвет».

Кобозева И.М. 2001. Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет»

Кодзасов С.В. 2001. Комбинаторная модель русской интонации. Глава из докторской диссертации.

Moore, Johanna D., and Peter Wiemer-Hastings. 2003. Discourse in computational linguistics and artificial intelligence. In: A.C.Graesser, M.A.Gernsbacher, and S.R.Goldman. *Discourse processes*. Mahwah: Erlbaum, 439-479.

Откупщикова М.И. 1982. Синтаксис связного текста. Ленинград: ЛГУ.

Янко Т.Е. Актуальное членение предложения. 2001. Энциклопедия «Кругосвет».

Biber, Douglas, Susan Conrad, and Randi Reppen. 1998. *Corpus linguistics: Investigation language structure and use*. Cambridge: Cambridge University Press

Chafe, Wallace. 1982. Integration and involvement in speaking, writing, and oral literature. In: D. Tannen(ed.) *Spoken and written language: Exploring orality and literacy*. Norwood: Ablex, 35-54.

Chafe, Wallace. 1994. *Discourse, consciousness, and time*. Chicago: University of Chicago Press.

DuBois, John W., Susanna Cumming, Stephan Schuetze-Coburn, and Danae Paolino (eds.) 1992. *Discourse transcription*. UCSB.

Fraser, Bruce. 1999. What are discourse markers? *Journal of pragmatics* 31: 931-952.



- Gernsbacher, Morton Ann, and David Hargreaves. 1992. The privilege of primacy: experimental data and cognitive explanation. In: Doris L. Payne (ed.) *Pragmatics of word order flexibility*. Amsterdam: Benjamins, 83-116.
- Givon, Talmy. 1993. Coherence in text, coherence in mind. *Pragmatics and cognition*, vol. 1:2, 171-227.
- Jacennik, Barbara, and Matthew Dryer. 1992. Verb-subject order in Polish. In: Doris L. Payne (ed.) *Pragmatics of word order flexibility*. Amsterdam: Benjamins, 209-242.
- A. Kendon. An agenda for gesture studies. 1996. // *Semiotic Review of Books*, v. 7, n. 3.
- Labov, William. 1972. *Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Levinson, Stephen. 1983. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mann, William, Christian Matthiessen, and Sandra Thompson. 1992. Rhetorical structure theory and text analysis. In: Mann, William, and Sandra Thompson. (ed.) 1992. *Discourse description*. Amsterdam: Benjamins, 39-78
- Rumelhart, David. 1975. Notes on a schema for stories. In: D. Bobrow and A. Collins (eds.) *Representation and understanding. Studies in cognitive science*. N.Y.: Academic Press, 211-226.
- Schiffrin, Deborah. 1987. *Discourse markers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tomlin, Russell S. 1995. Focal attention, voice and word order: An experimental cross-linguistic study. In: P. Downing and M. Noonan (eds.) *Word order in discourse*. Amsterdam: Benjamins, 517-554
- Tomlin, Russell S. Linda Forrest, Ming Ming Pu and Myung Hee Kim. 1997. *Discourse semantics*. In: Teun A. van Dijk (ed.) *Discourse as Structure and Process. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*. Vol. 1. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications. Pp. 63-111.

Дополнительная литература

Раздел «Синтаксис»

- Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М., 1982.
- Исаченко А.В. О возникновении и развитии "категории состояния" в славянских языках // *Вопросы языкознания*, 1955, N 6.
- Syntactic, or Lexical Zero in Natural Language – Мельчук И.А. // *Модель Смысл - Текст и проблемы --205. русской грамматики. Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 39. МоскваВена, 1995, 169*
- Поспелов Н.С. В защиту категории состояния // *Вопросы языкознания*, 1955, № 2.
- Селиверстова О.Н. Второй вариант классификационной сетки и описание некоторых предикатных типов русского языка // *Семантические типы предикатов*, М., 1982.
- Щерба Л.В. *Языковая система и речевая деятельность*. М.Л., 1974.
- Циммерлинг А.В. История одной полемики // *Язык и речевая деятельность*, 1998, № 1, 63
- Циммерлинг А.В. Древнеисландские предикативы и гипотеза о категории состояния // *Вопросы Языкознания*, 1998, № 2.



Циммерлинг А.В. Субъект состояния и субъект оценки // Логический анализ языка. Образ человека

в зеркале языков и культур/Арутюнова Н.Д. (ред.). М., Индрик, 1999.

Циммерлинг А.В. Типологический синтаксис скандинавских языков. М.: Языки славянской культуры, 2002.

- Циммерлинг А.В. Два типа дативных предложений в русском языке // Слово чистое веселье:

-489. Сборник статей в честь А. Б. Пеньковского М.: Языки славянских культур, 2009, 471

Andronov A.V. — Vajazdības izteiksmel latviešu valodas gramatiskajā tradīcijā (The fluctuating fortunes of the Latvian dative) // Baltu filoloģija 8 (1999), 154-177.

Hoelvoet A., 2001. A. Studies in the Latvian Verb. Kraków.

Moore J. and D. Perlmutter. What Does it Take to Be a Dative Subject? // Natural Language and Linguistic Theory 18 (2000), 373-416.

Раздел «Дискурс»

Баранов А.Н., В.А.Плунгян, Е.В.Рахилина. 1993. Путеводитель по дискурсивным словам русского языка. М.: Помовский и партнеры

Баринова Г.А., Е.А.Земская, Л.А.Капанадзе, Е.В.Красильникова, Е.Н.Ширяев. 1978. Русская разговорная речь. Тексты. М.: Наука.

Гальперин И.Р. 1981. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука.

Гиндин С.И. 1977. Советская лингвистика текста. Некоторые проблемы и результаты (1948-1975). - Известия АН СССР. СЛЯ. Т. 36, N 4, 348-361.

Гаузенблас, Карел. 1966/1978. О характеристике и классификации речевых произведений. - НЗЛ, вып. VIII, с. 57-78.

Киселева К. и Д. Пайар (ред.) 1998. Дискурсивные слова русского языка. М.: Метатекст.

Ковтунова И.И. 1976. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. М.: Просвещение.

Макаров М.Л. 2003. Основы теории дискурса. М.: Гнозис.

Николаева Т.М. 1982. Семантика акцентного выделения. М.: Наука.

Падучева Е.В. 1965. О структуре абзаца. -Труды по знаковым системам II. Тарту, 284-292.

Реферовская Е.А. 1983. Лингвистические исследования структуры текста. Л.: Наука.

Севбо И.П. 1969. Структура связного текста и автоматизация реферирования. М.: Наука.

Тураева З.Я. 1986. Лингвистика текста. М.: Просвещение.

Шведова Н.Ю. 1960. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. М.: Изд-во АН СССР.

Biber, Douglas. 1989. A typology of English texts. - Linguistics 27: 3-43.

Brown, Gillian, and George Yule. 1983. Discourse analysis. Cambridge: Cambridge University Press.

Bybee, Joan, and Paul Hopper (eds.) 2001 Frequency and the emergence of linguistic structure. Amsterdam: Benjamins.

Dijk, Teun A. van (ed.) 1985. Handbook of discourse analysis. NY: Academic Press. Vol. 1-4.



- Dijk, Teun A. van, and Walter Kintsch. 1983. *Strategies of discourse comprehension*. NY: Academic Press.
- Gernsbacher, Morton Ann, and T. Givon (eds.) 1995. *Coherence in spontaneous text*. Amsterdam: Benjamins.
- Givon, T. (ed.) 1997. *Conversation: Cognitive, communicative, and social perspectives*. Amsterdam: Benjamins.
- Givon, Talmy. 1990. *Syntax: A functional-typological introduction*. Vol. 2. Amsterdam: Benjamins. Ch.20.
- Graesser, Arthur C., and Sharon M. Goodman (1985) *Implicit knowledge, question answering, and the representation of expository text*. In: Bruce K. Britton and John B. Black (eds.) *Understanding expository text: A theoretical and practical handbook for analyzing explanatory text*. Hillsdale: Erlbaum, 109-172.
- Grice, H.P. 1975. *Logic and conversation*. - P.Cole and J.L.Morgan (eds.) *Syntax and semantics 3: Speech acts*. New York: Academic Press, 41-58.
- Grosz, Barbara, and Candace Sidner. 1986. *Attention, intentions, and the structure of discourse*. *Computational Linguistics* 12-3, 175-204.
- Haiman, John, and Sandra A. Thompson. (eds.) 1988. *Clause combining in grammar and discourse*. Amsterdam: Benjamins.
- Halliday, Michael. 1985. *An introduction to functional grammar*. London: Arnold.
- Hopper, Paul. 1987. *Emergent grammar*. *BLS* 13, 139-157.
- Longacre, Robert. 1983. *The grammar of discourse*. NY: Plenum Press.
- Polanyi, Livia. 1988. *A formal model of the structure of discourse*. - *Journal of Pragmatics* 12, 601-638.
- Renkema, Jan. 1993. *Discourse studies: An introductory textbook*. Amsterdam: Benjamins.
- Rumelhart, David. 1975. *Notes on a schema for stories*. In: D. Bobrow and A.Collins (eds.) *Representation and understanding: Studies in cognitive science*. NY: Academic Press.
- Sacks, Harvey, Emanuel Schegloff, and Gail Jefferson. 1974. *A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation*. *Language* 50-1:696-735.
- Schiffrin, Deborah, Deborah Tannen, and Heidi Hamilton (eds.) 2001. *The handbook of discourse analysis*. Malden: Blackwell.
- Searle, John. 1979. *Expression and meaning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tomlin, Russell (ed.) 1987. *Coherence and grounding in discourse*. Amsterdam: Benjamins.
- Yokoyama, Olga. 1983. *Discourse and word order*. Amsterdam: Benjamins.

11.1 Программные средства

Электронные словари. Национальный корпус русского языка: www.ruscorpora.ru. Порталы gramota.ru, slovari.ru, studiorum.ru и др.

Материалы курса размещаются в электронном формате (ppt, pdf) в LMS



12 Материально-техническое обеспечение дисциплины

Проектор (для лекций и семинаров), компьютерный класс для семинаров.