



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Программа дисциплины «Критическое мышление»  
для рабочего майнора «Навыки XXI века: 4 «К» (Коммуникация, Креативность, Критическое мышление, Командная работа)»

**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования**

**"Национальный исследовательский университет  
"Высшая школа экономики"**

Факультет гуманитарных наук  
Школа Философии

**Рабочая программа дисциплины  
«Критическое мышление»**  
для уровня подготовки – бакалавриат

Разработчики программы

- Горбатова Ю.В., к.филос.н., доцент школы философии факультета гуманитарных наук
- Горбатов В.В., старший преподаватель школы философии факультета гуманитарных наук
- Пашенко Т.В., старший преподаватель школы философии факультета гуманитарных наук

Одобрена Академическим советом ОП «Философия»

Академический руководитель образовательной программы «Философия»

Е.Г. Драгалина-Черная \_\_\_\_\_ [подпись]

Одобрена Академическим советом ОП «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»

Академический руководитель образовательной программы «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»

Ю.А. Ландер \_\_\_\_\_ [подпись]

Одобрена Академическим советом ОП «Реклама и связи с общественностью»

Академический руководитель образовательной программы «Реклама и связи с общественностью»

М.А. Мордвинова \_\_\_\_\_ [подпись]

Москва, 2017

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.*



### **Область применения и нормативные ссылки**

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов майнора «Навыки XXI века: 4 «К» (Коммуникация, Креативность, Критическое мышление, Командная работа)».

Программа разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ по направлению 47.03.01 «Философия», уровень подготовки: бакалавр

[http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097269118/%D0%91%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%82\\_%D0%9E%D0%A1\\_%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F.pdf](http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097269118/%D0%91%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%82_%D0%9E%D0%A1_%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F.pdf);

- Основной образовательной программой направлению 47.03.01 «Философия», уровень подготовки: бакалавр.
- Образовательным стандартом НИУ по направлению 42.03.01 «Реклама и связи с общественностью», уровень подготовки: бакалавр

<https://www.hse.ru/data/2017/01/18/1114075561/42.03.01%20%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B0%20%D0%B8%20%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B8%20%D1%81%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%D1%8E.pdf>

- Основной образовательной программой направлению 42.03.01 «Реклама и связи с общественностью», уровень подготовки: бакалавр
- Образовательным стандартом НИУ по направлению 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика», уровень подготовки: бакалавр

<https://www.hse.ru/data/2015/09/30/1321438184/45.03.03%20%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf>

- Основной образовательной программой направлению 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика», уровень подготовки: бакалавр

### **Цели освоения дисциплины**

Целями освоения курса «Критическое мышление» являются ознакомление студентов с формами и приемами рационального познания, создание у них общего представления о логических методах и подходах, используемых в области их профессиональной деятельности, формирование практических навыков рационального и эффективного мышления.



Современный мир предъявляет очень высокие требования к ясности, четкости и обоснованности понятийных и аргументативных конструкций. Поэтому одной из главных задач курса является выработка у слушателей рационального, проблемно-ориентированного, критического мышления.

### **Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины**

В результате освоения дисциплины студент должен сформировать и развить навыки:

- Рационального и систематического мышления, построения логически корректной и убедительной собственной аргументации, а также логического анализа чужих рассуждений и высказываний,
- Критического мышления, позволяющего свободно ориентироваться в информационных потоках, отличать информацию от дезинформации, отделять важное от неважного, полезное от бесплодного, организовывать и систематизировать информацию,
- Латерального мышления, позволяющего распознавать неочевидные проблемы и находить нестандартные пути их решения
- Работы с текстами, критического чтения и рецензирования,
- Публичных выступлений (дискуссионных, презентационных и экспертных).

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

Компетенция	Код по ЕКК	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способен работать с информацией: находить, оценивать и использовать информацию из различных источников, необходимую для решения научных и профессиональных задач (в том числе на основе системного подхода)	СК-Б6	Находит необходимую информацию, определяет ее источник и степень достоверности, выделяет главные тезисы, аргументативную базу и концептуальный каркас текста	Критический анализ текстов, close reading, экспертиза публичных выступлений
Способен вести исследовательскую деятельность, включая анализ проблем, постановку целей и задач,	СК-Б7	Выделяет объект и предмет исследования, выбирает способ и методы исследования, формулирует	Написание индивидуальной исследовательской работы, решение логических и «изобретательских» задач



выделение объекта и предмета исследования, выбор способа и методов исследования, а также оценку его качества		его цели и задачи, разбирает их на необходимое количество подзадач	
Способен в письменной и устной речи логически верно, правильно и убедительно оформить результаты мыслительной деятельности, аргументировать свою точку зрения	ИК-1	Грамотно и убедительно строит систему аргументации, четко и ясно формулирует главные тезисы, подбирает к ним убедительные доводы	Участие в дискуссиях и peer-review, публичная защита индивидуального исследования
Способен анализировать, структурировать, обоснованно излагать (в т.ч. наглядно представляя) обработанную информацию	ИК-14	Осуществляет логические операции над понятиями и суждениями, выявляет их логическую форму, строит логические таблицы и диаграммы	Решение логических задач, анализ текстов и кейсов
Владение основами речи, правилами речевого этикета и ведения диалога; владение коммуникативными стратегиями и тактиками, риторическими, стилистическими и языковыми нормами и приемами, принятыми в разных сферах коммуникации, умение адекватно использовать их при решении профессиональных задач	ПК-4	Строит кооперативный диалог, соблюдая коммуникативные максимы, грамотно выбирает и успешно применяет аргументативные стратегии и приемы	Участие в дискуссиях и peer-review, публичная защита индивидуального исследования

### Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к рабочим майнора при подготовке бакалавров.

Учебная дисциплина не предполагает пререквизитов, для ее освоения не требуется предварительного владения знаниями по какому-либо университетскому курсу.



Основные положения дисциплины «Критическое мышление» могут и/или должны быть использованы в дальнейшем при изучении практически любых дисциплин.

### Тематический план учебной дисциплины

№ пп	Название раздела	Всего часов по дисциплине	Аудиторные часы		Самостоятельная работа
			Лекции	Семинары	
1.	Критическое мышление: основные понятия и подходы		6	6	
2.	Анализ значения		12	12	
3.	Анализ рассуждений		14	14	
	<b>Итого:</b>		<b>38</b>	<b>38</b>	

### Формы контроля знаний студентов

Тип контроля	Форма контроля	1 год	Параметры
		1-2 модуль	
Текущий	Контрольная работа	1 модуль	Письменная работа: анализ текста и выполнение заданий к нему
Итоговый	Экзамен	2 модуль	(1) Написание и презентация исследовательской работы ИЛИ (2) Письменная работа: анализ текста и выполнение заданий к нему

### Критерии оценки знаний, навыков

Чтобы получить положительную оценку на **текущем контроле**, студент должен:

- участвовать в дебатах, играх и обсуждениях, проводимых на занятиях,
- рецензировать тексты, предложенные преподавателем,
- участвовать в групповом обсуждении исследовательских работ,
- оценивать защиты исследовательских работ по заданным критериям,



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Программа дисциплины «Критическое мышление»  
для рабочего майнора «Навыки XXI века: 4 «К» (Коммуникация, Креативность, Критическое мышление, Командная работа)»

е) выполнять домашние задания.

Получить положительную оценку на **итоговом контроле** можно двумя способами:

1. **Базовый трек:** написание в конце курса экзаменационной работы, ИЛИ
2. **Исследовательский трек:** написание и защита индивидуальной исследовательской работы

Выбор трека ложится на студента и должен быть сделан не позднее конца первого месяца обучения. Требования к исследовательской работе и критерии ее оценки перечислены в **Приложении 1**; требования к защите исследовательской работы и критерии ее оценки перечислены в **Приложении 2**.



## СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### Раздел I. Критическое мышление: основные понятия и подходы

#### Тема 1. Введение. Критический вопрос: зачем мыслить критически?

Критическое мышление: цели, особенности, основные характеристики. Три главных компонента КМ: теории, практики, установки. Различные подходы к определению КМ. Роль КМ в построении современной рациональной картины мира. Связь КМ с логикой, риторикой, теорией аргументации, когнитивной психологией, теорией принятия решений.

#### Литература

##### Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. *Critical Thinking* (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 25-29
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 16-53

##### Основная:

- Priest, Graham. *Logic: A Very Short Introduction*. Oxford, 2000. Pp. 1-6.
- Salmon, Merrilee. *Introduction to Logic and Critical Thinking* (6<sup>th</sup> ed.). Boston, 2013. Pp. 1-11.

##### Дополнительная:

- Hurley, Patrick J. *A concise introduction to logic* (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 1-77.

#### Тема 2. Критический анализ познания. Как наши познавательные способности нас обманывают?

Познание, его виды и уровни. Знание как истинное обоснованное мнение. Проблема Гетье. «Трилемма Мюнхгаузена». Прагматика познания: методы закрепления верований по Пирсу. Карта и территория. Когнитивные искажения. Восприятие, типизация, предвосхищение. Конформизм восприятия. Установки. Фрейминг. Якорение и калибровка. Прайминг и контаминация. Ложные воспоминания и криптомнезия.



## Литература

### Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 16-19
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 54-97

### Основная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Основы логики. М., 2009. С. 13-16, 42-87, 172-206.
- Лоу С. Философский тренинг. Руководство для начинающих. М.: АСТ, 2007. Гл. 19.

### Дополнительная:

- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 1-77.

## **Тема 3. Критический анализ аргументации. Как нам навязывают ошибочные выводы?**

Аргументация, ее цели и субъекты. Состав и структура аргументации. Виды аргументов. Модель аргументации по Тулмину: тезис, данные, основания, поддержки, квалификаторы, оговорки. Понятие аргументативного поля. Формальные и процедурные аспекты успешной аргументации. Обоснование и объяснение. Доказательства и свидетельства, примеры и иллюстрации. Легитимные и нелегитимные способы аргументации. Стратегия и тактика спора.

Распространенные неформальные ошибки и уловки в аргументации (fallacies). Вырывание из контекста, неоправданное акцентирование (просодия), необоснованное объединение/разделение, ошибка «соломенного пугала» (Straw Man Fallacy), необоснованный аргумент к авторитету (Argumentum ad Verecundiam), аргумент от ошибочности обоснования (Argumentum ad Logicam), предвосхищение основания (Petitio Principii), аргумент «до тошноты» (Ad Nauseam), «палочный аргумент» (Argumentum ad Baculum), аргумент к последствиям (Argumentum ad Consequentiam), аргумент к человеку (Argumentum ad Hominem), ошибка «плохой компании» (Bad Company Fallacy), аргумент континуума (Slippery Slope), ложная дилемма, ошибка поверхностной этимологии (Etymological Fallacy), отступление от сути дела (Straw Man Fallacy, Red Herring Fallacy), необоснованное оправдание (Two Wrongs Make a Right), подмена действительного желаемым (Wishful Thinking) и др.





## Литература

### Базовый учебник:

- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 202-258.
- Salmon, Merrilee. Introduction to Logic and Critical Thinking (6<sup>th</sup> ed.). Boston, 2013. Pp. 14-38.

### Основная:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 147-253.
- Toulmin, Stephen. The uses of argument. Updated edition. Cambridge University Press, New York, 2003. Pp. 11-41, 87-135.

### Дополнительная:

- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 315-400.
- Лоу С. Философский тренинг. М., 2007. (Гл. 24: Как обнаружить восемь ошибок в повседневных рассуждениях?)

## Раздел II. Анализ значения

### Тема 4. Слова и вещи. Почему слова что-то значат?

Язык как знаковая система. Естественные и искусственные языки, их когнитивные и коммуникативные характеристики. Синтаксис, семантика и прагматика языка. Анализ семантического содержания по Фреге: различие смысла и значения. Отношение именованного. Принципы теории именованного и ошибки, связанные с их нарушением: неопределенность, эквивокация, амфиболия, смещение области действия, автонимное употребление, ошибка «человека в маске» (Masked Man Fallacy).

## Литература

### Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 69-86.

### Основная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 47-64.



- Ивлев Ю.В. Логика для юристов. – М., 2005. Глава 2; Главы 6-7.
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 98-148.

Дополнительная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 65-84, 423-446.
- Ивин А.А. Логика. Главы 2-3.

### **Тема 5. Понятия и операции с ними. Как жить по понятиям?**

Понятие как форма мысли. Содержание и объем понятий. Закон обратного отношения. Виды понятий (по объему, содержанию и типу элементов объема). Булевы операции над объемами понятий. Отношения между понятиями. Диаграммы Венна. Деление: правила и основные ошибки. Категоризация и познание: теория прототипов. Концептуализация и языковые фреймы.

Литература

Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 69-86.

Основная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 47-64.
- Ивлев Ю.В. Логика для юристов. – М., 2005. Глава 2; Главы 6-7.

Дополнительная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 65-84, 423-446.
- Ивин А.А. Логика. Главы 2-3.

### **Тема 6. Определение и определимость. Внесем ясность!**

Определение и приемы, сходные с ним. Состав и структура определения. Явные и неявные определения. Квалифицирующие, генетические, операциональные и целевые определения. Контекстуальные и неконтекстуальные определения. Реальные и номинальные определения. Формальная корректность и прагматическая ценность определений. Существуют ли границы определмости?



## Литература

### Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 69-86.

### Основная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 47-64.
- Ивлев Ю.В. Логика для юристов. – М., 2005. Глава 2; Главы 6-7.

### Дополнительная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 65-84, 423-446.
- Ивин А.А. Логика. Главы 2-3.

## **Тема 7. Речевые акты. Как делать вещи при помощи слов?**

Речевые акты, их предмет и направленность. «Иллокутивное самоубийство». Максимумы Грайса. Значение как коммуникативное намерение. Коммуникативные имплицатуры и пресуппозиции. Логика вопросов и ответов. Логические и прагматические требования к вопросам и ответам. «Нагруженность» вопросов (Plurium Interrogationum). Основные ошибки и уловки в вопросно-ответной процедуре: провокационные вопросы, недоопределенные вопросы, парадоксальные вопросы, бессмысленные вопросы, подмена вопроса, нерелевантные ответы, тавтологические ответы, уклонение от ответа.

## Литература

### Базовый учебник:

- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 17-50.

### Основная:

- Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - Спб.: Изд-во С-Петербур. ун-та, 2005. С. 477-492.

### Дополнительная:

- Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - Спб.: Изд-во С-Петербур. ун-та, 2005. С. 493-503.



### **Раздел III. Анализ рассуждений**

#### **Тема 8. Логические основы мышления. Как держать форму?**

Базовые логические понятия. Формы рационального познания: понятие, суждение, теория. Приемы рационального познания: рассуждение, объяснение, определение, классификация и др. Логическая форма мысли. Логическая истинность и логическая ложность высказываний. Понятие логического закона. Проблема универсальности логических законов. Логическое следование как критерий правильности дедуктивных умозаключений. Разновидности не-дедуктивного следования. Специфика не-дедуктивных рассуждений.

#### Литература

Базовый учебник:

- Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. Oxford, 2000. Pp. 1-6.

Основная:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 2-13
- Salmon, Merrilee. Introduction to Logic and Critical Thinking (6<sup>th</sup> ed.). Boston, 2013. Pp. 11-14.
- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 78-196.
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 148-202.

Дополнительная:

- Sider, Theodore. Logic for philosophy. Oxford, 2010. Pp. 1-24.
- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 13-39.
- Брюшинкин В.Н. Логика: Учебник для студентов гуманитарных вузов. – М., 2001. Гл. 1.

#### **Тема 9. Истинностные функции. Или нет?**

Классическая логика высказываний. Пропозициональные связки как истинностные функции. Выполнимость и общезначимость формул. Основные законы классической пропозициональной логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего) и их ограничения. Логические отношения между сложными суждениями. Умозаключения из сложных суждений, их основные



разновидности. Основные логические ошибки, связанные с пропозициональными связками: утверждение консеквента, отрицание антецедента, необоснованная конверсия, необоснованная контрапозиция, утверждение конъюнкта, отрицание дизъюнкта.

#### Литература

Базовый учебник:

- Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. Oxford, 2000. Pp 7-16.

Основная:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 297-345.
- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 141-212.
- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 310-441.
- Тейчман Д., Эванс К. - Философия. Руководство для начинающих М.: ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 1998. С. 182-191.

Дополнительная:

- Sider, Theodore. Logic for philosophy. Oxford, 2010. Pp. 25-89.
- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 85-124.
- Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - Спб.: Изд-во С-Петербур. ун-та, 2005. С. 9-42.
- Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика: Учебник для вузов. – М.: ВЛАДОС, 2004. Глава 3, § 9–10.
- Брюшинкин В.Н. Логика: Учебник для студентов гуманитарных вузов. – М., 2001. Главы 8–10.

#### **Тема 10. Силлогистика. Все или ничего?**

Силлогистика. Состав и виды простых атрибутивных высказываний. Язык и семантика силлогистики. Логические отношения между атрибутивными высказываниями (логический квадрат). Непосредственные умозаключения. Простой категорический силлогизм. Общие правила силлогизма. Энтимемы и полисиллогизмы.

#### Литература

Базовый учебник:



- Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. Oxford, 2000. Pp. 17-23.

Основная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Основы логики. М., 2009.
- Брюшинкин В.Н. Логика. М.: Гардарики, 2001.
- Ивлев Ю.В. Логика М., 2009
- Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001.

Дополнительная:

- Sider, Theodore. Logic for philosophy. Oxford, 2010. Pp. 90-132.
- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. С. 200-241.
- Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - Спб.: Изд-во С-Петербур. ун-та, 2005. С. 120-179.

### **Тема 11. Научный метод. Какие ваши доказательства?**

Дедуктивно-номологическая модель. Выразительные и дедуктивные возможности формальных теорий. Индуктивно-статистическая модель. Проблемы и парадоксы индуктивного следования (парадокс Гемпеля, парадокс Гудмена). Основные виды индуктивных умозаключений. Репрезентативность и надежность. Умозаключения по аналогии. Гипотетико-дедуктивная модель. Основные признаки научных гипотез. Верификация и фальсификация. Научное объяснение и предсказание. Абдукция. Распространенные ошибки в не-дедуктивных рассуждениях: чрезмерное обобщение, ошибка доступности, нерепрезентативный пример, необоснованное отклонение контрпримера (No True Scotsman Fallacy), слабая аналогия, круг в аналогии. Проблема демаркации научного знания. Основные признаки псевдонаучных рассуждений.

Литература

Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 14-15, 41-68.
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 258-293.

Основная:

- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 257-276.



- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. Глава 11, § 1-2.

Дополнительная:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 346-384.
- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 593-643.
- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 477-504.
- Лоу С. Философский тренинг. Руководство для начинающих. М.: АСТ, 2007. Гл. 14.

### **Тема 12. Каузальный анализ. А все почему?**

Причина как необходимое и достаточное условие. Проблема сверх-детерминированности. Формальные и динамические причины. Простые и сложные причины. Теория регулярностей. Методы установления причинных зависимостей. Причинность и корреляция. Контрфактический анализ причинных связей. Типичные ошибки при установлении причинных связей: «post hoc ergo propter hoc», «регресс к среднему», ошибка «техасского снайпера».

Литература

Базовый учебник:

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009. Pp. 385-435.

Основная:

- Papineau, David. Philosophical Devices. Oxford, 2012. Pp. 119-133.
- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 231-256.
- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 529-553.

Дополнительная:

- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. – М., 2008. Глава 11, § 3-4.
- Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика: Учебник для вузов. – М.: ВЛАДОС, 2004. Гл. 9, часть II.

### **Тема 13. Вероятность. Каковы наши шансы?**

Виды вероятностей. Совместная вероятность. Условная вероятность. Априорная и апостериорная вероятность. Пересмотр мнений и кондиционализация. Теорема Байеса. «Ловушка» Байеса



и верифицируемость/фальсифицируемость гипотез. Действие, полезность и субъективная вероятность. Понятие ожидания. Рациональность как максимизация полезности. Основные ошибки вероятностных рассуждений: «ошибка базовой ставки», «ошибка конъюнкции», «ошибка игрока», «ошибка горячей руки», «ошибка множественного сравнения». Использование статистики и возможные ошибки, возникающие при этом. Проблема «среднего значения». Точность и репрезентативность статистики. Парадокс Симпсона.

### Литература

#### Базовый учебник:

- Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. Oxford, 2000. Pp.78-101.

#### Основная:

- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000. С. 293-385.
- Papineau, David. Philosophical Devices. Oxford, 2012. Pp. 89-133.
- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012. Pp. 554-592.

#### Дополнительная:

- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010. Pp. 277-314.
- Toulmin, Stephen. The uses of argument. Updated edition. Cambridge University Press, New York, 2003. Pp. 41-87.

### Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

#### Мини-рецензии

- Формализованный отзыв на предложенное для анализа выступление или исследование (цель: проверка навыков академического рецензирования)

#### Мини-экспертизы

- Количественное и/или качественное оценивание предложенного для анализа выступления или исследования по заданной системе критериев (цель: проверка навыков критериального оценивания)

#### Тесты-эссе

- Формализованное оппонирование тексту, предложенному для анализа (цель: проверка умения выявлять заложенные в тексте ошибки и уловки, как формальные, так и неформальные)





### Логические задачи

- Формализация условий задачи, ее решение с применением формальных методов, интерпретация полученного результата (цель – проверка навыков практического применения логического инструментария)

### Учебные игры

- Индуктивные и дедуктивные логические игры, исследовательские игры, квесты (цель: проверка навыков аналитического мышления, выдвижения и проверки гипотез, а также группового взаимодействия)

### Дискуссии

- Групповые и индивидуальные (цель: проверка аргументативных навыков и навыков публичных выступлений)

### Порядок формирования оценок по дисциплине

Накопленная оценка  $O_{\text{накопл.}}$  представляет собой взвешенную сумму трех слагаемых:  $O_{\text{ауд}}$  (оценка за аудиторную работу),  $O_{\text{к/р}}$  (оценка за контрольную работу) и  $O_{\text{peer\_review}}$  (оценку за экспертизу исследовательских работ других студентов).

$$O_{\text{накопл.}} = 0,5 * O_{\text{ауд}} + 0,2 * O_{\text{к/р}} + 0,3 * O_{\text{peer\_review}}$$

Под аудиторной работой ( $O_{\text{ауд}}$ ) подразумевается работа на семинарских и практических занятиях, которая оценивается по успешности выполнения домашних заданий, активному участию в практических занятиях, правильности выполнения заданий на семинаре и полноте ответов на вопросы преподавателя. Оценки за перечисленные виды активностей выставляются по двух- (0/1) или трехбалльной (0/1/2) шкале и заносятся преподавателем в рабочую ведомость. Конвертация этих оценок («плюсиков») релятивизирована к общему числу активностей, проводимых в течение курса, и осуществляется *примерно* по следующей шкале:

% набранных студентом баллов от максимально возможных	Оценка ( $O_{\text{ауд}}$ ) по 10-балльной шкале
80-100	10
60-79	7-9
40-59	4-6
20-39	2-3
0-19	0-1

Важно: оценка за аудиторную работу в течение курса является в значительной степени качественной, она может не сводиться к механической сумме «плюсиков» за отдельные занятия и



проверочные работы. Окончательная оценка  $O_{\text{ауд}}$  выставляется в конце курса, после последнего семинарского занятия.

Контрольная работа ( $O_{\text{к/р}}$ ) проводится в конце первого модуля. По форме и содержанию она представляет собой частичный и упрощенный вариант экзаменационной работы ( $O_{\text{экз.}}$ ), которая ожидает студентов в конце курса.

$O_{\text{peer\_review}}$  предполагает оценку не менее двух рецензий на исследовательские работы однокурсников ( $O_{\text{рецензирование}}$ ) и оценку участия в оценивании всех публичных защит исследовательских работ однокурсников ( $O_{\text{групповое\_оценивание}}$ )

$$O_{\text{peer\_review}} = 0,5 * O_{\text{рецензирование}} + 0,5 * O_{\text{групповое\_оценивание}}$$

Результующая оценка по курсу  $O_{\text{результ.}}$  представляет собой взвешенную сумму двух слагаемых:

$$O_{\text{результ.}} = 0,6 * O_{\text{накопл.}} + 0,4 * O_{\text{итог.контроль}}$$

Элементы, из которых складывается оценка итогового контроля ( $O_{\text{итог.контроль}}$ ) зависят от выбранной студентом траектории:

- **Траектория 1 (базовая)**

$$O_{\text{итог.контроль}} = 1 * O_{\text{экз.}}$$

Важно: в рамках этой траектории итоговый контроль представляет собой письменную экзаменационную работу по всему курсу.

- **Траектория 2 (исследовательская)**

$$O_{\text{итог.контроль}} = 0,5 * O_{\text{исследование}} + 0,5 * O_{\text{защита}}$$

Важно: в рамках этой траектории итоговый контроль представляет собой написание исследовательской работы и ее публичную защиту.

- $O_{\text{исследование}}$  – оценка текста работы, осуществляется преподавателем по критериям (см. Приложение 1),
- $O_{\text{защита}}$  – оценка публичной защиты исследования, осуществляется однокурсниками по критериям (см. Приложение 2).

**Дополнительные уточнения:**



- Все перечисленные в формулах оценки выставляются по 10-балльной шкале. Оценки  $O_{результ.}$ ,  $O_{накопл.}$  и  $O_{итог.контроль}$  округляются стандартным образом (в большую сторону при  $x,6$  и выше, в противном случае – в меньшую сторону).
- Проставление оценок «автоматом» не предусмотрено.
- На пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль.
- Вне зависимости от способа получения экзамена, выбранного студентом, при необходимости пересдачи, последняя проводится только в форме письменной работы, аналогичной по форме и степени сложности экзаменационной работе.
- Изменение  $O_{накопл.}$  допускается в исключительных случаях только при проведении комиссии.

В диплом ставится результирующая оценка по учебной дисциплине.

### **Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

#### Базовые учебники

- Noel Moore & Richard Parker. Critical Thinking (9<sup>th</sup> ed.). NY, 2009.
- Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. Oxford, 2000.
- Халперн Дайана. Психология критического мышления. 4-е междунар изд. СПб.: Питер, 2000.

#### Основная литература

- Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) Boston, 2012.
- Papineau, David. Philosophical Devices. Oxford, 2012.
- Salmon, Merrilee. Introduction to Logic and Critical Thinking (6<sup>th</sup> ed.). Boston, 2013.
- Walter Sinnott-Armstrong, Robert J. Fogelin. Understanding arguments. An introduction to informal logic. 8-th edition. Dartmouth College, Belmont, 2010.
- Бочаров В.А., Маркин В.И. Введение в логику. М., 2008.
- Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - СПб.: Изд-во С-Петербур. ун-та, 2005.

#### Дополнительная литература

- Toulmin, Stephen. The uses of argument. Updated edition. Cambridge University Press, New York, 2003.
- Sider, Theodore. Logic for philosophy. Oxford, 2010.
- Брюшинкин В.Н. Логика. М.: Гардарики, 2001.



- Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001.
- Ивин А.А. Логика. М., 2007.
- Ивлев Ю.В. Логика. М., 2009.
- Смаллиан Р. Как же называется эта книга? – М.: Изд. дом Мещерякова, 2012.
- Лоу С. Философский тренинг. Руководство для начинающих. М.: АСТ, 2007.
- Слоун Пол. Латеральное мышление : эффективные методы решения проблем, раскрывающие потенциал вашей команды. Москва ; Санкт-Петербург : «Диля», 2005.
- Тейчман Д., Эванс К. Философия. Руководство для начинающих. М.: ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 1998.
- Поварнин С. И. Искусство спора: О теории и практике спора. М.: Наука, 2002.
- Эдвард де Боно. Гениально! Инструменты решения креативных задач. М.: Альпина Паблишер, 2015.
- Эдвард де Боно. Искусство думать: Латеральное мышление как способ решения сложных задач. М.: Альпина Паблишер, 2015.

#### Справочники, словари, энциклопедии

- Берков В.Ф., Яскевич Я.С. Логика и риторика: хрестоматия. Минск, 2007.
- Ивин А.А., Никифоров А.Л. Краткий словарь по логике. М., 1998.

#### Дистанционная поддержка дисциплины

Предусмотрена дистанционная поддержка курса в среде Google:

- Google-таблицы
- Google-группы
- Google-формы
- Google-документы

#### Материально-техническое обеспечение дисциплины

- Мультимедийный проектор для лекций и семинаров
- Аудио-колонки для семинаров

Авторы программы:

**к.филос.н. Горбатова Ю.В.**, доцент школы философии \_\_\_\_\_  
факультета гуманитарных наук [jgorbatova@hse.ru](mailto:jgorbatova@hse.ru) (Подпись)

**Горбатов В.В.**, старший преподаватель школы философии \_\_\_\_\_  
факультета гуманитарных наук [vgorbatov@hse.ru](mailto:vgorbatov@hse.ru) (Подпись)

**Пашенко Т.В.**, старший преподаватель школы философии \_\_\_\_\_  
факультета гуманитарных наук [tpaschenko@hse.ru](mailto:tpaschenko@hse.ru) (Подпись)



## Приложение 1. Порядок выполнения и критерии оценки исследовательской работы

### *Общие принципы*

---

Проведение самостоятельного исследования и оформление его в виде академического текста является одной из важнейших форм контроля знаний по курсу «Критическое мышление». Эта форма предназначена для демонстрации комплекса навыков планирования и проведения исследовательской работы студентов, их способности применять модели и методы мышления, усвоенные в рамках курса, а также навыков академического письма. В идеале данная форма работы моделирует написание научной статьи.

При выборе исследовательского трека студент обязан:

- а) до конца первого месяца обучения определиться с темой исследования и датой защиты,
- б) до конца второго месяца обучения представить преподавателям курса аннотацию своей работы.

Если аннотация одобрена преподавателями, то

- с) за две недели до даты защиты предоставить свою работу для публичного обсуждения и оценивания преподавателем,
- д) в назначенный преподавателем день успешно защитить свою исследовательскую работу.

При невыполнении по крайней мере одного из пп. (а)-(с), студент автоматически лишается возможности защищать свою работу и переходит на базовый трек.

### *Тематика*

---

Поиск темы исследования и формулировка исследовательского вопроса – одна из самых трудных частей работы над проектом, и справиться с этой задачей студент должен самостоятельно. Сформулированная студентом тема должна быть согласована с преподавателем.

### *Процедура*

---

- 1) Текст работы оформляется по правилам, сформулированным преподавателем.
- 2) Объем работы: 0,4-0,5 а.л. (16.000 – 20.000 печ. зн. с пробелами).
- 3) Готовая работа должна быть своевременно размещена автором в электронном виде в образовательной среде курса (в гугл-группе, гугл-папке).
- 4) Преподаватель назначает несколько рецензентов из числа студентов курса; рецензенты оставляют свои отзывы о работе в образовательной среде курса.



- 5) Преподаватель или его учебный ассистент оценивает работу по пяти критериям и объявляет автору результат.

### *Критерии оценки*

---

- 1) Формулировка проблемы и обоснование ее значимости
- 2) Структурированность текста исследования в соответствии с академическими нормами
- 3) Логическая и методологическая корректность исследования
- 4) Самостоятельный вклад автора в разработку и решение поставленной проблемы
- 5) Язык работы (ясность, строгость, выразительность, стиль)

По каждому из критериев (1-5) можно поставить 0, 1 или 2 балла:

- 0 – работа не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 1 – работа частично удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 2 – работа полностью удовлетворяет требованиям по данному критерию

Перевод из 10-балльной шкалы в 5-балльную – по стандарту НИУ ВШЭ:

- 0-3: «неудовлетворительно»,
- 4-5: «удовлетворительно»,
- 6-7: «хорошо»,
- 8-10: «отлично».

Рецензирование текстов чужих исследований тоже в обязательном порядке оценивается преподавателем и учитывается при выведении накопленной оценки за курс.



## Приложение 2. Критерии оценки публичной защиты исследовательской работы

### *Общие принципы*

---

Защита исследовательских работ является одной из важнейших форм контроля знаний по курсу «Критическое мышление». Она предназначена для демонстрации комплекса исследовательских и презентационных навыков студентов, их способности применять модели и методы мышления, усвоенные в рамках курса. В идеале данная форма работы моделирует выступление с секционным докладом на научной конференции.

### *Тематика*

---

На защиту выносится исследование, тема которого была согласована с преподавателем, а текст – своевременно сдан, проверен преподавателем и отрецензирован другими студентами группы. К моменту защиты в исследование могут быть внесены корректировки, в том числе на основании замечаний, сделанных рецензентами (в последнем случае исследователь обязан сослаться на эти замечания).

### *Процедура*

---

- 1) Форма презентации – публичное выступление перед группой однокурсников, приветствуется использование мультимедиа-технологий.
- 2) Продолжительность: 7-10 минут.
- 3) Время на вопросы и обсуждение: 7-10 минут.
- 4) Оценивание производится индивидуально каждым студентом с помощью заполнения специальной онлайн-формы, причем оценка по каждому критерию должна быть подкреплена обоснованием.
- 5) Если в некоторых важных аспектах работа значительно превышает предъявляемые к ней требования, преподаватель может добавить один бонусный балл к оценке.
- 6) На основании выставленных студентами средних оценок преподаватель подводит итоги защиты презентации и объявляет итоговую оценку.

### *Критерии оценки*

---

- 1) Постановка проблемы (выбор темы, формулировка исследовательского вопроса, выделение объекта, предмета и цели исследования, выбор методологии)
- 2) Исследование (самостоятельность, обоснованность, работа с источниками)



- 3) Подача материала (выбор способов передачи информации, визуальные, аудиальные и кинестетические характеристики презентации, презентационные и коммуникативные навыки автора)

По каждому из критериев (1-3) можно поставить 0, 1, 2 или 3 балла:

- 0 – работа совершенно не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 1 – работа скорее не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 2 – работа скорее удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 3 – работа полностью удовлетворяет требованиям по данному критерию

Перевод из 10-балльной шкалы в 5-балльную – по стандарту НИУ ВШЭ:

- 0-3: «неудовлетворительно»,
- 4-5: «удовлетворительно»,
- 6-7: «хорошо»,
- 8-10: «отлично».

Комментирование, оценивание и участие в обсуждениях всех чужих исследований тоже в обязательном порядке оценивается преподавателем и учитывается при выведении накопленной оценки за курс.