Приложение к протоколу №10 заседания коллегии по философии и культурологии 27 ноября 2015 года.

Список замечаний, высказанных коллегией по философии в ходе обсуждения проекта магистерской программы «Философия и история религии».

1. Замечания по кадровому обеспечению.

 Кадровое обеспечение предлагаемой программы недостаточно. Некоторые из коллег не обладают необходимой квалификацией для чтения предложенных ими курсов. (С. Л. Кравец, В. В. Шмалий).

1. Замечания по поводу обоснования программы.

Из всех курсов, представленных в БУПе, философии посвящены только 3 (адаптационная "История философии", два курса "Современная философия" и "Современные проблемы философии") и, отчасти, еще один ("Политическая теология"), остальные к философии отношения не имеют. Необходимо увеличить число философских курсов, если предполагается диплом по философии.

Странно в обосновании современной магистерской программы смотрятся фразы вроде «Одним из главных результатов освоения исторического пути различных традиционных религий и связанных с ними мировоззренческих концептов является формирование у студентов понимания закономерности духовного и интеллектуального развития человеческого сообщества». Эта ссылка на обобщенную «закономерность», гегельянская по своему характеру, блокирует понимание разновариантности развития исторических процессов в каждый конкретный момент.

В обосновании программы есть фактические ошибки – как, например, «недавние «исламские революции» в арабских странах». Революции «арабской весны» в ряде стран способствовали приходу к власти исламистов (как, например, в Ливии и Египте), однако все они проходили под светскими лозунгами демократизации, лишь дополненными призывами специфически исламского характера, и не могут быть названы «исламскими революциями» по аналогии с революцией в Иране в 1979 г. Собственно «исламской революцией» может быть названо разве что провозглашение Исламского государства 29 июня 2014 г. Такое словоупотребление свидетельствует о том, что программа составлена небрежно.

В том виде, в котором представлена программа, она достаточно близко совпадает с магистерской программой "История религий", реализуемой в РГГУ. Тем более это бросается в глаза, что один из разработчиков предлагаемой нам программы - А.С. Агаджанян - как раз и руководит программой в РГГУ. Непонятно, зачем нам плодить двойников

Судя по количеству людей из ОЦАД в числе преподавателей программы, она очень начинает напоминать магистерскую по православной теологии. Готовить магистров, кандидатов и докторов богословия должны церковные заведения.

В программе не хватает целого ряда проблемных полей (по крайней мере некоторых из них):

Современная исламская философия (не только социология современного ислама, упомянутая в аннотации одного из курсов, но и современное состояние исламской философии!)

Современная буддийская философия

Современная иудаистическая философия

Наследие Просвещения и постсекулярное общество (эта проблематика заявлена во вступлении, но никак не отражена в самих программах)

1. 3амечания к аннотациям курсов.

**Курс "Современные проблемы философии"**. Нет ни одного источника на иностранных языках и ни одного источника, позже 1996 г. издания. Набор источников совершенно произвольный. Из программы не убрана работа Л.И. Филиппова 1989 года «Грамматология Ж. Деррида и литературный авангардизм», которая не может сегодня считаться адекватным изложением взглядов Деррида,

**Курс «Современная философия»**. Описание курса отчасти дублирует описание предыдущего курса. Темы курса произвольны и не имеют четкой структуры. В библиографии нет ни одной работы на иностранных языках. Повторения (книга Грязнова указана дважды).

Курс не принимает во внимание целого ряда более поздних концепций и дискуссий (работы А. Бадью, Ж. Рансьера, Х.У. Гумбрехта, "Мораль и политика" Витторио Хёсле и др.), а указание в качестве литературы по Деррида русской статьи 1989 г., когда работы "позднего" Деррида еще не существовали в природе, и вовсе вызывает недоумение. Необходимо использовать предисловие Н. Автономовой к русскому изданию книги "О грамматологии".

**Курс "Ритуал и обряд в истории человечества".** Самая свежая литература заканчивается 1994 годом. Студентам предлагается читать классическую работу Геннепа во французском издании 1909 г. (Les rites de passage). В то время как есть русский перевод. [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/G/GENNEP\_Arnol'd/\_Gennep\_A..html](https://mail2.hse.ru/owa/redir.aspx?SURL=kidHUMlThWfXGfCwwQTSgU2oGcnja3xc5qVCMBHbSrTYReRPbuPSCGgAdAB0AHAAOgAvAC8AcAB1AGIAbAAuAGwAaQBiAC4AcgB1AC8AQQBSAEMASABJAFYARQBTAC8ARwAvAEcARQBOAE4ARQBQAF8AQQByAG4AbwBsACcAZAAvAF8ARwBlAG4AbgBlAHAAXwBBAC4ALgBoAHQAbQBsAA..&URL=http%3a%2f%2fpubl.lib.ru%2fARCHIVES%2fG%2fGENNEP_Arnol%27d%2f_Gennep_A..html). Книгу Малиновского "Magic, Science and Religion, and Other Essays" предложено читать в американском издании 1948 г. Между тем, и эта книга есть по-русски вот уже почти 20 лет:
[http://www.e-reading.club/book.php?book=1031008](https://mail2.hse.ru/owa/redir.aspx?SURL=pSzCIl5tVC9fCjhFI_QlR-GaKzvWGNOxFicRh_RxYPrYReRPbuPSCGgAdAB0AHAAOgAvAC8AdwB3AHcALgBlAC0AcgBlAGEAZABpAG4AZwAuAGMAbAB1AGIALwBiAG8AbwBrAC4AcABoAHAAPwBiAG8AbwBrAD0AMQAwADMAMQAwADAAOAA.&URL=http%3a%2f%2fwww.e-reading.club%2fbook.php%3fbook%3d1031008). А вот русский перевод книги Мирча Элиаде "Обряды и символы инициации".
[http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Culture/Eliade/Obrjad.php](https://mail2.hse.ru/owa/redir.aspx?SURL=Yv4gUPok3Y_eg4AyrX8SOlMIRx-Ww8Ozcau1U-cVIwvYReRPbuPSCGgAdAB0AHAAOgAvAC8AdwB3AHcALgBnAHUAbQBlAHIALgBpAG4AZgBvAC8AYgBpAGIAbABpAG8AdABlAGsAXwBCAHUAawBzAC8AQwB1AGwAdAB1AHIAZQAvAEUAbABpAGEAZABlAC8ATwBiAHIAagBhAGQALgBwAGgAcAA.&URL=http%3a%2f%2fwww.gumer.info%2fbibliotek_Buks%2fCulture%2fEliade%2fObrjad.php). В списке она по-английски, в издании середины 60-х. А вот книга Виктора Тернера, в которую входит предложенный студентами опять-таки на языке оригинала "Ритуальный процесс". [http://royallib.com/book/terner\_viktor/simvol\_i\_ritual.html](https://mail2.hse.ru/owa/redir.aspx?SURL=0Dy99HMPFdyPcTTruDpNAGGyosaJUUAZgZFaEMmeGtzYReRPbuPSCGgAdAB0AHAAOgAvAC8AcgBvAHkAYQBsAGwAaQBiAC4AYwBvAG0ALwBiAG8AbwBrAC8AdABlAHIAbgBlAHIAXwB2AGkAawB0AG8AcgAvAHMAaQBtAHYAbwBsAF8AaQBfAHIAaQB0AHUAYQBsAC4AaAB0AG0AbAA.&URL=http%3a%2f%2froyallib.com%2fbook%2fterner_viktor%2fsimvol_i_ritual.html).

**Курс "Религия и современное общество"**. Существует только одно издание книги Дюркгейма "Элементарные формы религиозной
жизни".

Работа Маркса «Критика гегелевской философии права», указанная в списке во-первых, называется «К критике гегелевской философии права», во-вторых, у нее нет «любого издания», а есть только собр.соч. классиков, издание 2-е, в-третьих, в ней вообще нет того, что, как, уверен, думает автор, в ней есть. Нет в ней Введения, где Маркс говорит о религии. Введение – это отдельная статья, опубликованная в «Немецко-французском ежегоднике».

**Курс «Религия в современном мире: география, демография и основные тенденции».** Не содержит ни одного источника ни по географии, ни по демографии.

**Курс "Религия, национализм и этнические конфликты**". Сделан более чем наспех. Чего стоят такие позиции в библиографии как "Журнал Государство, религия, церковь в России и за рубежом, № 2, 2014: Балканская религиозная мозаика; № 4, 2014: Религия и национальные идентичности в Восточной Европе".

**Курс** “**Педагогическая психология”.** Неясно, зачем в составе этой программы нужен курс по педагогической психологии. Представленная аннотация во многом повторяет программу курса по педагогической психологии, составленную профессором психологического факультета ВШЭ, доктором психологических наук И.Н. Семеновым и размещенную на его странице на сайте ВШЭ. Но программа, которая может считаться полезной «по умолчанию» для студентов психфака, которым нужно получить общее представление о всех разделах психологии, не может считаться априорно полезной для студентов направления «Философия и история религии».

Курс выглядит слишком абстрактным, из аннотации вообще неясно, зачем он включен в эту программу. Концепция его выглядит устаревшей и требует пересмотра.

**Курс** “**Политическая теология”.** В литературе к программе по политической теологии нет книг К. Шмитта (или о нем) и Э. Канторовича, которые позволяют говорить о политической теологии как о дисциплине. Объясняя необходимость введения курса политической теологии, авторы аннотации прибегают к аргументам специфически конфессионального характера: «В последнее время эта дисциплина, изначально ассоциировавшаяся исключительно с западным христианством, стала предметом внимания и православных богословов и философов». Не вполне понятно, почему это должно служить аргументом в пользу изучения политической теологии в светском вузе.

Собственно, из самой аннотации нельзя понять ни что такое политическая теология, ни зачем она нужна; список литературы не включает в себя основополагающих работ по дисциплине.

Обещанная цель курса -- "практическое применение полученных знаний... вплоть до геополитики" -- крайне странная с точки зрения современной интеллектуальной истории, признающей геополитику одним из идеологизированных направлений в политологии и политической географии первой половины ХХ века. Ссылка на геополитику в подобного рода аннотации неуместна.

**Курс** “ **Курс** “ **Эзотерические учения и практики: старые и новые формы”.** Не понятно, почему авторы программы, предлагая курс по эзотерике А.С. Агаджаняна, не ссылаются на работы П.Г. Носачева, который уже ведет курс «Введение в исследование западного эзотеризма» как общеуниверситетский факультатив в рамках НИУ ВШЭ. Напомню, что недавно вышла его книга «”Отреченное знание”: изучение маргинальной религиозности в XX и начале XXI века: историко-аналитическое исследование».