НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

АКАДЕМИЧЕСКАЯ СРЕДА

АКАДЕМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УНИВЕРСИТЕТОВ

№ 03 (61), 2018

ОКНА АКАДЕМИЧЕСКОГО РОСТА

ПРИЛОЖЕНИЕ К ИНФОРМАЦИОННОМУ БЮЛЛЕТЕНЮ

Об университетской среде и рецензиях

Алексей Плешков и Анастасия Шалаева размышляют о роли рецензий в формировании академической среды, выработке языка нормальной академической критики, чистом вкладе в науку, а также рассказывают о проекте «Школа рецензирования».

Алексей Плешков, заместитель директора ИГИТИ имени А.В. Полетаева

Совсем недавно и, кажется, совершенно незаметно для жителей нашего университета почти во всех зданиях Вышки появились кулеры с водой. Если это представляется не слишком важным событием, напомню, что право на воду признано ООН одним из основополагающих прав каждого человека. И если раньше кулеры стояли в коридорах или кабинетах наиболее важных университетских начальников (один коллега рассказал мне, что в американских университетах таким маркером власти сейчас выступают кофе-автоматы), то теперь напиться воды может каждый. Или почти каждый. Оказавшись перед кулером неподготовленным, жаждущий в полной мере осознает смысл пословицы «Близок локоток, да не укусишь»: стаканчиков рядом с кулерами практически никогда нет (еще лучше здесь подойдет крылатое выражение «Water, water everywhere and not a drop to drink»). Тем не менее установка кулеров все равно остается важным событием, пусть маленьким, но одним из тех, что формирует **достойную университетскую среду.**

В большом исследовательском университете значение такой среды осознается многими. Она необходима для того, чтобы развивались научные исследования, чтобы студенты, магистранты и аспиранты вовлекались и всерьез заинтересовывались академической деятельностью. В большом исследовательском университете, где междисциплинарность возведена в принцип, многие осознают и то, что среда эта не является гомогенной. **Направления, факультеты, школы, дисциплины различаются по многим параметрам – от теоретико-методологических ориентиров до жанровой специфики публикационной активности, от педагогического инструментария до ценностных установок.** Если, например, математик просит оставить в аудитории традиционную доску и мел, то дизайнеру нужен большой «дизайнерский» монитор с отличной цветопередачей. Все это необходимо для создания и поддержания все той же среды, хотя, вероятно, здесь правильнее говорить о разных сре́дах, формирующих единую университетскую.

Одним из значимых элементов среды гуманитарных и некоторых социальных дисциплин является научное рецензирование. Сегодня академический жанр рецензии у нас не в почете, он представляется вторичным или даже ненужным. Некоторые зарубежные коллеги также говорят о кризисе и даже скорой смерти института рецензирования. Но, как часто бывает, слухи о смерти (или скорой смерти) рецензии сильно преувеличены. **Об этом свидетельствуют и количественные показатели, и качественные исследования: жанр рецензий остается весьма значимым и жизнеспособным.** Почти во всех хороших зарубежных журналах, где мы все стремимся опубликоваться, рецензионные блоки внушительны: зачастую треть объема выпуска (а то и половину) занимают рецензии. Да и российские журналы,

желающие попасть в международные базы научного цитирования, сталкиваются с необходимостью публикаций бóльшего количества рецензий (в некоторых областях это одно из требований, предъявляемых к журналам для попадания в базы).

Создаются и внедряются новые рецензионные форматы. Например, rejoinders, когда под одной обложкой находится место не только для высказывания рецензента, но и ответа автора книги, что гарантирует более объективную дискуссию и сбалансированную перспективу восприятия рецензируемого текста; multidisciplinary format, когда книга одновременно рецензируется представителями разных дисциплин, что обеспечивает ее контекстуализацию в более широком исследовательском поле; integrated review, когда в журнале публикуются рецензии на книги, относящиеся к обсуждаемым в самом выпуске темам (причем эти книги могут быть и давними). Влияние рецензий на состояние дисциплин, которое традиционные наукометрические показатели не всегда способны зафиксировать, сегодня может быть описано благодаря введению новых категорий, таких как, например, «гранд-цитирование» (grand citation) или «мегассылка» (megacitation).

Исторически в европейской науке рецензии вообще играли конститутивную для дисциплин роль. Прабабушки и прадедушки современных научных журналов представляли собой не что иное, как сборники рецензий. Да и сегодня рецензии оказывают серьезное влияние на процесс формирования субдисциплин и новых исследовательских направлений. Ни специализация, ни вообще развитие науки невозможны без диалога, цивилизованной дискуссии, а жанр рецензии как раз является удобной и подходящей для дискуссии формой. Иными словами, рецензии – это один из ключевых коммуникативных инструментов науки. В этом смысле рецензия не вторичный или ненужный жанр, он важный, созидающий, креативный. **Рецензии оказывают значительное влияние на дисциплинарные сре́ды, потому что вырабатывают язык нормальной академической критики. В каком-то смысле ситуация с рецензиями в конкретных гуманитарных и социальных дисциплинах может выступать в качестве индикатора их здоровья.** Так, один из столпов политической теории Исайя Берлин написал за свою долгую карьеру более 100 (!) рецензий, нобелевский лауреат по экономике Роберт Мертон Солоу – более 70, один из наиболее влиятельных современных философов Дэниел Деннет – более 50.

Один из коллег, выступавший на мастер-классе организованной нами «Школы рецензирования», определил рецензию как «чистый вклад в науку». Само собой, требовать исключительной бескорыстности от университетских сотрудников в эпоху рейтингов, риторики эффективности (совершенства) и стремления к монетизации символического капитала образования было бы лицемерием. Однако стоит заметить, что достойная университетская среда необязательно создается благодаря участию каждого, она создается немногими при подключении институциональных механизмов. Например, не все сотрудники университета участвуют (и испытывают необходимость в участии) в конференциях. Однако существуют механизмы поддержки международной мобильности, а сама эта форма академической деятельности активно поощряется. Потому что конференции – это тоже один из ключевых коммуникативных инструментов науки. Даже если по результатам конференции не готовится статья, поддержка конференционной активности важна сама по себе – это тоже значимый элемент формирования среды.

Здоровая среда оздоравливает и ее обитателей, задает правильные ориентиры. Именно поэтому начинание немногих требует закрепления на институциональном уровне. Например, хотя в Вышке доклады на конференциях в большинстве дисциплин не считаются публикациями, доклады из списка ведущих конференций в области Computer Science уровня A* по рейтингу CORE приравниваются к статьям в ведущих журналах из баз WoS и Scopus. Почему? Потому что в университете понимают, что эти конференции важны для представителей дисциплинарного сообщества, что участие в них – показатель выдающихся результатов. Такова здоровая

среда конкретной дисциплины. Забота о ней – важный элемент создания общей достойной среды университета. Но если рецензирование является важным элементом формирования среды в гуманитарных и социальных науках, то и здесь требуется институциональная поддержка.

В Вышке нет программ, направленных на поддержку и стимуляцию написания рецензий, соразмерных программе поддержки академической мобильности. Кроме того, изменения в положениях об оценке публикационной активности или академических надбавках постепенно лишают сотрудников мотивации писать рецензии. **С одной стороны, можно спросить: «А как же чистый вклад в науку?» С другой стороны, все возрастающий темп и интенсивность университетской жизни заставляют экономнее относиться к своей профессиональной деятельности, в том числе изменяя публикационные стратегии.** Получается, важный для гуманитарных и социальных наук элемент среды практически элиминируется, тем самым угрожая здоровью и жизнеспособности этих дисциплин.

Человек не может жить без воды, поэтому все здания университета оборудованы кулерами. Хоть без стаканчиков попить из этих кулеров проблематично. Может быть, стоит все же найти возможность снабдить кулеры стаканчиками? Или обсудить механизм институционального закрепления тех элементов научной жизни, которые в конечном счете ведут к формированию достойной университетской среды.

Анастасия Шалаева, преподаватель Лицея НИУ ВШЭ

Учеба и работа в современном университете предполагают исследовательскую деятельность. Исследование же в сфере гуманитарных наук начинается с умения читать тексты особенным образом, а продолжается в силу способности описывать и осмыслять их. С постановки этих вопросов три года назад и начиналось обсуждение идеи проекта научного рецензирования, впоследствии названного «Школой рецензирования».

Важно уточнить, о какого рода рецензии мы говорим. В широком смысле рецензией можно назвать и peer-review статей, направляемых в журналы, и экспертную оценку конкурсных проектов, и отзыв на выпускную квалификационную работу, и художественную критику, и, наконец, опубликованную в научном журнале рецензию на новое исследование.

В социогуманитарных науках в России жанр рецензии испытывает заметный кризис: он стал непопулярен. Если в ведущих англоязычных изданиях, например, по истории и философии блок reviews представлен пятью-десятью публикациями, то в ведущих российских журналах двумя-тремя, иногда блок «Рецензии» вообще отсутствует. Хотя в последнее время заметна тенденция к увеличению объема разделов рецензий. Еще до того, как появилась идея участия в конкурсе инициативных образовательных проектов кадрового резерва, участники будущей «Школы рецензирования» обсуждали эту проблему на семинарах и конференциях в ИГИТИ имени А.В. Полетаева, где сформировалась бóльшая часть команды проекта. Войдя в кадровый резерв и узнав о конкурсе инициативных образовательных проектов, мы с коллегами из школ филологии и философии, факультета права НИУ ВШЭ решили включить эту давно обсуждаемую проблему в рамки отдельного междисциплинарного проекта, ориентированного на совершенствование практик научного рецензирования.

Рецензия по способу работы над текстом – микромодель исследования, научной работы. Из такого понимания рецензии мы исходили при обсуждении идеи проекта, различных форм работы в нем. Именно потому, что изменение отношения российского академического сообщества к рецензированию – дело сложное и, очевидно, небыстрое, мы выбрали в качестве целевой аудитории студентов и будущих исследователей. Вместе с ними нам удалось обозначить ключевые этапы подготовки рецензии: внимательное чтение и анализ рецензируемого текста, знакомство с контекстом, т.е. работами по той же, близкой и смежной тематике, обсуждение результатов анализа в контексте работ по близкой тематике, структурирование, редактирование, комментирование и составление итогового текста рецензии. На каждом из этапов у начинающих исследователей были свои сложности: на что обращать внимание при чтении книги, делать ли пометки и выписки, если делать, то как; с какими работами важно познакомиться, чтобы сориентироваться в исследовательском контексте, стоит ли их использовать в тексте рецензии; как не бросить все на середине пути, потому что материала стало критически много; как включить все критические комментарии в текст рецензии, продумать логику текста; как остановиться и перестать вносить правки; как взаимодействовать с редактором и терпеть его едкие, как это часто бывает, правки и замечания. И как, наконец, после этого всего иметь смелость взяться за новую рецензию.

Рецензия – жанр, с которого зачастую начинают свой научный путь молодые авторы. Но для студентов научное рецензирование – это принципиально новый опыт, предполагающий специальные формы работы с текстом. Именно поэтому бóльшую часть времени мы решили посвятить reading- и writing-семинарам со студентами. На семинарах по чтению мы обсуждали книги и идеи, критику и комментарии, значение текста в той или иной области исследования.
На семинарах по письму мы обсуждали фрагменты и готовые тексты рецензий, их структурирование, комментарии к рецензии со стороны представителей различных дисциплин и направлений. Это позволило освоить формат совместного внимательного чтения и обсуждения книг, совместной внимательной критики собственных и чужих текстов. Казалось бы, этот формат не отличается сильно от обычных НИСов или занятий по академическому письму. **Однако цель «Школы рецензирования» не учебная, а научная: в пополнении академического портфолио рецензией как первой публикацией в научном журнале.**

Во время работы над проектом важно было обеспечить участников методическими материалами. Поэтому мы организовали еще один формат занятий – методическую мастерскую. Мы проводили мастер-классы и открытые встречи с экспертами из НИУ ВШЭ и других университетов, редакторами журналов.
По итогам встреч публиковались видео и материалы, сформировавшие методический архив «Школы рецензирования», который мы пополняем до сих пор. На этих встречах обсуждались формы и способы написания рецензий, кейсы из истории рецензирования, роль рецензии в научной коммуникации и истории науки. Основные вопросы были связаны с существованием рецензии как типа научного текста в российской академической культуре конца XX – начала XXI века.

Научная статья представляет авторскую позицию, рецензия – жанр «зависимый». Стоит ли писать развернутую рецензию, если можно написать собственную статью? Этично ли писать рецензию на книгу коллеги или своего руководителя? И каковы вообще принципы академической этики рецензирования? Стоит ли писать рецензию-разоблачение на заведомо слабую работу или псевдонаучный текст? Использовать ли стиль рецензируемого произведения? Допустима ли ирония в адрес автора книги? Публиковать ли ответ на чужую рецензию? Дискуссии по этим и многим другим предметам, материалы обсуждавшихся кейсов по истории рецензирования привели к постановке исследовательского вопроса: какова роль рецензии в научной коммуникации и истории науки? Итогом этих размышлений стало продолжение работы инициативного образовательного проекта кадрового резерва в рамках проекта НУГ «История и практика научного рецензирования в академической культуре XIX–XX веков». Во время работы над новым проектом сохранился формат регулярного семинара – обсуждения кейсов с коллегами и экспертами.

За три года существования проекта наша команда организовала несколько секций на ежегодной конференции школы философии «Способы мысли, пути говорения»; подготовила к публикации блок статей, посвященный жанру рецензии в исторической перспективе, в журнале «Новое литературное обозрение»; вместе с неравнодушными участниками было подготовлено и опубликовано более трех десятков рецензий. Наконец, на заседаниях «Школы рецензирования» выступили более двадцати ученых из России и Европы с докладами, проблематизирующими как собственный рецензионный опыт, так и место жанра в истории науки и современной академии.

Вопрос о значении научной рецензии в академической культуре – это вопрос о формах и способах саморегуляции академической культуры, готовности ее участников к коммуникации, обмену мнениями и идеями в печатных рецензиях, о роли научной критики в становлении и развитии идей, о внимании к другому – близкому и дальнему. Сейчас эти вопросы открыты, их важно обсуждать. И конечно, опыт «Школы рецензирования» подчеркивает интерес академического сообщества, студентов, издателей и редакторов журналов к проблеме научного рецензирования.

Выпускается НИУ ВШЭ. Редактор Сергей Матвеев. Иллюстрации Василия Храмова.

Материалы подготовлены при участии Владимира Селивёрстова.

Контакты: okna@hse.ru, (495) 772 9590, доб. 12-677. Дата выпуска: 12.04.2018.

Подписаться на рассылку можно здесь: http://okna.hse.ru/subscribe