

**Рейтинговая лихорадка:
как университетской
кадровой политике
устоять против
рейтингового вируса?**

Мария Юдкевич

Высшая школа экономики

Конференция «Кадровые резервы университетов»

13 октября 2016

- В целом ряде стран предпринимаются попытки создать небольшое количество университетов мирового класса (Китай, Россия, Франция, Корея, Япония)
- Степень продвижения в решения этой задачи часто измеряется с помощью глобальных университетских рейтингов
- В ряде стран и университетов все чаще встречаются симптомы болезни, которые можно назвать рейтинговой лихорадкой

Ее симптомы проявляются в легкой и тяжелой форме

В каких условиях мы сегодня обсуждаем кадровую политику университетов?

- Новые задачи, стоящие перед университетами
- Новые условия, в которых находятся университеты
- Новые характеристики конкурентной среды (появление локальных и создание глобальных конкурентов)
- Трансформация границ между университетом и внешней средой

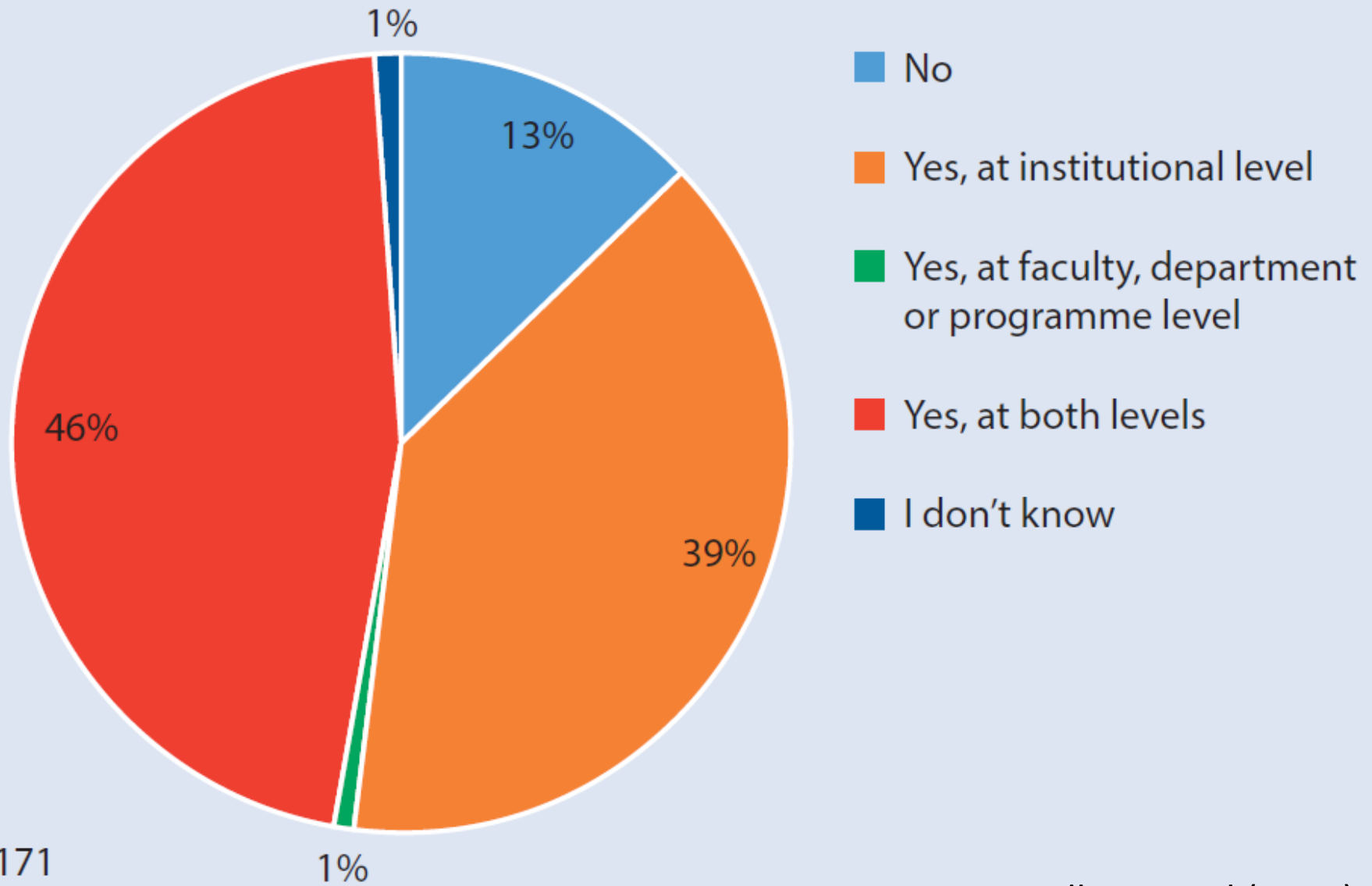
Рост интереса к рейтингам

2014 году:

- 83% опрошенных университетов были недовольных своими местами в рейтингах (по сравнению с 58% в 2006);
- 84% (76% в 2006) университетов отслеживают рейтинги университетов своей страны;
- 77%% (50% в 2006) отслеживают рейтинги университетов других стран;

(опрос европейских университетов, Hazelkorn (2015))

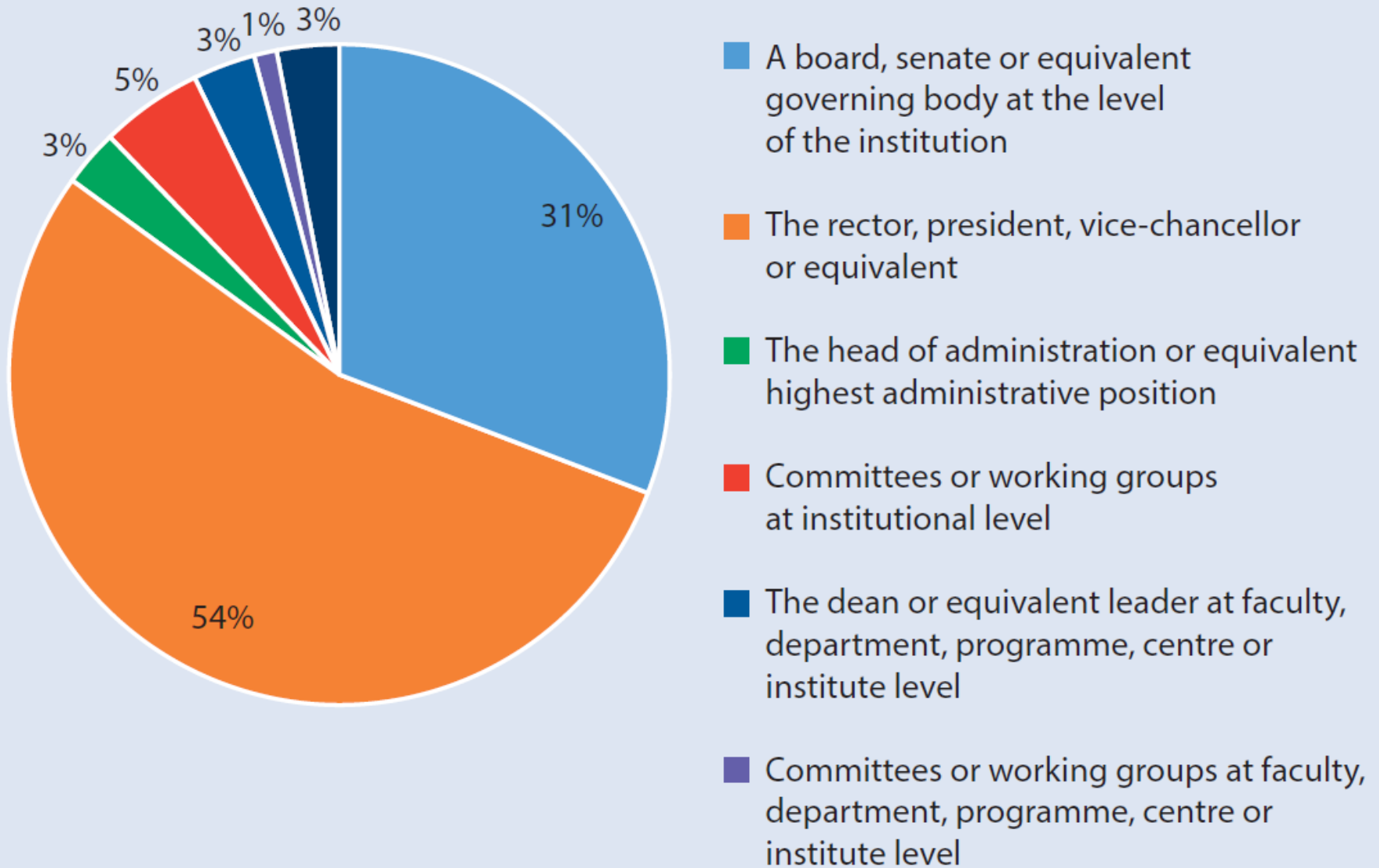
Does your institution monitor its position in rankings?



N = 171

Hazelkorn et al (2014)

When monitoring your rank, what is the highest level at which this review takes place?

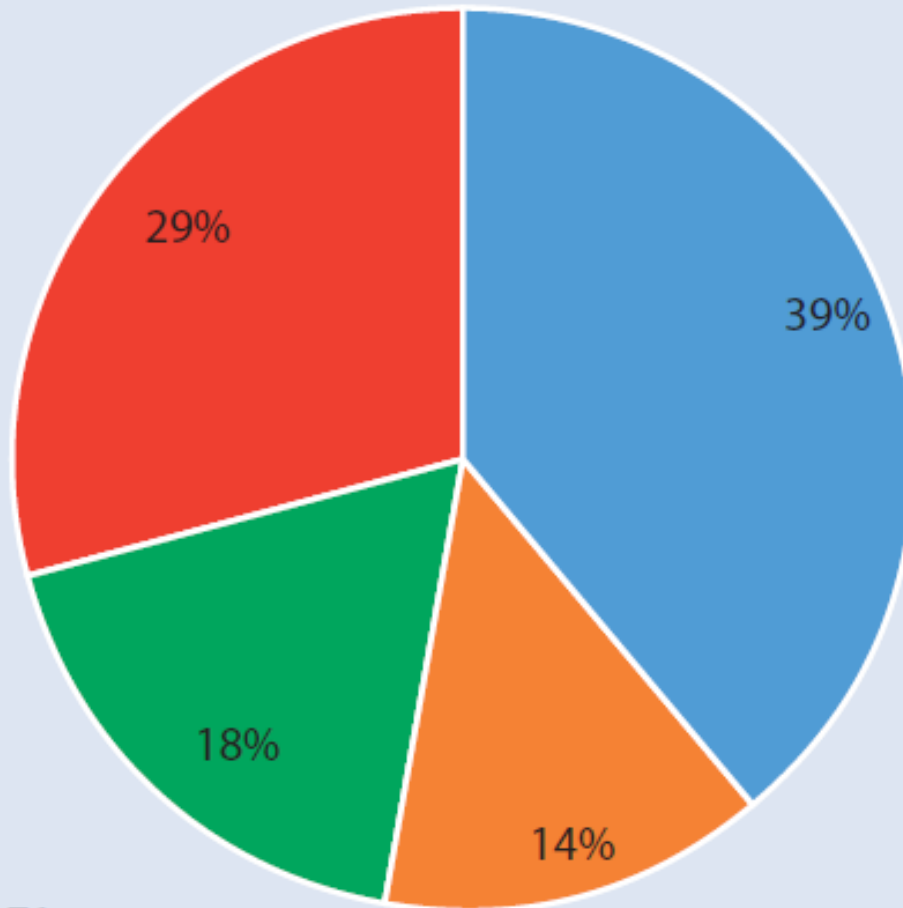


N = 147

Which of the following group(s) is/are influenced by rankings in their views, choices or decisions about your institution?

Groups influenced by rankings	N = nationally ranked HEIs (109)	N = internationally ranked HEIs (127)	N = all respondents (171)
Ministry or authority in charge of higher education	73%	64%	63%
Funding bodies or similar organisations	57%	48%	50%
Regional/local authorities or similar agencies	45%	38%	39%
Benefactors, sponsors, investors	54%	50%	50%
Prospective teaching staff	61%	62%	58%
Prospective researchers	67%	72%	66%
Prospective students	84%	82%	78%
Employers	57%	50%	48%
Parents	60%	53%	52%
Alumni	39%	42%	39%
Partner or prospective partner institutions	68%	70%	65%
None of these	2%	4%	5%

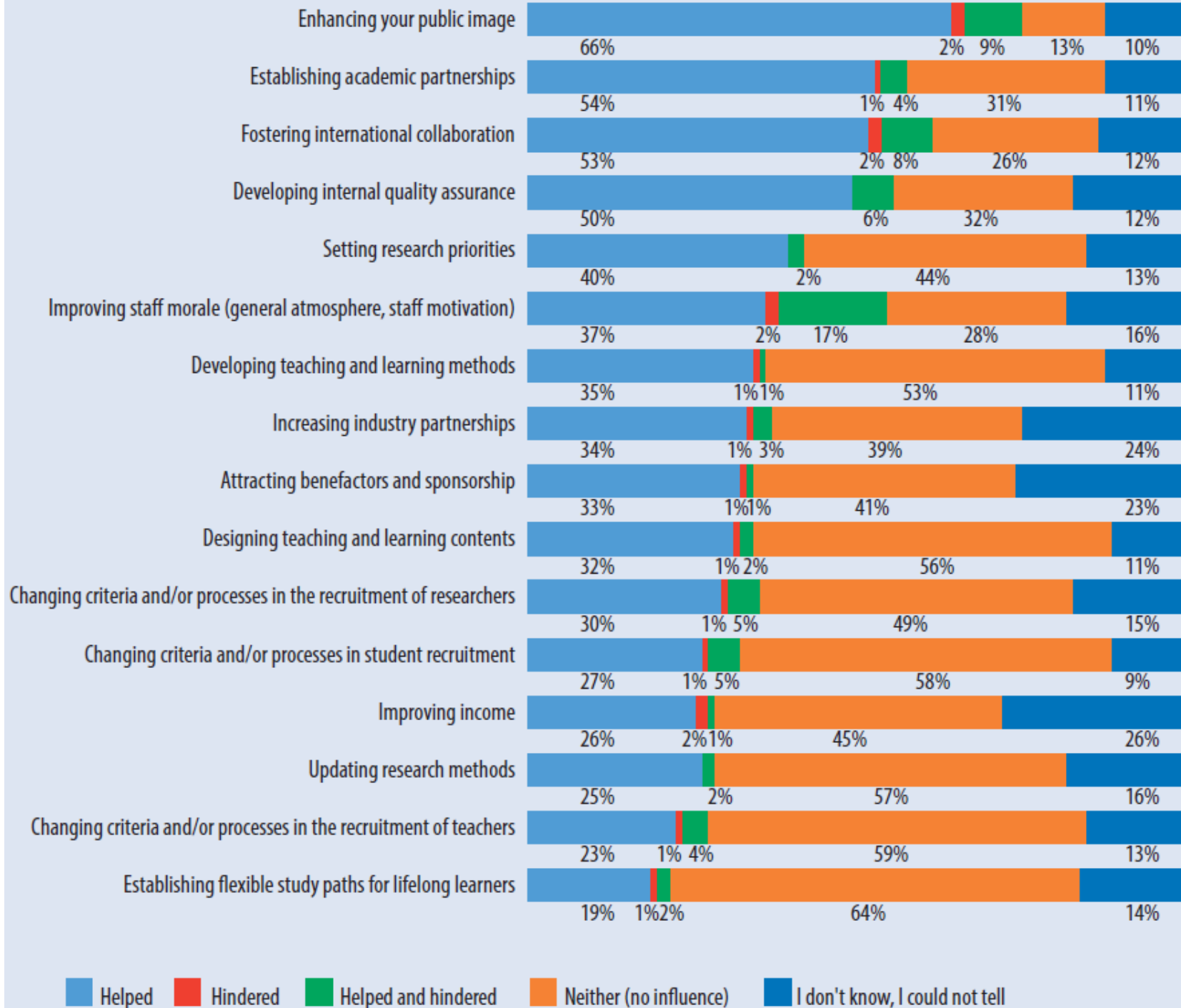
Do rankings play a part in your institutional strategy?



- No
- Yes, and our institution formulated a clear target in terms of its position in national rankings.
- Yes, and our institution formulated a clear target in terms of its position in international rankings.
- Yes, and our institution formulated a clear target for both national and international rankings.

N = 171

Have the results of rankings or other transparency tools helped or hindered the following activities in your institution?



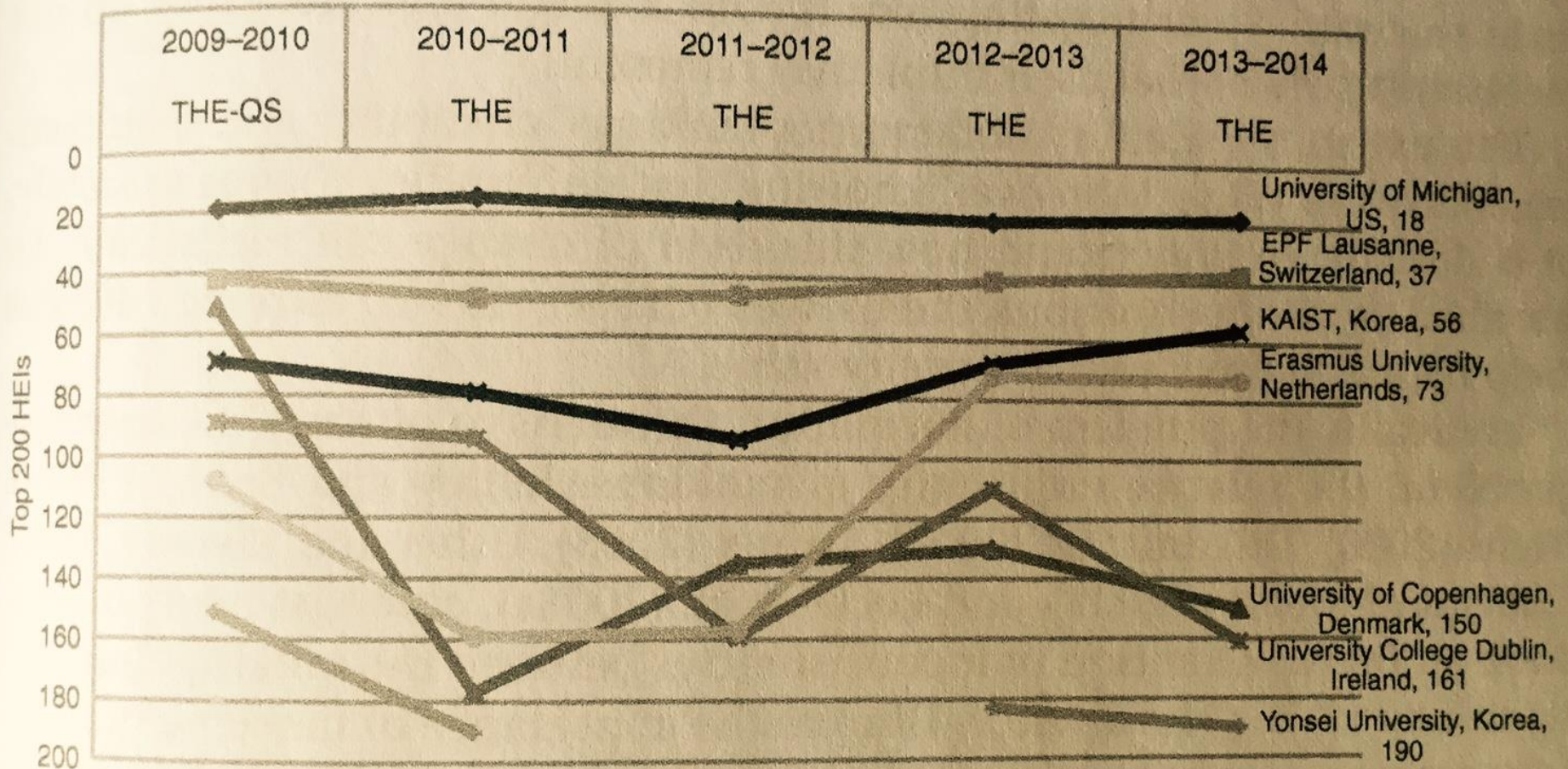
■ Helped
 ■ Hindered
 ■ Helped and hindered
 ■ Neither (no influence)
 ■ I don't know, I could not tell

Что измеряют глобальные рейтинги и почему слишком опасны обобщения

- Фокус на исследовательской компоненте
- Проблемы учета национальной специфики
- Использование прокси-переменных
- Проблемы волатильности



Проблема волатильности

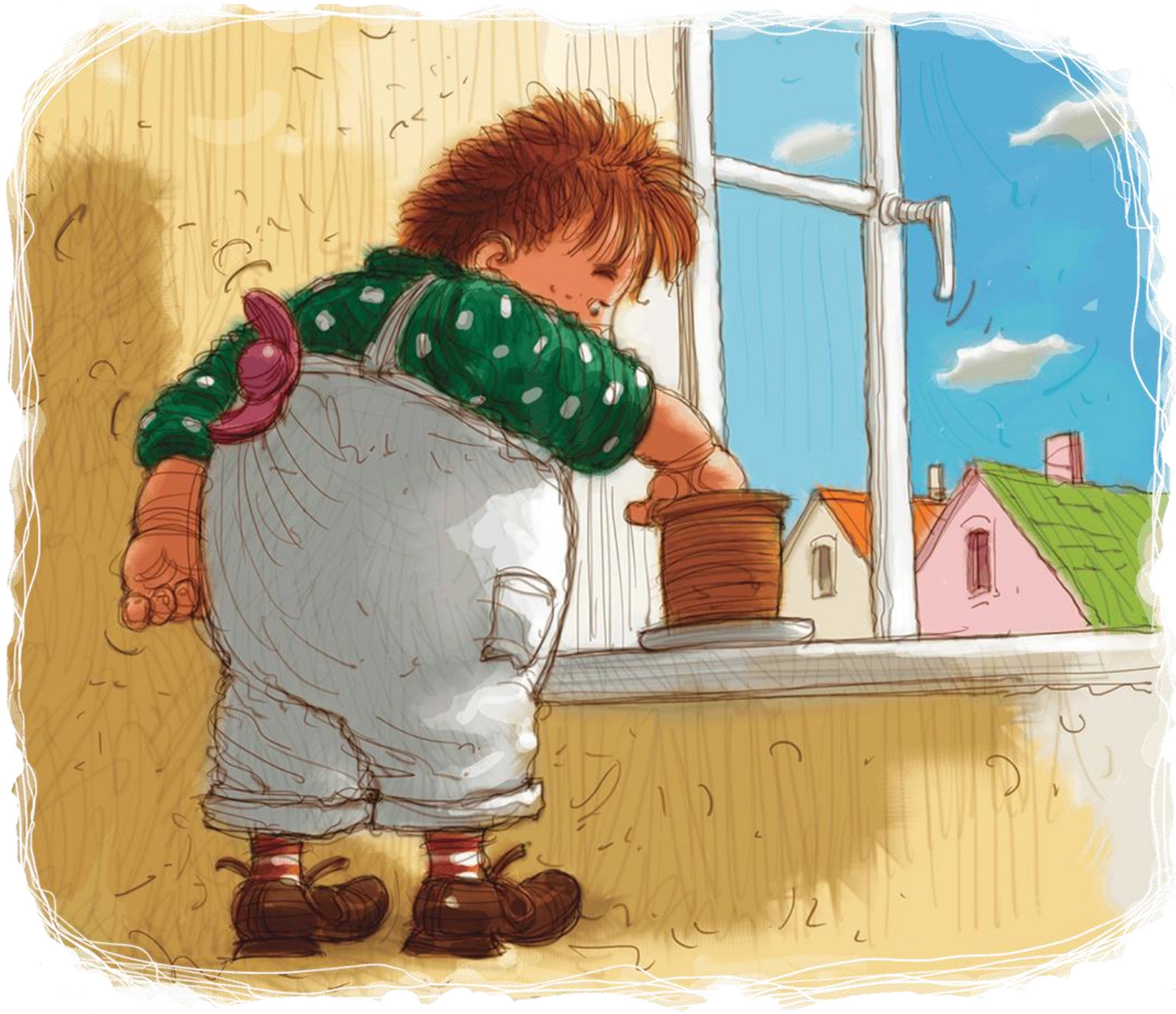




Рейтинговая лихорадка –
сведение задачи построения
университета мирового
класса к задаче формального
продвижения в глобальных
университетских рейтингах

Россия – один из пациентов?

- Совпадение во времени усиления вузовской ориентации на исследования и задач по вхождению в глобальные рейтинги: происходит «склейка» в сознании университетов и отдельных людей
- Программа «5-100»: жесткая привязка ресурсов к продвижению в рейтингах и к показателям, входящим в расчет рейтингов
- Краткосрочное планирование: «синдром Карлсона»

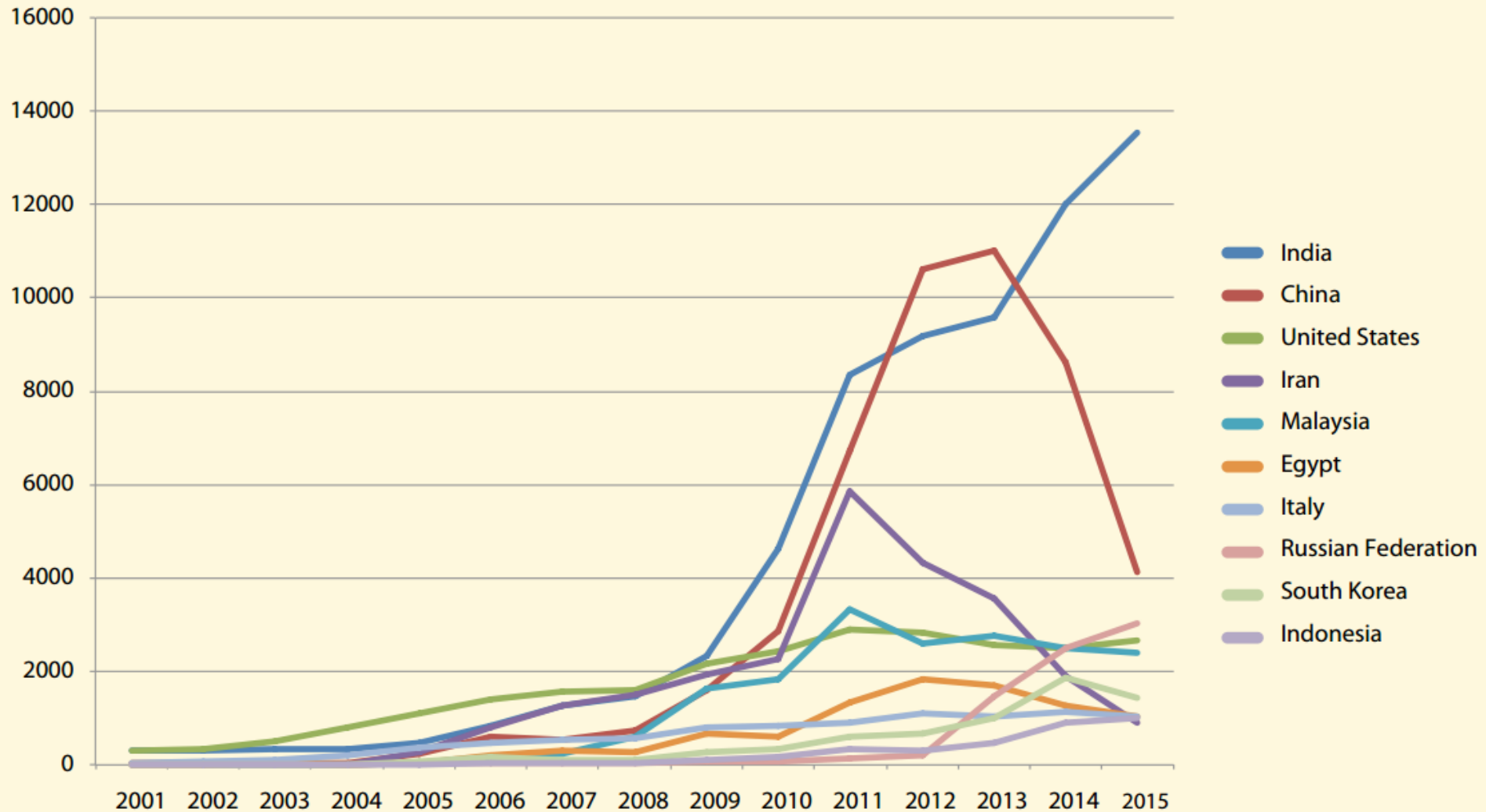


Области проявления симптомов.

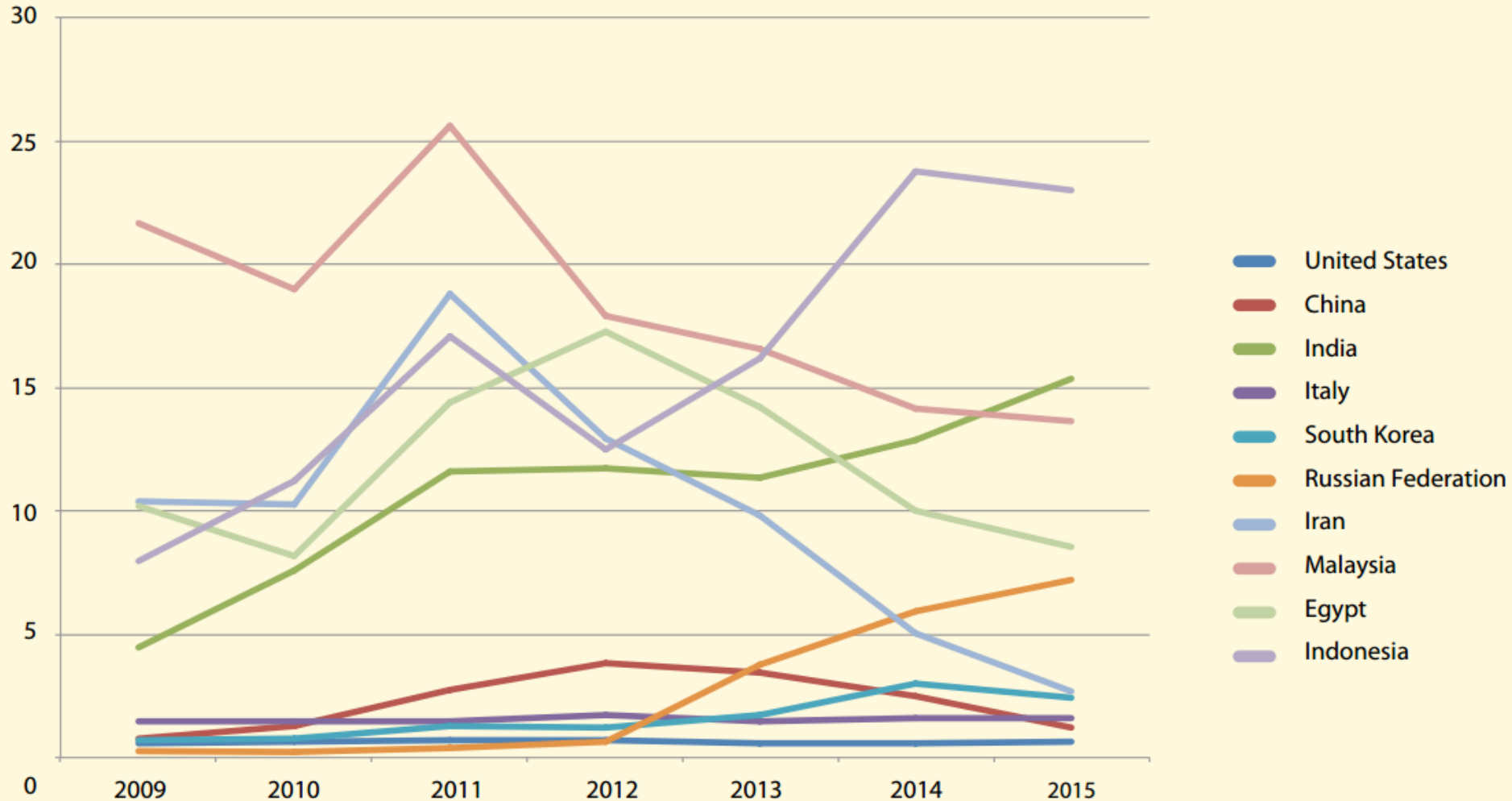
Публикации

Take our academics in the faculty of law. They have manuscripts published in the *Malaysian Law Journal*, which is not Scopus-indexed or ISI-indexed. But it is a highly-ranked journal in Malaysia, but zero from the global ranking perspective, because global ranking only includes [the] Scopus-indexed or ISI-indexed system. They do not include journals that are very important to us—in the Malaysian context. The Faculty of Islamic Studies also has their important journal that is not ranked. But the journal is important in the Malaysian Islamic context. This is where sometimes it is not fair because they say, “Hey, I’m doing good work here, I’m publishing in a journal that is important in my area, my field, to my country but nobody can capture this. Whatever system that is existing for global ranking, they are not perfect either.

The number of articles and reviews in 531 “predatory” journals in Scopus by country (shown here are top 10 countries in 2015)



The share of articles and reviews (%) in “predatory” journals amongst all articles and reviews indexed in Scopus



Области проявления симптомов.

Академическая свобода и административное давление

(The rankings) are causing a situation where (weak) deans have abandoned their academic strategy simply to improve their ranking. For example, if I lowered my average age to 23, all female and all US citizens, stopped entrepreneurship and ended my civil servant contract, fixed my advisory council and replaced with only females from Falkland Islands (!), then my ranking would improve by 40 positions (*sic*) (Quoted in Wedlin, 2004, 127–128).

This new regulation or new criteria to be fulfilled, it made the system go haywire. It is a setback [demotivating], emotionally. I'm emotionally stressed because when I'm being forced to do something, I will be rebellious. I don't want to do that. It is hard for me. At the end of the day I will be suffering.

I think the university needs to calm down. We've had two career panic days; they are like Communist training sessions where everyone has to stand up and say what they are doing to improve their career (Professor of Law, post-1970 public research informed university, Australia).

This is the difference I see between Malaysian and Australian universities. In Australia, administrative work is done by the executive dean who is an administrator. An academic becomes a dean, but this dean focuses on academic and research matters. Administrative work is carried out by the executive dean, who handles human resource, finance, support staff, etc. That's how it works in Australian universities. In Malaysia, the dean is an academic and at the same time, the administrator and manager.

This new regulation or new criteria to be fulfilled, it made the system go haywire. It is a setback [demotivating], emotionally. I'm emotionally stressed because when I'm being forced to do something, I will be rebellious. I don't want to do that. It is hard for me. At the end of the day I will be suffering.

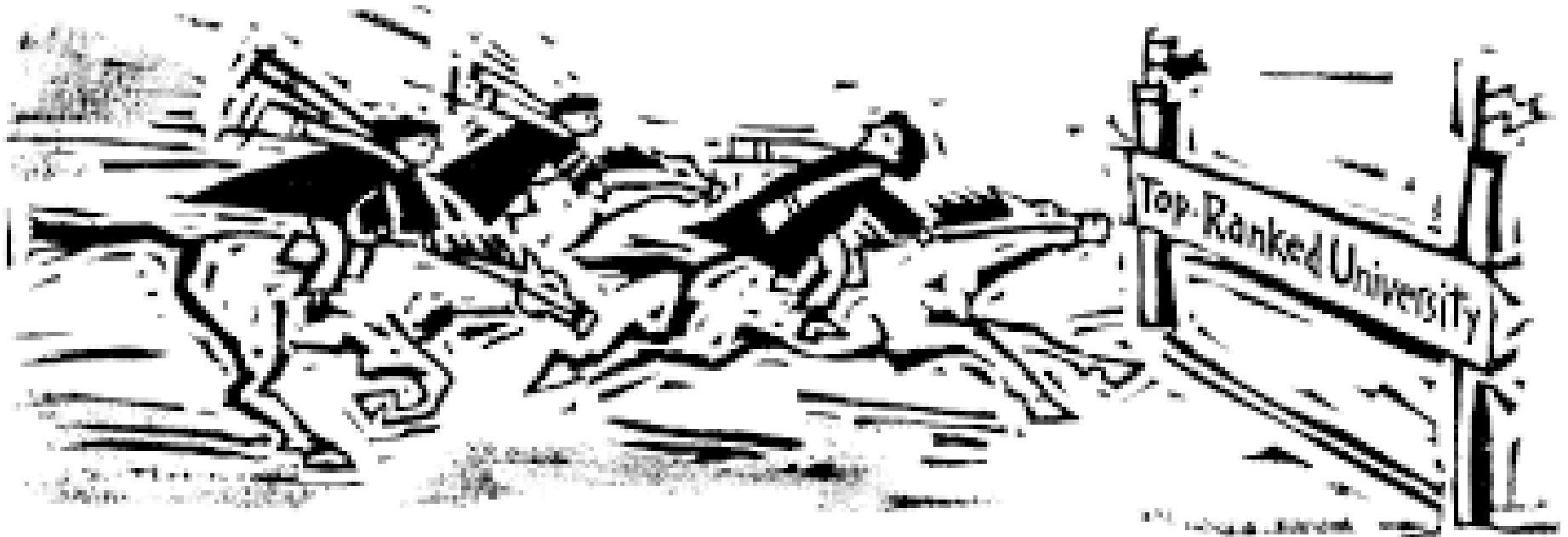
Кадровая политика в условиях рейтинговой лихорадки?

- Необходимость постоянной корректировки требований к кадровому ядру университета – преподавателям и исследователям
- Постоянная динамика как часть дизайна академических инструментов («неизменное свойство – постоянные изменения»)
- Сохранение баланса между измеримыми количественными и неизмеряемыми качественными показателями («не все измеримое важно, не все важное поддается измерению»)

Последствия для различных дисциплин

- Разный «вклад» в рейтинги
- Разные «польза и вред» от рейтингов
- Формирование символических барьеров

.....



Система академических надбавок

- Система надбавок трех уровней
- Надбавки устанавливаются **на очередной учебный год за научные и учебно-методические работы, опубликованные в течение двух предшествующих календарных лет.**
- Публичность информации о расчете баллов
- Введение любых (?) изменений до периода публикации

Академические надбавки: уровень 1

- Надбавка за академическую работу
- Назначается на 1 календарный год
- Отсутствие экспертизы качества

Динамика:

- Усиление политики аффилиации
- Отказ от учета препринтов
- Переход на приоритетное использование списка «1000 журналов» на платформе WoS

Академические надбавки: уровень 2

- Надбавка за академические успехи и вклад в научную репутацию ВШЭ
- Устанавливается на два календарных года
- Экспертиза работ, представленных автором
- Раньше: на экспертизу представляется 3 работы по выбору автора – теперь: 1 работа (ученик или монография)

Академические надбавки: уровень 3

- Надбавка за публикацию в зарубежном рецензируемом журнале

Динамика:

- Любые зарубежные журналы
- Появление черного списка
- Отказ от учета журналов квартиля 4
- Дифференциация размера надбавки в зависимости от квартиля
- Учет приоритетного квартиля
- Отказ от учета журналов квартиля 3

Какие работы не принимаются к публикации?

- Vanity Publishing
- «Черный список»

- Принципы расширения списка
- Академическая этика, и проблема принятия правил «задним числом»

Институционализация работы с журналами: 50 оттенков серого

«Белый» сегмент

Журнальный проект и его результаты

«Черный» сегмент

[Положение о Списке журналов и издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок и в оценке публикационной активности научных работников НИУ ВШЭ](#)

<http://www.hse.ru/science/scifund/bonus/>



Варианты выбора и вопросы, возникающие в мультидисциплинарном пространстве

- Одинаковые перечни работ, засчитываемые в качестве публикаций
- Одинаковый численный порог отсеечения для надбавок первого уровня
- Одинаковая качественная планка при конкурсном отборе на академические надбавки второго уровня

Важные особенности

- Дополнение единых принципов учетом специфики дисциплин
- Сохранение целостности академического сообщества за счет обеспечения прозрачных и одинаково применяемых правил
- Работа с мифами и легендами