



Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
"Высшая школа экономики"»

**Факультет гуманитарных наук
Школа философии**

Программа дисциплины
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СЕМИНАР»
1 курс

по направлению подготовки
47.04.01 «Философия»
Уровень подготовки:
Магистр

Авторы программы:

Углева А.В. Ph.D., к.ф.н., доцент Школы философии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, aengovatova@hse.ru

Чепурин К.В., к.ф.н., старший преподаватель Школы философии Факультета гуманитарных наук НИУ-ВШЭ, kchepurin@hse.ru

Михайловский А.В., к.ф.н., доцент Школы философии Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, amichailowski@hse.ru

Павлов А.В., к.ю.н., доцент Школы философии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, apavlov@hse.ru

Одобрена на заседании Школы философии

«__» _____ 201__ г.

Руководитель Школы философии

Порус В.Н. _____

Утверждена Академическим советом образовательной программы «Философия»

«__» _____ 201__ г., № протокола _____ Академический руководитель
образовательной программы
Жукова О.А. _____

Москва, 2017

Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и
другими вузами без разрешения Школы-разработчика программы.

I. Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов направления 47.04.01 «Философия» подготовки магистра.

Программа разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ ВШЭ;
- Рабочим учебным планом университета для направления подготовки магистра 47.04.01 «Философия».

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

Компетенция	Код по НИУ ВШЭ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Системная	СК-1	Способен рефлексировать (оценивать и перерабатывать) освоенные научные методы и способы деятельности	Доклады, презентации, дискуссии
Системная	СК-2	Способен предлагать концепции, модели, изобретать и апробировать способы и инструменты профессиональной деятельности	Доклады, презентации, дискуссии, круглые столы
Профессиональная	ПК-4	Способен вести письменную и устную коммуникацию, дискутировать на русском (государственном) языке в рамках профессионального и научного общения	Доклады, презентация результатов исследований, участие в дискуссиях и круглых столах
Профессиональная	ПК-6	Способен создавать и редактировать на русском (государственном) языке философские, культурологические и религиоведческие тексты для задач профессиональной и научной деятельности	Презентации, написание эссе
Профессиональная	ПК-9	Способен искать, анализировать и обрабатывать профессионально значимую информацию посредством использования библиотечных и интернет-ресурсов, в том числе для разработки экспертных заключений	Чтение первоисточников и комментирующей литературы, выступления с докладами, участие в дискуссиях

Компетенция	Код по НИУ ВШЭ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Профессиональная	ПК-10	Способен работать с специализированными базами данных на русском (государственном) языке и на иностранных языках для задач профессиональной и научной деятельности	Чтение первоисточников и комментирующей литературы, выступления с докладами, участие в дискуссиях, написание эссе.
Профессиональная	ПК-12	Способен задавать, транслировать правовые и этические нормы в профессиональной деятельности	Доклады, презентация результатов исследований, участие в дискуссиях и круглых столах
Профессиональная	ПК-18	Способен генерировать новые решения, обладает креативностью, инициативностью	Доклады, презентация результатов исследований, участие в дискуссиях и круглых столах, написание эссе
Профессиональная	ПК-19	Способен использовать в различных видах профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания в высшей школе	Доклады, презентация результатов исследований, участие в дискуссиях и круглых столах, написание эссе

II. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к циклу обязательных гуманитарных дисциплин, обеспечивающих подготовку по направлению 47.04.01 «Философия».

III. Структура дисциплины

Дисциплина состоит из 4-х самостоятельных тематических блоков.

IV. Структура итоговой оценки

Итоговая оценка складывается из оценок, полученных по каждому тематическому блоку, и является их средним арифметическим. Способ округления оценки арифметический; округление производится в пользу студента, то есть в большую сторону.

§. Содержание

БЛОК 1 (*преподаватель – Углева А.В.*)

Философский дискурс во Франции в 17-18 вв.: своеобразие национальной интеллектуальной традиции.

Целью курса является знакомство студентов со спецификой становления в 17-18 столетиях французской философской традиции с опорой на мало известных авторов, изучение которых, как правило, не входит в программы основных курсов по истории западной философии; а также с пониманием того значения, которым сами французы наделяют свои просветительские проекты, и какое место в историографии Просвещения отводится этим проектам не только во Франции, но и в целом в Европе.

Структура оценки

05*Q1+0,5*Q2:

Q1 - работа на семинаре

Q2 – письменная работа в конце модуля (письменный экзамен)

Работа на семинаре предусматривает участие в дискуссиях, представление результатов работы над домашним заданием.

Письменная работа пишется на последнем занятии в модуле и включает в себя три составляющие:

- тестовые задания по материалам прочитанного курса
- краткое эссе (1000-2000 знаков) по заданной теме по материалам прочитанного курса
- анализ текста (каждый студент получает для анализа краткий текст одного из французских авторов, изученных в ходе курса и задание к нему)

Содержание и план занятий

Тема 1. 16-17 вв. Картезианство Клобера, Луиса де ла Форжа, Жеро де Кордемой и Сильвэна Режиса. Природа познания и религиозные взгляды Мальбранша. «Опровержение трактата Мальбранша о природе и благодати» Франсуа Фенелона. Философско-богословская критика Пьера Бейля и популяризация науки Бернаром де Фонтенелем.

Тема 2. 18 в. Деизм и моральное чувство. Концепция общего чувства Клода Бюффье. Философия духа Кондильяка («*Traité de sensations*») и Вовенарга. Мистицизм и иллюминизм Сен-Мартена.

Бюффон и Ламарк. Учение о природе: от материализма Дидро к спиритуализму Мен де Бирана, Лашелье, Равессона и Бутру.

«Французский Локк» Кондильяк и идеологи (К.Ф. Вольней, П.Ж. Кабанис): синтез интеллектуализма Декарта и сенсуализма английских эмпириков. Критика «идеологов» спиритуалистами В. Кузеном и М.-Ф.-П. Мэн де Бираном. Антуан Дестют де Траси и его наука об идеях.

Тема 3. 18 в. (продолжение). Просветительский социально-культурный проект. Исторический и политический контекст. Основные представители Просвещения, ключевые идеи. «Литературная» и «научная республика»: *libertas philosophandi* и рациональная критика религии, политики и морали.

Кондорсе и триумф европейского Просвещения. Идея Европы у Кондорсе. «Историческая картина прогресса человеческого разума». От Т. Мора к Кондорсе: утопия и «европейский проект» Просвещения. «Атлантида»: поэтическое завещание европейского Просвещения. Кондорсе и итальянское Просвещение: Болонский институт как «Мекка» для французских ученых 18 столетия.

Историография французского Просвещения. Проблема взаимосвязи Просвещения и идей Великой французской революции. Национальная идентичность и эффективность национальной империалистической политики (Г. Лансон). Историография Просвещения: от Ницше и Э. Трельча до Р. Козеллека и Школы «Анналов».

Литература

1. Alt P.A. *Aufklärung*. Stuttgart–Weimar, 1996.
2. Aug. Viatte. *Les Sources occultes du romantisme (Illuminisme, Théosophie)*, 1770–1820. T.1. Paris, 1928.
3. Baczko B. *Lumières* // Furet F. et Ozouf M. (sous la dir.). *Dictionnaire critique de la Révolution française*. Paris, 1988.
4. Bayle P. *Dictionnaire hitorique et critique*. Rotterdam, 3 vol., 1697// Bayle. *Oeuvres diverses*. Hildesheim, 1964.
5. Bénichou P. *Morales du grand siècle*. Paris, Gallimard, 1948.
6. Bréhier E. *Histoire de la philosophie*. Ed.2. Paris, PUF, 2002.
7. Certeau de M. *La formalité des pratiques, du système religieux à l'éthique des Lumières* // *La società religiosa nell'età moderna*. Napoli, 1973. P. 447–509.
8. Clark J.C.D. *The Language of Liberty*. Cambridge, 1993.
9. Condillac. *Oeuvres complètes*. 23 vol., Paris, 1798.
10. Darnton R. *Readers Respond to Rousseau: The Fabrication of Romantic Sensivity* // Darnton R. *The Great Cat Massacre and Other Episodes in French Cultural History*. New-York, 1984.
11. Delbos V. *La philosophie française*. Paris, Plon, 1919.
12. Descartes R. *Discours de la méthode*. Paris, 1925.
13. Destutt-Tracy A.L.C. *Éléments d'Idéologie*. P. 1 : *Idéologie proprement dite*. Paris, 1804.
14. Donato C., Manquis N. (Eds.). *The Encyclopédie and the Age of Revolution*. Boston, 1992.
15. Ellis H.A. *Boulainvilliers and the French Monarchy. Aristocratic Politics in Early Eighteenth-Century France*. Ithaca, 1988.
16. Fontenelle. *De l'origine des fables*. Paris, 1932.
17. Franck- I. A. *La Philosophie mystique en France au XVIIIème siècle*. Paris, 1868.
18. Habermas J. *Der philosophische Diskurs der Moderne*. Zwölf Vorlesungen. Frankfurt am Main, 1986; W. Schneiders W. *Vernunft im Zeitalter der Vernunft* // *Ratio. VII Colloquio Internazionale*. Firenze, 1994
19. Garaudy R. *Les sources françaises du socialisme scientifique*. Paris, 1948.
20. Gouhier H. *Malebranche: textes et commentaires*. Paris, 1929.
21. Hamelin O. *Le système de Descartes*, Paris, 1921.
22. Harrison T. *Religion and the Religions in the English Enlightenment*. Cambridge, 1990.
23. Heuvel van den G. *Cosmopolite, Cosmopolitisme* // Reichardt R., Schmitt E. (Hrsg.). *Handbuch politisch- sozialer Grundbegriffe in Frankreich 1680–1820*. München, 1986. Bd. 6. S. 41–55.
24. Hinske N. (Hrsg.). *Was ist Aufklärung? Beiträge aus der Berlinischen Monatsschrift*. Darmstadt, 1973.
25. J. Redwood J. *Reason, Ridicule and Religion. The Age of Enlightenment in England 1660–1750*. Cambridge (Mass.), 1976.

26. Joutard P. (sous la dir.). *Histoire de la France religieuse*. T. 3: *Du roi très chrétien à la laïcité républicaine*. Paris, 1991.
27. Kafker F. *Notable Encyclopedias of the Seventeenth and Eighteenth Centuries: Nine Predecessors of the Encyclopédie* // *Studies on Voltaire and the 18th Century*. Oxford, 1981, № 194.
28. Kley van D. (Ed.). *The French Idea of Freedom. The Old Regime and the Declaration of Rights of 1789*. Stanford, 1994.
29. Klueting H. (Hrsg.). *Katholische Aufklärung im katholischen Deutschland*. Hamburg, 1993.
30. Koselleck R. *Kritik und Krise. Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt*. Frankfurt am Main, 1989 (1959).
31. Koyré A. *Entretiens sur Descartes*. Paris, 1962.
32. Labrosse C. *Lire au XVIIIe siècle. La Nouvelle Héloïse et ses lecteurs*. Lyon, 1985.
33. Lanfrey – I. *L'Eglise et les philosophes au XVIIIème siècle*. Paris, 1857.
34. Lanson G. *La transformation des idées morales et la naissance des morales rationnelles de 1689 à 1715* // *Revue du mois*, janvier 1910.
35. Lanson G. *Voltaire*. Paris, 1906.
36. Le Gras J. *Diderot et l'Encyclopédie*. Amiens, 1928.
37. Malebranche. *Méditations chrétiennes*. Paris, 1928.
38. Meyer J. *L'Europe des Lumières*. Le Coteau, 1989.
39. Roustan M. *Les Philosophes et la société française au XVIIIème siècle*. Paris, 1911.
40. Saint-Martin de Cl. *Mon portrait historique et philosophique*. Paris, 1961.
41. Schlereth Th.J. *The Cosmopolitan Ideal in Enlightenment Thought. Its Form and Function in the Ideas of Franklin, Hume and Voltaire, 1694-1790*. Notre Dame, 1977.
42. Scott H.M. (Ed.). *Enlightened Absolutism. Reform and Reformers in Later Eighteenth-Century Europe*. London, 1990.
43. Smither J.R. (Eds.). *Scotland and America in the Age of Enlightenment*. Edinburgh, 1990
44. Stuke H. *Aufklärung // Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 1. Stuttgart, 1972.
45. Вольтер. *Философские сочинения*. М.: Наука, 1988.
46. Дидро Д. *Сборник избранных сочинений*. М., [1884](#).
- 47.
48. Иванова А.С. *Начала «идеологии»: Антуан Дестют де Траси и его наука об идеях/Вопросы философии*.
49. Кондорсе Ж. [Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума](#). М.: [Либроком](#), 2011.
50. Мир Просвещения. *Исторический словарь*/ Под редакцией Винченцо Ферроне и Даниеля Роша. Москва, Памятники исторической мысли, 2003.
51. Ястребцева А. В. [Интерпретация Кондорсе теории вероятности: О применении математического конструкта к области социального действия](#) // Кантовский сборник. 2015. № 4 (54)
52. Ястребцева А. В. [Политика и пайдея. Республиканский проект общественного образования](#) // История философии. 2015. С. 25-45.

Блок 2 (преподаватель – Чепурин К.В.)

Идеализм, история и революция: Философия истории от Канта до Гегеля

Цель курса – дать углублённое введение в философию истории Канта и послекантовского немецкого идеализма на основании чтения и обсуждения избранных

первоисточников. Утвердив истинное философское знание как знание априорное, кантовский трансцендентальный идеализм сделал неизбежным обращение к проблеме отношения априорного (и – шире – идеального) и исторического. Философско-исторические подходы самого Канта к этой проблематике, а также основные проблемы, которые послекантовский идеализм наследует от Канта и/или которыми он Канта дополняет и переосмыслияет – отношение истории и «системы» трансцендентальной философии; вопросы о начале истории, её рациональности (включая саму возможность постановки проблемы о начале разума в истории) и её цели; характер исторического времени как такового по отношению к идеалу, абсолюту или божественному откровению, и т.д. – и будут содержанием данного курса. Кроме того, особое внимание будет уделено тому, как эти мыслители теоретизировали характер современной эпохи, или настоящего момента, в т.ч. на примере осмыслиения ими ключевого события того времени – Французской революции. Не претендуя на исчерпание этой проблематики, данный курс даст студентам углублённое представление о её охвате, специфике и значении.

Структура оценки

Итоговая оценка по данному разделу учебной дисциплины складывается из следующих элементов:

- аудиторная работа (обсуждение и комментирование текстов, участие в дискуссии, ответы на вопросы и формулировка собственных вопросов для обсуждения),
- письменная работа (эссе),
- устный экзамен.

Итоговая оценка вычисляется по следующей формуле:

$$O_{\text{итоговая}} = 0.2*O_{\text{ауд}} + 0.3*O_{\text{эссе}} + 0.5*O_{\text{экзамен}}$$

Содержание и план занятий

Введение. Философия истории после Просвещения

Тема 1. Кант

«Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784). Рецензия (1785) на «Идеи к философии истории человечества» Гердера. «Предполагаемое начало человеческой истории» (1786). Проблема начала и цели истории, а также назначения человеческого рода; проблема рациональности истории и отношения исторического и априорного знания. История и телеология в «Критике способности суждения» (1790).

Кант и Французская революция. Связь и различие политического и этического у Канта. Идеи этического сообщества и «царства Бога», а также отношение исторической религии и религии откровения в «Религии в пределах только разума» (1793).

Тема 2. Фихте

Отношение раннего Фихте к Французской революции. «Наукоучение» как «прагматическая история человеческого духа».

«Основные черты современной эпохи» (1804-5). Проблема связи «Наукоучения» и философии истории в «Основных чертах». Периодизация истории и характер современной эпохи.

(Дополнительная тема: Национализм Фихте в «Речах к немецкой нации» (1808).)

Тема 3. Фридрих Шлегель

Раннеромантическая философия истории: пример Фридриха Шлегеля. Историческая роль греко-римской античности, литературы Нового времени, трансцендентального идеализма

и Французской революции. Изменение отношения Шлегеля к европейскому средневековью. Современная эпоха как «эпоха тенденций». «Речь о мифологии» (1800) и эссе «О непонятности» (1800). Идеи новой мифологии и новой библии. Историк как «пророк, обращённый в прошлое». Отношении истории, филологии, философии и поэзии (искусства).

Тема 4. Шеллинг

Проблема отношения Бога, природы и исторического времени как ключевая «сквозная» проблема зрелой философии Шеллинга. Философия истории в «Системе трансцендентального идеализма» (1801); история и откровение; три эпохи. Проблема истории в натурфилософии и философии тождества. Пантеизм и христианская темпоральность: «Штутгартские частные лекции» (1810; в частности: история как трагедия и «исполнение» пантеизма как цель истории) и лекции 1827-28 гг. «Система мировых эпох».

Тема 5. Философия истории Гегеля

«Лекции по философии истории». Принципы развития и периодизация истории по Гегелю. Понятие «откровения» духа. Гегель и Французская революция (от «Феноменологии духа» к «Лекциям»). «Всемирная история» как раздел «Философии духа» (3-го тома «Энциклопедии философских наук»). История и система. Темпоральность системы и роль настоящего времени (современной эпохи) в философии истории.

Требования к эссе.

Объём эссе – не менее 3000 и не более 4500 слов (основной текст, не считая сносок и библиографии). Оформление эссе: титульный лист, краткая аннотация, 5-6 ключевых слов, основной текст, список использованной литературы.

Срок сдачи эссе – последнее занятие в модуле. Темы эссе – свободные, на основании разбираемых в программе текстов и научных интересов студента. При этом тему эссе необходимо согласовать с преподавателем как минимум за 10 дней до срока сдачи.

Литература

Основные первоисточники

1. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993.
2. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3: Философия духа. М., 1977.
3. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. // Сочинения на немецком и русском языках. М., 1994. Т. 1, стр. 79-124.
4. Кант И. Критика способности суждения. // Сочинения на немецком и русском языках. Т. 4. М., 2001 (особенно «Часть 2. Критикаteleологической способности суждения»)
5. Кант И. Предполагаемое начало человеческой истории. // Сочинения на немецком и русском языках. М., 1994. Т. 1, стр. 149-192.
6. Кант И. Религия в пределах только разума. // Собрание сочинений в 8-ми тт. Т. 6. М., 1994, стр. 5-222.
7. Кант И. Рецензия на книгу И.Г.Гердера «Идеи к философии истории человечества». // Собрание сочинений в 8-ми тт. Т. 8. М., 1994, стр. 38-62.

8. Фихте И.Г. Основные черты современной эпохи. // Фихте И.Г. Факты сознания. Назначение человека. Наукоучение. Москва-Минск, 2000, стр. 4-273 (или любое другое издание).
9. Фихте И.Г. Речи к немецкой нации. СПб., 2009.
10. Шеллинг Ф.В.Й. Система мировых эпох. Мюнхенские лекции 1827-28 гг. Томск, 1999.
11. Шеллинг Ф.В.Й. Система трансцендентального идеализма. // Сочинения в 2-х тт. М., . Т. 1, стр. 227-589.
12. Шеллинг Ф.В.Й. Штутгартские частные лекции. // Философия религии. Альманах. 2008-2009. М., 2010, стр. 326-396.
13. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика. В 2-х тт. М., 1983.

Избранная дополнительная литература

1. Aichele A. Ending Individuality: The Mission of a Nation in Fichte's *Addresses to the German Nation* // The Cambridge Companion to Fichte. Cambridge, 2016, pp. 248-272.
2. Ameriks K. History, Succession, and German Romanticism // Nassar D. (ed.). The Relevance of Romanticism: Essays on German Romantic Philosophy. Oxford, 2014.
3. Behrens K. Friedrich Schlegels Geschichtsphilosophie (1794-1808). Ein Beitrag zur politischen Romantik. Tübingen, 1984.
4. Beiser F. Fichte and the French Revolution // The Cambridge Companion to Fichte. Cambridge, 2016, pp. 38-64.
5. Beiser F. The Romantic Imperative: The Concept of Early German Romanticism. Cambridge, MA-London, 2003. (общее введение в ранний немецкий романтизм)
6. Breazeale D. “A Pragmatic History of the Human Mind.” // Thinking Through the *Wissenschaftslehre*: Themes from Fichte’s Early Philosophy. Oxford, 2013, pp. 70-95.
7. Buck-Morss S. Hegel, Haiti, and Universal History. Pittsburgh, PA, 2009.
8. Comay R. Mourning Sickness: Hegel and the French Revolution. Stanford, 2010.
9. Fenves P. A Peculiar Fate: Metaphysics and World-History in Kant. Ithaca, NY, 1991.
10. Fenves P. Late Kant: Towards Another Law of the Earth. NY, 2003.
11. Habermas J. Dialectical Idealism in Transition to Materialism: Schelling’s Idea of a Contraction of God and its Consequences for the Philosophy of History // The New Schelling, ed. J. Norman & A. Welchman. London-NY, 2004, pp. 43-89.
12. James D. Fichte’s Republic. Idealism, History and Nationalism. Cambridge, 2015.
13. Jaeschke W. World History and the History of the Absolute Spirit // Perkins R. (ed.). History and System: Hegel’s Philosophy of History. Albany, NY, 1984, pp. 101-116.
14. Kain P. Hegel and the Other: A Study of the *Phenomenology of Spirit*. Albany, NY, 2005.
15. Louden R. Chapter 5, “History” // Kant’s Impure Ethics: From Rational Beings to Human Beings. Oxford, 2000, pp. 140-166.
16. Malabou C. Future of Hegel: Plasticity, Temporality and Dialectic. London-NY, 2005.

17. Matthews B. Schelling's Organic Form of Philosophy. Albany, NY, 2011 (особенно Ch. 6: "Freedom and the Construction of Philosophy").
18. McCarney J. Routledge Philosophy Guidebook to Hegel on History. London-New York, 2000.
19. Mieszkowski J. The Syntax of the Revolution. European Romantic Review, 2002, 13, 207-213.
20. Millan-Zaibert E. Friedrich Schlegel and the Emergence of Romantic Philosophy. Albany, NY, 2007 (особенно разделы о роли истории у Шлегеля).
21. Nassar D. The Romantic Absolute: Being and Knowing in Early German Romantic Philosophy, 1795-1804. Chicago-London, 2014 (особенно глава о Фридрихе Шлегеле).
22. Nauen F.G. Revolution, Idealism and Human Freedom: Schelling, Hölderlin and Hegel and the Crisis of Early German Idealism. The Hague, 1971 (особенно Введение и глава о Шеллинге).
23. Nivala A. The Romantic Idea of the Golden Age in Friedrich Schlegel's Philosophy of History. New York, 2017 (особенно гл. 11, "Medievalism as the Externalisation of the Golden Age").
24. Nuzzo A. "The Logic of Historical Truth": History and Individuality in Fichte's Later Philosophy of History // Breazeale D. & Rockmore T. (eds.) After Jena: New Essays on Fichte's Later Philosophy. Evanston, IL, 2008, pp. 198-219.
25. Oergel M. Culture and Identity: Historicity in German Literature and Thought, 1770-1815. Berlin-New York, 2006 (особенно разделы о Ф. Шлегеле, Фихте, Шеллинге и Гегеле).
26. Radrizzani I. The *Wissenschaftslehre* and Historical Engagement // The Cambridge Companion to Fichte. Cambridge, 2016, pp. 222-247.
27. Rorty A. & Schmidt J. (eds.) Kant's *Idea for a Universal History with a Cosmopolitan Aim*: A Critical Guide. Cambridge, 2009.
28. Smith S.B. Hegel and the French Revolution: An Epitaph for Republicanism // Feher F. (ed.). The French Revolution and the Birth of Modernity. Berkeley-Los Angeles-Oxford, 1990.
29. Snow D. Schelling and the End of Idealism. Albany, NY, 1996 (особенно гл. 7: "Beyond Idealism? The Ages of the World").
30. Whistler D. Schelling's Theory of Symbolic Language: Forming the System of Identity. Oxford, 2013 (хорошее концептуальное введение в философию тождества Шеллинга).
31. Wood A. Kant's Ethical Thought. Cambridge, 1999 (особенно гл. 9: "The Historical Vocation of Morality")
32. Zizek S. Less Than Nothing: Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism. London, 2012 (особенно гл. 4: "Is It Still Possible to Be a Hegelian Today?" о ретроактивности у Гегеля).
33. Zöller G. Church and state: Schelling's political philosophy of religion // Ostaric L. (ed.). Interpreting Schelling: Critical Essays. Cambridge, 2014.
- 34. Резвых П.В. Первый набросок философской теологии Ф.В.Й. Шеллинга // Философия религии. Альманах. 2008-2009. М., 2010, стр. 315-325 (предисловие к публикации перевода «Штутгартских частных лекций»).**

БЛОК 3 (преподаватель – Михайловский А.В.)
Диалоги Платона «Софист» и «Парменид»

Цели научно-исследовательского семинара по диалогам Платона «Софист» и «Парменид»:

- ознакомление студентов с основными приемами историко-философского анализа античного философского текста;
- демонстрация современного состояния платоноведения (вопросы хронологии, атрибуции, «неписаного учения»);
- представление историко-философскую проблематики в контексте интеллектуальной истории (история античного платонизма в институциональном аспекте);
- выявление значения платоновской диалектики для дальнейшего развития истории философии;
- представление ключевых интерпретаций этих (по традиции считающихся наиболее сложными) диалогов Платона в истории европейской философии (неоплатоники, Гегель, Хайдеггер);
- ознакомление студентов с принципами философской герменевтики;
- углубление знания греческой философской терминологии.

В результате освоения дисциплины студент должен:

- знать композицию диалогов и иметь представление об основных приемах платоновской диалектики (последовательное сведение понятий в высшие *роды* и разделение родов на входящие в них низшие *видовые* понятия; выдвижение предположений/гипотез и их проверка; метод *диэрезы*, или разделения объема понятия на две части); знать платоновскую логику пяти «высших родов сущего».
- иметь представление о платоновской теории идей и внутриакадемических спорах относительно выводов из этой теории (позиция Евдокса, гипостазирование универсалий);
- знать аристотелевскую критику Платона и академиков (гипотезы Г. Чернисса и Д.Аллена);
- знать неоплатонические комментарии к «Пармениду» (Прокл, Дамаский), иметь представление о проблеме онтологизации гипотез «Парменида» в философии неоплатонизма;
- уметь использовать исторические, филологические и философские методы анализа в конкретном исследовательском контексте;
- получить навыки самостоятельной работы с текстом как духовно-историческим источником.

Структура оценки

Оценка по данному блоку учебной дисциплины складывается из следующих элементов:

- работа на семинарах (обсуждение и комментирование текстов, ответы на вопросы, диспуты и т.п.);
- самостоятельная работа (подготовка доклада, конспекта),
- итоговая контрольная работа.

Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских занятиях: учитывается активность студента при обсуждении учебных вопросов, грамотность и точность изложения обсуждаемых идей и теорий, умение критически анализировать и оценивать эти идеи. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за работу на семинарских и практических занятиях определяется перед промежуточным или итоговым контролем - $O_{\text{аудиторная}}$.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов: учитывается полнота освещения темы и ее критическое осмысление при выступлении с докладом на семинаре. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед промежуточным или итоговым контролем – $O_{\text{сам. работа}}$.

(Промежуточная) накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{\text{накопленная}} = 0.6 \cdot O_{\text{ауд}} + 0.4 \cdot O_{\text{сам. работа}}$$

Оценка за дисциплину рассчитывается следующим образом:

$$O_{\text{накопленная итоговая}} = 0.6 \cdot O_{\text{текущая}} + 0.4 \cdot O_{\text{контрольная}}$$

Содержание и план занятий

Тема 1. Диалоги «Софист» и «Парменид» в контексте Corpus Platonicum и в связи с историей платонизма.

Некоторые аспекты платоноведения. Corpus Platonicum: история формирования. – «Платоновский вопрос»: биографическая и стилометрическая модели, «тюбингенская революция» в платоноведении, реконструкция Х. Теслефа, реконструкция Т.В. Васильевой. – Интеллектуальная (институциональная) история платонизма (Ю.А. Шичалин).

Тема 2. «Софист», 216a–236c

Композиция диалога. – Задача определения софиста. Постановка вопроса об истине и лжи и его зависимость от вопроса о соотношении бытия и небытия. – Метод diairesis'а (дихотомического деления) в контексте академических упражнений (Спевсипп). Предварительные определения софиста.

Тема 3. «Софист», 236d–259d

Определение «истинного» и «ложного мнения» (alethe doxa, pseude doxa) посредством использования диалектики. – История философии как «борьба гигантов за бытие»: критика «детей Земли» и «друзей идей». – Выведение пяти «главных родов сущего» – ta megista gene (бытие, покой, движение, тождество, различие). – Платоновская критика монизма Парменида. Небытие (to me on) как иное (heteron). Возможные переводы понятия te on: «квази-бытие», «недо-бытие».

Тема 4. «Софист», 259e–268d

Понятие logos'а у Платона. Значение логоса (ядро греческой онтологии) для понимания бытия и небытия. Возможность лжи в речах, мнениях и представлениях. – «Подражание, соединенное с мнением» (doxa) и «подражание, соединенное со знанием» (episteme). «Творение образов» и «творение призраков». Tekhne sophistike как tekhnē doxastike. Окончательное определение софиста. Противопоставление софиста (sophistes) и мудреца (sophos).

Тема 5. «Парменид», 126a–135b

Композиция диалога. Краткое изложение учения Парменида и Зенона. – Аргументы против теории идей. Аргумент 1 (130e-131e), аргумент 2 (132a-b) – аргумент «третьего

человека» (*tritos anthropos*), аргумент 3 (132b-с), аргумент 4 (132с-133а), аргумент 5 (133а-134е). – Первая часть диалога «Парменид» как отражение внутриакадемических дискуссий вокруг учения об идеях. – Аристотелевская критика теории *methexis*'а и дуализма идей и явлений.

Тема 6. «Парменид», 135d–160b

Разные аспекты отношения единого и многого (вопрос о многом в его значении для себя и для одного, вопрос об одном в его значении для самого себя и для многого). – Принципы выделения (дедукции) гипотез. – Гипотезы 1–4 («*Ei hen estin ...*»).

Тема 7. «Парменид», 160b–166с

Гипотезы 4–8 («*Ei hen me estin ...*»). Онтологизация гипотез «Парменида» в философии неоплатонизма (Плотин). Вопрос о «реальном предмете» гипотез и иерархическая шкала действительных предметов. Девять гипотез «Парменида» (на материале комментариев Прокла и Дамаския).

Тема 8. Конфликт интерпретаций: Хайдеггер vs. Гегель

Гегель: «Софист» как источник диалектики бытия и небытия. «Бытие» и «ничто» как моменты истинного бытия, становления. Истина бытия как негативность бесконечного самообоснования субъекта. – Хайдеггеровская интерпретация «Софиста» (1924): логос как подлинный способ истинствования/непотаенности (*dialegesthai* как *aletheuein*) и способ сокрытия в толках (*verdeckendes Gerede*). «Конкретное здесь-бытие» (*Dasein*) философа и софиста.

Литература

Источники

1. Plato. *Parmenides*. Vol. IV // Loeb Classical Library. Harvard University Press.
2. Plato. *Sophist*. Vol. VII // Loeb Classical Library. Harvard University Press*
3. Платон. Софист // Платон. Сочинения: В 4-х тт. Т. 2. / Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. М., 1990. (Переиздание: СПб., 2006–2008).
4. Платон. Парменид // Платон. Сочинения: В 4-х тт. Т. 2. / Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. М., 1990. (Переиздание: СПб., 2006–2008).
5. Аристотель. Сочинения: В 4-х тт. М., 1976.
6. Аристотель. Метафизика / Пер. и прим. А.В. Кубицкого. Ростов-на-Дону, 1999.
7. Дамаский. Комментарий к «Парменид» Платона. Пер. с древнегреческого, статья, комментарий и указатели Л. Ю. Лукомского СПб.: Мир, [2008](#).
8. Плотин. Трактаты 1–11. Пер., пред., комм. Ю.А. Шичалина. М.: ГЛК, 2007.
9. Прокл Диадох. Комментарий к «Пармениду» Платона. Пер. Л. Ю. Лукомского. СПб., 2006.

*Эти двуязычные издания (др.греч./англ.) доступны в библиотеке на Мясницкой:
<http://library.hse.ru/>.

Общие исследования и интерпретации

1. Allan D. J. *The philosophy of Aristotle*. 2nd ed. London, New York, Oxford U.P., 1970.

2. Allan D.J. “Aristotle and Parmenides”, in: Aristotle and Plato in the mid-fourth century. Goteborg 1960.
3. Dillon J. The Heirs of Plato. Oxford 2003.
4. Gadamer H.-G. Hegels Dialektik, Tübingen 1980.
5. Guthrie W. C. K. A History of Greek Philosophy: Volume 4, Plato. Cambridge U.P., 1989.
6. Halfwassen J. Der Aufstieg zum Einen - Untersuchungen zu Platon und Plotin. K.G. Saur Verlag, München und Leipzig 2006.
7. Heidegger M. Platon: Sophistes. Gesamtausgabe Band 19. Frankfurt am Main 1992
8. Moravcsik J. M. E. Plato and Platonism. Oxford: Blackwell, 1992.
9. Natorp P. Platos Ideenlehre, Hamburg 1994.
10. Riedel M. (Hg.). Hegel und die antike Dialektik, Frankfurt am Main 1990.
11. Адо П. Что такое античная философия? М., 1999.
12. Ахутин А.В. Античные начала философии. СПб.: Наука, 2007.
13. Богатов М.А. Манифест онтологии. М.: Скимен, 2007.
14. Васильева Т. В. Афинская школа философии. М., 1985.
15. Васильева Т. В. Путь к Платону. М., 1999.
16. Виндельбанд В. Платон. // Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. М.: «Юристь», 1995.
17. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М., 1988.
18. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (становление и развитие первых научных программ). М.: Наука, 1980.
19. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Книга 2. СПб.: Наука, 1994.
20. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. СПб., 1997.
21. Диллон Дж. Наследники Платона. СПб., 2005.
22. Дорохотов А.Л. Категории бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.
23. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Софисты, Сократ, Платон. М., 1969.
24. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т.7, кн.1, 2 [последние века]. М., 1980. С. 211–212; 271–294.
25. Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993.
26. Лошаков Р.А. Различие и тождество в греческой и средневековой онтологии. СПб., 2007.
27. Платон и его эпоха / Отв. ред. Ф.Х. Кессиди. М.: Наука, 1979.
28. Платоновский сборник: В 2 тт. / Ред. А.В. Михайловский, И.А. Протопопова, О.В. Алиева, А.А. Глухов, А.В. Гараджа, Р.В. Светлов. М.-СПб.: РГГУ-РХГА, 2013.
29. Слезак Т. А. Как читать Платона / Пер. с нем., предисл. и примеч. М. Е. Буланенко. СПб.: Изд-во С-Петерб. ун-та, 2008.
30. Шичалин Ю.А. История античного платонизма. М.: Греко-латинский кабинет, 2002.

Исследовательская литература по диалогам «Софист» и «Парменид», отдельные проблемы, комментарии

1. Allen R.E. Plato’s “Parmenides” Translation and Analysis. Oxford, 1983
2. Cherniss H. ”Parmenides and the Parmenides of Plato“, in: American Journal of Philology 53, 1932, S. 122–138.
3. Cherniss H. Aristotle’s Criticism of Plato and the Academy. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1944.

4. Cherniss H. *The Riddle of the Early Academy*. Berkeley: University of California Press, 1945.
5. Cornford F.M. *Plato's Theory of Knowledge*, London: Routledge & Kegan Paul, 1935.
6. Frede M. “Plato's Sophist on False Statements”, in: *The Cambridge Companion to Plato*, R. Kraut (ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 1992. P. 397-424.
7. Gill M.L., Rysan P. *Plato's Parmenides*. Indianapolis, 1996.
8. Kolb P. *Platons Sophistes*. Würzburg 1997
9. Sayre K.M. *Plato's Late Ontology: A Riddle Resolved*. Princeton, 1983.
10. Vlastos G. “An Ambiguity in the Sophist”, in: *Platonic Studies*, G. Vlastos, Princeton: Princeton University Press. 1973270-322.
11. Vlastos G. “The Third Man Argument in the "Parmenides"”, in: *The Philosophical Review*, 1954. Vol. 63. P. 319 -349.
12. White N. P. *Plato's Sophist*, Transl. with Introduction and Notes. Indianapolis, 1993.
13. Бородай Т.Ю. «Парменид» [словарная статья] // Новая философская энциклопедия: В 4-х тт. Т. 3. М.: Мысль, 2001. С. 203–204.
14. Бородай Т.Ю. «Софист» [словарная статья] // Новая философская энциклопедия: В 4-х тт. Т. 3. М.: Мысль, 2001. С. 603–604.
15. Мочалова И.Н. Метафизика Ранней Академии и проблемы творческого наследия Платона и Аристотеля // АКАДЕМЕИА. Выпуск 3. / Под ред. Р.В.Светлова и А.В.Цыба. СПб., 2000. С.264–288.

Вспомогательная учебная литература

1. Асмус В. Ф. *Античная философия*. М.: Высшая школа, 1998.
2. Греческая философия. Т. 1. / Под ред. М. Канто-Спербер. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2006. Ч. 3. Платон.
3. Реале Дж., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней*. Т. 1. *Античность* СПб., 1994.
4. Целлер Э. *Очерки истории греческой философии*. СПб., 1996.

Справочники

1. *Античная философия. Энциклопедический словарь* / Под ред. М.А. Солоповой. М.: Прогресс-Традиция, 2008.
2. *Новая философская энциклопедия: В 4-х тт.* М.: Мысль, 2000–2001.

Контрольные вопросы

- Платон: биография, сочинения, проблема *Corpus Platonicum*.
- «Писаное» и «неписаное» учение Платона как историко-философская проблема.
- В чем заключается платоновская концепция диалектики? В чем ее отличие от диалектики Зенона, софистов, Сократа?
- Каким образом Платон классифицирует виды знания?
- Какова роль понятия *logos* в гносеологии Платона?
- Каковы основные методы и приемы диалектики, которая развивалась в Академии Платона?
- Определения софиста в диалоге «Софист» как диалектические упражнения.
- Учение Парменида о бытии и его критика в диалоге «Софист».
- В чем отличие «учения об идеях» в диалогах «Федон», «Федр», «Государство», с одной стороны, и в «Софисте» и «Пармениде», с другой? Чем объясняются эти различия?

- С какими «апориями» сталкивается Платон в диалоге «Софист», задавая вопрос о возможности лжи?
- В чем заключается «диалектика» пяти высших родов сущего по диалогу «Софист»?
- Какую онтологическую проблему решает Платон, соотнося «небытие» с категорией «иного»?
- Каково итоговое определение софиста в диалоге «Софист» и в чем заключается его полемический смысл?
- Каковы пять аргументов против учения об идеях в диалоге «Парменид»?
- Как критика теории идей в диалоге «Парменид» может быть соотнесена с дискуссиями внутри Академии?
- В чем заключается критика Аристотелем платоновского учения об идеях?
- По какому формальному принципу построены 8 «гипотез» диалога «Парменид»?
- Что означает онтологизация «гипотез» платоновского «Парменида»?
- Как вторая часть диалога «Парменид» соотносится с неоплатоническим учением об эманации?
- В чем значение диалогов «Софист» и «Парменид» для классической (Гегель) и постклассической (Хайдеггер) философии?

БЛОК 4 (преподаватель – Павлов А.В.)
Введение в американскую политическую теорию XX века.

Целью научно-исследовательского семинара является знакомство студентов-философов с азами политической теории как академической дисциплины в США в XX веке, а также – дискуссиям о том, чем она была, чем она является и чем она должна быть.

Политическая теория как академическая дисциплина возникла в США в XX веке и там же развивалась, претерпевая различные изменения за счет постоянных дискуссий в научной среде на тему, чем она должна быть, а чем – нет. Бихевиоралисты считали, что она должна строиться как строго научная дисциплина, основанная на эмпирических данных, в то время как европейские философы, эмигрировавшие в США и там ставшие политическими теоретиками, выступали за совершенно иной подход – за то, чтобы она имела под собой философские основания. Однако в дискуссии участвовали не только они – высказывали свое мнение и историки, и публицисты, и идеологи, и т.д. Таким образом, на протяжении XX века ученые не могли прийти к консенсусу, чем же считать политическую теорию – что это такое вообще, и можно ли полагать, как думали в середине XX века, что она умерла, а если можно, то не настало ли время ее возрождения. Кроме того, важной темой в рамках этих дискуссий была проблема идеологии – насколько они близки, возможно ли существование одной без другой, должен ли политический теоретик быть беспристрастен к идеологии. Все эти вопросы предполагается изучить в течение семинара.

В рамках НИС планируется проведение 40 часов аудиторных занятий, которые включают: лекции – 12 часов, семинар – 8 часов, reading – 20 часов, а также подготовка эссе по теме НИС.

Структура оценки

Оценка по данному тематическому блоку складывается из следующих элементов:

- работа на семинарах (обсуждение и комментирование текстов, ответы на вопросы и т. п.),
- самостоятельная работа (письменные работы – 1 эссе)

- устная беседа в конце курса

0,4*Q1+0,3Q2+0,3Q3, где:

Q1 – работа на семинарах

Q2 – 1 письменная работа в формате эссе

Q3 – устная беседа

Содержание и план занятий

Тема 1. Краткий экскурс в историю политической теории. Эволюция дисциплины. Прошлое и будущее политической теории.

Эволюция политической теории в интерпретации Джона Ганнела

Куда идет политическая теория – Теренс Болл

Тема 2. Истоки политической теории: формирование дисциплины, первые концепции и поиск языка описания

Что такое политическая теория в американской традиции – Джордж Сэйбин

Политическая теория и паттерн всеобщей истории – Эрик Фегелин

Что такое политическая теория в британской традиции – Майкл Оукшот

Тема 3. Странная смерть политической теории

Упадок современной политической теории в середине XX века – Дэвид Истон

Закат политической теории: взгляд историка – Альфред Коббан

Политическая теория в отставке – Ларри Спенс

Тема 4. Политическая теория и проблема идеологии

Политическая теория как призвание – Шелдон Уолин

Возрождение политической теории – Данте Джермино

Политическая теория и проблема идеологии – Ричард Эшкрафт

Литература

Основная:

1. Политическая теория в XX века. М.: Территория будущего, 2008.
2. Политическая наука: новые направления. М.: Вече, 1999.
3. Штраус Л. Что такое политическая философия? // Штраус Л. Введение в политическую философию. М.: Практис, 2000.
4. Феминистская критика и ревизия политической философии. М.: РОССПЭН, 2005.

Дополнительная:

1. Агамбен Д. Homo Sacer. Что остается после Освенцима: архив и свидетель. М.: Европа, 2012.
2. Александр Д. Смыслы социальной жизни: культурсоциология. М.: Практис, 2013.
3. Альтюссер Л. За Маркса. М.: Практис, 2006.
4. Андерсон П. Истоки постмодерна. М.: Территория будущего, 2010.
5. Арендт Х. Vita activa, или о деятельной жизни. СПб.: Алетейа, 2000.

6. Арендт Х. Банальность зла. М.: Европа, 2008.
7. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996.
8. Арендт Х. О насилии. М.: Новое издательство, 2014.
9. Арендт Х. О революции. М.: Европа, 2011.
10. Бауман З. Актуальность Холокоста. М.: Европа, 2011.
11. Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008.
12. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
13. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М.: «Логос», 2005.
14. Бодрийар Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального. Екатеринбург: Изд-во Екатер. ун-та, 2000.
15. Бодрийар Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция, Республика, 2006.
16. Брайдотти Р. Сексуальное различие как номадический политический проект // Гендерная теория и искусство. Антология: 1970-2000. М.: РОССПЭН, 2005. С. 495-527.
17. Бройи Д. Подходы к исследованию национализма // Нации и национализм. М.: Практис, 2002.
18. Брубейкер Р. Этничность без групп. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012.
19. Ван Кревельд М. Расцвет и упадок государства. М.: ИРИСЭН, 2006.
20. Ван Кревельд М. Трансформация войны. М.: ИРИСЭН, 2005. С. 18-63.
21. Вебер М. Избранное. М.: Прогресс, 1990.
22. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: УРСС, 2010. С. 57-72, 83-107.
23. Гелленр Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // Нации и национализм. М.: Практис, 2002.
24. Гелленр Э. Условия свободы. М.: Московская школа политических исследований, 2004.
25. Гидденс Э. Последствия современности / Пер. с англ. М.: Практис, 2011. С. 111-176.
26. Голдстоун Д. Революции. Очень краткое введение. М.: Издательство Института Гайдара, 2015.
27. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт: Очерк политики свободы. М.: ОССПЭН, 2002.
28. Дарендорф Р. Тропы из утопии. М.: Практис, 2002.
29. Джеймисон Ф. Постмодернизм и общество потребления // Логос. М., 2000. № 4. С. 63-77.
30. Джеймисон Ф. Постмодернизм и рынок // Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. М.-Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2014.
31. Дюркгейм. О разделении общественного труда. М.: Наука, 1991.
32. Жижек С. Сегодняшняя идеология // Жижек С. Кукла и карлик. М.: Европа, 2009.
33. Зомбарт В. Буржуа: К истории духовного развития современного человека // Зомбарт В. Собр. Соч.: В 3 тт. СПб.: Владимир Даля, 2005. Т. 1. С. 49-143.ъ
34. Калхун К. Национализм. М.: Территория будущего, 2006.
35. Кимлика У. Введение в политическую философию. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010.
36. Кин Д. Демократия и гражданское общество. М.: Прогресс-традиция, 2001. С. 75-129.
37. Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-пресс, 2000.
38. Коннелл Р. Гендер и власть: общество, личность и гендерная политика. М.: НЛО, 2015. С. 37-126.
39. Лефор К. Формы истории. Очерки политической антропологии. СПб: Наука, 2007.
40. Луман Н. Власть. М.: Практис, 2001.
41. Луман Н. Общество общества. М.: Логос, 2004. Гл. X-XI.
42. Майнеке Ф. Возникновение историзма. М.: РОССПЭН, 2008.

43. Малган Д. Саранча и пчела: хищники и творцы в капитализме будущего. М.: Издательство Института Гайдара, 2014.
44. Маркузе Г. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. Киев: Port-Royal, 1994.
45. Маршалл Т.Х. Гражданство и социальный класс // Капустин Б.Г. Гражданство и гражданское общество. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. С. 145-223.
46. Мор Т. Утопия // Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя. М.: Мысль, 2001.
47. Негри А., Хардт М. Множество: война и демократия в эпоху империи. М.: Культурная революция, 2006.
48. Нисбет Р. Прогресс: история идеи. М.: ИРИСЭН, 2008.
49. Нозик Р. Государство, анархия и утопия. М.: ИРИСЭН, 2005.
50. Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм // Логос. 2006. №53.
51. Оукшот М. Что значит быть консерватором // Оукшот М. Рационализм в политике и другие статьи. М.: Идея-пресс, 2002.
52. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс. 1998. С. 98-115.
53. Ритцер Дж. Макдональдизация 5. М.: Практис, 2011.
54. Сартр Ж.-П. Проблема метода. Статьи. М.: Академический проект, 2008.
55. Сен-Симон К. А. О теории общественной организации // Сен-Симон К. А. Избранные сочинения. Т. 1. М.: Издательство АН СССР, 1948. С. 435-452.
56. Скиннер К. The State // Понятие государства в четырех языках. М.-СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, Летний сад, 2002.
57. Смит Э. Национализм и модернизм. М.: Практис, 2006. С. 138-185.
58. Смит Э. Национализм и модернизм. М.: Практис, 2006. С. 30-60.
59. Трельч Э. Историзм и его проблема. М.: Юрист, 1994.
60. Урри Дж. Мобильности. М.: Практис, 2012.
61. Фишер М. Капиталистический реализм. М.: УльтраКультура2.0, 2010. С. 35-44.
62. Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М.: Практис, 2010. С. 57-157.
63. Штраус Л. Естественное право и история. М.: Водолей Паблишерс, 2007.
64. Яси де Э. Государство. М.: ИРИСЭН, 2008.

§I. Программные средства

Не используются

§II. Дистанционная поддержка дисциплины

Google диск, на котором вывешивается и постоянно обновляется рабочая ведомость, помещаются рабочие учебно-методические материалы.

§III. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Мультимедийная установка