

# Модальная эпистемология Питера ван Инвагена

Виктор Горбатов, ВШЭ

[vgorbatov@hse.ru](mailto:vgorbatov@hse.ru)

# Почему модальные аргументы не убеждают?

- У них проблемы не с валидностью (validity), а с убедительностью (soundness)
- Обратимость модальных аргументов
- Дело всегда в модальной посылке

# Модальный скептицизм

- Возможен философский зомби
- Возможно необходимо существующее сущее
- Возможно, чтобы мое сознание существовало в отсутствие тела

# Модальный скептицизм

- Такие модальные утверждения получены не вполне законно с точки зрения эпистемологии и сами могут служить хорошим эпистемологическим основанием
- Пример с моряком

# Модальный скептицизм

- Сомнительны не все модальные утверждения, а только те, которые выходят далеко за пределы наших повседневных дел (“remote of the concerns of everyday life”)
- Пример с картографией

# Какие модальные истины загадочны?

- Полученные путем логической рефлексии (необходимо, что Геспер = Фосфор)
- Полученные путем рефлексии над значениями слов (необходимо, что все холостяки неженаты)
- Полученные из известных истин путем модального ослабления (возможно, что орхидеи существуют)
- Базовые модальные пропозиции

# Два отдельных вопроса

- Как мы можем знать возможность пропозиции, которая не является истинной?
- Как мы можем знать, что истинная пропозиция истинна необходимым образом?

# Базовые модальные пропозиции

- Этот стол мог бы стоять на 1 метр дальше



# Контрфактические сценарии не помогают

- Контрфактический сценарий не помогает узнать возможность  $p$ , если он сам является невозможным
- Даже если он сам является возможным, мы должны сначала в этом убедиться
- Даже если мы в этом убедились, сомнительно, что его возможность дает нам **знание** о возможности  $p$

# Одна модальность, один КОГНИТИВНЫЙ механизм

- Мы знаем базовые модальные пропозиции
- Мы не знаем механизм, обеспечивающий нас знанием базовых модальных пропозиций
- Каким бы он ни был, он не годится для «удаленных от повседневной жизни» модальных пропозиций (?)
- Никакого другого механизма не существует (?)

# Как модализируют философы

- Возможно  $p$ , если **обсуждение  $p$  часто встречается** в философской литературе
- Возможно  $p$ , если **я думаю, что могу** представить мир, в котором  $p$  истинно

# 4 аргумента против модального скептицизма

- МС – модальный скептицизм в версии П. ван Инвагена
- МС: невозможно формирование достаточно обоснованных мнений относительно модальных пропозиций, выходящих «далеко за пределы наших повседневных дел», и для этого утверждения есть хорошие эпистемические основания

# 1. Аргумент «гильотины»

- МС утверждает, что модальные утверждения философов эпистемически беспочвенны потому, что философы их используют без достаточных эпистемических оснований
- Из того, что философы часто используют модальные утверждения без достаточных эпистемических оснований **не следует**, что они **не способны** найти такие основание
- Следовательно, МС ложен

## 2. Аргумент «настоящего шотландца»

- МС утверждает, что мыслимость не дает достаточных эпистемических оснований для утверждений о возможности
- МС систематически рассматривает лишь некоторые упрощенные и наивные виды мыслимости
- **Настоящая** мыслимость способна дать достаточные эпистемические основания для утверждений о возможности
- Следовательно, МС ложен

# Модальный рационализм (МР)

Мыслимость:

- Позитивная и негативная
- Идеальная и поверхностная
- Первичная и вторичная

# «Ножницы Крипке»

- Пусть «вода =  $H_2O$ » является апостериорной необходимой истиной (т.к. «вода» и « $H_2O$ » суть жёсткие десигнаторы)
  - Рассмотрим мир, в котором никогда не будет открыто, что вода и  $H_2O$  – это одно и то же
  - В этом мире априори мыслимо, что вода  $\neq H_2O$
  - Не существует миров, в которых вода  $\neq H_2O$
  - Следовательно, мыслимость не влечет возможность
- Чалмерс: просто это вторичная, а не первичная мыслимость



### 3. Аргумент от лучшего объяснения

- Если МС методологически приемлем, то МР методологически неприемлем
- МР дает единую рациональную модель, связывающую понятия значения, основания и модальности
- Эта модель – лучшее из имеющихся философских объяснений
- Если МР дает лучшее из имеющихся философских объяснений чего-либо, то он методологически приемлем
- Следовательно, МС методологически неприемлем

## 4. Аргумент от непоследовательности

- МС опирается на модальные допущения типа «далекости» и «одного механизма»
- Эти модальные допущения относятся к классу, который согласно МС является эпистемически беспочвенными
- Если МС опирается на модальные допущения, относящиеся к классу тех, которые он считает эпистемически беспочвенными, то он непоследователен
- Если МС непоследователен, то он методологически неприемлем
- Следовательно, МС методологически неприемлем

# Инопланетянин из центра Галактики

- П. ван Инваген допускает тестимониальное обоснование некоторых «далеких» модальных пропозиций
- Однако среди «далеких» есть настолько «далекие», что для них не работает даже тестимониальное обоснование
- Прозрачное железо возможно
- Всесовершенное существо может существовать

# С чем я согласен

- В модальных аргументах самое слабое место – посылки о возможности
- К этим посылкам надо предъявлять строгие эпистемологические требования
- Модальный скептицизм полезен в той части, в которой он отрезвляет (не в той, в которой он запрещает)