

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Утверждена Академическим советом образовательной
программы магистратуры «Международное частное право»
(Протокол № 17 от 29 мая 2018 г.)

**ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
«БАНКРОТСТВА В МЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ»**

Автор	Е.В. Мохова , кандидат юридических наук, доцент департамента общих и межотраслевых юридических дисциплин факультета права НИУ ВШЭ (emokhova@hse.ru)
Число кредитов	3
Контактная работа (час.)	40
Самостоятельная работа (час.)	74
Курс	1
Формат изучения дисциплины	Без использования онлайн-курса

I. Цель, результаты освоения дисциплины и пререквизиты

Целью освоения дисциплины «Банкротства в международном частном праве» является овладение студентами основными источниками и институтами трансграничной несостоятельности

В результате освоения дисциплины студент должен:

знать:

- основные категории трансграничной несостоятельности, доктрины регламентации трансграничных банкротств;
- международно-правовые и национально-правовые источники регулирования рассматриваемых правоотношений;
- порядок определения компетентного суда и применимого права в делах о банкротстве;

- механизмы признания иностранных банкротств и взаимодействия производств, инициированных в разных юрисдикциях;
 - механизмы взаимодействия дела о несостоятельности и разбирательства в международном коммерческом арбитраже;
- уметь:**
- применять полученные знания на практике, а именно анализировать и применять международно-правовые и национально-правовые нормы права, регулирующие трансграничную несостоятельность;
 - анализировать практику судов, оценивать доктрины регламентации трансграничных банкротств, уметь искать, анализировать, обобщать и систематизировать правовую информацию по предмету дисциплины;
 - оценивать правовые риски и формировать комплексное юридическое видение ситуации в преддверии трансграничного банкротства того или иного лица или трансграничной группы лиц;
 - осуществлять профессиональное общение по проблемам курса;
- владеть:**
- понятийным аппаратом трансграничных банкротств;
 - приемами и методами научно-исследовательской работы, а также приемами внедрения полученных результатов исследований в практическую деятельность государственных учреждений, коммерческих организаций, международных институтов;
 - методиками применения полученных правовых знаний в ходе правотворческой и правоприменительной деятельности;
 - методиками экспертной оценки нормативных правовых актов национального и международного характера в области трансграничной несостоятельности.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

- Современные проблемы права в сфере международного частного права;
- Эволюция коллизионного права;
- Субъекты международного частного права.

Для освоения данной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

- **знать** основные нормативные документы в области международного частного права, а также российское национальное законодательство в области гражданского права;
- **уметь** анализировать судебную-арбитражную практику;
- **обладать навыками** работы с научной литературой, аналитическими и статистическими материалами.

Основные положения данной дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

- Международный гражданский процесс;
- Международное банковское право;
- Корпорации в международном частном праве.

II. Содержание учебной дисциплины

Тема № 1.

Особенности конфликтов юрисдикций и коллизионных вопросов в делах о банкротстве. Понятие трансграничной несостоятельности и основные теории ее регулирования

- 1. Выход банкротства за пределы одного правопорядка: особенности конфликтов юрисдикций и коллизионных вопросов.** Правоотношения несостоятельности как правоотношения частно-публичные, материально-процессуальные. Разные системы банкротного права в различных государствах. Проблемы гармонизации и дифференциации банкротного права.
- 2. Доктринальные и легальные подходы к понятию трансграничной несостоятельности.** Банкротство с иностранным элементом. Виды иностранного элемента, осложняющего банкротство. Трансграничная несостоятельность и несостоятельность трансграничных групп компаний (транснациональных корпораций): разграничение феноменов и понятий.
- 3. Множественность производств при трансграничной несостоятельности.** Признаки «производства по делу о несостоятельности» для целей международного частного права. Виды производств по делу о несостоятельности: единое производство, основное и вторичные производства, параллельные производства. Координируемая и некоординируемая множественность производств при трансграничном банкротстве.
- 4. Цели и принципы регулирования трансграничных банкротств.** Принцип эффективности, предсказуемости и справедливости банкротного процесса, принцип сотрудничества и взаимодействия государств при трансграничном банкротстве, принцип равного доступа и равного отношения к кредиторам, принцип максимизации стоимости активов, принцип защиты недобровольных кредиторов, работников должника.
- 5. Классические теории регулирования трансграничных банкротств:** теория территориальности, теория универсализма. Их особенности, преимущества и недостатки, реалии и перспективы реализации на практике. Модифицированные теории регулирования трансграничных банкротств. Теория модифицированного универсализма, теория cooperative territoriality (территориальности, основанной на сотрудничестве или согласованной территориальности): теории виртуальной территориальности, виртуального универсализма,

universal proceduralism (универсального процессуализма) и др. Особенности, преимущества и недостатки, реалии и перспективы реализации на практике.

6. Перспективы применения **автономии воли сторон в регулировании трансграничных банкротств** – теория контрактуализма (contractualism): особенности, преимущества и недостатки, перспективы реализации на практике.
7. Развитие **доктрины трансграничной несостоятельности в России**.

Тема № 2.

Источники регулирования банкротств в международном частном праве. Международно-правовые модели регулирования трансграничной несостоятельности

1. **Развитие конвенционного регулирования банкротств в международном частном праве.** Наиболее известные международные договоры. Договоры Монтевидео о международном коммерческом праве 1889 г. (глава X), о вопросах международного коммерческого права 1940 г. (глава VIII), о международном процессуальном праве 1940 г. (глава IV), Скандинавская конвенция по вопросам банкротства 1933 г. (Северная конвенция), Унифицированный акт Организации по гармонизации коммерческого права Африки «Об организации коллективных процедур ликвидации» 2015 г. Европейская модель регулирования трансграничной несостоятельности: особенности, история развития. Регламент ЕС № 2015/848 «О производстве по делам о несостоятельности» от 20 мая 2015 г.
2. **Гармонизация регулирования банкротств и трансграничных банкротств посредством «мягкого права».** Деятельность и документы ЮНСИТРАЛ: Типовой закон ЮНСИТРАЛ О трансграничной несостоятельности 1997 г., Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничном признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делу о несостоятельности 2018 г. Иные международно-правовые документы рекомендательного характера: Конкордат о трансграничной несостоятельности, разработанный Комитетом J Международной ассоциации юристов 1995 г.; Принципы и рекомендации по созданию эффективной системы несостоятельности и защиты прав кредиторов, разработанные Всемирным Банком; Принципы сотрудничества по делам о банкротстве между странами-членами Североамериканского соглашения о свободе торговли (НАФТА) и др.
3. **Национально-правовое регулирование трансграничных банкротств. Регулирование трансграничной несостоятельности в Российской Федерации.** Нормы федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Законопроект «О трансграничной несостоятельности»: история развития, причины и предпосылки

разработки, причины непринятия.

4. **Международно-правовые модели регулирования трансграничной несостоятельности.** Модель единого производства – Северная конвенция по вопросам банкротства 1933 г. Модель множества обособленных производств – Договоры Монтевидео 1889 и 1940 гг. для ряда стран Латинской Америки); Модель основного/вторичного производства автоматического признания – Регламент ЕС № 2015/848 «О производстве по делам о несостоятельности» от 20 мая 2015 г.; Модель судебного содействия и контроля – Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г. Модель «внешних» и «внутренних» трансграничных банкротств – Унифицированный акт ОХАДА по организации коллективных процедур ликвидации 2015 г. Перспективы внедрения моделей-симбиозов Регламента ЕС и Типового закона ЮНСИТРАЛ для регулирования трансграничных банкротств в различных группах юрисдикций (Гонконг-Тайвань-Макао-Китай) и группах государств (ЕАЭС и др.).

Тема № 3.

Международная подсудность по делам о несостоятельности.

Разграничение компетенции судов различных государств по банкротным делам

1. **Международная подсудность основного производства по делу о несостоятельности.** Проблема разграничения компетенции судов различных государств как одна из доминантных в реализации механизма регулирования трансграничных банкротств. Инкорпорация, коммерческий домицилий и иные критерии для определения международной подсудности основного производства.
2. **Центр основных интересов должника** (center of main interests of the debtor, COMI): понятие, значение, особенности применения. Мобильность COMI и его перенос на территорию иного государства в преддверии банкротства. Конфликты юрисдикций при применении COMI. Проблема «банкротного туризма» и миграции должников. Forum shopping в делах о банкротстве. Проблема изначальной (ex ante) предсказуемости при применении COMI.
3. **Международная подсудность вторичных производств при трансграничной несостоятельности.** Различные критерии подсудности вторичных производств. Истеблишмент (предприятие) должника как признанный критерий международной подсудности вторичного производства: понятие, особенности применения.
4. **Правовое регулирование международной подсудности по банкротным делам в Российской Федерации.** Доступ иностранных лиц к банкротству в России. Различные подходы к банкротству иностранных физических и юридических лиц. Применение ст. 247 АПК

РФ к делам о несостоятельности. Перспективы применения COMI-стандарта в России.

Тема № 4.

Коллизионно-правовое регулирование банкротств в международном частном праве. Коллизионные привязки. Статут несостоятельности

1. **Lex fori concursus как основная коллизионная привязка.** Понятие статута несостоятельности, его сфера действия и пределы. Разграничение статута несостоятельности и личного закона, деликтного статута, договорного статута.
2. **Исключения из lex fori concursus:** виды и особенности определения применимого права. Платежные системы и финансовые рынки, зачет встречных однородных требований, права in rem и права, обеспеченные залогом, договоры в отношении недвижимого имущества, трудовые договоры, соглашения о ликвидационном неттинге и др.
3. **Оспаривание сделок при трансграничной несостоятельности.** Правило защиты и правило «двойной оспоримости».
4. **Ответственность руководителей должника и контролирующих должника лиц при трансграничном банкротстве:** определение применимого права и компетентного суда.

Тема № 5.

Трансграничный эффект банкротства. Признание иностранных банкротств

1. **Основные модели признания иностранных банкротств.** Автоматическое признание, экзекватурное признание. Ретроактивный эффект признания. Ограниченное признание.
2. **Объекты признания.** Признание иностранных производств и признание судебных актов, вынесенных в связи с делом о несостоятельности. Различные виды судебных решений, вынесенных в связи с делом о несостоятельности.
3. **Особенности признания иностранных производств.** Международно-правовые стандарты Типового закона ЮНСИТРАЛ 1997 г. Условия и последствия признания, условия оказания международной правовой помощи и содействия иностранному производству, концепция «адекватной» защиты прав кредиторов и должника.
4. **Особенности признания иностранных судебных решений, вынесенных в связи с делом о несостоятельности.** Особенности нового Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничном признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делу о несостоятельности 2018 г.. Виды

признаваемых судебных актов, дополнительные основания для отказа в признании.

5. **Правовое регулирование трансграничного эффекта банкротства в Российской Федерации. Общий и специальный режимы экзекватуры: проблема соотношения.** Условия признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве в России. Роль и значение принципа взаимности, виды взаимности для банкротных дел. Объекты признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве в России. Проблема признания нефинальных судебных актов по делам о трансграничной несостоятельности.
6. **Основания для отказа в признании иностранных банкротств:** опыт зарубежных и российских судов. Оговорка о публичном порядке в делах о несостоятельности. Проблема извещения иностранных лиц и стандарты извещения в делах о банкротстве. Проблема признания иностранных реабилитационных процедур, реструктуризаций задолженностей и освобождений должника от обязательств.
7. **Признание российских банкротств за рубежом.** Практика судов Великобритании, США.

Тема № 6.

Взаимодействие разноюрисдикционных банкротных и внебанкротных производств. Банкротство и международный коммерческий арбитраж

1. **Взаимодействие разноюрисдикционных банкротных производств.** Механизмы взаимодействия основного и вторичного производств. Механизмы взаимодействия параллельных производств. Обмен информацией. Назначение «супер-администратора». Международная правовая помощь. Соглашения о координации производств (протоколы по делам о трансграничной несостоятельности): особенности содержания и юридической силы, практика реализации.
2. **Взаимодействие разноюрисдикционных банкротного и искового производств.** Принцип *vis attractiva concursus*. Конкуренция юрисдикции судов по банкротным и по общегражданским делам в различных государствах. Возможности и лимиты применения *anti-suit injunctions* при трансграничной несостоятельности. Проблема «обхода» банкротства.
3. **Взаимодействие банкротства и рассмотрения дела в международном коммерческом арбитраже.** Последствия для арбитражного разбирательства при возбуждении производства по делу о несостоятельности в отношении одной из сторон. Проблема арбитрабельности спора и судьбы арбитражного соглашения в случае банкротства одной из сторон – вопросы применимого права. Признание и приведение в исполнение арбитражного решения при трансграничной несостоятельности.
4. **Трансграничное банкротство и обеспечительные меры.** Аресты

морских судов и иностранное производство по делу о несостоятельности. Кейптаунская конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования 2001 г. с Протоколами к ней и трансграничное банкротство.

III. Оценивание

3.1. Формула определения результирующей оценки по дисциплине

Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских занятиях: преподавателем оценивается активность студентов в дискуссиях, правильность решения задач на семинаре, заинтересованность в коллективных обсуждениях проблематики семинарского занятия. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Оценка по 10-балльной шкале за работу на семинарских занятиях определяется перед промежуточной аттестацией – $O_{\text{аудиторная}}$.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов: преподавателем оценивается правильность выполнения домашних работ, задания для которых выдаются на семинарских занятиях, полнота освещения темы, которую студент готовит для выступления с докладом на занятии-дискуссии. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Оценка по 10-балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед промежуточной аттестацией – $O_{\text{сам. работа}}$.

Накопленная оценка по дисциплине рассчитывается по следующей формуле:

$$O_{\text{накопленная}} = n_1 \cdot O_{\text{аудиторная}} + n_2 \cdot O_{\text{сам. работа}}$$

Сумма удельных весов должна быть равна единице: $\sum n_i = 1$, при этом $n_1 = 0,8$; $n_2 = 0,2$. Способ округления накопленной оценки по дисциплине: арифметический.

Результирующая оценка по дисциплине рассчитывается по следующей формуле, где $O_{\text{экзамен}}$ – оценка за промежуточную аттестацию в форме экзамена:

$$O_{\text{результирующая}} = k_1 \cdot O_{\text{экзамен}} + k_2 \cdot O_{\text{накопленная}}$$

При выставлении результирующей оценки по дисциплине учитываются следующие оценки: оценка, полученная студентом на экзамене; накопленная оценка по дисциплине, состоящая из оценки за работу на семинарских занятиях и оценки за самостоятельную работу. Сумма удельных весов должна быть равна единице: $\sum k_i = 1$, при этом $k_1 = 0,7$; $k_2 = 0,3$. Способ округления результирующей оценки по дисциплине: арифметический.

В диплом выставляется результирующая оценка по учебной дисциплине.

3.2. Критерии оценивания по элементам текущего контроля

3.2.1. Критерии оценки эссе

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	блестящая работа, которая отвечает всем предъявляемым требованиям, а также отличается научной новизной и является вкладом в развитие правовой науки.
9 баллов	эссе соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Тема эссе раскрыта полностью, четко выражена авторская позиция, имеются логичные и обоснованные выводы. Эссе написано с использованием большого количества нормативно-правовых актов на основе рекомендованной основной и дополнительной литературы, а также иной литературы, подобранной студентом самостоятельно. На высоком уровне выполнено оформление работы.
8 баллов	предъявляются те же требования, что к оценке в 9 баллов. Студентом использована литература помимо той, которая предложена в Программе учебной дисциплины.
7 баллов	тема эссе раскрыта полностью; прослеживается авторская позиция, сформулированы необходимые и обоснованные выводы; использована необходимая для раскрытия вопроса основная и дополнительная литература, а также нормативно-правовые акты. Работа грамотно оформлена.
6 баллов	тема эссе в целом раскрыта; выводы студентом сформулированы, но недостаточно обоснованы; проведен анализ проблемы со ссылками на необходимые нормативно-правовые акты; использована необходимая как основная, так и дополнительная литература; недостаточно четко проявляется авторская позиция. Работа грамотно оформлена.
5 баллов	тема раскрывается на основе использования нескольких основных и дополнительных источников; слабо отражена собственная позиция, выводы имеются, но они не обоснованы; материал изложен непоследовательно, без соответствующей аргументации и анализа правовых норм, хотя ссылки

	на нормативно-правовые акты встречаются. Имеются недостатки по оформлению работы.
4 балла	тема раскрыта недостаточно полно; использовались только основные (более двух) источники; имеются ссылки на нормативно-правовые акты, но не выражена авторская позиция; отсутствуют выводы. Имеются недостатки по оформлению работы.
3 балла	тема эссе раскрывается неполно на основе двух источников; материал изложен без собственной оценки и выводов; отсутствуют ссылки на нормативно-правовые акты. Имеются недостатки по оформлению работы
2 балла	тема эссе не раскрыта; материал изложен без собственной оценки и выводов; отсутствуют ссылки на нормативно-правовые акты. Имеются недостатки по оформлению работы.
1 балл	большая часть текста эссе совпадает с каким-либо источником.

3.2.2. Критерии оценки решения задачи (практического казуса)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	блестящая работа, соответствующая всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам. В работе представлены детальные ответы на поставленные в задаче вопросы, раскрыты и проанализированы все возможные аргументы, приведены ссылки на доктринальные источники (как российские, так и зарубежные, как указанные в программе, так и дополнительно найденные магистрантом), на релевантные международно-правовые и национально-правовые источники права, на материалы судебной и арбитражной практики. Работа логична, структурирована, выводы обоснованы.
9 баллов	работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Решение задачи представлено полно, представлены подробные ответы на поставленные в задаче вопросы, раскрыта и проанализирована большая часть аргументов, приведены ссылки на достаточное количество доктринальных источников, источников права, судебной и арбитражной практики.

8 баллов	предъявляются те же требования, что к оценке в 9 баллов, но при этом возможно некоторые из аргументов не были магистрантом учтены и проанализированы, либо подходы к решению задачи в доктрине проанализированы не полно
7 баллов	Решение задачи представлено достаточно полно, представлены ответы на поставленные в задаче вопросы, использована минимально необходимая для раскрытия вопроса литература и источники права.
6 баллов	Задача в целом решена; выводы студентом сформулированы, но недостаточно обоснованы; использована необходимая литература и источники права, но позиция автора недостаточно обоснована, аргументация недостаточна.
5 баллов	Задача решена недостаточно полно, не все поставленные вопросы/возможные аргументы проанализированы, выводы сделаны, но они не обоснованы в достаточной степени: материал изложен непоследовательно, без соответствующей аргументации и анализа правовых норм, хотя ссылки на нормативно-правовые акты встречаются, или решение основывается на нерелевантных источниках права.
4 балла	Задача решена недостаточно полно, не все поставленные вопросы/возможные аргументы проанализированы, сделаны некоторые выводы, но они не обоснованы: не приведены необходимые ссылки на источники права, решение основывается на нерелевантных источниках права
3 балла	Задача не решена, на поставленные вопросы даны односложные ответы, не приводится необходимая аргументация по поставленным вопросам, текст и материал работы не соответствуют поставленным в задаче вопросам, работа не структурирована, выводы не сделаны, отсутствуют ссылки на нормативно-правовые акты.
2 балла	Задача не решена, не даны ответы ни на один из поставленных вопросов, или даны односложные ответы без необходимой минимальной аргументации, без ссылок на источники права.
1 балл	Задача не решена, большая часть текста работы совпадает с каким-либо источником.

3.3. Критерии оценивания по результатам промежуточной аттестации (экзамен)

<i>Содержание ответа</i>	<i>Оценка по 10-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
Знания по предмету полностью отсутствуют.	1 – неудовлетворительно	Неудовлетворительно – 2
Экзаменуемый не знает до конца ни одного вопроса, путается в основных базовых понятиях дисциплины, не в состоянии раскрыть содержание основных общетеоретических терминов дисциплины.	2 – очень плохо	
Отдельные фрагментарные правильные мысли все же не позволяют поставить положительную оценку, поскольку в знаниях имеются существенные пробелы и курс в целом не усвоен.	3 – плохо	
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако неполно. Логика ответов недостаточно хорошо выстроена. Пропущен ряд важных деталей или, напротив, в ответе затрагивались посторонние вопросы. Слабое участие в дискуссии по ответам других экзаменующихся. Базовая терминология дисциплины в целом усвоена.	4 – удовлетворительно	Удовлетворительно – 3
Ответы на вопросы даны в целом правильно, однако ряд серьезных дефектов логики и содержания ответов не позволяет поставить хорошую оценку. Была попытка участвовать в дискуссии по ответам других экзаменующихся. Базовая терминология дисциплины усвоена хорошо.	5 – весьма удовлетворительно	

<p>Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Была удачная попытка дополнять и уточнять ответы других экзаменуемых. По знанию базовой терминологии дисциплины замечаний нет.</p>	<p>6 – хорошо</p>	
<p>Вопросы раскрыты полно и правильно. Активное участие в дискуссии по другим ответам. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины. Однако отдельные дефекты логики и содержания ответов все же не позволяют оценить его на «отлично».</p>	<p>7 – очень хорошо</p>	<p>Хорошо – 4</p>
<p>Вопросы раскрыты достаточно полно и правильно. Активное участие в дискуссии по ответам других экзаменуемых. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть содержание понятий.</p>	<p>8 – почти отлично</p>	
<p>На все вопросы даны правильные и точные ответы. Показано знакомство с проблемами дисциплины. Сделан ряд правильных дополнений и уточнений к ответам других экзаменуемых. Безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение раскрыть и прокомментировать содержание понятий.</p>	<p>9 – отлично</p>	
<p>Ответ отличает четкая логика и знание материала далеко за рамками обязательного курса. Точное понимание рамок каждого вопроса. Даны ссылки на первоисточники – монографии и статьи. Обоснована собственная</p>	<p>10 – блестяще</p>	<p>Отлично – 5</p>

<p>позиция по отдельным проблемам дисциплины. Сделаны правильные дополнения и уточнения к ответам других экзаменуемых. Ответ отличает безупречное знание базовой терминологии дисциплины, умение «развернуть» понятие в полноценный ответ по теме.</p>		
--	--	--

IV. Примеры оценочных средств

4.1. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости студентов

4.1.1. Пример задачи (практического казуса). Преподаватель может предложить для решения иные задачи

Дело об обходе иностранного банкротства и о защите прав отечественных кредиторов

Наименование кейса	Дело об обходе иностранного банкротства и защите прав отечественных кредиторов
Проблемные вопросы	Обход иностранного банкротства, права отечественных кредиторов, индивидуальные иски во внебанкротной юрисдикции
Фабула	<p>Российское общество с ограниченной ответственностью обратилось в российский арбитражный суд с исковым заявлением к иностранной компании в связи с неисполнением последней обязательств из договора аренды недвижимого имущества, заключенного в целях размещения филиала иностранной компании городе Москве в Российской Федерации.</p> <p>От иностранной компании поступил отзыв на исковое заявление, в котором арбитражный управляющий пояснил, что за месяц до подачи искового заявления в российский суд шведским судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности в отношении данной иностранной компании и был назначен арбитражный управляющий. Последний полагал, что после возбуждения производства по делу о несостоятельности все требования к должнику должны рассматриваться в рамках единого производства по делу о банкротстве, удовлетворение же исковых заявлений в обход банкротства противоречит сущности и целям института банкротства и приведет к существенному ущемлению интересов кредиторов.</p>
Задания и вопросы	

1. *Какое решение должен вынести российский суд на основании каких норм права?*
2. *Какая теория регулирования трансграничных банкротств действует в России?*
3. *Какие подходы к решению данного вопроса действуют за рубежом?*
4. *Может ли быть возбуждено производство по делу о несостоятельности в отношении российской компании за рубежом? Если да, то приведите примеры, укажите при каких условиях это возможно.*
5. *Можно ли признать действия кредитора злоупотреблением правами? Поясните ответ*
6. *Можно ли считать возникшую ситуацию «обходом банкротства в ущерб интересам кредиторов»? Поясните ответ*
7. *Как может бороться с обходом иностранных банкротств Российская Федерация? Следует ли предпринять меры на законодательном уровне?*

4.1.2. Темы для эссе (список тем носит примерный характер, по согласованию с преподавателем может быть выбрана иная тема).

1. Трансграничные банкротства и ущерб окружающей среде (экологические правонарушения)
2. Судьба исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности при трансграничном банкротстве
3. Банкротство наследственной массы: трансграничные аспекты
4. Банкротство супругов: трансграничные аспекты
5. Права работников при трансграничном банкротстве
6. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности
7. Особенности трансграничного банкротства банков
8. Перспективы унификации национального банкротного законодательства стран ЕС
9. Использование британской модели schemes of arrangement в делах о банкротстве: проблемы использования и признания за рубежом
10. Субординация требований кредиторов: трансграничные аспекты

4.2. Оценочные средства для промежуточной аттестации (вопросы для экзамена)

1. Доктринальные и легальные подходы к понятию трансграничной несостоятельности. Банкротство с иностранным элементом. Виды иностранного элемента, осложняющего банкротство.
2. Трансграничная несостоятельность и несостоятельность трансграничных групп компаний (транснациональных корпораций): разграничение феноменов и понятий.
3. Признаки «производства по делу о несостоятельности» для целей международного частного права. Множественность производств при трансграничной несостоятельности.
4. Цели и принципы регулирования трансграничных банкротств
5. Теория территориальности и ее модификации (cooperative territoriality,

- теория виртуальной территориальности) в регулировании трансграничных банкротств: особенности, преимущества и недостатки, реалии и перспективы реализации на практике.
6. Теория универсализма и ее модификации в регулировании трансграничной несостоятельности: особенности, преимущества и недостатки, реалии и перспективы реализации на практике.
 7. Теория контрактуализма (contractualism): перспективы применения автономии воли сторон в регулировании трансграничных банкротств – особенности, преимущества и недостатки, перспективы реализации на практике.
 8. Генезис, становление и развитие правового регулирования банкротств в международном частном праве.
 9. Развитие конвенционного регулирования банкротств в международном частном праве. Наиболее известные международные договоры.
 10. Европейская модель регулирования трансграничной несостоятельности: особенности, история развития. Регламент ЕС № 2015/848 «О производстве по делам о несостоятельности» от 20 мая 2015 г.
 11. Гармонизация регулирования банкротств и трансграничных банкротств посредством «мягкого права». Деятельность ЮНСИТРАЛ и иных организаций.
 12. Регулирование трансграничной несостоятельности в Российской Федерации.
 13. Перспективы создания регулирования трансграничных банкротств на постсоветском пространстве. Модель регулирования трансграничной несостоятельности для стран ЕАЭС.
 14. Виды производств по делу о несостоятельности: единое производство, основное и вторичные производства, параллельные производства.
 15. Модель единого производства (Северная конвенция по вопросам банкротства 1933 г.): особенности и условия функционирования
 16. Модель множества обособленных производств (Договоры Монтевидео 1889 и 1940 гг.): особенности и условия функционирования.
 17. Модель основного/вторичного производства автоматического признания – Регламент ЕС № 2015/848 «О производстве по делам о несостоятельности» от 20 мая 2015 г.
 18. Модель судебного содействия и контроля – Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г.
 19. Модель «внешних» и «внутренних» трансграничных банкротств – Унифицированный акт ОХАДА по организации коллективных процедур ликвидации 2015 г.
 20. Статус иностранных должников. Проблема банкротной правосубъектности иностранных лиц.
 21. Принцип равного отношения к иностранным кредиторам: проблема изъятий и проблема приоритета местных кредиторов. Принцип равного доступа. Принцип регулируемого распределения.

22. Статус администраторов (арбитражных управляющих) при трансграничной несостоятельности.
23. Центр основных интересов должника (center of main interests of the debtor, COMI): понятие, значение особенности применения.
24. Перенос центра основных интересов должника (COMI) на территории иного государства в преддверии банкротства. Проблема «банкротного туризма» и миграции должников. Forum shopping в делах о банкротстве.
25. Международная подсудность вторичных производств при трансграничной несостоятельности.
26. Истеблишмент должника как критерий международной подсудности вторичного производства: понятие, особенности применения.
27. Правовое регулирование международной подсудности по банкротным делам в Российской Федерации: перспективы применения COMI-стандарта.
28. Применимое право в делах о трансграничной несостоятельности и особенности коллизионно-правового регулирования. Lex fori concursus как основная коллизионная привязка.
29. Статут несостоятельности: сфера действия и пределы. Разграничение с личным законом и с договорным статутом.
30. Применимое право для исключений из lex fori concursus (платежные системы и финансовые рынки, зачет встречных однородных требований, права in rem и права, обеспеченные залогом, договоры в отношении недвижимого имущества, трудовые договоры, соглашения о ликвидационном неттинге и др.).
31. Оспаривание сделок с иностранным элементом в делах о несостоятельности. Правила «двойной оспоримости».
32. Ответственность руководителей должника и контролирующих должника лиц при трансграничном банкротстве.
33. Основные модели признания иностранных банкротств.
34. Объекты признания. Признание иностранных производств и признание судебных актов, вынесенных в связи с делом о несостоятельности.
35. Особенности признания иностранных производств. Международно-правовые стандарты признания иностранных производств в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ 1997 г. о трансграничной несостоятельности. Перспективы имплементации в российское право.
36. Особенности признания иностранных судебных решений, вынесенных в связи с делом о несостоятельности. Новый Типовой закон ЮНСИТРАЛ 2018 г. о трансграничном признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делу о несостоятельности. Виды признаваемых судебных актов, дополнительные основания для отказа в признании.
37. Правовое регулирование трансграничного эффекта банкротства в Российской Федерации. Общий и специальный режимы эквекватуры:

- проблема соотношения.
38. Условия признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве в России. Роль и значение принципа взаимности, виды взаимности для банкротных дел.
 39. Объекты признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве в России. Проблема признания нефинальных судебных актов по делам о трансграничной несостоятельности.
 40. Основания для отказа в признании иностранных банкротств: опыт зарубежных и российских судов.
 41. Обеспечительные меры и трансграничное банкротство.
 42. Взаимодействие основного и вторичного производств. Взаимодействие параллельных производств. Защита прав кредиторов при взаимодействии производств.
 43. Основы регулирования сотрудничества судов и арбитражных управляющих. Протоколы о сотрудничестве: особенности содержания и юридической силы, практика реализации.
 44. Международная правовая помощь в делах о трансграничной несостоятельности.
 45. Взаимодействие разноюрисдикционных банкротного и искового производств. *Vis attractiva concursus*. Проблема «обхода» банкротства.
 46. Взаимодействие банкротства и рассмотрения дела в международном коммерческом арбитраже.

V. Ресурсы

5.1. Основная литература

1. Ерпылева Н.Ю., Прошко П.В. Современные унификационные процессы в правовом регулировании трансграничной несостоятельности в Европейском союзе // Адвокат. 2015. № 6. С. 55-67. Режим доступа: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=27BE65A785D31BF8FCF426C4677ECC88&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=1104768308006641809510927144&base=CJI&n=87615&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAF D8185987554C#04927933071326962>
2. Мохова Е.В. Глобализация трансграничных банкротств в России: опыт движения на запад и перспективы развития в евразийском направлении // Закон. 2017. № 5. Режим доступа: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7B7A4D06047452F0FF145710B7083E71&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=110476830809166652653823915&base=CJI&n=107162&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAF D8185987554C#05332834301621798>
3. Мохова Е.В., Лиджанова А.Э. Перспективы регулирования трансграничной несостоятельности в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС): условия и предпосылки, правовые риски, поиск оптимальной модели» (ноябрь 2017 г.) [электронный ресурс] / Исследовательский проект АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований. – Режим доступа: http://iclr.ru/files/events/29/ЦМСПИ_Перспективы-

регулирования-трансграничной-несостоятельности-в-странах-ЕАЭС_Справка_01.11.2017.pdf.

4. Mevorach I. Modified Universalism As Customary International Law // Texas Law Review. 2018. Forthcoming. (May 24, 2018). – Режим доступа: <https://ssrn.com/abstract=3184145>

5. Westbrook Jay L., Global Insolvency Proceedings for a Global Market: The Universalist System and the Choice of a Central Court (March 28, 2018) // Public Law Research Paper No. 691. [электронный ресурс] – Режим доступа SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3151805> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3151805>

5.2.Дополнительная литература

1. Брукс С., Бернберг И.Д., Лэнц Р.Д. Трансграничная несостоятельность – 2016: обновленное руководство по вопросам трансграничного банкротства // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 4. С. 2-30. Режим доступа: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=BA368B6EBAВ9CC0C54E58239A826ED83&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=1104768308078638524497691&base=CJI&n=102462&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAFD8185987554C#07494349737832546>

2. Лиджанова А. Трансграничная несостоятельность (банкротство): проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы предпринимательского права / под ред. А.Е. Молотникова. М.: Стартап, 2015. Вып. IV. С. 84-93. – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=27BE65A785D31BF8FCF426C4677ECC88&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=1104768308006641809510927144&base=CJI&n=94294&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAFD8185987554C#048943714198322374>

3. Мохова Е.В. «Банкротный туризм»: миграция должников в поисках лучшей страны для персонального банкротства и освобождения от долгов // Закон. 2015. № 12. С. 73-97. – Режим доступа <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7B7A4D06047452F0FF145710B7083E71&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=39008628036999974702677263&base=CJI&n=95282&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAFD8185987554C#05544311848917591>

4. Мохова Е.В. Компетентный суд и применимое право при привлечении директора должника к ответственности в трансграничном банкротстве // Закон. 2018. № 7. С. 86-106. Режим доступа <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=27BE65A785D31BF8FCF426C4677ECC88&SORTTYPE=0&BASENODE=32798&ts=1104768308006641809510927144&base=CJI&n=117233&rnd=5E735A5E21BAC74FBCAFD8185987554C>

5. Mucciarelli F.M. Private International Law Rules in the Insolvency Regulation Recast: A Reform or a Restatement of the Status Quo? (August 25,

2015) [электронный ресурс] – Режим доступа:
 SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2650414>.

5.3. Программное обеспечение

№№ п/п	Наименование	Условия доступа
1.	Microsoft Windows 7 Professional RUS Microsoft Windows 10 Microsoft Windows 8.1 Professional RUS Microsoft Windows XP	Из внутренней сети университета (договор)
2.	Microsoft Office Professional Plus 2010	Из внутренней сети университета (договор)

5.4. Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№№ п/п	Наименование	Условия доступа
	<i>Профессиональные базы данных, информационно-справочные системы</i>	
1.	Консультант Плюс	Из внутренней сети университета (договор)
2.	Электронно-библиотечная система Юрайт	URL: https://biblio-online.ru/
3.	Электронно-библиотечная система Знаниум.ком	URL: http://znanium.com/
	<i>Интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)</i>	
1.	Открытое образование	URL: https://openedu.ru/

5.5. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины, в составе:

- мультимедийный проектор с дистанционным управлением.

Учебные аудитории для самостоятельных занятий по дисциплине оснащены оборудованием с возможностью подключения к сети Интернет и доступом к электронной информационно-образовательной среде НИУ ВШЭ.