

Программа учебной дисциплины
«Современная социологическая теория: модели объяснения и логика
социологического исследования»

Утверждена
Академическим советом ООП
Протокол № 3 от 5 июня 2018 г.

Автор	Девятко Инна Феликсовна
Число кредитов	6
Контактная работа (час.)	56
Самостоятельная работа (час.)	172
Курс	Магистратура, 1 курс
Формат изучения дисциплины	Без использования онлайн-курса

I. ЦЕЛЬ, РЕЗУЛЬТАТЫ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И ПРЕРЕКВИЗИТЫ

Курс “Модели объяснения и логика социологического исследования” освещает два взаимосвязанных вопроса:

- каковы основные типы теоретического объяснения в социологии?
- какого рода эмпирические данные используются сторонниками различных моделей объяснения?

Методологи и философы науки полагают, что продолжающиеся многие десятилетия споры о логике и методах социальных наук связаны с различиями стратегий и моделей теоретического объяснения. В курсе систематически рассматриваются основные модели социологического объяснения - прежде всего, позитивистская, бихевиористская, интерпретативная, этнометодологическая, функционалистская и структуралистская. Анализируется, какое влияние оказывают различия между описанными моделями на методы исследования, способы концептуализации эмпирического материала, а также на критерии оценки различных теорий.

“Полевым материалом” для анализа описанных различий служат основные диспуты о методологии социальных наук - от классической контрверзы “объяснение-понимание” до сравнительно недавних споров о том, насколько применимы принципы рациональности и неопределенности к анализу человеческого действия. В курсе используются многочисленные примеры из реальной исследовательской практики, иллюстрирующие различные методы исследования и модели объяснения.

В результате освоения дисциплины студент должен:

Знать:

- основные классификации социологических теорий и способы их обоснования;
- основные подходы в области философии социальных наук;
- ключевые понятия и категории, такие как «объяснение», «интерпретация», «парадигма», «модель», «релятивизм» и др.

Уметь:

- применять различные укрупненные социологические теории (программы) для интерпретации эмпирических кейсов и построения программы социологического исследования, включающей общие вопросы выбора методологии, языка и критериев качества предполагаемого исследования.

Иметь навыки (приобрести опыт):

- узнавания и оценки способов социологического теоретизирования и «когнитивных стилей», представляющих различные школы, направления и относящихся к разным историческим этапам развития социологической мысли.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

- Социологическая теория (Общая социология, История социологии и Современные социологические теории).

II. СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Введение: исследовательские программы, модели объяснения и логика социологического исследования.

Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования. Исторический контекст: Methodenstreit (“Диспут о Методе”). Интеллектуальный контекст: “реконструированная логика” и “реально используемая логика”.

Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины “научных революций” (Т.Кун). Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения. Ведущие социологические “парадигмы” и реальная логика исследования.

Существуют ли “правила социологического метода”? Объяснение, семантическое объяснение и интерпретация. Специфика научных объяснений. Адекватность и обоснованность объяснений в неэкспериментальной науке. Проблема неопределенности интерпретации.

Тема 2. Натуралистская парадигма. Позитивизм и дедуктивно-номологическая модель объяснения в социальных науках. Натуралистская модель рационального действия.

Социологические версии “позитивизма”. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Индуктивно-вероятностная модель. Модель рационального действия К.Гемпеля (“схема R”) и ее критики. Интенциональное поведение и парадоксы практической рациональности. Применение натуралистской модели рационального действия к макросоциологическим агентам: дилеммы коллективного действия и общественного выбора, инструментализм в теориях экономического поведения.

Бихевиоризм и альтернативная программа натуралистского объяснения действия. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции “автономного рационального деятеля”. Бихевиористская модель действия и её оппоненты. От микросоциального к макросоциальному: бихевиористские теории обмена в социологии.

Тема 3. Функционализм.

Мотивы, цели и функции. Типы функциональных объяснений. Классический функционализм и “незаконная” телеология. Пример: функционалистская теория социальной стратификации.

Структурный функционализм: теория или методология? Примеры функционалистских объяснений: анализ функций “политической машины” (Р.Мертон) и “демократического лидерства” в мужских военных союзах (М.Даглас).

Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия. Может ли “нормативный волюнтаризм” решить проблему интерпретации рационального действия?

Тема 4. Интерпретативный подход.

Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, “семантическое” объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).

П.Уинч об объяснительных возможностях “правил” в социальных науках. “Понятие социального”: публичное следование правилам внутри “языковой игры”. Уинч о невозможности причинного объяснения интеллигибельного действия. Критика программы Уинча: принцип неопределенности правила и проблема адекватности объяснения.

“Герменевтический круг”, неопределенность интерпретации и ревизия классической герменевтической доктрины. Формирование радикальной “теории интерпретации” (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Понятие культурного контекста и культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук. Критика радикальной теории интерпретации. Пример: конструкционистская “этнография науки”. Модель “двойной герменевтики” (Э.Гидденс) в культурной антропологии и социологии. Стратегия “множественной триангуляции” (Н.Дензин). “Густые” и “жидкие” описания в культурной антропологии (К.Гиртц).

Этнометодологическая критика интерпретативной программы.

Особенности этнометодологической модели объяснения (рефлексивное использование “запаса знаний”, нормы как “достижения”, проблематичная возможность понимания, ситуативный характер социального порядка, принцип “и так далее”). Критика этнометодологии: возможна ли “общая теория контекста”? Анализ исследовательской практики: поддержание половой идентичности (“случай Агнес”, Г. Гарфинкель), процедуры анализа разговора (Х. Сакс).

Тема 5. Структурализм.

По ту сторону действия: структуралистская модель в науках о человеке. Структурные детерминанты и макросоциальный контекст действия. Формирование структуралистской программы: структурализм в лингвистике и культурной антропологии.

Особенности “сильных” структуралистских объяснений (латентность универсальных структур, семиотический характер структуралистских объяснений, эквивалентность и взаимная трансформация коммуникативных систем).

К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии (мифы, примитивные системы классификаций, брачные правила, системы родства). Бинарные оппозиции как бессознательные универсалии мышления. Пример структуралистского объяснения в культурной антропологии: социальная организация памяти у нуэров (Э.Эванс-Притчард).

Структуралистская перспектива в марксизме и психоанализе: “слепые силы” материального и сексуального производства.

Социологические версии структурализма. Пример: три образа власти (Маркс, Парсонс, Фуко). Структурная теория П.М.Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Постструктурализм и критика структуралистских объяснений.

II. ОЦЕНИВАНИЕ

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.

Оценка за доклад, сделанный на семинарском занятии, засчитывается как часть активности на семинаре и входит в итоговую оценку по курсу с весом 0,2.

В целом, оценка за семинары складывается из следующих видов работ:

- 1) Доклады.
- 2) Оппонирование на докладах (обязательное, оппонент может назначаться заранее)
- 3) Мини-самостоятельные (по ключевым словам, предлагается один общий вопрос по теме прошедшей лекции).
- 4) Вопрос от каждого студента к предыдущей теме (либо по текущей, но уже изученной на лекции). Отвечают также сами студенты.

Оценивание эссе (реферата): критерии таковы (по мере возрастания значимости):

- стиль и внутренняя организация (оцениваются ясность, упорядоченность, согласованность и логичность изложения);

- знакомство с источниками (оценивается знакомство с литературой по курсу или разделу курса, материалами лекций или практических занятий, умение творчески использовать различные источники и ссылаться на них);

- содержание и качество аргументации (поскольку эссе – самостоятельная работа, Ваша позиция не обязательно совпадет с научными взглядами преподавателя, однако он вправе оценить глубину и качество Ваших аргументов, а также степень Вашей информированности относительно основных социологических концепций, терминов и фактов, имеющих отношение к изучаемой области).

Оценка за итоговый письменный экзамен (тест) складывается из точности и полноты ответа, а также, в случае открытых вопросов, способности студента привести свои примеры, изложить и аргументировать свою точку зрения и высказать критические соображения по поводу предмета.

Итоговая оценка формируется по следующей формуле: 40% составляет оценка за реферат, 40% - оценка за активность на семинарах (доклады, выступления, оппонирование), 20% - оценка за письменный экзамен.

Округление дробной части оценки производится по стандартным правилам математического округления до ближайшего целого (в частности, если $N+1$ знак ≥ 5 , то N -й знак увеличивают на единицу, а $N+1$ и все последующие обнуляют).

На пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль, за исключением случая написания нового эссе (реферата).

III. ПРИМЕРЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Примерные темы эссе (тема эссе должна быть согласована с преподавателем индивидуально):

1. Можно ли утверждать, что натуралистские объяснения в социологии игнорируют “точку зрения действующего”, его убеждения и желания?
2. Каковы критерии хорошего объяснения в бихевиоризме? Приведите пример реального (или гипотетического) бихевиористского исследования, соответствующего сформулированным Вами критериям.
3. Приведите пример социологического объяснения, соответствующего требованиям дедуктивно-номологической модели.
4. Прокомментируйте утверждение: любое функционалистское объяснение можно свести к обычному причинному объяснению.
5. Можно ли утверждать, что любое функционалистское объяснение является телеологическим?
6. Приведите пример функционалистского объяснения (пример может быть взят из повседневной жизни либо из социологической теории).
7. Почему сторонники интерпретативного подхода утверждают, что методом социальных наук должно быть понимание (а не объяснение)?
8. Возможно ли понимание действий людей, принадлежащих к совершенно чуждой исследователю культуре и говорящих на неизвестном науке языке?
9. В каких случаях «внешнее» объяснение, данное социологом, совпадает с «внутренним» объяснением (т.е. с объяснением с точки зрения участника событий)?
10. Можно ли считать, что марксистская теория классовой борьбы является типичным структуралистским объяснением? (Докажите свою точку зрения).
11. Всегда ли структуралистское объяснение является также холистским?
12. Приведите собственный пример структуралистского объяснения в социологии, культурной антропологии или психологии.

Примерный перечень вопросов к экзамену по всему курсу для самопроверки студентов (экзамен проходит в виде письменного тестирования по специально подготовленным вопросам):

1. Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования.
2. Объяснение, понимание и описание. Специфика “научных объяснений”.
3. Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины “научных революций” (Т.Кун).
4. Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения.
5. Ведущие социологические “парадигмы”.
6. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Модель рационального действия К.Гемпеля (“схема R”).
7. Бихевиоризм как программа натуралистского объяснения действия.
8. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции “автономного рационального деятеля”.
9. Бихевиористские теории обмена в социологии.

10. Типы функциональных объяснений в социальных науках. Классический функционализм и “незаконная” телеология.
11. Структурный функционализм. Модель «сильного» функционалистского объяснения.
12. Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия.
13. Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, “семантическое” объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).
14. П.Уинч об объяснительных возможностях “правил” в социальных науках.
15. Особенности радикальной “теории интерпретации” (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук.
16. Модель “двойной герменевтики” в культурной антропологии и социологии.
17. “Густые” и “жидкие” описания в культурной антропологии (К.Гиртц).
18. Особенности этнометодологической модели объяснения
19. Структуралистская модель в науках о человеке.
20. Особенности “сильных” структуралистских объяснений.
21. К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии.
22. Структуралистская перспектива в марксизме.
23. Структуралистские объяснения в психоанализе.
24. Социологические версии структурализма. Теории власти (Маркс, Парсонс, Фуко).
25. Структурная теория П.М.Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Критика структуралистских объяснений.

V. РЕСУРСЫ

VI. 5.1 Основная литература

1. Девятко И.Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. М.: ИС РосАН-TEMPUS/TASIS, 1996. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/587/512/1219/Tekst_uchebnika.pdf.

5.2 Дополнительная литература

1. Александер Дж. Общая теория в состоянии постпозитивизма: «эпистемологическая дилемма» и поиск присутствующего разума / Пер. И.Ф. Девятко и М.С. Добряковой // Социология: 4 М. №18 и 19, 2004. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/2012/03/29/1272259149/Aleksander_1.pdf и http://ecsocman.hse.ru/data/2012/03/29/1272272486/Aleksander_2.pdf.
2. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. А. Д. Ковалева. М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2000. Режим доступа: [https://cfs.hse.ru/data/2016/04/07/1127142131/Гофман%20-%20Представление%20себя%20другим%20в%20повседневной%20жизни%20\(2000\).pdf](https://cfs.hse.ru/data/2016/04/07/1127142131/Гофман%20-%20Представление%20себя%20другим%20в%20повседневной%20жизни%20(2000).pdf)
3. Гарфинкель Г. Что такое этнометодология? / Пер. с англ. А. М. Корбута // Социологическое обозрение. 2003. Т. 3. № 4. С. 3–25. Режим доступа: https://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211858603/3_4_1.pdf.
4. Гирц К. Гирц К. Интерпретация культур / Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004.
5. Давыдов Ю.Н. и др. История теоретической социологии: Стабилизационное сознание и социологическая теория в век кризиса. М.: Академический проект, 2010.
6. Дюркгейм Э. Метод социологии // Э.Дюркгейм. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, прим. А.Б.Гофмана. М.:Канон, 1995.
7. Ритцер Дж. Современные социологические теории (5-е издание). Москва и др.: Питер, 2002.

8. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / Сост. А.Я. Алхасов; Пер. с англ. А.Я. Алхасова, Н.Я. Мазлумяновой; Научи, ред. перевода Г.С. Батыгин. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003.

5.3 Программное обеспечение

№ п/п	Наименование	Условия доступа
1.	Microsoft Windows 10	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>
2.	Microsoft Office Professional Plus 2010	<i>Из внутренней сети университета (договор)</i>

5.4 Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№ п/п	Наименование	Условия доступа
<i>Интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)</i>		
1.	Журнал «Экономическая социология» (http://ecsoc.hse.ru)	Из внутренней сети университета (договор)
2.	ProQuest	Из внутренней сети университета (договор)

5.5 Материально-техническое обеспечение дисциплины

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины в составе:

— ПЭВМ с доступом в Интернет (операционная система, офисные программы, антивирусные программы).