

Ступени
9 класс
Второй этап
Демоверсия

Инструкция для участника

Комплект материалов второго этапа включает

- а) текст школьной исследовательской работы (в сокращении),
- б) список замечаний и исправлений, которые оставлены на полях этой работы гипотетическими рецензентами.

Прочитайте работу.

Далее от вас требуется:

- выбирать то или иное редакторское замечание/предложение правки,
- находить соответствующее место в работе,
- оценивать справедливость редакторской правки.

Оценить справедливость редакторской критики означает ответить на вопрос: согласны ли вы с замечаниями к работе и теми исправлениями, которые в ней предлагается сделать?

Ваше отношение к замечанию нужно отметить во второй колонке.

Если считаете исправление правильным, то есть так и надо исправить, ставьте плюс (+)

Если считаете замечание придиркой, исправление ненужным, и в работе здесь все нормально, ставьте минус (–)

Не знаете, не уверены – ставьте знак вопроса (?)

Можно оценить любое количество редакторских замечаний и правок.

В третьей колонке необходимо объяснить, почему вы так считаете. Постарайтесь ориентироваться на принципы проведения научного исследования и правила написания академического текста.

Конец инструкции.

Внимание! В демоверсии приведены лишь некоторые примеры замечаний к разделу «Содержание» и первой части раздела «Введение» работы **«Влияние, которое оказывает вегетарианство на организм человека»**. Приблизительно так же будут выглядеть страницы задания, которое вы получите на втором этапе и заполните своими ответами.

Мы старались показать сам принцип, по которому вы будете оценивать редакторскую критику. Общее количество замечаний – около 30, но даны они будут к любой части школьного исследования, в том числе к «Заключению» и «Списку литературы».

Если хотите потренироваться, составьте подобные нашим замечания к другим частям школьной работы, а потом обсудите их с компетентным исследователем.

1.	Формулировку темы надо изменить на «Влияние вегетарианства на организм человека»	?	Можно, так будет корректнее (нейтральнее), но это не изменит ее «глобальности»
2.	Формулировку темы надо изменить на «Влияние вегетарианства на организм»	–	Организм – кого? чей? Формулировка станет более широкой, станет хуже
3.	Формулировку темы надо привести в соответствие с экспериментом: «Влияние вегетарианства на мой организм»	–	«Мой» – так не пишут в академических работах
4.	Формулировку темы надо привести в соответствие с гипотезой: «Положительное влияние вегетарианства на организм человека»	–	Разве заранее известно, что влияние будет положительным? Это не исследовательский подход
5.	Оставить или «Содержание», или «Оглавление», что-то одно	+	Понятия действительно дублируются, нужно выбрать одно
6.	Раздел «Личная мотивация» вынести в отдельный	–	В академических работах такого раздела нет
7.	О личной мотивации написать во введении, но не выносить в отдельный раздел	+	Рассказывать о своей мотивации можно, но это необязательная часть школьного исследования
8.	Объяснение выбора темы убрать совсем	–	Объяснение выбора темы – обязательная (или по крайней мере желательная) часть работы
9.	Раздел «Актуальность и новизна» убрать	?	Это необязательная часть школьного исследования, но смотря как сделать
10.	Раздел 1.7 не на месте	+	Да, о факторах развития вегетарианства надо рассказывать либо в 1.1 или 1.2, либо в 1.8 при обзоре литературы
11.	Раздел 1.8 поставить перед 1.2	+	О степени научной разработанности проблемы лучше сказать в начале введения
12.	Раздел 1.8 переставить после раздела 2, перед заключением	–	Обзор литературы не может стоять перед заключением
13.	Раздел 1.8 поставить на место раздела 5, заменить им «Ссылки»	–	Это же не сам библиографический список (список литературы), а обзор
14.	Разделы 2.1 и 2.3 убрать из части 2	+	Анкетирование и опрос не являются экспериментальными методами
15.	Изменить название части 2, убрать упоминание эксперимента	+	Найти название, общее для опроса и эксперимента.
16.	Формулировку 2.2 исправить на «Получение медицинских анализов»	–	«Получение» – это технический этап сбора материала, который не нужно отражать в работе
17.	Формулировку 2.2 исправить на «Исследование медицинских анализов»	–	Получится еще хуже: «исследование ... анализов», как будто в лаборатории – это же работа не по биологии?
18.	Формулировку 2.2 исправить на _____	+	

19.	Не надо писать об актуальности: любая тема, в которой можно что-то оспорить, автоматически является предметом научного исследования	–	Нет, не любая. Не надо смешивать предмет спора и предмет исследования
20.	В предложении «Вегетарианство –такая тема, которая...» надо заменить «актуальность» на «важность»	–	Получится бессмысленное высказывание
21.	Утверждение о том, что соблюдение здорового образа жизни сопровождается духовным просветлением, не нуждается в доказательствах	–	Наоборот: то, какие следствия имеет («чем сопровождается») здоровый образ жизни, нуждается в изучении (доказательствах). Это не обязательно духовное просветление
22.	Духовное просветление не является предметом науки	+	Духовное просветление – это область религии, веры, а не науки
23.	В предложении «К концу 19 века...» есть пунктуационная ошибка	+	Да, лишняя запятая после обстоятельства
24.	В предложении «С 1909 по 1915 год ...» есть пунктуационная ошибка	–	Запятая после обстоятельства (если имеется в виду это, по аналогии с предыдущим предложением) не нужна
25.	По ссылке 1 на книгу можно легко проверить правильность дат и данных	–	Наоборот, нелегко: книга известна, но она большая, где искать сами цифры?
26.	По ссылке 1 на книгу будет трудно проверить правильность дат и данных	+	Ссылка есть, но в книге Петера Бранга не указаны страницы
27.	Информация о том, что более 5 % жителей штатов считают себя вегетарианцами, не подкреплена ссылкой	+	Есть сноска, но это не ссылка, а только то же самое высказывание по-английски
28.	Если уже установлено, что вегетарианство имеет свои положительные и отрицательные стороны, то дальнейшее исследование не имеет смысла	–	Наверное, любое явление имеет положительные и отрицательные стороны, это может, наоборот, стимулировать исследование, если правильно найти предмет
29.	Формулировка задачи («состоит в том, чтобы разобраться и исследовать») некорректна	+	Да, последовательность этапов должна быть другой: сначала исследовать, а потом разобраться, лучше изменить формулировку
30.	Формулировка задачи («состоит в том, чтобы разобраться и исследовать») неполная	+	Наверное, имеется в виду «разобраться в чужих точках зрения» и «исследовать самостоятельно», поэтому лучше изменить формулировку