***Форма отзыва руководителя/рецензента на выпускную квалификационную работу/курсовую работу***

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Факультет социальных наук**

**Департамент государственного и муниципального управления**

**Образовательная программа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОТЗЫВ**

□ руководителя ВКР/КР(ФИО) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

□ рецензента (ФИО) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

на

|  |  |
| --- | --- |
| □ выпускную квалификационную работу | □ курсовую работу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| студента(ки) \_\_\_\_ курса | □ магистратуры | □ бакалавриата |

ФИО студента(ки) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по теме:

**«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций)

|  |
| --- |
|  |

2. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных)

|  |
| --- |
|  |

3. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам)

|  |
| --- |
|  |

4. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость)

|  |
| --- |
|  |

5. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления)

|  |
| --- |
|  |

6. Основные достоинства работы

|  |
| --- |
|  |

7. Основные недостатки работы

|  |
| --- |
|  |

8. Дополнительные комментарии к работе

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оценка (по 10-балльной шкале)** |
| 1. | Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций) |  |
| 2. | Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных) |  |
| 3. | Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам) |  |
| 4. | Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость) |  |
| 5. | Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления) |  |
| **Рекомендуемая оценка за работу** (не обязательно среднее арифметическое из данных оценок) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Должность, ученое звание и степень | Подпись | ФИО |
|  |  |  |
| Дата |  |  |

**Приложение №7**

***Образец отзыва руководителя/рецензента на выпускную квалификационную работу/курсовую работу***

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Факультет социальных наук**

**Департамент государственного и муниципального управления**

**Образовательная программа «Государственное и муниципальное управление»**

**ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВКР**

Иванова Ивана Ивановича

на выпускную квалификационную работу студентки 2 курса магистратуры

Петровой Ольги Петровны

по теме:

**«Анализ эффективности инструментов государственной поддержки в зависимости от оценки инновационного потенциала предприятий промышленности»**

1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций)

|  |
| --- |
| Выпускная квалификационная работа О.П. Петровой содержит более 100 проанализированных источников литературы. Автором проанализированы несколько ключевых теорий в области государственного регулирования промышленности, использовано несколько статей на иностранном языке о тенденциях развития судостроительной и авиационной промышленности. В целом обзор литературы представляется полным и интересным, однако ряд изученных авторов не имеет прямого отношения к методам государственной поддержки предприятий промышленности, а описывает скорее общие теории государственного регулирования. О.П. Петровой также не учтены последние исследования в области методов перекрёстного субсидирования отраслей и предприятий промышленности. |

2. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных)

|  |
| --- |
| В выпускной квалификационной работе О.П. Петровой в качестве данных для анализа выбраны данные по финансовой поддержке промышленных предприятий за 2010-2016 годы. Данные получены автором на основе нескольких источников: данных Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, данных Министерства финансов Российской Федерации и данных из приложений к федеральному бюджету (классификация бюджетных расходов в экономическом и ведомственных разрезах). Замечанием к эмпирической базе исследования является качество собранных данных – данные о государственной поддержке некоторых промышленных предприятий за 2012-2013 год отсутствуют. Также использование некоторых данных представляется не совсем корректным с точки зрения мер государственной поддержки предприятий промышленности – например, данные по вложениям в капитальное строительство промышленных предприятий, так как в этих данных могут присутствовать собственные средства организаций промышленности. Тем не менее, автор анализирует более 40 показателей по более чем 1500 предприятиям промышленности, что выглядит вполне достаточным для полноценного количественного анализа. |

3. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам)

|  |
| --- |
| Целью работы является анализ эффективности некоторых из существующих инструментов государственной поддержки предприятий промышленности в зависимости инновационного потенциала организаций промышленности. Основная гипотеза, проверяемая автором на основе статистических данных, заключатся в предположении, что косвенные меры государственной поддержки предприятий промышленности более эффективны, чем прямые. Данная гипотеза представляется обоснованной, эмпирически подтверждается и аргументированно доказывается автором. Автор использует анализ панельных данных по финансовой поддержке промышленных предприятий за 6 лет, что является обоснованным с точки зрения полноты и методологии исследования. Вместе с тем, автором недостаточно обоснованы причины выбора в качестве метода исследования именно модели анализа панельных данных со случайными эффектами, что может снижать точность построенной автором регрессионной модели. Некоторые из полученных результатов, например, утверждения автора об эффективности использования механизма возмещения из бюджета процентных ставок по коммерческим кредитам на обновление средств производства промышленных предприятий, не подтверждаются эконометрически на необходимом уровне значимости. Тем не менее, в целом проведенный анализ позволяет достичь заявленные автором цели исследования. |

4. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость)

|  |
| --- |
| Основным результатом работы является разработанная с непосредственным участием автора методика оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, построенная на базе количественных и качественных показателей с применением метода экспертных оценок. Новизной работы является предложенные автором подходы к определению перспективности государственной поддержки промышленных предприятий и проведенный количественный анализ по мерам государственной поддержки, позволяющий выявить как эффективные, так и неэффективные инструменты. Теоретической значимостью работы является проведенная автором систематизация теорий в области государственной поддержки промышленности, хотя теоретическая ценность в значительной мере уступает практической значимости исследования. Практическая значимость работы обусловлена тем, что оценка инновационного потенциала промышленных предприятий позволит не только определить общую целесообразность оказания государственной поддержки конкретному предприятию, но и предоставит возможность выявить проблемные аспекты инновационного потенциала для формирования индивидуальных программ стимулирования инновационного развития предприятий. Результаты проведенного автором исследования можно использовать для уточнения и совершенствования механизмов государственной поддержки предприятий промышленности, обладающих, в первую очередь, высоким инновационым и научно-техническим потенциалом. |

5. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления)

|  |
| --- |
| Оформление работы характеризуется высоким уровнем, текст оформлен аккуратно, ссылки на источники приведены корректно. Графики, таблицы, приложения оформлены в соответствии с общепринятыми стандартами и правилами оформления. Орфографические и грамматические ошибки отсутствуют. |

6. Основные достоинства работы

|  |
| --- |
| Основными достоинствами работы являются проведенные автором расчеты и оценки инновационного потенциала более 1500 промышленных предприятий, а также обоснованные рекомендации автора по повышению эффективности применяемых к ним инструментов государственной поддержки. |

7. Основные недостатки работы

|  |
| --- |
| К недостаткам работы можно отнести инструктивный стиль работы в части методических рекомендаций, а также недостаточную конкретизацию выводов, сделанных на основе интерпретации результатов проведенного регрессионного анализа. Сформулированные рекомендации по выбору инструментов государственной поддержки инновационно-активных предприятий в ряде случаев не подкреплены теоретическими моделями. Кроме того, следует отметить отсутствие плавных логических переходов между частями некоторых разделов работы. |

8. Дополнительные комментарии к работе

|  |
| --- |
| Работу усилили бы аналитическая и прогнозная части, связанные с оценкой успешности реализации предлагаемых мер государственной поддержки или оценкой последствий внедрения предлагаемой методологии оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, что может быть основными направлениями дальнейших исследований автора. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оценка (по 10-балльной шкале)** |
| 1. | Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций) | 7 |
| 2. | Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных) | 8 |
| 3. | Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам) | 9 |
| 4. | Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость) | 8 |
| 5. | Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления) | 9 |
| **Рекомендуемая оценка за работу**  | **9** |

|  |  |
| --- | --- |
| Преподаватель кафедры Теории и практики государственного и муниципального управления, доц., к.э.н. | И.И. Иванов  |

01.01.2019